

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Самара

17 октября 2016 года

Судья Железнодорожного районного суда г. Самары Кривоносовой Л.М.,  
с участием заявителя адвоката Селезнева С.А.,  
следователя СЧ по РОПД СУ УМВД России по г. Самара Л  
при секретаре Божко Ю.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу адвоката Селезнева Станислава Александровича в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными и необоснованными действия следователя СЧ по РОПД СУ УМВД России по г. Самары Л

### УСТАНОВИЛ:

Адвокат Селезнев С.А. обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконными и необоснованными действия следователя СЧ по РОПД СУ УМВД России по г. Самара Л по вручению ему повестки о вызове на допрос на 07.10.2016г. на 10-00час. в качестве свидетеля и составлению протокола допроса адвоката Селезнева С.А. от 07.10.2016г. в качестве свидетеля по уголовному делу № об обстоятельствах, которые стали известны ему в связи с исполнением профессиональных обязанностей и об обязанности следователя устранить допущенные нарушения.

В судебном заседании заявитель адвокат Селезнев С.А. поддержал доводы жалобы в полном объеме, просил ее удовлетворить и обязать следователя устранить допущенные нарушения УПК РФ.

Следователь Л в судебном заседании с жалобой фактически согласился, при этом пояснил, что он вызывал адвоката Селезнева С.А. повесткой на 07.10.2016г. к 10-00час. для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № , составил протокол допроса свидетеля от 07.10.2016г., в котором зафиксировал, что в связи с осуществлением оказание юридической помощи на основании заключенного соглашения адвокатом в Арбитражном суде Самарской области он не подлежит допросу по обстоятельствам дела. Данный протокол никакого доказательственного значения для уголовного дела не имеет.

В судебном заседании помощник прокурора г. Самары в судебное заседание не явился, о времени и месте извещен надлежащим образом, однако их неявка не является препятствием рассмотрения данной жалобы в их отсутствие.

Выслушав участников процесса, изучив представленные документы и жалобу заявителя, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участникам уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Из представленных суду материалов следует, что в производстве следователя СЧ по РОПД СУ УМВД России по г. Самара Л находится уголовное дело № , по которому адвокат Селезнев С.А. вызван пове-

сткой на 07.10.2016г. на 10-00час. на допрос в качестве свидетеля. Следователем Л . 07.10.2016г. был составлен протокол допроса адвоката Селезнева С.А. в качестве свидетеля по данному уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе представления интересов ООО на основании заключенного соглашения в арбитражном процессе № А55 , однако адвокат Селезнев С.А. в соответствии с ч.3 ст.56 УПК РФ и ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» отказался давать показания по существу.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.56 УПК РФ адвокат не подлежит допросу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за оказанием юридической помощи или в связи с ее оказанием в качестве свидетеля.

Согласно ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката, регулирующих вопросы соблюдения адвокатской тайны, адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

В п.2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» закреплена запрещающая норма, в соответствии с которой адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью и в связи с ее оказанием, а какие-либо доводы о необходимости допроса адвокатов посягают на предмет адвокатской тайны, т.е. противоречат требованиям закона об адвокатской деятельности.

Таким образом, суд считает, что права и интересы адвоката Селезнева С.А. незаконным и необоснованным действием следователя СЧ по РОПД СУ УМВД России по г. Самара Л по вручению ему повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля и проведению самой процедуры допроса в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе оказания юридической помощи, были нарушены.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвоката Селезнева Станислава Александровича в порядке ст. 125 УПК РФ удовлетворить.

Признать незаконным и необоснованным действия следователя СЧ по РОПД СУ УМВД России по г. Самара Л по вручению адвокату Селезневу С.А. повестки о вызове его на допрос на 07.10.2016г. на 10-00час., а также по составлению протокола допроса адвоката Селезнева С.А. от 07.10.2016г. в качестве свидетеля по уголовному делу № об обстоятельствах, которые стали известны ему в связи с исполнением профессиональных обязанностей, обязав следователя устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Самары в течение 10 суток.

Председательствующий Копия верна: Судья

