СБОРНИК ОПРАВДАТЕЛЬНЫХ ПРИГОВОРОВ

Уважаемые коллеги!

В соответствии со статьей 302 Уголовно-процессуального кодекса РФ оправдательный приговор является итоговым процессуальным решением суда (судьи), означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию.

В системе процессуальных решений оправдательный приговор занимает особое место. Он является таким же нормальным итогом уголовного судопроизводства, как и любое иное судебное решение. Оправдательный приговор является показателем повышенной требовательности к качеству предварительного расследования и проявлением высокого профессионализма адвоката-защитника.

Как показывает статистика оправдательных приговоров, в настоящее время увеличивается количество случаев признания невиновности субъектов.

Так, в 2018 году в Камчатском крае было рассмотрено 12 318 уголовных дел и материалов, оправдано 22 лица, что на 83 % больше, чем в 2017 году (12 оправданных).

Как следует из доклада председателя Камчатского краевого суда Волгина В. А. на 12-й конференции судей Камчатского края, в 2019 году оправдательные приговоры вынесены в отношении 15 подсудимых.

По некоторым делам камчатским адвокатам удалось добиться оправдания в суде первой инстанции. В некоторых случаях последовательная деятельность защитника увенчалась вынесением оправдательного апелляционного решения. И наконец, камчатская адвокатская практика пополнилась случаями, когда оправдательное апелляционное постановление было вынесено после прохождения адвокатом Натальей Гладковой кассационной инстанции, а у адвоката Ксении Бурнайкиной после рассмотрения ее кассационной жалобы наконец то вступил в законную силу оправдательный приговор.

Решением Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 27.02.2019 г. (протокол № 187) было принято Положение о системе профессиональных отличий в Адвокатской палате Камчатского края. В соответствии с указанным Положением был учрежден Почетный знак Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор», которым может быть награжден адвокат, участвующий в качестве защитника в постановлении оправдательного приговора по уголовному делу.

Адвокатская палата Камчатского края предлагает вашему вниманию первый сборник оправдательных приговоров, вынесения которых смогли добиться адвокаты Камчатки, начиная с 2018 года.

Президент
Адвокатской палаты Камчатского края Е. А. Широкова

Екатерина Романовна Алатырцева

Занимается адвокатской деятельностью в адвокатском кабинете с 2012 г.
Является членом Совета Адвокатской палаты Камчатского края и председателем Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края.
В 2019 г. награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».

Дело № 1 – 18/2018
Следственный № 11801300012000034

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

12 декабря 2018 года с. Усть-Большерецк

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 27 Усть-Большерецкого судебного района Камчатского края Курданова В.О., при секретаре Арининой А.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Усть-Большерецкого района Камчатского края Заплутахина Д.В.,

защитника – адвоката Чугуновой Е.Р., представившей удостоверение № 233 от 5 мая 2016 и ордер № 64 от 12.07.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Косыгина Игоря Александровича, родившегося 1 февраля 1964 года в с. Тигиль, Тигильского района, Камчатского края, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Камчатский край, Усть-Большерецкий район, п. Озерновский, ул. Октябрьская, д. 38, кв. 2; имеющего среднее специальное образование, женатого, иждивенцев не имеющего, работающего машинистом дизельных электростанций РА «Колхоз Красный труженик», невоеннообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Косыгину Игорю Александровичу предъявлено обвинение в том, что он совершил угрозу причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Как указано в обвинительном акте, Косыгин И.А., 24.05.2018г., около 08 часов 35 минут, находился в помещении кабинета механиков технологического оборудования, расположенного в административном здании РА «Колхоз Красный труженик», по адресу: село Запорожье, улица Центральная, дом 1а в Усть-Большерецком районе Камчатского края, где в ходе давнего конфликта, произошедшего на почве личных неприязненных отношений с Борискиным В.А., у него (Косыгина) возник преступный умысел, направленный на угрозу причинения тяжкого вреда последнему.

Реализуя свои преступные намерения, Косыгин И.А., 24.05.2018г., в период с 08 часов 35 минут до 08 часов 40 минут, находясь в помещении кабинета механиков технологического оборудования, расположенного в административном здании РА «Колхоз Красный труженик», по адресу: село Запорожье улица Центральная дом 1а в Усть-Большерецком районе Камчатского края, предварительно взяв с собой отрезок металлической трубы, с целью психического воздействия на Борискина В.А., начал высказывать в отношении последнего устные угрозы причинения тяжкого вреда здоровью, выразившиеся в произношении слов: «я разобью тебе голову», сопровождая данные высказывания нецензурной бранью, после чего, в подтверждение своих угроз, нанес отрезком металлической трубы, находящейся у него в руке, удар по поверхности тумбы, расположенной в кабинете, при этом траектория удара прошла в непосредственной близости от головы сидящего на стуле Борискина

В.А.

В результате своих умышленных преступных действий, Косыгин И.А. породил у Борискина чувство страха, опасения за свою жизнь и здоровье, последний реально воспринимал данные угрозы причинения тяжкого вреда здоровью, со стороны Косыгина И.А. и опасался их осуществления, боялся за свою жизнь и здоровье, имея на это все основания, с учетом агрессивного, возбужденного состояния Косыгина И.А., интенсивности угроз, сопровождавшихся оскорблениями, нецензурной бранью, применением и демонстрацией отрезка металлической трубы.

Органами предварительного следствия, стороной государственного обвинения действия подсудимого Косыгина И.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации - угроза причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Подсудимый Косыгин И.А. виновным себя в указанном преступлении не признал и показал, что в РА «Колхоз Красный труженик» работает 33 года, дисциплинарных взысканий не имеет, только многократные поощрения. 24 мая 2018 года около 08 часов 30 минут он находился на работе в здании РА «Колхоз Красный труженик», по адресу: село Запорожье, улица Центральная, дом 1а в Усть-Большерецком районе Камчатского края. При пересменке его сменщик сообщил ему, что в ночь с 23 на 24 мая 2018 года в дизельную заходил Борискин, что вызвало возмущение Косыгина в связи с тем, что ранее, после появления Борискина в дизельной и самовольного переключения оборудования, происходили негативные последствия, связанные с отключением электроэнергии в п. Паужетка. По факту неправомерного использования Борискиным оборудования, находящегося в дизельной, Косыгин ранее неоднократно писал на него докладные в адрес руководства, в том числе на имя своего непосредственного руководителя Соловьева, просил разобраться в ситуации и запретить Борискину находиться в дизельной и трогать оборудование, так как по должностной инструкции Борискину в дизельной находиться не положено, тем более самовольно использовать находящееся в ней оборудование. В связи с этим он будучи возмущенным появлением Борискина в дизельной, решил обратиться к руководству по данному поводу, а именно к Соловьеву. После чего около 08 часов 30 минут 24 мая 2018 года он направился в кабинет Соловьева. По пути ему попался лежащий на полу металлический швеллер для прокладки кабеля около 1 метра длиной, который он решил взять с собой, чтобы в дальнейшем использовать в хозяйственных целях в качестве основы для полок, что в последующем и сделал. В это время в РА «Колхоз Красный труженик» происходила пересменка, в помещениях артели присутствовало много людей, по дороге к Соловьеву он встретил Роменскую, которая спросила, куда он идет, на что он ответил ей «не твое дело». Подойдя к кабинету Соловьева и заглянув внутрь, он обнаружил, что Соловьева нет на месте. Кабинет Борискина находился по соседству с кабинетом Соловьева, дверь в кабинет была открыта, в связи с чем он решил пойти к нему напрямую и высказать свое возмущение, при этом металлический швеллер находился в его правой руке. Зайдя в кабинет Борискина, Косыгин с ходу, ничего не говоря ударил швеллером по стоящей в кабинете тумбе, отчего та сломалась. Борискин при этом сидел на стуле, облокотившись правой рукой (локтем) на стол, стоящий справа от стула, тумба стояла слева от стула Борискина. До момента удара о тумбу Косыгин потерпевшему ничего не говорил, так как нанёс удар сразу после входа в кабинет. Ударил по тумбе лишь для того, чтобы выплеснуть отрицательную энергию, показать свою негативную реакцию на произошедшее ранее событие, пояснил, что ему свойственно на эмоциях, к примеру, кинуть посуду в раковину, если она не мыта, при этом он никогда никого не бьёт. Борискина бить он также не собирался, швеллер прошёл на расстоянии 30-40

см. от Борискина, тот как сидел, облокотившись на стол, так и продолжил, никуда не уклонялся, так как в этом не было никакой необходимости. По оценке подсудимого, если бы он хотел ударить Борискина, то без труда попал бы в него, так как тот находился на незначительном удалении от него, не шевелясь, однако не сделал этого, так как ни бить, ни запугивать Борискина он не собирался. После удара по тумбе, он сказал Борискину, чтобы тот не появлялся в дизельной, сопровождая свои высказывания бранью в его адрес. Каких-либо угроз в адрес потерпевшего не высказывал, ни до, ни после удара. При этом пояснил, что у него после длительной работы в помещениях с шумными приборами плохой слух, в связи с чем, он всегда разговаривает громче обычного. Борискин в ответ на его действия сразу вскочил со стула и пошел навстречу Косыгину по направлению к двери, тем самым выталкивая его из кабинета. Борискин при этом что-то кричал, но что именно Косыгин не помнит, в тот момент они вышли из кабинета в коридор, где находилась Клименко. Все описанные события происходили около 5-7 секунд, далее он ушел, чтобы не развивать конфликт, так как посчитал, что ему не о чем разговаривать с Борискиным, понимая, как и раньше, что нужно решать вопросы с руководством. Борискин в это время начал ругаться с женщинами, работающими на заводе, подошедшими к его кабинету на шум.

Спустя некоторое время, примерно в 08 часов 45 минут, желая завершить задуманное, он вернулся в кабинет Соловьева, чтобы высказать своё возмущение по поводу появления Борискина в дизельной. В кабинете Соловьева также находились Борискин и Горбатенко, шла планерка. Косыгин высказал Соловьеву своё возмущение по поводу поведения Борискина, с Борискиным при этом не общался, тот что-то говорил Косыгину, но подсудимый не обращал на него внимания. После разговора с Соловьевым Косыгин ушел заниматься рабочими делами.

Дополнительно пояснил, что ранее между ним и Борискиным были нормальные отношения, они сидели в одном кабинете, совместно решали рабочие вопросы, но после того, как Косыгин перешел работать на должность машиниста дизельных электростанций, отношения испортились. В основном конфликты возникают по рабочим моментам, в том числе из-за посещений Борискиным дизельной и происшедших после этого аварий. После их конфликта, произошедшего 24 мая 2018 года, руководство его не вызывало, претензий по факту разбитой тумбы не предъявляло, конфликтов с Борискиным более не возникало. Они работают в разных подразделениях и сменах, в связи с чем, на работе не пересекаются. По поводу свидетеля Роменской Косыгин пояснил, что отношения у них рабочие, знают друг друга уже давно, но как только между ними речь заходит о Борискине, сразу ругаются, так как Роменская всегда и часто безосновательно защищает Борискина, встает на его сторону, в связи с чем, может допустить оговор подсудимого. Касательно металлического швеллера Косыгин пояснил, что, как и планировал изначально забрал, его в гараж, где он пролежал всё лето, никто про него не спрашивал, не изымал, поэтому Косыгин, как и планировал, сделал из него полки.

В силу положений ст.ст. 246, 252 УПК РФ уголовное дело разрешается судом по существу в рамках предъявленного государственным обвинителем обвинения.

Рассмотрев дело, выслушав мнение сторон, исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что предъявленное подсудимому обвинение не нашло своего подтверждения в судебном заседании.

Согласно показаниям потерпевшего Борискина В.А., данным в ходе предварительного расследования оглашённым и исследованным в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, его отношения с коллегой по работе Косыгиным И.А. на

протяжении 4 лет плохие, при этом у Борискина никаких претензий к Косыгину нет и не было, но Косыгин, по мнению потерпевшего, считает, что Борискин препятствовал трудоустройству его супруги на РА «Колхоз Красный труженик». 24.05.2018г. около 08 часов 30 минут, потерпевший находился в кабинете механиков технологического оборудования, расположенного на рыбзаводе РА «Колхоз Красный труженик» в с. Запорожье, ул. Центральная, д. 1а, ждал пересменки, а именно своего напарника-сменщика, при этом сидел на стуле напротив входной двери. В этот момент в кабинет зашел Косыгин И.А., у него в руке находилась металлическая труба, длиной около 1 метра. Косыгин И.А. был недовольный и злой, сразу начал вести себя агрессивно, кричать и высказывать в его адрес претензии по поводу того, что он заходил в дизельную. По какой причине подсудимый так стал говорить было не понятно, так как в дизельную ему заходить не запрещено. Косыгин И.А. замахнулся в его сторону трубой со словами «я разобью тебе голову», однако он отклонил голову в сторону, и труба ударилась о тумбочку, стоявшую рядом со стулом, на котором он сидел, сломав деревянную крышку. В этот момент потерпевшему стало страшно за свою жизнь и здоровье, Косыгин И.А. не успокаивался, Борискин сидел на стуле, находился в шоке после случившегося, далее он попросил Косыгина выйти из кабинета, но тот не унимался и продолжал кричать на него, с одним и тем же упреком по поводу дизельной. Все происходило не более 5 минут.

Потерпевший встал со стула и пошел в сторону подсудимого, после чего Косыгин И.А. вышел из кабинета, забрав с собой трубу. Борискин сидел в кабинете и не мог от испуга прийти в себя, через некоторое время в кабинет зашел Соловьев И.Ю. – главный механик предприятия, с которым они вместе направились к нему в кабинет, расположенный по соседству с кабинетом механиков технологического оборудования. В кабинет также зашел Горбатенко В.И. – главный электромеханик предприятия. Придя в кабинет, они начали обсуждать рабочие моменты. Через некоторое время в кабинет главного механика зашел Косыгин И.А. и опять начал кричать на Борискина, выражаясь грубой бранью и высказывать в его адрес угрозы расправой, если он еще раз зайдет в дизельную. Однако каких-либо физических действий в отношении потерпевшего в тот момент не предпринял. После данного конфликта Борискин ушел, но, опасаясь за свою жизнь и здоровье, решил обратиться в полицию. В данный момент у него с Косыгиным И.А. нет никаких отношений, он ему не высказывает никаких претензий и угроз. С Косыгиным И.А. они по поводу произошедшего не разговаривали, тот у потерпевшего прощения не просил, в связи с чем потерпевший настаивает на привлечении Косыгина И.А. к уголовной ответственности (л.д. 40-44);

Согласно показаниям свидетеля Горбатенко В.И., данным в ходе предварительного расследования оглашённым и исследованным в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, 24.05.2018 года около 8 часов 45 минут он приехал на завод Рыболовецкой Артели «Колхоз Красный труженик», расположенный по вышеуказанному адресу, и направился в кабинет главного механика завода Соловьева И.Ю., где проходит ежедневная планерка. Когда он зашел в кабинет, то увидел, что в нем находятся Соловьев И.Ю. и Борискин В.А. – старший механик технологического оборудования. Они сидели, общались между собой. Он подошел к ним и также стал разговаривать с ними по рабочим моментам. Примерно через 5 минут в кабинет зашел машинист двигателей внутреннего сгорания Косыгин И.А., который обратился к Соловьеву К.Ю., и, указывая на Борискина, сказал «Чтобы этого у меня в дизельной не было!» Косыгин находился возбужденном состоянии, говорил на повышенных тонах. В основном он говорил, чтобы Борискин Б.А. не заходил в дизельную и никаких угроз в его адрес не высказывал. Соловьев И.Ю., выслушав Косыгина И.А.,

сказал, чтобы они прекратили ругаться, после чего Косыгин И.А. вышел из кабинета. Горбатенко вышел вслед за Косыгиным, чтобы уточнить взял ли он топливо на анализ, после чего вернулся в кабинет Соловьева, где они продолжили обсуждать рабочие моменты. О том, что Косыгин высказывал угрозы в адрес Борискина, Горбатенко ничего не известно, в его присутствии подобного не происходило. Также Горбатенко пояснил, что у потерпевшего с подсудимым давний конфликт, но по какому поводу, ему не известно (л.д. 56-57);

Как следует из показаний свидетеля Головко Ж.В., данных в ходе предварительного расследования оглашённых и исследованных в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, 24.05.2018г. около 08 часов 30 минут она находилась в кабинете мастеров РА «Колхоз Красный труженик», когда услышала мужские крики в коридоре. Выйдя в коридор, она увидела, что около кабинета механиков технологического оборудования находятся работники артели Борискин и Косыгин. Последний отходил от кабинета, а Борискин В.А., что-то кричал Косыгину И.А., но что именно она сказать не может. Борискин В.А. находился в агрессивном состоянии, был возбужден. Головко подошла к потерпевшему и сказала: «Успокойся, ты опять провоцируешь скандал», на что тот ей ответил, что это не её дело и выразился по отношению к ней грубой бранью. После его слов к ней подошла заведующая производством Демидова М.В. и отвела её сторону. В это время Борискин В.А. зашел обратно к себе в кабинет. Так же свидетель пояснила, что ей известно, что у Косыгина И.А. и Борискина В.А. давний конфликт, в основном претензии они предъявляют друг другу по рабочим моментам. Кроме этого, когда Головко сказала Борискину В.А. «ты опять провоцируешь скандал», она имела в виду, что на протяжении длительного времени Борискин В.А. сам провоцирует скандалы с Косыгиным И.А., то есть сознательно осуществляет действия, от которых впоследствии наступают ссоры, разногласия по работе. После чего пишет докладные на имя руководства о том, что на него повышают голос, выражаются в его адрес нецензурной бранью, выставляя себя пострадавшим лицом. Высказывал ли Косыгин в адрес Борискина В.А. какие-либо слова угрозы убийством или причинением вреда здоровью, она не слышала (л.д. 60-61);

Согласно показаниям свидетеля Клименко Н.В., данным в ходе предварительного расследования оглашённым и исследованным в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, 24.05.2018 года около 08 часов 30 минут она находилась в кабинете мастеров РА «Колхоз Красный труженик», когда услышала мужские крики в коридоре. По голосу она узнала своего сожителя Косыгина, который кричал: «Не заходи ко мне больше в дизельку, я тебя уже просил». Выйдя в коридор, Клименко увидела, что дверь в кабинет механиков технологического оборудования открыта. В кабинете напротив входной двери стоял Борискин, а напротив него стоял Косыгин, держа в руках какой-то металлический предмет. Рядом с Борискиным стояла поврежденная невысокая тумба, на которой имелась большая трещина. Борискин выражался в адрес Косыгина нецензурной бранью, требуя выйти из кабинета, при этом шел в направлении подсудимого, а Косыгин говорил, чтобы Борискин не заходил в дизельную, после чего все вышли из кабинета. В этот момент к кабинету подошли Головко и Демидова, после чего никаких криков не было слышно. Вернувшись домой, Клименко спросила у Косыгина о произошедшем, на что тот ответил, что Борискин опять заходил в дизельную. Также пояснила, что Косыгину не нравится, что Борискин заходит в дизельную неправомерно, не имея на то полномочий, и самовольно производит манипуляции с оборудованием, конфликт между подсудимым и потерпевшим длится уже давно, каких-либо словесных угроз касаемо убийства или причинения тяжкого вреда здоровью Косыгин Борискину не высказывал (л.д. 64-65);

Как следует из показаний свидетеля Демидовой М.В., данных в ходе предварительного расследования оглашённых и исследованных в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, 24.05.2018 года около 08 часов 30 минут она находилась в кабинете мастеров, когда услышала громкие мужские голоса в коридоре. Мужчины говорили на повышенных тонах, она поняла, что голоса доносятся со стороны кабинета главного механика. Выйдя из своего кабинета, и подойдя к вышеуказанному кабинету, она увидела стоящих друг напротив друга Головко Ж.Б. и Борискина В.А. Головко Ж.В. говорила Борискину В.А. «Успокойся, ты опять провоцируешь скандал», на что тот ей ответил, что это не ее дело и выразился по отношению к ней грубой нецензурной бранью. При этом он мимикой передразнивал ее, как делает обычно тем людям, которые ему неприятны. Чтобы между ними не произошел скандал, она отвела Головко Ж.В. в кабинет мастеров. Что произошло перед этим, ей в тот момент было неизвестно. Как позже ей стало известно, Борискин В.А. заходил в ночное время в дизельную, которая к его сфере обслуживания не относиться, соответственно Косыгин постоянно говорил Борискину В.А. и руководству о том, что Борискин В.А. заходит в дизельную неизвестно в каких целях. О том, что Косыгин высказывал угрозы убийством Борискину В.А., ей стало известно только в ходе допроса. О том, что Косыгин угрожает Борискину В.А. физической расправой или причинением смерти ей ничего не известно, она этого никогда не слышала ни от Косыгина И.А., ни от Борискина. Кроме этого, она никогда не слышала, что бы Косыгин И.А. как-то негативно отзывался о Борискине В.А. в ее присутствии, в то время как Борискин В.А. постоянно плохо отзывается о Косыгине И.А. Также, насколько ей известно, Борискин В.А. очень часто провоцирует Косыгина И.А. и его жену своим поведением (л.д. 64-65);

Согласно показаниям свидетеля Соловьева И.Ю., данным в ходе предварительного расследования оглашённым и исследованным в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым 24.05.2013 года около 08 часов 45 минут он приехал на завод Рыболовецкой Артели «Колхоз Красный труженик», расположенный по вышеуказанному адресу, и направился в свой кабинет, в это время к нему подошел Горбатенко В.И., и они вместе пошли к нему в кабинет. Далее к нему в кабинет зашел Борискин В.А., после чего к нему в кабинет зашел машинист ДВС Косыгин И.А., и с двери стал возмущаться на Борискина В.А., по поводу того, что тот этой ночью зашел на дизельную станцию, говорил на повышенных тонах, в основном, чтобы Борискин В.А., больше не заходил на дизельную. После чего вышел из кабинета, еще возмущаясь за его пределами на Борискина В.А. По факту того, угрожал ли Косыгин И.А. Борискину причинением телесных повреждений не может сказать точно, Косыгин И.А. больше концентрировал внимание на то, чтобы Борискин В.А. не заходил, в дизельную, а Соловьеву главное было их успокоить, а не прислушиваться к эмоциям. Также пояснил, что у Косыгина И.А. и Борискина В.А. происходит давний конфликт, хотя ранее они были друзьями. По какой причине у них происходят конфликты ему неизвестно, по этому поводу они ему ничего не говорят. Высказывал ли Косыгин И.А. в адрес Борискина В.А. какие-либо угрозы жизни и здоровью Соловьев не знает, сам лично он этого не слышал. Как к работникам артели у него нет к ним претензий, они компетентные работники (л.д. 58-59);

Как следует из показаний свидетеля Роменской О.И., данных в ходе предварительного расследования оглашённых и исследованных в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, 24.05.2018г. около 08 часов 30 минут она находилась на заводе Рыболовецкой Артели «Колхоз Красный труженик», расположенном по адресу: Камчатский край, Усть-Большерецкий район, с. Запорожье, ул. Центральная, 1 «А». Спускаясь по лестнице вместе с Афанасьевой Марией

Алексеевной в помещение зоны упаковки, Роменская увидела, что навстречу им по лестнице поднимается Косыгин И.А. – машинист дизельных электростанций. В правой руке он держал длинный металлический предмет. Косыгин И.А. сказал глядя ей в глаза «Иду (бранное слово) Борискина В.А». Косыгин И.А. говорил это со злобой, Роменская пальцем покрутила у себя около виска, после этого она снова увидела Косыгина И.А., который начал её оскорблять. Также пояснила, что до 2015 года хорошо общалась с Косыгиным И.А., но затем отношение к ней со стороны Косыгина И.А. резко изменилось в негативную сторону, по какой причине - ей неизвестно. 23.04.2018г., когда она работала в ночную смену, находясь на рабочем месте Косыгина И.А. – дизельной, он причинил ей телесные повреждения, которые отразились в виде синяков.

24.05.2018г. Роменская позвонила Борискину В.А. на сотовый телефон и спросила, зачем к нему приходил Косыгин И.А., на что он ответил, что к нему в кабинет «с ходу» зашел Косыгин И.А. и металлическим предметом ударил по тумбочке, кроме того Борискин сказал, что Косыгин кричал на него говорил, чтобы тот не заходил в дизельную. Далее Борискин В.А. сказал, что он «подскочил» со стула и «выпихнул» Косыгина И.А. из кабинета. В дальнейшем, когда Роменская зашла в кабинет к Борискину В.А., то увидела, что верхняя часть тумбочки имеет повреждения, а именно расколота пополам. Также свидетель пояснила, что на протяжении двух лет Косыгин постоянно провоцирует, оскорбляет Борискина В.А. Несколько раз Косыгин И.А. говорил ей о том, что «отлупит Борискина, и, если последний останется лежать, то он останется жив», говорил он так потому, что испытывает личную неприязнь к Борискину, по какой причине - ей не известно. От Борискина В.А. Роменская не слышала, что бы он говорил, что Косыгин И.А. угрожает ему физической расправой (л.д. 66-67);

Также судом исследованы и иные представленные стороной обвинения доказательства по делу, а именно:

- видеозапись от 24 мая 2018 года, осмотренная в ходе судебного заседания. В первом файле записи длительностью около двух минут видно, что 24 мая 2018 года в 8 часов 36 минут 50 секунд подсудимый зашел в помещение коридора, где рядом находятся входы в кабинеты Соловьева и Борискина, со стороны, противоположной входу в кабинет потерпевшего, дверь в который была открыта. Зайдя в коридор со швеллером, подсудимый, видя, что в кабинет Борискина дверь открыта нараспашку, изначально пошёл в кабинет Соловьева, дверь в который была закрыта, и чтобы заглянуть в него, её пришлось открыть, после чего он направился в кабинет Борискина. При этом металлический швеллер находился в правой руке подсудимого. При входе в кабинет Косыгин с ходу взмахнул рукой со швеллером и нанес удар по каким-то предметам, находящимся в кабинете Борискина, после чего в дверях появился потерпевший, который шел (напирая) навстречу подсудимому в сторону выхода из кабинета и что-то эмоционально ему говорил, а подсудимый при этом выходил из кабинета, пятясь, спиной вперед, далее развернулся и пошёл по направлению к лестнице, потерпевший проследовал за ним, продолжая высказывания, после чего вернулся в кабинет, в это время к нему подошла свидетель Головко, с которой у потерпевшего состоялся разговор, далее к ним подошла свидетель Демидова и увела Головко в сторону. Борискин остался в кабинете, достал телефон, начал ходить по кабинету с телефоном в руке. В тот момент, когда Косыгин заходил в кабинет Борискина, в непосредственной близости находилась только свидетель Клименко. В кабинете Борискина подсудимый находился около 7 секунд. Также из видеозаписи усматривается, что визуально потерпевший по комплекции и физическим данным не уступает подсудимому.

На второй записи, которая начинается в 8 часов 45 минут, видно, как в кабинете Соловьева сидят двое мужчин, как стало известно - Горбатенко и Борискин, около 8 часов 48 минут в кабинет заходит Косыгин и что-то говорит, после чего, спустя непродолжительное время, выходит в коридор, продолжая высказываться и уходит;

- протокол принятия устного заявления, зарегистрированного в КУСП № 594 от 24.05.2018г., в котором отражено, что Борискин, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, сообщил, что 24.05.2018 года Косыгин, находясь в кабинете механика РА «Колхоз Красный труженик» по ул. Центральная, д. 1а, с. Запорожье Усть-Большерецкого района Камчатского края, высказывал в его адрес угрозы причинения тяжкого вреда здоровью, угрожая металлической трубой, которые Борискин воспринял реально (л.д. 10);

- протокол осмотра места происшествия от 24.05.2018г., в ходе которого осмотрено помещение кабинета механика РА «Колхоз Красный труженик» по ул. Центральная, д. 1а, с. Запорожье Усть-Большерецкого района Камчатского края и согласно которому зафиксировано повреждение верхней крышки тумбочки (л.д. 13-18);

- протокол осмотра предметов от 12.08.2018г., согласно которому осмотрен DVD-диск с видеозаписью от 24.05.2018г., помещения РА «Колхоз Красный труженик».

Судом обозрены и исследованы представленные подсудимым в ходе рассмотрения дела фотоснимки двери с надписью «Посторонним вход запрещён» и помещения с двумя стульями, столом и тумбочкой.

Исследовав, проанализировав и оценив представленные доказательства, суд считает, что они, как каждое в отдельности, так и в совокупности, не дают оснований для вывода о виновности Косыгина в совершении инкриминируемого ему преступления.

Приведенные стороной обвинения доказательства при их оценке в совокупности, по своей сути и информационному содержанию не свидетельствуют бесспорно о совершении подсудимым инкриминированного ему преступления.

В соответствии со статьёй 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Выслушав подсудимого Косыгина, исследовав материалы дела, в том числе показания потерпевшего Борискина, свидетелей, суд приходит к выводу, что в ходе судебного следствия стороной обвинения не представлены доказательства, достоверно и неопровержимо подтверждающие вину подсудимого Косыгина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, при указанных в обвинительном акте обстоятельствах ввиду следующего.

Уголовная ответственность по вменяемой стороной обвинения ч. 1 ст. 119 УК РФ наступает за угрозу причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

По смыслу закона угроза причинением тяжкого вреда здоровью выражается в таких высказываниях и действиях виновного, которые свидетельствуют о ее реальности, заставляют потерпевшего опасаться приведения угрозы в исполнение. Помимо этого угроза должна восприниматься как исполнимая, равно как и в действительности быть исполнимой. Угроза причинением тяжкого вреда здоровью может быть выражена в любой форме,

отсутствие словесных угроз не исключает уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ. При этом необходимо установить, что виновный совершил такие действия, которые давали потерпевшему основания опасаться ее осуществления, и что поведение виновного, его взаимоотношения с потерпевшим, объективно свидетельствовали о реальности угрозы.

Часть первая статьи 119 УК РФ устанавливающая ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, позволяет признавать составообразующим применительно к предусмотренному ей преступлению только такое деяние, которое совершается с умыслом, направленным на восприятие потерпевшим реальности угрозы, когда имеются объективные основания опасаться её осуществления. Это предполагает необходимость стороне обвинения в каждом конкретном случае уголовного преследования доказать не только наличие самой угрозы, но и то, что она была намеренно высказана с целью устрашения потерпевшего и в форме, дающей основания опасаться её воплощения.

Объективная сторона выражается в активном поведении – действии, а именно угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Если высказывается угроза иного характера (причинением средней тяжести или легкого вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества), ответственность по ст. 119 УК РФ исключается, поскольку смысл содержания угрозы в вышеприведённых случаях - иной. Только угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью запрещена диспозицией инкриминируемой статьи.

Угроза – способ психического воздействия, направленного на запугивание потерпевшего, на то, чтобы вызвать у него чувство тревоги, беспокойства за свою безопасность, дискомфортное состояние.

Субъективная сторона – прямой умысел, выражается в том, что лицо намеренно высказывает угрозы, рассчитанные на восприятие их потерпевшим как реальных, устрашающих, вызывающих чувство тревоги, опасности, и желает поступить таким образом.

В судебном заседании уставлено, что 24 мая 2018 года Косыгин И.А., узнав о том, что ранее Борискин находился в помещении дизельной, с целью разрешения конфликта решил обратиться к главному механику Соловьеву И.Ю. и 24 мая 2018 года около 08 часов 30 минут направился в его рабочий кабинет, подняв по пути швеллер, который планировал использовать в хозяйственных нуждах. Заглянув в кабинет Соловьёва, и не обнаружив его, зашёл в рядом находящийся кабинет Борискина и сходу, в целях разрядки сильного эмоционального напряжения, нанёс один сильный удар швеллером по тумбе, стоящей возле стула, на котором сидел Борискин В.А. и, высказав претензии по поводу посещения последним дизельной, вступил с ним в кратковременный словесный конфликт, после которого по требованию Борискина В.А. покинул кабинет.

Согласно видеозаписи, вход в кабинет Борискина находится напротив двери выхода в коридор, дверь кабинета Борискина, когда в коридор вошёл Косыгин, была открыта, Борискин, по его показаниям, сидел напротив входной двери. Оценивая данные обстоятельства, прихожу к выводу, что Косыгин имел возможность увидеть Борискина в кабинете сразу при входе в коридор, либо, увидев открытую в кабинет Борискина дверь, имел все основания предположить о нахождении там последнего. Тем не менее, Косыгин, как он пояснил при рассмотрении дела, и что всецело подтверждается видеозаписью, не пошёл в открытый кабинет Борискина, доступ в который был беспрепятственен, а повернув направо, открыл закрытую дверь и в первую очередь заглянул в кабинет начальника Соловьева, при этом швеллер, который он подобрал ранее для хозяйственных нужд, уже находился в его руках, что

ставит под непреодолимое сомнение версию дознания о заведомом желании подсудимого использовать указанный предмет в качестве орудия преступления, и наличие возникшего умысла, направленного на угрозу причинения Борискину тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Сам швеллер органами дознания не изымался, не осматривался и не исследовался, к материалам дела как вещественное доказательство не приобщался, на основании чего сделать однозначный вывод о его поражающих свойствах, а главное, о степени возможного им устрашения - проблематично, кроме того швеллер органами предварительного расследования не описывался и в обвинительном заключении просто именован металлической трубой.

Далее, не увидев в рабочем кабинете Соловьева И.Ю., Косыгин зашел непосредственно к Борискину и, как следует из видеозаписи, которая полностью согласуется с показаниями подсудимого и расходится с показаниями потерпевшего, сразу, незамедлительно, «с ходу» нанес удар швеллером по тумбе, после чего потерпевший пошёл навстречу подсудимому, вынудив последнего выйти из кабинета, пятясь назад. При этом показания потерпевшего в части произнесения Косыгиным словесных угроз и претензий непосредственно перед нанесением удара, учитывая скорость (стремительность) и интенсивность действий, произведённых подсудимым, не нашли своего подтверждения в судебном заседании, опровергаются просмотренной видеозаписью. Незначительный промежуток времени, прошедшего от момента входа Косыгина в кабинет потерпевшего до момента удара по тумбе, свидетельствует об отсутствии реальной возможности у подсудимого успеть произнести какие-либо фразы до удара. Достоверных сведений о том, на каком расстоянии стояла тумба, от потерпевшего и следовательно мог ли потерпевший действительно опасаться удара по голове, материалы дела не содержат. После нанесения удара видно, что правая рука подсудимого, в которой он держит швеллер, опущена вниз, попыток нанести удары, направленные непосредственно в сторону потерпевшего, ни швеллером, ни рукой, ни чем-либо ещё Косыгин не предпринимает. Потерпевший на видеозаписи выглядит возбужденным, какой-либо зажатости, осторожности в его действиях, поведении не наблюдается, указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии реального восприятия Борискиным угрозы со стороны Косыгина. При этом суд учитывает, что потерпевший по физическим параметрам не уступает подсудимому и на 15 лет моложе его.

Как следует из показаний свидетелей Головко, Клименко и Демидовой, 24 мая 2018 года около 8 часов 30 минут все они услышали мужские крики в коридоре. Клименко по голосу узнала Косыгина, который кричал «Не заходи ко мне больше в дизельку, я тебя уже просил». Подойдя к кабинету, Клименко увидела стоящего напротив входной двери Борискина, а напротив Борискина стоял Косыгин с металлическим предметом в руке, рядом с Борискиным стояла тумба, на которой имелась большая трещина. Борискин выражался в адрес Косыгина нецензурной бранью, говоря, чтобы последний вышел из кабинета, а подсудимый говорил, чтобы Борискин не заходил в дизельную, после чего потерпевший пошёл по направлению к подсудимому и они оба вышли из кабинета.

Суд принимает во внимание, что свидетель Клименко находится в близких отношениях с подсудимым, на момент рассмотрения дела между ними заключен брак. Тем не менее, показания свидетеля Клименко последовательны, логичны, согласуются с фактически установленными обстоятельствами дела, видеозаписью, а значит, оснований не доверять им у суда не имеется. Кроме того, как установлено судом, в том числе после исследования видеозаписи, свидетель Клименко являлась очевидцем случившегося конфликта, единственная за исключением его непосредственных участников находилась в

близости от него, однако каких-либо слов, которые возможно трактовать, как угрозы она не слышала, в показаниях на них не указывала.

Свидетель Головко видела, как Косыгин уходил от кабинета Борискина, а тот кричал ему вслед, при этом потерпевший находился в агрессивном состоянии и был возбужден, указаний на какое-то подавленное состояние потерпевшего, вызванное чувством страха за свою жизнь или здоровье ни свидетель Головко, ни иные свидетели не высказали.

Таким образом, в показаниях свидетелей Головко Ж.В., Клименко Н.В. и Демидовой М.В. отсутствует какая-либо информация о факте угрозы причинением тяжкого вреда здоровью Борискина В.А. со стороны Косыгина И.А.

Вышеуказанные показания свидетелей последовательны, согласуются между собой, подтверждаются видеозаписью, просмотренной в зале судебного заседания, иными доказательствами по делу не опровергнуты.

Проанализировав, исследовав и дав оценку перечисленным доказательствам, суд приходит к выводу, что в большинстве своём основополагающими доказательствами, позволившими органам предварительного расследования выстроить динамику обвинения, являются устное заявление и показания потерпевшего Борискина, пояснившего, что Косыгин высказывал в его адрес слова угрозы причинением тяжкого вреда здоровью, которые он воспринял реально, так как эти слова подсудимый сопровождал демонстрацией металлического предмета, при этом суд учитывает следующее.

Как установлено при рассмотрении дела, между Борискиным и Косыгиным имеет место длительный конфликт, возникший на почве личных и рабочих взаимоотношений. О данных обстоятельствах поясняли как потерпевший, так и подсудимый, равно как и все свидетели по делу. Учитывая характер взаимоотношений, сложившихся между потерпевшим и подсудимым, их пояснения об обстоятельствах произошедшего между ними конфликта, суд приходит к выводу, что между подсудимым и потерпевшим сложились личные неприязненные отношения.

Данные обстоятельства, в совокупности с иными представленными сторонами и исследованными доказательствами по делу, не дают суду достаточных оснований признать протокол принятия устного заявления и показания потерпевшего Борискина о том, что подсудимый Косыгин высказывал в его адрес слова угрозы причинения тяжкого вреда здоровью, которые он воспринял реально, бесспорными, однозначно достоверными и положить их в основу вывода о совершении подсудимым инкриминируемого ему деяния и виновности в его совершении.

Помимо этого, суд учитывает, что Косыгин, находясь в эмоционально-возбужденном состоянии, нанёс один удар по тумбе, после чего практически сразу же вышел из кабинета Борискина, что указывает на отсутствие умысла придать своим действиям такую опасность, при которой потерпевший мог бы реально опасаться за своё здоровье, напротив же, действия Борискина, вставшего со стула и направившегося в сторону Косыгина, у которого в руках находился швеллер, свидетельствуют о том, что какого-либо беспокойства за свою безопасность (жизнь, здоровье) он не испытывал, Косыгина как лицо способного причинить тяжкий вред его здоровью не воспринимал.

Согласно показаниям Роменской, Борискин сообщил ей по телефону, что Косыгин 24 мая 2018 года «с ходу» зашёл в его кабинет и ударил металлическим предметом по тумбе, при этом кричал на Борискина и говорил, чтобы потерпевший не заходил в дизельную, после чего Борискин «подскочил» со стула и «выпихнул» Косыгина из кабинета, при этом Борискин не сообщал Роменской о каких-либо угрозах в его адрес со стороны Косыгина. Показания свидетеля

Роменской в данной части полностью подтверждают версию подсудимого, высказанную в судебном заседании и согласуются с видеозаписью произошедшего. В остальной части показания свидетеля Роменской напрямую не относятся к существу дела, не содержат сведений о наличии угроз исходящих от подсудимого в отношении потерпевшего ни намерений высказать эти угрозы для порождения у потерпевшего чувства страха за своё здоровье в момент происходящих событий, либо непосредственно перед этим событием, а значит, не влияют на восстановление объективной картины произошедшего.

Оценивая непосредственное поведение Борискина, его возбужденное состояние в момент конфликта и сразу после него, на основании изученной видеозаписи, показаний свидетелей, установленных судом событий происходящих в кабинете потерпевшего, суд приходит к выводу об отсутствии реального восприятия потерпевшим действий подсудимого, как представляющих угрозу для его жизни и здоровья.

Судом установлено, что в момент конфликта потерпевший вёл себя агрессивно, разговаривал с подсудимым на повышенных тонах, в результате чего его крики слышали свидетели Головко, Клименко и Демидова.

В этой связи показания потерпевшего в части того, что он «находился в шоке от происшедшего, сидел в кабинете и не мог от испуга прийти в себя», «попросил Косыгина выйти из кабинета» не нашли своего подтверждения в судебном заседании, противоречат показаниям свидетелей и видеозаписи, из которых следует, что Борискин вел себя агрессивно по отношению к Косыгину, (что свидетельствует об отсутствии запуганности и подавленности), высказывал в его адрес оскорбления, своими действиями вынудил Косыгина покинуть кабинет и кричал ему вслед. При этом, свидетель Головко восприняла поведение Борискина, как провокацию в отношении Косыгина, после чего он выразился по отношению к ней грубой бранью.

Так, в своих показаниях Борискин утверждает, что после угроз в его адрес со стороны Косыгина, он сидел в кабинете и не мог от испуга прийти в себя. При этом сведения о конфликте со свидетелем Головко, случившемся непосредственно после конфликта с Косыгиным, в показаниях потерпевшего отсутствуют. Согласно видеозаписи, показаниям свидетелей, непосредственно после конфликта с Косыгиным у Борискина произошёл конфликт (разговор на повышенных тонах, оскорбление) со свидетелем, которая просила его больше не провоцировать конфликт с Косыгиным, после чего потерпевший ходил по своему кабинету с телефоном в руках, дверь в кабинет оставалась открытой. Сам конфликт, как следует из в целом согласующихся с видеозаписью показаний подсудимого, происходил стремительно, длился несколько секунд от момента входа Косыгина в кабинет Борискина и до его ухода с места происшествия, что является более точным, нежели - как пояснял потерпевший в своих показаниях (не более 5 минут), в данной части пояснения потерпевшего также входят в разночтение с исследованными материалами дела и ставят под сомнение объективность высказанной потерпевшим версии развития событий.

В показаниях потерпевшего Борискина и свидетелей Горбатенко, Соловьева также имеются непреодолимые противоречия. Так потерпевший утверждает, что Косыгин в кабинете Соловьева после конфликта продолжал высказывать угрозы в его адрес. Напротив, свидетель Горбатенко показал, что подсудимый возмущался по факту нахождения Борискина в дизельной и никаких угроз не высказывал. Свидетель Соловьев также показал, что Косыгин возмущался тем, что Борискин почью заходил в дизельную.

При этом Борискин не сообщал Горбатенко и Соловьеву о каких-либо угрозах в его адрес со стороны Косыгина, не высказывал опасения за свои жизнь и здоровье, не предпринимал никаких действий, свидетельствующих о

реальном восприятии угрозы в действиях подсудимого, никаких просьб о защите себя от Косыгина не высказывал, сведений о таких просьбах не имеется.

Показания подсудимого, данные в ходе заседания, напротив, всецело согласуются с показаниями свидетелей Соловьева и Горбатенко.

Все свидетели, чьи показания оглашены и изучены в судебном заседании, свидетельствуют о том, что касательно описываемых событий 24 мая 2018 года не слышали от подсудимого угроз в адрес Борискина причинением последнему тяжкого вреда здоровью. Кроме того, согласно показаниям свидетелей, за исключением показаний Роменской, которая, как следует из её показаний может испытывать неприязненные отношения к подсудимому в связи с ранее произошедшим между ними конфликтом, таких угроз не высказывалось Косыгиным и ранее, при этом все утверждают о наличии длительного конфликта между подсудимым и потерпевшим, что подтвердил и сам Косыгин в судебном заседании.

В целом показания подсудимого и свидетелей в отличие от показаний потерпевшего не имеют противоречий, свидетели предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, каких-либо доказательств, способных опровергнуть показания свидетелей в материалах уголовного дела не имеется и суду не представлено, а потому законных оснований усомниться в правдивости показаний подсудимого, оглашённых и исследованных в судебном заседании показаний свидетелей, либо не принять их во внимание при решении вопроса о виновности или невиновности подсудимого в совершении вменяемого ему деяния, у суда не имеется. Остальные доказательства не содержат объективно и бесспорно подтверждающих данных как изобличающих подсудимого в совершении противоправного деяния, так и оправдывающих его.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, характеризуется виной в виде прямого умысла. Ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью позволяет признать составообразующим только такое деяние, которое совершается с умыслом, направленным на восприятие потерпевшим реальности угрозы. В каждом случае уголовного преследования подлежит доказыванию не только наличие самой угрозы, но и то, что она была намеренно высказана в целях устрашения потерпевшего и в форме, дающей основания опасаться ее воплощения.

Оценивая действия Косыгина, суд приходит к выводу об отсутствии умысла, направленного на угрозу причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. По показаниям всех свидетелей и самого подсудимого, причиной конфликта послужило нахождение Борискина в дизельной, куда по мнению подсудимого он не имеет право входить, что вызвало раздражение и возмущение последнего. Целью его действий, что также согласуется с исследованными и оглашёнными доказательствами, явилось воспрепятствование дальнейшему появлению потерпевшего в помещении дизельной, способом разрешения конфликта Косыгин избрал донесение ситуации до руководства, чтобы оно приняло административные меры по отношению к Борискину, для чего он изначально направился в кабинет главного инженера Соловьева, после чего, не застав последнего на рабочем месте, зашёл к Борискину, где, не высказывая никаких угроз, в пылу эмоций, сразу, «с ходу», нанёс удар швеллером по тумбочке и, высказав недовольство посещением Борискиным дизельной, после непродолжительного словесного конфликта, покинул место происшествия, при этом один удар предметом по тумбе, отражающий состояние возбуждения и недовольства подсудимого посещением Борискиным В.А. дизельной, не является сам по себе

доказывающим прямой умысел на угрозу причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном в настоящем Кодексе порядке. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленным настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Согласно ст. 17 УПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, исследованных в судебном заседании. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

В силу ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

При этом суд учитывает также конституционное положение, закрепленное в ст. 49 Конституции РФ, в соответствии с которым неустранимые сомнения в виновности подсудимого толкуются в его пользу. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана.

Отсутствие любого из обязательных элементов состава преступления исключает наступление уголовной ответственности.

Принимая во внимание положения Конституции Российской Федерации, руководствуясь уголовно-процессуальным законом, анализируя представленные сторонами доказательства, как в совокупности, так и каждое в отдельности, суд приходит к выводу о том, что бесспорные доказательства совершения Косыгиным 24.05.2018г., около 08 часов 35 минут, в здании РА «Колхоз Красный труженик», по адресу: село Запорожье улица Центральная дом 1а в Усть-Большерецком районе Камчатского края, угрозы причинения тяжкого вреда здоровью в отношении Борискина стороной обвинения не представлены.

В связи с этим Косыгин подлежит оправданию за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 и п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ. Вместе с тем он имеет право на реабилитацию в порядке, установленном главой 18 УПК РФ, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Судьба вещественных доказательств по делу подлежит определению в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302, 305, 306 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Косыгина Игоря Александровича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, признать невиновным, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ – оправдать, в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

Признать за Косыгиным И.А., право на реабилитацию в порядке, предусмотренном ст.ст. 135-136 УПК РФ, направить ему одновременно с приговором извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Меру процессуального принуждения в отношении Косыгина И.А. в виде обязательства о явке – отменить.

Вещественное доказательство: DVD-диск с видеозаписью от 24 мая 2018 года хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Усть-Большерецкий районный суд Камчатского края в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы, представления, оправданный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

В случае пропуска срока на обжалование по уважительной причине стороны вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока на обжалование приговора.

В случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих интересы оправданного, он вправе подать свои возражения в письменном виде и иметь возможность довести до суда апелляционной инстанции свою позицию.

Председательствующий В.О. Курданов

КОПИЯ ВЕРНА
Мировой судья
Судебный участок № 27

ВСТУПИЛ(О) В ЗАКОННУЮ СИЛУ
«5» февраля 2019 г.
МИРОВОЙ СУДЬЯ
СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 27

Вадим Львович Бойцов

Является адвокатом Камчатской краевой коллегии адвокатов с 2018 г.
В 2019 г. награжден Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края
«За оправдательный приговор»

дело № 1-13/2019

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

гор. Вилючинск Камчатского края 05 февраля 2019 года

Суд, в составе мирового судьи судебного участка № 26 Вилючинского судебного района Камчатского края Малыша С.В., при секретаре Хабловой И.Н., с участием частного обвинителя (потерпевшего) Братухина И.В., его представителя адвоката Матлошевской А.В., подсудимого Витохина И.В., его защитника адвоката Бойцова В.Л., предъявившего удостоверение № 258 и ордер № 19965, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Витохина Ивана Владимировича, 03.11.1979 года рождения, уроженца с. Бира Облученского района ЕАО Хабаровского края, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, работающего кровельщиком отдела КЖФ Жилищно-эксплуатационной службы 3/4 «Вилючинская» филиала ФГБУ «ЦЖКУ» МО РФ, зарегистрированного по адресу: Камчатский край, гор. Вилючинск, ул. Спортивная, дом № 8, фактически проживающего по адресу: Камчатский край, гор. Вилючинск, ул. Вилкова, дом № 7, кв. № 109, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Частным обвинителем Братухиным И.В. было выдвинуто обвинение Витохина И.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, а именно, в том, что 18 сентября 2018 года, около 11 часов 45 минут Витохин И.В., находясь у дома № 47 по ул. Вилкова в гор. Вилючинске Камчатского края умышленно нанес Братухину И.В. не менее одного удара кулаком в голову, причинив ему физическую боль и легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше 21 дня.

Действия Витохина И.В. частный обвинитель Братухин И.В. квалифицировал по ч.1 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В подтверждение вины Витохина И.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.115 УК РФ частным обвинителем Братухиным И.В. представлены суду следующие доказательства:

- собственные показания о том, что 18 сентября 2018 года около 08 часов 00 минут он прибыл на работу. Мастер Витохин И.В. поставил перед ним задачу демонтировать входную дверь с домофоном в подъезде дома № 31 по ул. Крашенинникова в гор. Вилючинске. Он и его напарник Козловский С.В. выдвинулись на объект. По дороге они приобрели спиртные напитки. На объекте они выполняли работы и употребляли спиртное. На объект приезжал Витохин И.В. и привозил инструменты. Около 11 часов он пошел в сторону дома. По дороге он встретил Витохина И.В., который сказал сесть к нему в автомашину. Они подъехали к дому № 47 по ул. Вилкова в гор. Вилючинске, где у них находится подсобное помещение. Там, Витохин И.В, предъявляя ему претензии по поводу его алкогольного опьянения, нанес ему один удар кулаком по лицу. Возможно Витохин И.В. наносил ему еще удары, но этого он не помнит, так как его сознание помутнело из-а полученного удара. После этого, Витохин И.В. посадил его в машину и отвез к дому. Дома он увидел, что у него идет кровь и позвонил жене, после чего пошёл к ней на работу. На работе жена обработала ему раны на лице, и он пошел домой. По дороге у него сильно разболелась нога, и он со своим братом поехали в больницу. Полагает, что нога стала болеть именно из-за того, что Витохин И.В. его избил. Предполагает, что от удара Витохина И.В. мог упасть, но утверждать это не может. Фактов падения в других местах, он не помнит.

- показания свидетеля Братухиной Г.В., пояснившей суду, что 18.09.2018 года около 12 часов 30 минут ей на работу позвонил ее супруг Братухин И.В. и спросил: «может ли прийти к ней на работу, так как у него разбито лицо». После чего Братухин И.В. пришел к ней на работу в школу. Она завела Братухина И.В. в кабинет, где обработала ему рану на лице. У него было

рассечение над бровью, а на лице кровоподтеки. На ее вопросы, Братухин И.В. сообщил, что его избил мастер Витохин И.В. за то, что он находился на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. После того, как она обработала рану, Витохин И.В. ушел домой. Позже Витохин И.В. позвонил и сказал, что он в больнице, так как у него заболела нога.

- показания свидетеля Братухина А.В., пояснившего суду, что 18.09.2018 года ему позвонил брат Братухин И.В. и сказал, что его избили. На вопрос, кто его побил, Братухин И.В. ответил, что его избил мастер Витохин за то, что он находился на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Он приехал к Витохину И.В. и увидел у него на лице гематомы и рассечение на брови. Витохина И.В. он встретил на улице. Они поехали в больницу, так как у него Витохина И.В. сильно болела нога.

- заключение специалиста № 184 от 18.10.2018 года, согласно которого у Братухина И.В. обнаружено растяжение и перенапряжение связок правого голеностопного сустава. Данное повреждение могло образоваться в результате травматического воздействия тупого предмета из-за чрезмерного и резкого поворота стопы, например при условиях падения при фиксированной стопе, либо при падении на стопу, либо при приземлении на ноги при «неправильном» положении стопы. Данное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью не свыше 21 дня и квалифицируется как причинившее легкий вред здоровью. Кроме того, у Братухина И.В. имелась поверхностная рана лобной области справа, внутрикожные кровоизлияния в лобной области и два кровоподтека на лице, которые не причинили вреда здоровью.

Исследовав в судебном заседании представленные сторонами доказательства, суд установил другие обстоятельства уголовного дела, которые заключаются в следующем.

18 сентября 2018 года, в утреннее время, Витохин И.В., находящийся у дома № 31 по ул. Крашенинникова в гор. Вилючинске Камчатского края в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, нанес Братухину И.В. побои в виде не менее одного удара кулаком в область головы, причинив Братухину И.В. физическую боль и телесные повреждения в виде поверхностной раны лобной области справа, множественных мелкоочаговых внутрикожных кровоизлияний группирующиеся на трех участках, на границе теменных и лобных областей с обеих сторон, а так же кровоподтек на нижнем веке правого глаза, с переходом в правую скуловую область и разлитой кровоподтек в левой щечной области, с переходом на левую половину носогубного треугольника и верхнюю треть левой боковой поверхности шеи. Указанные повреждения не причинили вреда здоровью Братухина И.В..

Кроме того, 18 сентября 2018 года в неустановленное время, в неустановленном месте, в результате падения у Братухина И.В. образовалось растяжение и перенапряжение связок правого голеностопного сустава. Данное телесное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью не свыше 21 дня и квалифицируется как причинившее легкий вред здоровью.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств.

Подсудимый Витохин И.В. свою вину в судебном заседании не признал и пояснил, что 18 сентября 2018 года около 08 часов 00 минут он дал задание работникам Братухину И.В. и Козловскому С.В. демонтировать входную дверь с домофоном в подъезде дома № 31 по ул. Крашенинникова в гор. Вилючинске. Братухин И.В. и Козловский С.В. выдвинулись на объект. Около 12 часов ему позвонил Козловский С.В. и сказал, что для дальнейшей работы нужен электроинструмент. Он совместно с Гречневым Д.В. и Дылдой Е.В. проехали к помещению, расположенному по адресу: гр. Вилючинск, ул. Вилкова, д. 47, где хранится весь инвентарь, а затем, взяв необходимые инструменты, они приехали на объект, расположенный по адресу: гор. Вилючинск, ул. Крашенинникова, 31, на котором работали Братухин И.В. и Козловский С.В.. По приезду на объект, он и Дылда Е.В. вышли из машины и понесли Братухину И.В. и Козловскому С.В. инструменты. Гречнев Д.В. остался в машине. Братухин И.В. и Козловский С.В. были на крыльце. У Братухина И.В. на лице была кровь, а он сам был в состоянии алкогольного опьянения. Он отругал Братухина И.В. за то, что тот находится на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения, а затем сказал Грчечеву Д.В., что Братухина И.В. надо отвезти домой. Он, Гречнев Д.В. и Братухин И.В. сели в машину и повезли Братухина И.В. домой. Они выса-

дил Братухина И.В. у дома № 33 по ул. Вилкова в гор. Вилючинске. Он Братухина И.В. не бил. Больше в тот день он Братухина И.В. не видел.

Аналогичные пояснения Витохин И.В. дал УУП ОМВД России по ЗАТО Вилючинск Ющуку А.О. 19.09.2018 года, при его опросе. (л.д. 10)

Свидетель Гречнев Д.В., пояснил суду, что он работает водителем. Братухина И.В. и Витохина И.В. он знает, неприязненных отношений с кем-либо из них у него нет. Ни Братухину И.В., ни Витохину И.В. по работе он не подчиняется, так как у него свои руководители. 18.09.2018 года, мастер участка Витохин И.В. сообщил ему, что на объект, где работает Братухин И.В. и Козловский С.В. необходимо отвезти рабочий инвентарь. Он совместно с Витохиным И.В. и Дылдой Е.В. проехали к помещению, расположенному по адресу: гр. Вилючинск, ул. Вилкова, д. 47, где хранится весь инвентарь, а затем, взяв необходимые инструменты, они приехали на объект, расположенный по адресу: гор. Вилючинск, ул. Крашенинникова, 31, на котором работали Братухин И.В. и Козловский С.В.. По приезду на объект, Дылда Е.В. и Витохин И.В. вышли из машины и понесли Братухину И.В. и Козловскому С.В. инструменты. Он остался в машине проверять гидравлику. Братухин И.В. и Козловский С.В. стояли на крыльце подъезда примерно в 10 метров от него. Лица Братухина И.В. он не видел. Через пару минут к нему подошёл Витохин И.В. и сказал дать Братухуну И.В. салфетку. Он увидел на лице Братухина И.В. кровь. Витохин И.В. сказал, что Братухина И.В. надо отвезти домой. Он, Витохин И.В. и Братухин И.В. сели в машину и повезли Братухина И.В. домой. Они высадили Братухина И.В. у дома № 33 по ул. Вилкова в гор. Вилючинске. Братухин И.В. был весь грязный и в состоянии алкогольного опьянения. Кто нанес Братухину И.В. побои он не знает. Наносил ли Витохин И.В. Братухину И.В. побои, он не видел.

Аналогичные пояснения Гречнев Д.В. дал УУП ОМВД России по ЗАТО Вилючинск Комиссарову Н.В. 05.10.2018 года при его опросе. (л.д. 11)

Свидетель Дылда Е.В., пояснил суду, что он работает электриком. Братухина И.В. и Витохина И.В. он знает, неприязненных отношений с кем-либо из них у него нет. 18.09.2018 года, мастер участка Витохин И.В. сообщил ему, что на объект, где работает Братухин И.В. и Козловский С.В. необходимо отвезти рабочий инвентарь. Он совместно с Витохиным И.В. и Гречневым Д.В. проехали к помещению, расположенному по адресу: гр. Вилючинск, ул. Вилкова, д. 47, где хранится весь инвентарь, а затем, взяв необходимые инструменты, они приехали на объект, расположенный по адресу: гор. Вилючинск, ул. Крашенинникова, 31, на котором работали Братухин И.В. и Козловский С.В.. Братухин И.В. и Козловский С.В. были у подъезда. Братухин И.В. был в состоянии алкогольного опьянения. На лице Братухина И.В. следов побоев или крови не было. Он зашел в подъезд, так как нужно было подключить болгарку. Примерно через 5 минут он вышел из подъезда и увидел, что Витохин И.В. кричит на Братухина И.В. из-за того, что тот пьяный на рабочем месте. На лице у Братухина И.В. была кровь. После этого, Витохин И.В. с водителем Гречневыми Д.В. увезли Братухина И.В. домой. При нем Братухина И.В. ни кто не бил. Витохин И.В. только кричал, а Братухин И.В. стоял пьяный молча.

Аналогичные пояснения Дылда Е.В. дал УУП ОМВД России по ЗАТО Вилючинск Комиссарову Н.В. 03.10.2018 года при его опросе. (л.д. 15)

Свидетель Маковкин С.А., пояснил суду, что он является непосредственным начальником, Братухина И.В., Витохина И.В., Дылды Е.В. и Гречнева Д.В.. О случившемся, он узнал от Братухина И.В., который ему позвонил ему 18.09.2018 года около 16-17 часов в состоянии алкогольного опьянения и сообщил, что его избили. Внятно Братухин И.В. сообщить ни чего не смог. Он перезвонил Витохину И.В., который сообщил, что Братухина И.В. никто не бил, а они приехали на объект, и обнаружили, что Братухин И.В. в состоянии алкогольного опьянения и кем-то избит.

Свидетель Козловский С.В. в судебном заседании допрошен не был, в связи со своей смертью. Его объяснения, данные им 20.09.2018 года УУП ОМВД России по ЗАТО Вилючинск Ющуку А.О. и 03.10.2018 года УПП Комиссарову Н.В., суд в качестве доказательства принять не может, так как Козловский С.В. не предупреждался как свидетель об ответственности предусмотренной ст. 307 УК РФ за дачу ложных показаний, ему не разъяснялись права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, а участники процесса были лишены возможности задать ему вопросы.

Иных свидетелей не установлено, и суду ходатайств о их допросе не заявлено.

Несмотря на то, что подсудимый Витохин И.В. отрицает нанесение им не менее одного удара кулаком в область лица Братуина И.В., суд полагает, что этот факт установлен совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. Так, об этом сообщает частный обвинитель Братухин И.В., а так же свидетели Братухитна Г.В. и Братухин А.В.. Обстоятельства получения повреждений головы Братухина И.В. согласуются между его показаниями и заключением эксперта № 296 от 27.12.2018 года и не противоречат показаниям иных свидетелей. К доводам Витохина И.В. о том, что он ударов Братухину И.В. не наносил, мировой судья относиться критически и расценивает их как способ защиты.

Однако, никто из опрошенных судом свидетелей, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, непосредственно не видел, падал ли Братухин И.В. от полученного от Витохина И.В. удара.

Свидетель Братухина Г.В. и Братухин А.В. пояснили, что обо всем они знают только со слов частного обвинителя Братухина И.В., очевидцами событий они не являлись. При этом оба указанных свидетеля суду пояснили, что Братухин И.В. сообщил им только об одном ударе со стороны Витохина И.В. в область лица. По обстоятельствам получения Братухиным И.В. травмы ноги указанные свидетели ни чего не пояснили.

Сам частный обвинитель Братухин И.В. пояснить что-либо по обстоятельствам растяжения связок своего голеностопного сустава так же не смог, сославшись на помутнение сознания от полученного удара кулаком в область головы. Предположил, что он мог падать в момент, когда ему наносились удары. Данные предположения ни чем не подтверждены. Подсудимый Витохин И.В. факт нанесения каких-либо ударов Братухину И.В. отрицает.

В ходе судебного заседания была назначена и проведена судебно-медицинская экспертиза. Согласно заключению эксперта № 296 от 27.12.2018 года, у Братухина И.В. обнаружено растяжение и перенапряжение связок правого голеностопного сустава. Данное повреждение могло образоваться в результате чрезмерного и резкого поворота стопы, например при условиях падения при фиксированной стопе, либо при падении на стопу, либо при приземлении на ноги при «неправильном» положении стопы. В качестве травмирующего предмета могла выступать поверхность пола, ступенек и т.п., в сочетании с весом тела самого пострадавшего, о чем свидетельствует отсутствие кровоподтеков, ссадин и внутрикожных кровоизлияний на правой нижней конечности. Характер травмы и отсутствие кровоподтеков, ссадин и внутрикожных кровоизлияний на правой нижней конечности сводит к минимуму вероятность причинения данного повреждения от удара ногой, обутой в обувь. Данное телесное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью не свыше 21 дня и квалифицируется как причинившее легкий вред здоровью.

Кроме того, согласно этого же заключения эксперта у Братухина И.В. имелась поверхностная рана лобной области справа и множественные мелкоочаговые внутрикожные кровоизлияния группирующиеся на трех участках, на границе теменных и лобных областей с обеих сторон, а так же кровоподтек на нижнем веке правого глаза, с переходом в правую скуловую область и разлитой кровоподтек в левой щечной области, с переходом на левую половину носогубного треугольника и верхнюю треть левой боковой поверхности шеи. Указанные повреждения не причинили вреда здоровью Братухина И.В..

Мировой судья не может принять доказанным факт виновности Витохина И.В. в совершении в отношении Братухина И.В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, так как в судебном заседании не установлено при каких обстоятельствах Братухин И.В. получил растяжение и перенапряжение связок своего правого голеностопного сустава.

Обвинение частного обвинителя Братухина И.В. в отношении Витохина И.В. строиться исключительно на предположении о том, как и при каких обстоятельствах у него могло образоваться растяжение и перенапряжение связок своего правого голеностопного сустава, которое и повлекло легкий вред его здоровью. Фактически Братухин И.В. обвиняет Витохина И.В. в нанесении ему побоев, о чем указывает и в своем заявлении и в своих показаниях в судебном заседании, сообщая об ударе кулаком в область головы полученном от Витохина И.В..

Ответственность по ч. 1 ст. 115 УК РФ, наступает за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. При этом частный обвинитель должен бесспорно

доказать, что умысел подсудимого и все его действия были направлены именно на умышленное причинение легкого вреда здоровью.

Ответственность же за побои предусмотрена ст. 6.1.1 КоАП РФ, согласно которой административная ответственность наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указание частного обвинителя Братухина И.В. на обвинение Витохина И.В. по ч. 1 ст. 115 УК РФ основывается лишь на заключении специалиста о степени вреда здоровью причиненного растяжением и перенапряжением связок своего голеностопного сустава. При этом информации, при каких обстоятельствах была причинена данная травма, материалы дела не содержат. Не получено таких сведений и в ходе судебного заседания.

Кроме того, частный обвинитель Братухин И.В., указывает, что телесные повреждения ему были причинены у дома № 47 по ул. Вилкова в гор. Вилючинске Камчатского края, куда он приехал совместно с Витохиным И.В. и Гречневым Д.В.. Однако, и в своих пояснениях данных в ходе проводимой должностными лицами ОМВД России по ЗАТО Вилючинск проверки, и в ходе судебного заседания Витохин Г.В., Гречнев Д.В. и Дылда Е.В., последовательно указывали на то, что встречались с Братухиным И.В. только у дома № 31 по ул. Крашенинникова в гор. Вилючинске и именно от туда отвезли Братухина И.В., находящегося в состоянии алкогольного опьянения домой. Оснований не доверять показаниям свидетелей Гречнева Д.В. и Дылда Е.В. у суда не имеется, так как какой-либо их заинтересованности в исходе дела судом установлено не было. Кроме того, их показания последовательны и полностью согласуются между собой, как согласуются и с показаниями подсудимого Витохина И.В.. Поэтому местом нанесения Братухину И.В. не менее одного удара кулаком в область лица, мировой судья признает дом № 31 по ул. Крашенинникова в гор. Вилючинске Камчатского края.

Согласно статье 14 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в основу обвинительного приговора суд вправе положить только достоверно установленные факты, подтверждающие наличие события преступления. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого (ч.3); обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (ч.4).

Таким образом, суд пришел к выводу, что частный обвинитель Братухин И.В. не представил достаточных доказательств, подтверждающих виновность Витохина И.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.115 УК РФ, в то время как бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения (ч.2 ст.14 УПК РФ).

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ст. 49 Конституции РФ, согласно которой все неустранимые сомненья в виновности обвиняемого толкуются в его пользу, суд приходит к внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, что признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, при обстоятельствах установленных в судебном заседании, в действиях Витохина И.В. отсутствуют, в силу чего он подлежит оправданию на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава указанного преступления.

Поскольку судом выносится оправдательный приговор по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ исковые требования Братухина Ивана Викторовича о взыскании с Витохина Ивана Владимировича имущественного вреда в размере 54 859 рублей 68 копеек и морального вреда в размере 50 000 рублей - подлежат оставлению без рассмотрения.

За Витохиным И.В. необходимо признать право на реабилитацию и разъяснить ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием в соответствии с требованиями ст.ст. 133 – 136, 138 УПК РФ, ст. ст. 1070 – 1071 и 1100 ГК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката Бойцова В.Л., в соответствии с п. 5 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 302, 305, 306 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать Витохина Ивана Владимировича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, – за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Витохиным И.В. право на реабилитацию и разъяснить ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием в соответствии с требованиями ст.ст. 133 – 136, 138 УПК РФ, ст. ст. 1070 – 1071 и 1100 ГК РФ.

От уплаты процессуальных издержек Витохина И.В. в соответствии с ч. 5 ст. 132 УПК РФ освободить. Процессуальные издержки по делу возместить за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Исковые требования Братухина Ивана Викторовича о взыскании с Витохина Ивана Владимировича имущественного вреда в размере 54 859 рублей 68 копеек и морального вреда в размере 50 000 рублей, на основании ч. 2 ст. 306 УПК РФ оставить без рассмотрения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Вилючинский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, оправданный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Малыш С.В.

КОПИЯ ВЕРНА
МИРОВОЙ СУДЬЯ С/У №26
МАЛЫШ С.В.

Ксения Витальевна Бурнайкина

Занимается адвокатской деятельностью с 2002 г. (форма адвокатского образования – адвокатский кабинет).
Член Совета Адвокатской палаты Камчатского края, член Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края.
Является обладательницей трех Почетных Знаков Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».

дело № 1-33/2018

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

гор. Вилючинск Камчатского края 22 октября 2018 года

Суд, в составе мирового судьи судебного участка № 26 Вилючинского судебного района Камчатского края Малыша С.В., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 25 Вилючинского судебного района Камчатского края, при секретаре Фурса И.З., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора ЗАТО Вилючинск Андреевой И.В., подсудимого Будурова В.П., его защитника - адвоката Бурнайкиной К.В., представившей ордер № 2046 от 08.06.2018 года, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Будурова Василия Пантелеевича, 13.12.1952 года рождения, уроженца гор. Уфы Башкирской АССР, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, состоящего в браке, лиц на иждивении не имеющего, не работающего, военного пенсионера, инвалида третьей группы, зарегистрированного и проживающего по адресу: Камчатский край, гор. Вилючинск, ул. Пахимова, дом № 48, кв. № 24, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 170.1 и ч. 1 ст.170.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Как следует из существа обвинения, Будуров В.П. органами предварительного следствия обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.170.1 и ч. 1 ст. 170.1 УК РФ, совершенных при следующих обстоятельствах.

14.04.2017 года Будуров В.П., находясь в помещении Вилючинского филиала Краевого государственного казенного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Камчатском крае», расположенном по адресу: Камчатский край, гор. Вилючинск, мкр. Центральный, дом № 5, реализуя умысел, направленный на внесение в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - председателе правления ГСК «Восток 3-4», предоставил в КГКУ «МФЦ Камчатского края», для последующего направления в Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому, расположенную по адресу: Камчатский край, гор. Петропавловск-Камчатский, пр. Рыбаков, дом № 13, корп. «Б», являющуюся органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, протокол общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4» от 09.02.2017 года, содержащий заведомо ложные данные о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Комоско В.В. и о возложении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» на него (Будурова В.П.) и иные документы. 25.04.2017 года на основании указанного протокола общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4» от 09.02.2017 года, содержащего заведомо ложные данные о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Комоско В.В. и о возложении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» на Будурова В.П. и иных документов, Инспекцией принято решение о государственной регистрации изменений сведений о юридическом лице – ГСК «Восток 3-4», а именно, - о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Комоско В.В. и возложении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» на Будурова В.П., о чем 25.04.2017 года в ЕГРЮЛ внесена совершающая запись за государственным регистрационным номером 2174101069635.

В данной части обвинения действия Будурова В.П. органами предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.170.1 УК РФ, как представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица.

Также Будуров В.П. обвиняется органами предварительного следствия в том, что 03.08.2017 года он, находясь в помещении Вилючинского филиала Краевого государственного казенного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Камчатском крае», расположенном по адресу: Камчатский край, гор. Вилючинск, мкр. Центральный, дом № 5, реализуя умысел, направленный на внесение в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - председателе правления ГСК «Восток 3-4», предоставил в КГКУ «МФЦ Камчатского края», для последующего направления в Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому, расположенную по адресу: Камчатский край, гор. Петропавловск-Камчатский, пр. Рыбаков, дом № 13, корп. «Б», являющуюся органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, протокол общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4» от 20.05.2017 года, содержащий заведомо ложные данные о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Макагонова В.Е. и о возложении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» на него (Будурова В.П.) и иные документы. 15.08.2017 года на основании указанного протокола общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4» от 20.05.2017 года, содержащего заведомо ложные данные о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Макагонова В.Е. и о возложении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» на Будурова В.П. и иных документов, Инспекцией принято решение о государственной регистрации изменений сведений о юридическом лице - ГСК «Восток 3-4», а именно, - о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Макагонова В.Е. и возложении полномочий председателя правления на Будурова В.П., о чем 15.08.2017 года в ЕГРЮЛ внесена совстующая запись за государственным регистрационным номером 2174101106650.

В данной части обвинения действия Будурова В.П. органами предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.170.1 УК РФ, как представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица.

Указанное обвинение государственным обвинителем в полном объеме поддержано в судебном заседании.

Исследовав в судебном заседании представленные сторонами доказательства, суд установил другие обстоятельства уголовного дела, которые заключаются в следующем.

05.04.2016 в инспекции Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому за ОГРН № 1164101052114 по адресу (месту нахождения): Камчатский край, гор. Вилючинск, ул. Крашенинникова, дом № 18, кв. № 36, зарегистрировано юридическое лицо гаражно-строительный кооператив «ВОСТОК 3-4», ИНН № 4102011908 (далее по тексту – ГСК «ВОСТОК 3-4», Кооператив), учредителями которого, в соответствии с протоколом общего собрания учредителей ГСК «ВОСТОК 3-4» от 18.03.2016 являются Комоско В.В., Агапитов Н.Н. и Кадыров Р.Н. с равными долями участия в уставном капитале, по 33,34 % каждый, которые также включены в состав постоянно действующего руководящего органа ГСК «ВОСТОК 3-4» - Правления, председателем которого избран - Комоско В.В.

09.01.2017 года было проведено общее собрание членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4». На данном собрании присутствовали все три члена указанного кооператива, а именно Комоско В.В., Агапитов Н.Н. и Кадыров Р.Н., являющимися так же единственными учредителями и членами правления кооператива. По итогам данного собрания, указанными лицами было принято решение о принятии в кооператив новых членов, а именно: Соложенцина А.Ю., Сычева П.А., Князева Е.А., Будурова В.П., Павлова Д.М. и Головина В.В., а всего шести человек. По итогам собрания был изготовлен протокол общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4». Указанный протокол датирован 09.01.2017 года. председательствующим собрания указан Кадыров Р.Н., секретарем собрания Агапитов Н.Н. Указанный протокол подписан всеми тремя участниками собрания.

09.02.2017 года было проведено общее собрание членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4». На данном собрании присутствовали один из трех учредителей и членов правления указанного кооператива, а именно Кадыров Р.Н., а так же шесть членов кооператива

принятых в его состав 09.01.2017 года, а именно: Соложеницын А.Ю., Сычев П.А., Князев Е.А., Будуров В.П., Павлов Д.М. и Головин В.В., а всего семь человек. По итогам собрания, единогласным голосованием было принято решение о назначении на должность председателя правления кооператива Будурова В.П. По результатам общего собрания был изготовлен протокол общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4». Указанный протокол датирован 09.02.2017 года, председательствующим собрания указан Калыров Р.Н., секретарем собрания Будуров В.П..

По итогам указанного собрания Будуров В.П. подготовил заявление о внесении изменений относительно единоличного исполнительного органа общества и подписал необходимые для этого документы, которые 14 апреля 2017 года передал через КГКУ «МФЦ Камчатского края», расположенное в гор. Вилючинске в налоговый орган – ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому, которым 25.04.2017 года в ЕГРЮЛ внесены соответствующие изменения об избрании Будурова В.П. председателем правления общества.

17.05.2018 года Макагонов В.Е., с целью внесения в ЕГРЮЛ новых сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - председателе правления ГСК «Восток 3-4», предоставил в Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому, протокол общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4» от 15.05.2017 года, содержащий сведения о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Будурова В.П. и о возложении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» на Макагонова В.Е.. 24.05.2017 года на основании указанного протокола общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4» от 15.05.2017 года, Инспекцией принято решение о государственной регистрации изменений сведений о юридическом лице – ГСК «Восток 3-4», а именно о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Будурова В.П. и возложении полномочий председателя правления на Макагонова В.Е., о чем 24.05.2017 года в ЕГРЮЛ внесена советующая запись за государственным регистрационным номером 2174101080591.

20.05.2017 года было проведено общее собрание членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4». На данном собрании присутствовал один из трех учредителей и членов правления указанного кооператива, а именно Кадыров Р.Н., а так же не менее пяти членов кооператива принятых в его состав 09.01.2017 года, а именно: Соложеницын А.Ю., Сычев П.А., Князев Е.А., Будуров В.П. и Головин В.В.. По итогам собрания среди прочих вопросов, единогласным голосованием было принято решение о назначении на должность председателя правления кооператива Будурова В.П. По результатам общего собрания был изготовлен протокол общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4». Указанный протокол датирован 20.05.2017 года, председательствующим собрания указан Соложеницын А.Ю., секретарем собрания Будуров В.П..

По итогам указанного собрания Будуров В.П. подготовил заявление о внесении изменений относительно единоличного исполнительного органа общества и подписал необходимые для этого документы, которые 03.08. 2017 года передал через КГКУ «МФЦ Камчатского края», расположенное в гор. Вилючинске в налоговый орган – ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому, которым 15.08.2017 года в ЕГРЮЛ внесены соответствующие изменения об избрании Будурова В.П. председателем правления общества.

Таким образом, в судебном заседании было установлено, что обращаясь в налоговый орган и предоставляя в него протоколы общих собраний членов кооператива от 09.02.2017 года и 20.05.2017 года, Будуров В.П. каких-либо документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица не предоставлял.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый **Будуров В.П.** свою вину в совершении инкриминируемых ему преступлений не признал и пояснил, что в 2016 году он решил создать гаражный кооператив, так как в 2015 году случайно узнал, что с 2012 года старого кооператива не существует. Он договорился с Кадыровым, Комоско и Агапитовым о создании нового кооператива, учредителями которого будут они. Он подготовил необходимые документы, которые были сданы в налоговую инспекцию на регистрацию. Председателем кооператива стал Комоско, а чле-

нами правления - Кадыров, Комоско и Агапитов. В августе 2016 года ему поступили заявления
имя председателя ГСК о вступлении в кооператив от Сычева, Головина, Павлова, Соложеницы
Князева и других. Он хотел передать их Комоско, но Комоско брать и подписывать их отказал
Тогда он пошел к Кадырову, как к члену правления и тот все заявления подписал. Перед нов
годом он собрал всех членов правления и сообщил о том, что 09.01.2017 года надо провести
брание кооператива. В назначенное время, на указанное собрание пришли все члены кооперат
они же члены правления и они же учредители, то есть Кадыров, Комоско и Агапитов. На
собрании обсуждался вопрос о принятии в состав кооператива новых членов. Принимали в чле
кооператива его, Сычева, Головина, Павлова, Соложеницына, Князева и Арышева. Лица, котор
принимали в члены кооператива, присутствовали на этом собрании. При этом Комоско и Ага
тов вычеркнули из списка Арышева, а остальных приняли. Кадыров, Комоско и Агапитов рас
сались в протоколе общего собрания. Против Арышева они были из-за того, что у него нет гара
к ним не нравился Арышев, как человек. То есть указанные лица, кроме Арышева с 09.01.2017 го
стали членами кооператива. Потом было принято решение провести собрание в феврале 2017 г
да. Он всех лично оповещал. Собрание проходило 09.02..2017 года. На собрании было выраже
недоверие к работе председателя Комоско, так как он как председатель ничего не делал. Комос
решили убрать и избрали его новым председателем. Был составлен протокол общего собрания
Этот протокол в апреле 2017 года был сдан им в налоговую инспекцию. 20 мая 2017 года он сов
рал второе собрание так как узнал, что Комоско и Агапитов вдвоем провели какое-то собрание
где приняли в члены кооператива Королева и Макагонова и избирают нового председателя. Он об
этом узнал в мае 2017 года. Он полагал, что два члена кооператива не имели права принимать та
кие решения. На тот период времени членами кооператива уже были: он, Кадыров, Сычев, Голо
вин, Павлов, Соложеницын, Князев, Левашов, Арышев и Макагонов. Решения должны приниматьс
ся на общем собрании всеми членами кооператива. О наличии протокола от 21 января 2017 года, о
том, что все эти люди исключены из состава кооператива решением Комоско и Агапитова он не
знал. Комоско и Агапитов ни кого не извещали о намерении провести общее собрание, даже тре
тьего учредителя Кадырова и о его результатах ни кому не говорили.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Макагонов В.Е.** показал, что в 2016 году был зарегистрирован ГСК «Восток 3-4», председателем которого был Комоско, а всего членов в нем было трое: Комоско, Агапитов и Кадыров. В апреле Будуров подавал в налоговую заявление и протокол общего собрания о том, что его выбрали председателем. На общих собраниях он не присутствовал, не знает, выбирали ли Будурова председателем на самом деле или нет. Протокол от 09.02.2017 года он не подписывал. Его подписал за него сам Будуров. Будуров звал его на собрание, но он был занят. Он скинул Будурову фотографию с образцом своей подписи и Будуров поставил подпись за него. После того, как Будуров стал председателем, Комоско и Агапитов провели свое собрание, где его, Королева и Ломака приняли в кооператив, избрали членов правления и это правление выбрало его новым председателем. Дальше он зарегистрировал в налоговом органе, что он новый председатель. В августе 2017 года выяснилось, что председателем опять стал Будуров, а не он. 20 мая 2017 года было общее собрание, на которое пришло около 60 человек. Будуров ушел с этого собрания. Не исключает, что у Будурова было свое какое-то собрание, у него в гараже, но он об этом не знает. В настоящее время он является действующим председателем кооператива.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Соложеницын А.Ю.** показал, что в 2016 году было принято решение создать гаражный кооператив. Организатором всего был Будуров. Будуров собирал все необходимые документы. Учредителями стали Кадыров, Комоско и Агапитов. Он предоставил свою квартиру для регистрации в ней юридического адреса кооператива. В январе 2017 года Будуров ему сообщил о том, что будет проведено собрание правления кооператива и его будут принимать в его члены. Он написал заявление на вступление в члены кооператива и отдал его Будурову. 09.01.2017 года его приняли в члены кооператива. На собрании были Кадыров, Комоско, Агапитов, Будуров и другие. Собрание проходило в гараже у Будурова. Так же он был на собраниях, проходивших 09.02.2017 года и 20.05.2017 года. На этих собраниях они выбирали председателем Будурова. Протокол от 09.02.2017 года подписывал он лично. Голосовал он как член кооператива. 20 мая 2017 года все собственники гаражей собрались у гаражей. Решали вопрос об избрании Макагонова председателем кооператива. Часть людей ушли с этого собрания в гараж к Будурову, а остальные ушли с Макагоновым. В гараже

все еще раз выбирали Будурова председателем. О том, что в январе 2017 года его исключили из членов кооператива он не знал, ему об этом не сообщали.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Кадыров Р.Н.** показал, что в 2016 году было принято решение о создании нового кооператива, где он, Агапитов и Комоско стали учредителями и членами правления. Инициатива исходила от Будурова В.П., который сказал, что стать председателем он не может, поэтому решили сделать председателем Комоско. Все документы по кооперативу готовил Будуров. В январе 2017 года в гараже у Будурова было проведено первое собрание. На собрании был он, Комоско, Агапитов и Будуров, а так же Головин, Сычев, Князев и еще кто-то. На этом собрании принимали новых членов кооператива. Комоско и Агапитов не хотели принимать в кооператив Арышева. Они подписали протокол собрания и сделали в нем запись о том, что они против Арышева. Остальных в кооператив приняли. После подписания протокола, Комоско с Агапитовым ушли с собрания. Все остальные остались. Протокол этого собрания он подписывал лично. Как протокол подписывали Комоско и Агапитов он так же видел лично. Все, кто были на этом собрании стали членами кооператива. На собрании 09.02.2017 года, проходившего в гараже у Будурова, они избрали председателем кооператива Будурова В.П. вместо Комоско и приняли еще людей в члены кооператива. Комоско и Агапитов после ссоры, произошедшей на собрании в январе, больше к Будурову не приходили. Но на втором собрании был он, Будуров, Сычев, Солженицын, Головин и Князев, может еще кто-то. Все присутствующие были избранными в январе членами кооператива. Протокол общего собрания от 09.02.2017 года он подписывал лично. 09.02.2017 года, он и все присутствующие члены кооператива голосовали за то, что бы Будуров стал председателем вместо Комоско. О том, что Комоско и Агапитов в январе 2017 года провели вдвоем еще одно собрание, он узнал только во время следствия. Его, как члена правления и учредителя ни кто о нем не извещал. Было ли оно на самом деле он не знает. Его итоги до него ни кто не доводил. Как Макогонов стал членом правления и председателем кооператива он не знает, он Макагонова не выбирал. 20 мая 2017 года было еще одно собрание. Оно было на улице. Проводил его Макагонов. Все что-то кричали и он с Будуровым ушли к нему в гараж. Там они провели свое собрание. На собрании присутствовало человек 5-7, точно не помнит. Они вновь избрали Будурова В.П. председателем. Он был на том собрании. Кто и когда его исключил из членов кооператива он не знает. От Комоско и Агапитова он узнал, что он больше не член правления. Заявления людей, которые хотели стать членами гаражного кооператива подписывал он, так как Комоско, не хотел их подписывать и брать. Заявление принимал Будуров, а он их все лично подписывал. Заявления подавались в разное время. Хранились они у Будурова в гараже. У Будурова вообще все документы по кооперативу хранились, так как он им занимался.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Князев Е.А.** показал, что в 2016 году был создан кооператив ГСК «Восток 3-4». В 2016 году он писал заявление на вступление в кооператив и отдавал его Будурову. 09.01.2017 года в гараже у Будурова было собрание по вопросу принятие новых членов кооператива. Он на нем присутствовал лично. На собрании его приняли в члены кооператива. Еще приняли человек пять. Протокол этого собрания подписали все три члена правления кооператива, то есть Комоско, Кадыров и Агапитов. Они на нем были все вместе. После этого он стал членом кооператива. 09 февраля 2017 года он был на собрании, которое так же проходило в гараже у Будурова. Они обсуждали несколько вопросов, в том числе решали о смене председателя с Комоско на Будурова. По итогам собрания был составлен протокол общего собрания. В данном протоколе было указана о принятом решении избрать председателем правления кооператива Будурова. Он в этом протоколе расписывался. На собрании в мае 2017 года его не было.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Головин В.В.** показал, что в 2016 году был создан кооператив, учредителями которого стали Комоско, Агапитов и Кадыров, но все решал там Будуров. 09.01.2017 года его пригласили на общее собрание в гараж к Будурову. Там они обсуждали прием в кооператив новых членов. На собрании присутствовали Комоско, Кадыров, Будуров, Агапитов, он, Князев и другие. Он написал заявление на вступление в члены кооператива. На собрании обсудили всех кандидатов и приняли решение о принятии их в члены кооператива. Комоско, Агапитов и Кадыров подписали протокол собрания, в котором было ука-

зано, что они принимают всех в члены кооператива. О том, что Комоско и Агапитов вы-
вали протокол собрания от 09.01.2017 года, он не знал. Следующее собрание было чер-
позже, 09.02. 2017 года. На этом собрании принимали в члены кооператива еще несколь-
дей и выбрали нового председателя. Вместо Комоско выбрали председателем Будурова На
брании был Кадыров, Будуров, Сычев, Павлов, Князев и еще кто-то из принятых в январе
вых членов кооператива. Следующее собрание было 20 мая 2017 года. На собрания, про-
шем на улицу, он не был. Приехал сразу в гараж к Будурову, где тот проводил собрание
вновь избрали Будурова председателем. Как Макагонов стал председателем кооператива
знает. Всего он был на трех собраниях: в январе 2017 года, когда его приняли в члены коо-
тива, в феврале 2017 года, когда они избирали Будурова председателем кооператива и в
20107 года, когда они вновь избирали Будурова председателем. Все собрания проходили
раже у Будурова.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Меркулов А.Е.** показал, что 20.05.2
года на общем собрании собственников гаражей, проводимом Макагоновым он узнал, что
злан гаражный кооператив. На собрании, было много народа. Выступал Макагонов и Будур
Все было на повышенных тонах. После чего Будуров с Арышевым ушли в гараж к Будуро
Остальные дальше на улице говорили.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Греков А.В.** показал, что в мае 2017 го
он узнал, что создан гаражный кооператив. 20.05.2017 года было большое собрание собстве
ников гаражей. Он на нем присутствовал. Выступал на собрании Макагонов. Будуров ушел
этого собрания к себе в гараж.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Палов Д.Н.** показал, что 09.01.2017 го
он был на собрании, проходившем у Будурова в гараже. Там были Сычев, Будуров, Головин
Комоско и еще кто-то вроде был. Там он писал заявление о вступлении в члены кооператива
Его и всех присутствующих приняли в члены кооператива. Затем он был на собрании
09.02.2017 года. На этом собрании вместо Комоско избрали председателем Будурова. Он при-
нимал участие в голосовании, как член кооператива и подписывал протокол общего собрания.
20.05.2017 года было собрание, которое проводил Макагонов. Макагонов предлагал голосовать
против Будурова, чтобы самому стать председателем. Все кричали и спорили. Тогда Будуров
ушел с этого собрания к себе в гараж. Он возможно ушел с ним, он сейчас не помнит. О том,
что он исключен из членов кооператива он не знал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Агапитов Н.Н.** показал, что в 2016 году
Будуров предложил создать гаражный кооператив. Председателем кооператива стал Комоско, а
он и Кадыров членами правления 09.01.2017 года он по просьбе Будурова приехал к последне-
му в гараж. Там уже были: Головин, Князев, Палов, Соложеницын, Арышев и еще кто-то. Об-
суждался вопрос о принятии их в члены кооператива. Он и Комоско были против кандидатуры
Арышева, поэтому они написали об этом в протоколе общего собрания. Остальных они в ко-
оператив приняли. Он и Комоско подписали протокол общего собрания. От новых членов ко-
оператива не было заявлений на прием в кооператив, Будуров сказал, что они будут позже. Он
и Комоско ушли. 21.01.2017 года он и Комоско решили отменить итоги собрания проходившего
09.012017 года. Они вдвоем, между собой, провели собрание и исключили всех вновь приня-
тых членов из состава кооператива. Об этом собрании они ни кому не говорили. Исключенных
лиц на него не приглашали и не сообщали им об их исключении. Кадырова, как третьего члена
правления, они так же на собрание не приглашали.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Комоско В.В.** показал, что в 2016 году
был создан гаражный кооператив, председателем и одним из учредителей которого был он.
09.01.2018 года, в гараже у Будурова состоялось собрание правления кооператива по вопросу
принятия в него новых членов. Кандидатов было шесть человек. Он посоветовался с Агапито-
вым, и они решили не принимать Арышева в члены кооператива. На принятие остальных чле-
нов кооператива они согласились и подписали протокол общего собрания об этом. 21.01.2017
года он и Агапитов вдвоем провели собрание и приняли решение исключить всех вновь приня-
тых членов кооператива из его состава, так как они не написали заявлений о вступлении в чле-
ны кооператива. Об этом собрании они ни кого не извещали и его итоги, ни комку не сообщали.
Третьего учредителя и члена правления Кадырова, они также об этом собрании не извещали

09.02.2017 года он ни на каком собрании у Будурова не был. 20 мая 2017 года было общее собрание, проходившее на улице. На нем выбрали председателем Макагонова. Было ли в это день собрание у Будурова, он не знает.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Сычев П.А.** показал, что в 2016 году был создан кооператив, учредителями которого стали Комоско, Агапитов и Кадыров, но все решал там Будуров. 09.01.2017 года его пригласили на общее собрание в гараж к Будурову. Там они обсуждали прием в кооператив новых членов. На собрании присутствовали он, Комоско, Кадыров, Будуров, Агапитов, Князев и другие. На собрании обсудили всех кандидатов и приняли решение о принятии всех в члены кооператива. Комоско, Агапитов и Кадыров подписали протокол собрания, в котором было указано, что они принимают всех в члены кооператива. О том, что Комоско и Агапитов аннулировали протокол собрания от 09.01.2017 года, он не знал. Следующее собрание было месяцем позже, 09.02.2017 года. На этом собрании принимали в члены кооператива еще нескольких людей и выбрали нового председателя. Вместо Комоско выбрали председателем Будурова. На собрании был он, Кадыров, Будуров, Павлов, Князев и еще кто-то из принятых в январе новых членов кооператива. Следующее собрание было 20 мая 2017 года. На собрании, проходившем в гараже у Будурова, они вновь избрали Будурова председателем, так как им стало известно, что Макагонов каким-то образом стал новым председателем кооператива. Все собрания проходили с его участием.

С согласия всех участников процесса в судебном заседании были оглашены показания остальных свидетелей, не явившихся в судебное заседание.

- **Показания свидетеля Королева А.А. (т. 3 л.д. 92-94)** согласно которым когда в 2016 году встал вопрос о создании вместо ГСК «Волна» нового кооператива, Будуров сказал, что не хочет заниматься оформлением документации на создание нового кооператива и предложил членам бывшего кооператива «Волна» заниматься оформлением документов для создания своего кооператива, который к его кооперативу не будет иметь отношения. Он взял эту функцию на себя, для чего съездил к юристу и стал заниматься оформлением. После создания кооператива, он заметил, что Будуров В.П. стал чинить препятствия новому кооперативу, в том числе дважды подавал в налоговую подложные документы, на основании которых вносились изменения в ЕГРЮЛ ГСК «Восток 3-4».

- **Показания свидетеля Трофимова М.Ю.,** согласно которым 03.08.2017 им было произведено нотариальное действие – свидетельствование подлинности подписи Будурова В.П. под его заявлением в налоговый орган о внесении изменений в ЕГРЮЛ. Подпись Будуровым В.П. была выполнена в его присутствии. (т. 3 л.д. 111-112);

- **Показания свидетеля Красавиной И.Н.,** согласно которым 14.04.2017 ей было произведено нотариальное действие – свидетельствование подлинности подписи Будурова В.П. под его заявлением в налоговый орган о внесении изменений в ЕГРЮЛ. Подпись Будуровым В.П. была выполнена в ее присутствии. (т. 3 л.д.113-114);

- **Показания свидетеля Сокол В.Ю.,** согласно которым 14.04.2017 находясь на своем рабочем месте в МФЦ г. Вилючинск ей были приняты документы от Будурова В.П. (заявление в налоговый орган о внесении изменений в ЕГРЮЛ), о чем последнему была предоставлена соответствующая расписка. (т. 3 л.д. 115-116);

- **Показания свидетеля Прищеповой Н.Д.,** согласно которым 03.08.2017 находясь на своем рабочем месте в МФЦ г. Вилючинск ей были приняты документы от Будурова В.П. (заявление в налоговый орган о внесении изменений в ЕГРЮЛ), о чем последнему была предоставлена соответствующая расписка. (т. 3 л.д. 117-118);

- **Показания свидетеля Мелютина С.Н.,** согласно которым 25.04.2017 и 15.08.2017 в ИФНС РФ по г. Петропавловск-Камчатский, на основании ранее поступивших из МФЦ г. Вилючинск пакетов документы от Будурова В.П. (заявлений в налоговый орган о внесении изменений в ЕГРЮЛ с приложениями), были внесены соответствующие изменения в ЕГРЮЛ. (т. 3 л.д 211)

Письменным пояснениям Арышева И.А., поступившим в суд посредством почтовой связи суд правовую оценку не дает, поскольку данный свидетель на стадии предварительного расследования уголовного дела допрошен не был, как и не был допрошен в судебном заседании.

Из документов имеющихся в оригинале дела № 06-06 заведенного инспек федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому в 2016 году по ф создания ГСК «Восток 3-4», изъятого из налоговой службы органами предварител расследования, приобщенного к материалам дела и исследованного в судебном засед следует, что 05.04.2016 в инспекции Федеральной налоговой службы по г. Петропавл Камчатскому за ОГРН № 1164101052114 по адресу (месту нахождения): Камчатский край Вилючинск, ул. Крашенинникова, дом № 18, кв. № 36, зарегистрировано юридическое л гаражно-строительный кооператив «ВОСТОК 3-4», ИНН № 4102011908 (далее по тексту «ВОСТОК 3-4», Кооператив), с уставным капиталом в размере 45 000 рублей, учредите которого, в соответствии с протоколом общего собрания учредителей ГСК «ВОСТОК 3-4 18.03.2016 являются Комоско В.В., Агапитов Н.Н. и Кадыров Р.Н. с равными долями участ уставном капитале, по 33,34 % каждый, которые также включены в состав постоя действующего руководящего органа ГСК «ВОСТОК 3-4» - Правления, председателем котор избран - Комоско В.В.

Из протокола общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 4» от 09.01.2017 года находящегося в материалах уголовного дела (том № 1 л.д 145) следует что на данном собрании присутствовали все три члена указанного кооператива, а имен Комоско В.В., Агапитов Н.Н. и Кадыров Р.Н., являющимися так же единственны учредителями и членами правления кооператива. По итогам данного собрания, указанны лицами было принято решение о принятии в кооператив новых членов, а имен Соложеницына А.Ю., Сычева П.А., Князева Е.А., Будурова В.П., Павлова Д.М. и Головин В.В., а всего шести человек. В протоколе председательствующим собрания указан Кадыр Р.Н., секретарем собрания Агапитов Н.Н.. В ходе судебного заседания были допрошены Комоско В.В., Агапитов Н.Н. и Кадыров Р.Н., которые подтвердили факт их участия в этом собрании и факт подписания данного протокола. Допрошенные в судебном заседании свидетели Соложеницын А.Ю., Сычев П.А., Князев Е.А., Павлов Д.М., Головин В.В. и подсудимый Будуров В.П. так же подтвердили свое участие в данном собрании кооператива и заявили, что добросовестно полагали, что после этого собрания являлись полноправными членами кооператива.

Подтверждает факт проведения этого собрания и заявления, поданные от имени Соложеницына А.Ю., Сычева П.А., Князева Е.А., Павлова Д.М., Головина В.В. и подсудимого Будурова В.П. на имя председателя кооператива о своем намерении вступить в кооператив. Как следует из содержания этих заявлений, они были приняты и подписаны одним из членов правления, а именно Кадыровым, который обозрев их в судебном заседании, данный факт и подлинность своих подписей на них подтвердил.

Из протокола общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4» от 21.01.2017 года, находящегося материалах уголовного дела (том № 1 л.д 146-147) следует, что на данном собрании присутствовали два из трех членов указанного кооператива, а именно Комоско В.В. и Агапитов Н.Н.. сведений об извещении третьего члена правления Кадырова Р.Н. и вновь принятых членов кооператива, а именно: Соложеницына А.Ю., Сычева П.А., Князева Е.А., Будурова В.П., Павлова Д.М. и Голокина В.В. данный протокол не содержит. По результатам этого собрания Комоско В.В. и Агапитовым Н.Н. было принято решение считать протокол собрания от 09.01.2017 года не действительным, а Соложеницына А.Ю., Сычева П.А., Князева Е.А., Павлова Д.М., Головина В.В. и Будурова В.П. не принятыми в члены кооператива. В ходе судебного заседания были допрошены Комоско В.В. и Агапитов Н.Н., которые настаивали на том, что данное собрание имело место быть, однако признали, что третьего члена правления - Кадырова Р.Н., а так же Соложеницына А.Ю., Сычева П.А., Князева Е.А., Павлова Д.М., Головина В.В. и Будурова В.П. об этом собрании они не уведомляли и его результаты им не объявляли. Допрошенные в судебном заседании свидетели Соложеницын А.Ю., Сычев П.А., Князев Е.А. Павлов Д.М., Головин В.В. и подсудимый Будуров В.П. так же подтвердили, что не знали о проходившем 21.01.2017 года собрании и не знали, что по его итогам, протокол собрания от 09.01.2017 года был признан недействительным, поэтому добросовестно полагали, что являются его полноправными членами. Данные обстоятельства стороной обвинения не опровергнуты.

Из документов, имеющихся в оригинале дела № 06-06 заведенного инспекцией федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому в 2016 году по факту создания

ГСК «Восток 3-4». следует, что 14.04.2017 года Будуров В.П., через Вилючинский филиал КГКУ «МФЦ в Камчатском крае», подал в Инспекцию федеральной налоговой службы Камчатского края сведения о смене руководителя постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - председателе правления ГСК «Восток 3-4». Основанием такой смены указан протокол общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4» от 09.02.2017 года, содержащий сведения о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Комоско В.В. и о возложении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» на Будурова В.П.. На основании указанного протокола общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4» от 09.02.2017 года, содержащего данные о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Комоско В.В. и о возложении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» на Будурова В.П. и иных документов, 25.04.2017 года Инспекцией принято решение о государственной регистрации изменений сведений о юридическом лице – ГСК «Восток 3-4», а именно, - о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Комоско В.В. и возложении полномочий председателя правления на Будурова В.П., о чем 25.04.2017 года в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись за государственным регистрационным номером 2174101069635.

Не оспаривая данный факт, государственный обвинитель указывал на заведомую подложность данного протокола от 09.02.2017 года и отражение в нем заведомо ложных сведений, так как фактически общего собрания членов гаражно-строительного кооператива 09.02.2017 года не проходило, а сам протокол был изготовлен Будуровым В.П. в неустановленном месте, при неустановленных обстоятельствах и им же подписан, а сведения, изложенные в протоколе не соответствовали действительности.

Однако данная позиция государственного обвинения не нашла своего подтверждения в ходе судебного заседания. Из текста указанного протокола от 09.02.2017 года следует, что на общем собрании членов ГСК «Восток 3-4» присутствовали Комоско В.В., Агапитов Н.Н., Кадыров Р.Н., Будуров В.П., Сычев П.А., Головин В.В., Павлов Д.М., Князев Е.А. и Соложеницын А.Ю.. В судебном заседании Комоско В.В. и Агапитов Н.Н. настаивали, что на данном собрании их не было, участия в голосовании они не принимали. Допрошенные в судебном заседании свидетели Кадыров Р.Н., Сычев П.А., Головин В.В., Павлов Д.М., Князев Е.А., Соложеницын А.Ю., а так же подсудимый Будуров В.П. суду пояснили, что присутствовали на данном собрании лично и голосовали за смену председателя правления кооператива с Комоско на Будурова. Обозрев указанный протокол собрания, подтвердили, что подписи, имеющиеся в протоколе от их имени, сделаны именно ими и убедительно обосновали, причину различий в их показаниях данных ими на предварительном следствии и в судебном заседании. Не доверять показаниям данных свидетелей у суда оснований не имеется, так как они последовательны, логичны и согласуются между собой. Каких-либо существенных противоречий в показаниях этих свидетелей в судебном заседании не установлено.

Анализируя показания Комоско В.В. и Агапитова Н.Н. в части того, что они не присутствовали на собрании 09.02.2017 года, суд оснований не доверять их показаниям не находит, однако учитывает, что в подписном листе протокола общего собрания от 09.02.2017 года граф с подписями Комоско В.В. и Агапитова Н.Н. не имеется. В самом протоколе указано, что Комоско В.В. и Агапитов Н.Н. покинули собрание до голосования, однако после их ухода, кворум собрания имелся. Допрошенный в судебном заседании свидетель Макагонов В.Е. суду сообщил, что на собрании не был, а подпись от его имени в подписном листе данного протокола выполнена не им, однако это существенного значения для суда не имеет, так как согласно текста протокола, Макагонов В.Е. в голосовании участия не принимал, а на собрании лишь решался вопрос о его принятии в члены кооператива. В ходе судебного заседания были выявлены нарушения имевшие место при проведении общего собрания, однако эти нарушения говорят лишь о возможной недействительности протокола общего собрания, а не о том, что он содержит заведомо ложные сведения о самом факте собрания и принятом на нем решении о смене председателя правления, как указано государственным обвинителем.

Так же, из документов, имеющихся в оригинале дела № 06-06 заведенного инспекцией федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому в 2016 году по факту создания ГСК «Восток 3-4», следует, что 03.08.2017 года в Будуров В.П., через Вилючинский филиал КГКУ «МФЦ в Камчатском крае», подал в Инспекцию федеральной налоговой службы Камчатского края сведения о смене руководителя постоянно действующего исполнительного

органа юридического лица - председателе правления ГСК «Восток 3-4». Основанием смены указан протокол общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4» от 20.05.2017 года, содержащий сведения о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Макагонова В.Е. и о возложении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» на Будурова В.П.. На основании указанного протокола общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4» от 20.05.2017 года, содержащего сведения о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Макагонова В.Е. и о возложении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» на Будурова В.П. и иных документов, 15.08.2017 года Инспекцией принято решение о государственной регистрации изменений сведений о юридическом лице – ГСК «Восток 3-4», а именно, - о прекращении полномочий председателя правления ГСК «Восток 3-4» Макагонова В.Е. и возложении полномочий председателя правления на Будурова В.П..

Не оспаривая данный факт, государственный обвинитель указывал на заведомую ложность данного протокола от 20.05.2017 года и отражение в нем заведомо ложных сведений, так как фактически общего собрания членов гаражно-строительного кооператива 20.05.2017 года не проходило, а сам протокол был изготовлен Будуровым В.П. в неустановленном месте при неустановленных обстоятельствах и им же подписан, а сведения, изложенные в протоколе не соответствовали действительности.

Однако данная позиция государственного обвинения так же не нашла своего подтверждения в ходе судебного заседания. Из текста указанного протокола от 20.05.2017 года следует, что на общем собрании членов ГСК «Восток 3-4» присутствовали Кадыров Р.Н., Будуров В.П., Сычев П.А., Головин В.В., Павлов Д.М., Соложенцын А.Ю. и Арышев И.А.. В судебном заседании Кадыров Р.Н., Сычев П.А., Головин В.В. и Соложенцын А.Ю., а так же подсудимый Будуров В.П. суду пояснили, что присутствовали на данном собрании лично и голосовали за смену председателя правления кооператива с Макагонова В.Е. на Будурова, подробно рассказали о ходе, месте и времени собрания.

Анализируя показания Комоско В.В. и Агапитова Н.Н. в части того, что они не присутствовали на собрании проходящем в гараже у Будурова В.П. 25.05.2017 года, суд оснований не доверять их показаниям не находит, однако учитывает, что в материалах дела отсутствует подписной лист протокола этого общего собрания. В самом протоколе сведений о присутствии Комоско В.В. и Агапитова Н.Н. на данном собрании нет, как и нет сведений о их надлежащем извещении об этом собрании. Свидетель Павлов Д.М., указанный в данном протоколе как участник собрания, не может с уверенностью подтвердить или опровергнуть факт своего присутствия на данном собрании, а свидетель Арышев И.А. органами предварительного расследования допрошен не был, как не был допрошен и в ходе судебного заседания. Остальные лица, указанные в данном протоколе общего собрания подтвердили факт своего участия в этом собрании и факт голосования за избрание Будурова В.П. председателем правления. В ходе судебного заседания были выявлены нарушения имевшие место при проведении общего собрания 25.05.2017 года, однако эти нарушения говорят лишь о возможной недействительности протокола общего собрания, а не о том, что он содержит заведомо ложные сведения о самом факте собрания и принятом на нем решении о смене председателя правления, как указано государственным обвинителем.

Мировой судья приходит к выводу, что общие собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4», проходившие 09.01.2017 года, 09.02.2017 года и 20.05.2017 года действительно имели место. При этом на них принимались именно те, решения, которые указаны в протоколах этих собраний. А факт того, что 21.01.2017 года на общем собрании, проведенном Комоско В.В. и Агапитовым Н.Н., результаты собрания проведенного 09.01.2017 года признаны недействительными, не имеет значения, так как в судебном заседании было достоверно установлено, что Камоско В.В. и Агапитов Н.Н. скрыли факт проведения этого собрания от всех членов кооператива, о его проведении ни кого не извещали и его результаты не оглашали. Таким образом, все лица, принятые в члены кооператива на собрании, проходившем 09.01.2017 года, как и сам подсудимый Будуров В.П., добросовестно полагали, что являются полноправными членами кооператива и на собраниях 09.02.2017 года и 20.05.2017 года действовали в соответствии с уставом кооператива.

В соответствии с п. 4.1. Устава ГСК «ВОСТОК 3-4», утвержденного решением общего собрания учредителей ГСК «ВОСТОК 3-4» от 18.01.2016 года

Кооператива являются: общее собрание членов Кооператива; Правление Кооператива; Председатель правления Кооператива; Ревизионная комиссия.

В соответствии с п.п.4.2.1. Устава общее собрание членов Кооператива вправе принимать решения, если на заседании присутствует более 50 (пятидесяти) % членов Кооператива. К исключительной компетенции общего собрания членов Кооператива, в числе прочего относится: прием в члены и исключение из членов Кооператива и избрание членов Правления Кооператива.

В соответствии с п. 5.1., 5.2. и 5.3. Устава членами кооператива могут быть лица принятые в кооператив в соответствии с предусмотренной уставом процедурой. Граждане, желающие вступить в члены Кооператива, подают заявление в письменной форме о приеме в члены Кооператива на имя Председателя Кооператива. Прием в члены Кооператива возможен по решению общего собрания членов Кооператива.

Так как закона, регулирующего деятельность и гражданско-правовой статус гаражно-строительных кооперативов на территории Российской Федерации нет, на его деятельность распространяется глава 9.1 ГК РФ.

Согласно ст. 181.2. ГК РФ, решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания. В протоколе о результатах очного голосования должны быть указаны: дата, время и место проведения собрания; сведения о лицах, принявших участие в собрании; результаты голосования по каждому вопросу повестки дня; сведения о лицах, проводивших подсчет голосов; сведения о лицах, голосовавших против принятия решения собрания и потребовавших внести запись об этом в протокол.

Согласно ст. 181.3 ГК РФ, решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

Согласно ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума или принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания.

Как было установлено в судебном заседании, при проведении собраний 09.01.2017 года, 09.02.2017 года и 20.05.2017 года указанные требования устава и ст. 181.2 ГК РФ, формально были соблюдены. При этом ни кто из членов кооператива, либо иных заинтересованных лиц, в установленном законом порядке ни одно из указанных решений общего собрания кооператива не обжаловал, то есть в настоящее время ни одно из решений незаконным или ничтожным не признано.

При вынесении решения по существу предъявленного обвинения мировой судья исходит из того, что приговор суда должен быть законным, обоснованным и мотивированным. При этом доказательства по делу, суд оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью, имея в виду, что все неустранимые сомнения и неясности, которые не могут быть восполнены в ходе судебного разбирательства, подлежат толкованию в пользу привлеченного к уголовной ответственности лица. При этом, необходимо иметь в виду, что преступления вменяемые подсудимому, могут быть совершены только лишь с прямым умыслом, на внесение в реестр недостоверных сведений, когда виновное лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность их последствий, желая их наступления.

При анализе представленных доказательств, суд приходит к выводу, что подсудимый Будуров В.П. при подаче в регистрирующий орган соответствующих заявлений, действовал без прямого умысла на предоставление в орган осуществляющих регистрацию юридических лиц документов, содержащих заведомо ложные сведения, полагая, что он является законно избранным председателем правления, поскольку его полномочия были подтверждены решением об-

шего собрания членов ГСК «Восток 3-4» от 09.02.2017 года и 20.05.2017 года. Согласно сведениям, представленным из налоговой инспекции, Будуров В.П. и Макагонов В.Е., каждый считая себя правой стороной, неоднократно подавали в налоговый орган заявления о внесении изменений в Единый государственный реестр.

Принимая во внимание итоговые выводы суда по данному делу, суд полагает возможным в оценку недействительности и ничтожности протоколов общего собрания членов гаражно-строительного кооператива «Восток 3-4» от 09.01.2017 года, 21.01.2017 года, 09.02.2017 года, 15.05.2017 года и 20.05.2017 года не входить, поскольку такая правовая оценка возможна при рассмотрении спора между сторонами конфликта в гражданско- правовом порядке.

Анализируя остальные, представленные стороной обвинения доказательства, суд приходит к убеждению, что они лишь подтверждают совершение Будуровым В.П. действий, которые фактически были установлены органами предварительного следствия, но им дана неправильная юридическая оценка.

Такими доказательствами, поддержанными государственным обвинителем, помимо уже приведенных в приговоре доказательств, являются следующие документы:

-заявление Макагонова В.Е. от 12.09.2017, согласно которому Будуров В.П. предоставил в инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому, документы содержащие заведомо ложные данные о прекращении полномочий председателя Правления ГСК «ВОСТОК 3-4» и о возложении полномочий председателя Правления ГСК «ВОСТОК 3-4», на него (Будурова В.П.), в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - ГСК «ВОСТОК 3-4» (т. 1 л.д. 20-21);

- копия решения о государственной регистрации от 25.04.2017, согласно которому на основании представленных Будуровым В.П. для государственной регистрации документов, полученных регистрирующим органом 18.04.2017 инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому в единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения в отношении юридического лица - ГСК «ВОСТОК 3-4». (т. 1 л.д. 75);

- копия заявления Будурова В.П. от 14.04.2017 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, согласно которому последний просит внести изменения в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, а именно о прекращении полномочий председателя Правления ГСК «ВОСТОК 3-4» и о возложении полномочий председателя Правления ГСК «ВОСТОК 3-4», на него (Будурова В.П.). Подпись Будурова В.П. в указанном заявлении заверена нотариусом Красавиной И.Н. (т. 1 л.д. 76-84);

- копия расписки в получении документов, представленных заявителем в многофункциональный центр для государственной регистрации от 14.04.2017, согласно которой у Будурова В.П. принято заявление с приложениями. (т. 1 л.д. 85);

- копия протокола собрания членов ГСК «Восток 3-4» от 15.05.2017, согласно которой на собрании установлен факт изготовления Будуровым В.П. подложного протокола собрания от 09.02.2017 года и внесения на основании него в ЕГРЮЛ недостоверных сведений об избрании его председателем правления ГСК «Восток 3-4».(т. 1 л.д.70-72);

- копия протокола собрания членов ГСК «Восток 3-4» от 15.05.2017, согласно которой на собрании принято решение об избрании Макагонова В.Е. председателем правления ГСК «Восток 3-4», а также решены другие вопросы. (т. 1 л.д.73-74);

- копия решения о государственной регистрации от 05.04.2016, согласно которому на основании представленных для государственной регистрации документов, полученных регистрирующим органом 31.03.2016 инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому в единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения в отношении юридического лица - ГСК «ВОСТОК 3-4». (т. 1 л.д. 90);

- копия заявления Кадырова Р.Н., Агапитова Н.Н. и Комоско В.В. о государственной регистрации юридического лица, согласно которому последние заявили о создании юридического лица - ГСК «ВОСТОК 3-4», став соучредителями в равных долях и уполномочив Комоско В.В. на должность председателя. (т. 1 л.д. 91-107);

- копия расписки в получении документов, представленных заявителем в многофункциональный центр для государственной регистрации от 29.03.2016, согласно которой у Кадырова Р.Н., Агапитова Н.Н. и Комоско В.В. принято заявление с приложениями. (т. 1 л.д. 108);

- копия протокола собрания членов ГСК «Восток 3-4» от 18.03.2016, согласно собрании принято решение об учреждении ГСК «Восток 3-4», о назначении Комоско В.В. на должность председателя правления ГСК «Восток 3-4» и обсуждены другие вопросы. (т. 1 л.д. 111-112);

- копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица ГСК «Восток 3-4» от 05.04.2016, согласно которому за номером ОРГН 1164101052114 зарегистрировано указанное ГСК. (т. 1 л.д. 114);

- копия устава ГСК «Восток 3-4», утвержденного общим собранием членов ГСК 18.03.2016, согласно которому им определены основные направления деятельности ГСК «Восток 3-4», порядок вступления и управления им, а также урегулированы иные вопросы. (т.1 л.д. 115-124);

- выписка из ЕГРЮЛ ГСК «Восток 3-4», согласно которой в ней приведены все изменения, вносимые в реестр с момента образования юридического лица. (том № 1, л.д. 38-43)

- протокол осмотра места происшествия от 14.02.2018 – помещения КГКУ «МФЦ», согласно которому в ходе осмотра зафиксировано место подачи Будуровым В.П. соответствующих заявления о внесении изменений в ЕГРЮЛ. (т. 3 л.д. 158-160);

- протокол выемки от 08.02.2018, согласно которому в ИФНС РФ по г. Петропавловск-Камчатский произведена выемка регистрационного дела № 06-06 от 2016 года по ГСК «Восток 3-4». (т. 3 л.д. 131-136);

- протокол осмотра предметов от 12.02.2018, согласно которому осмотрено регистрационное дело ГСК «Восток 3-4». (л. т. 3 л.д. 143-144);

- копия решения о государственной регистрации от 15.08.2017, согласно которому на основании представленных Будуровым В.П. для государственной регистрации документов, полученных регистрирующим органом 08.08.2017 инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому в единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения в отношении юридического лица - ГСК «ВОСТОК 3-4». (т. 1 л.д. 47);

- копия заявления Будурова В.П. от 03.08.2017 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, согласно которому последний просит внести изменения в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, а именно о прекращении полномочий председателя Правления ГСК «ВОСТОК 3-4» и о возложении полномочий председателя Правления ГСК «ВОСТОК 3-4», на него (Будурова В.П.). Подпись Будурова В.П. в указанном заявлении заверена нотариусом Трофимовым М.Ю. (т. 1 л.д. 48-56);

- копия расписки в получении документов, представленных заявителем в многофункциональный центр для государственной регистрации от 03.08.2017, согласно которой у Будурова В.П. принято заявление с приложениями. (т. 1 л.д. 57);

- копия решения о государственной регистрации от 24.05.2017, согласно которому на основании представленных Макагоновым В.Е. для государственной регистрации документов, полученных регистрирующим органом 17.05.2017 инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому в единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения в отношении юридического лица - ГСК «ВОСТОК 3-4». (т. 1 л.д. 60);

- копия протокола собрания членов ГСК «Восток 3-4» от 05.09.2017, согласно которой на собрании установлен факт изготовления Будуровым В.П. подложного протокола собрания и внесения 03.08.2017 на основании него в ЕГРЮЛ недостоверных сведений об избрании его председателем правления ГСК «Восток 3-4». Кроме того протокол предоставленный Будуровым В.П. для внесения изменений в ЕГРЮЛ признан не правомочным и не действительным, а также решено обратиться по данному поводу в правоохранительные органы.(т. 1 л.д.26-27).

Иные доказательства представленные стороной обвинения выводов суда не опровергают.

Таким образом, анализ всех исследованных в зале судебного заседания доказательств, представленных стороной обвинения, вызывает у суда обоснованные сомненья в виновности подсудимого Будурова В.П. в совершении инкриминированных ему преступлений, которые в судебном заседании стороной обвинения не устранены.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь конституционными принципами независимости, ст. 49 Конституции РФ, согласно которой все неустранимые сомненья в виновности обвиняемого толкуются в его пользу, суд приходит к внутреннему убеждению, основанному на

совокупности имеющихся в деле доказательств, что признаки составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст.170.1 УК РФ и ч. 1 ст. 170.1 УК РФ, при обстоятельствах установленных в судебном заседании, в действиях Будурова В.П. отсутствуют, в силу чего он подлежит оправданию на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием в деянии составов указанных преступлений.

При определении судьбы вещественных доказательств по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Мера пресечения в отношении Будурова В.П. не избиралась.

Будуров В.П. имеет право на реабилитацию, а также право на возмещение имущественного и морального вреда.

Процессуальные издержки в размере 2 640 рублей, связанные с оплатой труда адвоката Завражина Е.В. на стадии предварительного расследования дела, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 302, 305, 306 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать Будурова Василия Пантелеевича по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 170.1 и ч. 1 ст. 170.1 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, – за отсутствием в деяниях составов преступлений.

Признать за Будуровым В.П. право на реабилитацию и разъяснить ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием в соответствии с требованиями ст.ст. 133 – 136, 138 УПК РФ, ст. ст. 1070 – 1071 ГК РФ, 1100 ГК РФ.

Вещественные доказательства:

- регистрационное дело № 06-06 от 2016 года ГСК «Восток 3-4», изъятое в ходе выемки 08.02.2018 года в ИФНС РФ по г. Петропавловску-Камчатскому, находящееся при деле - вернуть в ИФНС РФ по г. Петропавловску-Камчатскому.

Процессуальные издержки в сумме 2 640 рублей возместить за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Вилючинский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, оправданный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

Малыш С.В.

КОПИЯ ВЕРНА
Мировой судья С/У №26
МАЛЫШ С.В.

дело № 1-23/2018
(следственный номер 11801300004000076)

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 ноября 2018 года — с. Мильково, Камчатский край

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края, и.о. обязанности мирового судьи судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края Булатовой Т.А.,
с участием государственных обвинителей – прокурора Мильковского района Камчатского края Беляева Е.А., заместителя прокурора Мильковского района Камчатского края Волосюка А.С.,
подсудимой Зубовой Е.Н.,
защитника – адвоката Бурнайкиной К.В., представившей удостоверение № 96, выданное 20 декабря 2017 года Управлением Федеральной регистрационной службы по Камчатскому краю, и ордер № 2074 от 29 августа 2018 года,
при секретарях Каплиной Е.В. и Кузиной И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Зубовой Елены Николаевны, 08 октября 1977 года рождения, уроженки г. Петропавловска-Камчатского, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной и проживающей по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Чубарова, д. 14, кв. 12, в браке не состоящей, несовершеннолетних детей на иждивении не имеющей, имеющей высшее юридическое образование, являющейся нотариусом нотариального округа Мильковского, Быстринского, Соболевского районов Камчатского края, невоеннообязанной, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами следствия Зубова Е.Н. обвиняется в том, что 27 ноября 2016 года в период с 13 часов 00 минут до 15 часов 00 минут Зубова Е.Н., находясь по месту своего жительства по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Чубарова, д.14, кв.12, получила от своего сожителя Пленкина С.В. просьбу помочь его дальнему родственнику Попа С.Я. избежать административной и уголовной ответственности, так как якобы Попа С.Я. позвонил Пленкину С.В. с номера телефона – 89615011197, в вышеуказанный период времени и сообщил, что задержан сотрудниками полиции за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, а также в дальнейшем предпринял попытку дачи взятки в размере 20000 (двадцати тысяч) рублей указанным должностным лицам и данный факт был зафиксирован на видеорегистратор. Указанную информацию подтвердил якобы сотрудник полиции подразделения ГИБДД, которому мнимый Попа С.Я. передал телефон с абонентским номером 89615011197, в ходе вышеуказанного разговора с Пленкиным С.В. Также в ходе телефонного разговора Пленкин С.В., полагая, что общается с сотрудником полиции подразделения ГИБДД, спросил у последнего о незаконной возможности не привлекать Попа С.Я. к

административной и уголовной ответственности, на что получил положительный ответ, в случае перечисления 10000 (десяти тысяч) рублей на баланс телефонного номера – 89604711138, за указанные заведомо незаконные действия.

После чего Зубова Е.Н., 27 ноября 2016 года в период с 13 часов 00 минут до 15 часов 00 минут, узнав о произошедшем от Пленкина С.В. и не желая допустить привлечения Попа С.Я. к административной и уголовной ответственности, находясь в квартире № 12 дома № 14 по улице Чубарова в с. Мильково Мильковского района Камчатского края, решила дать взятку в виде денег должностному лицу лично, в размере 10000 (десяти тысяч) рублей, за совершение заведомо незаконных действий связанных с не привлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КРФобАП и уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ.

С указанной целью 27 ноября 2016 года в период с 13 часов 00 минут до 15 часов 00 минут Зубова Е.Н., реализуя свой умысел, направленный на дачу взятки в виде денег должностному лицу в сумме 10000 (десяти тысяч) рублей, проследовала совместно с Пленкиным С.В. в помещение своего рабочего кабинета нотариуса нотариального округа Мильковского, Быстринского, Соболевского районов Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, д.36, не желая допустить привлечения Попа С.Я. к административной и уголовной ответственности, достоверно зная о незаконности своих действий, осознавая их общественную опасность, допуская и желая наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения установленного порядка привлечения лиц к административной и уголовной ответственности, полагая, что сотрудник полиции подразделения ГИБДД, с которым разговаривал Пленкин С.В., является должностным лицом ГИБДД, обладающим правом составлять протоколы об административных правонарушениях, принимать решения по делам указанной категории, составлять рапорта об обнаружении признаков преступления и направлять их в соответствующие правоохранительные органы для принятия решения о привлечении лиц к уголовной ответственности, и, в силу указанных обстоятельств, может поспособствовать в совершении заведомо незаконных действий, связанных с не привлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КРФобАП и уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ, будучи уверенной, что она даёт взятку должностному лицу – сотруднику полиции подразделения ГИБДД, за совершение вышеуказанных заведомо незаконных действий, действуя умышленно, дала лично взятку должностному лицу – сотруднику полиции подразделения ГИБДД, в сумме 10000 (десять тысяч) рублей за совершение заведомо незаконных действий связанных с не привлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КРФобАП и уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ при следующих обстоятельствах.

Зубова Е.Н., находясь в вышеуказанное время, в указанном рабочем кабинета нотариуса посредством сети Интернет и ноутбука, используя сервис «Сбербанк Онлайн», осуществила заявку на перевод денежных средств в размере 10000 рублей со своей банковской карты «Мастер кард» ПАО Сбербанк России номер 5469 3600 1066 0455 на баланс абонентского телефонного номера 89604711138, при этом в ожидании подтверждения указанной операции сотрудником банка, лично позвонила на телефонный номер 89615011197, и в ходе разговора с якобы сотрудником полиции подразделения ГИБДД получила от последнего информацию, ранее сообщенную ей Пленкиным С.В., о факте совершения Попа С.Я. административного правонарушения и уголовного преступления, привлечения к ответственности за которые Попа С.Я. может избежать путём перевода 10000 (десяти тысяч) рублей на баланс абонентского телефонного номера 89604711138. После чего Зубова Е.Н. вернулась в квартиру № 12 дома № 14 по улице Чубарова в с. Мильково Мильковского района Камчатского края, откуда в период времени с 13 часов 00 минут до 15 часов 00 минут осуществила звонок оператору ПАО «Сбербанк России» и подтвердила совершение ею лично операции в сервисе «Сбербанк Онлайн»

вышеуказанной операции по переводу 10000 (десяти тысяч) рублей на баланс абонентского телефонного номера 89604711138, после чего указанная сумма в указанные период времени была переведена с её банковской карты «Мастер кард» ПАО Сбербанк России номер 5469360010660455 на баланс абонентского телефонного номера 89604711138.

Таким образом, Зубова Е.Н., при вышеуказанных обстоятельствах дала взятку лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, должностному лицу – сотруднику полиции подразделения ГИБДД, за совершение заведомо незаконных действий, связанных с не привлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КРФобАП и уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ, однако не довела свои действия, направленные на дачу взятки до конца, по независящим от неё обстоятельствам, в связи с тем, что лицо, которому она перевела денежные средства, не являлось сотрудником полиции, а сведения о совершении Попа С.Я. административного правонарушения и уголовного преступления являлись ложными и сообщенными ни Попа С.Я., ни действующим сотрудником полиции, а неустановленными следствием лицами, по факту чего 10 ноября 2017 года дознавателем ГД Мильковского МО МВД России возбуждено уголовное дело № 11701300004000110 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Действия Зубовой Е.Н. квалифицированы органами дознания по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ – покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Подсудимая Зубова вину в совершении инкриминируемого ей преступления не признала и суду пояснила следующее.

В ноябре 2016 года (точную дату она не помнит) она находилась дома, в квартире, расположенной по адресу ул. Чубарова, д. 14, кв.12, в то время когда ее сожитель Пленкин, с которым она проживает по указанному адресу, находился в гараже. Затем Пленкин пришел домой, он был расстроен, на эмоциях, сказал, что ему позвонил его родственник Попа с неизвестного ему ранее номера телефона, сказал, что старый телефон он утопил в ванной, пояснил, что его остановили сотрудники полиции, когда он ехал из города Петропавловска-Камчатского в город Елизово, управляя транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Пленкин сохранил новый номер якобы Попа в своем телефоне. Пленкин ей сказал, что Попа предложил сотрудникам полиции деньги, на что они ему пояснили, что данное предложение является взяткой и было записано на видеорегистратор и для того, чтобы избежать административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и уголовной ответственности за дачу взятки, необходимо им дать 10 000 рублей. У Попа денег не было и он попросил Пленкина занять ему деньги в сумме 10 000 рублей, обещал деньги вернуть в скором времени. Так как у Пленкина на банковской карте денег не было, он попросил ее, чтобы она перевела деньги со своей банковской карты. Она согласилась, сказав, что для перевода денег ей нужно пойти на работу, так как дома нет компьютера, а на работе есть компьютер с выходом в интернет. Затем, когда они с Пленкиным еще находились дома, на телефон Пленкина позвонил якобы Попа, он передал трубку ей. Попа ей пояснил, что его остановили сотрудники полиции, когда он ехал из города Петропавловска-Камчатского в город Елизово, за то, что он управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, хотели привлечь его к административной ответственности, тогда он предложил им деньги, на что сотрудники полиции ему пояснили, что данное предложение является взяткой и это предложение было зафиксировано на видеорегистратор и для того, чтобы откупиться от административной и уголовной ответственности, ему нужны деньги, попросил занять ему 10 000 рублей. Она не сомневалась, что это звонил Попа, потому, что он попросил не говорить о случившемся его жене Любе, деньги пообещал в скором времени вернуть. Затем Попа сказал, что если она ему не верит, то можешь поговорить с сотрудником

полиции и передал трубку якобы сотруднику полиции, который назвал только свою фамилию – Максимов. Максимов ей пояснил, что ими был остановлен Попа, который управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. При этом, сотрудник полиции ей сказал, что деньги требуются для Попа, для чего конкретно нужны деньги он ей не говорил. Затем сотрудник ГИБДД попросил ее, чтобы она помогла своему знакомому и перевела деньги на номер телефона и продиктовал ей номер, куда нужно было перевести деньги, кому принадлежал этот номер телефона, он ей не говорил. При этом, он ее торопил, просил побыстрее, так как его якобы вызвало начальство и ему надо было срочно ехать. Она перезвонила на этот номер, чтобы уточнить, так как этот номер телефона отличался от номера, с которого звонил Попа. Затем она и Пленкин пошли к ней на работу, зашли в рабочий кабинет нотариуса в с. Мильково, с рабочего компьютера она зашла на сервис онлайн банка. Пленкин позвонил якобы Попа, чтобы уточнить номер, на который надо было перевести деньги. Затем она попросила у Пенкина новый номер телефона Попа и позвонила сама. Якобы Попа ей ответил: «привет Лена». Затем Попа передал трубку мнимому сотруднику полиции, сказав, что ей сейчас объяснят на какой номер телефона надо перевести деньги. Затем она перевела деньги в сумме 10000 рублей, и вместе с Пленкиным они пошли домой. Когда она приняла решение осуществить перевод денег, она думала, что переводит эти деньги для Попа, чтобы ему их занять, он пообещал деньги вернуть. Затем они позвонили еще раз и сказали, что деньги они перевели, но нужно подождать минут 30, так как деньги были переведены через сбербанк онлайн, был сбой в программе. Когда деньги были списаны с банковской карты, то они позвонили еще раз и сказали, что деньги списаны. Придя домой и все спокойно обдумав, они с Пленкиным поняли, что тут что-то не так. Затем Пленкин позвонил на старый номер телефона Попа, тот ответил, что у него все хорошо, он едет домой, и тогда они поняли, что их обманули. Пленкин рассказал Попа всю эту историю, что им якобы позвонил Попа и сказал, что его остановили сотрудники полиции за управление автомашиной в нетрезвом виде, составили в отношении него протокол об административном правонарушении, а затем Попа якобы хотел дать сотрудникам полиции деньги и это предложение было зафиксировано на видеорегистратор, за что ему грозило уголовное наказание. Указала, что совместно с Пленкиным она проживает с 1997 года, Попа это родственник Пленкина, по голосу она его знает плохо, так как редко с ним виделась. При разговоре по телефону с якобы Попа, она не сомневалась в том, что разговаривает с Попа, поскольку тот назвал имя своей жены – Люба, просил ей ничего не говорить о произошедшем. Кроме того, их торопили перевести деньги, все было на эмоциях, Попа пообещал деньги вернуть в скором времени. После того, как они с Пленкиным поняли, что их обманули, она сказала Пленкину, что им надо пойти в полицию и написать заявление по факту мошенничества, прошло мало времени и может быть этих мошенников найдут. Они пришли в полицию, чтобы написать заявление, обратились к дежурному, дежурный сказал, что оперуполномоченного Саидова нет на месте и им нужно подождать. Им пришлось какое-то время подождать. Затем Саидов пришел, принял сообщение о преступлении и взял с них объяснения. Они с Пленкиным дали объяснения и ушли домой.

Квалификацию ее действиям давал Саидов, она не соглашалась с тем, что перевела деньги в сумме 10000 рублей якобы сотруднику ГИБДД в качестве взятки, деньги в сумме 10000 рублей она перевела, чтобы занять Попа. Разговор был по поводу той взятки, которую пытался дать якобы Попа мнимым сотрудникам полиции. Она объяснила Саидову, что Попа просто попросил ее перевести деньги, взятку она никому не собиралась давать, переводя деньги она думала, что занимает их Попа. Затем зимой 2017 года ее опрашивала сотрудник полиции Алексеенко в качестве потерпевшей по уголовному делу по факту мошенничества. Алексеенко сказала, что им надо подойти подписать показания, которые давали ранее. Алексеенко сказала, чтобы они почитали и подписали объяснения, пояснила, что уголовное дело будет направлено в Краснодарский край. Они почитали. Она

спросила у Алексеенко, почему в объяснениях указано, что она и Пленкин дали взятку, тогда как они взятку не давали, а перевели деньги для Попа, заняли ему. Она говорила о том, что взятку сотрудникам полиции пытался дать якобы Попа и это было зафиксировано на видеорегистратор. На что Алексеенко ей пояснила, что в ее ранее данных показаний такого нет. Распечатала ее объяснения, данные ранее и попросила их подписать. После чего Алексеенко вызвала ее и Пленкина, сотрудник полиции Сердцева объяснила, что из материалов уголовного дела по факту мошенничества будут выделены материалы в отношения Пленкина. Сердцева пояснила, что возбудит уголовное дело, а затем прекратит за деятельным раскаянием. Сердцева сказала, что затем в отношении нее будет возбуждено уголовное дело и так же прекращено за деятельным раскаянием. Она спросила у Сердцевой на каком основании в отношении нее будет возбуждено уголовное дело, на что последняя ей пояснила, что уголовное дело в отношении нее будет возбуждено по факту того, что она дала взятку. Через две недели ее вызвали и сказали, что в отношении нее возбуждено уголовное дело и тогда она воспользовалась статьей 51 Конституции РФ, не стала давать показания, так как полагала, что в ее действиях отсутствует состав преступления. Дело по факту мошенничества возбуждено, однако в настоящее время приостановлено, в связи с неустановлением лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Когда ее допрашивали в качестве потерпевшей по уголовному делу по факту мошенничества, а также в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении Пленкина, ей не разъясняли ее право на получение квалифицированной юридической помощи.

В ходе судебного разбирательства судом не установлена причастность Зубовой Е.Н. к совершению преступления, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, по следующим основаниям.

Так, государственным обвинителем были представлены, оглашены и исследованы следующие доказательства.

Из оглашенных в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон показаний подозреваемой Зубовой Е.Н. от 30 мая 2018 года по существу, возникшего в отношении нее подозрения в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, следует, что Зубова вину в совершении указанного преступления не признала, полагая, что в её действиях отсутствует состав преступления, от дачи дальнейших показаний отказалась, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ (т. 1 л.д. 142-144).

Согласно оглашенных в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон показаний подозреваемой Зубовой Е.Н. от 23 июля 2018 года, существо возникшего в отношении неё подозрения, в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, Зубовой разъяснено и понятно. Также ей разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. По существу, возникшего в отношении нее подозрения, показания давать отказалась, не пожелала отвечать на вопросы следователя, воспользовалась правом, предусмотренным ст.51 Конституции РФ, после предварительной консультации с защитником (т. 1 л.д. 150-152).

Как следует из оглашенных в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон показаний обвиняемой Зубовой Е.Н. от 24 июля 2018 года, согласно которым она не признала вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, какие-либо показания давать отказалась, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ. После разъяснения обвиняемой положений ст. 75 УК РФ, примечания к ст. 291.2 УК РФ, а также ч. 2 ст. 28 УПК РФ, пояснила, что возражает против прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям (т. 1 л.д. 160-164).

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя были оглашены: протокол допроса потерпевшей Зубовой Е.Н. от 25 июля 2017 года, составленный в ходе расследования уголовного дела № 11701300016000110 (т. 1 л.д. 59-

63), объяснения Зубовой Е.Н. от 27 ноября 2016 года, данные оперуполномоченному ГУР Мильковского МО МВД России Саидову С.С., в ходе проверки сообщения о преступлении № 2499 от 27 ноября 2016 года (т. 1 л.д. 107-109), протокол допроса свидетеля Зубовой Е.Н. от 14 мая 2018 года, составленный врио начальника ГД Мильковского МО МВД России капитаном полиции Сердцевой Е.Н. в ходе расследования уголовного дела № 11801300004000066 (т. 1 л.д. 101-105).

Вместе с тем, суд признает недопустимыми доказательствами: показания потерпевшей Зубовой Е.Н. от 25 июля 2017 года, данные дознавателю ГД Мильковского МО МВД России капитану полиции Алексеенко О.Г., в ходе расследования уголовного дела № 11701300016000110 (т. 1 л.д. 59-63), объяснения Зубовой Е.Н. от 27 ноября 2016 года, данные оперуполномоченному ГУР Мильковского МО МВД России Саидову С.С., в ходе проверки сообщения о преступлении № 2499 от 27 ноября 2016 года (т. 1 л.д. 107-109), показания свидетеля Зубовой Е.Н. от 14 мая 2018 года, данные врио начальника ГД Мильковского МО МВД России капитаном полиции Сердцевой Е.Н. в ходе расследования уголовного дела № 11801300004000066 (т. 1 л.д. 101-105), поскольку 27 ноября 2016 года Зубова Е.Н. была опрошена оперуполномоченным ГУР Мильковского МО МВД России Саидовым С.С., 14 мая 2018 года - врио начальника ГД Мильковского МО МВД России капитаном полиции Сердцевой Е.Н., и 25 июля 2017 года - дознавателем ГД Мильковского МО МВД России капитаном полиция Алексеенко О.Г., в отсутствие защитника, Зубовой Е.Н. в судебном заседании при допросе ее в качестве подсудимой, в присутствии защитника, показания, данные ею в качестве свидетеля, потерпевшей, а также ее объяснения оперуполномоченному Саидову, она не подтвердила, полагая их не соответствующими действительности, настаивала на показаниях, данных в судебном заседании. Кроме того, перед опросом Зубовой Е.Н. в качестве свидетеля и потерпевшей по иным уголовным делам, ей не было разъяснено, что данные ею показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу в отношении нее. Таким образом, вышеуказанные доказательства не могут быть признаны судом допустимыми в силу ч. 2 ст. 75 УПК РФ, а также постольку, поскольку при их собирании и закреплении было нарушено гарантированное Конституцией РФ право Зубовой Е.Н. на защиту.

Как следует из оглашенного в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон протокола принятия устного заявления о преступлении, зарегистрированный в КУСП Мильковского МО МВД России под № 2499 от 27 ноября 2016 года (т. 1 л.д. 21), согласно которому Зубова Е.Н. просит привлечь к уголовной ответственности неустановленное лицо, которое в период с 13 часов до 15 часов 27 ноября 2016 года, путем обмана похитило принадлежащие ей денежные средства в размере 10000 рублей, которые она примерно в 14 часов 27 ноября 2016 года перевела через сервис «Сбербанк онлайн» со своей банковской карты № 5469360010660455 на баланс счета абонентского номера 89604711138, считая на момент перевода, что переводит данные денежные средства сотруднику полиции в качестве взятки за не привлечение к уголовной и административной ответственности Попа С.Я. Вместе с тем, протокол принятия устного заявления о преступлении, зарегистрированный в КУСП Мильковского МО МВД России под № 2499 от 27 ноября 2016 года, не может являться доказательством вины Зубовой Е.Н., поскольку содержит в себе показания Зубовой, которые ею в судебном заседании в присутствии защитника не подтверждены и опровергаются ее показаниями, данными в судебном заседании о том, что деньги в сумме 10000 руб. она перевела с целью занять их как она думала Попа, который обещал их ей вернуть.

Как следует из оглашенного в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон иного доказательства - жалобы на незаконное возбуждение уголовного дела № 11801300004000076 в отношении Зубовой Е.Н. от 01 июня 2018 года, адресованной в Мильковский районный суд, Зубова Е.Н. была не согласна с возбуждением в отношении нее уголовного дела, ссылаясь на отсутствие в

ее действиях состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, поскольку лицо, которому она перевела денежные средства, не является сотрудником полиции, т.е. должностным лицом не является и до настоящего времени следствием не установлено (т. 2 л.д. 31-34).

Как следует из приобщенного в судебном заседании государственного обвинителя постановления от 10 ноября 2017 года, Зубова Е.Н. была признана потерпевшей по уголовному делу № 11701300004000110. Данное Постановление было объявлено Зубовой Е.Н. дознавателем Алексеенко О.Г. - 25 ноября 2017 года. При этом, Зубова была предупреждена, что при согласии дать показания, ее показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе и в случае последующего отказа от этих показаний. Вместе с тем, показания Зубовой Е.Н., данные ею в качестве потерпевшей по уголовному делу № 11701300004000110, несмотря на то, что она была предупреждена о том, что при согласии дать показания, эти показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе в случае последующего отказа от этих показаний, не могут быть положены в обоснование вины Зубовой во вменяемом ей преступлении, поскольку законом не предусмотрена возможность допроса лица в качестве потерпевшего с последующим использованием полученных показаний этого лица в качестве доказательств против него самого. Кроме того, в судебном заседании Зубова в присутствии защитника, не подтвердила показания, данные ею в качестве потерпевшей по уголовному делу № 11701300004000110.

Согласно оглашенного в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон иного доказательства - возражений на апелляционное представление по уголовному делу № 11801300004000076 Зубовой Е.Н. от 19 июня 2018 года, адресованных в судебную коллегию по уголовным делам Камчатского краевого суда, Зубова Е.Н. считала законным и обоснованным постановление Мильковского районного суда от 09 июня 2018 года об отказе в производстве выемки ее рабочего ноутбука, полагая незаконным возбуждение в отношении нее настоящего уголовного дела, поскольку должностное лицо как обязательный признак состава вменяемого ей преступления отсутствует (его вообще нет, органами следствия оно не установлено), решение о возбуждении настоящего уголовного дела ошибочно (т. 2 л.д. 52-54).

Из оглашенных в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон показаний свидетеля Пленкина от 05 июня 2018 года, следует, что он проживает по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Чубарова, д.14, кв.12, совместно с Зубовой Е.Н. Около 13 часов 26 минут 27 ноября 2016 года, когда он находился в своем гараже, расположенном по ул. Комсомольская в с. Мильково Мильковского района Камчатского края, на его абонентский номер телефона поступил входящий вызов с абонентского номера 89615011197, звонивший мужской голос сказал: «Привет». Он сказал: «Привет, кто это»? Мужской голос ответил: «Что? Не узнал»? По голосу он предположил, что это был его родственник (муж его тети) - Попа Сергей Яковлевич, проживающий в г. Петропавловске-Камчатском. Он сказал: «Серега, это ты»? Тот ему ответил: «Да, это я. Я свой телефон в ванной утопил, это мой новый номер. Я сейчас еду за рулем в Елизово по делам...». Затем тот прервался и сказал: «Гаишники стоят, я перезвоню». Примерно через 5-10 Сергей перезвонил и сказал, что того остановили сотрудники полиции, а именно государственной инспекции безопасности дорожного движения. Также мужчина пояснил, что управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и данный факт был установлен сотрудниками полиции. Данный мужчина, то есть предполагаемый Попа С.Я. сказал ему, что за не составление протокола об управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, тот предложил сотрудникам полиции деньги в качестве взятки, данный факт был записан на видеорегистратор и теперь Попа С.Я. грозит привлечение к уголовной ответственности за попытку дачи взятки сотруднику полиции. Далее Попа С.Я. попросил его поговорить с сотрудником полиции, чтобы попробовать договориться о не привлечении Попа С.Я. к

уголовной ответственности. Далее Попа С.Я. передал кому-то телефон, мужской голос представился капитаном полиции, фамилию не помнит. На тот момент он был уверен, что разговаривает с Попа С.Я., и что человек, которому Попа С.Я. передал трубку, является сотрудником полиции, а именно сотрудником ГИБДД. Далее, мужчина, представившийся сотрудником полиции, сказал, что «Серега» был остановлен сотрудниками полиции за управлением автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Далее со слов якобы сотрудника полиции «Серега» попытался дать взятку сотруднику полиции за не составление протокола об управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Мужчина, представившийся сотрудником полиции, не называл имя и фамилию человека, которого остановили на дороге и пытавшегося тем дать взятку, а данный мужчина называл того «Серега». Он предполагал, что речь идет о Попа С.Я. Со слов мужчины, представившимся сотрудником полиции, данная попытка дачи взятки была зафиксирована на видеорегистратор. Со слов якобы сотрудника полиции, Попа С.Я. грозило привлечение к административной ответственности за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и привлечение к уголовной ответственности за попытку дачи взятки сотруднику полиции за не составление протокола об административном правонарушении. Он сказал, что Попа С.Я. едет в с. Мильково к нему на юбилей и спросил у предполагаемого сотрудника полиции, можно ли как-нибудь договориться, чтобы не привлекать Попа С.Я. к ответственности. Предполагаемый сотрудник полиции сказал, что для этого необходимо перевести деньги в той сумме, которую предлагал в качестве взятки Попа С.Я., при этом деньги необходимо перевести на номер абонентского телефона 89604711138. Он спросил, о какой сумме идет речь, на что мужчина, представившийся сотрудником полиции, ответил, что сумма составляет 20000 рублей. Он сказал предполагаемому сотруднику полиции, что у него такой суммы нет, но 10000 рублей он попытается найти. Предполагаемый сотрудник полиции сказал ему, что хватит и 10000 рублей. Также тот сказал, что как только сотруднику полиции будут зачислены деньги, то тот отдаст документы и ключи от автомобиля Попа С.Я. Затем он сразу же побежал домой по указанному выше адресу. Он хотел перевести деньги сотруднику полиции за не привлечение Попа С.Я. к административной и уголовной ответственности, так как с Попа С.Я. он поддерживает хорошие отношения и был готов последнему помочь уйти от ответственности, несмотря на то, что для этого придется дать взятку сотруднику полиции. Времени было около 13 часов 30 минут 27 ноября 2016 года. Так как денег у него на тот момент не было, то придя домой, он рассказал о случившемся своей сожительнице Зубовой Е.Н. и уговорил её перевести денежные средства в сумме 10000 рублей на номер абонентский телефона 89604711138, объяснив ей и дав понять, что данную сумму на указанный номер необходимо перевести сотруднику полиции в качестве взятки за не привлечение Попа С.Я. к административной и уголовной ответственности. На указанное предложение Зубова Е.Н., знакомая с Попа С.Я., согласилась. Затем Зубова Е.Н. сказала, чтобы перевести деньги с её банковской карты на номер телефона, им надо проследовать к ней на работу, в рабочий кабинет нотариуса, расположенный в доме №36 по улице Советская в с. Мильково, так как дома у них компьютера с выходом в сеть «Интернет» не имеется, а на работе у нее есть компьютер с выходом в сеть «Интернет». Деньги она собиралась переводить через сервис «Сбербанк-онлайн» с её банковской карты ПАО «Сбербанк России». Затем они сразу же пошли в рабочий кабинет Зубовой Е.Н. по вышеуказанному адресу. Когда они пришли в кабинет, около 13 часов 46 минут 27 ноября 2016 года, Зубова Е.Н. со своего компьютера вошла в сервис «Сбербанк-Онлайн» и сказала ему, чтобы он позвонил Попа С.Я. и уточнил номер телефона, на который надо было перевести деньги сотруднику полиции за не привлечение последнего к административной и уголовной ответственности. Он позвонил на вышеуказанный номер якобы Попа С.Я., то есть с которого, как он думал на тот момент тот ему звонил. Ему снова ответил тот самый мужчина, то есть предполагаемый Попа С.Я., который в ходе разговора по телефону с ним, уточнил у сотрудника полиции, который находился рядом с

тем, номер телефона, на который надо было перевести деньги и подтвердил, что это был номер 89604711138. Далее он подтвердил данный номер Зубовой Е.Н. Затем последняя через сервис «Сбербанк-онлайн» осуществила операцию по переводу денежных средств в сумме 10000 рублей с её банковской карты ПАО «Сбербанк России» на баланс счета абонентского номера 89604711138. При проведении данной операции сервис «Сбербанк-Онлайн» потребовал подтверждение перевода для чего ей необходимо было совершить звонок в Сбербанк по указанному в уведомлении сервиса телефону. Зубова позвонила по указанному номеру и подтвердила операцию по переводу денег в сумме 10000 рублей с её банковской карты ПАО «Сбербанк России» на баланс счета абонентского номера 89604711138. При этом оператор Сбербанка сказал ей по телефону, что по техническим причинам операция по переводу денег будет доступна примерно через 30 минут, сказав при этом, что для проведения данной операции нужно будет совершить повторный звонок в банк через 30 минут. Затем Зубова Е.Н. попросила у него номер телефона Попа С.Я., чтобы сказать последнему о том, что по техническим причинам деньги сотруднику полиции они смогут перевести через 30 минут. Он продиктовал Зубовой Е.Н. номер телефона 89615011197. Зубова со своего телефона позвонила по указанному номеру. Она, также, как и он, считала, что разговаривает с Попа С.Я. Зубова сказала Попа С.Я., что деньги сможет перевести через 30 минут. Предполагаемый Попа С.Я. сказал ей, что сейчас передаст телефон сотруднику полиции. Затем, как он понял из разговора Зубовой Е.Н. по телефону, с ней стал разговаривать сотрудник полиции. По телефону предполагаемый сотрудник полиции рассказал Зубовой Е.Н., что Попа С.Я. был остановлен сотрудниками полиции при управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Также Попа С.Я. пытался дать взятку сотруднику полиции за не составление протокола об управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, данная попытка дачи взятки была зафиксирована на видеорегистратор. Указанный сотрудник полиции сообщил Зубовой Е.Н., что Попа С.Я. грозило привлечение к административной ответственности за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и привлечение к уголовной ответственности за попытку дачи взятки сотруднику полиции. При этом, чтобы Попа С.Я. освободить от уголовной и административной ответственности за совершенные последним вышеуказанные противоправные действия возможно, если перевести сотрудникам полиции деньги в сумме 10000 рублей в качестве взятки. Зубова Е.Н. сказала по телефону сотруднику полиции, что деньги она уже перевела на номер 89604711138, а также что для подтверждения перевода ей надо будет через 30 минут позвонить в банк. Как он понял, сотрудник полиции согласился подождать ещё 30 минут и не составлять на Попа С.Я. никаких протоколов. Также сотрудник полиции сказал, чтобы они того не обманывали, что переводят деньги. Зубова сказала, что Попа С.Я. их родственник, и что они хотят помочь тому, поэтому деньги она перевела. Затем разговор закончился, и он с Зубовой Е.Н. пошёл домой. Находясь дома, около 14 часов 23 минут 27.11.2016, Зубова Е.Н. вновь осуществила звонок в Сбербанк для подтверждения перевода денежных средств в сумме 10000 рублей со своей банковской карты Сбербанка на баланс счета абонентского номера 89604711138. После подтверждения, ей пришло смс-сообщение через услугу «Мобильный банк» о списании с её карты денег в сумме 10000 рублей. После этого Зубова позвонила на номер 89615011197 якобы Попа С.Я. По телефону Попа С.Я. сказал ей, что сотрудникам полиции поступили переведенные ею деньги, Попа С.Я. уже отпустили и последний поехал дальше, и что позже сам перезвонит. Желая осуществить перевод денег в сумме 10000 рублей на баланс счета абонентского номера 89604711138, а также уговорив об этом Зубову Е.Н., он считал и полностью был уверен в том, что данные деньги на указанный номер поступят сотруднику полиции в качестве взятки за не привлечение Попа С.Я. к административной ответственности за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, и не привлечение к уголовной ответственности за попытку дачи взятки сотруднику полиции. Зубовой Е.Н. это он также разъяснил,

объяснив, что им необходимо помочь Попа С.Я., так как тот является их родственником, хоть и не близким. Примерно в 14 часов 45 минут 27 ноября 2016 года он позвонил Попа С.Я. на прежний номер последнего и Попа С.Я. сказал, что никуда пьяным не ездил, что никакие сотрудники полиции того не останавливали и взяток тот никому не предлагал, а также, что денег никаким сотрудникам полиции переводить не надо было. Также Попа С.Я. сообщил, что со старым телефоном всё в порядке и телефон тот нигде не топил. Тогда он понял, что они с Зубовой В.Н. стали жертвами телефонных мошенников, что деньги в сумме 10000 рублей, которые они переводили считая, что дают взятку сотруднику полиции, на самом деле просто были похищены у них путем обмана (т. 1 л.д. 165-171).

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя были исследованы и оглашены иные доказательства, а именно, показания подозреваемого Пленкина от 10 мая 2017 года по уголовному делу № 11801300004000066 (т. 1 л.д. 95-100), показания свидетеля Пленкина от 25 ноября 2017 года по уголовному делу № 11701300004000110 (т. 1 л.д. 117-120), в которых Пленкин С.В. дал объяснения, аналогичные его показаниям в качестве свидетеля от 05 июня 2018 года (т. 1 л.д. 166-171).

Допрошенный в судебном заседании свидетель Пленкин С.В., будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ, суду пояснил, что он проживает по адресу: с. Мильково Камчатского края ул. Чубарова, дом 14, кв. 12, и состоит в отношениях, характерных для брачных, с Зубовой. Попа является мужем его тети и проживает в городе Петропавловск-Камчатском. 27 ноября 2016 года он откидывал снег около гаража, Зубова в это время находилась дома, зазвонил телефон, высветился незнакомый номер, он ответил, мужской голос его спросил, узнал ли он кто ему звонит. Он подумал, что это звонил Серега Попа и спросил он ли это, голос по телефону ему подтвердил, что это Попа. Затем Попа ему пояснил, что он звонит с нового номера, так как старый телефон он то ли потерял то ли утопил и это его новый номер телефона. Затем он сказал, что находится в городе Елизово, его сейчас останавливают сотрудники ГИБДД и он перезвонит позже. Спустя некоторое время он ему перезвонил и сказал, что его остановили сотрудники, а он после "вчерашнего" еще не протрезвел, потом попросил занять ему денег столько, сколько он сможет. Для чего ему нужны были денежные средства Попа ему не пояснил. Затем Попа передал трубку сотруднику ГАИ, мужчина представился капитаном ГИБДД, какую фамилию он назвал, он не помнит, и пояснил, что Попа был в нетрезвом состоянии при управлении автомобилем, он его спросил можно ли как-то решить эту проблему, на что сотрудник ГИБДД пояснил, что можно и предложил перевести деньги на баланс номера телефона, который он ему продиктует. В момент этого разговора он находился около своего гаража. Для какой цели нужно было перевести деньги он не знает, может для того чтобы вызвать водителя или эвакуатор или еще что. Он хотел помочь Попа, перевести ему деньги в долг, чтобы тот вызвал эвакуатор или водителя и поехал домой. Попа сказал, что сотрудник ГИБДД тогда не будет составлять в отношении него протокол об административном правонарушении. Попа спросил его, сколько он сможет занять ему денег, он сказал ему, что сможет занять Попа только 10 000 рублей. Потом он пришел домой и попросил Зубову перевести деньги на баланс номера телефона, который ему продиктовал якобы сотрудник ГИБДД. При этом он сказал Зубовой, что Попа попросил деньги в долг и в понедельник обещал отдать. Зачем Попа просил занять ему деньги, он Зубовой не говорил. Он вместе с Зубовой пошел в кабинет нотариуса в с. Мильково. При этом, чтобы узнать на баланс какого номера телефона нужно перевести деньги, он созванивался с якобы Попа, затем Попа передал трубку сотруднику ГИБДД. Сотрудник ГИБДД ему сказал, что если на продиктованный им номер телефона будут переведены деньги, то Попа отпустят. Когда он разговаривал с сотрудником ГИБДД, Зубова попросила передать ей трубку, чтобы уточнить номер телефона, куда переводить деньги. Когда Зубова разговаривала по телефону с сотрудником ГИБДД, он весь разговор не слышал, слышал только, что Зубова ему

отвечала. Их разговор длился несколько минут. При переводе денег возникали трудности, у Зубовой зависла программа Сбербанк онлайн, Сбербанк деньги перевел не сразу. Через компьютер Зубовой, находящийся в рабочем кабинете нотариуса, они все же перевели 10000 рублей. Таким образом, деньги они с Зубовой перевели минут через 40 после второго разговора с предполагаемым Попа, в момент, когда они уже находились дома. Деньги в сумме 10000 рублей были переведены на третий номер телефона, который продиктовал сотрудник ГИБДД, на чей конкретно номер телефона перевели деньги, он не знает. Находясь уже дома, он решил перезвонить Попа на старый номер телефона, Попа взял трубку и сказал, что он дома и с ним все нормально, он не управлял транспортным средством в состоянии опьянения и его не останавливали сотрудники ГИБДД. Затем они с Зубовой, поняв, что их обманули, написали заявление в полицию по факту мошенничества, было возбуждено уголовное дело, но мошенников до сих пор так и не нашли. До настоящего времени ему неизвестно кому были переведены денежные средства в сумме 10 000 рублей. Также, ему неизвестно являлось ли лицо, представившееся сотрудником ГИБДД, таковым в действительности. В отношении него было возбуждено, а затем прекращено за деятельным раскаянием уголовное дело по факту подстрекательства к даче взятки.

Как видно из протокола допроса Пленкина в качестве подозреваемого от 10 мая 2018 года по уголовному делу № 11801300004000066 (т. 1 л.д. 95-100), Пленкин не был предупрежден об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ. Кроме того, показания подозреваемого Пленкина от 10 мая 2017 года по уголовному делу № 11801300004000066 (т. 1 л.д. 95-100) и показания свидетеля Пленкина от 25 ноября 2017 года по уголовному делу № 11701300004000110 (т. 1 л.д. 117-120) противоречат показаниям Пленкина, данным им в судебном заседании по настоящему уголовному делу при допросе его в качестве свидетеля, в той части, что Зубова перевела денежные средства в сумме 10000 рублей в качестве взятки сотруднику ГИБДД, поскольку в судебном заседании Пленкин пояснял, что Зубова перевела указанные денежные средства, полагая, что переводит деньги для того, чтобы их занять Попа.

Исходя из этого, суд приходит к выводу, что противоречивые показания свидетеля Пленкина сами по себе не могут быть положены в обоснование вывода о причастности Зубовой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Из оглашенных в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон показаний свидетеля Попа от 06 июня 2018 года (т. 1 л.д. 184-185), следует, что в с. Мильково проживает его родственник Пленкин С.В., который является племянником его супруги. Пленкин С.В. сожительствует с Зубовой Е.Н. 27 ноября 2016 года примерно в 14 часов 45 минут ему на сотовый телефон позвонил Пленкин С.В. и спросил, все ли у него в порядке, все ли обошлось и отпустили ли его сотрудники полиции. Он ничего не понял, причем тут сотрудники полиции и куда последние его отпустили. Тогда Пленкин рассказал, что около 1 часа назад, якобы он (Попа) позвонил Пленкину С.В. и сообщил, что его прежний телефон он утопил, звонил с нового телефона и рассказал Пленкину С.В. по телефону, что управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и его остановили сотрудники полиции, а также что он, якобы за не составление протокола за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, предложил сотрудникам полиции деньги в качестве взятки и это было записано на видеорегистратор, в связи с чем ему грозит привлечение к уголовной ответственности за попытку дачи взятки сотруднику полиции за не составление протокола. Также Пленкин С.В. пояснил, что Зубова Е.Н., по просьбе Пленкина С.В., перевела на номер телефона якобы сотрудникам полиции деньги в сумме 10000 рублей. Он сразу понял, что Зубова Е.Н. и Пленкин С.В. стали жертвами мошенников. Также он сказал Пленкину С.В., что никуда пьяным он не ездил, что никакие сотрудники полиции его не останавливали, взяток он никому не предлагал, с его телефоном все в порядке,

телефон он нигде не топил, а также, что денег никаким сотрудникам полиции переводить не надо было.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Попа, предупрежденный об уголовной ответственности, предусмотренной статьями 307, 308 УК РФ, суду пояснил, что Зубова около 10 лет сожительствует с племянником его жены Пленкиным. У него (Попа) имеется водительское удостоверение и автомобиль, о чем Пленкину было достоверно известно. В один из дней ноября 2016 года он возвращался с работы домой, стоял в автомобильной пробке, когда ему позвонил Пленкин и спросил, все ли у него в порядке, он ответил, что все в порядке. После этого Пленкин ему рассказал, что на его телефон позвонили и сказали, что он (Попа) якобы в городе Елизово попал в ДТП, управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, и с целью, чтобы в отношении него (Попа) не возбуждали дело об административном правонарушении, он якобы предложил сотрудникам полиции деньги и это было записано на видеорегистратор, в связи с чем ему грозило привлечение к административной ответственности за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и уголовной ответственности за попытку дачи взятки сотрудникам полиции, и что якобы Попа попросил Пленкина занять ему деньги в сумме 10 000 рублей, которые Зубова и Пленкин перевели ему. Кто звонил Пленкину и кому Пленкин с Зубовой перевели деньги, ему неизвестно. В тот день он (Попа) в ДТП не попадал, об управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения он Пленкину не сообщал, спиртное в тот день не употреблял, то, что Пленкин рассказал по телефону, не соответствовало действительности. О том, что Пленкин попросил Зубову перевести деньги в сумме 10 000 руб. сотрудникам полиции за непривлечение Попа к административной и уголовной ответственности, а затем Зубова перевела деньги в сумме 10000 руб. якобы сотрудникам полиции за то, чтобы Попа не привлекали к административной ответственности и уголовной ответственности, Пленкин не упоминал, а сказал только, что его "кинули", обманули. Он сказал Пленкину, что тому надо было сразу позвонить ему (Попе) или его жене. Пленкин позвонил уже после того, как деньги были переведены, при этом с просьбой вернуть ему деньги, Пленкин не обращался. В ходе допроса в качестве свидетеля в судебном заседании Попа отказался от оглашенных в судебном заседании, показаний, данных им в ходе предварительного расследования от 06 июня 2018 года (т. 1 л.д. 184-185). Пояснил, что объяснения, данные им следователю, он подписал не вникая в суть документа, прочитал мельком, так как торопился, был на работе. Дополнил, что его допрос следователем был проведен в городе Петропавловске-Камчатском. По просьбе следователя он отпросился с работы, подъехал к назначенному месту и, мельком прочитав, расписался в протоколе допроса. Настаивал на показаниях, данных им при допросе его в качестве свидетеля в судебном заседании по настоящему уголовному делу.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Сердцева Е.Н., будучи предупрежденной об ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ, суду пояснила, что она является старшим дознавателем Мильковского МО МВД России. В ее производстве находилось уголовное дело, возбужденное 19 апреля 2018 года в отношении Пленкина по факту подстрекательства к даче взятки путем уговора, на основании выделенных материалов по уголовному делу в отношении неустановленного лица, возбужденному в 2017 году по заявлению Зубовой по признакам мошенничества. Зубова допрашивалась в рамках данного уголовного дела в качестве свидетеля. Перед допросом Зубова предупреждалась об ответственности за дачу заведомо ложных показаний или за отказ от дачи показаний, ей разъяснялась статья 51 Конституции РФ, а также права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, показания отражены в протоколе допроса со слов Зубовой, дополнений, замечаний пояснений от нее не поступило. Уголовное дело № 76 было возбуждено в мае 2018 года. Зубова допрашивалась в качестве подозреваемой, в ходе дачи показаний, она воспользовалась ст. 51 Конституции РФ, показания давать отказалась, так как была не согласна с возбуждением в отношении нее уголовного дела и

считала, что в ее действиях отсутствует состав преступления. Вместе с тем, показания Зубовой, данные ею в качестве потерпевшей по уголовному делу в отношении неустановленного лица, а также в качестве свидетеля по делу в отношении Пленкина, были идентичны. Зубовой было разъяснена возможность прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием, но данной возможностью она воспользоваться отказалась.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя были оглашены и исследованы показания свидетеля Сердцевой Е.Н. от 14 июля 2018 года (т. 1 л.д. 195-199), в которых Сердцева дала показания, аналогичные ее показаниям в качестве свидетеля по настоящему уголовному делу.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Алексеенко О.Г., будучи предупрежденной об ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ, суду пояснила, что она является дознавателем Мильковского МО МВД России. В 2017 году в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ. Основанием для возбуждения уголовного дела явилось заявление Зубовой о переводе мошенникам денежных средств в размере 10 000 рублей. В настоящее время данное уголовное дело приостановлено в связи с не установлением причастного к преступлению лица. В рамках возбужденного уголовного дела Зубова допрашивалась ею в качестве потерпевшей, по окончании допроса были составлены соответствующие протоколы. Кроме того, ею в качестве свидетеля допрашивался Попа, который пояснил, что он никому не звонил, сотрудники полиции его не останавливали, и что он был удивлен, когда ему позвонил Пленкин и спросил: "Ну что, тебя отпустили? Все нормально?". Допрос свидетеля Попа проводился один раз 09 декабря 2017 года в городе Петропавловске-Камчатском, в каком именно месте проводилось данное следственное действие, ответить затруднилась, о том, что допрос был проведен в селе Мильково, в протоколе допроса ею было указано ошибочно.

В судебном заседании в качестве свидетеля по делу по ходатайству государственного обвинителя был допрошен Саидов С.С., который суду пояснил, что он является старшим оперуполномоченным ОП-13 Мильковского МО МВД России. В 2016 году Зубова обратилась в отделение полиции с заявлением о совершенном преступлении по факту мошенничества неустановленного лица. В присутствии Зубовой и Пленкина был составлен протокол принятия устного заявления, Зубова с протоколом ознакомилась, каких-либо замечаний, дополнений от нее не поступило. Заявление было принято.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя были оглашены и исследованы показания свидетеля Саидова С.С. от 02 июля 2018 года (т. 1 л.д. 186-189), в которых Саидов дал объяснения, аналогичные его показаниям в качестве свидетеля в судебном заседании по настоящему уголовному делу.

Вместе с тем, показания допрошенных в ходе предварительного следствия, а также в судебном заседании свидетелей Сердцевой, Алексеенко и Саидова в части воспроизведения ими показаний Зубовой, ставших им известными, в связи с выполнением следственных и иных процессуальных действий с ее участием, не могут быть признаны судом допустимыми доказательствами. В судебном заседании в присутствии защитника подсудимой Зубовой не подтверждены показания свидетелей Сердцевой, Алексеенко и Саидова в части воспроизведения ими показаний Зубовой, ставших им известными, в связи с выполнением следственных и иных процессуальных действий с ее участием. В указанной части показания данных свидетелей не отвечают требованиям допустимости, предъявляемых к доказательствам в уголовном процессе по следующим основаниям. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 6 февраля 2004 года № 44-О, положения ч. 5 ст. 246 и ч. 3 ст. 278 УПК РФ, предоставляющие государственному обвинителю право ходатайствовать о вызове в суд свидетелей и допрашивать их, и ч. 3 ст. 56 УПК Российской Федерации, определяющая круг лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей, не исключают возможность допроса дознавателя и следователя, проводивших предварительное расследование по

уголовному делу, в качестве свидетелей, в том числе об обстоятельствах производства отдельных следственных и иных процессуальных действий. Вместе с тем эти положения, подлежащие применению в системной связи с другими нормами уголовно-процессуального закона, не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать дознавателя и следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, и как допускающие возможность восстановления содержания этих показаний вопреки закрепленному в пункте 1 части второй статьи 75 УПК РФ правилу, согласно которому показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, относятся к недопустимым. Тем самым закон, исходя из предписания статьи 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации, исключает возможность любого, прямого или опосредованного использования содержащихся в них сведений, что, согласно сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции, является одной из важных гарантий права каждого не быть обязанным свидетельствовать против себя самого (ст. 51 ч. 1 Конституции Российской Федерации). Исходя из этого, на основании ч. 2 ст. 88, суд признает доказательства обвинения: показания свидетелей Саидова С.С. от 02 июля 2018 года (т. 1 л.д. 186-189), Алексеенко О. Г. от 22 июля 2018 года (т. 1 л.д. 190-194), Сердцевой Е.Н. от 14 июля 2018 года (т. 1 л.д. 195-199), а также показания свидетелей Саидова, Алексеенко и Сердцевой, данных в судебном заседании, в той части, в которой они воспроизводят пояснения Зубовой Е.Н., ставших им известными в связи с выполнением следственных и иных процессуальных действий с ее участием, недопустимыми, и исключает их из перечня доказательств по настоящему уголовному делу.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон были оглашены и исследованы показания свидетеля показания свидетеля Ченцова В.А. от 24 июля 2018 года (т. 1 л.д. 202-203), согласно которым он проживает в ст. Новоминской Каневского района Краснодарского края. Весной 2015 года он купил себе телефон, который подключил в сети «Билайн», абонентский номер 89615367173, больше никаких номеров он не регистрировал на свое имя, в том числе номер 89615011197. Кто пользуется указанным номером, он не знает. С гражданином Антошиным А.Л., он не знаком. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон было оглашено и исследовано иное доказательство – постановление о возбуждении уголовного дела № 11701300004000110 и принятии его к производству от 10 ноября 2017 года (т. 1 л.д. 20), согласно которому 10 ноября 2017 года было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленного лица, по факту совершения в отношении Зубовой Е.Н. мошеннических действий, в ходе которых Зубова Е.Н. 27 ноября 2016 года в период с 13 часов до 15 часов, в помещение рабочего кабинета нотариуса нотариального округа Мильковского, Быстринского, Соболевского районов Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, д.36, посредством сети Интернет и ноутбука, а также сервиса «Сбербанк Онлайн», осуществила перевод денежных средств в сумме 10000 рублей со своей банковской карты «Мастер кард» ПАО Сбербанк России на баланс счета абонентского номера 89604711138. Таким образом, неустановленное лицо путем обмана похитило принадлежащие Зубовой Е.Н. денежные средства в сумме 10000 руб., причинив последней материальный ущерб на указанную сумму. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон было оглашено и исследовано иное доказательство – постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу №11701300004000110 от 19 февраля 2018 года, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ (т. 1 л.д. 133-134), согласно которому предварительное следствие по делу было приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон было оглашено и исследовано иное доказательство – постановление о возбуждении уголовного дела № 11801300004000066 и принятии его к производству от 19 апреля 2018 года (т. 1 л.д. 76-77), согласно которому было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, в отношении Пленкина С.В., по факту подстрекательства Пленкиным С.В. путем уговора Зубовой Е.Н. к даче взятки лично в размере не превышающим 10000 рублей. Следствием было установлено, что Зубова Е.Н. 27 ноября 2016 года в период с 13 часов до 15 часов в помещении рабочего кабинета нотариуса нотариального округа Мильковского, Быстринского, Соболевского районов Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, д.36, посредством сети Интернет и ноутбука, а также сервиса «Сбербанк Онлайн», осуществила перевод денежных средств в размере 10000 рублей со своей банковской карты «Мастер кард» ПАО Сбербанк России на баланс абонентского телефонного номера 89604711138. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, свидетельствует лишь о перечислении Зубовой денежных средств в сумме 10000 рублей со своей банковской карты на баланс абонентского телефонного номера 89604711138 и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон было оглашено и исследовано иное доказательство – сообщение из ПАО «Вымпелком» исх. № ЮР-03/20438-К от 24 июля 2017 года (т. 1 л.д. 44-58), согласно которому абонентский номер 89604711138 зарегистрирован на Антошина А.Л., проживающего по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д.4, кор.1. Абонентский номер 89615011197 зарегистрирован за Ченцовым В.А. Согласно детализации телефонных соединений номера 89615011197 установлены телефонные соединения с абонентскими номерами 89149904757 (Пленкин С.В.) и 89098392037 (Зубова Е.Н.). Кроме того, установлено поступление платежа 27 ноября 2016 года на баланс абонентского номера 89604711138 в размере 10000 рублей, денежные средства поступили от ПАО «Сбербанк России». Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон было оглашено и исследовано иное доказательство – ответ на поручение из отдела МВД России по Академическому району г. Москвы исх. № 05/11-1059 от 02 марта 2017 года (т. 1 л.д. 113), согласно которому опросить Антошина А.Л. не представилось возможным, так как дом, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 4, кор.1, является нежилым зданием, в котором находится множество коммерческих организаций. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон было оглашено и исследовано иное доказательство – протокол выемки от 25 ноября 2017 года (т. 1 л.д. 67-69), проведенной в ходе расследования уголовного дела № 11701300004000110, согласно которому у Зубовой Е.Н. была изъята банковская карта ПАО «Сбербанк России» № 5469360010660455. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон было оглашено и исследовано иное доказательство – протокол осмотра места происшествия от 27 ноября 2016 года (т. 1 л.д. 22-28), проведенный в ходе проверки сообщения о преступлении КУСП № 2499 от 27 ноября 2016 года, согласно которому с участием Зубовой Е.Н. осмотрен кабинет нотариуса нотариального округа Мильковского, Быстринского, Соболевского районов Камчатского края, расположенный по адресу: с. Мильково, ул. Советская, д. 36. В ходе осмотра осмотрен ноутбук, на котором открыт сервис «Сбербанк онлайн», с помощью указанного сервиса установлен перевод денег 27 ноября 2016 года в сумме 10000 рублей с банковской карты № 5469 3600 1066 0455 на баланс телефонного номера 89604711138. Также осмотром телефона марки «Алкатель» установлено наличие в телефоне СМС сообщений, подтверждающих вышеуказанный перевод денежных средств, а также осуществление с данного телефона 27 ноября 2016 года звонков на номер 89615011197. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон было оглашено и исследовано иное доказательство – протокол осмотра места происшествия от 27 ноября 2016 года (т. 1 л.д. 29-35), проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении КУСП № 2499 от 27 ноября 2016 года, согласно которому с участием Пленкина С.В. в Мильковском МО МВД России осмотрен телефон марки «Алкатель», в ходе осмотра установлено наличие входящих и исходящих 27 ноября 2016 года звонков на номер 89615011197. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон было оглашено и исследовано иное доказательство (т. 1 л.д. 124-126) – протокол выемки от 21 декабря 2017 года, проведенной в ходе расследования уголовного дела № 11701300004000110 у свидетеля Пленкина С.В., согласно которому у Пленкина С.В. изъята СИМ-карта с номером 89149904757. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон был оглашен и исследован протокол осмотра места происшествия от 26 июля 2018 года (т. 1 л.д. 204-206), согласно которому осмотрен третий этаж первого подъезда дома № 14 по улице Чубарова в с. Мильково Мильковского района Камчатского края. Осмотром установлено, что на третьем этаже расположены 4 квартиры: № №9, 10, 11, 12, при этом квартиры № №9 и 10 расположены с левой стороны подъезда, квартиры №№ 11 и 12 с правой стороны подъезда. Вход в квартиру №12 оборудован дверью, которая на момент осмотра закрыта. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон был оглашен и исследован протокол осмотра предметов от 05 июля 2018 года (т. 1 л.д. 207-213), согласно которому осмотрен интернет-сайт, расположенный по адресу: http://www.sberbank.ru. При переходе на сайт установлено, что он является официальным

сайтом ПАО «Сбербанк России» и содержит сведения об указанной организации и предоставляемых ею услугах. Изучением файла, содержащего руководство по использованию «Сбербанк онлайн» установлено, что Сбербанк Онлайн — это автоматизированная система обслуживания клиентов ПАО Сбербанк на официальном ресурсе. Сбербанк Онлайн позволяет получать подробную информацию о банковских услугах: счетах, вкладах, банковских картах и кредитах, а также погашать кредиты, совершать платежи, переводы между вкладами и счетами банковских карт, переводить деньги клиентам Сбербанка и других банков. Одной из доступных операций в Сбербанк Онлайн является оплата услуг мобильной связи. Для использования Сбербанк онлайн необходимо зайдите на сайт Сбербанк Онлайн (https://online.sberbank.ru/CSAFront/index.do), ввести логин и постоянный пароль, подтвердить вход одноразовым паролем. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон был оглашен и исследован рапорт врио начальника ГД Мильковского МО МВД России капитана полиции врио начальника ГД Мильковского МО МВД России Сердцевой Е.Н. об обнаружении признаков преступления от 15 мая 2018 года (т. 1 л.д. 15-16), зарегистрированный в Мильковском МО МВД России под № 881, согласно которому в действиях Зубовой Е.П. она усмотрела признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, в связи с переводом Зубовой 27 ноября 2016 года в период с 13 часов до 15 часов, в помещение рабочего кабинета нотариуса нотариального округа Мильковского, Быстринского, Соболевского районов Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, д.36, посредством сети Интернет и ноутбука, а также сервиса «Сбербанк Онлайн», денежных средств в размере 10000 рублей, в качестве взятки должностному лицу – сотруднику полиции подразделения ГИБДД, за совершение заведомо незаконных действий, связанных с не привлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КРФобАП и уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ, с банковской карты «Мастер кард» ПАО Сбербанк России, зарегистрированной на имя Зубовой, на баланс абонентского телефонного номера 89604711138. Данное доказательство, по мнению суда, само по себе не может являться доказательством, подтверждающим причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон было оглашено и исследовано иное доказательство – сообщение из ПАО «Сбербанк России» № ЗНО51427698 от 23 июля 2018 года (т. 1 л.д. 222-225), согласно которому с банковской карты № 5469360010660455 (счет № 40817810536175702846), 27 ноября 2016 года осуществлен перевод 10000 рублей на баланс абонентского номера 89604711138 через систему «Сбербанк Онлайн». Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон было оглашено и исследовано иное доказательство – сообщение из Мильковского МО МВД России исх. №8/44-862-вх от 24 июля 2018 года (т. 1 л.д. 227), согласно которому Попа С.Я. в 2016 году к административной ответственности за нарушения в области дорожного движения не привлекался. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон было оглашено и исследовано иное доказательство – сообщение из УГИБДД УМВД России по Камчатскому краю исх. №8/8/2074 от 24 июля 2018 года (т. 1 л.д. 229), согласно которому в подразделениях ГАИ Камчатского края сотрудник Максимов

Александр никогда не работал. Указанное доказательство, по мнению суда, носит информационный характер, и не содержит указания на причастность Зубовой к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

По мнению государственного обвинителя, представленные и исследованные в ходе судебного заседания доказательства, в полном объеме подтверждают наличие состава преступления по предъявленному подсудимой Зубовой Е.Н. обвинению и ее причастность к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Высказывая свое мнение, относительно предъявленного подсудимой обвинения, и доказательствам, положенным в основу обвинения, сторона защиты указывает, что органами предварительного расследования не добыто, а государственным обвинителем не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии состава преступления в действиях подсудимой Зубовой Е.Н., в связи с чем сторона защиты полагает необходимым оправдать подсудимую по предъявленному обвинению в совершении преступления, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Исследовав представленные сторонами доказательства, проверив и оценив их в совокупности по правилам ст. ст. 87, 88 УПК РФ, суд приходит к выводу, что совокупность имеющихся в деле доказательств, при исключении доказательств, признанных судом недопустимыми, не является достаточной для того, чтобы считать причастность Зубовой Е.Н. к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, доказанной.

Судом установлено, что 27 ноября 2016 года в период с 13 часов 00 минут до 15 часов 00 минут Зубова Е.Н., находясь по месту своего жительства по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Чубарова, д. 14, кв. 12, получила от своего сожителя Пленкина С.В. просьбу помочь его дальнему родственнику Попа С.Я., занять ему деньги в сумме 10000 руб., так как якобы Попа С.Я. позвонил Пленкину С.В. с номера телефона – 89615011197, в вышеуказанный период времени и сообщил, что был задержан сотрудниками полиции за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, а также в дальнейшем предпринял попытку дачи взятки указанным должностным лицам и данный факт был зафиксирован на видеорегистратор. Указанную информацию подтвердил якобы сотрудник полиции подразделения ГИБДД, которому мнимый Попа С.Я. передал телефон с абонентским номером 89615011197, в ходе вышеуказанного разговора с Пленкиным С.В. Затем Зубова и Пленкин пришли в помещение рабочего кабинета нотариуса нотариального округа Мильковского, Быстринского, Соболевского районов Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, д.36, посредством сети Интернет и ноутбука, используя сервис «Сбербанк Онлайн», Зубова осуществила заявку на перевод денежных средств в размере 10000 рублей со своей банковской карты «Мастер кард» ПАО Сбербанк России номер 5469360010660455 на баланс абонентского телефонного номера 89604711138, при этом в ожидании подтверждения указанной операции сотрудником банка, она позвонила на телефонный номер 89615011197, и в ходе разговора с якобы сотрудником полиции подразделения ГИБДД получила от последнего информацию о том, что деньги в сумме 10000 рублей надо перевести на баланс абонентского телефонного номера 89604711138. После чего Зубова Е.Н. вернулась в квартиру № 12 дома № 14 по улице Чубарова в с. Мильково Мильковского района Камчатского края, откуда в период времени с 13 часов 00 минут до 15 часов 00 минут осуществила звонок оператору ПАО «Сбербанк России» и подтвердила совершение ею лично операции в сервисе «Сбербанк Онлайн» вышеуказанной операции по переводу 10000 (десяти тысяч) рублей на баланс абонентского телефонного номера 89604711138, после чего указанная сумма в указанные период времени была переведена с её банковской карты «Мастер кард» ПАО Сбербанк России номер 5469360010660455 на баланс абонентского телефонного номера 89604711138. Как следует из показаний Зубовой, а также свидетеля Пленкина, допрошенных в судебном заседании, когда Зубова переводила

деньги в сумме 10000 рублей, она полагала, что переводит их с целью занять их Попа, который является родственником ее сожителя Пленкина и обещал деньги в скором времени вернуть.

Таким образом, мотив перевода Зубовой денег в сумме 10 000 рублей со своей банковской карты на баланс номера телефона 89604711138, являлась помощь Попа, занять ему денежные средства.

Кроме того, лицо, которому Зубова перевела денежные средства, не являлось сотрудником полиции, а сведения о совершении Попа С.Я. административного правонарушения и уголовного преступления являлись ложными и сообщенными ни Попа С.Я., ни действующим сотрудником полиции, а неустановленными следствием лицами, по факту чего 10 ноября 2017 года дознавателем ГД Мильковского МО МВД России возбуждено уголовное дело № 11701300004000110 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ. До настоящего времени лицо, вымогавшее у Зубовой Е.Н. деньги, органами следствия не установлено, в связи с чем, оснований полагать, что данное лицо являлось должностным, у суда не имеется.

Вывод органа предварительного расследования и стороны государственного обвинения о причастности Зубовой Е.Н. к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, построен на предположениях, и объективно ничем не подтверждается, поскольку анализ исследованных доказательств дает основание считать, что ни одно из вышеуказанных доказательств, как каждое в отдельности, так и в их совокупности, не могут быть признаны достаточными для вывода о причастности Зубовой Е.Н. к совершению вменяемого ей преступления.

Данный вывод опровергается как показаниями подсудимой, данными в ходе судебного заседания в присутствии защитника, так и показаниями свидетеля Пленкина, допрошенного в судебном заседании.

Оценивая показания подсудимой Зубовой Е.Н., данные ею в ходе судебного заседания в присутствии защитника, суд находит их логичными, последовательными, а также соответствующими другим исследованным судом доказательствам, в частности показаниям свидетеля Пленкина. В связи с чем, суд признает их достоверными, и использует их в качестве доказательств по делу.

Исследовав и сопоставив между собой представленные участниками судебного процесса доказательства, проанализировав показания подсудимой и свидетелей, а также проверив письменные материалы, оглашенные в судебном заседании, суд приходит к выводу о непричастности Зубовой Е.Н. к совершению вменяемого ей преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, а потому о необходимости ее оправдания по предъявленному обвинению.

В тоже время, в соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимой в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Суд учитывает, что в соответствии со ст. 49 Конституции РФ, все неустранимые сомнения в виновности подсудимой толкуются в ее пользу. Кроме того, в соответствии со ст. 14 УПК РФ, подозреваемый, обвиняемый (подсудимый) не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения его доводов, приводимых в защиту обвиняемого (подсудимого), лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого (подсудимого), которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, толкуются в пользу обвиняемого (подсудимого).

Суд, оценив в совокупности исследованные доказательства, с точки зрения относимости, допустимости и достаточности для разрешения уголовного дела, приходит к выводу, что имеются неустранимые сомнения в причастности Зубовой Е.Н. к совершению вменяемого ей преступления, которые суд толкует в пользу подсудимой, а потому на

основании ст. 14 УПК РФ, приходит к выводу о том, что стороной обвинения не доказана ее причастность к совершению преступления, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства судом не установлена причастность Зубовой Е.Н. к совершению преступления, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

При таких обстоятельствах, доводы подсудимой, что она не совершала инкриминируемого ей преступления, суд считает не опровергнутыми в судебном заседании, а потому приходит к выводу об оправдании Зубовой Елены Николаевны в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а именно, за непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Суд учитывает, что в связи с оправданием Зубовой Е.Н. у нее возникло право на реабилитацию, предусмотренное гл. 18 УПК РФ.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру процессуального принуждения в отношении Зубовой Е.Н. в виде обязательства о явке – по вступлении приговора в законную силу необходимо отменить.

Процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката по назначению Макуха И.Н. на стадии дознания в размере 7 920 рублей необходимо отнести на счет средств федерального бюджета, а Зубову Е.Н. от уплаты процессуальных издержек по делу освободить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 304-306 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Зубову Елену Николаеву, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, оправдать по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а именно, за непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Признать за Зубовой Еленой Николаевной право на реабилитацию в соответствии со ст. 134 УПК РФ, разъяснить ей порядок возмещения вреда, в связи с уголовным преследованием.

Меру процессуального принуждения в отношении Зубовой Е.Н. в виде обязательства о явке – по вступлении приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката по назначению Макуха И.Н. в размере 7 920 рублей отнести на счет средств федерального бюджета.

Зубову Е.Н. от уплаты процессуальных издержек по делу освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Мильковский районный суд Камчатского края через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий

Копия верна:
Мировой судья:

МИРОВОЙ СУДЬЯ СУДЕБНОГО УЧАСТКА №29 Мильковского судебного района Камчатского края

Т.А. Булатова

Мировой судья
Булатова Т.А.

Дело № 10-10/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

село Мильково, Камчатский край — 20 декабря 2018 года

Мильковский районный суд Камчатского края в составе
председательствующей судьи Мартыненко М.С.,
с участием государственного обвинителя -заместителя прокурора Мильковского района Камчатского края Волосюка А.С.,
оправданной Зубовой Е.Н.,
защитника - адвоката Бурнайкиной К.В., представившей удостоверение № 96 от 20.12.2007 года и ордер № 2106 от 21 ноября 2018 года,
при секретаре Мухортовой В.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционное представление прокурора Мильковского района Беляева Е.А. на приговор мирового судьи судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края, исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края от 12 ноября 2018 года, которым:

Зубова Елена Николаевны, 08 октября 1977 года рождения, уроженка г. Петропавловска-Камчатского, гражданка РФ, с высшим образованием, не замужняя, работающая нотариусом нотариальных округов Мильковского, Быстринского, Соболевского районов Камчатского края, зарегистрированная и проживающая по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Чубарова, 14, кв. 12, ранее не судимая,

-обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ оправдана по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а именно за непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ. Признано право на реабилитацию в соответствии со ст. 134 УПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи Зубова Е.Н. оправдана по предъявленному обвинению в совершении –покушения на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Согласно предъявленному обвинению Зубова Е.Н., обвинялась в том, что 27 ноября 2016 года в период с 13 часов 00 минут до 15 часов 00 минут Зубова Е.Н., находясь по месту своего жительства по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Чубарова, д.14, кв.12, получила от своего сожителя Пленкина С.В. просьбу помочь его дальнему родственнику Попа С.Я. избежать административной и уголовной ответственности, так как якобы Попа С.Я. позвонил Пленкину С.В. с номера телефона - 89615011197, в вышеуказанный период времени и сообщил, что задержан сотрудниками полиции за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, а также в дальнейшем предпринял попытку дачи взятки в размере 20000 (двадцати тысяч) рублей указанным должностным лицам и данный факт был зафиксирован на видеорегистратор. Указанную информацию подтвердил якобы сотрудник полиции подразделения ГИБДД, которому мнимый Попа С.Я. передал телефон с абонентским номером 89615011197 в ходе вышеуказанного разговора с Пленкиным С.В. Также в ходе телефонного разговора Пленкин С.В., полагая, что общается с сотрудником полиции

подразделения ГИБДД, спросил у последнего о незаконной возможности не привлекать Попа С.Я. к административной и уголовной ответственности, на что получил положительный ответ, в случае перечисления 10000 (десяти тысяч) рублей на баланс телефонного номера 89604711138, за указанные заведомо незаконные действия.

После чего, Зубова Е.Н., 27 ноября 2016 года в период с 13 часов 00 минут до 15 часов 00 минут, узнав о произошедшем от Пленкина С.В. и не желая допустить привлечения Попа С.Я. к административной и уголовной ответственности, находясь в квартире № 12 дома № 14 по улице Чубарова в с. Мильково Мильковского района Камчатского края, решила дать взятку в виде денег должностному лицу лично, в размере 10000 рублей, за совершение заведомо незаконных действий связанных с не привлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ и уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ.

С указанной целью Зубова Е.Н. 27 ноября 2016 года в период с 13 часов 00 минут до 15 часов 00 минут, реализуя свой умысел, направленный на дачу взятки в виде денег должностному лицу в сумме 10000 рублей, проследовала совместно с Пленкиным С.В. в помещение своего рабочего кабинета нотариуса нотариального округа Мильковского, Быстринского, Соболевского районов Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, д.36, не желая допустить привлечения Попа С.Я. к административной и уголовной ответственности, достоверно зная о незаконности своих действий, осознавая их общественную опасность, допуская и желая наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения установленного порядка привлечения лиц к административной и уголовной ответственности, полагая, что сотрудник полиции подразделения ГИБДД, с которым разговаривал Пленкин С.В., является должностным лицом ГИБДД, обладающим правом составлять протоколы об административных правонарушениях, принимать решения по делам указанной категории, составлять рапорта об обнаружении признаков преступления и направлять их в соответствующие правоохранительные органы для принятия решения о привлечении лиц к уголовной ответственности, и в силу указанных обстоятельств, может поспособствовать в совершении заведомо незаконных действий, связанных с непривлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ и уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ, будучи уверенной, что она даёт взятку должностному лицу - сотруднику полиции подразделения ГИБДД, за совершение вышеуказанных заведомо незаконных действий, действуя умышленно, дала лично взятку должностному лицу - сотруднику полиции подразделения ГИБДД, в сумме 10000 рублей за совершение заведомо незаконных действий связанных с не привлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ и уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ при следующих обстоятельствах.

Зубова Е.Н., находясь в вышеуказанное время, в указанном рабочем кабинете нотариуса посредством сети Интернет и ноутбука, используя сервис «Сбербанк Онлайн», осуществила заявку на перевод денежных средств в размере 10 000 рублей со своей банковской карты «Мастер кард» ПАО Сбербанк России номер 5469 3600 1066 0455 на баланс абонентского телефонного номера 89604711138, при этом в ожидании подтверждения указанной операции сотрудником банка, лично позвонила на телефонный номер 89615011197, и в ходе разговора с якобы сотрудником полиции подразделения ГИБДД получила от последнего информацию, ранее сообщенную ей Пленкиным С.В., о факте совершения Попа С.Я. административного правонарушения и уголовного преступления, привлечения к ответственности за которые Попа С.Я. может избежать путём перевода 10 000 рублей на баланс абонентского телефонного номера 89604711138. После чего, Зубова Е.Н. вернулась в квартиру № 12 дома № 14 по улице Чубарова в с. Мильково Мильковского района Камчатского края, откуда в период времени с 13 часов 00 минут до 15 часов 00 минут осуществила звонок оператору ПАО «Сбербанк России» и подтвердила совершение ею лично операции в сервисе «Сбербанк Онлайн»

вышеуказанной операции по переводу 10 000 рублей на баланс абонентского телефонного номера 89604711138, после чего указанная сумма в указанный период времени была переведена с её банковской карты «Мастер кард» ПАО Сбербанк России номер 5469360010660455 на баланс абонентского телефонного номера 89604711138.

Таким образом, Зубова Е.Н., при вышеуказанных обстоятельствах дала взятку лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, должностному лицу- сотруднику полиции подразделения ГИБДД, за совершение заведомо незаконных действий, связанных с не привлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ и уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ, однако не довела свои действия, направленные на дачу взятки до конца, по независящим от неё обстоятельствам, в связи с тем, что лицо, которому она перевела денежные средства, не являлось сотрудником полиции, а сведения о совершении Попа С.Я. административного правонарушения и уголовного преступления являлись ложными и сообщенными ни Попа С.Я., ни действующим сотрудником полиции, а неустановленными следствием лицами, по факту чего 10 ноября 2017 года дознавателем ГД Мильковского МО МВД России возбуждено уголовное дело № 11701300004000110 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

В ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемой и обвиняемой Зубова Е.Н. вину в совершении инкриминируемого ей преступления не признала, от дачи показаний отказалась, воспользовалась правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

В судебном заседании Зубова Е.Н. указала о том, что её сожитель Пленкин попросил её занять деньги его родственнику Попа, для того, чтобы он смог избежать административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и уголовной ответственности за дачу взятки. В свою очередь Попа (тогда она думала, что это именно он) пояснил ей, что ему нужны деньги в размере 10 000 рублей, попросил занять данную сумму, для того, чтобы откупиться от административной и уголовной ответственности. Когда она приняла решение осуществить перевод денег, она думала, что переводит эти деньги для Попа, чтобы ему их занять, он пообещал деньги вернуть.

Дав оценку и анализ доказательствам, представленным стороной обвинения, суд первой инстанции пришел к выводу о непричастности Зубовой Е.Н. к совершению преступления и постановил оправдательный приговор.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Беляев Е.А. высказывает несогласие с приговором, указывает, что приговор подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также существенными нарушениями уголовно-процессуального закона и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции по следующим причинам. Основаниями для оправдания Зубовой Е.Н. суд указал, что вывод органа расследования и стороны обвинения о причастности Зубовой к совершению преступления построен на предположениях и объективно ничем не подтвержден. Мировым судьей признаны в качестве недопустимых доказательств объяснения Зубовой от 27.11.2016 года, протокол допроса свидетеля Пленкина от 14.05.2018 года. С данным выводом не согласен, поскольку Саидов С.С. 26 ноября 2016 года опрашивал Зубову по факту совершения в отношении неё мошеннических действий, по которому возбуждено 10 ноября 2017 года уголовное дело в отношении неустановленного лица. Саидов С.С. доследственную проверку по факту совершения Зубовой инкриминируемого ей преступления не проводил, обстоятельств, уличающих Зубову Е.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК

РФ не устанавливал. Также дознаватель Сердцева Е.Н. проводила допрос Зубовой Е.Н. по уголовному делу в отношении Пленкина в качестве свидетеля. Считает, что Зубова Е.Н. давала показания добровольно, после разъяснений ей прав, положений Конституции РФ, изложение своих показаний подтвердила личной подписью, ходатайств об участии защитника при опросе и допросе не заявляла, участие защитника обязательным не является. Действия по опросу 26 ноября 2016 года и на момент допроса 14 мая 2018 года Зубовой Е.Н. в отсутствие защитника проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем, безосновательно признаны судом недопустимыми. Автор не согласен с выводами суда о признании показаний свидетелей Саидова С.С., Алексеенко О.Г., и Сердцевой Е.Н. в части воспроизведения показаний Зубовой недопустимыми доказательствами. При опросе Зубовой Е.Н. в качестве потерпевшей и свидетеля Зубова не имела статус подозреваемой или обвиняемой, не заявляла ходатайств об участии защитника при производстве указанных действий. Допрос Зубовой Е.Н. в качестве подозреваемой, проведен с участием защитника. Автор представления, со ссылкой на ст. ст.1, 75 УПК РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 полагает, что выводы суда, положенные в основу решения об удовлетворении ходатайства защиты о признании ряда доказательств недопустимыми, о не разъяснении Зубовой процессуальных прав при допросе в качестве свидетеля и потерпевшей по иным уголовным делам являются необоснованными и не соответствуют материалам дела. Считает, что все доказательства получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, а отказ от них в суде ничем иным, как способом защиты с целью избежать ответственности за совершенное преступление не является. Доказательства, неправомерно признанные судом недопустимыми, в своей совокупности подтверждают, что на протяжении полутора лет Зубова, находясь в разных процессуальных статусах, предупрежденная об уголовной ответственности за заведомо ложный донос о совершенном преступлением, отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, разным сотрудникам полиции неоднократно подтверждала факт дачи ею 27 ноября 2016 года взятки сотруднику полиции. В апелляционном представлении автор указывает, что судом дана ненадлежащая оценка протоколу принятия устного заявления о преступлении от 27 ноября 2016 года, в котором Зубова, после предупреждения об уголовной ответственности за заведомо ложный донос сообщила сотруднику полиции о совершенном в отношении неё преступления, удостоверила данный протокол, лично его прочитала, замечаний к протоколу не сделала, ходатайств о приглашении защитника не заявляла, данный протокол составлен в соответствии с требованиями УПК РФ. Кроме того, считает, что суд дал оценку и признал недопустимым несуществующее доказательство, а именно показания Зубовой от 25 июля 2017 года, которые в судебном заседании не оглашались и не исследовались. Также в приговоре суда отражены показания свидетеля Сердцевой Е.Н. от 14 июля 2018 года и свидетеля Саидова С.С. от 02 июля 2018 года, которые не оглашались в судебном заседании и не являлись предметом исследования судом. Указывает, что суд вышел за пределы своих полномочий, признавая показания свидетеля Алексеенко О.Г. от 22 июля 2018 года недопустимыми доказательствами, которые также не оглашались и судом не исследовались. В связи с противоречиями показаний свидетеля Попа, данных им на предварительном следствии и в суде, суд не указал в приговоре, по каким основаниям он принял в качестве доказательства показания свидетеля Попа С.Я., данные им в судебном заседании и отверг его показания, данные на предварительном следствии. Противоречия в доказательствах имеют существенное значение для выводов суда о непричастности Зубовой к совершенному преступлению, что свидетельствует о несоответствии приговора ч. 1 ст. 305 УПК РФ. Суд указал в приговоре в качестве оглашенных и исследованных показания подозреваемого Пленкина от 10 мая 2017 года, данные им по другому уголовному делу, вместе с тем данные показания в судебном заседании не оглашались и судом не исследовались. Считает, что судом дана

ненадлежащая оценка показаниям Пленкина, данным им в качестве подозреваемого от 10 мая 2018 года, суд указал, что последний не был предупрежден об уголовной ответственности по ст.ст. 307,308 УК РФ. Указывая в приговоре, что показания подозреваемого Пленкина от 10 мая 2017 года и показания свидетеля Пленкина от 25 ноября 2017 года противоречат его показаниям, данным в судебном заседании при допросе его в качестве свидетеля в части перевода Зубовой денежных средств, суд не дал подробную оценку приведенным в приговоре показаниям Пленкина от 5 июня 2018 года. Государственный обвинитель считает, что судом вопреки ч. 1 ст. 305 УПК РФ в приговоре не указано, по каким основаниям им приняты в качестве доказательства невиновности Зубовой показания Пленкина данными им в судебном заседании, а ранее данные им же показания отвергнуты. Указывает, что иные доказательства стороны обвинения, а именно постановление о возбуждении уголовного дела № 11801300004000066, показания свидетеля Сердцевой Е.Н. в судебном заседании, судом проанализированы не надлежащим образом, оценены не в полной мере, односторонне, что повлекло принятие незаконного решения. Рапорт об обнаружении признаков преступления от 15 мая 2018 года также оставлен без надлежащей оценки, хотя данное доказательство, наряду с другими доказательствами, в совокупности подтверждает виновность Зубовой. Суд безосновательно указал, что данное доказательство само по себе не может являться доказательством, подтверждающим причастность Зубовой к совершению инкриминируемого ей преступления. Другие доказательства стороны обвинения также оценены поверхностно, как носящие лишь информационный характер. Считает, что суд не принял во внимание ряд существенных обстоятельств, которые могли бы повлиять на законность решения. Вывод суда о непричастности Зубовой к преступлению основан на односторонне исследованных обстоятельствах дела, на показаниях самой Зубовой и её гражданского супруга. Суд не учел заинтересованность Пленкина в исходе дела, поскольку свидетель Пленкин и Зубова сожительствуют и ведут совместное хозяйство с 1997 года, не дал надлежащую оценку противоречиям показаний Зубовой и свидетеля Пленкина, которые приведены в приговоре. Данные противоречия не устранены, напротив суд посчитал их достоверными и соответствующими друг другу. Суд не исследовал, почему Зубова якобы занимая деньги Попа С.Я., перевела их не на номер Попа, а номер телефона, который продиктовал мнимый инспектор ГИБДД, не дал оценку показаниям Зубовой, согласно которым она переводила деньги Попа, чтобы он откупился от инспекторов ГИБДД и не был привлечен к ответственности. Суд, оценив показания Зубовой данные ею в судебном заседании, нашел их логичными, последовательными и соответствующими показаниям свидетеля Пленкина, которые судом признаны противоречивыми. Кроме того, приговор в отношении Зубовой содержит противоречия в основаниях оправдания и нарушения требований ч. 1 ст. 306 УПК РФ.

В возражениях на апелляционное представление защитник Бурнайкина К.В. указывает на то, что с апелляционным представлением прокурора сторона защиты не согласна, полагает, что оснований для удовлетворения апелляционного представления и отмены обжалуемого приговора мирового судьи не имеется. Указывает, что нарушений требований уголовного, уголовно-процессуального закона мировым судьей, при рассмотрении уголовного дела в отношении Зубовой не допущено. Доводы, изложенные в апелляционном представлении , фактически повторяют позицию стороны обвинения при рассмотрении уголовного дела по существу и сводятся к переоценке доказательств обвинения. Всем доводам автора апелляционного представления в обжалуемом приговоре дана надлежащая оценка, с указанием мотивов принятого судебного решения. Правовая позиция, изложенная в апелляционном представлении, основана на ошибочном толковании как норм материального права, так и норм процессуального закона.

В своем выступлении заместитель прокурора Волосюк А.С. доводы апелляционного представления поддержал, просил приговор в отношении Зубовой отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

Оправданная Зубова Е.Н. возражала против удовлетворения апелляционного представления, просила приговор оставить без изменения, высказала мнение о том, что в отношении неё должен быть постановлен только оправдательный приговор.

Защитник Бурнайкина К.В. поддержала доводы, указанные в возражениях на апелляционное представление, просила суд оставить приговор мирового судьи без изменения, апелляционное представление без удовлетворения. Дополнительно пояснив, что органами предварительного следствия не установлено лицо, которому Зубова пыталась якобы передать взятку, что само по себе свидетельствует о невиновности её подзащитной.

Исследовав представленные материалы уголовного дела, выслушав участников судебного разбирательства, обсудив доводы апелляционного представления, суд находит приговор подлежащим отмене, апелляционное представление подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным с учетом требований уголовно-процессуального закона, основанном на правильном применении уголовного закона.

Приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены судом.

В приговоре необходимо провести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основывал свои выводы, при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, указать по каким основаниям суд принял одни из доказательств и отверг другие.

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены судебного решения в апелляционном порядке являются в том числе несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Согласно п. 2 ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если, суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Суд первой инстанции, делая выводы о непричастности Зубовой к совершению инкриминируемого ей органами предварительного следствия преступлению сослался на непредставление стороной обвинения достаточных доказательств, свидетельствующих о виновности Зубовой. В судебном заседании мировым судьей было установлено, что мотивом перевода Зубовой денег в сумме 10 000 рублей со своей банковской карты на балансе номера телефона 89604711138 являлась помощь Попа, занять ему денежные средства.

Однако суд не принял во внимание ряд существенных обстоятельств, которые могли бы повлиять на его решение.

Так из показаний свидетеля Пленкина С.В., допрошенного в рамках уголовного дела в отношении Зубовой от 05.06.2018 г., следует, что придя домой он уговорил свою сожительницу Зубову перевести денежные средства в сумме 10 000 рублей на номер

абонентского телефона 8-960-471-11-38, объяснив ей и дав понять, что данную сумму на указанный номер необходимо перевести сотруднику полиции в качестве взятки за непривлечение Попа С.Я. к административной и уголовной ответственности. При этом Зубова согласилась, впоследствии Зубова перевела деньги. Уговорив об этом Зубову он считал и полностью был уверен в том, что данные деньги поступят сотруднику полиции в качестве взятки за непривлечние Попа Сергея к административной и уголовной ответственности. Впоследствии он понял, что они с Зубовой стали жертвами телефонных мошенников и что деньги, которые они переводили, считая, что дают взятку сотруднику полиции, на самом деле были просто похищены (л.д. 166-171 том № 1).

В ходе предварительного следствия свидетель Попа С.Я. указал, что Пленкин С.В. пояснил ему, что он попросил Зубову перевести сотрудникам полиции деньги в сумме 10 000 рублей на абонентский номер телефона, с которого он якобы им звонил (л.д. 184-185 том № 1).

В судебном заседании указанные свидетели показания изменили. Так, Пленкин С.В. пояснил, что он сказал Зубовой, что Попа просил деньги в долг. Свидетель Попа С.Я. указал, что со слов Пленкина ему известно, что он якобы просил Пленкина занять ему деньги в сумме 10 000 рублей, которые Зубова и Пленкин перевели ему.

Давая оценку показаниям указанных свидетелей, суд пришел к выводу о том, что противоречивые показания Пленкина (в том числе, которые он давал в качестве подозреваемого и свидетеля в рамках других уголовных дел) сами по себе не могут быть положены в обоснование о причастности Зубовой в совершении преступления.

Вместе с тем, свидетели Пленкин С.В., Попа С.Я. при допросе в ходе предварительного следствия так же были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307,308 УК РФ, им были разъяснены их права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, они были предупреждены, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний. В протоколах допросов указанных свидетелей, каких - либо замечаний не содержится, напротив указано, что протоколы записаны с их слов верно, ими прочитаны.

Суд первой инстанции в нарушении указанных норм, приходя к выводу о непричастности Зубовой к инкриминируемому преступлению, установив существенные противоречия в показаниях свидетелей Пленкина, Попа, не указал мотивы, по которым он принял показания свидетелей Пленкина, Попа данные ими в судебном заседании, а отверг их показания, данные ими на предварительном следствии, что в силу с п. 3 ст. 389.16 УПК РФ влечет признание приговора несоответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела. Данное обстоятельство свидетельствует о ненадлежащей оценке обстоятельств, значимых для правильного разрешения уголовного дела.

Кроме того, суд первой инстанции сделал вывод, что лицо, которому Зубова перевела денежные средства, не являлось сотрудником полиции, а сведения о совершении Попа С.Я. административного правонарушения и уголовного преступления являлись ложными и сообщенными ни Попа С.Я., ни действующим сотрудником полиции, а неустановленными следствием лицами, по факту чего 10 ноября 2017 года дознавателем ГД Мильковского МО МВД России возбуждено уголовное дело № 11701300004000110 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ. До настоящего времени лицо, вымогавшее у Зубовой Е.Н. деньги, органами следствия не установлено, в связи с чем, оснований полагать, что данное лицо являлось должностным, у суда не имеется.

Однако приговор суда первой инстанции в данной части не содержит анализа и ссылки на доказательства, на основании которых мировой судья пришел к такому выводу.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции находит, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, при рассмотрении дела допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Кроме того, суд первой инстанции допустил и другое существенное нарушение уголовно-процессуального закона, заключающееся в следующем.

Так, в соответствии со ст. 281 УПК РФ оглашение показаний свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства, в случае неявки свидетеля в суд допускается с согласия сторон, за исключением случаев, предусмотренных ч.ч. 2, 6 ст. 281 УПК РФ.

Как следует из приговора мировым судьей были оглашены показания свидетелей данных ими на предварительном следствии, а именно показания свидетеля Сердцевой Е.Н. от 14 июля 2018 года, свидетеля Саидова от 2 июля 2018 года, свидетеля Алексеенко О.Г. от 22 июля 2018 года, свидетеля Пленкина С.В. от 10 мая 2017 года, вместе с тем протокол судебного заседания, не содержат сведений о том, что протоколы указанных свидетелей оглашались, ходатайств об оглашении указанных свидетелей стороной обвинения либо защиты в судебном заседании не заявлялось.

При установленных обстоятельствах, приговор не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства, в ином составе суда, учитывая, в том числе позицию Зубовой Е.Н. о том, что в отношении неё может быть постановлен только оправдательный приговор.

Суд апелляционной инстанции находит, что данные нарушения не устранимы в суде апелляционной инстанции, поскольку они затрагивают фундаментальные основы уголовного судопроизводства и влекут процессуальную недействительность самого производства по судебному уголовному делу, препятствуют суду второй инстанции принять решение по существу.

При новом рассмотрении настоящего уголовного дела суду первой инстанции необходимо с соблюдением всех требований уголовно-процессуального законодательства, с учетом доводов, как стороны обвинения, так и стороны защиты, более тщательно, всесторонне, полно и объективно исследовать представленные доказательства, дать им надлежащую оценку и принять по делу законное и обоснованное решение.

Остальные доводы, изложенные в апелляционном представлении подлежат оценке судом при новом судебном разбирательстве.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей на незаконность и необоснованность оправдания подсудимого.

Поскольку в апелляционном представлении поставлен вопрос именно о незаконности и необоснованности оправдания Зубовой Е.Н., препятствий для отмены оправдательного приговора не имеется.

Учитывая, что Зубова Е.Н. от органов предварительного следствия и суда не скрывалась, суд считает, возможным не избирать в отношении неё меру пресечения, а так же меру процессуального принуждения.

Руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края, исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 30

Мильковского судебного района Камчатского края от 12 ноября 2018 года в отношении Зубовой Елены Николаевны, оправданной по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а именно за непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ отменить, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Уголовное дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, в ином составе суда.

Апелляционное представление прокурора Мильковского района Камчатского края Беляева Е.А. удовлетворить.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента провозглашения и может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ.

Судья М.С. Мартыненко

В Президиум Камчатского краевого суда

адрес: ул. Ленинская, д. 52, г. Петропавловск-Камчатский

защитника Зубовой Елены Николаевны

прож.: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково,

ул. Чубарова, д. 14, кв. 12, тел.: 8-909 839 20 37, *обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ*

оправдана приговором мирового судьи судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края, и. о. обязанности мирового судьи судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края Т. А. Булатовой от 12 ноября 2018 в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

апелляционным постановлением Мильковского районного суда Камчатского края от 20/12/2018 года приговор мирового судьи отменен, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в ином составе

Адвоката Бурнайкиной Ксении Витальевны

для корреспонденции: ул. Ленинградская, д. 34, кб. 4,

г. Петропавловск-Камчатский, тел.: 8-914 623 91 38

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на апелляционное постановление Мильковского районного суда Камчатского края от 20 декабря 2018 года по уголовному делу в отношении Зубовой Е. Н., оправданной приговором мирового судьи судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края, и. о. обязанности мирового судьи судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края Т. А. Булатовой от 12 ноября 2018 в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ

Приговором мирового судьи судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края, и. о. обязанности мирового судьи судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края Т. А. Булатовой от 12 ноября 2018 года, Зубова Елена Николаевна оправдана в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, за Зубовой Е. Н. признано право на реабилитацию.

Данный приговор обжалован в апелляционном порядке прокурором Мильковского района Е. А. Беляевым. Автор апелляционного представления просил суд апелляционной инстанции отменить приговор мирового судьи, направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Апелляционным постановлением Мильковского районного суда от 20 декабря 2018 года апелляционное представление прокурора Мильковского района Беляева Е. А. удовлетворено, вышеуказанный приговор мирового судьи отменен, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела; уголовное дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, в ином составе суда.

С апелляционным постановлением Мильковского районного суда от 20 декабря 2018 года сторона защиты не согласна, считает его незаконным и подлежащим отмене ввиду существенных нарушений Мильковским районным судом Камчатского края норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Требования, которые предъявляются к апелляционным определениям и постановлениям, названы в ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ.

Кроме того, все решения суда должны отвечать общим требованиям законности, обоснованности и быть мотивированными (ст. 7 УПК РФ). Обжалуемое апелляционное постановление не соответствует данным требованиям.

Согласно разъяснениям, которые содержатся в п. 21 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. N 2 г. Москва "О применении норм главы 47^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" к числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пунктах 2, 8, 10, 11 части 2 статьи 389^{17}, в статье 389^{25} УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Существенное нарушение уголовно-процессуального закона заключается, во-первых, в том, что апелляционное постановление вынесено незаконным составом суда.

Уголовное дело в отношении Зубовой Е. Н. находилось в производстве и.о. руководителя Мильковского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Камчатскому краю подполковника юстиции Гершеновича А. Д. Указанным должностным лицом составлено обвинительное заключение в отношении Зубовой Е. Н. от 29 июля 2018 года, утвержденное И.о. прокурора Мильковского района Камчатского края младшим советником юстиции А. С. Волосюк 09.08.2018 года.

В апелляционной инстанции уголовное дело рассмотрено судьёй Мильковского районного суда Камчатского края Мартыненко М. С.

Помощником указанного судьи является супруга должностного лица - руководителя Мильковского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Камчатскому краю подполковника юстиции Гершеновича А. Д. - Ким Валентина Владимировна, в соответствии со служебным контрактом от 24 июля 2018 года № 133. Этот факт Мильковским районным судом Камчатского края был скрыт от участников уголовного судопроизводства.

О данном обстоятельстве стороне защиты 20 декабря 2018 года не было известно. Защитник постоянно проживает и осуществляет профессиональную деятельность в ином населенном пункте - город Петропавловск-Камчатский, интереса к личной жизни должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство не проявляет; фамилии у супругов (Гершенович А. Д. и Ким В. В.) различные.

В связи с тем, что в качестве слушателя в суд апелляционной инстанции явился руководитель Мильковского межрайонного следственного отдела следственного

управления Следственного комитета Российской Федерации по Камчатскому краю подполковника юстиции Гершенович А. Д., который вошёл в зал судебного заседания без верхней одежды, в отличии от всех других участников процесса, защитником после рассмотрения апелляционного представления и оглашения апелляционного постановления, путём опроса коллег, осуществляющих адвокатскую деятельность в с. Мильково Камчатского края, было установлено, что в Мильковском районном суде Камчатского края помощником судьи работает супруга данного должностного лица - Ким В. В.

Из ответа за подписью председателя Мильковского районного суда Камчатского края от 25.12.2018 года, данного в адрес Зубовой Е. Н., следует, что Ким Валентина Владимировна является помощником судьи Мильковского районного суда Камчатского края Мартыненко М. С.

Помощник судьи является государственным служащим Российской Федерации и замещает в аппарате суда должность федеральной государственной службы, учреждённую для непосредственного обеспечения исполнения полномочий судьи.

Считаю, что Мильковский районный суд Камчатского края был обязан уведомить о вышеуказанном обстоятельстве всех участников процесса, в том числе и защитника, так как в данном случае имеется очевидный конфликт интересов: в обязанности помощника судьи входит, в том числе, составление проекта апелляционного решения.

Таким образом, у защиты есть все основания полагать, что проект обжалуемого апелляционного постановление, которым отменен оправдательный приговор в отношении Зубовой Е. Н., подготовлен при участии супруги лица, расследовавшего уголовное дело, что недопустимо, так как подобная семейственность в уголовном судопроизводстве подрывает авторитет к судебной власти и, по убеждению защиты, являлась основанием для отвода председательствующего судьи Мильковского районного суда Камчатского края Мартыненко М. С., который защита была лишена возможности заявить ввиду сокрытия от неё указанных обстоятельств.

Так как конфликт интересов является основой коррупционной составляющей в силу положений Федерального закона "О противодействии коррупции" № 273-ФЗ, а каких-либо мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов до рассмотрение судом апелляционной инстанции уголовного дела в отношении Зубовой Е. Н. не предпринято, обжалуемое апелляционное постановление подлежит отмене как незаконное.

Поскольку при разбирательстве в суде кассационной инстанции могут быть рассмотрены не только материалы, имеющиеся в уголовном деле, но и дополнительные материалы, поступившие с жалобой или представлением либо представленные сторонами, прилагаю к настоящей кассационной жалобе ответ председателя Мильковского районного суда Камчатского края от 25.12.2018 года.

Во-вторых, защита полагает, что Мильковский районный суд Камчатского края необоснованно направил уголовное дело на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, в ином составе суда, так как право апелляционной инстанции отменить судебное решение суда первой инстанции и направить материалы уголовного дела в суд первой инстанции для нового рассмотрения может быть реализовано в двух случаях:

1. Если судом второй инстанции были выявлены нарушения, которые не могут быть устранены им самим. Верховный Суд Российской Федерации разъяснил в Постановлении от 27 ноября 2012 года N 26 «О применении норм уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», что под неустранимыми в суде апелляционной инстанции нарушениями следует понимать такие существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции, например, в случаях рассмотрения дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности, нарушения права обвиняемого на защиту, которое не может быть восполнено судом апелляционной инстанции (п. 19). Принятие рассматриваемого решения является исключением из общей обязанности самостоятельно устранить допущенные нарушения и рассмотреть уголовное дело по существу непосредственно в апелляционной инстанции с вынесением итогового судебного решения. В связи с изложенным, понятие нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, неустранимых в суде апелляционной инстанции, следует рассматривать ограничительно. При рассмотрении уголовного дела в отношении Зубовой Е. Н. мировым судьей не имелось таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могли быть устранены судом апелляционной инстанции.

Те нарушения, которые имели место быть, по мнению апелляционной инстанции и приведены в апелляционном постановлении, а именно:

- суд первой инстанции не указал мотивы, по которым он принял показания свидетелей Плёшкина С. В., Попа С. Я., данные ими в судебном заседании, и отверг их показания, данные свидетелями на предварительном следствии, в связи с чем приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела;
- приговор мирового судьи не содержит анализа и ссылки на доказательства, на основании которых мировой судья пришёл к выводу о том, что до настоящего времени лицо, вымогавшее у Зубовой Е. Н. денежные средства, органами следствия не установлено, в связи с чем оснований полагать, что данное лицо являлось должностным, у суда не имеется;
- согласно приговору мирового судьи оглашены показания свидетелей, данных на предварительном следствии Сердцевой Е. Н. от 14 июля 2018 года, Саидова С. С. от 02 июля 2018 года, Алексеенко О Г. от 22 июля 2018 года, в то время как данные доказательства, согласно протоколу судебного заседания, ни по ходатайству стороны обвинения, ни по ходатайству стороны защиты судом не исследовались;

по смыслу уголовно-процессуального закона не относят к существенным, которые не могли быть устранены в суде апелляционной инстанции (не нарушено право Зубовой Е. Н. на защиту, Зубовой Е. Н. представлено последнее слово; не нарушены права Зубовой Е. Н. на участие в судебном разбирательстве, мировым судьей Зубовой Е. Н. разъяснены в установленном порядке процессуальные права, не нарушены правила судебного разбирательства и прочее).

Выводы Мильковского районного суда Камчатского края о том, что приведенные выше нарушения неустранимы в суде апелляционной инстанции, так как затрагивают фундаментальные основы уголовного судопроизводства, влекут процессуальную недействительность самого производства по уголовному делу и препятствуют суду второй инстанции принять решение по существу, по убеждению стороны защиты, основаны на неверном толковании уголовно-процессуального закона и уклонении суда апелляционной инстанции от принятия решения по существу.

При этом в апелляционном постановлении, в нарушение требований ст. 7 УПК РФ, не указано какие именно фундаментальные основы уголовного судопроизводства были

нарушены мировым судьёй при вынесении оправдательного приговора в отношении Зубовой Е. Н.

Безусловных оснований для отмены приговора, предусмотренных ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, не имеется.

2. Вторым случаем возможности для отмены приговора мирового судьи и направления уголовного дела на новое рассмотрение является запрет апелляционной инстанции самостоятельно выносить обвинительный приговор, заменяющий собой оправдательный приговор или постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела.

Однако в рассматриваемом уголовном деле об этом не может идти речи, поскольку оснований для признания Зубовой Е. Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, не имеется.

Предъявленное Зубовой Е. Н. обвинение (покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающим десяти тысяч рублей, если это преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам) изначально основано на ошибочном толковании норм уголовного закона.

Выводы Мильковского районного суда Камчатского края о том, что приговор мирового судьи не содержит анализа и ссылки на доказательства, на основании которых мировой судья пришёл к выводу о том, что до настоящего времени лицо, вымогавшее у Зубовой Е. Н. денежные средства, органами следствия не установлено, в связи с чем оснований полагать, что данное лицо являлось должностным, у суда не имеется, не соответствуют ни содержанию оправдательного приговора мирового судьи, ни доказательствам, представленным стороной государственного обвинения, а, более того, свидетельствует о том, что суд апелляционной инстанции не ознакомился с обвинением, предъявленным Зубовой Е. Н.

Из предъявленного Зубовой Е. Н. обвинения дословно следует, что лицо, которому она перевела 27 ноября 2016 года денежные средства в размере 10 000 рублей, не являлось сотрудником полиции, а сведения о совершении Попа С. Я. административного правонарушения и уголовного преступления являлись ложными и сообщенными ни Попа С. Я., ни действующим сотрудником полиции, а неустановленными следствиями лицами…

В свете такой формулировки обвинения, доказательств, представленных стороной обвинения (в материалах уголовного дела имеется постановление о приостановлении уголовного дела, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, из содержания которого следует, что лицо, которому Зубова Е. Н. перевела денежные средства до настоящего времени не установлено; данный процессуальный документ исследован при рассмотрении уголовного дела мировым судьёй) вывод апелляционной инстанции о том, что мировой судья не привел доказательств аналогичного вывода является незаконным, основанном, вероятно, на ненадлежащем ознакомлении апелляционной инстанцией с материалами уголовного дела.

Мировым судьёй рассмотрено уголовное дело, согласно предъявленному Зубовой Е. Н. обвинению и в его пределах. Требование же суда апелляционной инстанции оценить доказательства, которые в указанной части не представлялись стороной обвинения (ни постановление о привлечении Зубовой Е. Н. в качестве обвиняемой, ни обвинительное

заключение к доказательствам не относятся), является надуманным и направленным на незаконную отмену оправдательного приговора.

На стадии судебных прений государственный обвинитель прокурор Мильковского района Е. А. Беляев также указал, что лицо, которому Зубова Е. Н. перевела денежные средства не установлено, соответственно, не установлены его должностные обязанности, что исключает в действиях Зубовой Е. Н. состава, инкриминируемого ей деяния.

В данной части доводы защиты подтверждаются разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24 от 09 июля 2013 года «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Этим доводам защиты суд апелляционной инстанции оценки не дал.

Несмотря на всю очевидность абсурдности обвинения, предъявленного Зубовой Е. Н., оправдательный приговор мирового судьи незаконно отменен Мильковским районным судом Камчатского края, и в отношении Зубовой Е. Н. по-прежнему осуществляется уголовное преследование, которое по мнению защиты, является незаконным.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, **ПРОШУ:** Отменить апелляционное постановление Мильковского районного суда Камчатского края от 20 декабря 2018 года по уголовному делу в отношении Зубовой Е. Н., передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в ином составе.

Приложение:

1. Ордер № 4156 от 29.12.2018 года.
2. Копия приговора от 12/11/2018 года, заверенная судом.
3. Копия апелляционного постановления от 20/12/2018 года, заверенная судом.
4. Сообщение из Мильковского районного суда Камчатского края от 25/12/2018 года без номера.
5. Копия адвокатского удостоверения.

защитник Зубовой Е. Н.

Адвокат Бурнайкина К. В. Бурнайкина

29/12/2018 года

44У-12/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
суда кассационной инстанции

КОПИЯ

г.Петропавловск-Камчатский 3 апреля 2019 года

Президиум Камчатского краевого суда в составе:

председательствующего Волгина В.А.,
членов президиума Литвиненко Е.З., Воскресенской В.А., Нечунаевой М.В.

при секретаре Лупашко С.Н.

рассмотрел кассационную жалобу адвоката Бурнайкиной К.В. в интересах оправданной Зубовой Елены Николаевны о пересмотре апелляционного постановления Мильковского районного суда Камчатского края от 20 декабря 2018 года, которым отменён оправдательный приговор в отношении Зубовой Е.Н. от 12 ноября 2018 года и уголовное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заслушав доклад судьи Камчатского краевого суда Гулевской О.А., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, мотивы вынесения постановления о передаче кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, мнение оправданной Зубовой Е.Н. и её защитника – адвоката Бурнайкиной К.В. об отмене апелляционного постановления, позицию заместителя прокурора Камчатского края Башмакова А.А., полагавшего кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, президиум

УСТАНОВИЛ:

приговором мирового судьи судебного участка №29 Мильковского судебного района Камчатского края от 12 ноября 2018 года

Зубова Елена Николаевна, родившаяся 8 октября 1977 года в г.Петропавловске-Камчатском, гражданка Российской Федерации, несудимая,

оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.291^2 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, с признанием за ней права на реабилитацию.

Апелляционным постановлением Мильковского районного суда Камчатского края от 20 декабря 2018 года приговор от 12 ноября 2018 года в отношении Зубовой Е.Н. отменён, уголовное дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в ином составе суда.

В кассационной жалобе адвокат Бурнайкина в интересах Зубовой выражает несогласие с апелляционным постановлением, полагая его незаконным и подлежащим отмене ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона. В обоснование указывает, что уголовное дело рассмотрено незаконным составом суда второй инстанции, поскольку помощником судьи является супруга лица, производившего предварительное расследование, в чём усматривает заинтересованность судьи, а также необходимость доведения данных обстоятельств до сведения участников уголовного судопроизводства с целью решения вопроса о наличии оснований для её отвода.

Находит необоснованной отмену приговора с направлением уголовного дела на новое рассмотрение, поскольку такое решение может быть принято при выявлении существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены при рассмотрении дела в апелляционном порядке, однако приведённые в апелляционном постановлении нельзя признать таковыми.

Кроме того, передача уголовного дела в суд первой инстанции возможна при наличии оснований для вынесения обвинительного приговора, которых по делу не имеется. Исходя из формулировки предъявленного Зубовой обвинения, лицо, которому она перевела денежные средства, не является должностным и не установлено, таким образом Зубова оправдана обоснованно. Ссылаясь на приведённые обстоятельства, просит отменить апелляционное постановление и направить уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, проверив истребованные материалы, президиум находит обжалуемое постановление подлежащим отмене ввиду следующего.

В соответствии с ч.1 ст.401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Таким признается судебный акт, отвечающий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы суда по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Обжалуемое апелляционное постановление указанным требованиям не отвечает.

Проверяя по апелляционным жалобам и (или) представлению законность, обоснованность и справедливость приговора или иных судебных решений, суд апелляционной инстанции должен устранить допущенные нарушения и рассмотреть уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных в ч.1 ст.389^{22} УПК РФ.

Если суд апелляционной инстанции, отменяя приговор или иное решение суда первой инстанции, передаёт дело на новое судебное разбирательство либо возвращает уголовное дело прокурору, он указывает причины, по которым судом апелляционной инстанции не может быть устранено допущенное нарушение.

Как следует из апелляционного постановления, основанием к отмене оправдательного приговора в отношении Зубовой явилось несоответствие изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам дела, поскольку суд первой инстанции не учёл все обстоятельства, которые могли повлиять на его решение.

Так, установив существенные противоречия в показаниях свидетелей Пленкина и Попа, суд не указал мотивы, по которым он принял их показания в судебном заседании и отверг данные ими на предварительном следствии, дав им ненадлежащую оценку, несмотря на то, что они были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307, 308 УК РФ с разъяснением ст.56 УПК РФ о возможности использования их показаний в качестве доказательств по делу, в том числе в случае отказа от них.

Однако такие выводы нельзя признать обоснованными, учитывая, что сам Пленкин наряду с Зубовой обвинялся в совершении этого преступления (по выделенному уголовному делу), что исключает уголовную ответственность по вышеуказанным статьям в силу имеющегося у него права на защиту.

В чём заключается существенность противоречий показаний Попа и каким образом это влияет на выводы суда о невиновности Зубовой с учётом обстоятельств инкриминируемого ей деяния в судебном решении также не отмечено.

Кроме того, в качестве неустранимого нарушения уголовно-процессуального закона суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие в протоколе судебного заседаний сведений об оглашении показаний свидетелей Пленкина, Сердцевой и Саидова, на которые имеется ссылка в приговоре, между тем, он вправе их исследовать или исключить ссылку на них как на доказательство.

Таким образом, в обжалуемом постановлении приведены обстоятельства, которые могут быть разрешены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела в порядке главы 45^1 УПК РФ с принятием итогового решения по делу. При этом, причин, по которым эти нарушения не могут быть устранены судом апелляционной инстанции, из него не следует.

Также в качестве основания к направлению уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в апелляционном постановлении указано, что приговор не содержит анализа и ссылки на доказательства, на основании которых мировой судья пришёл к выводу, что до настоящего времени лицо, вымогавшее у Зубовой денежные средства, органами следствия не установлено, в связи с чем оснований полагать, что данное лицо являлось должностным, не имеется.

Однако, с этим основанием также нельзя согласиться, поскольку вышеуказанные обстоятельства прямо следуют из фабулы обвинения, предъявленного Зубовой, где указано, что лицо, которому она 27 ноября 2016 года перевела 10.000 рублей, не являлось сотрудником полиции, а сведения о совершении Попа административного правонарушения и уголовного преступления являлись ложными, сообщёнными ни Попа, ни действующим сотрудником полиции, а неустановленными следствием лицами. Кроме того, согласно постановлению о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному по ч.1 ст.159 УК РФ по факту мошенничества в отношении Зубовой, лицо, получившее от неё денежные средства, не установлено.

В силу ст.389^{17} УПК РФ приговор, определение или постановление суда отменяется и уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции, и которыми могут быть признаны такие нарушения фундаментальных основ уголовного судопроизводства, последствием которых является процессуальная недействительность самого производства по уголовному делу.

Учитывая изложенные обстоятельства, ввиду отсутствия оснований для признания перечисленных в апелляционном постановлении нарушений существенными и неустранимыми, наличия у суда второй инстанции компетенции по переоценке доказательств и права исследовать эти доказательства, обжалуемое решение, как не отвечающее требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, подлежит отмене, а уголовное дело - направлению на новое апелляционное рассмотрение.

При этом, президиум находит необоснованным довод кассационной жалобы о незаконном составе суда второй инстанции, поскольку наличие родственных отношений помощника судьи и лица, производящего предварительное расследование, не свидетельствует о заинтересованности судьи в исходе дела и оснований к его отводу в соответствии со ст.61 УПК РФ не образует.

руководствуясь ст.401[1] УПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

кассационную жалобу адвоката Бурнайкиной К.В. в интересах оправданной Зубовой Елены Николаевны удовлетворить.

Апелляционное постановление Мильковского районного суда Камчатского края от 23 декабря 2018 года об отмене приговора мирового судьи судебного участка №29 Мильковского судебного района Камчатского края от 12 ноября 2018 года в отношении Зубовой Елены Николаевны отменить и уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение иным составом суда.

Председательствующий,
председатель
Камчатского краевого суда *(подпись)* В.А. Волгин

Верно
Судья
Камчатского краевого суда О.А. Гулевская

КОПИЯ

Мировой судья Булатова Т.А. дело № 10-10/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

с. Эссо Мильковского района Камчатского края 10 июля 2019 г.
Мильковский районный суд Камчатского края в составе
председательствующей судьи Захаровой А.А.,
с участием государственных обвинителей - прокурора Мильковского района Камчатского края Беляева Е.А., заместителя прокурора Быстринского района Камчатского края Супряги О.В.,
оправданной Зубовой Е.Н.,
защитника - адвоката Бурнайкиной К.В., предоставившей удостоверение № 96 от 20 декабря 2007 г. и ордер № 2224 от 24 июня 2019 г.,
при секретаре Якимовой Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционное представление прокурора Мильковского района Беляева Е.А. на приговор мирового судьи судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края от 12 ноября 2018 г., которым:

Зубова Елена Николаевна, 08 октября 1977 года рождения, уроженка г. Петропавловска-Камчатского, гражданка РФ, с высшим образованием, состоящая в фактических брачных отношениях с Пленкиным С.В., иждивенцев не имеющая, инвалидности не имеющая, работающая нотариусом нотариальных округов Мильковского, Быстринского, Соболевского районов Камчатского края, зарегистрированная и проживающая по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Чубарова, 14, кв. 12, ранее не судимая,

обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, оправдана по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а именно за непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ; признано право на реабилитацию в соответствии со ст. 134 УПК РФ, разъяснен порядок возмещения вреда, в связи с уголовным преследованием; мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменена; процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката по назначению отнесены на счет средств федерального бюджета, Зубова Е.Н. от уплаты процессуальных издержек по делу освобождена;

изучив обстоятельства дела и доводы апелляционного представления государственного обвинителя Беляева Е.А. и возражений защитника Бурнайкиной К.В., выслушав лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края от 12 ноября 2018 г. Зубова Е.Н. оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, – покушения на дачу взятки

лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Согласно предъявленному обвинению, органами предварительного расследования Зубова Е.Н. обвинялась в том, что 27 ноября 2016 г. в период с 13 час. 00 мин. до 15 час. 00 мин. Зубова Е.Н., находясь по месту своего жительства по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Чубарова, д. 14, кв. 12, получила от своего сожителя Плёнкина С.В. просьбу помочь его дальнему родственнику Попа С.Я. избежать административной и уголовной ответственности, так как якобы Попа С.Я. позвонил Плёнкину С.В. с номера телефона - 89615011197, в вышеуказанный период времени и сообщил, что задержан сотрудниками полиции за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, а также в дальнейшем предложил помощь в дачи взятки в размере 20000 руб.—указанным должностным лицам и данный факт был зафиксирован на видеорегистратор. Указанную информацию последний якобы сотрудник полиции подразделения ГИБДД, которому мнимый Попа С.Я. передал телефон с абонентским номером 89615011197 в ходе вышеуказанного разговора с Плёнкиным С.В. Также в ходе телефонного разговора Плёнкин С.В. понял, что общается с сотрудником полиции подразделения ГИБДД, спросил у последнего о незаконной возможности не привлекать Попа С.Я. к административной и уголовной ответственности, на что получил положительный ответ, а в случае перечисления 10000 руб. на баланс телефонного номера 89604711[illegible], заведомо незаконные действия.

После чего, Зубова Е.Н. 27 ноября 2016 г. в период с 13 час. 00 мин. до 15 час. 00 мин., узнав о произошедшем от Плёнкина С.В. и не желая допустить привлечения Попа С.Я. к административной и уголовной ответственности, находясь в квартире № 12 дома № 14 по улице Чубарова в с. Мильково Мильковского района Камчатского края, решила дать взятку в виде денег должностному лицу лично, в размере 10000 руб., за совершение заведомо незаконных действий связанных с не привлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ и уголовной ответственности по ст. [illegible] УК РФ.

С указанной целью Зубова Е.Н. 27 ноября 2016 г. в период с 13 час. 00 мин. до 15 час. 00 мин., реализуя свой умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу в сумме 10000 руб., проследовала совместно с Плёнкиным С.В. в помещение своего рабочего кабинета нотариуса нотариального округа Мильковского, Быстринского, Соболевского районов Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, д. 36, не желая допустить привлечения Попа С.Я. к административной и уголовной ответственности, достоверно зная о незаконности своих действий, осознавая их общественную опасность, допуская и желая наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения установленного порядка привлечения лиц к административной и уголовной ответственности, полагая, что сотрудник полиции подразделения ГИБДД, с которым разговаривал Плёнкин С.В., является должностным лицом ГИБДД, обладающим правом составлять протоколы об административных правонарушениях, принимать решения по делам указанной категории, составлять рапорта об обнаружении признаков преступления и направлять их в соответствующие правоохранительные органы для принятия

решения о привлечении лиц к уголовной ответственности, и в силу указанных обстоятельств, может поспособствовать в совершении заведомо незаконных действий, связанных с непривлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ и уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ, будучи уверенной, что она даст взятку должностному лицу - сотруднику полиции подразделения ГИБДД, за совершение вышеуказанных заведомо незаконных действий, действуя умышленно, дала лично взятку должностному лицу - сотруднику полиции подразделения ГИБДД, в сумме 10000 руб. за совершение заведомо незаконных действий, связанных с непривлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ и уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ при следующих обстоятельствах.

Зубова Е.Н., находясь в вышеуказанное время, в указанном рабочем кабинете нотариуса посредством сети Интернет и ноутбука, используя сервис «Сбербанк Онлайн», осуществила заявку на перевод денежных средств в размере 10000 руб. со своей банковской карты «Мастер кард» ПАО Сбербанк России номер 5469 3600 1066 0455 на баланс абонентского телефонного номера 89604711138, при этом в ожидании подтверждения указанной операции сотрудником банка, лично позвонила на телефонный номер 89615011197, и в ходе разговора с якобы сотрудником полиции подразделения ГИБДД получила от последнего информацию, ранее сообщенную ей Плёнкиным С.В., о факте совершения Попа С.Я. административного правонарушения и уголовного преступления, привлечения к ответственности за которые Попа С.Я. может избежать путём перевода 10000 руб. на баланс абонентского телефонного номера 89604711138. После чего, Зубова Е.Н. вернулась в квартиру № 12 дома № 14 по улице Чубарова в с. Мильково Мильковского района Камчатского края, откуда в период времени с 13 час. 00 мин. до 15 час. 00 мин. осуществила звонок оператору ПАО «Сбербанк России» и подтвердила совершение ею лично операции в сервисе «Сбербанк Онлайн» вышеуказанной операции по переводу 10000 руб. на баланс абонентского телефонного номера 89604711138, после чего указанная сумма в указанный период времени была переведена с её банковской карты «Мастер кард» ПАО Сбербанк России номер 5469 3600 1066 0455 на баланс абонентского телефонного номера 89604711138.

Таким образом, Зубова Е.Н. при вышеуказанных обстоятельствах дала взятку лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, должностному лицу - - сотруднику полиции подразделения ГИБДД за совершение заведомо незаконных действий, связанных с непривлечением Попа С.Я. к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ и уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ, однако не довела свои действия, направленные на дачу взятки до конца, по независящим от неё обстоятельствам, в связи с тем, что лицо, которому она перевела денежные средства, не являлось сотрудником полиции, а сведения о совершении Попа С.Я. административного правонарушения и уголовного преступления являлись ложными и сообщенными ни Попа С.Я., ни действующим сотрудником полиции, а неустановленными следствием лицами, по факту чего 10 ноября 2017 г. дознавателем ГД Мильковского МО МВД России возбуждено уголовное дело № 11701300004000110 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Суд пришел к выводу о непричастности Зубовой Е.Н. к преступлению и постановил оправдательный приговор.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Беляев Е.А., не согласившись с приговором, указал, что приговор подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, просил приговор отменить и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В оправдательном приговоре мировой судья указал, что вывод органа расследования и стороны обвинения о причастности Зубовой Е.Н. к совершению преступления построен на предположениях и объективно ничем не подтвержден.

Мировым судьей признаны в качестве недопустимых доказательств объяснения Зубовой Е.Н. от 27 ноября 2016 г., протокол допроса свидетеля Плёнкина С.В. от 14 мая 2018 г., с чем государственный обвинитель не согласен, поскольку 26 ноября 2016 г. Зубова Е.Н. опрошена по факту совершения в отношении нее мошеннических действий, по которому 10 ноября 2017 г. возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по ч. 1 ст. 159 УК РФ. Оперуполномоченный Саидов С.С., получивший вышеуказанные объяснения, последственную проверку по факту совершения Зубовой Е.Н. инкриминируемого ей преступления не проводил, обстоятельств, уличающих Зубову Е.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, не устанавливал.

В судебном заседании государственным обвинителем оглашены показания Зубовой Е.Н., данные последней в качестве свидетеля по уголовному делу, возбужденному 19 апреля 2018 г. в отношении Плёнкина С.В., которые Зубова Е.Н. давала добровольно, после разъяснения ей прав, положений Конституции РФ, изложение своих показаний подтвердила личными подписями, ходатайств об участии защитника при опросе и допросе не заявляла, участие защитника обязательным при этом не является. Вышеуказанные действия по опросу 26 ноября 2016 г. и по допросу 14 мая 2018 г. Зубовой Е.Н. в отсутствие защитника проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем, безосновательно признаны судом недопустимыми.

Государственный обвинитель также не согласен с выводами суда о признании показаний свидетелей Саидова С.С., Алексеенко О.Г., и Сердцевой Е.Н. в части воспроизведения показаний Зубовой Е.Н. недопустимыми доказательствами, поскольку при опросе Зубовой Е.Н. 26 ноября 2016 г., ее допросе 25 ноября 2017 г. дознавателем Алексеенко О.Г. в качестве потерпевшей, 14 мая 2018 г. дознавателем Сердцевой Е.Н. в качестве свидетеля Зубова Е.Н. не имела статус подозреваемой или обвиняемой, не заявляла ходатайств об участии защитника при производстве указанных действий, в отношении последней не осуществлялось уголовное преследование. Вместе с тем, допрос Зубовой Е.Н. в качестве подозреваемой проведен 30 мая 2018 г. с участием защитника. Ссылаясь на ст. ст. 1, 75 УПК РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» и от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции

(общий порядок судопроизводства)» полагает, что выводы суда о признании недопустимыми объяснений Зубовой Е.Н. от 26 ноября 2016 г., протокола допроса свидетеля Зубовой Е.Н. от 14 мая 2018 г., показаний свидетелей Саидова С.С., Алексеенко О.Г. и Сердцевой Е.Н. являются необоснованными и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Считает, что все доказательства получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, а отказ от них в суде является ничем иным, как способом защиты с целью избежать ответственности за совершенное преступление. Доказательства, неправомерно признанные судом недопустимыми, в своей совокупности подтверждают, что на протяжении полутора лет Зубова Е.Н., находясь в разных процессуальных статусах (в качестве потерпевшей и свидетеля), предупреждалась об уголовной ответственности за заведомо ложный донос о совершенном преступлением, отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, о том, что при согласии дать показания, последние могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае последующего отказа от этих показаний, разным сотрудникам полиции неоднократно подтверждала факт дачи ею взятки 27 ноября 2016 г. сотруднику полиции.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указывает, что судом дана ненадлежащая оценка протоколу принятия устного заявления о преступлении от 27 ноября 2016 г., поскольку протокол составлен в соответствии с требованиями УПК РФ, в котором Зубова Е.Н. после ее предупреждения об уголовной ответственности за заведомо ложный донос сообщила сотруднику полиции о совершенном в отношении нее преступлении, собственноручно удостоверила данный протокол, лично его прочитала, замечаний к протоколу не сделала, ходатайств о приглашении защитника не заявляла. При этом обязательного участия защитника не требовалось, что следует из позиции Верховного Суда РФ, изложенной в апелляционном определении от 11 декабря 2013 г. № 59-АПУ13-12сп, от 26 ноября 2015 г. № 53-АПУ15-28.

Кроме того, считает, что суд дал оценку и признал недопустимым доказательством показания Зубовой Е.Н. от 25 июля 2017 г., которые в судебном заседании не оглашались и не исследовались, поскольку уголовное дело, по которому Зубова Е.Н. признана потерпевшей, возбуждено 10 ноября 2017 г. При этом сведения об оценке указанных показаний в приговоре мирового судьи отсутствуют.

Считает, что суд вышел за пределы своих полномочий, отразив в приговоре показания свидетеля Сердцевой Е.Н. от 14 июля 2018 г. и свидетеля Саидова С.С. от 02 июля 2018 г., которые не оглашались в судебном заседании и не являлись предметом исследования судом, и признав недопустимым доказательством показания свидетеля Алексеенко О.Г. от 22 июля 2018 г., которые не оглашались и судом не исследовались, более того в указанном ходатайстве государственному обвинителю было отказано.

В связи с противоречиями показаний свидетеля Попа С.Я., данных им на предварительном следствии и в суде, суд не указал в приговоре, по каким основаниям он принял в качестве доказательства показания свидетеля Попа С.Я., данные им в судебном заседании, и отверг его показания, данные на предварительном следствии. Противоречия в доказательствах имеют существенное значение для выводов суда о непричастности Зубовой к совершенному

(общий порядок судопроизводства)» полагает, что выводы суда о признании недопустимыми объяснений Зубовой Е.Н. от 26 ноября 2016 г., протокола допроса свидетеля Зубовой Е.Н. от 14 мая 2018 г., показаний свидетелей Саидова С.С., Алексеенко О.Г. и Сердцевой Е.Н. являются необоснованными и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Считает, что все доказательства получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, а отказ от них в суде является ничем иным, как способом защиты с целью избежать ответственности за совершенное преступление. Доказательства, неправомерно признанные судом недопустимыми, в своей совокупности подтверждают, что на протяжении полутора лет Зубова Е.Н., находясь в разных процессуальных статусах (в качестве потерпевшей и свидетеля), предупреждалась об уголовной ответственности за заведомо ложный донос о совершенном преступлением, отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, о том, что при согласии дать показания, последние могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае последующего отказа от этих показаний, разным сотрудникам полиции неоднократно подтверждала факт дачи ею взятки 27 ноября 2016 г. сотруднику полиции.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указывает, что судом дана ненадлежащая оценка протоколу принятия устного заявления о преступлении от 27 ноября 2016 г., поскольку протокол составлен в соответствии с требованиями УПК РФ, в котором Зубова Е.Н. после ее предупреждения об уголовной ответственности за заведомо ложный донос сообщила сотруднику полиции о совершенном в отношении нее преступлении, собственноручно удостоверила данный протокол, лично его прочитала, замечаний к протоколу не сделала, ходатайств о приглашении защитника не заявляла. При этом обязательного участия защитника не требовалось, что следует из позиции Верховного Суда РФ, изложенной в апелляционном определении от 11 декабря 2013 г. № 59-АПУ13-12сп, от 26 ноября 2015 г. № 53-АПУ15-28.

Кроме того, считает, что суд дал оценку и признал недопустимым доказательством показания Зубовой Е.Н. от 25 июля 2017 г., которые в судебном заседании не оглашались и не исследовались, поскольку уголовное дело, по которому Зубова Е.Н. признана потерпевшей, возбуждено 10 ноября 2017 г. При этом сведения об оценке указанных показаний в приговоре мирового судьи отсутствуют.

Считает, что суд вышел за пределы своих полномочий, отразив в приговоре показания свидетеля Сердцевой Е.Н. от 14 июля 2018 г. и свидетеля Саидова С.С. от 02 июля 2018 г., которые не оглашались в судебном заседании и не являлись предметом исследования судом, и признав недопустимым доказательством показания свидетеля Алексеенко О.Г. от 22 июля 2018 г., которые не оглашались и судом не исследовались, более того в указанном ходатайстве государственному обвинителю было отказано.

В связи с противоречиями показаний свидетеля Попа С.Я., данных им на предварительном следствии и в суде, суд не указал в приговоре, по каким основаниям он принял в качестве доказательства показания свидетеля Попа С.Я., данные им в судебном заседании, и отверг его показания, данные на предварительном следствии. Противоречия в доказательствах имеют существенное значение для выводов суда о непричастности Зубовой к совершенному

преступлению, что свидетельствует о несоответствии приговора ч. 1 ст. 305 УПК РФ.

Суд указал в приговоре в качестве оглашенных и исследованных показания подозреваемого Плёнкина С.В. от 10 мая 2017 г., данные им по другому уголовному делу, вместе с тем данные показания в судебном заседании не оглашались и судом не исследовались, поскольку уголовное дело в отношении Плёнкина С.В. возбуждено лишь 19 апреля 2018 г.

Считает, что судом дана ненадлежащая оценка показаниям Плёнкина С.В., данным им в качестве подозреваемого 10 мая 2018 г., где суд указал, что последний не был предупрежден об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ.

Указывает в представлении, что показания подозреваемого Плёнкина С.В. от 10 мая 2017 г. и показания свидетеля Плёнкина С.В. от 25 ноября 2017 г. по другим делам противоречат его показаниям, данным в судебном заседании по настоящему делу при его допросе в качестве свидетеля в части перевода Зубовой Е.Н. денежных средств в размере 10000 руб. в качестве взятки сотруднику ГИБДД. При этом суд не дал подробную оценку приведенным в приговоре показаниям свидетеля Плёнкина С.В. от 05 июня 2018 г.

Государственный обвинитель считает, что судом вопреки ч. 1 ст. 305 УПК РФ в приговоре не указано, по каким основаниям им приняты в качестве доказательства невиновности Зубовой Е.Н. показания Плёнкина С.В., данные им в судебном заседании, а ранее данные им же показания отвергнуты.

Указывает, что судом проанализированы ненадлежащим образом, оценены не в полной мере иные доказательства стороны обвинения, такие как постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Плёнкина С.В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (подстрекательство к даче взятки), из которого следует, что Зубова Е.Н. осуществила перевод денежных средств в качестве взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий, связанных с непривлечением Попа С.Я. к уголовной ответственности, и показания свидетеля Сердцевой Е.Н. в судебном заседании о прекращении уголовного дела в отношении Плёнкина С.В. в связи с деятельным раскаянием.

Рапорт об обнаружении признаков преступления от 15 мая 2018 г., подтверждающий наряду с другими доказательствами виновность Зубовой Е.Н., судом безосновательно и немотивированно отвергнут судом в качестве доказательства причастности Зубовой Е.Н. к совершению инкриминируемого ей преступления.

Считает, что вывод суда о непричастности Зубовой Е.Н. к совершению преступления основан на односторонне исследованных обстоятельствах дела, суд не принял во внимание такое существенное обстоятельство, как заинтересованность Плёнкина С.В., состоящего с Зубовой Е.Н. в фактических брачных отношениях с 1997 г.

По мнению государственного обвинителя, суд не дал надлежащую оценку противоречиям показаний Зубовой Е.Н. и свидетеля Плёнкина С.В., которые приведены в приговоре. Так, подсудимая Зубова Е.Н. в судебном заседании пояснила, что Плёнкин С.В. и Попа С.Я. пояснили ей, что последний был остановлен сотрудниками полиции за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и хотели привлечь его к административной ответственности, тогда он предложил им деньги, на что сотрудники полиции

пояснили, что данное предложение является взяткой и они зафиксировали его на видеорегистратор, и чтобы откупиться от административной и уголовной ответственности, ему нужны деньги, попросил занять 10000 руб. Однако из показаний свидетеля Плёнкина С.В. следует, что Попа С.Я. ему по телефону не пояснил, зачем нужны были деньги, а сам Плёнкин С.В. не говорил Зубовой Е.Н., зачем Попа С.Я. просил занять ему деньги. Данные противоречия не устранены, напротив, суд посчитал их достоверными и соответствующими друг другу.

Суд не исследовал, почему Зубова Е.Н., якобы занимая деньги Попа С.Я., перевела их не на номер Попа С.Я., а на номер телефона, который продиктовал мнимый инспектор ГИБДД, не дал оценку показаниям Зубовой Е.Н., согласно которым она переводила деньги Попа С.Я., чтобы он откупился от инспекторов ГИБДД и не был привлечен к ответственности. Суд, оценив показания Зубовой Е.Н., данные ею в судебном заседании, нашел их логичными, последовательными и соответствующими показаниям свидетеля Плёнкина С.В., которые судом признаны противоречивыми.

Сославшись на п. п. 12, 24, 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 09 июля 2013 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», государственный обвинитель мотивировал также представление тем, что суд пришел к выводу о вымогательстве неустановленным лицом денег у Зубовой Е.Н., указав, что оснований полагать, что данное лицо является должностным, не имеется, тем самым признав отсутствие в действиях Зубовой Е.Н. состава преступления, оправдал последнюю за непричастностью к его совершению, что свидетельствует о противоречии в основаниях оправдания Зубовой Е.Н. и нарушении требований ч. 1 ст. 306 УПК РФ.

В возражениях на апелляционное представление защитник Бурнайкина К.В. указывает о несогласии с ним, полагает, что оснований для удовлетворения апелляционного представления и отмены обжалуемого приговора мирового судьи не имеется. Указывает, что нарушений требований уголовного, уголовно-процессуального закона мировым судьей при рассмотрении уголовного дела в отношении Зубовой Е.Н. не допущено. Доводы, изложенные в апелляционном представлении, фактически повторяют позицию стороны обвинения при рассмотрении уголовного дела по существу и сводятся к переоценке доказательств обвинения. Всем доводам автора апелляционного представления в обжалуемом приговоре дана надлежащая оценка, с указанием мотивов принятого судебного решения. Правовая позиция, изложенная в апелляционном представлении, основана на ошибочном толковании, как норм материального права, так и норм процессуального закона.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции государственный обвинитель Беляев Е.А. доводы апелляционного представления поддержал, просил приговор в отношении Зубовой Е.Н. отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение, дополнительно суду пояснил, что в марте 2019 г. поступила оперативная информация о том, что мировой судья судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края Булатова Т.А., рассматривающая настоящее дело, и оправданная ею Зубова Е.Н. с 2001 по 2007 г. совместно проходили обучение в филиале ГОУВПО «Дальневосточный

государственный университет» в г. Петропавловск-Камчатском, вместе с тем, мировой судья об указанном факте в ходе судебного заседания не сообщила, участников процесса о данных обстоятельствах и возникновении конфликта интересов в известность не поставила, самоотвод не заявила, чем лишила стороны заявить отвод судье в связи с ее заинтересованностью в исходе дела. Также в судебном заседании пояснил, что фактически мировым судьей были оглашены и исследованы протокол допроса потерпевшей Зубовой Е.Н. от 25 ноября 2017 г. (т. 1 л.д. 59-63), протокол допроса свидетеля Зубовой Е.Н. от 14 мая 2018 г. (т. 1 л.д. 101-105), протокол принятия устного заявления Зубовой Е.Н. от 27 ноября 2016 г. (т. 1 л.д. 21), объяснения Зубовой Е.Н. от 27 ноября 2016 г. (т. 1 л.д. 107-109).

Защитник Бурнайкина К.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержала доводы, указанные в возражениях на апелляционное представление, просила суд оставить приговор мирового судьи без изменения, апелляционное представление без удовлетворения. Дополнительно суду пояснила, как следует из апелляционного представления, при рассмотрении уголовного дела у мирового судьи по ходатайству государственного обвинителя оглашен протокол допроса потерпевшей Зубовой Е.Н. от 25 июля 2017 г., что не соответствует действительности. Вместе с тем, в судебном заседании, по ходатайству государственного обвинителя, действительно исследованы показания потерпевшей Зубовой Е.Н. от 25 ноября 2017 г., так как в обжалуемом приговоре приведены показания потерпевшей Зубовой Е.Н., приговор содержит ссылку на листы дела, что с очевидностью свидетельствуют о том, что мировым судьей в приговоре допущена техническая ошибка в дате составления протокола - 25 июля 2017 г., вместо 25 ноября 2017 г., что не является основанием для отмены обжалуемого приговора.

Ошибочная ссылка мирового судьи на неисследованные в судебном заседании доказательства: показания свидетеля Сердцевой Е.Н. от 14 июля 2018 г. (т. 1 л. д. 195-199), показания свидетеля Саидова С.С. от 02 июля 2018 г. (т. 1. л. д. 186-189), подлежит исключению из приговора, но в силу положений ст. 389.17 УПК РФ, не является основанием для отмены оправдательного приговора и направления уголовного дела со стадии судебного разбирательства на новое рассмотрение, в ином составе суда.

В приговоре мирового судьи также указано, что в судебном заседании государственному обвинителю отказано в удовлетворении ходатайства об оглашении показаний свидетеля Алексеенко О.Г., данных на предварительном следствии 22 июля 2018 г., однако, несмотря на данное обстоятельство, мировой судья дал оценку этому доказательству, признав его недопустимым и исключив из перечня доказательств по уголовному делу, в связи с чем указанное доказательство подлежит исключению из перечня доказательств и обжалуемого приговора, но не является основанием для отмены приговора и направления уголовного дела со стадии судебного разбирательства на новое рассмотрение, в ином составе суда.

Доводы прокурора о том, что постановление о возбуждении уголовного дела № 11801300004000066 в отношении Плёнкина С.В. по факту подстрекательства к даче взятки Зубовой Е.Н. доказывает совершение Зубовой Е. Н. инкриминируемого ей деяния, основано на неверном толковании уголовно-процессуального закона, так как постановление о возбуждении уголовного дела не представляет собой доказательство в понимании ст. 74 УПК РФ, является процессуальным актом,

свидетельствующим только о движении уголовного дела в отношении Плёнкина С.В., носит только информационный характер.

Прокурор Мильковского района Беляев Е.А. не согласился с оценкой мировым судьей рапорта об обнаружении признаков преступления врио начальника ГД Мильковского МОВД от 15 мая 2018 г., вместе с тем рапорт - это документ, который лишь указывает на определенные сведения, которые будучи полученными с соблюдением уголовно-процессуального закона могут стать доказательствами, но только после их закрепления надлежащим процессуальным путем, соответственно, вышеуказанный рапорт не отвечает требованиям допустимости, установленным ст. 75 УПК РФ.

Сведения и обстоятельства, изложенные в вышеназванных постановлении о возбуждении уголовного дела и рапорте об обнаружении признаков преступления, должны быть подтверждены или опровергнуты путем проведения соответствующих следственных действий, результатом которых является получение того или иного доказательства, предусмотренного положениями ст. 74 УПК РФ.

Вопреки позиции, изложенной в апелляционном представлении, никакого правового значения в доказывании виновности Зубовой Е.Н. не имеет прекращение в связи с деятельным раскаянием уголовного дела в отношении Плёнкина С.В., который признал вину в подстрекательстве к даче Зубовой Е.Н. мелкой взятки.

Считает несостоятельными доводы апелляционного представления о противоречиях в приговоре, а именно в основании оправдания лица, и нарушении требований ч. 1 ст. 306 УПК РФ, поскольку постановленный оправдательный приговор вследствие непричастности лица к совершению преступления констатирует недостаточность собранных по делу доказательств для вывода о виновности подсудимой в совершении этого преступления. При этом, вывод о непричастности подсудимого к совершению преступления может быть основан как на доказательствах, достоверно устанавливающих его непричастность, так и на принципе презумпции невиновности.

Тот факт, что не установлено лицо, вымогавшее у Зубовой Е. Н. денежные средства и не установлены, соответственно, его должностные обязанности, что прямо следует из фабулы предъявленного Зубовой Е.Н. обвинения и материалов уголовного дела, позволило мировому судье оправдать Зубову Е.Н. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а именно за непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, что сторона защиты считает правильным и объективным, при этом ссылку прокурора об обратном считает несостоятельной.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции оправданная Зубова Е.Н. возражала против удовлетворения апелляционного представления, просила ее оправдать, мнение защитника Бурнайкиной К.В. поддержала.

Проверив материалы дела, доводы, изложенные в апелляционном представлении, выслушав участников судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 389.9 УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и

справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 297 УПК РФ приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ оправдательный приговор постановляется в случае, если подсудимый не причастен к совершению преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются существо предъявленного обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие, мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения.

Данные требования уголовно-процессуального закона при постановлении обжалуемого приговора судом выполнены.

В ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемой и обвиняемой Зубова Е.Н. вину в совершении инкриминируемого ей преступления не признала, от дачи показаний отказалась, воспользовалась правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

В судебном заседании суда первой инстанции Зубова Е.Н. пояснила, что в ноябре 2016 г. она находилась дома по адресу ул. Чубарова, д. 14, кв. 12, Плёнкин С.В., с которым она проживает с 1997 г., сообщил, что ему позвонил его родственник Попа С.Я. с неизвестного номера телефона, сказал, что его остановили сотрудники полиции, когда он ехал из города Петропавловска-Камчатского в город Елизово, управляя транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Плёнкин С.В. ей сказал, что Попа С.Я. предложил сотрудникам полиции деньги, на что они ему пояснили, что данное предложение является взяткой и было записано на видеорегистратор и для того, чтобы избежать административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и уголовной ответственности за дачу взятки, необходимо им дать 10000 руб. У Попа С.Я. денег не было, и он попросил Плёнкина С.В. занять ему деньги в сумме 10000 руб., обещал вернуть в скором времени. Так как у Плёнкина С.В. на банковской карте денег не было, он попросил ее, чтобы она перевела деньги со своей банковской карты, на что она согласилась. Позже на телефон Плёнкина С.В. позвонил якобы Попа С.Я., он передал ей трубку ей. Попа С.Я. ей пояснил, что его остановили сотрудники полиции, когда он ехал из города Петропавловска-Камчатского в город Елизово, за то, что он управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, хотели привлечь его к административной ответственности, тогда он предложил им деньги, на что сотрудники полиции ему пояснили, что данное предложение является взяткой и это предложение было зафиксировано на видеорегистратор, и для того чтобы откупиться от административной и уголовной ответственности, ему нужны деньги, попросил занять ему 10000 руб. Она не сомневалась, что это звонил Попа С.Я., потому что он попросил не говорить о случившемся его жене Любе, деньги пообещал в скором времени вернуть. Затем Попа С.Я. сказал, что если она ему не верит, то может поговорить с сотрудником полиции и передал трубку якобы сотруднику полиции, назвавшим свою фамилию – Максимов, который ей пояснил, что ими был

остановлен Попа С.Я., который управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. При этом, сотрудник полиции ей сказал, что деньги требуются для Попа С.Я., для чего конкретно нужны деньги он ей не говорил. Затем сотрудник ГИБДД попросил ее, чтобы она помогла своему знакомому и перевела деньги на номер телефона и продиктовал ей номер, куда нужно было перевести деньги, кому принадлежал этот номер телефона, он ей не говорил. Затем они с Плёнкиным С.В. пошли к ней на работу, зашли в рабочий кабинет нотариуса в с. Мильково, с рабочего компьютера она перевела деньги в сумме 10000 руб., и вместе с Плёнкиным С.В. они пошли домой. Когда она приняла решение осуществить перевод денег, она думала, что переводит эти деньги для Попа С.Я., чтобы ему их занять, он пообещал деньги вернуть. Придя домой и все спокойно обдумав, они с Плёнкиным С.В. поняли, что тут что-то не так, Плёнкин С.В. позвонил на старый номер телефона Попа С.Я., тот ответил, что у него все хорошо, он едет домой, и тогда они поняли, что их обманули.

Допрошенный мировым судьей в судебном заседании свидетель Плёнкин С.В. суду пояснил, что состоит в фактических брачных отношениях с Зубовой Е.Н. Попа С.Я. приходится супругом его тете и проживает в городе Петропавловск-Камчатском. 27 ноября 2016 г. он находился около гаража, ему зазвонил телефон, на котором высветился незнакомый номер, он ответил, мужской голос его спросил, узнал ли он, кто ему звонит. Он подумал, что это звонил Попа С.Я., и спросил он ли это, голос по телефону ему подтвердил, что это Попа С.Я. Затем Попа С.Я. ему пояснил, что он звонит с нового номера, находится в городе Елизово, и его сейчас останавливают сотрудники ГИБДД, он перезвонит позже. Спустя некоторое время он ему перезвонил и сказал, что его остановили сотрудники, а он еще не протрезвел, попросил занять ему денег столько, сколько он сможет. Для чего ему нужны были денежные средства, Попа С.Я. ему не пояснил. Затем Попа С.Я. передал трубку сотруднику ГИБДД, мужчина представился капитаном ГИБДД, какую фамилию он назвал, не помнит, и пояснил, что Попа С.Я. был в нетрезвом состоянии при управлении автомобилем, он его спросил можно ли как-то решить эту проблему, на что сотрудник ГИБДД пояснил, что можно и предложил перевести деньги на баланс номера телефона, который он ему продиктует. В момент этого разговора он находился около своего гаража. Для какой цели нужно было перевести деньги он не знает, может для того чтобы вызвать водителя или эвакуатор или еще что. Он хотел помочь Попа С.Я. Попа С.Я. сказал, что сотрудник ГИБДД тогда не будет составлять в отношении него протокол об административном правонарушении. Потом он пришел домой и попросил Зубову Е.Н. перевести деньги на баланс номера телефона, который ему продиктовал якобы сотрудник ГИБДД. При этом он сказал Зубовой Е.Н., что Попа С.Я. попросил деньги в долг и в понедельник обещал отдать. Зачем Попа С.Я. просил занять ему деньги, он Зубовой Е.Н. не говорил. Он вместе с Зубовой Е.Н. пошел в кабинет нотариуса в с. Мильково. При этом, чтобы узнать на баланс какого номера телефона нужно перевести деньги, он созванивался с якобы Попа С.Я., затем Попа С.Я. передал трубку сотруднику ГИБДД. Сотрудник ГИБДД ему сказал, что если на продиктованный им номер телефона будут переведены деньги, то Попа С.Я. отпустят. Когда он разговаривал с сотрудником ГИБДД, Зубова Е.Н. попросила передать ей трубку, чтобы уточнить номер телефона, куда переводить деньги. Когда Зубова Е.Н. разговаривала по телефону с сотрудником ГИБДД, он весь разговор не слышал, слышал только, что Зубова Е.Н. ему отвечала. Позже через

компьютер Зубовой Е.Н., находящийся в рабочем кабинете нотариуса, они все же перевели 10000 руб. Деньги в сумме 10000 руб. были переведены на третий номер телефона, который продиктовал сотрудник ГИБДД, на чей конкретно номер телефона перевели деньги, он не знает. Находясь уже дома, он решил перезвонить Попа С.Я. на старый номер телефона, Попа С.Я. взял трубку и сказал, что он дома и с ним все нормально, он не управлял транспортным средством в состоянии опьянения и его не останавливали сотрудники ГИБДД. Затем они с Зубовой Е.Н., поняв, что их обманули, написали заявление в полицию по факту мошенничества, было возбуждено уголовное дело, но мошенников до сих пор так и не нашли. До настоящего времени ему неизвестно, кому были переведены денежные средства в сумме 10000 руб. Также, ему неизвестно, являлось ли лицо, представившееся сотрудником ГИБДД, таковым в действительности.

Допрошенный мировым судьей в судебном заседании свидетель Попа С.Я. суду пояснил, что Зубова Е.Н. около 10 лет состоит в фактических брачных отношениях с племянником его супруги Плёнкиным С.В. В один из дней ноября 2016 г. он возвращался с работы домой, стоял в автомобильной пробке, когда ему позвонил Плёнкин С.В. и спросил, все ли у него в порядке, он ответил, что все в порядке. После этого Плёнкин С.В. ему рассказал, что на его телефон позвонили и сказали, что он (Попа С.Я.) якобы в городе Елизово попал в ДТП, управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, и с целью, чтобы в отношении него (Попа С.Я.) не возбуждали дело об административном правонарушении, он якобы предложил сотрудникам полиции деньги, и это было записано на видеорегистратор, в связи с чем ему грозило привлечение к административной ответственности за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и уголовной ответственности за попытку дачи взятки сотрудникам полиции, и что якобы он (Попа С.Я.) попросил Плёнкина С.В. занять ему деньги в сумме 10000 руб., которые Зубова Е.Н. и Плёнкин С.В. перевели ему. Кто звонил Плёнкину С.В., и кому Плёнкин С.В. с Зубовой Е.Н. перевели деньги, ему неизвестно. В тот день он (Попа С.Я.) в ДТП не попадал, об управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения он Плёнкину С.В. не сообщал, спиртное в тот день не употреблял, то, что Плёнкин С.В. рассказал по телефону, не соответствовало действительности. О том, что Плёнкин С.В. попросил Зубову Е.Н. перевести деньги в сумме 10000 руб. сотрудникам полиции за непривлечение Попа С.Я. к административной и уголовной ответственности, а затем Зубова Е.Н. перевела деньги в сумме 10000 руб. якобы сотрудникам полиции за то, чтобы Попа С.Я. не привлекали к административной ответственности и уголовной ответственности, Плёнкин С.В. не упоминал, а сказал только, что его обманули.

В судебном заседании суда первой инстанции исследована копия постановления о возбуждении уголовного дела № 11701300004000110 и принятии его к производству от 10 ноября 2017 г., согласно которому возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленного лица по факту совершения в отношении Зубовой Е.Н. мошеннических действий, в ходе которых Зубова Е.Н. 27 ноября 2016 г. в период с 13 час. до 15 час. в помещении рабочего кабинета нотариуса нотариального округа Мильковского, Быстринского, Соболевского районов Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, д. 36, посредством сети Интернет и ноутбука, а также сервиса «Сбербанк Онлайн», осуществила перевод денежных средств в

сумме 10000 руб. со своей банковской карты «Мастер кард» ПАО Сбербанк России на баланс счета абонентского номера 89604711138. Таким образом, неустановленное лицо путем обмана похитило принадлежащие Зубовой Е.Н. денежные средства в сумме 10000 руб., причинив последней материальный ущерб на указанную сумму (т. 1 л.д. 20). Предварительное следствие по указанному уголовному делу приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, о чем в материалах настоящего уголовного дела имеется копия постановления от 19 февраля 2018 г. (т. 1 л.д. 133-134), исследованное мировым судьей в судебном заседании.

Дав оценку и анализ указанным доказательствам, а также иным доказательствам, представленным стороной обвинения, суд первой инстанции постановил оправдательный приговор, придя к выводу о непричастности Зубовой Е.Н. к совершению преступления и мотивируя это тем, что лицо, которому Зубова Е.Н. перевела денежные средства, не являлось сотрудником полиции, а сведения о совершении Попа С.Я. административного правонарушения и уголовного преступления являлись ложными и сообщенными ни Попа С.Я., ни действующим сотрудником полиции, а неустановленными следствием лицами, по факту чего 10 ноября 2017 г. дознавателем ГД Мильковского МО МВД России возбуждено уголовное дело № 11701300004000110 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ. До настоящего времени лицо, вымогавшее у Зубовой Е.Н. деньги, органами следствия не установлено, в связи с чем, оснований полагать, что данное лицо являлось должностным, у суда первой инстанции не имелось.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанными выводами суда первой инстанции о непричастности Зубовой Е.Н. к совершению инкриминируемого ей преступления ввиду отсутствия оснований полагать, что лицо, получившее от нее денежные средства, являлось должностным, поскольку из анализа положений ч. 1 ст. 291.2 УК РФ следует, что состав дачи взятки образует дача денег, услуг имущественного характера и т.п. за совершение должностным лицом действий (бездействие), связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, при этом относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям. Получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является).

Таким образом, состав преступления – «дача взятки» включается в себя наличие самого должностного лица, обладающего полномочиями представителя власти, организационно-распорядительными либо административно-хозяйственными функциями, получившего предмет взятки, которое в настоящем уголовном деле в настоящее время отсутствует, соответственно, причастность Зубовой Е.Н. к преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, в котором она обвинялась, не установлена.

Указанный вывод следует и из приведенных в апелляционном представлении государственным обвинителем разъяснений, содержащихся в п. 24 Постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», согласно которым, как мошенничество следует квалифицировать действия лица, получившего ценности якобы для передачи должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в качестве взятки либо предмета коммерческого подкупа, однако заведомо не намеревавшегося исполнять свое обещание и обратившего эти ценности в свою пользу; владелец переданных ему ценностей в указанных случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп. Таким образом, для квалификации действий лица как «покушение на дачу взятки» необходимо установить лицо, получившее ценности и обратившего их в свою пользу, в том числе должностное лицо, выполняющее функции представителя власти, организационно-распорядительные либо административно-хозяйственные функции.

О том, что до настоящего времени лицо, вымогавшее у Зубовой Е.Н. и получившее денежные средства, органами следствия не установлено, прямо следует из фабулы обвинения, предъявленного Зубовой Е.Н., где указано, что лицо, которому она 27 ноября 2016 г. перевела 10000 руб., не являлось сотрудником полиции, а сведения о совершении Попа С.Я. административного правонарушения и уголовного преследования являлись ложными, сообщенными ни Попа С.Я., ни действующим сотрудником полиции, а неустановленными следствием лицами. Кроме того, согласно постановлению о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному по ч. 1 ст. 159 УК РФ по факту мошенничества в отношении Зубовой Е.Н., лицо, получившее от нее денежные средства, не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции, проверив и оценив представленные стороной обвинения доказательства, обоснованно и правильно пришел к выводу о непричастности Зубовой Е.Н. и отсутствии оснований для признания последней виновной по предъявленному ей обвинению. В связи с чем, противоречий в основаниях оправдания Зубовой Е.Н. и нарушении мировым судьей требований ч. 1 ст. 306 УПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено, соответственно, доводы государственного обвинителя в указанной части являются необоснованными.

Довод апелляционного представления о том, что суд первой инстанции дал оценку и признал недопустимым доказательством показания Зубовой Е.Н. от 25 июля 2017 г. и показания подозреваемого Плёнкина С.В. от 10 мая 2017 г., данные им по другому уголовному делу, которые в судебном заседании не оглашались и не исследовались, суд признает надуманным, поскольку в судебном заседании суда первой инстанции были оглашены показания Зубовой Е.Н., данные ею 25 ноября 2017 г. в качестве потерпевшей, и показания Плёнкина С.В., данные им 10 мая 2018 г. в качестве подозреваемого по делу № 11801300004000066, о чем свидетельствует протокол судебного заседания (т. 2, л.д. 204, 181) и обжалуемый приговор (т. 3 л.д. 18-19, 23), в которых перечислены листы дела, оглашенные в судебном заседании, соответственно, в приговоре суда допущены технические ошибки в написании даты протокола допроса Зубовой Е.Н. – 25 июля 2017 г. вместо правильной 25 ноября 2017 г. и в написании даты протокола допроса Плёнкина С.В. – 10 мая 2017г. вместо правильной 10 мая 2018 г. В связи с изложенным, учитывая, что

данные технические ошибки являются очевидными и на существо принятого решения они не влияют, суд апелляционной инстанции находит возможным приговор в отношении Зубовой Е.Н. в указанной части изменить.

Учитывая вышеизложенные выводы суда о непричастности Зубовой Е.Н. к инкриминируемому ей органами предварительного следствия преступлению, принимая во внимание остальные доводы государственного обвинителя, изложенные в апелляционном представлении, суд считает указанные доводы не имеющими правового значения, не влияющими на исход дела, в том числе на изменение или отмену обжалуемого приговора мирового судьи. По указанным обстоятельствам судом не разрешено ходатайство защиты об исключении из числа доказательств протоколов допросов свидетелей Сердцевой Е.Н., Саидова С.С., Алексеенко О.Г.

Суд первой инстанции обосновано пришел к выводу, что доказательства стороны обвинения, представленные в подтверждение выводов о виновности Зубовой Е.Н., не содержат информации в части значимых для дела обстоятельств, не являются таковыми, так как не устанавливают факт совершения оправданной инкриминируемого ей преступления.

Суд апелляционной инстанции признает такую оценку доказательств правильной.

Сопоставляя собранные по делу доказательства, суд первой инстанции исследовал их, проанализировал в приговоре и обоснованно пришел к убеждению, что выводы обвинения основаны на неустранимых сомнениях, оправдывающих подсудимую Зубову Е.Н.

Суд рассматривал дело в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ, свои выводы ограничил пределами предъявленного Зубовой Е.Н. обвинения, которое не нашло своего подтверждения.

Оснований для отмены приговора по доводам стороны обвинения суд апелляционной инстанции не усматривает.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что данное дело судом рассмотрено всесторонне, полно и объективно. Как видно из протокола судебного заседания, заявленные ходатайства разрешались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, нарушений которого судом первой инстанции допущено не было, права сторон на представление доказательств судом нарушены не были.

Довод государственного обвинителя о том, что мировой судья судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края Булатова Т.А., рассматривающая настоящее дело, и оправданная ею Зубова Е.Н. с 2001 г. по 2007г. совместно проходили обучение в филиале ГОУВПО «Дальневосточный государственный университет» в г. Петропавловск-Камчатском, о чем мировой судья в ходе судебного заседания не сообщила, участников процесса о данных

обстоятельствах и возникновении конфликта интересов в известность не поставила, самоотвод не заявила, чем лишила стороны заявить отвод судье в связи с ее заинтересованностью в исходе дела, принят во внимание, вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает, что совместное обучение в университете судьи и оправданной не свидетельствует о заинтересованности судьи в исходе дела, оснований к его отводу и самоотводу в соответствии со ст. 61 УПК РФ не находит, доказательств этому в материалах дела не имеется.

По изложенным основаниям приговор в отношении Зубовой Е.Н. подлежит изменению в указанной выше части, апелляционное представление государственного обвинителя в остальной части – оставлению без удовлетворения.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или другие изменения приговора, о чем ставится вопрос в апелляционном представлении государственного обвинителя, по делу не допущено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 389.19, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края, исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края, от 12 ноября 2018г. в отношении Зубовой Елены Николаевны изменить:

- указание суда в описательно-мотивировочной части приговора «показания потерпевшей Зубовой Е.Н. от 25 июля 2017 г.» заменить указанием «показания потерпевшей Зубовой Е.Н. от 25 ноября 2017 г.»;

- указание суда в описательно-мотивировочной части приговора «показания подозреваемого Плёнкина С.В. от 10 мая 2017 г.» заменить указанием «показания подозреваемого Плёнкина С.В. от 10 мая 2018 г.».

В остальной части приговор оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Судья А.А. Захарова

Дело № 1-19/2019
УИД 41MS0009-01-2019-002336-53

П Р И Г О В О Р
Именем Российской Федерации

г. Петропавловск-Камчатский 30 января 2020 года

Суд в составе:
председательствующего мирового судьи судебного участка № 9 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края Кондаурова Д.Н.,
при секретаре Дреловой К.А.,
с участием частного обвинителя (гражданского истца) Лаптевой С.А.,
подсудимого (гражданского ответчика) Лаптева Н.Н.,
защитника – адвоката Бурнайкиной К.В., представившей удостоверение № 96 и ордер № 2305 от 26 декабря 2019 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

ЛАПТЕВА НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА, 17 марта 1978 года рождения, уроженца г. Петропавловска-Камчатского, гражданина РФ, имеющего среднее профессиональное образование, зарегистрированного в браке, работающего рефмехаником в ООО «Камбер», зарегистрированного в г. Петропавловске-Камчатском, ул. Фестивальная, д. 30, кв. 24, проживающего в г. Петропавловске-Камчатском, Петропавловское шоссе, д. 27а, кв. 7, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

В заявлении Лаптевой С.А. о привлечении к уголовной ответственности в порядке частного обвинения Лаптев Н.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ, а именно в совершении клеветы, то есть в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, при следующих обстоятельствах.

Как указывает частный обвинитель Лаптева С.А., 3 июля 2019 года Лаптев Н.Н. подал мировому судье судебного участка № 8 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края, расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, пр. Циолковского, д. 83/1, ходатайство об отложении судебного заседания и письменные пояснения, в которых утверждал о том, что Лаптева С.А. представила в суд недостоверную информацию о своем семейном положении, месте проживания и доходах, при совместном проживании не работала, находилась на его иждивении, вела аморальный образ жизни, что послужило причиной развода. Кроме того, Лаптев Н.Н. был не согласен с ее заявлением об изменении размера алиментов, взыскиваемых на содержание несовершеннолетнего ребенка, и утверждал о том, что она подала исковое заявление, заведомо зная, что он не сможет присутствовать в судебном заседании. Вышеперечисленные утверждения Лаптева Н.Н. по мнению частного обвинителя Лаптевой С.А. являются клеветой, то есть заведомо ложными, предоставлены им умышленно, чтобы опорочить честь и достоинство Лаптевой С.А. и подорвать ее репутацию перед судом.

В судебном заседании подсудимый Лаптев Н.Н. своей вины в инкриминируемом ему преступлении не признал и пояснил, что действительно 3 июля 2019 года он подал в суд ходатайство с просьбой перенести судебное заседание, которое написал собственноручно. Также в нем он высказал свою позицию по делу. Обстоятельства, которые он указал, имели отношение к делу. Какой-либо цели опорочить честь и достоинство Лаптевой С.А. не было. Незадолго до судебного заседания он сообщал сыну Лаптеву М.Н. о том, что уезжает в район Крайнего Севера и был уверен, что тот сообщит об этом матери – Лаптевой С.А. Указывая на аморальное поведение частного обвинителя имел в виду то, что еще до расторжения брака с ним, последняя стала проживать с другим мужчиной. Во время их брака частный обвинитель работала не постоянно, а в определенные периоды времени.

Частный обвинитель Лаптева С.А. в судебном заседании пояснила, что ранее состояла в браке с подсудимым. Совместно они не проживают с 2015 года, брак расторгли. С заявлением о расторжении брака обращалась она. При расторжении брака между ними не был решен вопрос об алиментах на содержание ребенка. Поскольку в период 2015-2017 годов Лаптев Н.Н. не платил алименты, она обратилась в суд, решением которого в ее пользу с Лаптева Н.Н. были взысканы алименты на содержание их несовершеннолетнего сына в размере ¼ части заработка и иного дохода. В течение 2018 года Лаптев Н.Н. выплачивал алименты, потом его уволили, и в феврале 2019 года она решила обратиться в суд с иском об изменении размера алиментов. 17 мая 2019 года она обратилась в суд с заявлением о взыскании с Лаптева Н.Н. алиментов в твердой денежной сумме, поскольку на тот момент не знала, что ей следовало обратиться с иском об изменении размера взыскиваемых алиментов. Заявление было адресовано мировому судье судебного участка № 6 Камчатского края, но было передано мировому судье судебного участка № 8 Камчатского края, который на тот момент исполнял его обязанности. Судебное заседание по делу было назначено на 8 июля 2019 года. 8 июля 2019 года в судебном заседании было оглашено ходатайство Лаптева Н.Н. об отложении рассмотрения дела и дополнения к указанному ходатайству. В ходатайстве было указано о том, что в период брака она не работала, а находилась на иждивении Лаптева Н.Н., вела аморальный образ жизни, что послужило причиной развода. Данное ходатайство было подано Лаптевым Н.Н. с целью опорочить ее перед судом. В период проживания с Лаптевым Н.Н. были периоды, когда она не работала. Также были периоды, когда не работал Лаптев Н.Н. Аморальный образ жизни она не ведет, работает, состоит в стрелковом клубе, ей доверено оружие, на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах она не состоит.

Свидетель Лаптев М.Н. пояснил в судебном заседании, что в настоящее время проживает с матерью Лаптевой С.А.: в летний период – в частном доме, а зимой – в квартире по ул. Крылова в г. Петропавловске-Камчатском. Никто посторонний с ними не проживает. Пьянства дома не было, чужие люди в их доме не проживали. Когда они жили с отцом Лаптевым Н.Н. – проживали в частном доме. Вестой 2019 года он возможно общался с отцом по телефону, и возможно отец сообщал ему о том, что уезжает в командировку на несколько месяцев. Рассказывал ли он об этом маме, не помнит. Ему известно о том, что мама обращалась в суд, поскольку им не хватало денег. Он присутствовал в судебном заседании и считает, что отец излишне указал о якобы аморальном образе жизни матери.

Свидетель Лаптева Н.Г. в судебном заседании пояснила, что является супругой Лаптева Н.Н. С ним она знакома с 2011 года. В 2017 году они вступили в брак. Лаптева Н.Н. она может охарактеризовать как очень хорошего и замечательного человека. Ей известно, что его бывшая супруга Светлана подавала в отношении него исковое заявление и в период рассмотрения дела Лаптев Н.Н. написал заявление, в котором якобы указал неправдивую информацию. О намерении оговорить либо оболгать Лаптеву С.А. Лаптев Н.Н. ей ничего не говорил. Сын Лаптева Н.Н. общается с отцом втайне от матери.

Согласно материалам гражданского дела № 2-27044/19 17 мая 2019 года Лаптева С.А. обратилась к мировому судье судебного участка № 6 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края о взыскании с Лаптева Н.Н. алиментов в твердой денежной сумме 21 842 руб. на содержание несовершеннолетнего сына Лаптева М.Н., 2004 года рождения (л.д. 44-45).

Определением мирового судьи судебного участка № 8 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края, от 4 июня 2019 года исковое заявление Лаптевой С.А. было принято к производству мирового судьи, также были вынесены определения о назначении предварительного судебного заседания и судебного заседания на 8 июля 2019 года в помещении судебного участка № 8 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, пр. Циолковского, д. 83/1 (л.д. 41-43).

3 июля 2019 года мировому судье поступило ходатайство Лаптева Н.Н. об отложении судебного заседания по вышеуказанному гражданскому делу, поскольку он не имеет возможности явиться в суд в связи с нахождением за пределами г. Петропавловска-Камчатского на сезонной базе ООО «Пымта», расположенной в Соболевском районе, участвовать в судебном заседании сможет после 1 октября 2019 года. К своему ходатайству Лаптев Н.Н. приложил письменные пояснения, в которых указал о несогласии с иском, поскольку Лаптева С.А. была уведомлена об его отсутствии в г. Петропавловске-Камчатском, однако подала исковое заявление, заведомо зная, что он не сможет присутствовать в судебном заседании." Истица представила недостоверную информацию о своем семейном положении, месте проживания и доходах. При совместном проживании Лаптева С.А. не работала, находилась на его иждивении, вела аморальный образ жизни, что послужило причиной развода. Об иске узнал в связи с прибытием в город по служебной необходимости (л.д. 46-49).

Согласно протоколу предварительного судебного заседания, имевшего место 8 июля 2019 года в судебном участке № 8 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, пр. Циолковского, д. 83/1, ходатайство Лаптева Н.Н. об отложении судебного разбирательства и его письменные пояснения были оглашены судом. В удовлетворении ходатайства Лаптеву Н.Н. было отказано (л.д. 50-51).

6 декабря 2019 года мировым судьей судебного участка № 6 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края вынесено решение по иску Лаптевой С.А. к Лаптеву Н.Н. об изменении размера взыскиваемых алиментов. Иск удовлетворен частично (л.д. 32-40).

Оценивая представленные доказательства в части обвинения Лаптева Н.Н. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч.1 ст.88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения допустимости, относимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Как установлено в судебном заседании между частным обвинителем Лаптевой С.А. и подсудимым Лаптевым Н.Н. имелся гражданско-правовой спор об изменении размера алиментов, взыскиваемых с подсудимого в пользу частного обвинителя на содержание несовершеннолетнего ребенка Лаптева Максима, 2004 года рождения. Для разрешения названного гражданско-правового спора Лаптева С.А. обратилась к мировому судье с соответствующим исковым заявлением, в котором изложила свои требования к Лаптеву Н.Н. На основании поступившего искового заявления судом было возбуждено гражданское дело, которое далее рассматривалось мировым судьей. 3 июля 2019 года Лаптев Н.Н. подал мировому судье ходатайство об отложении судебного заседания, в котором указал, что не имеет возможности явиться в суд в связи с нахождением за пределами г. Петропавловска-Камчатского на сезонной базе ООО «Пымта», расположенной в Соболевском районе, участвовать в судебном заседании сможет после 1 октября 2019 года. К своему ходатайству Лаптев Н.Н. приложил письменные пояснения, в которых указал о несогласии с иском, поскольку Лаптева С.А. была уведомлена об его отсутствии в г. Петропавловске-Камчатском, однако подала исковое заявление, заведомо зная, что он не сможет присутствовать в судебном заседании. Истица недостоверно представила информацию о своем семейном положении, месте проживания и доходах. При совместном проживании Лаптева С.А. не работала, находилась на его иждивении, вела аморальный образ жизни, что послужило причиной развода. Об иске узнал в связи с прибытием в город по служебной необходимости.

Суд считает указанные обстоятельства установленными, поскольку они подтверждаются сторонами и материалами дела гражданского дела, исследованными в судебном заседании.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 128.1 УК РФ клевета подразумевает под собой распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. При этом субъективная сторона указанного преступления характеризуется прямым умыслом.

По смыслу уголовного закона, под распространением таких сведений следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, в других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, изложение в публичных

выступлениях, заявлениях или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Нормами ст. 33 Конституции РФ закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. При этом, в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к ответственности, в том числе за клевету, поскольку в данном случае имела место реализация гражданином своего конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Кроме того, необходимо отметить, что по смыслу закона следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Права сторон в гражданском процессе установлены ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; получать копии судебных постановлений, в том числе получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" копии судебных постановлений, выполненных в форме электронных документов, а также извещения, вызовы и иные документы (их копии) в электронном виде; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права.

Таким образом, обращение к суду с ходатайством об отложении судебного заседания и подача возражений относительно предъявленных исковых требований сами по себе не могут служить основаниями для привлечения этого лица к уголовной ответственности за клевету, поскольку в данном случае имеет место не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений, а реализация гражданином своих процессуальных прав на обращение в суд, заявление ходатайств и возражений. В свою очередь суд в силу закона обязан проверять поступившую информацию и заявленные стороной доводы.

Соответственно обращение Лаптева Н.Н. к мировому судье с ходатайством об отложении рассмотрения дела и подача им возражений относительно предъявленных Лаптевой С.А. исковых требований не образует состава преступления по ч. 1 ст. 128.1УК РФ.

Указание Лаптевым Н.Н., как ответчиком по гражданскому делу, о том Лаптева С.А. была уведомлена об его отсутствии в г. Петропавловске-Камчатском, однако подала исковое заявление, заведомо зная, что он не сможет присутствовать в судебном заседании, является его доводом, заявленным в обоснование своего ходатайства. Поданные в суд при рассмотрении гражданского дела письменные пояснения Лаптева Н.Н. о том, Лаптева С.А. недостоверно представила информацию о своем семейном положении, месте проживания и доходах, при совместном проживании не работала, находилась на его иждивении, вела аморальный образ жизни являются его возражениями относительно предъявленных исковых требований, субъективным суждением, выражающим отношение к предъявленному иску и стороне в гражданско-правовом споре, частной оценкой личности истца.

Представленные частным обвинителем медицинские справки об отсутствии у нее психиатрических заболеваний и наркологической патологии, о том, что она не привлекалась к административной и уголовной ответственности, а также сведения о состоянии ее индивидуального лицевого счета, содержащие данные о ее трудовой деятельности, не подтверждают виновность Лаптева Н.Н. в инкриминируемом ему деянии.

Таким образом, вина подсудимого Лаптева Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, не нашла своего подтверждения и последний подлежит оправданию на основании п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ гражданский иск Лаптевой С.А. о взыскании с Лаптева Н.Н. компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей подлежит оставлению без рассмотрения.

Процессуальных издержек не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302-306 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать **Лаптева Николая Николаевича** невиновным по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, и оправдать его на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Гражданский иск Лаптевой С.А. о взыскании с Лаптева Н.Н. компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей – оставить без рассмотрения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его провозглашения в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края через мирового судью.

Мировой судья подпись Д.Н. Кондауров

Копия верна
Мировой судья Д.Н. Кондауров

Вступил(о) в законную силу
«11» 01 2021
Мировой судья
Судебный участок

Наталья Николаевна Гладкова

Является адвокатом Петропавловск-Камчатской городской
коллегии адвокатов №1 с 2010 г.
В 2019 г. награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края
«За оправдательный приговор»

КОПИЯ

Дело 1- 50/2018
Следственный № 11710300003000

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Елизово Камчатского края 23 апреля 2018 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного райо Камчатского края Ястребова Н.Н.,
с участием государственных обвинителей помощников
Елизовского городского прокурора Шевченко Е.В., Белан Ю.А., Кирилловой Е.Е.
подсудимого (гражданского ответчика) Спирина Александра Викторовича
защитника Самоделкина О.В.,
представившего удостоверение № 60, ордер № 01494 от 15.06.2017,
потерпевшей (гражданского истца) Каминской Я.В.,
представителя потерпевшей Шутовой Р.В.,
представившей удостоверение № 180, ордер № 014943 от 20.06.2017
при секретаре Зеленской В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Спирина Александра Викторовича, родившегося 13 февраля 1959 года в г. Кронштадт гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, состоящего в браке иждивенцев не имеющего, работающего генеральным директором АО «Судоремсервис» военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: Камчатский край, г Петропавловск-Камчатский, ул. Петра Ильичёва, д. 5, кв. 26, ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ,

установил:

Спирин А.В. совершил уничтожение чужого имущества в крупном размере, совершённое путём неосторожного обращения с иными источниками повышенной опасности.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

Спирин А.В., являясь владельцем дачного дома, расположенного на земельном участке по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие, район ручья Железного участок № 94 с кадастровым номером 41:05:170207:0039, нарушил правила пожарной безопасности, регламентированные Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утверждёнными Постановлением правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 (далее по тексту ППР), Сводом правил 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. Требования пожарной безопасности» (далее по тексту СП 7.13130.2013). Согласно пункту 81 ППР запрещается эксплуатировать печи и другие отопительные приборы без противопожарных разделок (отступок) от горючих конструкций, предтопочных листов, изготовленных из негорючего материала размером не менее 0,5 х 0,7 метра (на деревянном или другом полу из горючих материалов), а также при наличии прогаров и повреждений в разделках отступках) и предтопочных листах. В соответствии с требованиями п. 5.14 СП 7.13130.2013 размеры разделок в утолщении стенки печи или дымового канала в месте примыкания строительных конструкций следует принимать в соответствии с «приложением Б». Разделка должна быть больше толщины перекрытия (потолка) на 70 мм. Опирать или жёстко соединять разделку печи с конструкцией здания не следует. Согласно «приложению Б» СП 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. Требования пожарной безопасности» размеры разделок печей и дымовых каналов с учетов толщины стенки печи следует принимать равными 500 мм до конструкций зданий из горючих материалов.

Нарушив вышеуказанные нормативно-правовые акты, Спирин А.В., действуя небрежно, то есть, не предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий по эксплуатации отопительной печи, установленной с нарушением требований пожарной безопасности

в принадлежащем ему дачном доме, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия в виде возникновения пожара, в период времени с 07 час. 00 мин. по 12 час. 43 мин. 01 мая 2017 года эксплуатировал источник повышенной опасности - отопительную печь, которая была установлена без соблюдения размеров разделки в утолщении дымового канала в месте примыкания строительных конструкций междуэтажного перекрытия поверхности дымового канала трубы, в принадлежащем ему двухэтажном деревянном дачном доме, расположенном по вышеуказанному адресу, что по неосторожности привело к загоранию горючих материалов (древесины) от теплового воздействия конструктивных элементов печи (дымохода) и возникновению пожара в принадлежащем ему доме, от огня которого загорелся двухэтажный жилой дом, расположенный на соседнем земельном участке по адресу: Камчатский край, Елизовский район СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие р-н ручья Железного ул. Весёлая участок № 90 с кадастровым номером 41:05:0101042:0019, принадлежащий потерпевшей Каминской Я.В., то есть уничтожил чужое имущество в крупном размере путём неосторожного обращения с огнём, выразившегося в нарушении требований пожарной безопасности.

В результате неосторожных деяний Спирина А.В. уничтожен вышеуказанный двухэтажный жилой дом, принадлежащий Спирину А.В., а также двухэтажный жилой дом, принадлежащий потерпевшей Каминской Я.В. стоимостью 993004 рубля, с находящимся в нём имуществом, а именно: зеркало настенное диаметром 60 см стоимостью 4500 руб.; стул деревянный легкий стоимостью 5000 руб.; кресло мягкое стоимостью 12000 руб.; стол журнальный 60х80 см стоимостью 5500 руб.; полка угловая трёхъярусная стоимостью 3490 руб.; матрас пружинный к односпальной кровати стоимостью 6390 руб.; кровать односпальная стоимостью 7000 руб.; стол обеденный раскладной стоимостью 2790 руб.; табурет стоимостью 1100 за штуку в количестве двух штук на сумму 2200 руб.; подушка перьевая размерами 60х40см в количестве шести штук стоимостью 4733 руб.; матрас двуспальный из верблюжьей шерсти производства Казахстан стоимостью 2700 руб.; покрывало двуспальное двустороннее стоимостью 4500 руб.; бельё постельное двуспального в количестве шести комплектов стоимостью 12164 руб.; бельё постельное 1,5-х спального в количестве 5 комплектов стоимостью 1700 руб. за комплект на сумму 8500 руб. одеяло двуспальное из верблюжьей шерсти производства Казахстан стоимостью 2460 руб.; решётка барбекю в количестве двух штук стоимостью 1367 руб.; хрустальная посуда (салатник) в количестве шести штук; графин объёмом 0,5 литра (ваза цветочная) стоимостью 4200 руб.; казан чугунный эмалированный диаметром 24 см стоимостью 4500 руб.; казан чугунный эмалированный диаметром 20 см стоимостью 4000 руб.; набор кастрюль из четырёх предметов производства Корея стоимостью 2070 руб.; сковорода диаметром 28 см производства Корея стоимостью 450 руб. шезлонг стоимостью 4500 руб.; угловая шлифовальная машина (болгарка) «HYUNDAI» (Хундай) С 650-125 стоимостью 6300 руб.; лобзик «HYUNDAI J 500» (Хундай Джи) стоимостью 5300 руб., дрель электрическая стоимостью 8000 руб.; колун «Matrix» (Матрикс) со стекловолоконной рукояткой стоимостью 1790 руб.; инструмент (шуруповерт) «Makita 6271 D» (Макита 6271 Ди) стоимостью 11000 руб.; пилка «Makita B 06232 Super Expsess» (Макита Би 06232 Супер Экспресс) стоимостью 136 руб.; комплекты штор в количестве четырёх комплектов стоимостью 5000 руб. за комплект на сумму 20 000 руб.; прибор для измерения давления (тонометр) «AND» (ЭйЭнДи) стоимостью 168(руб.; фен электрический производства Китай стоимостью 1166 руб., тем самым, Спирин А.В причинил потерпевшей Каминской Я.В. крупный материальный ущерб на общую сумму 1 153 39(рублей (один миллион сто пятьдесят три тысячи триста девяносто) рублей.

Таким образом, своими действиями Спирин Александр Викторович совершил преступление предусмотренное ст. 168 УК РФ - уничтожение чужого имущества в крупном размере, совершенно(путем неосторожного обращения с иными источниками повышенной опасности.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Спирин А.В. свою вину в совершении вышеуказанного преступления не признал, пояснив, что 01 мая 2017 года около 12 часов дня, он находился на своём дачном участке в СНТ «Полёт» с сыном и собаками. Когда началось возгорание он с сыном был на улице. Он работал в теплице, а сын занимался машиной. От сына он услышал «Горим!», и, забежав в дом, увидел, что в районе печки пожар, пытался потушить его, но не получилось. Получил ожог головы, заходить в дом было уже опасно. Точную причину пожара назвать не может, предположительно, как сказали и эксперты, от печки, так как огонь был в районе

печки. Печку он сам регулярно чистил при эксплуатации. Дом эксплуатировался более 17 лет, при этом печка наиболее эксплуатировалась в зимнее время. За все 17 лет возгораний и запахов никаких не было, что произошло с печкой в тот момент, он не знает. Также пояснил, что им были соблюдены все требования пожарной безопасности, ни какой неосторожности с его стороны не было, печь топили березовыми дровами, разжигали газетами. В 2015 году он самостоятельно перекладывал дымоход, который от сильного ветра свалился, поскольку имеет определённые навыки. Хлопок раздался из-за того, что на окне, на веранде, напротив печи, находился газовый баллончик с насадкой (горелка), который он использовался вместо спичек. На кирпичной печи в доме располагался только металлический бак с водой, из горючих материалов на печи и возле неё ничего не было. Проводка в доме была в хорошем состоянии, видимых повреждений изоляции, скруток не имела. Проводку он поменял осенью 2016 года. Из электроприборов в доме работал только холодильник. В этот день никакие сварочные или другие пожароопасные работы в своём доме или возле него не осуществлял. В зале находился электрический обогреватель, однако они им не пользовались с 2016 года, в электрическую сеть он запитан не был. В доме они были одни с сыном, при этом они люди не курящие. О каких-либо нарушениях или неисправностях в установке печи ему известно не было, об этом прежний собственник дома ему ничего не говорил, и они с ним это не обсуждал. Он не знал, что существуют определенные требования к устройству и эксплуатации печей и какими размерами должны быть разделки и отступки. Внутри всех помещений дома ремонт печи и дымохода не проводился. Соседи приходили к нему с огнетушителями, но огнетушители уже не спасли бы ситуацию, поскольку в дом заходить уже было опасно. Он попросил вызвать пожарных. Также пояснил, что во дворе находился автомобиль, который он вытолкал на улицу, поскольку ключи от автомобиля находились в доме, куда уже невозможно было зайти, в автомобиле заклинило руль, и его не могли сдвинуть с места, при буксировке порвали трос, но все-таки убрали с проезда. Кроме того, у него к дому была им пристроена пристройка, как веранда, но не крытая, а просто настил из досок и крыша из поликарбоната для выгула собак. Данная пристройка была построена впритык к изгороди с соседями в виде сетки рабицы. У соседей от изгороди отступ был, примерно 2,5 метра.

В части разрушения дома, пояснил, что в последней экспертизе указана сумма в размере 993004 рублей, вышеуказанная сумма посчитана предприятием с учётом НДС. Так как дачные участки строятся людьми, которые работают по упрощенной системе налогообложения, в расчёт сделан с учётом НДС, он признал сумму исковых требований в сумме 829503 рубля, о чём предоставил расчёт. По поводу иска потерпевшей Каминской Я.В. полагал, что компенсация вреда причинённого потерпевшей не доказана, так как она в своём иске не доказала, что у неё в дачном доме имелись личные вещи, указанные в перечне, которые уничтожены пожаром, в каком состоянии они находились, и степень их износа. Дача была застрахована в страховой компании «Гелиос» страховую выплату он получил.

Выслушав подсудимого и исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что вин Спирина А.В. в совершении вышеуказанного преступления, подтверждается следующим исследованными в судебном заседании доказательствами.

Показаниями потерпевшей Каминской Я.В., которая в судебном заседании пояснила, что 0 мая 2017 года она находилась у себя на даче по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СН «Полёт», Халактырское авиапредприятия р-н ручья Железного, участок № 90, занималась хозяйством. Около 12 часов 30 минут, находясь на улице, она услышала небольшой хлопок с стороны соседнего дачного дома на участке № 94, принадлежащем Спирину А.В. В это время сы хозяина соседнего дома Спирин А.А. закричал своему отцу: «Смотри слева!». А через две минут раздался взрыв в соседнем доме в районе месторасположении печи. После взрыва она увидела, что вышеуказанном соседнем доме на участке № 94, изнутри, на веранде началось интенсивное горен в месте расположения печи и электрооборудования и огонь начал вырываться из окна первого эта наружу. Все соседи данного соседнего дома до взрыва были на улице. С соседями приняли меры тушению пожара и, одновременно, о случившемся было сообщено в пожарную охрану. Также проезжей части находился автомобиль, принадлежащий Спирину А.В., у которого заклинило руль его не могли сдвинуть, в связи с чем, пожарная машина не могла подъехать к дому. В результат происшедшего пожара 01 мая 2017 года было уничтожено принадлежащее ей имущество, котор

перечислено в исковом заявлении. Кроме того пояснила, что на даче они проживали с мая по октябрь, всей семьей, с матерью, детьми, внуками, собаками. В дачном доме имелось все необходимое для комфортного проживания.

До пожара, происшедшего 01 мая 2017 года, она со Спириными поддерживала приятельские отношения, общались на тему домашних животных, отмечали совместно с ними праздники. У неё отмечали праздник всего один раз, а в доме Спириных не менее 5 раз, при этом они находились на веранде, а в комнату, где располагалась отопительная печь она не заходила, более точно о месте первоначального горения пояснить не может. Не возражала бы против прекращения уголовного дела, если бы Спирин А.В. возместил ей причинённый преступлением материальный ущерб, однако Спирин А.В. материальный ущерб возмещать мне не желает, просто перестал общаться.

По поводу уничтоженного в результате пожара, происшедшего 01 мая 2017 года пояснила, что на исковых требованиях настаивает, просит суд взыскать 1 153 390 рублей материальный ущерб, а также 50 000 рублей за оказание юридической помощи и 20 000 рублей за экспертизу.

Также пояснила, что проживает со своим сожителем - Сидоровым С.А. и его матерью - Сидоровой Н.Ф. более 23 лет, ведут общее хозяйство. Дачу она приобрела во время совместного проживания с Сидоровыми. Они все вместе ездили на дачу, также вместе занимались её благоустройством. Поэтому необходимые товары для ремонта приобретала и Сидорова Н.Ф. В список, указанный в исковом заявлении и обвинительном заключении она включила всё имущество, которое находилось в принадлежащем ей дачном доме в момент возникновения пожара.

Показаниями свидетеля Слепова С.Ю., который в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия показал, что у него имеется земельный участок, расположенный по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие, район ручья Железного, который расположен через дорогу почти напротив земельного участка, принадлежащего Каминской Я.В. 01 мая 2017 года около 12 час. 40 мин., находясь во дворе своего дачного дома, он услышал громкий крик, шум, посмотрев по сторонам, он увидел дым из дачного дома, принадлежащего Спирину А.В. Он взял огнетушитель и побежал на помощь. Однако самого Александра во дворе он не увидел, видел только его сына, так же во дворе бегали две огромные собаки, принадлежащие Спириным, поэтому войти во двор не было возможности, так как такие большие собаки представляют угрозу для жизни и здоровья. Он крикнул сыну Спирина: «Убери собак! Я зайду с огнетушителем». Пожар, который случился 01 мая 2017 года не первый в его жизни поскольку около девяти лет назад на принадлежащей ему даче был пожар, он выпрыгивал тогда на улицу через окно, у него не было огнетушителя. Жизненный опыт показал, что в самом начале возникновения пожара, когда только начинает появляться открытый огонь (пламя) при помощи огнетушителя пожар можно ликвидировать. Но если огонь начинает распространяться по горючим конструкциям, то это сделать самостоятельно без помощи профессиональных пожарных и специальной техники и средств уже не возможно. Именно поэтому он спешил с огнетушителем и помощь Спириным. Однако они не дали ему возможности помочь им. Затем он увидел, что появилось открытое пламя (огонь), который очень быстро начал распространяться по горючим конструкциям дома Спириных. Он понял, что его уже не спасти, и побежал обливать дачный дом принадлежащий Каминской Я.В. водой, чтобы он не загорелся. Когда он прибежал к дачному дому Спириных, то открытого пламени ещё не было, а наблюдалось сильное задымление, дым шёл с первого этажа. В доме Спириных до возникновения пожара он никогда не был. Но после пожара стало видно место расположения отопительной печи в доме Спириных. Поэтому, он с уверенностью в данный момент может утверждать, что открытое горение началось в месте расположения печи на первой этаже на уровне междуэтажного перекрытия, то есть потолка первого этажа, горение распространялось по потолку первого этажа.

Показаниями свидетеля Сидорова С.А., который в судебном заседании, а также в ходе предварительного следствия показал, что проживает с сожительницей Каминской Я.В. уже 23 года, с ними проживает его мама - Сидорова Н.Ф. Поскольку они все проживают в одной квартире, то ведут общее хозяйство. Дачу, расположенную по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт», Халактырское авиапредприятия р-н ручья Железного, участок № 90, Янина приобрела во время совместного проживания с ним. Они все вместе ездили на дачу, также вместе занимались благоустройством. Поэтому необходимые товары для ремонта приобретала и его мама. По пов

строительных конструкций дома, принадлежащего Каминской Я.В. и пострадавшего в результате происшедшего 01 мая 2017 года дома пояснил, что половина первого этажа была устроен так: лаги из бруса, затем деревянные доски и сверху бытовой линолеум по всей площади. Наружная отделка была вагонкой поверх бруса по всей площади дома. В доме была веранда, которая располагалась на ленточном фундаменте также, как и основное строение, а пристройка, через которую осуществлялся вход в дом, фундамента не имела. В пристройке оконные рамы были деревянные, а на первом этаже самого дома все окна были пластиковые в количестве четырех штук, два из которых располагались на веранде вплотную друг к другу. Внутренняя отделка комнаты первого этажа была на 50% бумажными обоями, и на 50% деревянными рейками, покрытыми олифой и лаком. Второй этаж был мансардного типа. Вход на него осуществлялся по деревянной лестнице, задняя стенка которой обшита доской. Стены второго этажа на высоту 70 см были из бруса, а далее стены были совмещены с кровлей. Кровля четырехскатная, высота от конька до перекрытия составляла по внутреннему объему 2м, по внешнему 2,3м, стропила из бруса 5х10см, деревянная обрешётка, гидроизоляция рубероидом и шифер продольные стены. Торцевые стены второго этажа были деревянные каркасные с обшивкой из досок и кровля, изнутри стены второго этажа по всей площади были ДСП, сверху которого были поклеены бумажные обои. Балконный модуль деревянный, сам балкон не остеклён, находился под крышей (не выступал за объёмы второго этажа, а располагался вглубь комнаты. Окно и дверь, ведущая на балкон, располагались в одной стене, площадь двери была равна 1,2 кв.м., а окна -2 кв.м., остекление и двери и окна было одинарное. Ещё одно окно на втором этаже располагалось в задней части, оно было площадью равной 0,6 кв.м. с деревянной рамой, одинарным остеклением и такое же было над верандой. Общая площадь комнаты второго этажа составляла 20,1 кв.м. Половина второго этажа из досок и бытового линолеума по всей площади. Что касается инженерных конструкций, то в помещениях дома была проложена электросеть длинна и тип кабеля указаны в чеках, которые Каминская Я.В. приобщала к материалам уголовного дела. Электрическая проводка была проложена открытым способом в пластиковых коробах. На люстры чеки также предоставлялись Каминской Я.В. Отопление было водяное от металлического котла объёмом 1 куб.м., располагавшегося в отопительной печи. Котёл был на твердом топливе, а наверху располагался бак для заливки антифриза (жидкость которая находилась во всех радиаторах). Радиаторов было 6 штук всего на 46 секций (22 в чеке от 09.04.08г. и 24 от 11.01.08г.), 3 радиатора было по 10 секций, один радиатор на 8 секций, 2 радиатора по 4 секции. Трубы, ведущие к радиаторам, были пластиковые диаметром 25мм общей длиной - 20 метров. Также в доме было водоснабжение, для подогрева воды был установлен титан «Термекс» объёмом 80 литров. 01 мая 2017 года в 12 час. 4-5 мин. он приехал на их дачу, расположенную по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт», Халактырское авиапредприятия р-н ручья Железного, участок № 90, проезжая мимо участка, принадлежащего Спирину А.В., он увидел, что из дачного дома Спирина идёт дым, он припарковался. Слепов С. был возле забора Спириных с огнетушителем. Во дворе у Спириных были собаки, и стоял сын Спирина Александр, а сам Спирин А.В. был в теплице. Слепов кричал Александру. Чтоб он убрал собак. Спирин А.В. выбежал из теплицы, он ему кинул два огнетушителя через забор, Спирин А.В. забегал в дом, говорил, что оставил работающую печь ненадолго, потом выбежал из дома и сказал, что всё, невозможно потушить. Затем был звук похожий на взрыв и из окна начали вырываться языки пламени. Огонь поднялся вверх на крышу дома Спирина. Они в это время обливали водой стены их дачного дома, Слепов С. помогал это делать, для того, чтобы охладить дом и не допустить распространение огня. Однако огонь от горящего дома Спирина распространился на крышу их дачного дома. К моменту прибытия пожарных подразделений оба дома горели открытым пламенем, в доме Спирина уже произошло обрушение его элементов. Пожарные ликвидировали возгорание. В результате пожара Каминской Я.В. причинен крупный материальный ущерб.

Показаниями свидетеля Ивановой С.В., оглашёнными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, которая в ходе предварительного следствия показала, что 01 мая 2017 года она находилась на даче, которая расположена по адресу: СНТ «Полёт» Елизовского муниципального района Камчатского края. В 12 часов 43 минуты 01 мая 2017 года она услышала звуки, похожие на хлопки, после чего увидела столб дыма на соседней улице. Она решила, что об этом необходимо сообщить в пожарную охрану, что она сразу же и сделала, в соответствии с требованиями пожарной

безопасности. Кому принадлежит участок, где произошел пожар, и при каких обстоятельствах ей известно, так как с собственниками она не знакома. Близко к горящему зданию или здан (домам) она не подходила, поэтому пояснить что-либо более подробно она не имеет возможно (т. 2 л.д. 8-10)

Показаниями свидетеля Бычинина С.С., оглашёнными в судебном заседании в соответстви ч. 1 ст. 281 УПК РФ, который в ходе предварительного следствия показал, что в должно начальника караула пожарной части № 8 КГКУ «ЦОД» состоит 7 лет. 01 мая 2017 года он засту на суточное дежурство в пожарную часть № 8 КГКУ «ЦОД», которое началось в 08 часов 00 ми 01 мая 2017 года и закончилось 08 часов 00 минут 02 мая 2017 года. В 12 часов 43 минуты диспетчера ПЧ № 7 Волошиной Л.В. поступило сообщение о пожаре по адресу: СНТ «Пол Елизовского муниципального района Камчатского края. Прибыв на место вызова, по внеш признакам установил, что горят два двухэтажных дачных дома, расположенных на сосед участках, как пояснили их собственники № 94 и № 90. Локального места горения к тому врем уже не было, оба дома горели открытым пламенем по всей площади. Также горела тепли расположенная на участке № 94. Он действовал в соответствии с приказом МЧС России № 156 от марта 2011 года «Об утверждении порядка тушения пожаров подразделениями пожарной охран Оценив обстановку, с учётом отдалённости водоисточников, близкого расположения зданий строений друг от друга, учитывая горение открытым пламенем уже двух дачных домов и теплицы момент прибытия пожарных подразделений, он сразу же по рации запросил дополнительные сил средства для ликвидации пожара. На дороге стоял автомобиль «MITSUBISHI L 20 государственный регистрационный знак А880ТХ41, нуждающийся в эвакуации, так как была угр его возгорания. В ходе проведения разведки он осуществлял видеосъёмку принадлежащим е мобильным телефоном, которую просил приобщить к материалам уголовного дела. По осуществления боевого развертывания были поданы два ствола типа «Б» на тушение дом одновременно с этим водитель Чурков А.А. отбуксировал машину на безопасное расстоян Поскольку дачный дом, который загорелся первым, спасти уже не представлялось возможным, в время как загоревшийся от него дачный дом на момент прибытия пожарных подразделен частично возможно было спасти. В связи с чем, один ствол был направлен на тот дачный до который было возможно спасти, а второй на отсечение огня от спасаемого дома. После полн ликвидации пожара был произведён сбор пожарно-технического вооружения, и отделение прибы на место дислокации в пожарную часть № 8 г. Елизово Камчатского края. (т. 1 л.д. 229-231, т. 3 л 167-171)

Показаниями свидетеля Бойко Н.Ю., оглашёнными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, который в ходе предварительного следствия показал, что 01 мая 2017 года в часов 00 минут он заступил на суточное дежурство в пожарную часть № 7. В 12 часов 43 минуты пульт связи ПЧ № 7 поступило сообщение о пожаре в дачном доме по адресу: СНТ «Полё Елизовского муниципального района Камчатского края. В составе отделения выехал на место вызо по указанному адресу. По прибытию было обнаружено, что горят два дачных дома, расположенны на двух разных земельных участках открытым пламенем по всей площади, а также горела теплиц на одном из земельных участков. Работники пожарной части № 8 были первыми, прибывшими место пожара, которые осуществляли тушение. На момент их прибытия, обвалилась крыша дома участке № 94, с которого начался пожар. Тушение производили соседнего дачного дом расположенного на земельном участке № 90, в целях недопущения распространения огня хозяйственные постройки, расположенные на участке № 90. После ликвидации пожара в состав отделения прибыл в часть. (т. 1. Л.д. 232-234)

Показаниями свидетеля Ташкина С.В., оглашёнными в судебном заседании в соответствии ч. 1 ст. 281 УПК РФ, который в ходе предварительного следствия дал показания, аналогичны показаниям свидетеля Бойко Н.Ю. (т. 1 л.д. 235-237)

Показаниями свидетеля Асташкина А.П., оглашёнными в судебном заседании в соответстви с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, который в ходе предварительного следствия дал показания, аналогичны показаниям предыдущих свидетелей. (т. 1 л.д. 241-243)

Показаниями свидетеля Чурикова А.А., оглашёнными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, который в ходе предварительного следствия дал показания, аналогичные показаниям свидетелей Бойко Н.Ю., Ташкина С.В. и Асташкина А.П. (т. 1 л.д. 238-240)

Показаниями свидетеля Волошиной Л.В., оглашёнными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, которая в ходе предварительного следствия показала, что 01 мая 2017 года в 08 часов 00 минут она заступила на суточное дежурство в пожарную часть № 7. В 12 часов 43 минуты на пульт связи пожарной части № 7 поступил звонок о том, что горит дачный дом, и что начинает гореть уже соседний дом в СНТ «Полёт» Елизовского муниципального района Камчатского края. Согласно расписанию выездов, на данный вызов она отправила дежурный караул пожарной части № 8 (позывной - 281, р-н «пятой стройки»), а также одно отделение ПЧ № 7 (позывной - 272). Первыми на место пожара прибыл дежурный караул пожарной части № 8, о чем ей было сообщено по рации начальником караула Бычининым С.С. Также было сообщено, что горят два дачных дома, расположенных на двух разных земельных участках открытым пламенем по всей площади, а также горела теплица на одном из земельных участков. Проезд (подъезд) был не возможен, так как на дороге стоял автомобиль. Было подано два ствола «Б». Были приняты меры по отбуксировки и спасению указанного автомобиля. Через некоторое время в помощь ПЧ № 8 прибыло отделение ПЧ № 7. (т. 1 л.д. 244-246)

Показаниями свидетеля Спириной Н.В., оглашёнными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, которая в ходе предварительного следствия показала, что в собственности её супруга Спирина А.В. имеется земельный участок, расположенный по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие, район ручья Железного, участок № 94. На участке был расположен двухэтажный, деревянный дом. Данный участок они с супругом приобрели в 2002 году и всё, что там расположено, уже было и дом в том числе. Печь в доме была установлена прежним хозяином. Дом застрахован в страховой компании «Гелиос». 01 мая 2017 года на участке находились её муж и сын, занимались хозяйством, она была на работе. 01 мая 2017 года в 13 час. 44 мин. ей позвонила соседка по даче и сообщила о пожаре. Когда она приехала, то увидела, что их дом сгорел, а также сгорел дом, расположенный на соседнем участке № 90. Принадлежащий её супругу Спирину А.В. земельный участок, расположенный по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие, район ручья Железного, участок № 94, и расположенный на нём двухэтажный, деревянный дом, который сгорел в результате происшедшего пожара, является совместно нажитым имуществом, поскольку это имущество было приобретено после заключения их брака и было приобретено на общие денежные средства. Также в собственности у её супруга Спирина А.В. имеется имущество: помещение бокса 57, расположенного по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Петра Ильичева, ГСК (гаражный строительный кооператив) 103. Трёхкомнатная квартира, в которой они проживают, расположенная по адресу: ул. Петра Ильичева, д. 5, кв. 26, г. Петропавловск-Камчатский, Камчатского края, принадлежит ей на праве собственности. Автомобили, зарегистрированные на её супруга Спирина А.В.: «TOYOTA TOWN ACE», (ТОЙОТА ТАУН АИС) 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак К759ХО 41; «MITSUBISHI L200» (МИЦУБИСИ), 2011 года выпуска, государственный регистрационный знак А88 ТХ 41, которые также были приобретены после заключения их брака на общие денежные средства. (т. 1 л.д. 247-249, т. 2 л.д. 1-4)

Показаниями свидетеля Шипиловой Н.Г., оглашёнными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, которая в ходе предварительного следствия показала, что в должности страхового агента Камчатского филиала ООО страховая компания «Гелиос» состоит с 1995 года. Строения, расположенные на земельном участке по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие, район ручья Железного, принадлежащие Спирину А.В. были застрахованы в страховой компании - Камчатском филиале ООО страховая компания «Гелиос». А именно: дачный дом и теплица. Перед тем, как строения страхуют, они их осматривают. Они осматривают состояние электрической проводки, как установлены отопительные приборы, наличие средств пожаротушения: воды, шанцевые инструменты (лопата, вёдра). В ноябре 2016 года она у Спирина А.В. на принадлежащей ему даче не была, так как с его слов у него ничего не изменилось с 2015 года. Таким образом, на принадлежащей Спирину А.В. даче последний раз она была в ноябре 2015 года. У Спирина А.В. огнетушителя не было, электропроводка видимых

нарушений изоляции не имела. Отопительная печь расположена на каком именно расстоянии стены, не помнит, так как не придавала этому значения, кирпичной кладки, оштукатурена, дымох также кирпичной кладки. Был ли дымоход оштукатурен, она не помнит. Междуэтажное перекрыт было деревянное. Отделка потолка комнаты первого этажа было из доски и ДВП, которое бы окрашено. Была ли противопожарная разделка в месте прохождения дымохода отопительной пе на уровне междуэтажного перекрытия, она не обратила внимания. Установленные требования пожарной безопасности размеры противопожарных отступок и разделок ранее ей известны не бы Комната, в которой была установлена отопительная печь, располагалась на первом этаже, вход в осуществлялся через веранду. Между верандой и комнатой располагалось помещение кух топочная камера отопительной печи находилась в помещении. Было ли что-то вокруг дымох отопительной печи на потолке второго этажа, что выделялось бы цветом или материалом, затруднилась ответить, так как не придавала этому значения. Обычно она обращает внимание на оштукатурены ли отопительная печь и дымоход, и есть ли предтопочный металлический лист полу перед топочной камерой печи. Какие должны быть размеры предтопочного лист соответствии с требованиями пожарной безопасности, ранее ей также известно не было. Они в описании ничего не указывают. Только наличие первичных средств пожаротушения и описа материалов, из которых изготовлено строение, более ничего не указывают и соответственно обращают внимания. В выплате страхового возмещения по причине пожара из-за неосторожн обращения с огнём или нарушения правил пожарной безопасности при установке отопительной п в их страховой компании не отказывают. (т. 3 л.д. 180-183)

Показаниями свидетеля Сидоровой Н.Ф., оглашёнными в судебном заседании в соответс с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, которая в ходе предварительного следствия дала показания, аналогич показаниям Сидорова С.А. (т. 3 л.д. 184-187)

Показаниями свидетеля Исаева Р.Ф., оглашёнными в судебном заседании в соответствии 1 ст. 281 УПК РФ, который в ходе предварительного следствия дал показания, аналогич показаниям Бычинина С.С. (т. 3 л.д. 188-190)

Сведениями, содержащимися в заявлении Каминской Я.В., в котором она просит привл уголовной ответственности виновное лицо в возникновении пожара, происшедшего 01 мая 2017 в 12 час. 43 мин. в дачном доме, расположенном по адресу: Камчатский край, Елизовский р СНТ «Полёт», Халактырское авиапредприятия район ручья Железного, принадлежащем Спи А.В., в результате которого уничтожен принадлежащий ей жилой дом общей площадью 48 к расположенный по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт», Халактыр авиапредприятия р-н ручья Железного и причинён крупный материальный ущерб. (т. 1 л.д. 54)

Сведениями, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия от 01 мая 2017 г ходе которого осмотрены два земельных участка № 94 и № 90 по адресу: Камчатский Елизовский район, СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие р-н ручья Железного ул. Вес Вход на участок № 94 осуществляется с северо-западной стороны через деревянную кал встроенную в заборе. Прямо от входа на участок расположен дачный дом, имеющий размеры электрифицирован с печным видом отопления. Со слов собственника данного земельного учас 94 Спирина А.В., участвующего в осмотре, дом был деревянным, двухэтажным. На момент ос горючие конструктивные элементы второго этажа уничтожены огнём пожара. Деревянные го конструктивные элементы первого этажа также уничтожены огнём пожара за исключением час сохранившихся стен (перегородок) выполненных из бруса, в нижней части основания дом также сохранился бетонный фундамент. Таким образом, зона подвергшаяся наибол термическим поражениям, является прямоугольный участок размером 9х6м. Северо-восточная уничтожена до основания, частично сохранилась в нижней части северозападная стена, выпол из бруса. На наибольшую высоту (в сравнении) сохранилась стена выполненная из бруса, к отделяла до пожара веранду-кухню от зала и комнаты № 1. Внутри сгоревшего дома в средней у северо-западного основания дома, обращенного в сторону входа на участок распол кирпичная теплоемкая печь в топочной камере которой обнаружены следы продуктов горения золы и углей. Сама печь имеет размеры 92х93см. Печь также оборудована дымо выполненного из кирпичной кладки, имеющей прямоугольную форму размером на высоту от пола 2 метра - 92смх30см. Далее дымоход уменьшается и его размеры составляют 47

Остальная часть дымохода разрушена. Расстояние от наружной поверхности печи до сохранившейс нижней части северо-западной стены, обращенной в сторону входа на участок, составляет 10-1 Стена (перегородка) выполненная из бруса отделявшая (до пожара) веранду от комнаты №1, которой расположена указанная печь также частично сохранилась в нижней части и расстояние с печи до данной стены составляет 1,6м. На придомовой территории хаотично разбросаны предмет бытового назначения (ведра, посуда и т.п. вещи), электрические приборы с выгоревши лакокрасочным покрытием (далее ЛКП). Также на придомовой территории лежат листы метал которыми был обшит дом. Данные листы деформированы, ЛКП выгорело. При осмотр сохранившихся элементов электропроводки и осмотре электрооборудования следов протекани пожароопасных, аварийных режимов работы не обнаружено. В северо-восточной части данно осматриваемого земельного участка № 94 рядом со сгоревшим домом расположена парников теплица, выполненная из бетонного основания (фундамента) металлического корпуса, обшит поликарбонатом. На момент осмотра на теплице наблюдаются термические поражения, выраженны в виде выгорания и оплавления поликарбоната на общей площади равной 10 кв.см. На соседне участке № 90 на расстоянии 3,2 м от вышеуказанного сгоревшего дома расположен дачный до выполненный из бруса 6х6м. Со слов собственника данного земельного участка и дома Камине Я.В., участвующей в осмотре, дом был двухэтажным. Дом электрифицирован с печным видо отопления. На момент осмотра деревянные горючие конструктивные элементы второго эта уничтожены огнем пожара. Остекление всего дома также уничтожено. Межэтажное перекрыт дома уничтожено по всей площади за исключением деревянных лаг, выполненных из бруса, котор имеют термические поражения в виде крупнозернистого переугливания по всей своей площад Снаружи стены дома имеют крупнозернистое переугливание по всей площади. Вход в осуществляется с юго-восточной стороны. Прямо от входа расположено помещение кухни имеющ термические поражения выраженные в виде крупнозернистого переугливания стен, по конструкций (сохранившихся) потолочного перекрытия. После кухни расположена веранда, стенах которой наблюдается крупнозернистое переугливание по всей площади. Минуя помещен веранды, расположен зал, на стенах которого также наблюдается крупнозернистое переугливание всей площади. Все пластиковые детали и элементы электроприборов в доме уничтожены огнем температурами пожара, на их корпусе выгорело ЛКП. На сохранившихся элементах межэтажно перекрытия лежат деформированные листы металла, ЛКП выгорело. (т. 1 л.д. 24-34)

Сведениями, содержащимися в протоколе дополнительного осмотра места происшествия 05 июля 2017 года, согласно которому осмотрен дом на участке № 90 по адресу: Камчатский кр Елизовский район, СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие р-н ручья Железного. Осмотр установлено, что дом практически полностью выгорел, второго (мансардного) этажа нет, т полностью выгорел, первый этаж обгоревший остов в аварийном состоянии. Оборудован (инженерное) и сети уничтожены огнем. Конструкции пола первого этажа выгорели. Перекрыт первого этажа выгоревшее. Фундамент со стороны входа частично разрушен, фундаментные бал разрушены (выгорели). Внутренняя отделка дома выгорела. Окна, двери выгорели. Лестничн марш (деревянный) выгорел. Внутренняя лестница, ведущая на второй этаж, выгорела. Кирпичн печь с камином деформирована, облицовка печи уничтожена. Кирпичная кладка частич потрескалась. Наружная обшивка из деревянной рейки также уничтожена. (т. 1 л.д. 35-38)

Сведениями, содержащимися в протоколе дополнительного осмотра места происшествия 27 сентября 2017 года, согласно которому осмотрен дом, расположенный на участке №90 по адре Камчатский край Елизовский район, СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие р-н руч Железного. Осмотром установлено, что фундамент бетонный ленточный расположен в предел основного строения. Пристройка на деревянных столбах, повреждений фундаментов не выявле Крыльцо деревянное в плоскости 1,6м, три ступеньки. Наружные размеры дома 6х6м, высота перекрытия от фундамента - 2,6м, высота в помещении 2,45м. Размеры пристройки по наружно обмеру: 1,95х2,7м. Окно в пристройке со стороны входа одинарное остекление площадью 0,6 кв второе окно на фасадной стене площадью 5,5 кв.м. Дверной проем входа площадью 1,6 кв.м. Меж пристройкой и основным строением встроено окно остекление двойное, деревянная рама. Все ок пристройки имеют деревянные рамы. S 1 площадь) окна между пристройкой = 1 м2. В стене меж пристройкой и строением встроено окно с деревянной рамой S=0,6m2. Дверной проем меж

пристройкой и основным строением S=1,6m2, дверь филенчатая со стеклянными вставками. Окна основного строения из ПВХ профиля в количестве 4-х штук: S=3 м, S=3m, S=2,4m, S=2,4m . Веранда: дверной проем между верандой и домом S=1,4m2, дверь филенчатая со стеклянными вставками. Стены первого этажа основного строения выполнены из бруса, наружная обшивка дощатая, гидроизоляция рубероид, обшивка изнутри деревянной рейкой по всей площади веранды. Междуэтажное перекрытие брус 6 см размерами 150х50мм, шаг 0,6м, утеплитель пенополистерол 50мм, подшивка потолка доска лакированная. Лестница деревянная ширина 1,3м, S горизонтальной проекции = 1,7м. Задняя стенка лестницы подшита доской. Боковая стенка деревянная каркасная обшита рейкой. Печь кирпичная, объем строительный печи и дымохода кирпичной кладки=2,5м Дымоход на момент осмотра обрушен находится на 1,2м от наружной стены веранды на земле частично и на междуэтажном перекрытии. Печь со стороны дома была облицована глазированной плиткой (S=1.4 м). Размеры помещений первого этажа основного строения по внутреннему обмеру: зал - 3,7х3.7, веранда - 2,1х5,8. В результате термического воздействия конструктивные элементы: фундамент не поврежден, стены основного строения и пристройки имеют обгорание с разрушением на 100S, оконные и дверные проемы уничтожены, лестница разрушена, печь имеет деформацию кладки топки со смещением кирпичей, трещины в штукатурочном слое и разрушение дымохода. Пол по всей площади завален обгоревшими частями конструкций. Перекрытие разрушено полностью. Конструкции второго этажа и крыши разрушены, по результатам осмотра установить их состав не представляется возможным. Кровля пристройки: металлический оцинкованный лист по деревянной обрешетке, гидроизоляция - рубероид, односкатная, разрушена полностью. (т. 4 л.д. 9-18)

Заключением №1709К/0681 повторной стоимостной судебной экспертизы по материалам уголовного дела №11710300003000002 от 16 ноября 2017 года, согласно которому рыночная стоимость ущерба, причинённого в результате происшедшего пожара в жилом доме, принадлежащем Каминской Я.В., составляет 99300400 (девятьсот девяносто три тысячи четыре рубля 00 копеек. Здание дома уничтожено. (т. 4 л.д. 20-79)

Комиссионным заключением экспертов № 301 от 23 мая 2017 года, согласно которому очаг пожара расположен внутри дома, расположенного на участке № 94, в месте расположения теплоемкой печи, а именно в месте прохождения дымохода через деревянные конструкции междуэтажного перекрытия. Наиболее вероятной причиной возникновения пожара явилось загорание горючих материалов (древесина) от теплового воздействия конструктивных элементо печи. Проанализировать, были ли соблюдены пожаробезопасные расстояния от печи до сгораемы конструктивных элементов дома, экспертам не представилось возможным, но учитывая мест расположения очага пожара и установленной наиболее вероятной технической причины, эксперт считают, что в данном случае могли быть нарушены требования пожарной безопасности, а имен не соответствовала расстояние от наружной поверхности печи или дымового канала (трубы) д стены или перегородки в соответствии с приложением Б СП 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция кондиционирование воздуха. Требования пожарной безопасности». - Москва. 2013 нарушены п. 5. и п. 5.20 СП 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. Требован пожарной безопасности». - Москва. 2013, а следовательно нарушен п. 81 Правил противопожарно режима в Российской Федерации, утверждённых Постановлением правительства Российско Федерации № 390 от 25 апреля 2012 года. (т. 1 л.д. 209-222)

Сведениями, содержащимися в показаниях эксперта Мараховского Д.Н., данными им в хо предварительного следствия, и оглашёнными в ходе судебного заседания, согласно котор установить точное расстояние от поверхности печи до сгораемых конструкций дома представилось возможным ввиду того, что данные сгораемые конструкции дома были уничтоже огнем пожара. Таким образом, они могут только предполагать, а не делать точные выводы. Отсюд сама причина пожара носит вероятностный характер. Согласно объяснениям очевидцев, то е людей, которые обнаружили пожар в начальной стадии его развития, очаг пожара расположен в т месте, которое указано в Комиссионном заключении № 301 от 23.05.2017г. По имеющимся данны представленных материалах для составления пожарно-технической судебной экспертизы, дру причины исключены. В указанном Комиссионном заключении экспертов подробно исследов возможные версии по причине пожара. (т. 1 л.д. 226-228)

Дополнительным заключением эксперта № 329 от 06 октября 2017 года, согласно которо технической причиной возникновения пожара явилось загорание горючих материалов (древесин от теплового воздействия конструктивных элементов печи (дымохода). В данном случае могло бы нарушено требования пожарной безопасности, а именно п. 5.14 СП 7.13130.2013 «Отоплени вентиляция и кондиционирование воздуха. Требования пожарной безопасности». - Москва. 2013 следовательно нарушен п. 81 Правил противопожарного режима в Российской Федераци утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации № 390 от 25 апреля 2012 го, (т. 3 л.д. 143-149)

Протокол осмотра предметов от 25 сентября 2017 года, в ходе которого осмотрен конве белого цвета, имеющий отверстие округлой формы, закрытое прозрачной пленкой, через котор виден электронный носитель CD-R диск, на котором имеются надписи: «SmartTrack» «CD- «52x700 MB 80 min» «Neon». (т. 3 л.д. 174-176)

Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказатель от 25 сентября 2017 года, в соответствии с которым признан в качестве вещественно доказательства и приобщён к уголовному делу № 11710300003000002 один бумажный пак имеющий отверстие округлой формы, закрытое прозрачной плёнкой, через которое вид электронный носитель - CD-R диск, на котором имеются надписи: «SmartTrack» «CD-R» «52x700 M 80 min» «Neon», конверт заклеен при помощи клеющего карандаша. На конверте приклее сложенная вдвое бирка с печатным текстом с каждой стороны: «Пакет №1. Вещественн доказательства по уголовному делу № 11710300003000002. возбужденному 14 июня 2017 года, отношении Спирина А.В., по признакам преступления предусмотренного ст. 168 УК РФ. (т. 3 л 177-179)

Свидетельством о государственной регистрации права от 05 марта 2012 года, согласн которому жилой дом, назначение: жилое, 2-этажный, общая площадь 48 кв.м., адрес объек Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт», принадлежит Каминской Я.В. (т. 2 л.д. 56)

Свидетельством о государственной регистрации права от 05 марта 2012 года, согласн которому земельный участок, адрес объекта: Елизовский район, СТ «Полёт» Халактырск авиапредприятие р-н ручья Железного, участок № 90, принадлежит Каминской Я.В. (т.2 л.д. 55)

Свидетельством о государственной регистрации права от 23 июля 2002 года, согласн которому земельный участок, адрес объекта: Елизовский район, СТ «Полёт» Халактырск авиапредприятие р-н ручья Железного, принадлежит Спирину А.В. (т. 2 л.д. 62)

Справкой от 06 октября 2017 года ИП «Ким О.О.», согласно которой средняя стоимость состоянию на 01 мая 2017 года ковра размерами 3х6м составляла 20000 рублей. (т. 3 л.д. 206)

Справки от 06 октября 2017 года ИП «Павлуш И.В.» магазин «Азбуки мебели», согласн которой средняя стоимость по состоянию на 01 мая 2017 года: зеркала настенного диаметром 60 составляла 4500 рублей; стула деревянного легкого составляла 5000 рублей; кресла мягко составляла 12000 рублей; стола журнального 60х80 см составляла 5500 рублей; полки угловой 3 ярусной составляла 3490 рублей; матраса пружинного к односпальной кровати составляла 63 рублей; кровати односпальной составляла 7000 рублей, стола обеденного раскладного составля 2790 рублей, табурета составляла 1100 рублей. (т. 3 л.д. 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204)

Справкой от 06 октября 2017 года ИП «Ермоленко» магазин «Дружба», согласно котор средняя стоимость по состоянию на 01 мая 2017 года гладильной доски составляла 3590 рубл масляного обогревателя (TimberkTOR 21. 1507 BC/BCL) составляла 3000 рублей; проигрывате DVD «BBK DV311SI» составляла 2000 рублей; проигрывателя DVD«AVEST» AVD 0160 составляла 2000 рублей; телевизора TV «AVEST» 72тц 03 C2813 составляла 10000 рублей; чайни «Braun» wk 210 составляла 2000 рублей; электросковороды Galaxy Gl. 2661 составляла 1700 рубл электросковороды Black составляла 1650 рублей; тепловентилятора «ORION» FH-1120B wh составляла 1200 рублей; музыкального центра «Sony» составляла 5000 рублей. (т. 3 л.д. 208, 209, 2 211, 212, 213)

Справкой от 06 октября 2017 года ООО «Фармакон», согласно которой средняя стоимость состоянию на 01 мая 2017 года прибора для измерения давления (тонометра) «AND» составляла 16 рублей. (т. 3 л.д. 215)

Справка от 06 октября 2017 года ИП«Бамбурие Ю.М.» магазин-салон «Дом ткани», согласно которой стоимость за комплект штор в магазине варьируется от 5000 рублей за комплект до 21000 рублей за комплект. (т. 3 л.д. 217)

Справкой от 15 ноября 2017 года ИП «Крашенин С.Г.» магазин «Все для дома», согласно которой средняя стоимость по состоянию на 01 мая 2017 года колуна «Matrix» со стекловолоконной рукояткой составляла 1790 рублей. (т. 3 л.д. 230)

Справкой от 15 ноября 2017 года ИП «Лысенко Ю.П.» магазин «Все для дома», согласно которой средняя стоимость по состоянию на 01 мая 2017 года: дрели электрической составляла 8000 рублей; УШМ (болгарки) «HYUNDAI» G 650-125 составляла 6300 рублей; лобзика «HYUNDAI» J 500 составляла 5300 рублей; инструмента (шуруповерт) «Makita» 6271 D составляла 11000 рублей; пилки «Makita» B 06232 Super Expsess составляла 100 рублей за 2 штуки в комплекте; шезлонга составляла 4500 рублей; решетки барбекю 650 рублей. (т. 3 л.д. 229, 228, 227, 225, 223)

Справкой от 15 ноября 2017 года ИП «Мельников А.Н.» магазин «Все для дома», согласно которой средняя стоимость по состоянию на 01 мая 2017 года: подушки перьевой размерами 60х40см составляла 560 и 400 рублей; казана чугунного эмалированного диаметром 24 см составляла 4500 рублей; эмалированного диаметром 20 см составляла 4000 рублей; покрывала 2-х спального 2-х стороннего по состоянию составляла 4500 рублей; белья постельного 2-х спального составляла 2000 рублей из бязи за комплект; белья постельного 1,5-х спального составляла 1700 рублей; вазы хрустальной 3000 рублей. (т. 3 л.д. 221,222,224, 226)

Отчётом об оценке рыночной стоимости № 189/17, восстановительных работ, причинённый помещениям и имуществу в результате возгорания дачного дома по адресу: участок № 90, СНТ «Полёт», Елизовский район, Камчатский край от 05 июня 2017, согласно которому среднерыночная цена по состоянию на май 2017 составляет: подушки перьевые размерами 60х40см 6 шт. составляет 2700 рублей; казана чугунного эмалированного диаметром 24 см составляет 2166 рублей; эмалированного диаметром 20 см составляет 1667 рублей; покрывала 2-х спального 2-х стороннего по состоянию составляет 1167 рублей; белья постельного 2-х спального: 6 комплектов составляет 12164 рубля; белья постельного 1,5-х спального: 5 комплектов составляет 7390 рублей; дрели электрической составляет 1400 рублей; УШМ (болгарки) «HYUNDAI» G 650-125 составляла 1616 рублей; электролобзика «HYUNDAI» J 500 составляла 1450 рублей; инструмента (шуруповерт) «Makita» 6271 D составляла 5800 рублей; пилки «Makita» B 06232 Super Expsess составляла 136 рублей, шезлонга составляет 2253 рубля; решетки барбекю - 2 штуки составляет 1367 рублей; колуна «Matrix» со стекловолоконной рукояткой составляла 983 рубля; шторы 4 комплекта составляет 480(рублей; гладильной доски составляет 1016 рублей; масляного обогревателя (TimberkTOR 21.150' BC/BCL) составляла 2233 рублей; проигрывателя DVD «BBK DV31131» составляла 800 рублей проигрывателя DVD«AVEST» AVD 0160т1 составляла 800 рублей; чайника «Braun» wk 21 составляла 2256 рублей; сковороды электрической прямоугольной 2 штуки, производств Ю.Корея составляет 3000 рублей; сковороды электрической круглой 2 штуки, производств Ю.Корея составляет 3000 рублей; тепловентилятора «ORION» FH-1120B white составляла 9 рублей; музыкального центра «Sony» составляла 2667 рублей; прибора для измерения давлен (тонометра) «AND» составляла 1630 рублей; микроволновой печи «Scarlet SC -1702» составляет 28(рублей, хлебопечки «LG HB-201JE» составляет 3266 рублей; холодильника бытового BEKOC 327120 S, машинки стиральной «Hitaci» пузырьковая составляет 4900 рублей; пылесоса «EVG(составляет 1567 рублей; сковороды производства Корея 28 см составляла 450 рублей; набс кастрюль из 4-х предметов, Ю.Корея составляет 2070 рублей; зеркала настенного диаметром 60 составляет 3200 рублей; стула деревянного легкого составляла 1300 рублей; кресла мягкие 2 составляет 3266 рублей; стола журнального 60х80 см составляет 733 рубля; полки угловой ярусной составляет 2326 рублей; матраса пружинного 2 штуки составляла 2333 рубля; кров односпальной с матрасом 2 штуки составляет 8533 рубля; стола обеденного раскладного составл 1900 рублей; табурет в количестве 2 штук составляет 1800 рублей; хрустальная посуда: салатни шт., графин 0,5 л., ваза цветочная составляет 4200 рублей; фена электрического (Китай) 1166 руб. одеяла 2-хспальные из верблюжьей шерсти, производства Казахстан составляет 2460 рублей; ма 2-хспальный из верблюжьей шерсти, производства Казахстан составляет 2700 рублей; ковра 3

составляет 2366 рублей; вентилятора на подставке настольного, пр-ва Япония составляет 7 рублей.

Оценив в совокупности исследованные доказательства по делу, суд приходит к выводу о т что вина подсудимого в совершении преступления при вышеизложенных обстоятельствах доказ полностью и квалифицирует действия Спирина А.В. по ст. 168 УК РФ – уничтожение чуж имущества в крупном размере, совершенное путём неосторожного обращения с иными источника повышенной опасности.

Судом установлено, что пожар произошёл по вине Спирина А.В., путём неосторожн обращения с иными источниками повышенной опасности, в результате чего было уничтожено чуж имущество в крупном размере, что полностью нашло своё подтверждение исследованными в хо судебного заседания письменными доказательствами, показаниями свидетелей Ивановой С. Бычинина С.С., Бойко Н.Ю., Ташкина С.В., Асташкина А.П., Чурикова А.А., Волошиной Л. Слепова С.Ю., Шипиловой Н.Г., Сидоровой Н.Ф., Сидорова С.А., Исаева Р.Ф., данными в хо судебного следствия и предварительного расследования, которые судья считает достоверными, вызывающими сомнения в их объективности, так как они согласуются между собой.

Доводы защитника Самоделкина О.В. и подсудимого Спирина А.В. о том, что единствен документ, на котором построено обвинение, а именно экспертное заключение № 301 от 23 мая 20 года, в котором чёрным по белому написано: «проанализировать были ли соблюде пожаробезопасные расстояние от печи до сгораемых конструктивных элементов дома, экспертом представилось возможным». Эксперт не указал, какие противопожарные правила были нарушены, указал конкретно причину пожара, всё основано на предположениях, что возгорание произошло печи и потом, конкретно ссылается на пункты правил, которые якобы нарушены, при этом причи пожара конкретно эксперт не назвал, сказал, что она вероятная. Данная экспертиза вызва сомнения в связи с чем, была проведена другая экспертиза. Но факт остается фактом, экспертом т и не установлено что именно Спириным А.В. было нарушено. Учитывая местоположение и т. эксперты считают наиболее вероятной технической причиной возгорания, это то, что бы нарушены требования пожарной безопасности, но печь эксплуатировалась 17 лет и всё было хорош суд считает необъективными, поскольку, как из комиссионного заключения экспертов № 301 от мая 2017 года, так и дополнительного заключения пожарно-технической экспертизы № 329 от октября 2017 года, следует, что технической причиной возникновения пожара явилось загора горючих материалов (древесина) от теплового воздействия конструктивных элементов пе (дымохода). В данном случае могло быть нарушено требования пожарной безопасности, а именно 5.14 СП 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. Требования пожарн безопасности», следовательно, нарушен п. 81 Правил противопожарного режима в Российск Федерации, утверждённых Постановлением правительства Российской Федерации № 390 от апреля 2012 года. При этом, очаг пожара был установлен внутри дома, расположенного на участке 94, в месте расположения теплоёмкой печи, с учётом объяснения очевидцев пожара, именно в мес прохождения дымохода через деревянные конструкции междуэтажного перекрытия. Согласн выводу, указанному в данной экспертизе, усматривается причинно-следственная связь меж возникновением пожара в жилом доме, принадлежащем Каминской Я.В. и возникновением пожара доме Спирина А.В. Кроме того, Спирин А.В. в судебном заседании пояснил, что утром 01 мая 20 года он топил печь, когда печь догорала, он вышел на улицу в теплицу, в дальнейшем в дом заходил, печь не проверял, до того момента, пока сын ему сообщил о том, что «Горим». требованиях, предъявляемых к устройству и эксплуатации печей, какими размерами должны бы разделки и отступки он не знал, эксплуатировал печь на протяжении 17 лет, проблем не был Внутри дома ремонт печи и дымохода не проводился, в 2015 году самостоятельно перекладыва дымоход снаружи, поскольку он был свален ветром. Кроме того, к дому была пристроен пристройка в виде деревянного настила с поликарбонатной крышей, при этом, пристройк пристроена вплотную к забору соседей. Дача застрахована, при этом страхователь осматривая дач ни чего не сказал по поводу разделки и отступки.

Показания свидетелей Бычинина С.С., Бойко Н.Ю., Ташкина С.В., Асташкина А.П., Чурико А.А., Волошиной Л.В., Исаева Р.Ф. судья оценивает с точки зрения добросовестности профессиональной компетентности указанных должностных лиц, а также свидетелей Ивановой С.Е

Слепова С.Ю., Шипиловой Н.Г., Сидоровой Н.Ф., Сидорова С.А. и Мараховского Д.Н., оснований для оговора указанными свидетелями Спирина А.В. в суде их не добыто, в связи с чем, а так же принимая во внимание, что указанные свидетели были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показания указанных свидетелей согласуются с другими исследованными доказательствами, суд находит их достоверными, не вызывающими сомнений в их объективности.

Доводы защитника Самоделкина О.В. и подсудимого Спирина А.В. о том, что исковые требования в сумме 993004 рубля завышены, сумму исковых требований признаёт в сумме 829503 рубля, о чём предоставлен расчёт. По поводу компенсация ущерба, причинённого личным вещам указанным в перечне, которые уничтожены пожаром, не признаёт в полном объёме, поскольку не указано в каком состоянии они находились, и степень их износа, а также то, были ли они вообще в доме, суд считает не объективными, поскольку, из пояснений потерпевшей Каминской Я.В. и свидетелей Сидорова С.А. и Сидоровой Н.Ф., они на протяжении 23 лет ведут общее хозяйство, в даче проживают всей семьей с мая по октябрь месяц, и пользуются всеми необходимыми для комфорта предметами быта. Кроме того, были проведены экспертизы, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение и отказ от дач показаний, в материалах дела имеется фототаблица, в связи с чем, оснований не доверять ка показаниям потерпевшей, так и экспертизам у суда не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании уголовного дела судом н установлено. Следственные и иные действия проведены по делу в соответствии с требованиям уголовно-процессуального закона. Права подсудимого, в том числе право на защиту с предъявленного обвинения органами предварительного следствия нарушены не были.

Непризнание вины и вышеуказанные доводы защитника и подсудимого судья расценива как избранный способ защиты, способ уйти от ответственности за совершённое преступление.

С учётом изложенного, суд считает установленной и доказанной вину Спирина А.В. совершённом им преступлении, при обстоятельствах, указанных выше, и не находит оснований д его оправдания.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд, в соответствии с положениями ст.ст. 6, 43, УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступлени относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства его совершения поведение после него, отношение виновного к содеянному, влияние назначенного наказания исправление осуждённого и условия его жизни, данные о личности, возрасте, состоянии здоров материальном и семейном положении, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказан обстоятельств.

Исследованием данных о личности подсудимого установлено, что он ранее не судим, состо браке, иждивенцев не имеет, трудоустроен, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит. л.д.

По месту жительства Спирин А.В. характеризуется посредственно, спиртными напитками злоупотребляет, связь с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни не поддерживает, жало и заявления в отношении него не поступали. По данным ИБД-Р УМВД России по Камчатскому кр значится как привлекавшийся к административной ответственности по линии ГИБДД. (т. 2 л.д. 179)

Согласно характеристике, представленной с места работы АО «Судоремсервис», Спирин А характеризуется с положительной стороны, осуществляет грамотное руководство предприятием. (л.д. 181)

Обстоятельством, смягчающим наказание Спирина А.В., в соответствие с п. «а» ч. 1 ст. 61 РФ суд признаёт совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайн стечения обстоятельств, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ представленную с места раб положительную характеристику. (т. 2 л.д. 181)

Обстоятельств, отягчающих наказание Спирину А.В. в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК судом не установлено.

Психическое состояние здоровья Спирина А.В. не вызывает у суда сомнений, подтверждается сведениями о том, что он на учёте у врача психиатра не состоит. При та обстоятельствах, суд признаёт Спирина А.В. на момент совершения преступления и в настоя время вменяемым и подлежащим привлечению к уголовной ответственности.

Учитывая указанные обстоятельства и данные, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к выводу, что в целях восстановления социальной справедливости, достижения целей уголовного наказания, предупреждения совершения новых преступлений, исправление виновного возможно при назначении ему наказания в виде исправительных работ в пределах санкции указанной статьи.

Оснований для освобождения от наказания, применения положений ст. 64 УК РФ, назначения более мягкого вида наказания в виде штрафа установленном санкцией статьи суд не находит, поскольку, с учётом гражданского иска, поставит его в тяжёлое материальное положение.

Поскольку категория преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ является минимальной, оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ у суда не имеется.

Гражданский иск, заявленный потерпевшей Каминской Я.В. о взыскании с подсудимого материального ущерба общей сумме 1 223 390 рублей, а именно: материальный ущерб сумме 1 153 390 рублей, расходы по экспертизе в сумме 20 000 рублей, расходы за оказание юридической помощи в сумме 50 000 рублей, суд удовлетворяет в полном объёме, поскольку статья 1064 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что вред, причинённый имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Статья 1079 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что вред, причиненный "источником повышенной опасности" подлежит возмещению лицом, использующим данный источник, если не доказано, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Кроме того, суд учитывает, что заявленные потерпевшей исковые требования подтверждены материалами уголовного дела, справками, квитанциями, заключением о рыночной стоимостной судебной экспертизы № 1709К/0681.

Учитывая, что на автотранспортные «TOYOTA TOWN ACE» 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак К759ХО 41 РУС и «MITSUBISHI L200» 2011 года выпуска, государственный регистрационный знак А880ТХ 41 РУС в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска был наложен арест, Спирину А.В. запрещено распоряжаться указанными автомобилями, принимая во внимание, что Спирин А.В. добровольно не возмещает причинённый ущерб, в связи с чем, в целях обеспечения иска, суд сохраняет действие ареста на вышеуказанные автотранспортные средства до фактического исполнения приговора суда в части гражданского иска.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд исходит из того, что в соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ документы (электронные носители информации), являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего. (т. 1 л.д. 155-157)

Процессуальные издержки в сумме 32 000 рублей, выплаченной на оплату проведения повторной стоимостной судебной экспертизы ИП Костицину С.А. суд полагает необходимым взыскать с Спирина А.В. (т. 4 л.д. 112-113)

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Спирина Александра Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 6 (шесть) месяцев, с удержанием в доход государства 5 % заработной платы.

Меру пресечения Спирину А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Гражданский иск потерпевшей Каминской Янины Владимировны - удовлетворить.

Взыскать с Спирина Александра Викторовича в пользу Каминской Янины Владимировны причинённый материальный ущерб сумме 1 153 390 рублей, расходы по экспертизе в сумме 20 000 рублей, расходы за оказание юридической по мощи в сумме 50 000 рублей, итого к взысканию 1 223 390 рублей.

Действие ареста, на автотранспортные «TOYOTA TOWN ACE» 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак К759ХО 41 РУС и «MITSUBISHI L200» 2011 года выпуска, государственный регистрационный знак А880ГХ 41 РУС сохранять до фактического исполнения приговора в части гражданского иска.

Вещественное доказательство по уголовному делу:

- компакт диск «CD-R» с видеоматериалами, хранящиеся при материалах уголовного дела, хранить при деле.

Взыскать с Спирина Александра Викторовича процессуальные издержки, понесённые по делу в виде оплаты проведения повторной стоимостной экспертизы в сумме 32 000 рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Елизовский районный суд Камчатского края в течение 10 суток со дня провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о назначении ему защитника для рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Н.Н. Ястребова

Копия верна:

Мировой судья Н.Н. Ястребова

Дело № 10-22/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Елизово, Камчатского края 01 июня 2018 год

Елизовский районный суд Камчатского края под председательством су
Соловьёва А.Н.,
рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании,
с участием государственного обвинителя
старшего помощника Елизовского городского прокурора Шевченко Е.В.,
потерпевшей (гражданского истца) Каминской Я.В.,
осуждённого (гражданского ответчика) Спирина А.В.,
защитника-адвоката Самоделкина О.В.,
представившего удостоверение №60 и ордер №02901 от 27.04.2018,
при секретаре Зекрач Л.Г.,
уголовное дело по апелляционной жалобе защитника-адвоката Самоделки
О.В. на приговор мирового судьи судебного участка № 24 Елизовско
судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года, которым:

Спирин Александр Викторович, родившийся
февраля 1959 года в городе Кронш
гражданин Российской Федерации, имею
высшее образование, состоящий в бр
работающий генеральным директором
«Судоремсервис», военнообязанн
зарегистрированный и проживающий по адр
Камчатский край, город Петропавло
Камчатский, улица Петра Ильичёва дом
квартира 26, ранее не судимый,

осужден по ст. 168 УК РФ к наказанию в виде исправительных раб
сроком на 6 (шесть) месяцев, с удержанием 5 % заработной пла
Постановлено: Гражданский иск потерпевшей Каминской Я.В. удовлетвори
Взыскать с Спирина Александра Викторовича в пользу Каминской Яни
Владимировны причинённый материальный ущерб в сумме 1 153 390 рубл
расходы по экспертизе в сумме 20 000 рублей, расходы за оказан
юридической помощи в сумме 50 000 рублей, итого к взысканию 1 223 3
рублей. Действие ареста на автотранспортные средства «TOYOTA TOWN AC
2002 года выпуска, государственный знак К759ХО 41 РУС
«MITSUBISHI L200» 2011 года выпуска, государственный регистрационн
знак А880ТХ 41 РУС сохранять до фактического исполнения приговора в час
гражданского иска. Вещественное доказательство по уголовному делу:
компакт диск «CD-R» с видеоматериалами, хранящиеся при материал
уголовного дела, хранить при деле. Взыскать с Спирина Александ
Викторовича процессуальные издержки, понесённые по делу в виде опла
проведения повторной стоимостной экспертизы в сумме 32 000 рублей.

у с т а н о в и л:

Приговором мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года Спирин А.В. признан виновным и осужден по ст.168 УК РФ - за уничтожение чужого имущества в крупном размере, совершенного путём неосторожного обращения с иными источниками повышенной опасности.

Преступление осуждённым Спириным А.В. совершено в СНТ «Полёт» Халатырского авиапредприятия р-н ручья Железного Елизовского района Камчатского края при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

В судебном заседании Спирин А.В. вину не признал.

В апелляционной жалобе защитник-адвокат Самоделкин О.В. просит приговор мирового судьи судебного участка №24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года по уголовному делу по обвинению Спирина А.В. отменить за необоснованностью и вынести в отношении него оправдательный приговор и прекратить уголовное дело за отсутствием в действиях Спирина А.В. состава преступления.

В апелляционной жалобе ссылается, на то, что с приговором суда не согласен, считает его необоснованным поскольку никакой неосторожности со стороны Спирина А.В. не было. Спирин А.В. круглогодично эксплуатировал печь в своем доме без нарушений правил противопожарной безопасности с 2000 года, все противопожарные требования при устройстве печи были в его доме соблюдены. Согласно заключения эксперта №301 проанализировать были ли соблюдены или не соблюдены пожаробезопасные расстояния от печи до сгораемых конструктивных элементов дома эксперту не представилось возможным. Однако далее эксперт делает свой предположительный вывод о том, что в данном случае могло быть нарушено требование пожарной безопасности, а именно п.5.14 (3), а следовательно нарушен п.81.(4). Вместе с тем в указанных пунктах правил идет прямое указание надлежащих размером разделки печи, ее конструкции, указывается, что разделка должна быть больше толщины перекрытия (потолка) на 70 мм и прочее. Этот вывод эксперта о якобы имевшем со стороны Спирина А.В. нарушении правил противопожарной безопасности не основан ни на чем и является его эмпирическим предположением, ничем иным как домыслом. Не было произведено соответствующих замеров перекрытий, разделки и печи. Вместе с тем только в этом случае с указанием конкретных данных замеров можно было говорить о нарушении или не нарушении Спириным А.В. противопожарных правил. Проведенная по делу комиссионная пожарно-техническая экспертиза №329 также не ответила на этот вопрос. Более того на листе 2 заключения экспертизы указано: «Эксперт Боровик В.И. на место происшествия не выезжал». В ходе судебного заседания Спирин А.В. указал, что на втором этаже дома принадлежащего ему установлен камин на кирпичном фундаменте, то есть противопожарная разделка камина и сгораемых конструкций дома соблюдена. Это опровергает предположение эксперта о несоблюдении разделки отопительной печи, с учетом того что она эксплуатировалась длительное время.

Это во внимание судом первой инстанции принято не было. Сторона защиты полагает, что произошедший пожар которым был уничтожен дом потерпевшей Каминской явился несчастным случаем происшедшим не по вине Спирина А.В. При написании иска потерпевшая не привела доказательств обоснования своих требований в нем. Перечень уничтоженных вещей заявлен со слов потерпевшей более ничем не подтвержден. Справки из магазина о стоимости отдельных вещей ее якобы уничтоженного имущества не доказывают что они имелись в доме на момент пожара и подразумевают что все эти вещи были совершенно новыми, что не доказано ничем. В акте осмотра объекта оценки от 12 мая 2017 года проведенного оценщиком Островским А.Н. часть указанных в перечне предметов имущества Каминской Я.В, обнаружено не было, учитывая их свойства (металлические конструкции) полностью сгореть они не могли. В заключении №1709К/0681 повторной стоимостной судебной экспертизы по материалам уголовного дела №11710300003000002 указано (стр. 5-6) «экспертом было заявлено ходатайство №121 от 19.09.2017 г. о предоставлении информации необходимой для ответа на поставленные вопросы». Однако в части о предоставлении документов содержащих сведения позволяющие идентифицировать поврежденное имущество ходатайство удовлетворено не было и тем самым орган дознания не дал возможности надлежащим образом оценить действительный материальный ущерб потерпевшей. На стр. 23 указано «По итогу локальной ресурсной сметы начислен налог на добавленную стоимость (НДС) в размере 18%». При этом сторона защиты обоснованно полагала, что при расчете материального ущерба Каминской Я.В. от пожара, а именно по стоимости восстановления здания ее дачного дома НДС в размере 18 % применен быть не должен и ходатайствовала об уменьшении стоимости дома учитывая что дачные строения строят бригады работающие по упрощенной системе налогообложения и в этом случае НДС в размере 18 % учитываться не должен и стоимость должна составлять 829 503рубля. При этом сторона защиты обращает внимание суда, что возмещение ущерба не должно способствовать необоснованному обогащению заявителя. В ходе судебного заседания сторона защиты ходатайствовала о направлении иска Каминской Я.В. для рассмотрения в гражданский суд в связи с необходимостью надлежащего доказывания ее исковых требований и их соответствующего исследования в рамках гражданского судопроизводства, однако судом первой инстанции в удовлетворении этого ходатайства было необоснованно отказано. Таким образом, сторона защиты полагает, что указанный приговор вынесен с несоответствием выводов изложенных в приговоре фактическими обстоятельствам дела.

В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции осужденный Спирин А.В. и защитник-адвокат Самоделкин О.В. поддержали апелляционную жалобу, с учётом дополнений, по доводам в ней изложенным.

Потерпевшая Каминская Я.В. просила суд оставить без изменения приговор мирового судьи судебного участка №24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года в отношении Спирина А.В., а апелляционную жалобу защитника Самоделкина О.В. без удовлетворения.

Государственный обвинитель Шевченко Е.В. просила приговор мирового судьи оставить без изменений как законный и обоснованный, а в

удовлетворении апелляционной жалобы защитника Самоделкина О.В. отказать за необоснованностью.

Изучив и исследовав материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, с учётом поступивших дополнений, выслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в виду необоснованности изложенных в ней доводов, по следующим основаниям.

Органами предварительного расследования Спирин А.В. обвиняется в том, что являясь владельцем дачного дома, расположенного на земельном участке по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие, район ручья Железного участок № 94 с кадастровым номером 41:05:170207:0039, нарушил правила пожарной безопасности, регламентированные Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утверждёнными Постановлением правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 (далее по тексту ППР), Сводом правил 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. Требования пожарной безопасности» (далее по тексту СП 7.13130.2013). Согласно пункту 81 ППР запрещается эксплуатировать печи и другие отопительные приборы без противопожарных разделок (отступок) от горючих конструкций, предтопочных листов, изготовленных из негорючего материала размером не менее 0,5 х 0,7 метра (на деревянном или другом полу из горючих материалов), а также при наличии прогаров и повреждений в разделках отступках) и предтопочных листах. В соответствии с требованиями п. 5.14 СП 7.13130.2013 размеры разделок в утолщении стенки печи или дымового канала в месте примыкания строительных конструкций следует принимать в соответствии с «приложением Б». Разделка должна быть больше толщины перекрытия (потолка) на 70 мм. Опирать или жёстко соединять разделку печи с конструкцией здания не следует. Согласно «приложению Б» СП 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. Требования пожарной безопасности» размеры разделок печей и дымовых каналов с учетов толщины стенки печи следует принимать равными 500 мм до конструкций зданий из горючих материалов.

Нарушив вышеуказанные нормативно-правовые акты, Спирин А.В., действуя небрежно, то есть, не предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий по эксплуатации отопительной печи, установленной с нарушением требований пожарной безопасности в принадлежащем ему дачном доме, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия в виде возникновения пожара, в период времени с 07 час. 00 мин. по 12 час. 43 мин. 01 мая 2017 года эксплуатировал источник повышенной опасности - отопительную печь, которая была установлена без соблюдения размеров разделки в утолщении дымового канала в месте примыкания строительных конструкций междуэтажного перекрытия поверхности дымового канала трубы, в принадлежащем ему двухэтажном деревянном дачном доме, расположенном по вышеуказанному адресу, что по неосторожности привело к загоранию горючих материалов (древесины) от теплового воздействия конструктивных элементов печи (дымохода) и возникновению пожара в

принадлежащем ему доме, от огня которого загорелся двухэтажный жилой дом, расположенный на соседнем земельном участке по адресу: Камчатский край, Елизовский район СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие р-н ручья Железного ул. Весёлая участок № 90 с кадастровым номером 41:05:0101042:0019, принадлежащий потерпевшей Каминской Я.В., то есть уничтожил чужое имущество в крупном размере путём неосторожного обращения с огнём, выразившегося в нарушении требований пожарной безопасности.

В результате неосторожных деяний Спирина А.В. уничтожен вышеуказанный двухэтажный жилой дом, принадлежащий Спирину А.В., а также двухэтажный жилой дом, принадлежащий потерпевшей Каминской Я.В. стоимостью 993004 рубля, с находящимся в нём имуществом, согласно перечня, тем самым, Спирин причинил потерпевшей Каминской крупный материальный ущерб на общую сумму 1 153 390 рублей.

Из показаний *подсудимого Спирина А.В.*, в суде апелляционной инстанции, следует, что вину по предъявленному обвинению он не признаёт, показания данные им в ходе следствия подтверждает. Гражданский иск не признаёт.

Из показаний *потерпевшей Каминской Я.В.*, в суде апелляционной инстанции, следует, что показания, данные в ходе расследования, и у мирового судьи, поддерживает. Решение суда по гражданскому иску считает правильным.

Вина осуждённого в совершённом преступлении подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, приведённых в приговоре, которым дана надлежащая оценка на предмет их относимости, допустимости и достоверности.

Таким доказательствами вины Спирина А.В. в уничтожение чужого имущества в крупном размере, совершенного путём неосторожного обращения с иными источниками повышенной опасности, являются как показания самого Спирина, так и показания потерпевшей Каминской, свидетелей Слепова С.Ю., Сидорова С.А., Ивановой С.В., Бычинина С.С., Бойко Н.Ю., Ташкина С.В., Асташкина А.П., Чурикова А.А., Волошиной Л.В., Спириной Н.В., Шипиловой Н.Г., Сидоровой Н.Ф., Исаева Р.Ф., показания эксперта Мараховского Д.Н., протокол осмотра места происшествия от 01.05.2017, протокол дополнительного осмотра места происшествия от 05.07.2017, протокол дополнительного осмотра места происшествия от 27.09. 2017, заключение №1709К/0681 повторной стоимостной судебной экспертизы по материалам уголовного дела от 16.11.2017, комиссионное заключение экспертов №301 от 23.05.2017, дополнительное заключение эксперта №329 от 06.10.2017, и другие данные, исследованные судом первой инстанции.

Так потерпевшая Каминская Я.В. в судебном заседании суда первой инстанции пояснила, что 01 мая 2017 года она находилась у себя на даче по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт», Халактырское авиапредприятие р-н ручья Железного, участок № 90, занималась хозяйством. Около 12 часов 30 минут, находясь на улице, она услышала небольшой хлопок со стороны соседнего дачного дома на участке № 94, принадлежащем Спирину А.В.. В это время сын хозяина соседнего дома Спирин А.А. закричал своему отцу: «Смотри слева!». А через две минуты раздался взрыв в соседнем доме в

районе месторасположении печи. После взрыва она увидела, что в вышеуказанном соседнем доме на участке № 94, изнутри, на веранде началось интенсивное горение в месте расположения печи и электрооборудования и огонь начал вырываться из окна первого этажа наружу. Все соседи данного соседнего дома до взрыва были на улице. С соседями приняли меры по тушению пожара и, одновременно, о случившемся было сообщено в пожарную охрану. Также на проезжей части находился автомобиль, принадлежащий Спирину А.В., у которого заклинило руль и его не могли сдвинуть, в связи с чем, пожарная машина не могла подъехать к дому. В результате происшедшего пожара 01 мая 2017 года было уничтожено принадлежащее ей имущество, которое перечислено в исковом заявлении. Кроме того, пояснила, что на даче они проживали с мая по октябрь, всей семьей, с матерью, детьми, внуками, собаками. В дачном доме имелось все необходимое для комфортного проживания. По поводу уничтоженного в результате пожара, происшедшего 01 мая 2017 года пояснила, что на исковых требованиях настаивает, просит суд взыскать 1 153 390 рублей материальный ущерб, а также 50 000 рублей за оказание юридической помощи и 20 000 рублей за экспертизу.

Также пояснила, что проживает со своим сожителем - Сидоровым С.А. и его матерью - Сидоровой Н.Ф. более 23 лет, ведут общее хозяйство. Дачу она приобрела во время совместного проживания с Сидоровыми. Они все вместе ездили на дачу, также вместе занимались её благоустройством. Поэтому необходимые товары для ремонта приобретала и Сидорова Н.Ф. В список, указанный в исковом заявлении и обвинительном заключении она включила всё имущество, которое находилось в принадлежащем ей дачном доме в момент возникновения пожара.

Из исследованных в судебном заседании суда апелляционной инстанции показаний свидетеля Слепова С.Ю., следует, что у него имеется земельный участок, расположенный по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие, район ручья Железного, который расположен через дорогу почти напротив земельного участка, принадлежащего Каминской Я.В.. 01 мая 2017 года около 12 час. 40 мин., находясь во дворе своего дачного дома, он услышал громкий крик, шум, посмотрев по сторонам, он увидел дым из дачного дома, принадлежащего Спирину А.В.. Он взял огнетушитель и побежал на помощь. Однако самого Александра во дворе он не увидел, видел только его сына, так же во дворе бегали две огромные собаки, принадлежащие Спириным, поэтому войти во двор не было возможности, так как такие большие собаки представляют угрозу для жизни и здоровья. Он крикнул сыну Спирина: «Убери собак! Я зайду с огнетушителем». Пожар, который случился 01 мая 2017 года не первый в его жизни, поскольку около девяти лет назад на принадлежащей ему даче был пожар, он выпрыгивал тогда на улицу через окно, у него не было огнетушителя. Жизненный опыт показал, что в самом начале возникновения пожара, когда только начинает появляться открытый огонь (пламя) при помощи огнетушителя пожар можно ликвидировать. Но если огонь начинает распространяться по горючим конструкциям, то это сделать самостоятельно без помощи профессиональных пожарных и специальной техники и средств уже не возможно. Именно поэтому он спешил с огнетушителем на помощь Спириным. Однако они не дали ему

возможности помочь им. Затем он увидел, что появилось открытое пламя (огонь), который очень быстро начал распространяться по горючим конструкциям дома Спириных. Он понял, что его уже не спасти, и побежал обливать дачный дом, принадлежащий Каминской Я.В. водой, чтобы он не загорелся. Когда он прибежал к дачному дому Спириных, то открытого пламени ещё не было, а наблюдалось сильное задымление, дым шёл с первого этажа. В доме Спириных до возникновения пожара он никогда не был. Но после пожара стало видно место расположения отопительной печи в доме Спириных. Поэтому, он с уверенностью может утверждать, что открытое горение началось в месте расположения печи на первом этаже на уровне междуэтажного перекрытия, то есть потолка первого этажа, горение распространялось по потолку первого этажа.

Из исследованных в судебном заседании суда апелляционной инстанции показаний свидетеля Сидорова С.А., следует, что проживает с сожительницей Каминской Я.В. уже 23 года, с ними проживает его мама - Сидорова Н.Ф.. Поскольку они все проживают в одной квартире, то ведут общее хозяйство. Дачу, расположенную по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт», Халактырское авиапредприятие р-н ручья Железного, участок № 90, Янина приобрела во время совместного проживания с ним. Они все вместе ездили на дачу, также вместе занимались её благоустройством. Поэтому необходимые товары для ремонта приобретала и его мама. 01 мая 2017 года в 12 час. 4-5 мин. он приехал на их дачу, расположенную по вышеуказанному адресу. Проезжая мимо участка, принадлежащего Спирину А.В., он увидел, что из дачного дома Спирина идёт дым, он припарковался. Слепов С. был возле забора Спириных с огнетушителем. Во дворе у Спириных были собаки, и стоял сын Спирина Александр, а сам Спирин А.В. был в теплице. Слепов кричал Александру, чтобы тот убрал собак. Спирин А.В. выбежал из теплицы, он ему кинул два огнетушителя через забор, Спирин А.В. забегал в дом, говорил, что оставил работающую печь ненадолго, потом выбежал из дома и сказал, что всё, невозможно потушить. Затем был звук похожий на взрыв и из окна начали вырываться языки пламени. Огонь поднялся вверх на крышу дома Спирина. Они в это время обливали водой стены их дачного дома, Слепов С. помогал это делать, для того, чтобы охладить дом и не допустить распространение огня. Однако огонь от горящего дома Спирина распространился на крышу их дачного дома. К моменту прибытия пожарных подразделений оба дома горели открытым пламенем, в доме Спирина уже произошло обрушение его элементов. Пожарные ликвидировали возгорание. В результате пожара Каминской Я.В. причинен крупный материальный ущерб.

Из исследованных в судебном заседании суда апелляционной инстанции показаний свидетеля Ивановой С.В., следует, что 01 мая 2017 года она находилась на даче, которая расположена по адресу: СНТ «Полёт» Елизовского муниципального района Камчатского края. В 12 часов 43 минуты 01 мая 2017 года она услышала звуки, похожие на хлопки, после чего увидела столб дыма на соседней улице. Она решила, что об этом необходимо сообщить в пожарную охрану, что она сразу же и сделала.(том 2 л.д.8-10).

Из исследованных в судебном заседании суда апелляционной инстанции показаний свидетеля Бычинина С.С., следует, что в должности начальника

караула пожарной части № 8 КГКУ «ЦОД» состоит 7 лет. 01 мая 2017 года он заступил на суточное дежурство в пожарную часть № 8 КГКУ «ЦОД», которое началось в 08 часов 00 минут 01 мая 2017 года и закончилось 08 часов 00 минут 02 мая 2017 года. В 12 часов 43 минуты от диспетчера ПЧ № 7 Волошиной Л.В. поступило сообщение о пожаре по адресу: СНТ «Полёт» Елизовского муниципального района Камчатского края. Прибыв на место вызова, по внешним признакам установил, что горят два двухэтажных дачных дома, расположенных на соседних участках, как пояснили их собственники № 94 и № 90. Локального места горения к тому времени уже не было, оба дома горели открытым пламенем по всей площади. Также горела теплица, расположенная на участке № 94. Он действовал в соответствии с приказом МЧС России № 156 от 31 марта 2011 года «Об утверждении порядка тушения пожаров подразделениями пожарной охраны». Оценив обстановку, с учётом отдалённости водоисточников, близкого расположения зданий и строений друг от друга, учитывая горение открытым пламенем уже двух дачных домов и теплицы на момент прибытия пожарных подразделений, он сразу же по рации запросил дополнительные силы и средства для ликвидации пожара. На дороге стоял автомобиль «MITSUBISHI L 200» государственный регистрационный знак А880ТХ41, нуждающийся в эвакуации, так как была угроза его возгорания. В ходе проведения разведки он осуществлял видеосъёмку принадлежащим ему мобильным телефоном, которую просил приобщить к материалам уголовного дела. После осуществления боевого развертывания были поданы два ствола типа «Б» на тушение домов, одновременно с этим водитель Чуриков А.А. отбуксировал машину на безопасное расстояние. Поскольку дачный дом, который загорелся первым, спасти уже не представлялось возможным, в то время как загоревшийся от него дачный дом на момент прибытия пожарных подразделений частично возможно было спасти. В связи с чем, один ствол был направлен на тот дачный дом, который было возможно спасти, а второй на отсечение огня от спасаемого дома. После полной ликвидации пожара был произведён сбор пожарно-технического вооружения, и отделение прибыло на место дислокации в пожарную часть № 8 г. Елизово Камчатского края (том 1 л.д.229-231, том 3 л.д.167-171).

Из исследованных в судебном заседании суда апелляционной инстанции показаний свидетеля Бойко Н.Ю., следует, что 01 мая 2017 года в 08 часов 00 минут он заступил на суточное дежурство в пожарную часть № 7. В 12 часов 43 минуты на пульт связи ПЧ № 7 поступило сообщение о пожаре в дачном доме по адресу: СНТ «Полёт» Елизовского муниципального района Камчатского края. В составе отделения выехал на место вызова по указанному адресу. По прибытию было обнаружено, что горят два дачных дома, расположенных на двух разных земельных участках открытым пламенем по всей площади, а также горела теплица на одном из земельных участков. Работники пожарной части № 8 были первыми, прибывшими на место пожара, которые осуществляли тушение. На момент их прибытия, обвалилась крыша дома на участке № 94, с которого начался пожар. Тушение производили соседнего дачного дома, расположенного на земельном участке № 90, в целях недопущения распространения огня на хозяйственные постройки, расположенные на участке

№ 90. После ликвидации пожара в составе отделения прибыл в часть (том 1 л.д.232-234).

Свидетель Ташкин С.В., чьи показания были исследованы судом апелляционной инстанции, дал показания аналогичные показаниям свидетеля Бойко Н.Ю.. (том 1 л.д.235-237).

Свидетель Асташкин А.П. и Чуриков А.А., чьи показания были исследованы судом апелляционной инстанции, дали показания аналогичные показаниям предыдущих свидетелей (том 1 л.д.241-243, 238-240).

Из исследованных в судебном заседании суда апелляционной инстанции показаний свидетеля Шипиловой Н.Г., следует, что в должности страхового агента Камчатского филиала ООО страховая компания «Гелиос» состоит с 1995 года. Строения, расположенные на земельном участке по адресу: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие, район ручья Железного, принадлежащие Спирину А.В. были застрахованы в страховой компании - Камчатском филиале ООО страховая компания «Гелиос». А именно: дачный дом и теплица. Перед тем, как строения страхуют, они их осматривают. Они осматривают состояние электрической проводки, как установлены отопительные приборы, наличие средств пожаротушения: воды, шансовые инструменты (лопата, вёдра). В ноябре 2016 года она у Спирина А.В. на принадлежащей ему даче не была, так как с его слов у него ничего не изменилось с 2015 года. Таким образом, на принадлежащей Спирину А.В. даче последний раз она была в ноябре 2015 года. У Спирина А.В. огнетушителя не было, электропроводка видимых нарушений изоляции не имела. Отопительная печь расположена на каком именно расстоянии от стены, не помнит, так как не придавала этому значения, кирпичной кладки, оштукатурена, дымоход также кирпичной кладки. Был ли дымоход оштукатурен, она не помнит. Междуэтажное перекрытие было деревянное. Отделка потолка комнаты первого этажа было из доски и ДВП, которое было окрашено. Была ли противопожарная разделка в месте прохождения дымохода отопительной печи на уровне междуэтажного перекрытия, она не обратила внимания. Установленные требованиями пожарной безопасности размеры противопожарных отступок и разделок ранее ей известны не были. Комната, в которой была установлена отопительная печь, располагалась на первом этаже, вход в неё осуществлялся через веранду. Между верандой и комнатой располагалось помещение кухни, топочная камера отопительной печи находилась в помещении. Было ли что-то вокруг дымохода отопительной печи на потолке второго этажа, что выделялось бы цветом или материалом, она затруднилась ответить, так как не придавала этому значения. Обычно она обращает внимание на то: оштукатурены ли отопительная печь и дымоход, и есть ли предтопочный металлический лист на полу перед топочной камерой печи. Какие должны быть размеры предтопочного листа в соответствии с требованиями пожарной безопасности, ей также известно не было. Они это в описании ничего не указывают. Только наличие первичных средств пожаротушения и описание материалов, из которых изготовлено строение, более ничего не указывают и соответственно не обращают внимания. В выплате страхового возмещения по причине пожара из-за неосторожного обращения с огнём или нарушения правил пожарной

безопасности при установке отопительной печи в их страховой компании не отказывают (том 3 л.д.180-183).

Свидетель Сидорова Н.Ф., чьи показания были исследованы, дала показания аналогичные показаниям свидетеля Сидорова С.А.. (том 3 л.д.184-187).

Свидетель Исаев Р.Ф., чьи показания были исследованы, дал показания аналогичные показаниям свидетеля Бычинина С.С. (том 3 л.д.188-190).

Сведениями, содержащимися в протоколах осмотра места происшествия от 01 мая 2017 года, (том 1 л.д.24-34), от 05 июля 2017 года, (том 1 л.д.35-38), от 27 сентября 2017 года (том 4 л.д.9-18).

Заключением №1709К/0681 повторной стоимостной судебной экспертизы по материалам уголовного дела №11710300003000002 от 16 ноября 2017 года, согласно которому рыночная стоимость ущерба, причинённого в результате происшедшего пожара в жилом доме, принадлежащем Каминской Я.В., составляет 993004 (девятьсот девяносто три тысячи четыре) рубля 00 копеек. Здание дома уничтожено (том 4 л.д.20-79).

Комиссионным заключением экспертов № 301 от 23 мая 2017 года, согласно которому очаг пожара расположен внутри дома, расположенного на участке № 94, в месте расположения теплоемкой печи, а именно в месте прохождения дымохода через деревянные конструкции междуэтажного перекрытия. Наиболее вероятной причиной возникновения пожара явилось загорание горючих материалов (древесина) от теплового воздействия конструктивных элементов печи. Проанализировать, были ли соблюдены пожаробезопасные расстояния от печи до сгораемых конструктивных элементов дома, экспертам не представилось возможным, но учитывая место расположения очага пожара и установленной наиболее вероятной технической причины, эксперты считают, что в данном случае могли быть нарушены требования пожарной безопасности, а именно: не соответствовало расстояние от наружной поверхности печи или дымового канала (трубы) до стены или перегородки в соответствии с приложением Б СП 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. Требования пожарной безопасности». - Москва. 2013 нарушены п. 5.14 и п. 5.20 СП 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. Требования пожарной безопасности». - Москва. 2013, а следовательно нарушен п. 81 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утверждённых Постановлением правительства Российской Федерации № 390 от 25 апреля 2012 года (том 1 л.д.209-222).

Сведениями, содержащимися в показаниях эксперта Мараховского Д.Н., данными им в ходе предварительного следствия, и оглашёнными в ходе судебного заседания, согласно которым установить точное расстояние от поверхности печи до сгораемых конструкций дома не представилось возможным ввиду того, что данные сгораемые конструкции дома были уничтожены огнем пожара. Таким образом, они могут только предполагать, а не делать точные выводы. Отсюда и сама причина пожара носит вероятностный характер. Согласно объяснениям очевидцев, то есть людей, которые обнаружили пожар в начальной стадии его развития, очаг пожара расположен в том месте, которое указано в Комиссионном заключении № 301 от 23.05.2017.

По имеющимся данным в представленных материалах для составления пожарно-технической судебной экспертизы, другие причины исключены. В указанном Комиссионном заключении экспертов подробно исследованы возможные версии по причине пожара (том 1 л.д.226-228).

Дополнительным заключением эксперта № 329 от 06 октября 2017 года, согласно которому технической причиной возникновения пожара явилось загорание горючих материалов (древесина) от теплового воздействия конструктивных элементов печи (дымохода). В данном случае могло быть нарушено требования пожарной безопасности, а именно п. 5.14 СП 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. Требования пожарной безопасности». - Москва. 2013, а следовательно нарушен п. 81 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации № 390 от 25 апреля 2012 года (том 3 л.д.143-149).

Свидетельством о государственной регистрации права от 05 марта 2012 года, согласно которому жилой дом, назначение: жилое, 2-этажный, общая площадь 48 кв.м., адрес объекта: Камчатский край, Елизовский район, СНТ «Полёт», принадлежит Каминской Я.В. (том 2 л.д.56).

Свидетельством о государственной регистрации права от 05 марта 2012 года, согласно которому земельный участок, адрес объекта: Елизовский район, СТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие р-н ручья Железного, участок № 90, принадлежит Каминской Я.В. (том 2 л.д.55).

Свидетельством о государственной регистрации права от 23 июля 2002 года, согласно которому земельный участок, адрес объекта: Елизовский район, СТ «Полёт» Халактырское авиапредприятие р-н ручья Железного, принадлежит Спирину А.В. (том 2 л.д.62).

Справками о средней стоимости имущества (том 3 л.д.206, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 215, 217, 230, 229, 228, 227, 225, 223, 221, 222, 224, 226).

Отчётом об оценке рыночной стоимости № 189/17, восстановительных работ, причинённый помещениям и имуществу в результате возгорания дачного дома по адресу: участок № 90, СНТ «Полёт», Елизовский район, Камчатский край.

Вышеприведённым доказательствам, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку и пришёл к правильному выводу о наличии в действиях Спирина А.В. состава преступления, предусмотренного ст.168 УК РФ - как уничтожение чужого имущества в крупном размере, совершённое путём неосторожного обращения с иными источниками повышенной опасности.

Допросы вышеуказанных лиц были проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Все свидетели перед их допросом были предупреждены как дознавателем, так и мировым судьёй об уголовной ответственности, предусмотренной ст.ст. 307-308 УК РФ, в силу чего данные показания являются надлежащими доказательствами по уголовному делу, правильно положены мировым судьёй в основу постановленного приговора.

Доводы Спирина и его защитника в части не признания своей вины в совершении преступления Спириным и то, что неосторожности со стороны

Спирина не было, противопожарные требования при устройстве печи были соблюдены, являются несостоятельными, поскольку противоречат исследованным материалам уголовного дела, а именно: комиссионному заключению экспертов № 301 от 23 мая 2017 года, дополнительному заключению пожарно-технической экспертизы № 329 от 06 октября 2017 года, согласно которых, очаг пожара расположен внутри дома, расположенного на участке № 94, в месте расположения теплоёмкой печи, именно в месте прохождения дымохода через деревянные конструкции междуэтажного перекрытия. Технической причиной возникновения пожара явилось загорание горючих материалов (древесина) от теплового воздействия конструктивных элементов печи (дымохода). В данном случае могли быть нарушены требования пожарной безопасности, а именно п. 5.14 СП 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. Требования пожарной безопасности», следовательно, нарушен п. 81 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утверждённых Постановлением правительства Российской Федерации № 390 от 25 апреля 2012 года. Согласно выводу, указанному в данной экспертизе, если бы противопожарная разделка дымохода отопительной печи на уровне междуэтажного перекрытия в дачном доме принадлежащем Спирину А.В. соответствовала установленным требованиям пожарной безопасности, возможность возникновения пожара маловероятна. Усматривается причинно-следственная связь между возникновением пожара в жилом доме, принадлежащем Каминской Я.В. и возникновением пожара в доме Спирина А.В. (том 1 л.д.209-222, том 3 л.д.143-149).

Не доверять выводу экспертов, у суда оснований не имеется, поскольку экспертиза проведена ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Камчатскому краю», экспертом, имеющим высшее техническое образование, допуск на право самостоятельного производства судебных пожарно-технических экспертиз по специализации «Реконструкция процесса возникновения и развития пожара», специальные познания, стаж работы в области исследования пожаров 9 лет, а также экспертом, имеющим высшее техническое образование, прошедший пред аттестационную подготовку по специализации «Реконструкция процесса возникновения и развития пожара», стаж работы в области исследования пожаров 10 лет, а также экспертом, имеющим высшее юридическое и техническое образования, допуск на право самостоятельного производства судебных пожарно-технических экспертиз по специализации «Реконструкция процесса возникновения и развития пожара», специальные познания, стаж работы в области исследования пожаров 9 лет.

Решение мирового судьи в этой части также подробно мотивировано, и оснований не согласиться с ним, у суда апелляционной инстанции, не имеется.

Как уже было указано выше, не доверять заключению экспертизы у суда оснований не имеется, поскольку экспертиза назначена в рамках расследования уголовного дела по постановлению надлежащего должностного лица. Выводы эксперта мотивированы. При этом согласно положениям ч.2 ст.57 УПК РФ следует, что эксперт вправе знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы; ходатайствовать о

предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов; участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы.

Оснований ставить под сомнение данные выводы не имеется, поскольку экспертиза проведена экспертами с соблюдением требований ст. 57 УПК РФ, имеющими соответствующую квалификацию, стаж работы, а также предупрежденными об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Также, по мнению суда апелляционной инстанции, необоснованны доводы защитника Самоделкина О.В. о том, что потерпевшая Каминская Я.В. не привела доказательств обоснования своих требований в исковом заявлении, поскольку перечень уничтоженных пожаром принадлежащих ей вещей и стоимость их основана на представленных Каминской справках их стоимости из магазина, что не доказывает, что эти вещи имелись в доме на момент пожара, какова их степень износа, перечень уничтоженных вещей заявлен со слов Каминской и ничем не подтвержден.

Как верно указано мировым судьей в приговоре, потерпевшая Каминская Я.В. и свидетели Сидоров С.А. и Сидорова Н.Ф. показали, что на протяжении 23 лет ведут общее хозяйство, на даче проживают всей семьей с мая по октябрь месяц, и пользуются всеми необходимыми для комфорта предметами быта. Кроме того, в материалах дела имеется фототаблица, в связи с чем, оснований не доверять показаниям потерпевшей и свидетелям у суда не имеется.

Решение судьи в этой части также подробно мотивировано, не согласиться с ним, оснований не имеется.

Как следует из обжалуемого приговора, назначая Спирину А.В. наказание, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.ст. 43, 60 УК РФ, учёл характер и степень общественной опасности преступления, сведения о личности виновного, в том числе и то обстоятельство, что Спирин А.В. ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, на учётах в медицинских учреждениях не состоит, характеризуется положительно, имеет постоянное место работы, на иждивении никого не имеет, и пришёл к правильному выводу, что наказание, возможно назначить последнему в виде исправительных работ, не в максимальном размере, предусмотренном ст.168 УК РФ.

Решение суда по гражданскому иску в достаточной степени мотивировано, не согласиться с которым у суда апелляционной инстанции оснований также не имеется.

Других оснований для отмены или изменения приговора, в том числе и по иным доводам жалобы суд апелляционной инстанции не находит.

Также суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что судом первой инстанции не допущено таких нарушений процедуры судебного производства, которые бы могли являться основаниями считать постановленный приговор незаконным.

В соответствии со статьёй 389.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим

обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора; выявление обстоятельств, указанных в части первой и пункте 1 части первой.2 статьи 237 УПК РФ; выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

В силу части 2 статьи 389.18 УПК РФ, несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Поскольку таких нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении обжалуемого приговора в суде апелляционной инстанции влекущих отмену приговора не установлено, руководствуясь ст.ст.389.20, 389.28 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Приговор мирового судьи судебного участка №24 Елизовского судебного района Камчатского края 23 апреля 2018 года, которым Спирин Александр Викторович признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.168 УК РФ - оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника-адвоката Самоделкина О.В. - без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОПИЯ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г.Петропавловск-Камчатский 28 августа 2018 года

Судья Камчатского краевого суда Гулевская О.А., изучив кассационную жалобу адвоката Самоделкина О.В. в интересах осуждённого Спирина Александра Викторовича о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка №24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года и апелляционного постановления Елизовского районного суда Камчатского края от 1 июня 2018 года,

УСТАНОВИЛА:

приговором мирового судьи судебного участка №24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года

Спирин Александр Викторович, родившийся 13 февраля 1959 года в г.Кронштадт, гражданин Российской Федерации, несудимый,

осуждён по ст.168 УК РФ к исправительным работам сроком на 6 месяцев с удержанием 5% из заработной платы осуждённого в доход государства.

Гражданский иск потерпевшей Каминской Я.В. удовлетворён, со Спирина А.В. взыскано 1.223.390 рублей в счёт возмещения материального ущерба, расходов по экспертизе и за оказание юридической помощи.

Разрешены вопросы о мере пресечения, процессуальных издержках и аресте, наложенном на имущество Спирина А.В.

Апелляционным постановлением Елизовского районного суда Камчатского края от 1 июня 2018 года приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Самоделкин в интересах осуждённого Спирина выражает несогласие с судебными решениями, мотивируя отсутствием неосторожности в действиях его подзащитного и имевшем место несчастном случае. В обоснование указывает, что Спирин с 2000 года эксплуатировал печь в своём доме, правила противопожарной безопасности соблюдал. Показания свидетелей и протоколы осмотра места происшествия не свидетельствуют о допущенных Спириным нарушениях, поскольку содержат сведения лишь о факте пожара и повреждениях от него. Заключения пожарно-технических экспертиз также не доказывают вину Спирина виду предположительности содержащихся в них выводов, согласно которым проанализировать, были ли соблюдены пожаробезопасные расстояния от печи до сгораемых конструктивных элементов, не представилось возможным. При этом, эксперты на место пожара не выезжали, необходимых замеров не производили, отопительную систему дома в комплексе не осматривали.

Не соглашается с суммой удовлетворённых исковых требований, указывая на отсутствие доказательств наличия предметов и вещей, заявленных потерпевшей, а определение их стоимости на основании лишь справок из магазина без установления степени износа считает неверным. Полагает, что произведённый в рамках стоимостной судебной экспертизы расчёт причинённого Каминской ущерба с учётом НДС повлечёт необоснованное обогащение потерпевшей. Кроме того, экспертом заявлялось ходатайство о представлении необходимых сведений об имевшемся в сгоревшем доме имуществе, которое не было удовлетворено, что могло повлиять на правильность его выводов. С учётом изложенного, находит необоснованным отказ суда в передаче гражданского иска потерпевшей для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, ввиду наличия неустранимых сомнений в виновности Спирина, которые должны трактоваться в его пользу, просит отменить судебные решения с прекращением уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы истребованного уголовного дела, оснований для её передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не нахожу.

Выводы суда о виновности Спирина в уничтожении чужого имущества в крупном размере, совершённое путём неосторожного обращения с иными источниками повышенной опасности, при изложенных в приговоре обстоятельствах соответствуют материалам дела и подтверждаются: показаниями потерпевшей Камнинской, свидетелей Слепова, Сидорова, Ивановой, Бычиной, Бойко и других, эксперта Мараховского, а также показаниями самого Спирина, заключениями экспертов и иными доказательствами, содержание и анализ которых подробно приведены в приговоре.

Все представленные сторонами доказательства суд проверил в соответствии с требованиями ст.87, 88 УПК РФ, сопоставил их между собой и дал им надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, что в совокупности позволило суду прийти к правильному выводу о виновности Спирина в совершении преступления, за которое он осуждён.

Квалификация действий осуждённого по ст.168 УК РФ, данная судом первой инстанции в соответствии с установленными обстоятельствами, является правильной.

Факт пожара и наступившие от него последствия в силу ст.73 УПК РФ относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу, в связи с чем возражения адвоката относительно включения показаний свидетелей и протоколов осмотра мест происшествия в доказательную базу являются необоснованными.

Нельзя согласиться и с доводами жалобы о вероятности выводов пожарно-технических экспертиз, поскольку из них следует, что технической причиной пожара явилось возгорание горючих материалов (древесины) от теплового воздействия конструктивных элементов печи дымохода, что свидетельствует о нарушении правил пожарной безопасности.

Оснований не доверять заключению повторной стоимостной судебной экспертизы и, соответственно, установленному судом размеру причинённого преступлением вреда, также не имеется, изложенные в нём выводы соответствуют материалам уголовного дела, и содержат обоснование расчёта суммы ущерба с учётом НДС. Ввиду полного уничтожения огнём находящегося в доме имущества, его перечень установлен на основании показаний потерпевшей, что не противоречит закону, определение же степени его износа в данной ситуации объективно невозможно.

Кроме того, названные экспертизы проведены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими судебно-экспертную деятельность, компетентными лицами, заключения экспертов содержат необходимые реквизиты, расчёты, исследования и ссылки на используемые при их проведения методики и отвечают требованиям ст.204 УПК РФ. Изложенные в них выводы не содержат противоречий или неясностей, и оснований ставить их под сомнение не усматривается. При этом, в распоряжение экспертов были представлены все необходимые материалы уголовного дела, в том числе товарные чеки и протоколы осмотров места происшествия, проведённых с участием соответствующих специалистов.

При таких обстоятельствах выводы суда о виновности Спирина в уничтожении чужого имущества в крупном размере, совершённом путём неосторожного обращения с иными источниками повышенной опасности, сомнений не вызывают, поскольку они надлежаще мотивированы и подтверждены исследованными доказательствами.

Гражданский иск потерпевшей судом разрешён в соответствии с требованиями закона, в силу которого вред, причинённый пожаром имуществу гражданина, подлежит возмещению по правилам, изложенным в ст.1064 ГК РФ, в полном объёме лицом, причинившим вред, исходя из стоимости уничтоженного огнём имущества, а также иных вызванных пожаром убытков. Предусмотренных ч.2 ст.309 УПК РФ причин для передачи гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства у суда не имелось.

Таким образом, изложенные в кассационной жалобе доводы о необоснованном осуждении Спирина, аналогичные заявленным стороной защиты в суде первой и апелляционной инстанций, в значительной степени сводятся к переоценке доказательств, которые уже получили соответствующую оценку в приговоре и апелляционном постановлении, оснований не согласиться с которой не нахожу. Всесторонний анализ собранных по делу доказательств, полученных в установленном законом порядке, полно и объективно исследованных в судебном заседании, позволил суду правильно установить фактические обстоятельства совершённого преступления и дать действиям Спирина верную юридическую оценку.

Наказание Спирину назначено в соответствии с требованиями уголовного закона исходя из характера и степени общественной опасности совершённого преступления, фактических обстоятельств дела, данных о личности виновного, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Таким образом, существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение состоявшихся судебных решений, не допущено, в связи с чем причин для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не нахожу.

Руководствуясь ст.401^8, 401^{10} УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

в передаче кассационной жалобы адвоката Самоделкина О.В. в интересах осуждённого Спирина Александра Викторовича о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка №24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года и апелляционного постановления Елизовского районного суда Камчатского края от 1 июня 2018 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья
Камчатского краевого суда *(подпись)* О.А. Гулевская

Верно
Судья
Камчатского краевого суда О.А. Гулевская

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

10 января 2019 г. № 60-УКС18-169

На № _____ от _____

Председателю Камчатского краевого суда
ул.Ленинская, д.52,
город Петропавловск-Камчатский,
Камчатский край, 683000

Адвокату
Н.Н. ГЛАДКОВОЙ
пр. К. Маркса, д. 29/1, оф. 211,
г. Петропавловск - Камчатский, 683031

В соответствии с п.2 ч.2 ст. 401^{8} УПК РФ направляется на рассмотрение президиума суда постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2019 года о передаче кассационной жалобы адвоката Гладковой Н.Н. в защиту интересов осужденного Спирина Александра Викторовича о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года и апелляционного постановления Елизовского районного суда Камчатского края от 1 июня 2018 года.

Приложение: на 57 листах в первый адрес.

Ведущий консультант Т.Б. Идрисова

44У-9/20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
суда кассационной инстанции

КОПИЯ

г. Петропавловск-Камчатский 27 февраля 2019 год

Президиум Камчатского краевого суда в составе:

председательствующего Волгина В.А.,
членов президиума Войницкого Д.И., Литвиненко Е.З., Воскресенско В.А., Нечунаевой М.В., Слободчикова О.Ф.
с участием заместителя прокурора Камчатского края Башмакова А.А.,
защитника – адвоката Гладковой Н.Н.,
потерпевшей Каминской Я.В. и её представителя Шутовой Р.В.,
при секретаре Лупашко С.Н.

рассмотрел кассационную жалобу адвоката Гладковой Н.Н. в защиту интересо осуждённого Спирина А.В. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участк № 24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года апелляционного постановления Елизовского районного суда Камчатского края от июня 2018 года, которыми

Спирин Александр Викторович, родившийся 13 февраля 195 года в г. Кронштадте, гражданин Российской Федерации несудимый,

осуждён по ст. 168 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 5% и заработной платы в доход государства.

Гражданский иск потерпевшей Каминской Я.В. удовлетворён. Со Спирина А.В взыскано 1 223 390 рублей в счёт возмещения материального ущерба, расходов по экспертизе и за оказание юридической помощи.

Заслушав доклад члена президиума Камчатского краевого суда Слободчикова О.Ф., изложившего содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы адвоката Гладковой Н.Н. и мотивы вынесения постановления судьёй Верховного Суда Российской Федерации о передаче кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, позицию заместителя прокурора Камчатского края Башмакова А.А. об отмене обжалуемого апелляционного постановления и направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, мнение защитника осуждённого Спирина А.В. – адвоката Гладковой Н.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям, и необходимости отмены апелляционного постановления, а также пояснения потерпевшей Каминской Я.В. и её представителя Шутовой Р.В., просивших оставить обжалуемые судебные решения без изменения, президиум

УСТАНОВИЛ:

Спирин А.В. признан виновным и осуждён за уничтожение чужого имущества в крупном размере, совершённое путём неосторожного обращения с иными источниками повышенной опасности.

Преступление совершено 1 мая 2017 года в Елизовском районе Камчатского края при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

Апелляционным постановлением Елизовского районного суда Камчатского края от 1 июня 2018 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Камчатского краевого суда от 28 августа 2018 года в передаче кассационной жалобы адвоката Самоделкина О.В. в защиту интересов осуждённого Спирина А.В., поданной на вышеуказанные приговор и апелляционное постановление, с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2019 года кассационная жалоба адвоката Гладковой Н.Н. в защиту интересов осуждённого Спирина А.В. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года и апелляционного постановления Елизовского районного суда Камчатского края от 1 июня 2018 года передана для рассмотрения в судебном заседании президиума Камчатского краевого суда.

В кассационной жалобе адвокат Гладкова Н.Н. просит отменить приговор и апелляционное постановление как незаконные и передать уголовное дело в отношении Спирина А.В. на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Выражает несогласие с установленным судом первой инстанции размером ущерба, причинённого пожаром имуществу потерпевшей Каминской Я.В., поскольку мировой судья, фактически увеличив объём обвинения, помимо стоимости дачного дома, учёл стоимость находящегося в нём и не установленного в ходе следствия имущества, исчислив её без снижения стоимости вещей с учётом износа. При установлении размера причинённого ущерба надлежало исходить из фактической стоимости имущества на момент совершения преступления. Оспаривает выводы повторной стоимостной судебной экспертизы, на которую сослался мировой судья при определении размера причинённого ущерба, поскольку стоимость восстановления приведена экспертом исходя из анализа жилого фонда, состоящего из квартир, а в итоговую стоимость восстановительного ремонта дачного дома ошибочно включён НДС в размере 18 %, что привело к излишнему взысканию с осуждённого суммы указанного налога.

Проверив материалы истребованного уголовного дела в порядке ст.401[16] УПК РФ в полном объёме, изучив кассационную жалобу адвоката Гладковой Н.Н. в защиту интересов осуждённого Спирина А.В., президиум приходит к выводу об отмене апелляционного постановления Елизовского районного суда Камчатского края от 1 июня 2018 года по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401[15] УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из положений ст.297 УПК РФ следует, что приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и признаётся таковым, если постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч.3, 4 ст.14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, и все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в его пользу.

Согласно приговору, Спирин А.В. признан виновным в том, что он, являясь владельцем дачного дома, действуя небрежно, эксплуатировал отопительную печь,

установленную с нарушением правил пожарной безопасности, регламентированных п 81 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 №390, п. 5.14., приложением «б» Свода правил 7.13130.2013 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха Требование пожарной безопасности», содержание которых подробно раскрыто в приговоре, что по неосторожности привело к возникновению пожара в принадлежащем ему доме, повлекшем уничтожение находящегося на соседнем участке имущества потерпевшей Каминской Я.В. в крупном размере.

В обоснование доказанности нарушения Спириным А.В. указанных выше нормативно-правовых актов мировой судья сослался на комиссионное заключение экспертов №301 от 23 мая 2017 года, дополнительное заключение эксперта №329 от 6 октября 2017 года и пояснения эксперта Мараховского Д.Н.

Вместе с тем, мировой судья не дал должной оценки выводам экспертов (т. 1 л.л. 209-222, т. 3 л.д. 143-149) о том, что они не смогли определить были ли соблюдены пожаробезопасные расстояния от печи до сгораемых конструктивных элементов дома. При этом эксперты пришли к выводу, носящему вероятностный характер о том, что в случае возгорания дачного дома могли быть нарушены требования пожарной безопасности, сославшись на вышеуказанные нарушения нормативно-правовых актов, которые приведены приговоре.

Изложенные выводы свидетельствуют о том, что эксперты не смогли достоверно определить, какие требования пожарной безопасности были нарушены осуждённым Спириным А.В. Суждения экспертов носят произвольный характер, так как они не основаны на фактических данных и правилах нормативно-правовых актов, а иных достоверных данных и достаточных доказательств, подтверждающих нарушение Спириным А.В. определенных правил пожарной безопасности, в приговоре не приведено.

Указанное нарушение закона не было устранено и судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, по мнению президиума, апелляционное постановление о признании законным обвинительного приговора в отношении Спирина А.В., основанного на предположениях и неустранимых сомнениях в его виновности, нельзя признать соответствующим требованиям ст.297 УПК РФ, в связи с чем в соответствии с ч.1 ст.401[15] УПК РФ апелляционное постановление Елизовского районного суда Камчатского края от 1 июня 2018 года подлежит отмене в кассационном порядке с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию, что обеспечит его рассмотрение в разумные сроки.

Ввиду отмены судебного решения в связи с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, доводы защитника Гладковой Н.Н., изложенные в кассационной жалобе, подлежат проверке и оценке при новом апелляционном разбирательстве.

Руководствуясь ст.401[13], 401[14] УПК РФ, президиум

П О С Т А Н О В И Л:

кассационную жалобу адвоката Гладковой Н.Н., поданную в интересах осуждённого Спирина А.В., о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года

к апелляционного постановления Елизовского районного суда Камчатского края от 1 июня 2018 года удовлетворить частично.

Апелляционное постановление Елизовского районного суда Камчатского края от 1 июня 2018 года в отношении Спирина Александра Викторовича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий,
председатель
Камчатского краевого суда подпись В.А. Волгин

Верно.
Судья
Камчатского краевого суда О.Ф. Слободчиков

Мировой судья судебного участка № 24
Елизовского судебного района Камчатского края Ястребова Н.Н.
Дело № 10-14/2019

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

город Елизово Камчатского края — 5 апреля 2019 года

Елизовский районный суд Камчатского края в составе:
председательствующего судьи Устинова Д.Н.,
при секретаре судебного заседания Ногачиной М.Н.,
с участием государственного обвинителя Шевченко Е.В.,
осужденного Спирина А.В.,
защитника – адвоката Гладковой Н.Н.,
потерпевшей Каминской Я.В.,
представителя потерпевшей Шутовой Р.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе защитника – адвоката Самоделкина О.В., поданной в интересах осужденного Спирина А.В. на приговор мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года, которым:

Спирин Александр Викторович, родившийся 13 февраля 1959 года в г. Кронштадт, гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование, состоящий в браке, иждивенцев не имеющий, работающий ведущим инженером по технике безопасности АО «Камчатский морской порт», военнообязанный, зарегистрированный и проживающий по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Петра Ильичева, д. 5, кв. 26, не судимый,

осужден по ст. 168 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ, с удержанием в доход государства 5% заработной платы.

С осужденного в пользу Каминской Я.В. взыскан причиненный материальный ущерб в размере 1 153 390 рублей, расходы по экспертизе в размере 20 000 рублей, расходы за оказание юридической помощи в размере 50 000 рублей, а всего 1 223 390 рублей.

Постановлено взыскать со Спирина А.В. процессуальные издержки в размере 32 000 рублей.

Приговором разрешен вопрос о мере пресечения, вещественных доказательствах, аресте, наложенном на автотранспортные средства.

УСТАНОВИЛ:

По приговору мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года Спирин признан виновным и осужден за уничтожение чужого имущества в крупном размере, совершенном путем неосторожного обращения с иными источниками повышенной опасности.

Преступление совершено в СНТ «Полет» Халактырского авиапредприятия, района ручья Железного в Елизовском районе Камчатского края 1 мая 2017 года при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

В судебном заседании Спирин свою вину не признал.

В апелляционной жалобе защитник осужденного – адвокат Самоделкин просит приговор отменить и оправдать Спирина в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Полагает, что неосторожности Спириным допущено не было. Последний круглогодично эксплуатировал печь в своем доме без нарушений правил противопожарной безопасности с 2000 года. Все противопожарные требования при устройстве печи были в его доме соблюдены. Не согласен с выводом эксперта, изложенными в заключении № 301 пожарно-технической экспертизы, о якобы имевшем со стороны Спирина нарушении правил

противопожарной безопасности, поскольку проанализировать, были ли соблюдены (или н соблюдены) пожаробезопасные расстояния от печи до сгораемых конструктивных элементо дома, эксперту не представилось возможным. Проведенная по делу комиссионная пожарно техническая экспертиза № 329 также не ответила на указанный вопрос. Суд первс инстанции не принял во внимание, что со слов Спирина на втором этаже дома бы установлен камин на кирпичном фундаменте, то есть противопожарная разделка камина сгораемых конструкций дома соблюдены. Это опровергает предположение эксперта несоблюдении разделки отопительной печи, с учетом того что она эксплуатировала длительное время. Полагает, что произошедший пожар являлся несчастным случаем. Н согласен с расчетом материального ущерба причиненного пожаром, представленны потерпевшей. При расчете стоимости восстановления дачного дома НДС в размере 18 применен быть не должен.

В судебном заседании осужденный и его защитник поддержали апелляционну жалобу.

Осужденный пояснил, что ему неизвестна причина возникновения пожара.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшей просили остави приговор мирового судьи без изменения, полагая его законным и обоснованным, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы, приведенные в апелляционно жалобе, выслушав стороны, суд апелляционной инстанции находит приговор суда отношении Спирина подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ и основан на правильном применен уголовного закона.

Согласно ст. 389.15 УК РФ основанием отмены судебного решения в апелляционн порядке являются несоответствие выводов суда, изложенным в приговоре, фактическ обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с п. 1 ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующ фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанц если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебн заседании.

Суд находит, что по данному делу допущены такие нарушения закона.

Согласно ст. 389.23 УПК РФ в случае, если допущенное судом нарушение может бы установлено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, с апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор суда пер инстанции и выносит новое судебное решение.

Приговором суда вина Спирина установлена в том, что он уничтожил чуж имущество в крупном размере путем неосторожного обращения с иными источника повышенной опасности.

Мировой судья установила, что Спирин, являясь владельцем дачного до расположенного на земельном участке по адресу: Камчатский край, Елизовский район, С «Полет» Халактырское авиапредприятие, район ручья Железного участок № 94 кадастровым номером 41:05:170207:0039, нарушил правила пожарной безопасно регламентированные Правилами противопожарного режима в Российской Федера утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2 года № 390 (далее - ППР), Сводом правил 7.13130.2013 «Отопление, вентиляци кондиционирование воздуха. Требования пожарной безопасности» (далее - СП 7.13130.20 Согласно пункту 81 ППР запрещается эксплуатировать печи и другие отопительные прибо без противопожарных разделок (отступок) от горючих конструкций, предтопочных лис

изготовленных из негорючего материала размером не менее 0,5 х 0,7 метра (на деревянном или другом полу из горючих материалов), а также при наличии прогаров и повреждений в разделках отступках) и предтопочных листах. Как следует из п. 5.14 СП 7.13130.2013 размеры разделок в утолщении стенки печи или дымового канала в месте примыкания строительных конструкций следует принимать в соответствии с приложением Б. Разделка должна быть больше толщины перекрытия (потолка) на 70 мм. Опирать или жестко соединять разделку печи с конструкцией здания не следует. Согласно приложению Б СП 7.13130.2013 размеры разделок печей и дымовых каналов с учетов толщины стенки печи следует принимать равными 500 мм до конструкций зданий из горючих материалов.

В приговоре мировой судья указала, что Спирин, нарушив приведенные выше нормативные акты, действовал небрежно. Таким образом, пришла к выводу о наличии в действиях Спирина неосторожной формы вины, то есть, хотя он и не предвидел возможность наступления общественно – опасных последствий своих действий по эксплуатации отопительной печи, установленной с нарушением требований пожарной безопасности в принадлежащем ему дачном доме, но при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия в виде возникновения пожара.

В обоснование доказанности нарушения Спириным правил пожарной безопасности и вынесения обвинительного приговора мировой судьей положены пояснения эксперта Мараховского, комиссионное заключение экспертов № 301 от 23 мая 2017 года, дополнительное заключение эксперта № 329 от 6 октября 2017 года.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что эксперты пришли к выводу, носящему вероятностный характер, о том, что в случае возгорания дачного дома могли быть нарушены требования пожарной безопасности. При этом они указали на определенные нарушения нормативно-правовых актов, на которые в приговоре сослалась мировая судья при описании преступного деяния.

Выводы экспертов указывают на то, что они не смогли достоверно определить, какие требования пожарной безопасности были нарушены Спириным. Суждения экспертов носят произвольный характер, так как они не основаны на фактических данных и правилах нормативно-правовых актов.

Иных достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих нарушение Спириным определенных правил пожарной безопасности, в приговоре не приведено.

Перечисленные в приговоре мирового судьи доказательства свидетельствуют о том, что возгорание произошло в доме Спирина. Вместе с тем, совокупность этих доказательств достоверно не указывает на то, что произошедшее явилось следствием нарушения правил пожарной безопасности последним.

В силу ч.ч. 3, 4 ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

При таких обстоятельствах в действиях Спирина отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, в связи с чем, приговор мирового судьи подлежит отмене, а Спирин оправданию за отсутствием в его действиях состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, с признанием за ним права на реабилитацию.

В силу ч. 2 ст. 306 УПК РФ гражданский иск Каминской подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.29 и 389.30 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного района Камчатского края от 23 апреля 2018 года в отношении Спирина Александра Викторовича отменить.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, Спирина Александра Викторовича оправдать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за Спириным А.В. право на реабилитацию.

Меру пресечения в отношении Спирина А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Гражданский иск Каминской Янины Владимировны к Спирину Александру Викторовичу оставить без рассмотрения.

Действие ареста, наложенного на автотранспортные средства «TOYOTA TOWN ACE», государственный регистрационный знак К759ХО41, и «MITSUBISHI L200», государственный регистрационный знак А880ТХ41, отменить.

Вещественное доказательство по уголовному делу: компакт диск «CD-R» с видеоматериалами, – хранить при деле.

Освободить Спирина Александра Викторовича от уплаты процессуальных издержек, в виде оплаты экспертизы в размере 32 000 рублей.

Апелляционную жалобу защитника – адвоката Самоделкина О.В., поданную в интересах Спирина А.В., – удовлетворить.

Председательствующий Д.Н. Устинов

ВЕРНО
Судья Д.Н. Устинов

Ирина Юрьевна Дьяченко

Является адвокатом коллегии адвокатов «Новация»
и занимается адвокатской деятельностью с 1984 г.
Заместитель председателя Квалификационной комиссии
при Адвокатской палате Камчатского края, председатель Комиссии по защите
профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края.
Награждена орденом Федеральной палаты адвокатов
«За верность адвокатскому долгу» и в 2019 г. Почетным знаком
Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор»

Евгений Георгиевич Длужевский

Занимается адвокатской деятельностью с 2002 г.,
является адвокатом коллегии адвокатов «Защита».
В 2019 г. награжден Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края
«За оправдательный приговор»

КОПИЯ

Дело 1-3/2019
Следственный номер 317061

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Петропавловск-Камчатский
Камчатский край

7 февраля 2019 года

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в составе:
председательствующего судьи Борисенко Н.Л.,
при секретарях Татуевой Е.С., Сокирко А.А., Новицкой З.И., Пак Е.В., Молотиловой Т.И.,
с участием государственного обвинителя – старшего прокурора отдела прокуратуры Камчатского края Вичерецко Н.В.,
подсудимых Выборновой Е.В., Стариковой Т.А.,
защитников – адвокатов Дружевского Е.Г., представившего удостоверение № 39 и ордера №№ 005919, 005945, Дьяченко И.Ю., представившей удостоверение № 122 и ордера №№ 000317, 000467,
представителя АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Кокошинской В.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Выборновой Елены Валерьевны, родившейся 4 апреля 1978 года в городе Энгельс Саратовской области, гражданки Российской Федерации, с высшим образованием, состоящей в браке, зарегистрированной и проживающей по адресу: город Петропавловск-Камчатский бульвар Рыбацкой славы дом 3 квартира 112, работающей юристом в ЗАО «Энергия», несудимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

Стариковой Татьяны Анатольевны, родившейся 7 июня 1969 года в городе Запорожье Украинской ССР, гражданки Российской Федерации, с высшим образованием, состоящей в браке, зарегистрированной и проживающей по адресу: город Петропавловск-Камчатский улица Академика Королева дом 43/1 квартира 141, работающей заместителем директора в ООО «Техноплан», несудимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Старикова Т.А., Выборнова Е.В. обвиняются в хищении чужого имущества путём обмана в особо крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения.

Согласно обвинению, будучи назначенными: Старикова – согласно приказу и.о. директора Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» (далее – ФГУП Федеральное БТИ, Предприятие) № 52-кф от 28 июля 2009 года с 30 июля 2009 года на должность директора Камчатского филиала ФГУП «Федеральное БТИ» (далее – Камчатский филиал), расположенного в доме 34 по улице Максутова в городе Петропавловске-Камчатском, Выборнова – согласно приказу директора Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ № 25-л от 6 сентября 2010 года с 6 сентября 2010 года на должность первого заместителя директора Камчатского филиала, вступив в предварительный сговор, направленный на хищение чужого имущества, с использованием своего служебного положения совершили хищение денежных средств ФГУП Федеральное БТИ в особо крупном размере путём обмана генерального директора Валова И.И. в целях обогащения лиц, с которыми состоят в дружеских и родственных отношениях – Сердюка Р.А., Кучеренко Ю.В. и Новикова И.В.

Согласно п.п. 1.1, 1.6, 2.2, 3.4, 5.1 Положения «О Камчатском филиале ФГУП Федеральное БТИ», утвержденного 27 марта 2012 года приказом генерального директора Предприятия, Камчатский филиал является обособленным подразделением, финансирование его деятельности осуществляется за счет средств, получаемых от деятельности Камчатского филиала, а также средств, переданных ФГУП Федеральное БТИ; Камчатский филиал возглавляет

директор, который действует на основании доверенности, выдаваемой генеральным директором Предприятия; Камчатский филиал осуществляет: сопровождение, в том числе юридическое, сделок с недвижимым имуществом, представление интересов и подготовку документов в целях осуществления государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним, копирование машинных носителей информации; Камчатский филиал имеет право от имени ФГУП Федеральное БТИ заключать все виды договоров с юридическими и физическими лицами в порядке, предусмотренном законодательством и иными нормативными правовыми актами РФ, Уставом предприятия, локальными нормативными правовыми актами ФГУП Федеральное БТИ, настоящим Положением, не противоречащих целям и предмету его деятельности, в рамках полномочий, предоставленных директору Камчатского филиала доверенностью.

В соответствии с п.п. 3.2, 3.2.1, 3.2.2, 3.3.1, 7.2 трудового договора от 7 августа 2006 года № 49, являющегося приложением № 1 к дополнительным соглашениям от 28 июля 2009 года № 24 и от 23 марта 2012 года № 42, директор Камчатского филиала Старикова возглавляет работу филиала, обеспечивает его успешное функционирование и развитие, для чего распоряжается имуществом и денежными средствами филиала, заключает, изменяет, исполняет и расторгает гражданско-правовые договоры; обязана добросовестно исполнять свои трудовые обязанности и несет материальную ответственность за ущерб, причиненный ФГУП Федеральное БТИ.

Доверенностями № 550 от 30 июля 2009 года, № 227 от 5 марта 2012 года, № 277 от 23 марта 2012 года генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ уполномочил Старикову на руководство деятельностью Камчатского филиала, действие в его интересах, обеспечение выполнения всех принимаемых от имени ФГУП Федеральное БТИ обязательств, в пределах полномочий, доверив право первой подписи в финансовых и банковских документах по расчетным счетам Камчатского филиала, распоряжение средствами на банковских счетах Камчатского филиала, подписание финансовых документов, осуществление исполнительно-распорядительных функций в филиале, заключение договоров, сумма по которым не превышает 500000 рублей – самостоятельно, прием, передачу исполнения по ним, с правом подписания соответствующих актов.

Доверенностью № 278 от 23 марта 2012 года генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ уполномочил Старикову на заключение договоров по выполнению работ (оказанию услуг) для нужд Камчатского филиала, заключаемых последним во исполнение своих обязательств по доходным договорам.

Согласно п.п. 2.1, 4.1 должностной инструкции первого заместителя директора Камчатского филиала, утвержденной директором Камчатского филиала 6 сентября 2010 года, Выборнова контролирует выполнение объемов работ, своевременность и качество выполненных работ, а также несет ответственность за совершение в процессе осуществления своей трудовой деятельности правонарушений, причинение материального ущерба.

В соответствии с п. 6 трудового договора, являющегося приложением № 1 к дополнительному соглашению от 6 сентября 2010 года № 12/10-д к трудовому договору от 3 июля 2006 года № 11, Выборнова должна выполнять обязанности, установленные должностной инструкцией.

Доверенностью № 3837 от 21 сентября 2010 года директор Камчатского филиала уполномочивает Выборнову распоряжаться средствами на банковских счетах Камчатского филиала, подписывать финансовые документы, осуществлять исполнительно-распорядительные функции в Камчатском филиале, заключать договоры с правом подписания соответствующих актов.

Доверенностью № 1-КФ/2012 от 11 апреля 2012 года Старикова в порядке передоверия уполномочивает Выборнову от имени и в интересах ФГУП Федеральное БТИ совершать следующие действия: право первой подписи в финансовых и банковских документах по расчетным счетам Камчатского филиала, распоряжение средствами на его банковских счетах, подписание финансовых документов, осуществление исполнительно-распорядительных функций в Камчатском филиале, заключение договоров, сумма по которым не превышает 500000 рублей – самостоятельно, прием, передачу исполнения по ним, с правом подписания соответствующих актов.

В соответствии с приказом № 2-к от 11 января 2012 года на период с 31 января 2012 года по 2 марта 2012 года исполнение обязанностей директора Камчатского филиала возложено на Выборнову. Приказом № 3-к от 1 февраля 2012 года директор Старикова отозвана из отпуска на 3 календарных дня с 14 по 16 февраля 2012 года, неиспользованная Стариковой часть отпуска перенесена на период с 19 по 21 мая 2012 года. В соответствии с приказом № 77-к от 10 мая 2012 года Выборновой предоставлен отпуск с 25 июня 2012 года по 13 июля 2012 года. Согласно приказу № 158-к от 28 августа 2012 года Старикова убыла в отпуск с 19 сентября 2012 года по 12 октября 2012 года, исполнение обязанностей директора Камчатского филиала возложено на Выборнову.

Таким образом, являясь лицами, наделенными организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, выполняли управленческие функции в коммерческой организации и имели право на заключение договоров гражданско-правового характера в интересах и от имени ФГУП Федеральное БТИ с физическими лицами: Старикова – с 30 июля 2009 года и в периоды с 14 по 16 февраля 2012 года, с 3 марта по 18 мая 2012 года, с 22 мая по 18 сентября 2012 года, с 13 октября по 8 ноября 2012 года; Выборнова – с 17 февраля по 2 марта 2012 года, с 19 по 21 мая 2012 года, с 19 сентября по 12 октября 2012 года, –

12 января 2012 года между Министерством обороны Российской Федерации и ФГУП Федеральное БТИ заключен государственный контракт № 141/01/12012012 на оказание услуг по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов в отношении объектов недвижимого имущества для нужд Министерства обороны Российской Федерации.

19 марта 2012 года во исполнение государственного контракта № 141/01/12012012 заместителем генерального директора ФГУП Федеральное БТИ издано распоряжение № 69 «Об оказании услуг Министерству обороны Российской Федерации».

Согласно п.п. 23-33 технического задания № 27, являющегося приложением № 3 к вышеуказанному распоряжению, Камчатскому филиалу поручено оказание услуг в виде получения выписок из реестра федерального имущества; получение свидетельств о государственной регистрации права собственности Российской Федерации; получение свидетельств о государственной регистрации права оперативного управления на квартиры в жилых домах №№ 25, 27, 31, 46 по улице Крашенинникова, № 26 по улице Нахимова, № 49 по улице Вилкова п. Рыбачий Камчатского края, № 10 по улице Лукашевского, № 14 строение 1 по улице Ломоносова г. Петропавловска-Камчатского, а всего на 1063 объекта недвижимости.

5 мая 2012 года между Министерством обороны Российской Федерации и ФГУП Федеральное БТИ заключен государственный контракт № 141/01/05052012 на оказание услуг по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов в отношении объектов недвижимого имущества для нужд Министерства обороны Российской Федерации.

27 июля 2012 года во исполнение государственного контракта № 141/01/05052012 заместителем генерального директора ФГУП Федеральное БТИ издано распоряжение № 184 «Об оказании услуг Министерству обороны Российской Федерации», задачей которого являлось исполнение переданных работ филиалам, в том числе Распоряжением № 69 «Об оказании услуг Министерству обороны Российской Федерации» от 19 марта 2012 года.

Из обвинения следует, что в период с 1 марта 2012 года по 8 ноября 2012 года директор Камчатского филиала Старикова и первый заместитель директора Камчатского филиала Выборнова, обязанные исполнять заключенные контракты №141/01/12012012, № 141/01/05052012, распоряжения №№ 69, 184 и техническое задание к ним, находясь на территории города Петропавловска-Камчатского, решили совершить хищение денежных средств ФГУП Федеральное БТИ в особо крупном размере в целях незаконного обогащения лиц, с которыми состоят в родственных и дружеских отношениях, путем обмана генерального директора Предприятия Валова относительно достоверности фактически выполненных работ по гражданско-правовым договорам, договорившись о предоставлении к оплате таких гражданско-правовых договоров на выполнение работ в рамках указанных распоряжений «Об оказании услуг Министерству обороны Российской Федерации», которые эти лица не могли выполнить в силу отсутствия полномочий, а также соответствующей доверенности от уполномоченного лица – МО РФ и отсутствия у ФГУП Федеральное БТИ права передоверия, подтвержденных фиктивными актами приема-сдачи выполненных работ по данным договорам с ложными сведениями о

выполненном объеме работ, предусмотренных договорами, тогда как указанные лица будут выполнять работы только по изготовлению копий с оригиналов документов и формировать пакеты документов из копий и оригиналов.

В обвинении также указано, что Старикова и Выборнова, вступив в предварительный сговор на хищение денежных средств ФГУП Федеральное БТИ, распределили между собой преступные роли, согласно которым в рамках исполнения пунктов 23-33 технического задания № 27, являющегося приложением № 3 к распоряжению № 69 от 19 марта 2012 года, они должны заключать гражданско-правовые договоры с указанными лицами на выполнение работ (далее – Работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов):

– сбор, подготовку, формирование пакетов документов для проведения государственной регистрации права собственности Российской Федерации на объекты капитального строительства;

– сопровождение осуществления юридических действий по государственной регистрации прав;

– экспертизу полученных от правообладателя документов (проведение анализа документации на предмет формирования пакетов документов для получения/внесения объектов в реестр федерального имущества (РФИ), регистрацию права Российской Федерации, оперативного управления, постоянного бессрочного пользования; проведение пообъектного анализа на предмет выявления и устранения возможных препятствий при проведении работ, например, несоответствие технических характеристик объекта, наименования, адреса/местоположения и т.д.);

– проверку учредительных документов правообладателя, то есть учреждения, на которое будет осуществляться государственная регистрация права оперативного управления; проверку комплектности документов, необходимых для регистрации прав;

затем подписывать и утверждать фиктивные акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг), предоставлять указанные документы с платежными календарями генеральному директору ФГУП Федеральное БТИ Валову в качестве обоснования, якобы, понесенных расходов, чем вводить последнего в заблуждение относительно достоверности объема фактически выполненных работ исполнителями договоров, и после поступления с расчетного счета Предприятия на расходный счет Камчатского филиала запрашиваемых денежных средств, перечислять их на счета исполнителей.

Далее из обвинения следует, что в целях реализации задуманного Старикова и Выборнова привлекли в качестве исполнителей по гражданско-правовым договорам коллегу по работе супруга Стариковой – Сердюка, родную сестру Выборновой – Кучеренко и сожителя последней – Новикова, при этом, не осведомив данных лиц о преступном умысле и характере своих действий. После чего, действуя в рамках единого преступного умысла, используя своё служебное положение, находясь в здании Камчатского филиала, заключили с ними ряд гражданско-правовых договоров на выполнение указанных работ, затем заведомо зная, что указанными лицами проведены работы только в части изготовления копий с оригиналов предоставленных Камчатским филиалом документов и по формированию пакетов документов из копий и оригиналов, приняли от них частично выполненные работы, указав в актах приема-сдачи и утвердив ложную информацию об объёме выполненных работ, после чего, обманув генерального директора Предприятия Валова, который будучи введенным в заблуждение относительно достоверности данной информации, утвердил предоставленные платежные календари, и оплатили этим лицам частично выполненные работы в полном объёме.

Так, в период с 1 марта 2012 года по 4 мая 2012 года Выборнова, исполняя обязанности директора Камчатского филиала, заключила от имени ФГУП Федеральное БТИ гражданско-правовые договоры № 45/12 от 1 марта 2012 года с Новиковым и № 46/12 от 1 марта 2012 года с Сердюком, согласно которым стоимость работ по каждому договору составила 204619 рублей 26 копеек, указав, что после удержания и перечисления подоходного налога из указанных сумм, выплата Новикову и Сердюку составит по 178018 рублей 26 копеек каждому, а Новиков и Сердюк обязуются исполнить Работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов. После чего, в период с 1 марта 2012 года по 4 мая 2012 года Выборнова приняла от Новикова и Сердюка частично выполненную по указанным договорам

работу и к каждому договору подписала акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме от 30 апреля 2012 года, содержащие заведомо ложные сведения об объеме выполненных работ.

Далее, в указанный период времени Старикова утвердила акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) от 30 апреля 2012 года, содержащие ложные сведения об объеме выполненных работ, а затем в период с 30 апреля 2012 года по 4 мая 2012 года подписала платежный календарь с 10-12 мая 2012 года, в который были включены расходы по оплате оказанных Новиковым и Сердюком услуг по указанным гражданско-правовым договорам, после чего данный платежный календарь вместе с указанными договорами и актами приема-сдачи выполненных работ, содержащими ложные сведения об объеме выполненных работ Новиковым и Сердюком, был направлен в ФГУП Федеральное БТИ для перечисления на расходный счет Камчатского филиала запрашиваемых денежных средств.

В период с 30 апреля 2012 года по 4 мая 2012 года генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ Валов утвердил платежный календарь с 10-12 мая 2012 года, на основании которого 4 мая 2012 года с расчетного счета ФГУП Федеральное БТИ на расходный счет Камчатского филиала перечислены, в том числе денежные средства на оплату оказанных Новиковым и Сердюком услуг по указанным договорам в сумме 204619 рублей 26 копеек каждому.

После чего, в период с 4 мая 2012 года по 11 мая 2012 года Старикова подписала два распоряжения на платеж о перечислении с расходного счета Камчатского филиала на счета Новикова и Сердюка каждому денежных средств в сумме 178018 рублей 26 копеек, которые были последними получены в соответствии с платежными поручениями от 11 мая 2012 года №№ 535, 536.

Далее, в период с 28 апреля 2012 года по 9 июня 2012 года Старикова заключила от имени ФГУП Федеральное БТИ гражданско-правовые договоры № 68/12 от 28 апреля 2012 года с Новиковым и № 69/12 от 28 апреля 2012 года с Кучеренко, согласно которым стоимость работ по каждому договору составила 179459 рублей 50 копеек, указав, что после удержания и перечисления подоходного налога из указанных сумм, выплата Новикову и Кучеренко составит по 156129 рублей 50 копеек каждому, а Новиков и Кучеренко обязуются исполнить Работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов. После чего в период с 28 апреля 2012 года по 9 июня 2012 года Выборнова приняла от Новикова и Кучеренко частично выполненную по указанным договорам работу и к каждому договору подписала акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме от 31 мая 2012 года, содержащие заведомо ложные сведения об объеме выполненных работ.

Далее, в указанный период времени Старикова утвердила акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме от 31 мая 2012 года, содержащие ложные сведения об объеме выполненных работ, а затем в период с 31 мая 2012 года по 9 июня 2012 года подписала платежный календарь с 13-15 июня 2012 года, в который были включены расходы по оплате оказанных Новиковым и Кучеренко услуг по указанным гражданско-правовым договорам, после чего данный платежный календарь вместе с договорами и актами приема-сдачи выполненных работ, содержащими ложные сведения об объеме выполненных работ Новиковым и Кучеренко, был направлен в ФГУП Федеральное БТИ для перечисления на расходный счет Камчатского филиала запрашиваемых денежных средств.

В период с 31 мая 2012 года по 9 июня 2012 года генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ Валов утвердил платежный календарь с 13-15 июня 2012 года, на основании которого 9 июня 2012 года с расчетного счета ФГУП Федеральное БТИ на расходный счет Камчатского филиала перечислены, в том числе денежные средства на оплату оказанных Новиковым и Кучеренко услуг по указанным договорам в сумме 179459 рублей 50 копеек каждому.

После чего, в период с 9 июня 2012 года по 13 июня 2012 года Старикова подписала два распоряжения на платеж о перечислении с расходного счета Камчатского филиала на счета Новикова и Кучеренко денежных средств в сумме 156129 рублей 50 копеек каждому, которые были получены последними в соответствии с платежными поручениями от 13 июня 2012 года №№ 653, 672.

Далее, в период с 1 июня 2012 года по 10 июля 2012 года Старикова заключила от имени ФГУП Федеральное БТИ гражданско-правовые договоры № 83/12 от 1 июня 2012 года с Новиковым и № 84/12 от 1 июня 2012 года с Кучеренко, согласно которым стоимость работ по каждому договору составила 163733 рублей 44 копейки, указав, что после удержания и перечисления подоходного налога из указанных сумм выплата Новикову и Кучеренко составит по 142448 рублей 44 копейки каждому, а Новиков и Кучеренко обязуются выполнить Работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов. После чего в период с 1 июня 2012 года по 10 июля 2012 года Выборнова приняла от Новикова и Кучеренко частично выполненную по указанным договорам работу и к каждому договору подписала акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме от 2 июля 2012 года, содержащие заведомо ложные сведения об объеме выполненных работ.

Далее, в указанный период времени Старикова утвердила акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме от 2 июля 2012 года, содержащие ложные сведения об объеме выполненных работ Новиковым и Кучеренко, а затем в период со 2 по 10 июля 2012 года подписала платежный календарь с 09-13 июля 2012 года, в который были включены расходы по оплате оказанных Новиковым и Кучеренко услуг по указанным гражданско-правовым договорам, после чего данный платежный календарь вместе с договорами и актами приема-сдачи выполненных работ, содержащими ложные сведения об объеме выполненных работ Новиковым и Кучеренко, был направлен в ФГУП Федеральное БТИ для перечисления на расходный счет Камчатского филиала запрашиваемых денежных средств.

В период со 2 июля 2012 года по 10 июля 2012 года генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ Валов утвердил платежный календарь с 09-13 июля 2012 года, на основании которого 10 июля 2012 года с расчетного счета ФГУП Федеральное БТИ на расходный счет Камчатского филиала перечислены денежные средства на оплату оказанных Новиковым и Кучеренко услуг в сумме 163733 рубля 44 копейки каждому.

После чего, в период со 2 июля 2012 года по 7 июля 2012 года Старикова подписала два распоряжения на платеж о перечислении с расходного счета Камчатского филиала на счета Новикова и Кучеренко денежных средств в сумме 142448 рублей 44 копейки каждому, которые были получены последними в соответствии с платежными поручениями от 10 июля 2012 года №№ 805, 801.

Далее, в период с 29 июня 2012 года по 3 августа 2012 года Старикова заключила от имени ФГУП Федеральное БТИ гражданско-правовые договоры № 97/12 от 29 июня 2012 года с Новиковым и № 98/12 от 29 июня 2012 года с Кучеренко, согласно которым стоимость работ по договорам составила 197715 рублей 86 копеек и 194626 рублей 55 копеек, соответственно, указав, что после удержания и перечисления подоходного налога из указанных сумм выплата Новикову и Кучеренко составит 172011 рублей 86 копеек и 169324 рубля 55 копеек, соответственно, а Новиков и Кучеренко обязуются исполнить Работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов. После чего в период с 29 июня 2012 года по 3 августа 2012 года Выборнова приняла от Новикова и Кучеренко частично выполненную по указанным договорам работу и к каждому договору подписала акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме от 1 августа 2012 года, содержащие заведомо ложные сведения об объеме выполненных работ.

Далее, в указанный период времени Старикова утвердила акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме от 1 августа 2012 года, содержащие ложные сведения об объеме выполненных работ Новиковым и Кучеренко, а затем в период с 1 по 3 августа 2012 года подписала платежный календарь с 06-10 августа 2012 года, в который были включены расходы по оплате оказанных Новиковым и Кучеренко услуг по указанным гражданско-правовым договорам, после чего данный платежный календарь вместе с договорами и актами приема-сдачи выполненных работ, содержащими ложные сведения об объеме выполненных работ Новиковым и Кучеренко, был направлен в ФГУП Федеральное БТИ для перечисления на расходный счет Камчатского филиала запрашиваемых денежных средств.

В период с 1 августа 2012 года по 3 августа 2012 года генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ Валов утвердил платежный календарь с 06-10 августа 2012 года, на основании которого 3 августа 2012 года с расчетного счета ФГУП Федеральное БТИ на расходный счет

Камчатского филиала перечислены денежные средства на оплату оказанных услуг Новиковым в сумме 197715 рублей 86 копеек и Кучеренко в сумме 194626 рублей 55 копеек.

После чего, в период с 3 августа 2012 года по 6 августа 2012 года Старикова подписала два распоряжения на платеж о перечислении с расходного счета Камчатского филиала на счет Новикова денежных средств в сумме 172011 рублей 86 копеек и на счет Кучеренко денежных средств в сумме 160324 рубля 55 копеек, которые были получены последними в соответствии с платежными поручениями от 6 августа 2012 года №№ 914, 915.

Далее, в период с 1 августа 2012 года по 3 сентября 2012 года Старикова заключила от имени ФГУП Федеральное БТИ гражданско-правовые договоры № 110/12 от 1 августа 2012 года с Новиковым и № 111/12 от 1 августа 2012 года с Кучеренко, согласно которым стоимость работ составила 178547 рублей 95 копеек и 166440 рублей 22 копейки, соответственно, указав, что после удержания и перечисления подоходного налога из указанных сумм выплата Новикову составит 155336 рублей 95 копеек, Кучеренко – 144803 рубля 22 копейки, а Новиков и Кучеренко обязуются исполнить Работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов. После чего в период с 1 августа 2012 года по 3 сентября 2012 года Выборнова приняла от Новикова и Кучеренко частично выполненную по указанным договорам работу и к каждому договору подписала акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме от 30 августа 2012 года, содержащие заведомо ложные сведения об объеме выполненных работ.

Далее, в указанный период времени Старикова утвердила акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме от 30 августа 2012 года, содержащие ложные сведения об объеме выполненных работ, а затем в период с 30 августа 2012 года по 3 сентября 2012 года подписала платежный календарь с 03-07 сентября 2012 года, в который были включены расходы по оплате оказанных Новиковым и Кучеренко услуг по указанным гражданско-правовым договорам, после чего данный платежный календарь вместе с договорами и актами приема-сдачи выполненных работ, содержащими ложные сведения об объеме выполненных работ Новиковым и Кучеренко, был направлен в ФГУП Федеральное БТИ для перечисления на расходный счет Камчатского филиала запрашиваемых денежных средств.

В период с 30 августа 2012 года по 3 сентября 2012 года генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ Валов утвердил платежный календарь с 03-07 сентября 2012 года, на основании которого 3 сентября 2012 года с расчетного счета ФГУП Федеральное БТИ на расходный счет Камчатского филиала перечислены, в том числе денежные средства на оплату по указанным договорам оказанных услуг Новиковым в сумме 178547 рублей 95 копеек и Кучеренко в сумме 166440 рублей 22 копейки.

После чего, в период с 30 августа 2012 года по 3 сентября 2012 года Старикова подписала два распоряжения на платеж о перечислении с расходного счета Камчатского филиала на счет Новикова денежных средств в сумме 155336 рублей 95 копеек, на счет Кучеренко денежных средств в сумме 144803 рубля 22 копейки, которые были получены последними в соответствии с платежными поручениями от 2 сентября 2012 года №№ 1041, 1040.

Далее, в период с 31 августа 2012 года по 11 октября 2012 года Старикова заключила от имени ФГУП Федеральное БТИ гражданско-правовые договоры № 132/12 от 31 августа 2012 года с Новиковым и № 133/12 от 31 августа 2012 года с Кучеренко, согласно которым стоимость работ по каждому договору составила 124063 рубля 30 копеек, указав, что после удержания и перечисления подоходного налога из указанных сумм выплата Новикову и Кучеренко составит по 107935 рублей 30 копеек каждому, а Новиков и Кучеренко обязуются исполнить Работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов. После чего в период с 31 августа 2012 года по 11 октября 2012 года Выборнова приняла от Новикова и Кучеренко частично выполненную по указанным договорам работу и к каждому договору подписала и утвердила акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме от 1 октября 2012 года, содержащие заведомо ложные сведения об объеме выполненных работ.

Далее, в период с 1 октября 2012 года по 11 октября 2012 года Выборнова, исполняя обязанности директора Камчатского филиала, подписала платежный календарь с 08-12 октября 2012 года, в который были включены расходы по оплате оказанных услуг Новиковым и Кучеренко по гражданско-правовым договорам № 132/12 и № 133/12 от 31 августа 2012 года,

соответственно, и вместе с договорами и актами приема-сдачи выполненных работ, содержащими ложные сведения об объеме выполненных работ, направила в ФГУП Федеральное БТИ для перечисления на расчетный счет Камчатского филиала запрашиваемых денежных средств.

В период с 1 октября 2012 года по 11 октября 2012 года генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ Валов утвердил платежный календарь с 08-12 октября 2012 года, на основании которого 11 октября 2012 года с расчетного счета ФГУП Федеральное БТИ на расходный счет Камчатского филиала перечислены, в том числе денежные средства на оплату оказанных услуг Новиковым и Кучеренко 124063 рубля 30 копеек каждому.

После чего, в период с 11 по 12 октября 2012 года Выборнова подписала два распоряжения на платеж о перечислении с расходного счета Камчатского филиала на счета Новикова и Кучеренко денежных средств в сумме 107935 рублей 30 копеек каждому, которые были получены последними в соответствии с платежными поручениями от 12 октября 2012 года №№ 1173, 1174.

Кроме того, в период с 1 октября 2012 года по 8 ноября 2012 года Выборнова заключила от имени ФГУП Федеральное БТИ гражданско-правовые договоры № 153/12 от 1 октября 2012 года с Новиковым и № 154/12 от 1 октября 2012 года с Кучеренко, согласно которым стоимость работ составила 207920 рублей 67 копеек и 154148 рублей 08 копеек, соответственно, указав, что после удержания и перечисления подоходного налога из указанной суммы выплата Новикову составит 180890 рублей 67 копеек, Кучеренко – 134109 рублей 08 копеек, а Новиков и Кучеренко обязуются исполнить Работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов. В период с 1 октября 2012 года по 8 ноября 2012 года Выборнова приняла от Новикова и Кучеренко частично выполненную по указанным договорам работу и к каждому договору подписала акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме от 31 октября 2012 года, содержащие заведомо ложные сведения об объеме выполненных работ.

Далее, в указанный период времени Старикова утвердила акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме от 31 октября 2012 года, содержащие ложные сведения об объеме выполненных работ Новиковым и Кучеренко, а затем в период с 1 октября 2012 года по 8 ноября 2012 года подписала платежный календарь с 5-9 ноября 2012 года, в который были включены расходы по оплате оказанных Новиковым и Кучеренко услуг по указанным гражданско-правовым договорам, после чего данный платежный календарь вместе с договорами и актами приема-сдачи выполненных работ, содержащими ложные сведения об объеме выполненных работ Новиковым и Кучеренко, был направлен в ФГУП Федеральное БТИ для перечисления на расходный счет Камчатского филиала запрашиваемых денежных средств.

В период с 31 октября 2012 года по 8 ноября 2012 года генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ Валов утвердил платежный календарь с 5-9 ноября 2012 года, на основании которого в указанный период с расчетного счета ФГУП Федеральное БТИ на расходный счет Камчатского филиала перечислены, в том числе денежные средства на оплату оказанных Новиковым и Кучеренко услуг по указанным договорам в сумме 207920 рублей 67 копеек и в сумме 154148 рублей 08 копеек, соответственно.

После чего, в период с 31 октября 2012 года по 8 ноября 2012 года Старикова подписала два распоряжения на платеж о перечислении с расходного счета Камчатского филиала денежных средств на счет Новикова в сумме 180890 рублей 67 копеек и счет Кучеренко в сумме 134109 рублей 08 копеек, которые были получены последними в соответствии с платежными поручениями от 8 ноября 2012 года №№ 1332, 1331.

Таким образом, органом предварительного следствия сделан вывод, что в период с 1 марта 2012 года по 9 ноября 2012 года Старикова и Выборнова, группой лиц по предварительному сговору, используя свое служебное положение, путем обмана директора ФГУП Федеральное БТИ Валова, получили на расходный счет Камчатского филиала 2443150 рублей 33 копейки, из которых за вычетом налога с дохода физических лиц и стоимости фактически выполненных работ, которая составила 63377 рублей 88 копеек, безвозмездно обратили 2062161 рубль 45 копеек в пользу третьих лиц, перечислив их на счета своих родственников и знакомых – Новикова, Сердюка и Кучеренко, которые распорядились ими по своему усмотрению, похитив, таким образом, денежные средства ФГУП Федеральное БТИ в

особо крупном размере, чем причинили потерпевшему ущерб на общую сумму 2062161 рубль 45 копеек.

Действия Стариковой и Выборновой органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 4 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Государственным обвинителем приведенное обвинение поддержано в полном объеме и предложено назначить наказание: Стариковой в виде лишения свободы на срок семь лет со штрафом 500000 рублей, Выборновой в виде лишения свободы на срок шесть лет со штрафом 500000 рублей, с назначением подсудимым в качестве исправительного учреждения исправительной колонии общего режима.

Допрошенные в судебном заседании подсудимые Старикова и Выборнова не согласились с предъявленным обвинением, при этом каждая пояснила, что в рамках заключенных между Министерством обороны РФ и ФГУП Федеральное БТИ 12 января 2012 года и 5 мая 2012 года контрактов на оказание услуг по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов в отношении объектов недвижимого имущества для нужд Министерства обороны РФ, согласно распоряжению заместителя генерального директора ФГУП Федеральное БТИ № 69 «Об оказании услуг Министерству обороны Российской Федерации» и техническому заданию № 27, являющемуся приложением № 3 к этому распоряжению, Камчатскому филиалу поручено оказание услуг в виде получения выписок из реестра федерального имущества; получение свидетельств о государственной регистрации права собственности Российской Федерации; получение свидетельств о государственной регистрации права оперативного управления на квартиры в жилых домах №№ 25, 27, 31, 46 по улице Крашенинникова, № 26 по улице Нахимова, № 10 по улице Лукашевского, № 14 строение 1 по улице Ломоносова г. Петропавловска-Камчатского, № 49 по улице Вилкова п. Рыбачий Камчатского края, в всего на 1063 объекта недвижимости. В связи с ограниченным сроком и в целях своевременного и качественного выполнения порученных работ было принято коллегиальное решение о привлечении третьих лиц для выполнения работ по гражданско-правовым договорам. Виды работ были определены на основании Порядка организации работ по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов № 2 к распоряжению ФГУП Федеральное БТИ № 69 от 19 марта 2012 года. Основными критериями для определения стоимости работ по договорам были расценки, предусмотренные контрактами с Министерством обороны РФ, указанные в Спецификации оказания услуг по госконтракту, являющейся приложением № 3 к нему, а также в пределах сумм, установленных приказом ФГУП Федеральное БТИ № 438 от 25 сентября 2012 года, которым утверждены расходы Камчатского филиала в целях исполнения данного распоряжения по статье информационно-консультативные услуги. Вместе с тем, был проведен анализ рынка услуг, получены ответы из риэлтерских компаний. Для выполнения работ по гражданско-правовым договорам были привлечены Кучеренко, Новиков и Сердюк, отбор кандидатов производился из числа знакомых, способных качественно и в срок добросовестно выполнить работы. С указанными лицами были заключены гражданско-правовые договоры, которые являлись типовыми, кроме того они были согласованы с отделом кадров, юристом и главным бухгалтером.

Предметом каждого договора являлись подготовительные мероприятия, направленные на получение результата работ – Свидетельства о регистрации права собственности или регистрации права оперативного управления или выписки из реестра федерального имущества. Исполнителям необходимо было выполнить работы по подготовке и формированию пакетов документов для проведения последующей регистрации соответствующего права на объекты капитального строительства, для чего проводились работы по снятию копий с предоставленных подлинных экземпляров пакетов документов, при этом для каждого юридического действия необходимо было собрать свой пакет документов, после снятия копий необходимо было разложить документы по каждой квартире в отдельный пакет документов. Сопровождение осуществления юридических действий по государственной регистрации прав подразумевало лишь сопровождение юридических услуг, то есть подготовку, проверку, формирование, перемещение документов до места изготовления пакета документов и обратно, их сортировку,

анализ основных характеристик объектов (площади, адреса, номера дома, номера квартиры, сличения конфигурации объектов) при формировании пакета на каждый объект, определение наличия препятствий в осуществлении регистрации прав, то есть выявление отсутствия какого-то документа, передача и помощь при приемке выполненной работы. Экспертиза полученных от правообладателя документов подразумевала под собой поверку копируемых документов, сортировку поквартирно по пакетам, проверку заполнения необходимых реквизитов, проверка учредительных документов правообладателя – проверку учредительных документов при копировании на предмет соответствия и правильности указанных в них данных. Функция предприятия – юридическое сопровождение регистрации (перехода) прав никому не передавалась и была выполнена Камчатским филиалом самостоятельно. Юридическое действие, то есть подача пакета документов на регистрацию прав и получение свидетельств и выписок, осуществлялась лично Выборновой на основании доверенности от Министерства обороны.

Таким образом, в работу по гражданско-правовым договорам передано исполнение части поручения Минобороны по государственным контрактам без юридического сопровождения регистрации, требующего специальных полномочий, доверенности от правообладателя. Оплате подлежал сам результат выполненной работы – сформированный пакет документов, а не каждое действие, прописанное в договоре. Расчеты с исполнителями Кучеренко, Новиковым и Сердюком, выполнившими работы по договорам в полном объеме, производились на основании актов приема-сдачи выполненных работ. Итоговая сумма оплаченных работ составила 22% от выручки по государственному контракту.

Действия по заключению гражданско-правовых договоров были направлены на выполнение Технического задания, своевременное и качественное исполнение которого привело к достижению положительного финансового результата, в итоге был достигнут конечный результат – своевременно получены свидетельства о регистрации права собственности РФ, права оперативного управления и выписки из реестра федерального имущества.

Кроме того, Камчатский филиал являлся дотационным филиалом, не имеющим самостоятельного расходного банковского счета, денежные средства заказывались путем направления платежных календарей ФГУП Федеральное БТИ, составленных главным бухгалтером и экономистом филиала, с приложением договоров и других документов, обосновывающих необходимость оплаты. Перед утверждением генеральным директором ФГУП Федеральное БТИ платежного календаря все документы проверялись куратором и начальником Управления бюджетирования и финансирования Предприятия, которые ставили свои визы на платежном календаре, и лишь только после этого денежные средства направлялись в Камчатский филиал. Все данные были переданы в ФГУП Федеральное БТИ в полном объеме без обмана и сокрытия какой-либо информации, генеральный директор Валов знал об установленных в контрактах расценках, поэтому не мог быть введен в заблуждение.

В качестве обоснования обвинения Стариковой и Выборновой государственным обвинителем в судебном заседании представлены следующие доказательства.

Показания потерпевшей Турентиновой С.Г. – начальника юридического управления ФГУП Федеральное БТИ, данные в ходе предварительного следствия (т. 10 л.д. 139-141), согласно которым Федеральное БТИ находится в ведомственном подчинении Росреестра РФ, а полномочия собственника имущества Предприятия осуществляет Росимущество РФ. Директором Камчатского филиала на период 2012 года являлась Старикова, которая осуществляла свои полномочия в соответствии с положением о Камчатском филиале и на основании доверенности от генерального директора. Заместителем Стариковой являлась Выборнова.

Показания свидетеля Волошиновича С.А. – начальника отдела ФГУП Федеральное БТИ по работе с Министерством обороны РФ, данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 171-177), согласно которым между Министерством обороны РФ и ФГУП Федеральное БТИ заключены государственные контракты № 141/01/12012012 от 12 января 2012 года, № 141/01/05052012 от 5 мая 2012 года на оказание услуг по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов в отношении объектов недвижимого имущества для нужд Министерства обороны РФ. Во исполнение указанных контрактов ФГУП Федеральное БТИ изданы распоряжения №№ 69, 184 «Об оказании услуг Министерству обороны РФ», которыми в

том числе Камчатскому филиалу поручено предоставление услуг в виде получения выписок из реестра федерального имущества на квартиры, свидетельств о государственной регистрации права собственности РФ, свидетельств о государственной регистрации права оперативного управления. С целью выполнения указанных распоряжений и технического задания Министерством обороны РФ была выдана доверенность первому заместителю директора Камчатского филиала Выборновой.

Согласно составленному Порядку, директор Камчатского филиала должен был организовать выявление балансодержателя, установить и связаться с контактным лицом с целью организации взаимодействия по получению документов и допуску на территорию военных городков, недвижимое имущество которых подлежало оформлению в рамках технического задания; запросить у балансодержателя имеющиеся документы по оформляемым объектам, логин и пароль, необходимые для входа в модуль правообладателя автоматизированной системы учета федерального имущества, учредительные документы, в случае необходимости запросить их, а также сведения из единого государственного реестра прав. Затем необходимо провести проверку и правовую экспертизу, то есть анализ полученных документов, которые необходимы для получения выписки из реестра федерального имущества, свидетельства о регистрации права собственности РФ и свидетельства о государственной регистрации права оперативного управления, а также пообъектный анализ на предмет выявления и устранения возможных препятствий при проведении работ, например, несоответствия технических характеристик объекта, наименования, адреса/местоположения. Правовая экспертиза включает в себя также проверку учредительных документов правообладателя, то есть учреждения, на которое будет осуществляться государственная регистрация права оперативного управления.

Согласно договору № 46/12 от 1 марта 2012 года, сбор и подготовка – это истребование необходимых документов у балансодержателя и при необходимости из Росреестра и иных организаций; формирование пакетов документов для проведения государственной регистрации права собственности РФ – это копирование собранных документов и формирование их по объектам, а также составление заявлений в орган Росреестра, для получения выписок из реестра федерального имущества необходимо проведение процедуры в соответствии с Постановлением Правительством РФ от 16 июля 2007 года № 447; сопровождение осуществления юридических действий по государственной регистрации прав включает в себя действия, начиная от сбора документов для проведения государственной регистрации права собственности до получения свидетельства о государственной регистрации права, включая устранение замечаний; экспертиза полученных от правообладателя документов – это проверка по количеству и содержанию; проверка учредительных документов, то есть учреждения, на которое будет осуществляться государственная регистрации права оперативного управления. Проверка комплектности документов для регистрации – это проверка пакета документов, необходимых для получения свидетельства о государственной регистрации соответствующего права и выписки из реестра федерального имущества.

Копирование документов и формирование по объектам является только технической частью работ, предусмотренных договором, и не является исполнением в полном объеме услуг по сбору и подготовке пакетов документов для государственной регистрации прав, по сопровождению осуществления юридических действий по государственной регистрации прав, по юридической экспертизе полученных от правообладателя документов, в том числе по проверке учредительных документов правообладателя.

Показания свидетеля Полшиналова В.М. – заместителя начальника отдела ФГУП Федеральное БТИ по работе с Министерством обороны Российской Федерации, данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 178-182), аналогичные показаниям свидетеля Волошиновича С.А.

Показания свидетеля Глубокого А.А., данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 124-130), согласно которым в 2012 году он являлся начальником, а позже заместителем начальника 261 ОМИС войск и Сил на Северо-Востоке РФ, в его обязанности входил учёт и контроль за объектами недвижимости Министерства обороны РФ. Взаимодействие с Камчатским филиалом осуществлялось на основании распоряжения Правительства РФ от 21 июня 2010 года № 1034-р. Из Камчатского филиала поступали запросы в их адрес с просьбой оказания помощи в

получении доступа на тот или иной объект для выполнения условий государственных контрактов, заключенных между Министерством обороны РФ и ФГУП Федеральное БТИ, по полученным из Министерства обороны РФ техническим заданиям. Представителями Камчатского филиала выступали Старикова и Выборнова. После сдачи квартир в эксплуатацию приказом Министра обороны РФ они были переданы в оперативное управление 261 ОМИС войск и Сил на Северо-Востоке РФ, что нашло своё отражение в акте № 13 сдачи-приема документации от 1 октября 2012 года по техническому заданию № 27 к государственному контракту от 12 января 2012 года № 141/01/12012012.

Показания свидетеля Абрамовича К.Л., данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 137-141), согласно которым в 2012 году он состоял в должности заместителя начальника ФГКУ «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны России. Между Министерством обороны РФ и ФГУП Федеральное БТИ заключены государственные контракты № 141/01/12012012 от 12 января 2012 года, № 141/01/05052012 от 5 мая 2012 года, в рамках которых Камчатский филиал направлял в их адрес запросы о предоставлении необходимых для исполнения контрактов документов, ответы на которые были предоставлены им в полном объеме. Кроме того, в адрес ФГУП Федеральное БТИ была передана доверенность на осуществление представительства на территории Камчатского края в рамках исполняемого контракта, а именно на представительство интересов в управлении Росреестра и кадастровой палате по Камчатскому краю. Позже кадастровые паспорта, свидетельства о государственной регистрации права собственности, свидетельства о государственной регистрации права оперативного управления были получены ими в рамках исполнения Камчатским филиалом контракта.

Показания свидетеля Карасика И.Ю. – начальника отдела реестра, управления и распоряжения недвижимым имуществом Территориального управления Росимущества в Камчатском крае, данные в ходе предварительного следствия (т. 30 л.д. 151-153), согласно которым для получения выписки из реестра федерального имущества необходимо заявление от правообладателя с приложением необходимых правоустанавливающих документов на объект. 20, 21, 24 сентября 2012 года были приняты дела для внесения в реестр федерального имущества сведений по 101 квартире в жилых домах № 10 по улице Лукашевского и № 14 строение 1 по улице Ломоносова в городе Петропавловске-Камчатском. Имеющихся в каждом деле документов было достаточно для внесения в реестр сведений об объекте. Предоставлять указанные пакеты документов могли либо лица, действующие от правообладателя, в данном случае 261 ОМИС, либо лица, действующие по доверенности.

Показания свидетеля Матюниной О.Н. – начальника отдела регистрации прав Управления Росреестра по Камчатскому краю, данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 1-4), согласно которым в апреле 2012 года Камчатским филиалом во исполнении приказа Министерства обороны РФ предоставлялись документы первоначально для прекращения права собственности, а после для регистрации права собственности РФ и право оперативного управления на объекты капитального строительства. Сотрудниками управления составлялись заявления на каждый дом, в которых шли ссылки на предоставленный пакет документов.

Показания свидетеля Камаева А.Д. – начальника отдела инвестиций управления планирования, бюджетирования и инвестиций ФГУП Федеральное БТИ, данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 183-187), согласно которым между Министерством обороны Российской Федерации и ФГУП Федеральное БТИ были заключены государственные контракты № 141/01/12012012 от 12 января 2012 года, № 141/01/05052012 от 5 мая 2012 года на оказание услуг по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов в отношении объектов недвижимого имущества для нужд Министерства обороны РФ.

Во исполнение указанных контрактов ФГУП Федеральное БТИ изданы распоряжения №№ 69, 184 «Об оказании услуг Министерству обороны Российской Федерации», согласно техническому заданию № 27, являющемуся приложением № 3 к распоряжению № 69, в том числе Камчатскому филиалу поручено предоставление услуг в виде получения выписок из реестра федерального имущества на квартиры, свидетельств о государственной регистрации права собственности Российской Федерации, о государственной регистрации права оперативного управления.

В 2012 году Камчатский филиал направил в центральный аппарат ФГУП Федеральное БТИ платежные календари и в статье – информационно-консультативные услуги заявил фактические расходы, понесенные по гражданско-правовым договорам, заключенным в рамках исполнения обязательств по вышеуказанному техническому заданию № 27. После утверждения платежных календарей, Камчатскому филиалу платежными поручениями были перечислены денежные средства на оплату соответствующих расходов. Данные денежные средства директор Камчатского филиала перевела на расчетные счета физических лиц, с которыми были заключены договоры гражданско-правового характера. При направлении платежного календаря в Центральный аппарат ФГУП Федеральное БТИ, Камчатский филиал прилагает к нему все необходимые документы, которые обосновывают запрашиваемую сумму. Центральный аппарат проводит проверку заявленных расходов, то есть обоснованность или необоснованность запрашиваемых расходов, в том числе по гражданско-правовым договорам, заключенным Камчатским филиалом с физическими лицами, на соответствие утвержденным бюджетом филиала. Директор Камчатского филиала самостоятельно принимает решение об осуществлении тех или иных расходов и несет соответствующую ответственность. Работы, указанные в договорах гражданско-правового характера, должны быть выполнены в соответствии с договором, стоимость работ директор Камчатского филиала определяет самостоятельно и должен руководствоваться критериями целесообразности, ценами на аналогичные виды работ в соответствующей местности, а также не должен необоснованно завышать цену.

Показания свидетеля Никишина А.В. – начальника управления по работе с персоналом ФГУП Федеральное БТИ, данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 188-190), согласно которым директор Камчатского филиала Старикова, непосредственным руководителем которой является генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ, в своей деятельности должна руководствоваться законодательством РФ, трудовым договором, Положением о филиале, уставом Предприятия и иными локальными правовыми актами. Директор филиала обязан обеспечить эффективное развитие филиала, эффективное использование финансовых, материальных и людских ресурсов филиала, развитие материально-технической базы. У директоров филиалов ФГУП Федеральное БТИ должностных инструкций нет в связи с тем, что их должностные обязанности изложены в тексте трудового договора. Кроме того, на имя директора филиала выдаются доверенности, где также указывается объем полномочий. Директорами филиалов Предприятия в рамках делегированных полномочий принимаются на работу заместители и другие работники. В случае отпуска или командировки директора филиала исполнение его обязанностей возлагается на другого работника, объем полномочий которого определяется в порядке, предусмотренном трудовым кодексом РФ.

Показания свидетеля Поплевко Т.В. – главного бухгалтера финансово-экономического отдела Камчатского филиала, данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 197-201), согласно которым она напрямую подчинялась директору Стариковой, а при отсутствии последней – и.о. директора Выборновой. В рамках исполнения работ по государственным контрактам с Министерством обороны РФ Камчатским филиалом были заключены гражданско-правовые договоры с Новиковым, Сердюком и Кучеренко. В бухгалтерию данные договоры поступали подписанными директором филиала и исполнителем вместе с актами выполненных работ, после чего бухгалтерия производила их учет и оплату. Объем работ и стоимость по указанным гражданско-правовым договорам бухгалтерией не устанавливались и не согласовывались. Вместе с тем, данные договоры она лично проверяла на предмет их соответствия плану по бюджету.

Показания свидетеля Седовой Т.А. – заместителя главного бухгалтера Камчатского филиала, данные в ходе предварительного следствия (т. 10 л.д. 241-243, 244-247), подтвержденные в судебном заседании, согласно которым в обязанности главного бухгалтера Предприятия входило, в том числе согласование гражданско-правовых договоров, подписание еженедельного платежного календаря. Платежный календарь составлялся на основании первичных документов, в том числе по расходным гражданско-правовым договорам. Главный бухгалтер согласовывал гражданско-правовые договоры только в части правильности исчисления налога. Далее расходы по гражданско-правовым договорам включались в платежный календарь, который подписывал главный бухгалтер и директор Камчатского филиала. После

чего, платежный календарь вместе с гражданско-правовыми договорами и актами приема-сдачи выполненных работ направлялся в Центральный аппарат ФГУП Федеральное БТИ для утверждения. После утверждения генеральным директором Предприятия платежные календари возвращались в Камчатский филиал и на расходный счет филиала поступали денежные средства в количестве, определенном платежным календарем. Далее составлялись распоряжения на платеж, а также расходные кассовые ордера или платежные поручения, которые подписывались бухгалтером-экономистом, главным бухгалтером, директором Камчатского филиала и направлялись в банк. Исполнение Камчатским филиалом технического задания № 27 к распоряжению № 69 заместителя генерального директора ФГУП Федеральное БТИ курировала первый заместитель директора Выборнова.

Показания свидетелей Петровой Е.В. – бухгалтера Камчатского филиала, данных в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 5-7), Алюковой Л.В. – главного бухгалтера Камчатского филиала, данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 8-10), Масягутовой М.В. – бухгалтера-экономиста Камчатского филиала, данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 207-210), аналогичные показаниям свидетеля Седовой Т.А. в части порядка поступления денежных средств на расходный счёт Камчатского филиала.

Показания Алюковой, согласно которым в случае, если для выполнения работ привлекаются сторонние лица по гражданско-правовым договорам, то необходимость их привлечения согласовывается с Центральным аппаратом ФГУП Федеральное БТИ, при этом оплата работ не должна превышать стоимость аналогичных работ по Камчатскому краю.

Показания Масягутовой, согласно которым в платежные календари включались расходы по гражданско-правовым договорам в рамках исполнения заключенного между Министерством обороны РФ и Предприятием государственного контракта на основании приложенного договора по указанию главного бухгалтера, которые отправлялись в ФГУП Федеральное БТИ. Распоряжения на платеж оформлялись только после согласования с генеральным директором и экономическим отделом ФГУП Федеральное БТИ на основании платежной ведомости. Перечисление денежных средств на расчетные счета исполнителей Новикова, Сердюка и Кучеренко происходило на основании платежных документов.

Показания свидетеля Паладийчук И.Я. – старшего инспектора по кадрам Камчатского филиала, данные в ходе предварительного следствия (т. 10 л.д. 199-202, т. 11 л.д. 100-102, 103-105), подтвержденные в судебном заседании, согласно которым в 2012 году по указанию Выборновой и Стариковой она составила все гражданско-правовые договоры между Кучеренко, Сердюком, Новиковым и Камчатским филиалом по формированию пакетов документов для государственной регистрации права собственности РФ на объекты капитального строительства, а также акты приема-сдачи выполненных работ к вышеуказанным договорам. Сведения о лице, объеме, цене, характере и сроках работ были переданы ей Выборновой и Стариковой, кроме того, последние проверяли указанные договоры, которые она лично согласовывала с бухгалтерией и юридическим отделом. Гражданско-правовые договоры после подписания и утверждения акта приема-сдачи выполненных работ, сто направлялись Стариковой, а в её отсутствие – Выборновой для последующего направления в финансово-экономический отдел для оплаты. После проведения оплаты договоры возвращались к ней и она подшивала их в соответствующую папку.

Показания свидетеля Киселевой Э.А. – бухгалтера Камчатского филиала, данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 11-13), подтвержденные в судебном заседании, согласно которым она, производя оплату на основании гражданско-правовых договоров, обратила внимание на большие суммы, выдаваемые одним и тем же лицам, не состоящим в штате Камчатского филиала, одной из которых была сестра Выборновой – Кучеренко. Указанную в договорах работу, по её мнению, могли выполнить сотрудники филиала, получавшие маленькую заработную плату, например, юристы. Вместе с тем, денежные средства предприятия можно было перечислять только с расходного счета по платежным поручениям, при этом головной офис предприятия контролировал расходы филиала.

Показания свидетеля Ильиной О.В. – юриста Камчатского филиала, данные в ходе предварительного следствия (т. 10 л.д. 237-240), подтвержденные в судебном заседании, согласно которым как лицо, имеющее юридическое образование, она могла бы подготовить

пакеты документов для проведения государственной регистрации на объекты капитального строительства для нужд Министерства обороны РФ. Вместе с тем, выполнение данных работ не входило в её обязанности, кроме того, в 2012 году она бы не смогла выполнить данные работы, так как находилась на больничном. Юридический отдел, возможно, мог бы заниматься подготовкой указанных документов, если бы эти обязанности были отражены в должностной инструкции, а также если бы в штате постоянно был еще один сотрудник.

Показания свидетеля Микитченко С.В. – юрисконсульта Камчатского филиала с февраля по май 2012 года, данные в ходе предварительного следствия (т. 10 л.д. 196-198, т. 11 л.д. 27-30), согласно которым в 2012 году от Выборновой ему стало, что из Федерального БТИ пришло задание на выполнение работ по государственному контракту с Министерством обороны. Все документы по выполнению данного задания находились у Выборновой в наличии (переданы от Министерства обороны): доверенности, приказы, выписки из ЕГРЮЛ, инвентарные дела на каждый объект, которые надо было только копировать и рассортировать по количеству объектов недвижимости, после чего сдать в Учреждение юстиции. В период его работы Выборнова лично подготовила все необходимые документы по более ста объектам недвижимости Министерства обороны, она жаловалась ему, что устала проводить их копирование. Он неоднократно видел, как та осуществляла копирование документов на рабочем копировальном аппарате. При этом, данная работа относилась к обязанностям юристов. Выборнова говорила, что начнет работу, а юридический отдел продолжит, однако, в дальнейшем никаких работ по выполнению задания для Министерства обороны ни Выборнова, ни Старикова ему или другому юристу – Ильиной не поручали. В тот период у сотрудников юридического отдела было достаточно работы, но он с готовностью выполнил бы эти работы за дополнительную оплату, работая сверхурочно. Полагает, что работы по копированию документов не требуют никаких усилий и для изготовления, например, 70 пакетов документов потребуется 5 рабочих дней. О том, что работы по подготовке, то есть снятию копий с оригиналов имеющихся документов и их сортировке по объектам недвижимости, осуществляли посторонние люди по гражданско-правовым договорам, он узнал от сотрудников полиции.

Показания свидетеля Тининой Т.С. – юриста Камчатского филиала с июля 2012 по 2 октября 2012 года, данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 53-56), согласно которым Выборнова занимала по совместительству должность начальника юридического отдела. Полагает, что объем работ, указанный Министерством обороны по техническому заданию № 27 к государственному контракту № 141/01/12012012, мог вполне быть выполнен и тремя юристами, работавшими на тот момент: ею в должности старшего юрисконсульта, юрисконсультом Ильиной и начальником юридического отдела Выборновой, поскольку они не были загружены работой, и, кроме того, работу юридического отдела могли выполнять работники приемной. Однако, работы по государственному контракту Министерства обороны выполняли другие лица на основании гражданско-правовых договоров.

Показания свидетеля Старикова И.Н., данные в ходе предварительного следствия (т. 10 л.д. 216-218), подтверждённые в судебном заседании, согласно которым для выполнения работ по формированию пакетов документов для Министерства обороны он предложил своей супруге сослуживца Сердюка, который отличался скрупулёзностью, мог выполнить работу быстро и ответственно. Седюк, в свою очередь, согласился и заключил договор с Камчатским филиалом. Какие работы он выполнял и сколько за это получил денежных средств, ему не известно. С Сердюком ни он, ни его супруга в дружеских отношениях не состояли и не состоят.

Показания свидетеля Сердюка Р.А., данные в ходе предварительного следствия (т. 11 л.д. 78-81, 87-90), согласно которым в марте 2012 года он согласился на предложение коллеги по работе Старикова, с которым дружеских отношений не имел, о выполнении работ по договору с Камчатским филиалом. 1 марта 2012 года по месту расположения филиала он встретился с Выборновой, которая указала, что ему необходимо будет сделать ксерокопии предоставленных оригиналов документов для дальнейшей регистрации права, проверить, затем разложить по объектам и вернуть их в филиал. Далее, он подписал договор № 46/12 от 1 марта 2012 года между ним и Камчатским филиалом, после чего Выборнова передала ему документы. Им были проведены следующие работы: он делал копии документов на каждый объект и раскладывал их по отдельности, сортировал по объектам и проверял, чтобы указанные в них параметры

совпадали. Им не осуществлялся сбор документов, не осуществлялось сопровождение юридических действий по государственной регистрации прав, не проверялись учредительные документы правообладателя. Каких-либо сложностей у него не возникало, работа была простая и не требовала каких-либо специальных познаний. Затем он передал подготовленные документы Выборновой, при этом был составлен и ими подписан акт выполненных работ. Выборнова сказала, что после проверки полноты и правильности составления пакетов документов на его расчетный счет перечислят положенные ему денежные средства. В мае 2012 на его расчетный счет были перечислены 178000 рублей.

Показания свидетеля Новикова И.В., данные в ходе предварительного следствия (т. 10 л.д. 208-211, т. 11 л.д. 19-22, 106-109), согласно которым в марте - апреле 2012 года его знакомая Кучеренко – сестра Выборновой сообщила, что в БТИ имеется работа по договору с возможностью получить за неё денежные средства. После чего он обратился к Выборновой, и та ему сообщила, что в Камчатский филиал поступил большой заказ на подготовку документов для регистрации объектов недвижимости. Он согласился на сотрудничество, поскольку ранее работал риелтором в агентстве недвижимости и выполнял аналогичные работы, и ему были переданы пакеты документов для подготовки к регистрации, в каждом из которых находились, в том числе две доверенности и кадастровые паспорта на квартиру, список, согласно которому необходимо подготовить пакет документов. Таким образом, он и впоследствии Кучеренко выполняли работы для Камчатского филиала несколько раз. Каждый раз между ними (им и Кучеренко) и Камчатским филиалом заключались гражданско-правовые договоры, затем подписывались акты приема-сдачи выполненных работ.

Выполняя эти работы, каждый из них первоначально проверял документы по списку: данные лица, который выдал доверенность второму лицу, данные второго лица на второй доверенности, кадастровые паспорта на каждую квартиру, чтобы на каждый адрес был документ в оригинале и в нем указана площадь. После проверки всего предоставленного пакета в оригиналах, они делали копии, для чего сканировали каждый документ и выводили его на принтер, после чего проверяли, чтобы не было искажений при выводе на печать. Кроме того, по каждому пакету документов ими проверялись оригиналы с перечнем, который выдавался, и кадастровые паспорта на соответствие по виду и заполнению, после чего делались копии. Копии и оригиналы раскладывались по пакетам. Также ими проводилось изучение документов: кадастровый паспорт должен быть полным (пропечатана площадь), адреса в свидетельствах должны были соответствовать адресам в кадастровых паспортах и указанным в приказах адресам; в учредительных документах (приказ, устав, выписки с ЕГРЮЛ, ИНН, и т.д.) не должно было быть ошибок. После выполнения всех работ проверялся сам комплект документов для того, чтобы документы прошли регистрацию. Далее документы они отвозили Выборновой. Для формирования каждого пакета документов он и Кучеренко каждый раз работали около недели с утра до ночи, иногда и ночью. Это кропотливый труд, он занимал много времени. После приема работ по каждому договору, ему и Кучеренко на счета поступали денежные средства в определенных суммах за вычетом налога.

Показания свидетеля Кучеренко Ю.В., данные в ходе предварительного следствия (т. 10 л.д. 203-207, т. 11 л.д. 23-26, 93-96), аналогичные показаниям свидетеля Новикова И.В. в части порядка и объёма выполненных работ по гражданско-правовым договорам, заключенным с Камчатским филиалом в 2012 году.

Показания в судебном заседании свидетеля Салминой В.В. – директора НП «Камчатское Партнерство Профессиональных Риелторов», согласно которым риэлтерские услуги она осуществляет с 1998-1999 года. В оказание риэлтерских услуг по регистрации объектов недвижимого имущества входит формирование пакета документов для регистрации соответствующего права, а также подача документов, которая производится либо самостоятельно на основании нотариально удостоверенной доверенности, либо как сопровождающее лицо, поручитель вместе с правообладателем. Регистрация разных прав подразумевает формирование разного пакета документов, стоимость услуг по регистрации определяется исходя из сложившейся на рынке, и на один объект недвижимости для юридического лица составляет около 15000 рублей. На примере гражданско-правового договора, заключенного с Сердюком, пояснила, что предметом договора являются риэлтерские услуги, для выполнения которых

специального образования, полномочий и доверенностей от правообладателя не требовалось. Вместе с тем, по её мнению, пункт договора: «сопровождение осуществления юридических действий по государственной регистрации прав» не совсем корректен, поскольку юридические действия по государственной регистрации проводит только государственный регистратор. Однако, если подразумевалось, например, сопровождение правообладателя в Росреестре на подаче документов, доставка документов, то можно считать, что данный пункт договора исполнен. Проведение экспертизы – проверка на наличие подчисток, исправлений, затем формирование и подготовка пакета документов для проведения государственной регистрации права. В связи с тем, что Сердюку передали необходимые для регистрации документы, он должен был проверить их на соответствие, сформировать ксерокопии документов, проверить наличие всех документов. Таким образом, с учётом того, что Сердюком были подготовлены, проверены и сформированы пакеты документов для последующей подачи в регистрационный орган, можно считать, что исполнителем выполнены все пункты, указанные в договоре, кроме осуществления юридических действий по государственной регистрации прав, которые осуществляет государственный регистратор.

Помимо этого, в качестве доказательств стороной обвинения представлены:

– протокол обыска от 12 июля 2013 года (т. 11 л.д. 231-237), согласно которому в помещении Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ обнаружены и изъяты договоры: №№ 45/12, 46/12 от 1 марта 2012 года; №№ 97/12, 98/12 от 29 июня 2012 года; №№ 153/12, 154/12 от 1 октября 2012 года; №№ 132/12, 133/12 от 31 августа 2012 года; №№ 69/12, 68/12 от 28 апреля 2012 года; №№ 83/12, 84/12 от 1 июня 2012 года; №№ 111/12, 110/12 от 1 августа 2012 года, а также акты приема-сдачи выполненных работ к ним; акты сдачи-приемки документации по техническому заданию № 27; № 01 от 23 апреля 2012 года, № 04 от 28 марта 2012 года, № 05 от 13 июня 2012 года, № 09 от 20 августа 2012 года, № 11 от 30 августа 2012 года, № 13 от 1 октября 2012 года; должностная инструкция первого заместителя директора Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ; приказы о переводе работника на другую работу № 25-л от 6 июня 2010 года, № 52-кф от 28 июля 2009 года; дополнительное соглашение № 42 к трудовому договору от 7 августа 2006 года № 49; Распоряжение от 19 марта 2012 года № 69 «Об оказании услуг Министерству обороны Российской Федерации» с техническим заданием; сопроводительные письма: № Ф-41/899 от 28 мая 2012 года, № Ф-41/920 от 29 мая 2012 года, № Ф-41/1040 от 15 июня 2012 года, № Ф-41/1708 от 2 октября 2012 года, № Ф-41/1759 от 10 октября 2012 года; платежные поручения за 2012 год: № 1332 от 8 ноября, № 535 от 11 мая, № 653 от 13 июня, № 924 от 13 августа, № 805 от 10 июля, № 914 от 6 августа, № 1041 от 2 сентября, № 1173 от 12 октября, № 1331 от 8 ноября, № 1174 от 12 октября, № 1040 2 сентября, № 915 от 6 августа, № 801 от 10 июля, № 672 от 13 июня, № 536 от 11 мая; сопроводительное письмо № Ф-41/1470 от 21 августа 2012 года; платежные календари за 2012 год; авизо за 2012 год №№ 9000/1212/000005, 9000/1212/000056, 9000/1212/000033 от 14 декабря, №№ 9000/1212/000120, 9000/1212/000094, 9000/1212/000161 от 20 декабря, №№ 9000/1210/000040, 9000/1210/000009 от 25 октября, № 9000/1209/000101 от 28 сентября, №№ 9000/1207/000275 от 31 июля, 9000/1208/000238 от 31 августа. Изъятое осмотрено и приобщено к делу в качестве вещественных доказательств (т. 12 л.д. 113-242, 243-248).

- протокол выемки от 1 октября 2013 года (т. 11 л.д. 243-247), согласно которому в помещении Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ обнаружены и изъяты: служебные задания для направления в служебную командировку; приказы о направлении сотрудников в служебные командировки; журнал № 03-14 учета работников, выезжающих в командировки; платежные календари за май, март, апрель, июнь, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь 2012 года, в том числе с приложением копий ГТД, актов и платежных поручений. Изъятое осмотрено и приобщено к делу в качестве вещественных доказательств (т. 13 л.д. 1-103, 104-106).

- протокол выемки от 9 июня 2014 года (т. 12 л.д. 95-99), согласно которому в помещении территориального Управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в Хабаровском крае по улице Запарина дом 65/4 города Хабаровск изъяты: 101 дело правоустанавливающих документов на квартиры в жилых домах города Петропавловска-Камчатского № 10 по улице Лукашевского, № 14 строение 1 по улице Ломоносова. Изъятое

осмотрено и приобщено к делу в качестве вещественных доказательств (т. 13 л.д. 150-209, 210-211, т. 29 л.д. 25-245, т. 30 л.д. 1-150).

- протоколы выемки 27 июня 2014 года, 29 мая 2014 года (т. 12 л.д. 107-112, 43-89), согласно которым в помещении Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Камчатскому краю по улице Карла Маркса дом 35 изъяты, соответственно, 8 дел и 481 дело правоустанавливающих документов на жилые дома города Вилючинск Камчатского края: №№ 25, 27, 31, 46 по улице Крашенинникова, № 26 по улице Нахимова, № 49 по улице Вилкова, а также города Петропавловска-Камчатского: № 10 по улице Лукашевского, № 14 строение 1 по улице Ломоносова. Изъятое осмотрено и приобщено к делу в качестве вещественных доказательств (т. 13 л.д. 150-209, 212-250, т. 14 л.д. 1-211, 212-213, т. 29 л.д. 25-245, т. 30 л.д. 1-150).

- протокол выемки от 27 октября 2014 года (т. 15 л.д. 164-168), согласно которому в помещении Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ изъяты распоряжения на платёж №№ 41000000019, 41000000018 от 8 ноября 2012 года, распоряжение на платёж от 10 июля 2012 года. Изъятое осмотрено и приобщено к делу в качестве вещественных доказательств (т. 15 л.д. 169-179, 180).

- выписка из единого государственного реестра юридических лиц от 11 сентября 2012 года (т. 2 л.д. 167-218), свидетельство о постановке ФГУП Федеральное БТИ на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ серии 77 № 008328114 (т. 2 л.д. 224) с присвоением ИНН 7701018922, зарегистрировано в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москва за № 1027739346502 по адресу: город Москва проспект Вернадского дом 37 корпус 2.

- п.п. 1.1., 1.6., 2.2., 3.3., 5.1. Положения о Камчатском филиале ФГУП Федеральное БТИ, утвержденного приказом генерального директора ФГУП Федеральное БТИ № 185 от 24 августа 2007 года (т. 3 л.д. 4-14), п.п. 1.1., 1.6., 2.2., 3.4., 5.1. Положения о Камчатском филиале ФГУП Федеральное БТИ, утвержденного приказом генерального директора ФГУП Федеральное БТИ № 166 от 27 марта 2012 года (т. 9 л.д. 151, 153-166), согласно которым Филиал является обособленным подразделением Предприятия и расположен по адресу: город Петропавловск-Камчатский улица Максутова дом 34; финансирование деятельности Филиала осуществляется за счет средств, получаемых от деятельности Филиала, а также средств, переданных ему ФГУП Федеральное БТИ; Филиал в установленном законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядке осуществляет сопровождение, в том числе юридическое, сделок с недвижимым имуществом, представление интересов и подготовку документов в целях осуществления государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним; копирование машинных носителей информации; Филиал имеет право от имени ФГУП Федеральное БТИ заключать все виды договоров с юридическими и физическими лицами в порядке, предусмотренном законодательством и иными нормативными правовыми актами РФ, Уставом предприятия, локальными нормативными актами ФГУП Федеральное БТИ, локальными нормативными актами предприятия, указанными Положениями, не противоречащие целям и предмету деятельности ФГУП Федеральное БТИ, в рамках полномочий, предоставленных директору Филиала доверенностью; Филиал возглавляет директор, который действует на основании доверенности, выдаваемой генеральным директором ФГУП Федеральное БТИ.

- письмо Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ № Ф-41/207 от 18 февраля 2013 года (т. 3 л.д. 104-109), согласно которому перечисление денежных средств на текущие расходы, в рамках утвержденных бюджетов, осуществляется на расходные счета дотационных Филиалов из ФГУП Федеральное БТИ на основании утвержденных генеральным директором платежных календарей еженедельно. Денежные средства направляются на расходный счет филиала для осуществления платежей только после проведения согласования и утверждения платежного календаря и приложенных документов соответствующими подразделениями ФГУП Федеральное БТИ. В каждый филиал задания направляются распоряжениями с техническими заданиями с указанием перечней необходимых работ из ФГУП Федеральное БТИ.

- приказ и.о. директора ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» № 52-кф от 28 июля 2009 года (т. 10 л.д. 172), согласно которому Старикова с 30 июля 2009 года переведена на должность директора Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ.

- п.п. 3.2, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.3.1, 7.2 трудового договора № 49 от 7 августа 2006 года, с учетом дополнительного соглашения № 42 от 23 марта 2012 года (т. 10 л.д. 167-171), согласно которому директор Камчатского филиала Старикова возглавляет его работу, обеспечивает его успешное функционирование и развитие, для чего в пределах своих полномочий, в том числе распоряжается имуществом и денежными средствами Камчатского филиала, реализует права и обязанности работодателя в отношении работников филиала, заключает, изменяет, исполняет и расторгает гражданско-правовые договоры; обязана добросовестно исполнять свои трудовые обязанности и несет материальную ответственность за причиненный ущерб.

- доверенности № 550 от 30 июля 2009 года (том 10 л.д. 175-177), № 277 от 23 марта 2012 года (т. 19 л.д. 201-205), согласно которым и.о. генерального директора и генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ уполномочивают директора Камчатского филиала Старикову на общее руководство деятельностью филиала и действие в его интересах, обеспечение выполнения всех принимаемых от имени ФГУП Федеральное БТИ обязательств, в пределах полномочий, в том числе право заключения филиалом во исполнение своих обязательств по доходным договорам (контрактам), договоров, сумма по которым не превышает 500000 рублей – самостоятельно, прием, передачу исполнения по ним, с правом подписания соответствующих актов.

- доверенность № 278 от 23 марта 2012 года (т. 10 л.д. 149-151), согласно которой генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ уполномочивает директора Камчатского филиала Старикову на заключение, исполнение, изменение и расторжение договоров, заключаемых филиалом во исполнение своих обязательств по доходным договорам (контрактам), сумма по которым не превышает 500000 рублей – самостоятельно.

- приказ директора Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ № 25-л от 6 сентября 2010 года (т. 17 л.д. 207), согласно которому Выборнова с 6 сентября 2010 года переведена на должность первого заместителя директора Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ.

- п.п. 2.1, 4.1 должностной инструкции Первого заместителя директора Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ (т. 18 л.д. 68-69), утвержденной 6 сентября 2010 года директором Филиала Стариковой, согласно которой Первый заместитель директора филиала Выборнова контролирует выполнение объемов работ, своевременность и качество выполненных работ; несёт ответственность за совершение в процессе осуществления своей трудовой деятельности правонарушений – в пределах, определенных действующим административным, уголовным и гражданским законодательством РФ, а также за причинение материального ущерба – в пределах, определенных действующим трудовым, уголовным и гражданским законодательством РФ.

- п. 6 трудового договора № 11 от 3 июля 2006 года (т. 17 л.д. 221-224), с учетом дополнительного соглашения № 12/10-Д от 6 сентября 2010 года к трудовому договору (т. 17 л.д. 220), согласно которому Первый заместитель директора Камчатского филиала Выборнова должна выполнять обязанности, установленные должностной инструкцией, утвержденной работодателем, которая является неотъемлемой частью трудового договора.

- приказ №-2-к от 11 января 2012 года (т. 17 л.д. 227), согласно которому директор Камчатского филиала Старикова убыла в отпуск с 31 января 2012 года по 2 марта 2012 года, на время нахождения в отпуске исполнение обязанностей директора филиала возложено на первого заместителя директора Выборнову.

- приказ № 3-оф от 1 февраля 2012 года (т. 17 л.д. 228), согласно которому директор Старикова отозвана из отпуска на 3 календарных дня с 14 по 16 февраля 2012 года, неиспользованная часть отпуска перенесена на период с 19 по 21 мая 2012 года.

- доверенность № 3837 от 21 сентября 2010 года (т. 19 л.д. 199-200), согласно которой директор Камчатского филиала Старикова уполномочивает Выборнову, в том числе распоряжаться средствами на банковских счетах филиала, подписывать финансовые документы, осуществлять исполнительно-распорядительные функции в филиале, заключать, исполнять, изменять и расторгать договоры в соответствии с действующим законодательством и иными нормативными правовыми актами РФ, Уставом и локальными актами ФГУП Федеральное БТИ,

Положением о Камчатском филиале, прием, передачу исполнения по ним, с правом подписания соответствующих актов.

- приказ № 77-к от 10 мая 2012 года (т. 17 л.д. 232), согласно которому первому заместителю директора Камчатского филиала Выборновой предоставлен отпуск с 25 июня 2012 года по 13 июля 2012 года.

- приказ №-158-к от 28 августа 2012 года (т. 17 л.д. 230), согласно которому директор Камчатского филиала Старикова убыла в отпуск с 19 сентября 2012 года по 12 октября 2012 года, на время нахождения в отпуске исполнение обязанностей директора филиала возложено на первого заместителя директора Камчатского филиала Выборнову.

- доверенность № 1-КФ/2012 от 11 апреля 2012 года (т. 19 л.д. 206-211), согласно которой директор Камчатского филиала Старикова уполномочивает в порядке передоверия первого заместителя Выборнову от имени и в интересах ФГУП Федеральное БТИ совершать в пределах филиала действия, в том числе по заключению, исполнению, изменению и расторжению договоров (государственных и муниципальных контрактов); прием, передачу исполнения по ним, с правом подписания соответствующих актов, в том числе договоров, заключаемых филиалом во исполнение своих обязательств по доходным договорам (контрактам), при этом договоры, сумма по которым не превышает 500000 рублей, заключаются самостоятельно.

- доверенность от 5 октября 2011 года (т. 1 л.д. 210-211), согласно которой Министерство обороны РФ уполномочивает Выборнову быть представителем Министерства обороны РФ по оформлению объектов капитального строительства и земельных участков в соответствующих инстанциях по вопросам: государственной регистрации права собственности РФ на недвижимое имущество и земельные участки, государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки, государственной регистрации права оперативного управления на объекты недвижимости, внесение изменений в записи Единого государственного реестра прав на объекты недвижимого имущества и земельные участки, подавать необходимые справки и документы, делать заявления, сдавать документы на регистрацию, вносить необходимые платежи и сборы, подписывать заявления о приостановлении государственной регистрации права, получать свидетельства о государственной регистрации права и другие зарегистрированные документы, получать сведения из ЕГРП о наличии или отсутствии зарегистрированных прав на недвижимое имущество и земельные участки, в том числе подавать запросы, получать выписки и другие необходимые справки и документы, расписываться и совершать все действия, связанные с выполнением данного поручения.

- государственный контракт № 141/01/12012012 на оказание услуг для нужд Министерства обороны РФ от 12 января 2012 года (т. 17 л.д. 4-32), заключенный между Министерством обороны РФ и ФГУП Федеральное БТИ, согласно которому последнее обязалось оказать Министерству обороны РФ услуги, соответствующие требованиям, указанным в Техническом задании.

- п.п. 1, 1.1, 1.6 распоряжения заместителя генерального директора ФГУП Федеральное БТИ № 69 «Об оказании услуг Министерству обороны Российской Федерации» от 19 марта 2012 года (т. 12 л.д. 186-187), согласно которому во исполнение вышеуказанного государственного контракта на начальника Производственного управления центрального аппарата ФГУП Федеральное БТИ, руководителей представительств ФГУП Федеральное БТИ в федеральных округах возложены обязанности организовать работу и обеспечить надлежащее оказание услуг по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов в отношении объектов недвижимого имущества для нужд Министерства обороны РФ, в соответствии с «Порядком организации работ» (Приложение № 2), техническими заданиями и уточнениям к техническим заданиям (Приложение № 3), а также обеспечить оказание услуг в полном объеме не позднее 1 ноября 2012 года.

- п.п. 23-33 технического задания № 27, являющегося Приложением № 3 к распоряжению № 69 «Об оказании услуг Министерству обороны Российской Федерации» от 19 марта 2012 года (т. 12 л.д. 188), согласно которому Камчатскому филиалу поручено оказание услуг в виде: получения выписки из реестра федерального имущества на квартиры в жилых домах № 10 по улице Лукашевского, № 14 строение 1 по улице Ломоносова города Петропавловска-Камчатского; получения свидетельств о государственной регистрации права собственности

Российской Федерации, а также получения свидетельств о государственной регистрации права оперативного управления в жилых домах №№ 25, 27, 31, 46 по улице Крашенинникова, № 26 по улице Нахимова, № 49 по улице Вилкова поселок Рыбачий Камчатского края, № 10 по улице Лукашевского, № 14 строение 1 по улице Ломоносова города Петропавловска-Камчатского.

- раздел №№ 4.1, 4.2 Порядка организации работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов на объекты недвижимости, в том числе земельные участки, находящиеся в ведении Министерства обороны РФ, в рамках государственного контракта от 12 января 2012 года № 141/01/12012012 (т. 1 л.д. 191-207), согласно которому необходимо, в том числе запросить из государственного кадастра недвижимости (кадастровые планы территорий, кадастровые выписки, кадастровые паспорта) и сведения из единого государственного реестра прав; провести правовую экспертизу полученных документов (провести анализ документации на предмет формирования пакетов документов для получения/внесения объектов в РФИ, регистрации прав РФ, оперативного управления, постоянного бессрочного пользования; провести пообъектный анализ на предмет выявления и устранения возможных препятствий при проведении работ). Правовая экспертиза включает в себя проверку учредительных документов правообладателя, то есть учреждения, на которое будет осуществляться государственная регистрация права оперативного управления, при этом необходимо проверить действующее или ликвидированное юридическое лицо и наличие всех актуальных сведений в ЕГРЮЛ. Регистрация прав может осуществляться только на само юридическое лицо, а не на его филиалы, а также на изменение наименования правообладателя. Для регистрации права собственности РФ необходимы доверенность от Министерства обороны РФ на регистрацию права собственности, выписки из реестра федерального имущества, кадастровый паспорт. Для регистрации права оперативного управления необходимы доверенность от правообладателя на регистрацию права оперативного управления (нотариально удостоверенная), учредительные документы правообладателя и выписка из ЕГРЮЛ, решение собственника о закреплении объектов за правообладателем, акт приема-передачи закрепленного объекта, инвентарная карточка учета объекта основных средств и иные документы, подтверждающие возникновение права.

- государственный контракт № 141/01/05052012 на оказание услуг для нужд Министерства обороны Российской Федерации от 5 мая 2012 года, заключенный между Министерством обороны РФ и ФГУП Федеральное БТИ (т. 19 л.д. 125-155), согласно которому последнее обязалось оказать Министерству обороны РФ услуги, соответствующие требованиям, указанным в Техническом задании.

- п.п. 1, 1.1 распоряжения заместителя генерального директора ФГУП Федеральное БТИ № 184 «Об оказании услуг Министерству обороны Российской Федерации» от 27 июля 2012 года (т. 19 л.д. 156), согласно которому во исполнение вышеуказанного государственного контракта на директора филиала ФГУП Федеральное БТИ по Хабаровскому краю возложена обязанность организовать работу филиалов Дальневосточного федерального округа и обеспечить надлежащее оказание услуг по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов в отношении объектов недвижимого имущества для нужд Министерства обороны РФ, переданных в работу филиалам Распоряжениями центрального аппарата ФГУП Федеральное БТИ, в том числе Распоряжением № 69 от 19 марта 2012 года.

- п. 1 дополнительного соглашения № 1 от 22 октября 2013 года к государственному контракту от 5 мая 2012 года №141/01/05052012 на оказание услуг для нужд Министерства обороны РФ, заключенному между Министерством обороны РФ и ФГУП Федеральное БТИ (т. 19 л.д. 157-158), согласно которому Технические задания №№ 2, 5-10, 12-15, 17, 19-21, 23-27, 33, 35-48, 50-53, 57-60, 62, 64-67, 69, 70, 72-77, 79-82, 89, выданные в рамках исполнения государственного контракта от 12 января 2012 года № 141/01/12012012, но не ранее 12 января 2012 года, признаются техническими заданиями государственного контракта от 5 мая 2012 года № 141/01/05052012 и являются его неотъемлемой частью с учетом изменений и дополнений к нему.

- п.п. 2.1, 3.1 Положения о юридическом отделе Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ, утвержденного директором филиала Стариковой (т. 3 л.д. 112-115), согласно которому основной задачей Отдела является правовое обеспечение деятельности филиала; для выполнения

возложенных на него задач Отдел осуществляет, в том числе следующие функции: оказывает правовую помощь другим его отделам; разрабатывает и принимает участие в разработке документов правового характера; дает заключения по организационно-правовым вопросам, оказывает содействие в оформлении документов и актов имущественно-правового характера; предоставляет рекомендации и осуществляет консультации по общим вопросам, подготовку юридических документов.

- гражданско-правовые договоры, заключенные между Камчатским филиалом ФГУП Федеральное БТИ и Серлюком, Новиковым и Кучеренко, на выполнение следующих видов работ: сбор, подготовка, формирование пакетов документов для проведения государственной регистрации права собственности Российской Федерации на объекты капитального строительства; сопровождение осуществления юридических действий по государственной регистрации прав; экспертиза полученных от правообладателя документов (провести анализ документации на предмет формирования пакетов документов для получения/внесения объектов в реестр федерального имущества (РФИ), регистрации права Российской Федерации, оперативного управления, постоянного бессрочного пользования; пообъектный анализ на предмет выявления и устранения возможных препятствий при проведении работ, например: несоответствие технических характеристик объекта, наименования, адреса/местоположения и т.д.); проверка учредительных документов правообладателя, то есть учреждения, на которое будет осуществляться государственная регистрация права оперативного управления, с указанием, что приемка Заказчиком исполненной работы оформляется двухсторонним актом сдачи-приема выполненной работы. А именно,

договор № 45/12 от 1 марта 2012 года, заключенный «Заказчиком» Выборновой и «Исполнителем» Новиковым (т. 12 л.д. 121-122), согласно которому последний обязуется в срок с 1 марта 2012 года по 30 апреля 2012 исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 70 штук), стоимость работ по договору – 102309 рублей 63 копейки в месяц, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 89009 рублей 13 копеек в месяц.

договор № 46/12 от 1 марта 2012 года, заключенный «Заказчиком» Выборновой и «Исполнителем» Серлюком (т. 12 л.д. 124-125), согласно которому последний обязуется в срок с 1 марта 2012 года по 30 апреля 2012 исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 70 штук), стоимость работ по договору – 102309 рублей 63 копейки в месяц, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 89009 рублей 13 копеек в месяц.

договор № 68/12 от 28 апреля 2012 года, заключенный «Заказчиком» Стариковой и «Исполнителем» Новиковым (т. 12 л.д. 148-149), согласно которому последний обязуется в срок с 1 мая 2012 года по 31 мая 2012 исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 58 штук), стоимость работ по договору - 179458 рублей 50 копеек, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 156129 рублей 50 копеек.

договор № 69/12 от 28 апреля 2012 года, заключенный «Заказчиком» Стариковой и «Исполнителем» Кучеренко (т. 12 л.д. 145-146), согласно которому последняя обязуется в срок с 1 мая 2012 года по 31 мая 2012 исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 58 штук), стоимость работ по договору - 179459 рублей 50 копеек, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 156129 рублей 50 копеек.

договор № 83/12 от 1 июня 2012 года, заключенный «Заказчиком» Стариковой и «Исполнителем» Новиковым (т. 12 л.д. 151-152), согласно которому последний обязуется в срок с 1 июня 2012 года по 30 июня 2012 исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 53 штуки), стоимость работ по договору – 163733 рублей 44 копейки, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 142448 рублей 44 копейки.

договор № 84/12 от 1 июня 2012 года, заключенный «Заказчиком» Стариковой и «Исполнителем» Кучеренко (т. 12 л.д. 151-152), согласно которому последняя обязуется в срок с 1 июня 2012 года по 30 июня 2012 исполнить указанные работы (на объекты капитального

строительства в количестве 53 штуки), стоимость работ по договору – 163733 рублей 44 копейки, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 142448 рублей 44 копейки.

договор № 97/12 от 29 июня 2012 года, заключенный «Заказчиком» Стариковой и «Исполнителем» Новиковым (т. 12 л.д. 127-128), согласно которому последний обязуется в срок с 1 июля 2012 года по 31 июля 2012 исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 64 штук), стоимость работ по договору – 197715 рублей 86 копеек, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 172011 рублей 86 копеек.

договор № 98/12 от 29 июня 2012 года, заключенный «Заказчиком» Стариковой и «Исполнителем» Кучеренко (т. 12 л.д. 130-131), согласно которому последняя обязуется в срок с 1 июля 2012 года по 31 июля 2012 исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 63 штук), стоимость работ по договору – 194626 рублей 55 копеек, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 169324 рублей 55 копеек.

договор № 110/12 от 1 августа 2012 года, заключенный «Заказчиком» Стариковой и «Исполнителем» Новиковым (т. 12 л.д. 160-161), согласно которому последний обязуется в срок с 1 августа 2012 года по 30 августа 2012 года исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 95 штук), стоимость работ по договору – 178547 рублей 95 копеек, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 155336 рублей 95 копеек.

договор № 111/12 от 1 августа 2012 года, заключенный «Заказчиком» Стариковой и «Исполнителем» Кучеренко (т. 12 л.д. 157-158), согласно которому последняя обязуется в срок с 1 августа 2012 года по 30 августа 2012 года исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 85 штук), стоимость работ по договору – 166440 рублей 22 копейки, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 144803 рубля 22 копейки.

договор № 132/12 от 31 августа 2012 года, заключенный «Заказчиком» Стариковой и «Исполнителем» Новиковым (т. 12 л.д. 139-140), согласно которому последний обязуется в срок с 1 сентября 2012 года по 30 сентября 2012 года исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 100 штук), стоимость работ по договору – 124063 рубля 30 копеек, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 107935 рублей 30 копеек.

договор № 133/12 от 31 августа 2012 года, заключенный «Заказчиком» Стариковой и «Исполнителем» Кучеренко (т. 12 л.д. 142-143), согласно которому последняя обязуется в срок с 1 сентября 2012 года по 30 сентября 2012 года исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 100 штук), стоимость работ по договору – 124063 рубля 30 копеек, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 107935 рублей 30 копеек.

договор № 153/12 от 1 октября 2012 года, заключенный «Заказчиком» Выборновой и «Исполнителем» Новиковым (т. 12 л.д. 133-134), согласно которому последний обязуется в срок с 1 октября 2012 года по 31 октября 2012 года исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 58 штук), стоимость работ по договору – 207920 рублей 67 копеек, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 180890 рублей 67 копеек.

договор № 154/12 от 1 октября 2012 года, заключенный «Заказчиком» Выборновой и «Исполнителем» Кучеренко (т. 12 л.д. 136-137), согласно которому последняя обязуется в срок с 1 октября 2012 года по 31 октября 2012 года исполнить указанные работы (на объекты капитального строительства в количестве 43 штук), стоимость работ по договору – 154148 рублей 08 копеек, после удержания и перечисления подоходного налога к выплате причитается сумма в размере 134109 рублей 08 копеек.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за март-апрель 2012 года по договору № 45/12 от 1 марта 2012 года, подписанный Выборновой и Новиковым, утвержденный

30 апреля 2012 года директором Камчатского филиала Стариковой (т. 12 л.д. 123), согласно которому работа по договору Новиковым выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за март-апрель 2012 года по договору № 46/12 от 1 марта 2012 года, подписанный Выборновой и Сердюком, утвержденный 30 апреля 2012 года директором Камчатского филиала Стариковой (т. 12 л.д. 126), согласно которому работа по договору Сердюком выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за май 2012 года по договору № 68/12 от 28 апреля 2012 года, подписанный Выборновой и Новиковым, утвержденный 31 мая 2012 года директором Камчатского филиала Стариковой (т. 12 л.д. 150), согласно которому работа по договору Новиковым выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за май 2012 года по договору № 69/12 от 28 апреля 2012 года, подписанный Выборновой и Кучеренко, утвержденный 31 мая 2012 года директором Камчатского филиала Стариковой (т. 12 л.д. 147), согласно которому работа по договору Кучеренко выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за июнь 2012 года по договору № 83/12 от 1 июня 2012 года, подписанный Выборновой и Новиковым, утвержденный 2 июля 2012 года директором Камчатского филиала Стариковой (т. 12 л.д. 153), согласно которому работа по договору Новиковым выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за июнь 2012 года по договору № 84/12 от 1 июня 2012 года, подписанный Выборновой и Кучеренко, утвержденный 2 июля 2012 года директором Камчатского филиала Стариковой (т. 12 л.д. 156), согласно которому работа по договору Кучеренко выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за июль 2012 года по договору № 97/12 от 29 июня 2012 года, подписанный Выборновой и Новиковым, утвержденный 1 августа 2012 года директором Камчатского филиала Стариковой (т. 12 л.д. 129), согласно которому работа по договору Новиковым выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за июль 2012 года по договору № 98/12 от 29 июня 2012 года, подписанный Выборновой и Кучеренко, утвержденный 1 августа 2012 года директором Камчатского филиала Стариковой (т. 12 л.д. 132), согласно которому работа по договору Кучеренко выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за август 2012 года по договору № 110/12 от 1 августа 2012 года, подписанный Выборновой и Новиковым, утвержденный 30 августа 2012 года директором Камчатского филиала Стариковой (т. 12 л.д. 162), согласно которому работа по договору Новиковым выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за август 2012 года по договору № 111/12 от 1 августа 2012 года, подписанный Выборновой и Кучеренко, утвержденный 30 августа 2012 года директором Камчатского филиала Стариковой (т. 12 л.д. 159), согласно которому работа по договору Кучеренко выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за сентябрь 2012 года по договору № 132/12 от 31 августа 2012 года, подписанный Выборновой и Новиковым, утвержденный 1 октября 2012 года и.о. директора Камчатского филиала Выборновой (т. 12 л.д. 141), согласно которому работа по договору Новиковым выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за сентябрь 2012 года по договору № 133/12 от 31 августа 2012 года, подписанный Выборновой и Кучеренко, утвержденный 1 октября 2012 года и.о. директора Камчатского филиала Выборновой (т. 12 л.д. 144), согласно которому работа по договору Кучеренко выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за октябрь 2012 года по договору № 153/12 от 1 октября 2012 года, подписанный Выборновой и Новиковым, утвержденный 31 октября 2012 года директором Камчатского филиала Стариковой (т. 12 л.д. 135), согласно которому работа по договору Новиковым выполнена в полном объёме и в срок.

- акт приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) за октябрь 2012 года по договору № 154/12 от 1 октября 2012 года, подписанный Выборновой и Кучеренко, утвержденный 31 октября 2012 года директором Камчатского филиала Стариковой (т. 12 л.д. 138), согласно которому работа по договору Кучеренко выполнена в полном объёме и в срок.

- платежные поручения № 535 от 11 мая 2012 года (т. 12 л.д. 201), № 536 от 11 мая 2012 года (т. 12 л.д. 215), № 653 от 13 июня 2012 года (т. 12 л.д. 202), № 672 от 13 июня 2012 года (т. 12 л.д. 214), № 805 от 10 июля 2012 года (т. 12 л.д. 204), № 801 от 10 июля 2012 года (т. 12 л.д. 213), № 914 от 6 августа 2012 года (т. 12 л.д. 205), № 915 от 6 августа 2012 года (т. 12 л.д. 212), № 1041 от 2 сентября 2012 года (т. 12 л.д. 206), № 1040 от 2 сентября 2012 года (т. 12 л.д. 211), № 1173 от 12 октября 2012 года (т. 12 л.д. 208), № 1174 от 12 октября 2012 года (т. 12 л.д. 210), № 1332 от 8 ноября 2012 года (т. 12 л.д. 207), № 1331 от 8 ноября 2012 года (т. 12 л.д. 209), согласно которым с расходного счета Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ на счета Новикова, Кучеренко и Сердюка перечислены денежные средства в размерах, предусмотренных соответствующими гражданско-правовыми договорами.

- п.п. 4.3.2.2 регламента взаимодействия между ФГУП Федеральное БТИ и его обособленными подразделениями, расположенными на территории ДФО, по вопросам исполнения договоров и поддержания ликвидности Предприятия, утвержденного приказом генерального директора от 5 апреля 2012 года № 186 (т. 3 л.д. 178-183), согласно которому перечисление денежных средств на текущие расходы, в рамках утвержденных бюджетов (обоснованные и подтвержденные документально), осуществляется на расходные счета дотационных Филиалов из Центрального аппарата.

- платежный календарь с 10-12 мая 2012 года, утвержденный генеральным директором ФГУП Федеральное БТИ (т. 12 л.д. 220), согласно которому утверждена сумма к перечислению в Камчатский филиал в размере 2219057 рублей 44 копейки, включая оплату оказанных услуг Новиковым по гражданско-правовому договору № 45/12 от 1 марта 2012 года и Сердюком по гражданско-правовому договору № 46/12 от 1 марта 2012 года.

- платежный календарь с 13-15 июня 2012 года, утвержденный генеральным директором ФГУП Федеральное БТИ (т. 12 л.д. 222), согласно которому утверждена сумма к перечислению в Камчатский филиал в размере 2510181 рубль 87 копеек, включая оплату оказанных услуг Новиковым по гражданско-правовому договору № 68/12 от 28 апреля 2012 года и Кучеренко по гражданско-правовому договору № 69/12 от 28 апреля 2012 года.

- платежный календарь с 09-13 июля 2012 года, утвержденный генеральным директором ФГУП Федеральное БТИ (т. 12 л.д. 218), согласно которому утверждена сумма к перечислению в Камчатский филиал в размере 2497186 рублей 13 копеек, включая оплату оказанных услуг Новиковым по гражданско-правовому договору № 83/12 от 1 июня 2012 года и Кучеренко по гражданско-правовому договору № 84/12 от 1 июня 2012 года.

- платежный календарь с 06-10 августа 2012 года, утвержденный генеральным директором ФГУП Федеральное БТИ (т. 12 л.д. 221), согласно которому утверждена сумма к перечислению в Камчатский филиал в размере 532055 рублей 17 копеек, включая оплату оказанных услуг Новиковым и Кучеренко по гражданско-правовым договорам №№ 97/12, 98/12 от 29 июня 2012 года, соответственно.

- платежный календарь с 03-07 сентября 2012 года, утвержденный генеральным директором ФГУП Федеральное БТИ (т. 12 л.д. 223), согласно которому утверждена сумма к перечислению в Камчатский филиал в размере 949431 рубль 23 копейки, включая оплату оказанных услуг Новиковым и Кучеренко по гражданско-правовым договорам №№ 110/12, 111/12 от 1 августа 2012 года, соответственно.

- платежный календарь с 08-12 октября 2012 года, утвержденный генеральным директором ФГУП Федеральное БТИ (т. 12 л.д. 225), согласно которому утверждена сумма к перечислению в Камчатский филиал в размере 4900413 рублей 68 копеек, включая оплату оказанных услуг Новиковым и Кучеренко по гражданско-правовым договорам №№ 132/12, 133/12 от 31 августа 2012 года, соответственно.

- платежный календарь с 05-09 ноября 2012 года, утвержденный генеральным директором ФГУП Федеральное БТИ (т. 12 л.д. 227), согласно которому утверждена сумма к перечислению в Камчатский филиал в размере 955017 рублей 80 копеек, включая оплату оказанных услуг Новиковым и Кучеренко по гражданско-правовым договорам №№ 153/12, 154/12 от 1 октября 2012 года, соответственно.

- выписка по счету № 40502810736170000056 Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ в ОАО Сбербанке России (т. 8 л.д. 66-141, 190-205), согласно которой подтверждено

поступление на расходный счет Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ денежных средств в суммах, утвержденных генеральным директором ФГУП Федеральное БТИ к перечислению в Камчатский филиал, в том числе включая оплату по гражданско-правовым договорам, и их последующее перечисление на счета Новикова, Сердюка, Кучеренко, согласно платёжным поручениям Предприятия.

- выписки операций по картам Новикова (т. 9 л.д. 21-23), Кучеренко (т. 33 л.д. 175-180), которыми подтверждены сведения о поступлении на счета указанных лиц денежных средств в предусмотренных гражданско-правовыми договорами суммах.

- акт сдачи-приемки документации № 01 от 23 апреля 2012 года по техническому заданию № 27 к государственному контракту от 12 января 2012 года № 141/01/12012012 (т. 12 л.д. 163), согласно которому 23 апреля 2012 года ФГУП Федеральное БТИ в лице Стариковой передал ФБУ «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ кадастровые паспорта (поквартирно) и свидетельства о регистрации права собственности РФ (поквартирно) на жилые дома №№ 25, 27, 31 по улице Крашенинникова поселок Рыбачий Камчатский край (всего 180 объектов).

- акт сдачи-приемки документации № 04 от 28 мая 2012 года по техническому заданию № 27 к государственному контракту от 12 января 2012 года № 141/01/12012012 (т. 12 л.д. 164), согласно которому 28 мая 2012 года ФГУП Федеральное БТИ в лице Стариковой передал ФГУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ кадастровые паспорта (поквартирно) и свидетельства о регистрации права собственности РФ (поквартирно) на жилые дома в поселке Рыбачий Камчатского края: № 26 по улице Нахимова, № 49 по улице Вилкова, № 46 по улице Крашенинникова (всего 200 объектов).

- акт сдачи-приемки документации № 05 от 13 июня 2012 года по техническому заданию № 27 к государственному контракту от 12 января 2012 года № 141/01/12012012 (т. 12 л.д. 165), согласно которому 13 июня 2012 года ФГУП Федеральное БТИ в лице Стариковой передал ГУ «261 Отделение морской инженерной службы Войск и Сил на Северо-Востоке РФ»: технический паспорт на дом, кадастровые паспорта (поквартирно), свидетельства о регистрации права собственности РФ (поквартирно), свидетельство о регистрации права оперативного управления (поквартирно) на жилые дома № 10 по улице Лукашевского и № 14 строение 1 по улице Ломоносова в городе Петропавловске-Камчатском Камчатского края (всего 101 объект).

- акт сдачи-приемки документации № 09 от 20 августа 2012 года по техническому заданию № 27 к государственному контракту от 5 мая 2012 года № 141/01/05052012 (т. 12 л.д. 166), согласно которому 20 августа 2012 года ФГУП Федеральное БТИ в лице Стариковой передал ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ свидетельства о регистрации права оперативного управления (поквартирно) на жилые дома №№ 25, 27, 31 по улице Крашенинникова поселке Рыбачий Камчатского края (всего 180 объектов).

- акт сдачи-приемки документации № 11 от 30 августа 2012 года по техническому заданию № 27 к государственному контракту от 5 мая 2012 года № 141/01/05052012 (т. 12 л.д. 167), согласно которому 30 августа 2012 года ФГУП Федеральное БТИ в лице Стариковой передал ФГКУ «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ свидетельства о регистрации права оперативного управления (поквартирно) на жилые дома в поселке Рыбачий Камчатского края: № 26 по улице Нахимова, № 49 по улице Вилкова, № 46 по улице Крашенинникова (всего 200 объектов).

- акт сдачи-приемки документации № 13 от 1 октября 2012 года по техническому заданию № 27 к государственному контракту от 12 января 2012 года № 141/01/12012012 (т. 2 л.д. 168), согласно которому 1 октября 2012 года ФГУП Федеральное БТИ в лице Выборновой передал ГУ «261 Отделение морской инженерной службы Войск и Сил на Северо-Востоке РФ» выписки из реестра федерального имущества (поквартирно) на жилые дома № 10 по улице Лукашевского и № 14 строение 1 по улице Ломоносова в городе Петропавловске-Камчатском Камчатского края (всего 101 объект).

- заключение эксперта № 1348-17 от 9 ноября 2017 года (т. 31 л.д. 62-87), согласно которому стоимость выполненных Новиковым, Сердюком и Кучеренко работ по копированию представленных ФГУП Федеральное БТИ документов и их формированию по объектам (1063

пакетов документов) по состоянию на ноябрь 2012 года, с учетом расчетных сведений отраженных в прилагаемой к постановлению таблице, составила 63377 рублей 88 копеек.

Выводы данной экспертизы подтвердил в судебном заседании эксперт Акимов И.А., уточнив, что экспертизу проводил по представленным материалам дела, в том числе ему была представлена таблица, указанная следователем, как составленная Выборновой, при определении стоимости работ учитывались исключительно копировальные работы без учёта интеллектуальной деятельности, при этом сослался на невозможность точного определения стоимости копировальных работ.

- справки ИП Смирнова Б.Ю. от 5 февраля 2012 года (т. 9 л.д. 68), от 5 февраля 2013 года (т. 6 л.д. 64), согласно которым стоимость услуг по формированию пакета документов на один объект для получения: выписки из реестра федерального имущества на здание; кадастрового паспорта объекта (в Кадастровой палате); свидетельства о государственной регистрации права собственности РФ; свидетельства о государственной регистрации права оперативного управления составит 2300 рублей, при поступлении в работу более 100 объектов одновременно.

- справки Агентства недвижимости «Меганолис» (ИП Фетисов П.С.) от 1 марта 2012 года (т. 9 л.д. 66), от 11 марта 2013 года (т. 9 л.д. 65), согласно которым стоимость указанных услуг составит 2500 рублей, при поступлении в работу более 50 объектов одновременно.

- справка ИП Афанасьевой А.Г. № 2 от 14 мая 2013 года (т. 6 л.д. 63), согласно которой стоимость услуг по формированию пакета документов на 1 объект для получения: выписки из реестра федерального имущества на здание – 2200 рублей; кадастрового паспорта объекта (в Кадастровой палате) – 2000 рублей; свидетельства о государственной регистрации права собственности РФ, а также оперативного управления – 2200 рублей.

- сведения от Копи-Центра от 19 апреля 2013 года (т. 6 л.д. 62), согласно которым стоимость изготовления копий документов формата А4 в черно-белом цвете с одной стороны в количестве 1550 листов составит 5425 рублей.

- сведения от ООО «СЭТО-СТ Плюс» 19 апреля 2013 года (т. 6 л.д. 60), согласно которым для изготовления копий документов формата А4 в черно-белом цвете, с одной стороны в количестве 1550 листов составит 12400 рублей.

- сведения от ООО «ФОН» 19 апреля 2013 года (т. 6 л.д. 58), согласно которым для изготовления ксерокопии 1 страницы формата А4 цена составит 5 рублей.

- сведения от ИП Салькова В.А. от 19 апреля 2013 года (т. 6 л.д. 56), согласно которым в Рекламной студии «ЩОРС» стоимость изготовления копии документа формата А4 в черно-белом цвете с одной стороны составляет 6 рублей за единицу, а в количестве 1550 листов – 9300 рублей.

- сведения от ООО «ЭРА» от 19 апреля 2013 года (т. 6 л.д. 54), согласно которым стоимость изготовления копий документов формата А4 в черно-белом цвете с одной стороны составляет 3 рублей, а в количестве 1550 листов – 4650 рублей.

19 июля 2018 года представителем потерпевшего АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» Коробейниковым М.И. (т. 36 л.д. 173-174) заявлены исковые требования о взыскании с виновных лиц в солидарном порядке причиненного преступлением ущерба в размере 2062161 рубль 45 копеек.

Защитники в обоснование невиновности подсудимых сослались на то, что действия Стариковой и Выборновой по заключению гражданско-правовых договоров в рамках выполнения работ по Государственным контрактам не противоречат требованиям локальных актов ФГУП Федеральное БТИ, произведены в пределах предоставленных им полномочий, в соответствии с Распоряжением заместителя генерального директора Предприятия № 69 от 19 марта 2012 года и техническим заданием к нему, не повлекли ущерба для Предприятия, а привели в итоге к положительному финансовому результату, и представили следующие доказательства.

Показания представителя потерпевшего Кокошинской В.Е. в судебном заседании, согласно которым в 2012 году между Министерством обороны РФ и Федеральное БТИ были заключены государственные контракты, во исполнение которых Камчатским филиалом с физическими лицами были заключены 14 гражданско-правовых договоров по подготовке пакетов документов. Полномочия директора Камчатского филиала, в соответствии с положением

о филиале и доверенностью, позволяли директору определять производство-хозяйственную деятельность предприятия, в том числе заключать договоры на сумму, не превышающую указанной в доверенности, без согласования с центральным аппаратом предприятия. Вместе с тем, Камчатский филиал не мог самостоятельно произвести оплату по заключенным гражданско-правовым договорам. Каждый раз Камчатский филиал составлял финансовый календарь, который направлял с приложением обосновывающих документов в центральный аппарат для проверки и согласования. Весь комплекс работ по оказанию услуг по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов в отношении объектов недвижимого имущества для нужд Министерства обороны Российской Федерации был в итоге выполнен. Министерство обороны РФ не предъявляло каких-либо претензий предприятию по поводу выполненных Камчатским филиалом работ. Действия директора Камчатского филиала были экономически обоснованными и принесли только доход, предприятие не понесло никакого ущерба. Акт проверки от 24 октября 2018 года поддерживает в полном объеме.

Заявление генерального директора АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» Валова И.И. от 11 октября 2018 года, согласно которому АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» претензий к Старйковой и Выборновой не имеет. Позиция Общества (правопреемника ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ») по вопросу обоснованности заключения договоров гражданско-правового характера в рамках оказания услуг Министерству Обороны РФ по исполнению контрактов 141/01/12012012 от 12 января 2012 года и № 141/01/05052012 от 05 мая 2012 года изложена в «Акте проверки отдельных вопросов производственной и финансово-хозяйственной деятельности Камчатского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» от 24 октября 2014 года. Данная проверка была проведена в Камчатском филиале на основании требования следователя начальником КРУ в полном соответствии с локальными нормативными актами Предприятия и действующим законодательством. Кроме того, Общество поддерживает в полном объеме ответ ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» № 03/02554 от 28 февраля 2014 года, согласно которому фактов превышения расценок при выполнении работ Камчатским филиалом в рамках выполнения указанных государственных контрактов не допущено. Предприятие полностью контролировало расходы Камчатского филиала при производстве оплат исполнителям по гражданско-правовым договорам.

Исковые требования, заявленные представителем Коробейниковым, АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» поддержаны не были, ввиду отсутствия у Предприятия ущерба в результате исполнения Камчатским филиалом работ по оказанию услуг по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов в отношении объектов недвижимого имущества для нужд Министерства обороны РФ.

Акт проверки отдельных вопросов производственной и финансово-хозяйственной деятельности Камчатского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» от 24 октября 2014 года (т.-19 л.д. 188-195), согласно которому Камчатскому филиалу было поручено выполнение комплекса работ по оказанию услуг по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов в отношении объектов недвижимого имущества для нужд Министерства обороны Российской Федерации, общая стоимость услуг составила 12918529 рублей 34 копейки. Стоимость услуг по выполнению работ в указанных Государственных контрактах определена в Спецификации оказания услуг по Государственному Контракту и составляет 11275114 рублей 54 копейки, с учетом НДС.

С целью своевременного выполнения работ по Государственному контракту с Министерством Обороны Российской Федерации было принято решение о привлечении соисполнителей на основании гражданско-правовых договоров. Всего заключено 14 гражданско-правовых договоров, которые составлены по единой (типовой) форме и отличаются по исполнителю, количеству пакетов, подлежащих исполнению, и стоимости работ, их форма согласована с главным бухгалтером и работниками юридического отдела. Указанные гражданско-правовые договоры заключены на общую сумму 2443149 рублей 33 копейки, с учетом подоходного налога. По данным бухгалтерского учета итоговая сумма расходов, понесенных филиалом по гражданско-правовым договорам, составила 2897558 рублей 16 копеек, с учетом начисления страховых взносов. Фактическое выполнение и объем осуществленных работ подтверждается актами сдачи-приемки документации по Техническому заданию № 27 к

государственным контрактам от 12 января 2012 года № 141/01/12012012 и от 5 мая 2012 года № 141/01/05052012, подписанными полномочными представителями Министерства обороны РФ. Претензий к качеству и срокам выполнения работ со стороны Заказчика – Министерства обороны РФ в адрес Предприятия не поступало.

Оплата работ по договорам осуществлена после подписания актов сдачи-приема, в суммах, определенных после удержания и перечисления в соответствии с требованиями законодательства подоходного налога, а также с соблюдением Регламента взаимодействия между ФГУП Федеральное БТИ и его обособленными подразделениями, расположенными на территории Дальневосточного федерального округа, по вопросам исполнения договоров и поддержания ликвидности предприятия, утвержденного Приказом ФГУП Федеральное БТИ от 5 апреля 2012 года № 186. Выполнение работ по указанным гражданско-правовым договорам позволило в установленные сроки осуществить все предусмотренные Техническим заданием действия, что подтверждается актами сдачи-приемки работ выполненных по Государственному контракту, а также отсутствием приостановок и отказов при осуществлении регистрационных действий. Заключение вышеуказанных расходных гражданско-правовых договоров во исполнение доходного договора позволило Филиалу снизить затраты на выполнение работ по Государственным контрактам и получить положительный финансовый результат от осуществления регистрационных действий в сумме 6657623 рубля 65 копеек. Понесенные Филиалом затраты на оплату реализованных гражданско-правовых договоров являются экономически обоснованными. Действия руководства Филиала по заключению гражданско-правовых договоров в рамках выполнения работ по Государственным контрактам были направлены на конечный результат – выполнение Технического задания, своевременное и качественное исполнение которого привело к достижению положительного финансового результата и не противоречат требованиям налогового законодательства, а также предусмотренным целям деятельности Предприятия, в том числе в виде получения прибыли.

Сведения, представленные и.о. генерального директора ФГУП Федеральное БТИ Фомина В.М. (т. 16 л.д. 85-89), согласно которым Камчатским филиалом работы в рамках государственных контрактах приняты в полном объеме и оплачены, что подтверждается соответствующими актами сдачи-приемки документации, претензий при выполнении работ Министерством обороны России не предъявлялись, расценки за выполненные работы не превышены.

Устав ФГУП Федеральное БТИ (т. 2 л.д. 48-57), которым установлено, что ФГУП Федеральное БТИ является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, источниками формирования имущества Предприятий, в том числе является прибыль, полученная в результате хозяйственной деятельности. Предприятие свободно в выборе предмета и содержания договоров и обязательств, любых форм хозяйственных правоотношений, которые не противоречат законодательству РФ, кроме того, самостоятельно устанавливает цены и тарифы на все виды работ, услуг, выпускаемую и реализуемую продукцию.

Спецификация оказания услуг по государственному контракту № 141/01/12012012 от 12 января 2012 года (т. 17 л.д. 24-28), согласно которой установлено, что стоимость услуг по выполнению работ в виде сопровождения получения выписки из реестра федерального имущества по установленной форме на объект составляет 14431 рубль 33 копейки; в виде сопровождения получения свидетельства или выписки из единого государственного реестра прав о государственной регистрации права собственности Российской Федерации на объект – 15633 рубля 95 копеек; в виде сопровождения получения свидетельства из единого государственного реестра прав о государственной регистрации права оперативного управления (при ранее сопровожденной регистрации права собственности) – 2645 рублей 75 копеек.

Наряд-заказ № МО-159 (т. 25 л.д. 180), согласно которому ФГУП Федеральное БТИ поручает Камчатскому филиалу выполнение комплекса работ по оказанию услуг в соответствии с Техническими заданиями к распоряжениям в рамках исполнения Государственного контракта № 141/01/12012012 от 12 января 2012 года и определяет цену оказываемой услуги – 1625066 рублей 54 копейки, что подтверждено Авизо № 9000/1206/000179 от 30 июня 2012 года (т. 25 л.д. 181).

Спецификация оказания услуг по государственному контракту № 141/01/05052012 от 5 мая 2012 года (т. 19 л.д. 145-150), согласно которой стоимость услуг по выполнению работ в виде сопровождения получения выписки из реестра федерального имущества по установленной форме на объект составляет 15874 рубля 46 копеек; сопровождения получения свидетельства или выписки из единого государственного реестра прав о государственной регистрации права собственности Российской Федерации на объект – 17197 рублей 35 копеек; сопровождения получение свидетельства из единого государственного реестра прав о государственной регистрации права оперативного управления (при ранее сопровожденной регистрации права собственности) – 2910 рублей 33 копейки.

Наряд-заказ № МО-337 (т. 25 л.д. 177), согласно которому ФГУП Федеральное БТИ поручает Камчатскому филиалу выполнение комплекса работ по оказанию услуг в соответствии с Техническими заданиями к распоряжениям в рамках исполнения Государственного контракта № 141/01/05052012 от 5 мая 2012 года и определяет цену оказываемой услуги – 11201679 рублей 89 копеек, что подтверждено Авизо № 9000/1310/000301 от 31 октября 2012 года (т. 25 л.д. 178).

Приказ № 438 от 25 сентября 2012 года (т. 3 л.д. 174-175) генерального директора ФГУП Федеральное БТИ Валова, согласно которому определен бюджет расходов Камчатского филиала по «Информационно-консультативным расходам» на 2012 года – 2549000 рублей.

Сведения из Торгово-промышленной палаты Камчатского края от 6 марта 2014 года (т. 25 л.д. 219-220), согласно которым по состоянию на период с марта по декабрь 2012 года получение выписки из реестра федерального имущества на один объект составляет 6050 рублей, получение свидетельства о государственной регистрации права собственности РФ на один объект – 5740 рублей, получение свидетельства о государственной регистрации права оперативного управления на один объект – 5450 рублей.

Расчёты главного бухгалтера Седовой (т. 21 л.д. 16-18), (т. 21 л.д. 19-21), согласно которым затраты Камчатского филиала при выполнении работ по Государственным контрактам сотрудниками филиала составили бы 6859666 рублей 13 копеек, сотрудниками по договорам гражданско-правового характера – 5465087 рублей 13 копеек.

Приказ об утверждении Положения об оплате труда ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» № 252 от 23 октября 2008 года (том 2 л.д. 87-94) и Регламент управленческого учета выручки по видам деятельности, утвержденный Приказом труда ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» № 269 от 1 июня 2012 года (том 2 л.д. 68-76), согласно которым установлена предельная величина средств, направленных на оплату в связи с реализацией иных видов услуг - 45% от выручки без НДС, которому соответствует «Положение об условиях оплаты и материального стимулирования труда работников Камчатского филиала», утвержденное приказом от 22 сентября 2010 года № 190-к (том 21 л.д. 60-73).

Заключение эксперта № 1280-17 от 29 августа 2017 года (т. 30 л.д. 216-250), согласно которому стоимость фактически выполненных Новиковым, Сердюком и Кучеренко по договорам по состоянию на ноябрь 2012 года составляет 8413198 рублей, верхняя граница стоимости работ – 11015126 рублей.

Выводы данной экспертизы подтвердил в судебном заседании эксперт Акимов И.А., пояснив, что при проведении исследования им были учтены 970 объектов, поскольку именно такое количество было прописано в договорах и в постановлении следователя, а не 1063 объекта. При этом, уточнил, что цена за один пакет документов не изменится в случае, если лица, выполнявшие работы – Новиков, Кучеренко и Сердюк не будут подавать пакеты документов для регистрации прав. В экспертизе указано, что без этой услуги стоимость работ составит 8673 рубля 40 копеек за один пакет.

Помимо этого, защитники сослались на показания свидетелей Новикова, Кучеренко (т. 26 л.д. 190-192, 192-195), изложенные в протоколе судебного заседания от 13 августа 2016 года, которые дали показания, аналогичные приведенным, подтвердив выполнение работ по гражданско-правовым договорам в полном объеме, на показания свидетеля Камаева (т. 26 л.д. 204-206), согласно которым все решения и расходы Камчатского филиала согласовывались с ФГУ Федеральное БТИ, а также на показания свидетеля Микитченко (т. 26 л.д. 173-176), согласно которым Камчатскому филиалу было поручено осуществление работ по подготовке к

регистрации объектов недвижимости для нужд Министерства обороны, а именно котельных, складских помещений.

В соответствии со ст. 15 УПК РФ суд создал сторонам все необходимые условия для участия в исследовании обстоятельств дела и обоснования своих позиций по делу. Все представленные сторонами суду доказательства были исследованы, а заявленные сторонами ходатайства – рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона Российской Федерации. Тем самым, при постановлении приговора суд исходит из соблюденного при рассмотрении дела принципа состязательности сторон.

Оценив доказательства, исследованные в судебном заседании, представленные государственным обвинителем и защитниками, каждое в отдельности и их совокупности, суд пришел к следующему.

На основании показаний подсудимых, представителей потерпевшего Турентиновой и Кокошинской, свидетелей, письменных доказательств, судом установлено, что Старикова и Выборнова, являясь, соответственно, директором и первым заместителем директора Камчатского филиала ФГУП «Федеральное БТИ», обладая организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, в том числе правом на самостоятельное заключение гражданско-правовых договоров на сумму не свыше 500000 рублей, в рамках выполнения Камчатским филиалом комплекса работ по оказанию услуг по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов в отношении объектов недвижимого имущества для нужд Министерства обороны РФ, согласно Техническому заданию № 27 к государственным контрактам от 12 января 2012 года № 141/01/12012012 и от 5 мая 2012 года № 141/01/05052012, заключили с физическими лицами – Новиковым, Кучеренко и Сердюком перечисленные в обвинительном заключении гражданско-правовые договоры, работы по которым были реально выполнены и по каждому из которых на основании указанных актов приема-сдачи выполненных работ исполнителям произведена оплата в предусмотренных размерах.

Стороной обвинения оспаривалась обоснованность заключения гражданско-правовых договоров с Новиковым, Сердюком и Кучеренко, со ссылкой на отсутствие у указанных лиц соответствующих правомочий и доверенностей от правообладателя – Министерства обороны РФ и права передоверия у ФГУП Федеральное БТИ, кроме этого, государственный обвинитель полагала, что указанные в договорах работы требовали от исполнителей специальных познаний, ввиду чего исполнителями по договорам были выполнены только копировальные работы. Поддерживая обвинение, государственный обвинитель указала на то, что, действуя в рамках преступного сговора на хищение денежных средств ФГУП Федеральное БТИ в пользу третьих лиц – своих знакомых и родственников, Выборнова подписала акты приема-сдачи выполненных работ, содержащие ложные сведения о выполнении работ в полном объеме, которые Старикова, а в её отсутствие Выборнова – утвердили и предоставили Предприятию в качестве обоснования запрашиваемых денежных средств, в результате чего, введя в заблуждение генерального директора ФГУП Федеральное БТИ Валова, Камчатский филиал получил указанные в гражданско-правовых договорах суммы и перечислил их впоследствии Исполнителям – Сердюку, Новикову и Кучеренко, не осведомленным о преступных намерениях соучастников, которыми те распорядились по своему усмотрению.

При этом, стороной обвинения не приведено доказательств, которые бы в соответствии со ст. 88 УПК РФ являлись относимыми, допустимыми и достоверными, а их достаточность указывала бы тот факт, что Старикова и Выборнова путём обмана генерального директора похитили денежные средства Предприятия и действовали с целью обогащения Сердюка, Новикова и Кучеренко. Приведенные стороной обвинения доказательства не являются теми фактическими данными, которые могут свидетельствовать о совершении Стариковой и Выборновой инкриминируемого преступления. Кроме того, обвинение в обоснование корыстного умысла подсудимых на совершение преступления ограничилось лишь ссылкой на наличие дружеских и родственных отношений с лицами, с которыми заключались гражданско-правовые договоры, также не предоставив суду соответствующих доказательств в этой части.

Вместе с тем, как установлено в судебном заседании, согласно п.п. 1.1, 1.6, 2.2, 3.4, 5.1 Положения «О Камчатском филиале ФГУП Федеральное БТИ», руководство текущей

деятельностью филиала осуществляет директор, который действует на основании доверенности, выдаваемой генеральным директором Предприятия. Права и обязанности директора Камчатского филиала по осуществлению руководства текущей деятельностью филиала определяются законодательством Российской Федерации, трудовым договором, заключаемым с Предприятием, и выданной доверенностью.

Согласно п.п. 3.2, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.3.1, 7.2 трудового договора № 49 от 7 августа 2006 года, с учетом дополнительного соглашения № 42 от 23 марта 2012 года, Старикова как директор должна обеспечивать успешное функционирование и развитие филиала, для чего ей делегировано распоряжение его имуществом и денежными средствами, а также право заключать, изменять, исполнять и расторгать гражданско-правовые договоры, свои трудовые обязанности она обязана исполнять добросовестно и несет материальную ответственность за причиненный ущерб.

Доверенностями № 550 от 30 июля 2009 года, № 227 от 5 марта 2012 года, № 277 от 23 марта 2012 года генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ уполномочил Старикову на обеспечение выполнения всех принимаемых от имени ФГУП Федеральное БТИ обязательств, руководство деятельностью Камчатского филиала, доверив право первой подписи в финансовых и банковских документах, распоряжение средствами на банковских счетах Камчатского филиала, осуществление исполнительно-распорядительных функций в филиале, в том числе самостоятельное заключение договоров, сумма по которым не превышает 500000 рублей, прием, передачу исполнения по ним, с правом подписания соответствующих актов.

Помимо этого, генеральный директор ФГУП Федеральное БТИ уполномочил Старикову на заключение договоров по выполнению работ (оказанию услуг) для нужд Камчатского филиала, заключаемых последним во исполнение своих обязательств по доходным договорам, что нашло своё отражение в доверенности № 278 от 23 марта 2012 года.

В отсутствие директора Камчатского филиала Стариковой, в исследуемый период времени исполнение её обязанностей было возложено на первого заместителя Выборнову, что нашло своё отражение в исследованных приказах. Обязанности и полномочия первого заместителя директора Камчатского филиала определены п. 6 трудового договора от 3 июля 2006 года № 11, являющегося приложением № 1 к дополнительному соглашению от 6 сентября 2010 года № 12/10-д, и п.п. 2.1, 4.1 должностной инструкции, утвержденной директором Камчатского филиала 6 сентября 2010 года, согласно которым она контролирует выполнение объемов работ, своевременность и качество выполненных работ и также несет ответственность за причинение материального ущерба. Кроме того, доверенностями № 3837 от 21 сентября 2010 года и № 1-КФ/2012 от 11 апреля 2012 года директор Камчатского филиала Старикова уполномочивает Выборнову осуществлять исполнительно-распорядительные функции в Камчатском филиале, в том числе самостоятельно заключать договоры, сумма по которым не превышает 500000 рублей, с правом подписания соответствующих актов.

В целях исполнения государственных контрактов, заключенных между Министерством обороны РФ и ФГУП Федеральное БТИ, предусматривающих материальную ответственность Исполнителя в случае просрочки исполнения предусмотренных обязательств, Предприятием были изданы соответствующие Распоряжения № 69 от 19 марта 2012 года и № 184 от 27 июля 2012 года с приложением Порядка организации работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов на объекты недвижимости, а также технического задания, согласно которым, в том числе Камчатскому филиалу было поручено проведение этих работ и установлены ограниченные сроки их исполнения и Исполнитель – ФГУП Федеральное БТИ должен был ежемесячно, не позднее 6 числа и не позднее 20 ноября 2012 года, направлять для рассмотрения и подписания Министерству обороны РФ проект сводного акта сдачи-приемки оказанных за месяц услуг, с приложением документации, подтверждающей объём оказанных услуг.

Таким образом, директор Камчатского филиала Старикова и её первый заместитель Выборнова, будучи наделенными соответствующими полномочиями и, имея перед ФГУП Федеральное БТИ определённые обязательства, в том числе по возмещению причиненного ущерба, должны были осуществлять свою деятельность в филиале в интересах Предприятия и обеспечивать исполнение всех его обязательств, в том числе путём заключения гражданско-

правовых договоров с физическими лицами, при этом гражданско-правовые договоры на сумму, не свыше 500000 рублей, они имели возможность заключить самостоятельно, что обвинением не оспаривалось.

Несмотря на указанное, государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства ставилась под сомнение обоснованность заключения гражданско-правовых договоров на выполнение работ в рамках указанных государственных контрактов, со ссылкой на возможность выполнения этих работ сотрудниками Камчатского филиала.

Необходимость заключения гражданско-правовых договоров Старикова и Выборнова обосновали сжатыми сроками исполнения работ по государственным контрактам и отсутствием в Камчатском филиале необходимого количества сотрудников.

Данное утверждение стороной обвинения не опровергнуто и прямо противоречит как предъявленному обвинению, так и исследованным в судебном заседании локальным актам Предприятия, согласно которым директор Камчатского филиала, а в период её отсутствия – лицо, на которое возложены эти обязанности, осуществляют исполнительно-распорядительные функции в филиале в интересах и от имени ФГУП Федеральное БТИ, в определенных пределах, в том числе установленных доверенностями, в соответствии с которыми как Стариковой так и Выборновой делегировано право на самостоятельное заключение договоров, сумма по которым не превышает 500000 рублей.

Так, показаниями подсудимых Стариковой и Выборновой установлено, что в рамках заключенных государственных контрактов № 141/01/12012012 от 12 января 2012 года и № 141/01/05052012 от 5 мая 2012 года Камчатский филиал был заинтересован в своевременном и качественном выполнении работ, результатом которых стало получение свидетельств о регистрации права собственности РФ, права оперативного управления и выписок из реестра федерального имущества, а также получение финансовой выгоды ФГУП Федеральное БТИ. Для достижения указанной цели по гражданско-правовым договорам были привлечены физические лица – Новиков, Сердюк и Кучеренко, которые выполнили работы в полном объеме и в срок. По окончанию работ с указанными лицами были подписаны акты выполненных работ в полном объёме, произведена оплата оказанных ими услуг.

Данные показания согласуются с показаниями свидетелей Сердюка, Кучеренко и Новикова, а также с показаниями представителя потерпевшего Кокошинской и заявлением генерального директора АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» Валова, сведениями и.о. генерального директора ФГУП Федеральное БТИ Фомина, согласно которым действия Стариковой и Выборновой по заключению указанных гражданско-правовых договоров были признаны соответствующими установленным полномочиям, понесенные филиалом затраты на оплату реализованных гражданско-правовых договоров являлись экономически обоснованными, Предприятие полностью контролировало расходы филиала в данной части, превышения расценок при выполнении работ Камчатским филиалом не допущено.

Указанное подтверждается актом проверки отдельных вопросов производственной и финансово-хозяйственной деятельности Камчатского филиала от 24 октября 2014 года, согласно которому выполнение работ по заключенным с Новиковым, Сердюком и Кучеренко гражданско-правовым договорам позволило в установленные сроки осуществить все предусмотренные Техническим заданием действия в полном объеме, отсутствием приостановок и отказов при осуществлении регистрационных действий, а также отсутствием претензий к качеству и срокам выполнения работ со стороны Заказчика – Министерства обороны РФ в адрес Предприятия.

Фактическое выполнение и объем осуществленных работ подтверждено исследованными актами сдачи-приемки документации по Техническому заданию № 27 к государственным контрактам от 12 января 2012 года № 141/01/12012012 и от 5 мая 2012 года № 141/01/05052012, подписанными полномочными представителями Министерства обороны РФ.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ФГУП Федеральное БТИ поручило Камчатскому филиалу выполнение комплекса работ по оказанию услуг в соответствии с Техническими заданиями к Распоряжениям в рамках исполнения государственных контрактов, стоимость которых, согласно наряд-заказам №№ МО-159, МО-337, составила 1625066 рублей 54 копейки и 11201679 рублей 89 копеек, соответственно, а спецификациями оказания услуг по контракту установлена стоимость в 11275114 рублей 54 копейки, с учетом НДС.

Приказом № 438 от 25 сентября 2012 генеральный директор Предприятия Валов установил бюджет расходов Камчатского филиала на 2012 года для заключения договоров в пределах 2549000 рублей.

Согласно исследованным гражданско-правовым договорам, всего с Новиковым, Кучеренко и Сердюком заключено 14 гражданско-правовых договоров на общую сумму 2443149 рублей 33 копейки, с учетом подоходного налога, что не превысило бюджет расходов филиала в данной части.

В расчетах главного бухгалтера Камчатского филиала Седовой указаны возможные затраты сотрудниками филиала при выполнении работ по Государственным контрактам – 6859666 рублей 13 копеек, а также возможные затраты филиала при выполнении работ по государственным контрактам сотрудниками по договорам гражданско-правового характера – 5465087 рублей 13 копеек.

Согласно акту проверки Камчатского филиала от 24 октября 2014 года, заключение расходных гражданско-правовых договоров по исполнению доходного договора позволило снизить затраты на выполнение работ по государственным контрактами и получить положительный финансовый результат от осуществления регистрационных действий в сумме 6657623 рубля 65 копеек.

Таким образом, судом установлено, что решение Стариковой и Выборновой о привлечении соисполнителей на основании гражданско-правовых договоров принято ими в пределах своих полномочий, с целью своевременного выполнения работ по государственным контрактам и привело к положительному финансовому результату – получению ФГУП Федеральное БТИ значительного дохода.

Кроме того, показаниями свидетелей Новикова, Кучеренко и Сердюка установлено, что стороны пришли к соглашению относительно всех условий гражданско-правового договора, заключаемого с каждым из них.

В связи с чем, при оценке фактических обстоятельств дела суд, в том числе исходит из положений ст.ст. 420, 432 ГК РФ, согласно которым договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Оценивая фактические обстоятельства дела в совокупности с доводами обвинения, суд приходит к выводу, что гражданско-правовые договоры между Камчатским филиалом в лице Выборновой, Стариковой и исполнителями Новиковым, Сердюком, Кучеренко соответствуют приведенным требованиям закона, они были согласованы со старшим инспектором по кадрам, начальником юридического отдела и главным бухгалтером, кроме того, они не были признаны недействительными в установленном законом порядке.

При этом, довод стороны обвинения о том, что стоимость работ по гражданско-правовым договорам не была согласована с ФГУП Федеральное БТИ и устанавливалась произвольно, судом во внимание не принимается, поскольку противоречит исследованным в судебном заседании Уставу ФГУП Федеральное БТИ и Доверенностям № 550 от 30 июля 2009 года, № 277 от 23 марта 2012 года, 1-КФ/2012 от 11 апреля 2012 года, согласно которым Предприятие свободно в выборе предмета и содержания договоров и обязательств, любых форм хозяйственных правоотношений, которые не противоречат законодательству РФ, кроме того, самостоятельно устанавливает цены и тарифы на все виды работ, услуг, выпускаемую и реализуемую продукцию, Старикова и Выборнова уполномочены во исполнение своих обязательств по доходным договорам (контрактам) самостоятельно заключать договоры, сумма по которым не превышает 500000 рублей.

Помимо этого, в своих показаниях свидетель Камаев, являвшийся начальником отдела инвестиций, бюджетирования и инвестиций ФГУП Федеральное БТИ, указал, что стоимость работ по гражданско-правовым договорам директор Камчатского филиала определяет самостоятельно, руководствуясь критериями целесообразности, ценами на аналогичные виды работ, что и было сделано Выборновой при анализе рынка аналогичных услуг (работ).

Ссылку государственного обвинителя на показания свидетеля Алюковой о необходимости согласования Камчатским филиалом привлечения посторонних лиц по гражданско-правовым

договорам с ФГУП Федеральное БТИ, суд во внимание не принимает, поскольку данное утверждение противоречит исследованным локальным актам Предприятия.

Показания свидетелей Ильиной, Киселевой, Тининой, Микитченко о том, что указанную в гражданско-правовых договорах работу могли выполнить сотрудники Камчатского филиала, в том числе и юридического отдела, а также показания последнего о том, что данная работа относилась к обязанностям юристов, суд во внимание не принимает, поскольку эти утверждения являются субъективным мнением каждого свидетеля, которые наряду с этим пояснили об отсутствии таких обязанностей в должностной инструкции работников филиала, что соответствует исследованному Положению о юридическом отделе Камчатского филиала, а также об отсутствии возможностей, то есть о достаточном объеме работы у юристов филиала в исследуемый период.

Утверждение государственного обвинителя о том, что стоимость работ, определённая гражданско-правовыми договорами, превышает расценки на аналогичные виды работ, также противоречит исследованным доказательства, на основании которых суд пришел к выводу, что Стариковой и Выборновой при определении цены каждого гражданско-правового договора были приняты во внимание стоимости работ, указанные в Спецификациях оказания услуг по государственным контрактам № 141/01/12012012 от 12 января 2012 года, № 141/01/05052012 от 5 мая 2012 года, и определены в пределах, установленных бюджетом расходов Камчатского филиала именно на заключение расходных договоров, который на 2012 года составил 2549000 рублей.

Кроме того, на основании показаний представителя потерпевшего Кокошинской, свидетелей Седовой, Камаева, Масягутовой, Петровой, а также подсудимых Стариковой и Выборновой, судом установлено, что Камчатский филиал является дотационным, все денежные средства заказываются во ФГУП Федеральное БТИ путем направления платёжных календарей с приложением обосновывающих расходы документов, расходы по гражданско-правовым договорам также включались в платежные календари, подписываемые главным бухгалтером, директором Камчатского филиала, которые направлялись вместе с указанными договорами и актами приема-сдачи выполненных работ в Центральный аппарат ФГУП Федеральное БТИ для утверждения. И лишь после проверки, согласования и утверждения каждого платежного календаря генеральным директором Предприятия на расходный счет Камчатского филиала поступали денежные средства в количестве, определенном платежным календарем. Далее составлялись распоряжения на платеж, расходные кассовые ордера или платежные поручения, которые подписывались бухгалтером-экономистом, главным бухгалтером, директором Камчатского филиала, и по которым производилась оплата, в том числе работ по указанным гражданско-правовым договорам.

Таким образом, оплата работ по указанным договорам осуществлена после подписания актов сдачи-приема, в суммах, определенных после удержания и перечисления подоходного налога, а также с соблюдением Регламента взаимодействия между Предприятием и его обособленными подразделениями, утвержденного Приказом ФГУП Федеральное БТИ от 5 апреля 2012 года № 186, то есть после многоуровневой проверки, в том числе после утверждением генеральным директором Предприятия этих расходов, что опровергает утверждение стороны обвинения об обмане генерального директора Валова, который в своём заявлении также указал, что Предприятие полностью контролировало расходы Камчатского филиала при производстве оплат исполнителям по данным гражданско-правовым договорам.

Помимо изложенного, в заключении эксперта № 1280-17 от 29 августа 2017 года указано, что стоимость фактически выполненных работ Новиковым, Кучеренко и Сердюком по договорам на ноябрь 2012 года составила 8413198 рублей. Эксперт Акимов в судебном заседании данные выводы подтвердил, вместе с тем указал, что при производстве экспертизы было учтено меньшее количество подготовленных пакетов документов.

Государственный обвинитель обосновывал обвинение тем, что Новиковым, Кучеренко и Сердюком работы по договорам выполнены не в полном объеме, только в части производства копировальных работ, несмотря на что выполнение работ в полном объёме подсудимые подтвердили фиктивными актами приема-сдачи, что позволило им ввести в заблуждение генерального директора Валова и совершить хищение денежных средств ФГУП Федеральное

БТИ. Однако, данное утверждение также не подтверждено соответствующим доказательства и не соответствует установленным обстоятельствам.

Подсудимые Старикова и Выборнова пояснили, что все работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов согласно указанным договорам выполнены исполнителями – Сердюком, Новиковым и Кучеренко, иные лица определённые договорами работы не выполняли. Об этом же указали в своих показаниях свидетели Сердюк, Новиков и Кучеренко.

Как установлено судом, работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов, указанные в гражданско-правовых договорах, заключенных с Новиковым, Кучеренко и Сердюком, содержание которых, в том числе раскрыто в показаниях подсудимых Выборновой, Стариковой, а также свидетелей Салминой, Новикова, Кучеренко и Сердюка, были выполнены реально и в полном объеме и именно на основании подготовленных пакетов документов были произведены дальнейшие действия по регистрации соответствующих прав, что подтверждено отсутствием претензий Заказчика по поводу приостановок и отказов в регистрации.

При этом суд учитывает, что государственный обвинитель, ссылаясь на выполнение Сердюком, Кучеренко и Новиковым лишь копирования переданных документов и формирования соответствующих пакетов документов, а также на недостоверность сведений в актах приема-сдачи выполненных работ, то есть их фиктивность, не дал оценку указанному обстоятельству, а именно тому, кем, по мнению обвинения, были выполнены работы, предусмотренные гражданско-правовыми договорами, в полном объеме.

При этом, показания свидетеля Микитченко о том, что в период его работы Выборнова лично подготовила все необходимые документы по более ста объектам недвижимости Министерства обороны, не противоречат показаниям подсудимой Выборновой, которая также пояснила, что осуществляла работы по подготовке документов в рамках технического задания к госконтрактам для Министерства обороны, вместе с тем это были иные работы, не обусловленные гражданско-правовыми договорами.

Ссылки государственного обвинителя на показания свидетеля Микитченко в данной части не являются обоснованными еще и потому, что данный свидетель не был осведомлен о характере выполняемых работ, пояснив в дальнейшем, что работы выполнялись по подготовке правоустанавливающих документов в отношении объектов недвижимости – котельных и складских помещений, и, кроме того, его показания содержат противоречия, согласно которым от сотрудников полиции он узнал о том, что работы по подготовке, то есть снятию копий с оригиналов имеющихся документов и их сортировке по объектам недвижимости, осуществляли посторонние люди по гражданско-правовым договорам.

Государственный обвинитель в обоснование своей позиции о том, что Новиков, Кучеренко и Сердюк не могли выполнить работы, указанные в гражданско-правовых договорах, ввиду отсутствия у них полномочий и соответствующей доверенности от Правообладателя, сослалась на показания свидетелей Матюшиной, Глубокого о том, что Новиковым, Сердюком и Кучеренко не осуществлялся сбор документов, Волошиновича и Подшивалова, определившими понятия каждого вида работ, указанных в договорах, а также в противоречие обвинению – на показания свидетеля Салминой.

Вместе с тем, подсудимые Старикова и Выборнова пояснили, что все гражданско-правовые договоры с Сердюком, Новиковым и Кучеренко были типовыми, предметом являлся перечень работ, взятый из раздела №№ 4.1, 4.2 Порядка организации работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов на объекты недвижимости, в том числе земельные участки, находящиеся в ведении Министерства обороны РФ в рамках государственного контракта от 12 января 2012 года № 141/01/12012012, смысл которых в целом сводился к выполнению работ по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов и оплате подлежал результат работ в целом, отказов регистрационного органа в принятии документов, а также приостановки регистрации не было, подачей документов в регистрационный орган занималась лично Выборнова на основании доверенности от Министерства обороны РФ.

Свидетель Салмина, являющаяся директором НП «Камчатское Партнерство Профессиональных Риелторов», показания подсудимых в данной части подтвердила и пояснила на примере гражданско-правового договора, заключенного с Сердюком, что предметом договора является оказание риэлтерских услуг, для выполнения которых специального образования, полномочий и доверенностей от правообладателя не требовалось, все пункты договора тесно связаны между собой и сводятся к единому – формирование пакета документов для регистрации соответствующего права. При этом, свидетель указала, что, с учётом того, что Сердюком были подготовлены и сформированы пакеты документов для подачи в регистрационный орган, которые прошли последующую регистрацию, исполнителем выполнен весь объём работ, указанных в договоре.

С учётом установленных на основании исследованных в судебном заседании обстоятельств, в том числе о том, что на основании подготовленных Кучеренко, Сердюком и Новиковым пакетов документов в дальнейшем произведена регистрация соответствующего права на объекты недвижимого имущества, претензий к качеству и срокам выполнения работ со стороны Заказчика в адрес Предприятия не поступало, суд доводы государственного обвинителя в данной части во внимание не принимает. И считает, что Старикова и Выборнова были уполномочены соответствующими доверенностями на заключение договоров во исполнение своих обязательств, при этом без каких либо ограничений относительно исполнителей, выполнение того объема работ, который отражен в гражданско-правовых договорах, не предусматривает наличие определённых полномочий и доверенностей от правообладателя, в том числе и юридического образования, а требует определенных навыков пользования компьютерной техникой, скрупулёзного и внимательного отношения исполнителей, кроме осуществления юридических действий по государственной регистрации прав, которые осуществляет государственный регистратор.

Таким образом, суд приходит к выводу, что работы по гражданско-правовым договорам выполнены именно Новиковым, Кучеренко и Сердюком в полном объеме, приняты заказчиком, что нашло своё отражение в актах сдачи-приема.

Показания свидетелей Матюниной, Глубокого, Волощиновича и Подшивалова не опровергают данный вывод суда, поскольку, как уже указано, работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов согласно гражданско-правовым договорам были выполнены полностью, конечным итогом этих работ явилось своевременное получение свидетельств о регистрации права собственности РФ, права оперативного управления и выписок из реестра федерального имущества. Иных лиц, которые выполняли эти работы, не установлено.

С учётом изложенного, заключение эксперта № 1348-17 от 9 ноября 2017 года о стоимости копировальных работ в совокупности с предоставленными сведениями о стоимости услуг и копировальных работ, не подтверждает выводы стороны обвинения о совершении подсудимыми хищения средств ФГПУ Федеральное БТИ.

Остальные доказательства, приведенные государственным обвинителем, в том числе показания представителя потерпевшего Турентиновой, свидетелей Седовой, Матюниной, Паладийчук, Глубокого, Абрамовича, Карасик, Волощиновича, Подшивалова, Камаева Никишина, Поплевко, Масягутовой, Алюковой, Петровой; и письменные доказательства, относятся к регулированию деятельности Камчатского филиала, в том числе связанной с исполнением Камчатским филиалом технического задания № 27 к распоряжению № 69 генерального директора ФГУП Федеральное БТИ в рамках заключённых с Министерством обороны государственных контрактов, а также с заключением гражданско-правовых договоров с Новиковым, Сердюком и Кучеренко, и виновность подсудимых не подтверждают.

Довод стороны защиты о необходимости признать недопустимыми доказательствами по делу: показания обвиняемой Выборной от 20 декабря 2017 года, показания обвиняемой Стариковой от 25 декабря 2017 года, показания потерпевшего Коробейникова от 18 декабря 2017 года, показания Карасика от 27 июля 2017 года, заключение эксперта № 1348-17 от 9 ноября 2017 года, протокол дополнительного осмотра предметов от 24 июля 2017 года, поскольку после возвращения дела прокурора возможности собирать доказательства орган предварительного расследования не имел, суд во внимание не принимает по следующим основаниям.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 № 18-П, на которое ссылается сам защитник Дружевский, а также п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 5 марта 2004 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», устранение допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона предполагает осуществление необходимых для этого следственных и иных процессуальных действий. В противном случае участники уголовного судопроизводства, чьи права и законные интересы были нарушены в ходе досудебного производства, по существу, были бы лишены судебной защиты.

Как следует из материалов дела, дополнительное предварительное следствие по уголовному делу было направлено на устранение нарушений уголовно-процессуального закона, отражённых в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Камчатского краевого суда от 18 октября 2016 года. Дополнительное предварительное следствие не было связано с установлением новых фактических обстоятельств, совершение новых преступлений обвиняемым не вменено, объём обвинения остался неизменным, следовательно, оно проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Кроме того, показания обвиняемой Стариковой от 25 декабря 2017 года, обвиняемой Выборной от 20 декабря 2017 года, показания потерпевшего Коробейникова от 18 декабря 2017 года, показания Карасика от 27 июля 2017 года, государственный обвинитель в качестве доказательств обвинения Стариковой и Выборновой не представлял.

Вместе с тем, как установлено в судебном заседании, заключение эксперта №-1348-17 от 9 ноября 2017 года, в которой определена стоимость копировальных работ, не является доказательством вины Стариковой и Выборновой.

Согласно действующему законодательству, под мошенничеством понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, совершенное путём обмана или злоупотребления доверием.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, заключается в завладении чужим имуществом путем обмана, субъективная сторона – в прямом умысле и корыстной цели, которая предполагает, в том числе незаконное удовлетворение материальных потребностей виновного или третьих лиц за счет чужого имущества.

По смыслу закона, способом завладения чужим имуществом является обман собственника или злоупотребление его доверием, при этом виновный вводит потерпевшего в заблуждение искажением фактов или умолчанием об известных ему обстоятельствах, в результате чего потерпевший сам передает преступнику имущество, в связи с чем наступают общественно-опасные последствия в виде причинения прямого материального ущерба. Цель хищения состоит в желании извлечь незаконную имущественную выгоду. При удовлетворении индивидуальных материальных нужд виновного наличие корысти-никаких сомнений не вызывает. Между тем она присутствует и в тех случаях, когда субъект совершает противоправные действия в пользу иных лиц. В частности, речь о ситуациях, когда похищённое имущество передается гражданам, в обогащении которых прямо заинтересовано лицо, совершающее хищение.

В судебном заседании установлено, что Старикова и Выборнова привлекли к работе посторонних лиц по гражданско-правовым договорам, приняли от них выполненные работы и выплатили последним денежные средства за эти работы, при этом они были уполномочены на совершение этих действий, которые осуществлялись ими открыто, в том числе для руководителя Предприятия, утверждавшего все расходы Камчатского филиала, то есть действовали в рамках предоставленных им полномочий и в соответствии с установленным порядком.

Сторона обвинения настаивала на том, что Старикова и Выборнова, совершая хищение денежных средств ФГУП Федеральное БТИ путём обмана генерального директора, действовали с целью обогащения лиц, с которыми состояли в дружеских и родственных отношениях.

Однако, установлено, что к работе были привлечены Кучеренко, Новиков и Сердюк, при этом, за исключением состоящей с Выборновой в родственных отношениях Кучеренко, Новиков и Сердюк не являлись родственниками Выборновой и Стариковой и не состояли с ними в дружеских отношениях. Обратное стороной обвинения не доказано. Гражданско-правовые договоры, заключенные с указанными лицами были типовыми, а стоимость работ определена по

Спецификации оказания услуг по государственным контрактам и в соответствии с ценами на аналогичные виды работ в Камчатском крае.

Указанное свидетельствуют об отсутствии в действиях подсудимых Стариковой и Выборновой необходимых признаков хищения, в том числе корыстного мотива, и опровергает довод стороны обвинения об обмане генерального директора Федеральное БТИ Валова. Суд также учитывает, что последний не был допрошен органами предварительного следствия, в том числе на предмет обмана, а впоследствии представитель потерпевшего Кокошинская пояснила, что действия Стариковой и Выборновой принесли Предприятию прибыль, а не ущерб, что соответствует исследованному заявлению Валова.

Таким образом, суд считает, что как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного следствия, не доказана объективная и субъективная стороны преступления – совершение Выборновой и Стариковой хищения чужого имущества путем обмана с корыстной целью в пользу других лиц.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ, все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в его пользу, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

В связи с отсутствием в действиях Выборновой и Стариковой обязательных признаков преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, они подлежат оправданию на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в деянии каждой состава преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ за Стариковой и Выборновой следует признать право на реабилитацию.

Вопрос о вещественных доказательствах (т. 12 л.д. 243-248, т. 13 л.д. 104-106, 210-211, т. 14 л.д. 212-213, т. 15 л.д. 180) подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Производство по иску представителя потерпевшего АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» Коробейникова (т. 36 л.д. 173-174) о взыскании с виновных лиц в солидарном порядке причиненного преступлением ущерба в размере 2062161 рубль 45 копеек подлежит прекращению, поскольку генеральным директором АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» Валовым исковые требования не поддержаны ввиду отсутствия факта причинения ущерба, при этом суд в соответствии со ст. 220 ГПК РФ принимает отказ от иска, поскольку он не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы государства и других лиц.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 303-306, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать **Старикову Татьяну Анатольевну** по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в её деянии данного состава преступления.

Оправдать **Выборнову Елену Валерьевну** по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в её деянии данного состава преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за Стариковой Т.А., Выборновой Е.В. право на реабилитацию в части необоснованного уголовного преследования в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Стариковой Т.А. и Выборновой Е.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства, по вступлении приговора в законную силу: документы, признанные вещественными доказательствами и приобщенные к материалам уголовного дела постановлениями следователя от 2 сентября 2013 года, 11 октября 2013 года, 30 июня 2014 года, 9 июня 2014 года, 28 октября 2014 года, хранящиеся при материалах уголовного дела, – хранить при деле.

Производство по иску представителя потерпевшего АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» Коробейникова М.И. о взыскании с виновных лиц в солидарном порядке причиненного преступлением ущерба в размере 2062161 рубль 45 копеек – прекратить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Петропавловск-Камчатский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий

КОПИЯ

Судья Борисенко Н.Л. Дело № 22- 231/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский 2 апреля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда в составе:

председательствующего Гольцова В.И.,
судей Елаховой В.А. и Алексеевой О.В.,
при секретаре Строкине С.Л.,
с участием прокурора Орешиной Е.А.,
оправданной Выборновой Е.В.,
защитника-адвоката Длужевского Е.Г.,
оправданной Стариковой Т.А.
защитника-адвоката Дьяченко И.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Вичеренко Н.В. на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 7 февраля 2019 года, которым

Выборнова Елена Валерьевна, родившаяся 4 апреля 1978 года в г. Энгельсе Саратовской области, гражданка Российской Федерации, с высшим образованием, состоящая в браке, работающая юристом в ЗАО «Энергия», проживающая в г. Петропавловске-Камчатском по бульвару Рыбацкой Славы, д. 3, кв. 112, несудимая,

оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием в ее деянии состава преступления.

Постановлено признать за Выборновой Е.В. право на реабилитацию.

Старикова Татьяна Анатольевна, родившаяся 7 июня 1969 года в г. Запорожье Украинской ССР, гражданка Российской Федерации, с высшим образованием, состоящая в браке, работающая заместителем директора в ООО «Техноплан», проживающая в г. Петропавловске-Камчатском по ул. Академика Королёва, д. 43/1, кв. 141, несудимая,

оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием в ее деянии состава преступления.

Постановлено признать за Стариковой Т.А. право на реабилитацию.

Приговором разрешены вопросы по мере пресечения, вещественным доказательствам.

Заслушав доклад судьи Елаховой В.А., выслушав мнение прокурора Орешиной Е.А., поддержавшей доводы представления об отмене приговора, а также пояснения Стариковой Т.А., адвоката Дьяченко И.Ю., Выборновой Е.В. и адвоката Длужевского Е.Г., просивших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

приговором суда Старикова Т.А. и Выборнова Е.В. оправданы по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в связи с отсутствием в их деяниях состава преступления.

В **апелляционном представлении** и дополнении к нему государственный обвинитель Вичеренко Н.В., выражая несогласие с приговором суда, полагает его подлежащим отмене в связи с неправильным применением уголовного закона,

существенным нарушением уголовно-процессуального закона и несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Анализируя государственные контракты № 141/01/12012012 и № 141/01/05052012, заключенные между МО РФ и ФГУП Федеральное БТИ, распоряжения ФГУП Федеральное БТИ №№ 69, 184 «Об оказании услуг МО РФ», технические задания к указанным распоряжениям, гражданско-правовые договора, заключенные с Новиковым, Сердюком и Кучеренко, указывает, что характер заключенных договоров свидетельствует о том, что для их исполнения требуются специальные познания, которыми Новиков, Сердюк и Кучеренко не обладали. Это же подтверждается показаниями свидетелей Матюниной, Глубокого, Салминой. Более того, из показаний Новикова, Сердюка и Кучеренко установлено, что отдельные виды работ, указанные в договорах, требующие специальных правовых знаний, ими не выполнялись, правовая экспертиза документов не проводилась, вся работа заключалась в копировании необходимых документов, их комплектации по пакетам в определенной последовательности, с проверкой качества изображения, наличия оригиналов и копий. Полагает, что работы выполнены Выборновой в связи с наличием у нее доверенности от МО РФ без права передоверия. Материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании, подтверждается факт того, что Старикова и Выборнова искусственно создали видимость выполнения большего объема работ, с целью хищения путем обмана средств государственного предприятия в размере, заведомо превышающем рыночную стоимость указанных работ, в пользу Новикова, Сердюка и Кучеренко, состоящих с ними в родственных и дружеских отношениях. Кроме того, считает, что в основу оправдательного приговора не могут положены показания свидетелей Новикова, Кучеренко, Сердюк, поскольку они были оглашены без согласия стороны обвинения и являются недопустимыми доказательствами. Полагает, что судом проанализирована лишь часть исследованных в судебном заседании доказательств, без учета и оценки доказательств, которые могли повлиять на выводы об обоснованности предъявленного Стариковой и Выборновой обвинения. На основании изложенного, просит приговор суда отменить, направив дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

В возражениях на апелляционное представление защитник Выборновой Е.В. – адвокат Длужевский Е.Г. считая приговор суда законным, обоснованным и справедливым, соответствующим требованиям уголовно-процессуального законодательства, основанным на правильном применении уголовного закона, полагает доводы апелляционного представления необоснованными. Считает, что судом был проведен полный анализ доказательств, как представленных стороной обвинения, так и стороной защиты. Обращает внимание на позицию по делу представителя потерпевшего, который отрицает наличие какого-либо ущерба, а наоборот, говорит о наличии положительного финансового результата ввиду своевременного и качественного исполнения работ по государственным контрактам. Указывает, что позиция стороны обвинения противоречит материалам уголовного дела, кроме того ей самостоятельно установлены расценки выполненных Новиковым, Сердюком и Кучеренко работ, что противоречит государственным контрактам № 141/01/12012012 и № 141/01/05052012, заключенным между МО РФ и ФГУП Федеральное БТИ. Просит приговор суда оставить без изменения, а апелляционное представление – без удовлетворения.

В возражениях на апелляционное представление Старикова Т.А., считая приговор законным и обоснованным, выражает несогласие с доводами апелляционного представления. Указывает, что апелляционное представление повторяет обвинительное заключение, а поскольку судом все представленные сторонами доказательства были исследованы в полном объеме, оснований для его удовлетворения не имеется.

В возражениях на апелляционное представление защитник Стариковой Т.А. – адвокат Дьяченко И.Ю., считая приговор суда законным, обоснованным и мотивированным, указывает, что доводы апелляционного представления, полностью

повторяют позицию прокурора, изложенную в судебных прениях, которой суд дал полную оценку в приговоре. Обращает внимание, что показания свидетелей Новикова, Сердюка, Кучеренко оглашены по ходатайству стороны обвинения. Руководителем АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» Валовым отрицается наличие ущерба, причиненного действиями Стариковой и Выборновой, претензии материального и иного характера к ним отсутствуют. Просит приговор суда оставить без изменения, а апелляционное представление – без удовлетворения.

В возражениях на апелляционное представление представитель потерпевшего Овсянникова В.Е. не соглашаясь с доводами апелляционного представления, просит приговор, как законный, обоснованный и мотивированный, оставить без изменения.

Проверив законность и обоснованность приговора, материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления и дополнений к нему, возражений, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Согласно статье 8 УК РФ основанием уголовной ответственности выступает совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом РФ.

В соответствие с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

По смыслу закона уголовная ответственность по ст. 159 УК РФ наступает в случае хищения либо приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», при решении вопроса о виновности лиц в совершении мошенничества, присвоения или растраты, необходимо иметь ввиду, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен.

Как следует из предъявленного обвинения, Старикова и Выборнова, обязанные исполнять заключенные с МО РФ государственные контракты, распоряжения и техническое задание к ним, находясь на территории г. Петропавловска-Камчатского, решили совершить хищение денежных средств ФГУП Федеральное БТИ в особо крупном размере в целях незаконного обогащения лиц, с которыми состоят в родственных и дружеских отношениях, путем обмана генерального директора предприятия Валова относительно достоверности фактически выполненных работ по гражданско-правовым договорам, договорившись о предоставлении к оплате таких гражданско-правовых договоров на выполнение работ, в рамках указанных распоряжений «Об оказании услуг МО РФ», которые Новиков, Кучеренко и Сердюк не могли выполнить в силу отсутствия полномочий, а также соответствующей доверенности от уполномоченного лица и права передоверия, подтвержденных фиктивными актами приема-сдачи выполненных работ по данным договорам с ложными сведениями о выполненном объеме работ, предусмотренных договорами, тогда как указанные лица будут выполнять работы только по изготовлению копий с оригиналов документов, и формировать пакеты документов из копий и оригиналов. Вступив в предварительный сговор на хищение денежных средств ФГУП Федеральное БТИ, Старикова и Выборнова распределили между собой преступные роли, согласно которым они должны заключать гражданско-правовые договоры с указанными лицами на выполнение работ, затем подписывать и утверждать фиктивные акты приема-сдачи выполненных работ, предоставлять указанные документы с платежными календарями генеральному директору ФГУП Федеральное БТИ Валову в

качестве обоснования, якобы, понесенных расходов, чем вводить последнего в заблуждение относительно достоверности объема фактически выполненных работ исполнителями договоров, и после поступления с расчетного счета предприятия на расходный счет Камчатского филиала запрашиваемых денежных средств, перечислять их на счета исполнителей.

Вместе с тем, согласно показаниям Стариковой, Выборновой, а также свидетелей Сердюка, Новикова, Кучеренко, все работы по подготовке технических и получению правоустанавливающих документов согласно указанным договорам выполнены Сердюком, Новиковым и Кучеренко. Судом установлено, что иные лица определённые договорами работы не выполняли, на основании подготовленных пакетов документов были произведены дальнейшие действия по регистрации соответствующих прав, что подтверждено отсутствием претензий заказчика по поводу приостановок и отказов в регистрации. Подачей документов в регистрационный орган занималась Выборнова на основании доверенности от МО РФ.

Показания свидетелей Матюниной и Глубокого, не опровергают факт выполнения Новиковым, Сердюком и Кучеренко работ по гражданско-правовым договорам в полном объёме, а свидетельствуют лишь об отсутствии у указанных лиц доверенности от МО РФ.

О том, что в рамках установленных договорных отношений, не оспариваемых сторонами, все работы выполнены, свидетельствуют акты сдачи-приемки документации по Техническому заданию № 27 к государственным контрактам от 12 января 2012 года № 141/01/12012012 и от 5 мая 2012 года № 141/01/05052012, утвержденные полномочными представителями Министерства обороны РФ, регистрационные документы на 1063 объекта.

Ссылка в представлении на то, что указанные в договорах работы требовали от исполнителей специальных знаний, противоречит установленным судом обстоятельствам и пояснениям в судебном заседании свидетеля Салминой, что специального образования, полномочий и доверенности от правообладателя для выполнения работ по гражданско-правовым договорам, не требовалось. Исходя из представленного ей договора № 45/12, с учетом того, что Сердюком были подготовлены, проверены и оформлены пакеты документов для последующей подачи в регистрационный орган, исполнителем выполнены все пункты, указанные в договоре (т. 39 л. д. 8-13).

Согласно акту проверки Камчатского филиала ФГУП Федеральное БТИ от 24 октября 2014 года, заключение расходных гражданско-правовых договоров по исполнению доходного договора позволило снизить затраты на выполнение работ по государственным контрактам и получить положительный финансовый результат от осуществления регистрационных действий в сумме 6657623 рубля 65 копеек.

Судом установлено, что решение Выборновой и Стариковой о привлечении соисполнителей на основании гражданско-правовых договоров принято ими в пределах своих полномочий, с целью своевременного выполнения работ по государственным контрактам и привело к получению ФГУП Федеральное БТИ значительного дохода.

Доказательств того, что Выборнова и Старикова путем обмана генерального директора похитили денежные средства предприятия и действовали с целью обогащения Сердюка, Новикова и Кучеренко материалы дела не содержат, не приведено их и в апелляционном представлении.

Вывод суда об оправдании Стариковой и Выборновой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, сделан на основе полного и всестороннего исследования доказательств, которым суд дал в приговоре надлежащую оценку, а потому судебная коллегия не может согласиться с доводами представления.

Изложенное в апелляционном представлении несогласие с выводами суда первой инстанции, иная приведенная оценка доказательств, сами по себе не ставят обоснованность приговора под сомнение и не влекут его отмены.

Именно судом, на основании совокупности представленных сторонами и исследованных в ходе состязательного процесса допустимых доказательств, определяется их относимость, достоверность и достаточность.

Требования закона судом соблюдены в полной мере. Выводы суда в приговоре мотивированы, приведены мотивы, по которым приняты одни из доказательств и отвергнуты другие. Неустранимые сомнения судом, как того и требует закон, истолкованы в пользу подсудимых.

Судебной коллегией не установлено обстоятельств, указывавших на неверное изложение судом в приговоре содержания исследованных доказательств.

Несостоятельны и доводы представления об оглашении показаний свидетелей с нарушением требований ст.281 УПК РФ. Из протокола судебного заседания усматривается, что именно по инициативе государственного обвинителя были оглашены показания свидетелей Новикова, Сердюка и Кучеренко, а также представителя потерпевшего Туректовой (т. 37 л.д.194, 201-206, т.39 л. д. 17).

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, при проверке материалов уголовного дела не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389^{13}, 389^{20}, 389^{28} УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 7 февраля 2019 года в отношении **Выборновой Елены Валерьевны, Стариковой Татьяны Анатольевны** оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя Вичеренко Н.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Ольга Николаевна Кривенко

Является адвокатом Камчатской краевой коллегии адвокатов с 2001 г.
Член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края.
Является обладательницей двух Почетных знаков Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор»

Дело № 1-15/2018

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Петропавловск-Камчатский 26 марта 2018 года

Мировой судья судебного участка № 7 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края Аксюткина М.В.,
при секретарях Давыдовой С.А., Бискуп Т.И., Матяш Е.Н., Рекуновой Н.В., Бородиной М.А.,
с участием: частного обвинителя (потерпевшего) Рябцева Д.В.,
представителей частного обвинителя (потерпевшего) Шамсудинова А.Х., Старцева С.В., действующих на основании доверенности,
подсудимых Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А.,
защитника подсудимых - адвоката Кривенко О.Н., представившей удостоверение №219 и ордер № 024015 от 9 марта 2017 года, действующей на основании соглашения,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Хачатуряна Юрия Артуровича, родившегося 28 ноября 1978 года в городе Баку Азербайджанской ССР, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, работающего старшим оперуполномоченным в УМВД России по городу Петропавловску-Камчатскому, военнообязанного, не состоящего в браке, имеющего малолетнего и несовершеннолетнего детей, состоящего на регистрационном учете по адресу: с. Усть-Большерецк Усть-Большерецкого р-на Камчатского края, ул. Юбилейная, д. 13, кв. 21, проживающего по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ак.Королева, д. 49, кв. 34, ранее несудимого,

Хачатуряна Виталия Артуровича, родившегося 3 марта 1981 года в городе Баку Азербайджанской ССР, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, работающего администратором Арбитражного суда Камчатского края, военнообязанного, состоящего в браке, имеющего двоих малолетних и несовершеннолетнего детей, состоящего на регистрационном учете и проживающего по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, пр. Циолковского, д. 35/1, кв. 60, ранее несудимого,

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Частным обвинителем Рябцевым Д.В. подсудимые Хачатурян Ю.А. и Хачатурян В.А. обвиняются в умышленном причинении в составе группы лиц легкого вреда его (Рябцева Д.В.) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Согласно заявлению Рябцева Д.В. 8 мая 2016 года около 20 часов 30 минут Хачатурян Ю.А., находясь на лестничной площадке перед квартирой № 47 дома 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском, действуя умышленно, на почве личных неприязненных отношений спровоцировал конфликт в связи с просьбой Рябцева Д.В. пригласить его (Рябцева Д.В.) бывшую супругу, внезапно нанес ему (Рябцеву Д.В.) несколько ударов рукой по лицу, в грудь, после чего – два удара кулаком правой руки в височную область головы справа; один удар кулаком правой руки в нос; два удара кулаком правой руки в грудь; не менее трех ударов ногами в область паха, ног. При этом Хачатурян В.А. присоединился к избиению Рябцева Д.В. и, действуя совместно и согласованно с Хачатуряном Ю.А., нанёс потерпевшему один удар кулаком правой руки в теменную область головы, два удара кулаком правой руки в грудь. После того, как потерпевший упал, Хачатурян Ю.А. и Хачатурян В.А., действуя далее совместно и

согласованно, группой лиц, нанесли Рябцеву Д.В. не менее десяти ударов ногами и руками по голове и различным частям тела. При этом Хачатурян В.А., сидя сверху на потерпевшем, заломив ему левую руку за спину, удерживал его в лежачем положении, применяя удушающий прием. В результате действий Хачатуряна Ю.А. и Хачатуряна В.А. потерпевшему причинены телесные повреждения в виде:

1) закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга и внешних проявлений кровоподтеков нижнего века справа (один); лобной области справа (один); наружного угла левого глаза (один);

2) кровоподтеков наружной поверхности средней трети правого плеча (один); наружной поверхности от средней до нижней третей левого плеча (один); передней поверхности грудной клетки по срединноключичной линии в проекции четвертого ребра (один); передней поверхности грудной клетки между левой и правой окологрудинной линиями в проекции третьего-пятого ребер (один); границе задней и внутренней поверхностей области правого локтевого сустава (один); наружной половины задней поверхности верхней трети правого предплечья (один); наружной половины задней поверхности нижней трети правого плеча (один); задней поверхности трети левого предплечья (один); передней поверхности верхней трети левой голени (один); наружной поверхности верхней трети правой голени (один);

3) ссадин задней поверхности нижней трети правого предплечья (одна); передней поверхности верхней трети правой голени (одна),

повлекшие легкий вред здоровью, по его кратковременному, не свыше трех недель, расстройству (п. 1), остальные повреждения (п.п. 2, 3) каждое и в совокупности не причинили вреда здоровью, так как не влекут его кратковременного расстройства или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Подсудимый Хачатурян Ю.А. в судебном заседании вину в предъявленном обвинении не признал. Суду показал, что поддерживает дружеские отношения с бывшей супругой потерпевшего Рябцевой И.С. Немногим позднее 20 часов 30 минут (точное время не помнит) 8 мая 2016 года Рябцев Д.В. прибыл в квартиру № 47 дома 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском, где находились также: Хачатурян В.А., Хачатурян Т.М., Рябцева И.С. Спиртные напитки Хачатурян Ю.А. и Хачатурян В.А. не употребляли. Вероятно, Рябцева И.С. и Хачатурян Т.М. могли употребить некоторое количество глотков шампанского. Не спрашивая про бывшую супругу и дочь, а лишь задав Хачатуряну Ю.А. вопрос: «Ты – Юра?», и получив утвердительный ответ, Рябцев Д.В. внезапно нанес Хачатуряну Ю.А. удар в лицо, без приглашения вошел в квартиру, чем спровоцировал конфликт, в ходе которого нанёс удары ему и Хачатуряну В.А. Он и Хачатурян В.А. стали пресекать противоправное поведение Рябцева Д.В., вытолкали его из квартиры, и, поскольку он оказывал активное сопротивление, повалили на лестничную площадку и удерживали в положении лёжа до прибытия сотрудников полиции, которых Хачатурян Ю.А. вызвал по телефону в 20 часов 47 минут. Во время удерживания потерпевшего он (потерпевший) шёпотом просил Хачатуряна Ю.А. и Хачатуряна В.А. отпустить его, говорил, что пришёл к дочери, однако при появлении в подъезде соседей и во время звонков в полицию начинал громко кричать, что его убивают, привлекая внимание для усиления впечатления остроты конфликта. Ударов последнему они не наносили, напротив, Рябцев Д.В. избил их. Более того, ни он (Хачатурян Ю.А.), ни Хачатурян В.А. не имели желания и намерений причинять какой-либо физический вред потерпевшему. Он (Хачатурян Ю.А.) просил брата (Хачатуряна В.А.) не бить Рябцева Д.В., в том числе, в силу должностного статуса всех участников конфликта и осознания того, что Рябцев Д.В. мог использовать сложившуюся ситуацию в провокационных целях. При этом у Хачатуряна В.А. имелась травма левого голеностопного сустава, в значительной степени не позволявшая ему реализовывать свой физический потенциал в конфликте с Рябцевым Д.В. Полагал, что телесные повреждения на туловище и конечностях потерпевшего могли образоваться в ходе обоюдных толканий и удерживания последнего. Лицо потерпевшего раскраснелось вследствие эмоционального возбуждения, вместе с тем, никаких повреждений на лице, шее и иных открытых частях тела Рябцева Д.В. не имелось. В ходе конфликта он (Рябцев Д.В.) сознание не терял. После приезда сотрудников полиции Рябцев Д.В. с места конфликта скрылся. Считал, что Рябцев Д.В. мог сам себе причинить телесные повреждения. Ранее потерпевший из-за сложившихся на почве ревности к своей бывшей супруге Рябцевой И.С. неприязненных отношений неоднократно

высказывал в его (Хачатуряна Ю.А.) адрес угрозы физической расправы, вызывал на конфликт, преследовал, был настроен по отношению к нему (Хачатуряну Ю.А.) крайне агрессивно. Знакомая потерпевшего Цапина В.А. на лестничной площадке при указанных событиях не присутствовала.

Подсудимый Хачатурян В.А., не признав вину в предъявленном обвинении, в судебном заседании дал показания аналогичные показаниям подсудимого Хачатуряна Ю.А., настаивал на том, что удара потерпевшему не наносил.

Согласно оглашенному по ходатайству стороны обвинения в порядке п.1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ протоколу принятия устного заявления Хачатуряна Ю.А. Рябцев Д.В. причинил ему (Хачатуряну Ю.А.) телесные повреждения 8 мая 2016 года в 21 час 30 минут (материалы КУСП №24397, №24345 л.д. 5).

Согласно оглашенному по ходатайству стороны обвинения в порядке п.1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ объяснению Хачатуряна Ю.А. от 20 мая 2016 года он (Хачатурян Ю.В.) сам позвонил в полицию и попросил о помощи в задержании Рябцева Д.В. в 21 час 52 минуты (т. 1 л.д. 68-70).

Согласно оглашенному по ходатайству стороны обвинения в порядке п.1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ объяснению Хачатуряна Ю.А., отобранному в рамках проверки по его заявлению о привлечении Рябцева Д.В. к уголовной ответственности за причинение побоев, 8 мая 2016 года после 18-00 часов в квартире № 47 дома 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском Хачатурян В.А., Хачатурян Т.М. и Рябцева И.С. выпили по бокалу шампанского. В ходе конфликта с Рябцевым Д.В. Хачатурян В.А. попросил Рябцеву И.С. вызвать полицию (материалы КУСП №24397, №24345 л.д. 8).

Частный обвинитель (потерпевший) Рябцев Д.В. суду показал, что около 20 часов 30 минут 8 мая 2016 года он вместе со своей знакомой Цапиной В.А., с целью выяснить, где находится его дочь, прибыл в квартиру своей бывшей супруги Рябцевой И.С., расположенную на четвертом этаже жилого дома по адресу: город Петропавловск-Камчатский, улица Дзержинского, дом 2 «А», квартира № 47, дверь ему открыл пребывавший в состоянии алкогольного опьянения Хачатурян Ю.А. и на его (Рябцева Д.В.) просьбу пригласить Рябцеву И.С. оскорбил его и внезапно нанес удар в лицо, затем позвал брата Хачатуряна В.А., с которым они совместно продолжили наносить Рябцеву Д.В. руками и ногами удары в лицо, по голове, туловищу, конечностям, вытолкав на лестничную площадку перед указанной квартирой, где Хачатурян Ю.А. также нанёс ему (Рябцеву Д.В.) два удара в височную область, удар в нос; два удара в грудь; не менее трех ударов ногами в область паха, ног. Присоединившийся к Хачатуряну Ю.А. Хачатурян В.А., также находившийся в состоянии алкогольного опьянения, нанёс ему (Рябцеву Д.В.) один удар кулаком правой руки в затылочно-теменную область головы, два удара кулаком правой руки в грудь. После того, как от удара, нанесенного ему Хачатуряном Ю.А. в пах, он упал на лестничную площадку, подсудимые дополнительно нанесли ему не менее десяти ударов ногами и руками по голове и различным частям тела каждый. При этом Хачатурян В.А. заломил ему левую руку за спину, удерживал его в лежачем положении, применял удушающие приемы, в результате которых он (Рябцев Д.В.) дважды терял сознание. В ходе драки не имел возможности оказать сопротивление братьям Хачатурян, так как был ограничен ими в движении, а также в силу ранее перенесенной травмы позвоночника. На крики Рябцева Д.В. о помощи в подъезд выходили соседи, которым подсудимые говорили, что разберутся сами. В результате избиения он (Рябцев Д.В.) сразу почувствовал ярко выраженное недомогание, тошноту, ему были причинены: физическая боль и телесные повреждения, проявившиеся в виде множества кровоподтеков (гематом) на голове, туловище и конечностях, ссадины в носу, трещины на губе, которые он незамедлительно отправился фиксировать в травмпункте. Во время конфликта Цапина В.А. находилась на лестничной площадке между третьим и четвертым этажами, откуда наблюдала за происходящим. Полагал, что братья Хачатурян могли видеть Цапину В.А. на лестничной площадке, поскольку она находилась в их поле зрения. Со слов Цапиной В.А. Рябцеву Д.В. известно, что, увидев происходящее, она побежала в машину за телефоном с целью вызвать полицию, и увидела на улице подъехавший автомобиль ППС. При встрече с Цапиной В.А. в декабре 2016 года последняя сообщила Рябцеву Д.В., что после угроз и запугиваний братьев Хачатурян в августе 2016 года она была вынуждена изменить показания. До событий 8 мая 2016 года неприязни к Хачатуряну Ю.А. он (Рябцев Д.В.) не испытывал, оскорблений, угроз ни ему, ни Рябцевой И.С. не высказывал и таких сообщений не отправлял, с

его братом Хачатуряном В.А. ранее знаком не был. Напротив, бывшая супруга потерпев. Рябцева И.С., которая состоит в близких отношениях с Хачатуряном Ю.А., на фоне семейных споров по поводу ребенка предпринимает в отношении потерпевшего провокации.

Согласно оглашенным по ходатайству стороны защиты в порядке п.1 ч. 1, ч. 2 ст. 276 УПК РФ показаниям частного обвинителя (потерпевшего) Рябцева Д.В., данным им ранее в суде, Хачатурян Ю.А. первоначально нанес ему (Рябцеву Д.В.) два удара – в висок и в глаз, затем, когда он (Рябцев Д.В.) от удара, нанесенного ему в пах Хачатуряном В.А., упал, оба подсудимых били его ногами по голове, каждый нанес не менее десяти ударов, Хачатурян Ю.А. дважды ударил его о бетонный пол; во время его избиения у него сочилась кровь; недомогание, выразившееся в головокружении, почувствовал в машине, покинув место происшествия (т. 2 л.д. 59-62).

Допрошенная в судебном заседании по ходатайствам стороны обвинения и стороны защиты свидетель Рябцева И.С. показала, что 8 мая 2016 года около 20 часов 30 минут Рябцев Д.В. прибыл в её квартиру, где, в том числе, находились Хачатурян Ю.А., Хачатурян В.А. Рябцев Д.В. спровоцировал конфликт, в ходе которого нанёс им (Хачатуряну Ю.А. и Хачатуряну В.А.) удары. Последние стали пресекать противоправное поведение Рябцева Д.В., выгоняя из квартиры, повалили его на лестничную площадку и удерживали в положении лёжа до прибытия сотрудников полиции. Хачатурян Ю.А., Хачатурян В.А. Рябцеву Д.В. ударов не наносили. Потерпевший испытывает сильную неприязнь к Хачатуряну Ю.А. на почве ревности её к последнему, в связи с чем способен оговорить подсудимых. Ранее Рябцевым Д.В. неоднократно в отношении неё и Хачатуряна Ю.А. предпринимались провокационные мероприятия, высказывались угрозы физической расправы, запугивания уголовным преследованием. Считала, что потерпевший способен сам себе причинить телесные повреждения, склонен к оговору. Знакомая потерпевшего Цапика В.А. при описанных обстоятельствах не присутствовала.

Показания, аналогичные вышеизложенным, дала свидетель Хачатурян Т.М., являющаяся супругой подсудимого Хачатуряна В.А., допрошенная в судебном заседании по ходатайствам стороны обвинения и стороны защиты. Дополнительно пояснила, что 8 мая 2016 года Хачатурян В.А. хромал, так как у него болела нога из-за ранее полученной травмы.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения свидетель Грушуткин В.М. в судебном заседании показал, что вечером 8 мая 2016 года находился по месту жительства в доме 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском. Услышав в подъезде шум, вышел из квартиры и увидел с третьего этажа, что на лестничной площадке выше двое мужчин держали в положении лёжа третьего, удерживаемый кричал. Больше на лестничной площадке никого не видел.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения свидетель Богуславская Л.Н. показала, что вечером 8 мая 2016 года, находясь по месту жительства в доме 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском, слышала в подъезде мужские и женские крики, на лестничную площадку не выходила.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения в качестве свидетеля сотрудник полиции Музафаров А.А., показал, что вечером 8 мая 2016 года совместно с Долженковым А.А. по вызову прибыл в дом 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском, где обнаружил, что на четвертом этаже лестничной площадки Хачатурян Ю.А. и Хачатурян В.А. удерживали Рябцева Д.В., ударов последнему они не наносили. По внешним признакам никто из присутствовавших не находился в состоянии алкогольного опьянения. Затем Рябцев Д.В. с места событий уехал в травмпункт для прохождения медицинского освидетельствования на предмет наличия у него телесных повреждений. Явных кровоподтеков, следов избиения, иных телесных повреждений у потерпевшего не имелось, повреждений одежды у последнего также не было. По приезду на место происшествия ни на улице возле дома, ни в подъезде никого, кроме, участников конфликта, не встретил.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения в качестве свидетеля сотрудник полиции Долженков А.А. показал, что совместно с Музафаровым А.А. прибыл по вызову в дом 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском. Время на дорогу к месту происшествия с момента получения вызова составило 3-4 минуты. После произошедшего конфликта Рябцев Д.В. обратился в травмпункт, где его обнаружили

Музафаров А.А. и Долженков А.А., и откуда последний вышел с медицинскими документами. Время на дорогу до травмпункта от места происшествия составило около 15 минут. Никаких жалоб на здоровье Рябцев Д.В. не высказывал.

Согласно оглашенным по ходатайству стороны защиты в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаниям Долженкова А.А. время на дорогу к месту происшествия с момента получения вызова составило 5 минут, время на дорогу до травмпункта от места происшествия составило 15-20 минут (т. 2 л.д. 74-75).

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны защиты в качестве свидетеля сотрудник СУ СК РФ по Камчатскому краю Ким М.К. показал, что при опросе Цапиной В.А. 27 августа 2016 года последняя пояснила, что очевидцем рассматриваемых событий 8 мая 2016 года не являлась, объяснения об обстоятельствах совершенного в отношении Рябцева Д.В. преступления не давала, требований изменить показания, угроз от подсудимых ей не поступало.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны защиты свидетель Лазарев А.С. показал, что, со слов его сестры Рябцевой И.С., ему известно о том, что вечером 8 мая 2016 года в подъезде дома, где проживает последняя, Рябцев Д.В. инициировал конфликт, в ходе которого причинил телесные повреждения Хачатуряну Ю.А., Хачатуряну В.А. Ранее, в октябре 2016 года в результате спровоцированной Рябцевым Д.В. конфликтной ситуации последний пытался привлечь его (Лазарева А.С.) к уголовной ответственности за преступление, которое он (Лазарев А.С.) не совершал. В ходе проверки по заявлению Рябцева Д.В. у него (Рябцева Д.В.) были выявлены телесные повреждения, однако Лазарев А.С. Рябцеву Д.В. их не причинял.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству стороны защиты свидетель Парышева И.К. показала, что в августе 2016 года её подруга Цапина В.А. интересовалась, в каком порядке надлежит изменить показания по уголовному делу, касающемуся избиения её знакомого Дениса, подробностей, а равно об угрозах в её адрес со стороны тех или иных лиц с требованием изменить показания последняя Парышевой И.К. не сообщала.

Согласно оглашенным в судебном заседании в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниям свидетеля Терпунова А.С. вечером 8 мая 2016 года он находился по месту жительства в доме 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском, где услышал с лестничной площадки крик мужчины: «Юра, отпусти, мне больно!», а также просил вызвать полицию. Какую-либо женщину или других людей на нижних этажах не видел и не слышал (т. 1 л.д. 86-87, 88-89).

Согласно протоколу принятия устного заявления о преступлении, около 20 часов 30 минут 8 мая 2016 года в подъезде на лестничной площадке возле квартиры № 47 дома № 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском Хачатурян Ю.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, несколько раз ударил Рябцева Д.В. кулаком по лицу, в голову и грудь, а потом совместно с братом причинил ему (Рябцеву Д.В.) телесные повреждения (т. 1 л.д. 48-49).

Согласно протоколу, в ходе осмотра места происшествия – коридора и лестничной площадки четвертого подъезда дома 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском возле квартиры № 47 ничего не обнаружено и не изъято (т. 1 л.д. 60-64, 65-67).

Согласно справке № 5526, Рябцев Д.В. обратился в травматологический пункт городской поликлиники № 1 в 21 час 20 минут 8 мая 2016 года, указав, что травмы причинены ему в 21-00 час 8 мая 2016 года (вид травмы – уличная), установлено наличие ушибов мягких тканей головы, верхних и нижних конечностей, туловища, закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга под вопросом (дело об административном правонарушении № 5-1781/17 л.д. 37, материалы КУСП №24397, №24345 л.д.36).

10 мая 2016 года Рябцеву Д.В. выдано направление на консультацию и госпитализацию к нейрохирургу в Камчатскую краевую больницу в связи с ушибом головного мозга, подозрение на отслоение сетчатки правого глаза, ушиб нижнего отдела позвоночника (материалы КУСП №24397, №24345 л.д.37).

Согласно выписному эпикризу, 20 мая 2016 года Рябцеву Д.В. поставлен диагноз «Сотрясение головного мозга. Множественные ушибы мягких тканей головы, шеи, тела, конечностей. Ушиб грудной клетки». Выписан на амбулаторное лечение у невролога, офтальмолога (материалы КУСП №24397, №24345 л.д.38-39).

Согласно заключению эксперта №807 от 18 мая 2016 года у Рябцева Д.В. на основ изученных медицинских документов, с учетом проведенного очного обследования (11 мая 20 года), выявлены: 1) закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга внешних проявлений - кровоподтека нижнего века справа (один); в лобной области слева (один); в лобной области справа (один); у наружного угла левого глаза (один); 2) кровоподтеки - по наружной поверхности средней трети правого плеча (один); по наружной поверхности от средней до нижней третей левого плеча (один); на передней поверхности грудной клетки по срединноключичной линии в проекции четвёртого ребра (один); на передней поверхности грудной клетки между левой и правой окологрудинной линиями в проекции третьего-пятого рёбер (один); на границе задней и внутренней поверхностей области правого локтевого сустава (один); по наружной половине задней поверхности верхней трети правого предплечья (один) на наружной половине задней поверхности нижней трети правого плеча (один); на задней поверхности нижней трети левого предплечья (один); на передней поверхности верхней трети левой голени (один); на наружной поверхности верхней трети правой голени (один); 3) ссадины - на задней поверхности нижней трети правого предплечья (одна); на передней поверхности верхней трети правой голени (одна). Вид повреждений, их локализация, форма, размеры, взаиморасположение указывают на следующее: 1) закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга и внешних проявлений - кровоподтека нижнего века справа (один); в лобной области слева (один); в лобной области справа (один); у наружного угла левого глаза (один), могла образоваться в результате не менее трех ударов спереди назад твердым тупым предметом (предметами) с не отобразившейся травмирующей поверхностью; 2) кровоподтеки - по наружной поверхности средней трети правого плеча (один); по наружной поверхности от средней до нижней третей левого плеча (один); на передней поверхности грудной клетки по срединноключичной линии в проекции четвёртого ребра (один); на передней поверхности грудной клетки между левой и правой окологрудинной линиями в проекции третьего-пятого ребер (один); на границе задней и внутренней поверхностей области правого локтевого сустава (один); по наружной половине задней поверхности верхней трети правого предплечья (один) на наружной половине задней поверхности нижней трети правого плеча (один); на задней поверхности нижней трети левого предплечья (один); на передней поверхности верхней трети левой голени (один); на наружной поверхности верхней трети правой голени (один), образовались в результате неоднократных взаимодействий с твердым тупым предметом, как с ограниченной, так и с не отобразившейся в свойствах повреждений травмирующей поверхностью, действовавшим в направлениях спереди назад, сзади наперед, справа налево (по отношению к потерпевшему); 3) ссадины - на задней поверхности нижней трети правого предплечья (одна); на передней поверхности верхней трети правой голени (одна), образовались в результате одного воздействия каждая твердым тупым ограниченным предметом (предметами), действовавшим под углом к поверхности кожи, в направлениях спереди назад и сзади наперед. Учитывая жалобы и клинические проявления черепно-мозговой травмы ко времени госпитализации Рябцева Д.В., свойства повреждений (цвет кровоподтеков, припухлость мягких тканей, цвет и уровень поверхности ссадин) ко времени проведения его очного обследования, без учета их первоначальных размеров, глубины и анатомической локализации, можно высказаться о том, что они могли образоваться в срок, указанный в постановлении. Рябцеву Д.В. по п.1 - причинен легкий вред здоровью, по его кратковременному, не свыше трех недель расстройству (п. 8.1 «Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека»); остальные повреждения (п.п. 2, 3), каждое и в совокупности не причинили вреда здоровью, так как не влекут его кратковременного расстройства или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (п. 9 «Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека») (т. 2 л.д. 152-158).

Согласно заключению эксперта № 52с от 31 октября 2016 года у Рябцева Д.В. на основании изученных медицинских документов, с учетом проведенного очного обследования (11 мая 2016 года), выявлены: 1) закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга и внешних проявлений кровоподтеков нижнего века справа (один); лобной области слева (один); лобной области справа (один); наружного угла левого глаза (один); 2) кровоподтеки наружной поверхности средней трети правого плеча (один); наружной поверхности от средней до нижней третей левого плеча (один); передней поверхности грудной клетки по срединноключичной

линии в проекции четвёртого ребра (один); передней поверхности грудной клетки между левой и правой окологрудинной линиями в проекции третьего-пятого ребер (один); границе задней и внутренней поверхностей области правого локтевого сустава (один); наружной половины задней поверхности верхней трети правого предплечья (один); наружной половины задней поверхности нижней трети правого плеча (один); задней поверхности нижней трети левого предплечья (один); передней поверхности верхней трети левой голени (один); наружной поверхности верхней трети правой голени (один); 3) ссадины задней поверхности нижней трети правого предплечья (одна); передней поверхности верхней трети правой голени (одна). Вид повреждений, их локализация, форма, размеры, взаиморасположение указывают на следующее: 1) закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга и внешних проявлений - кровоподтеков лица могла образоваться в результате не менее трех ударов спереди назад относительно оси тела потерпевшего твердым тупым предметом (предметами) с не отобразившейся травмирующей поверхностью; 2) кровоподтеки правого плеча (один); левого плеча (один); передней поверхности грудной клетки (два), правого локтевого сустава (один); правого предплечья (один), правого плеча (один); левого предплечья (один); левой голени (один); правой голени (один) - образовались в результате неоднократных взаимодействий с твердым тупым предметом, как с ограниченной, так и с не отобразившейся в свойствах повреждений травмирующей поверхностью, действовавшим в направлениях спереди назад, сзади наперед, справа налево (по отношению к потерпевшему); 3) ссадины правого предплечья (одна); правой голени (одна) - образовались каждая в результате одного воздействия твердым тупым ограниченным предметом (предметами), действовавшим под углом к поверхности кожи, в направлениях спереди назад и сзади наперед. Учитывая жалобы и клинические проявления черепно-мозговой травмы ко времени госпитализации Рябцева Д.В., свойства повреждений (цвет кровоподтеков, припухлость мягких тканей, цвет и уровень поверхности ссадин) ко времени проведения его очного обследования, без учета их первоначальных размеров, глубины и анатомической локализации, можно высказаться о том, что они могли образоваться в срок указанный в постановлении. Рябцеву Д.В. по п.1 - причинен легкий вред здоровью, по его кратковременному, не свыше трех недель расстройству (п. 8.1 «Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека»); остальные повреждения (п.2, 3), каждое и в совокупности не причинили вреда здоровью, так как не влекут его кратковременного расстройства или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (п. 9 «Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека»). Лечение Рябцева Д.В. по диагнозу «закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга» свыше указанного срока (более трех недель) в поликлинических условиях к сведению не принято, поскольку: а) имеются противоречивые записи врачей о неврологическом статусе - 24 мая 2016 года при первичном обращении к неврологу - «нистагм при взгляде влево, сухожильные рефлексы ранные, снижены; в позе Ромберга неустойчив», притом, что 20 мая 2016 года при выписке из стационара неврологическая симптоматика регрессировала - «конвергенция норма, нистагма нет, сухожильные рефлексы симметричные, живые, патологических нет, менингеальных симптомов нет, мозжечковые пробы выполняет уверенно»; б) при динамическом наблюдении выставлены диагнозы «вегето-сосудистая дистония с астено-вегетативным проявлением» и «дископатии шейно-грудо-поясничных отделов позвоночника», которые могут проявляться схожими жалобами и неврологическими проявлениями (т. 1 л.д. 100-108).

Эксперт Правая М.А., давшая указанное экспертное заключение, в судебном заседании подтвердила, что при исследовании ею были изучены все предоставленные медицинские документы и копии материалов проверки, которых было достаточно для дачи ответов на подлежавшие разрешению вопросы. Симптоматика хронического характера ранее полученных травм у Рябцева Д.В. отсутствовала, в противном случае со временем она бы не регрессировала.

Согласно заключению эксперта № 53с от 26 октября 2016 года у Хачатурян Ю.А. на основании изученных документов 16 мая 2016 года очной частью экспертизы с учетом сведений из предоставленных документов выявлены: 1) кровоподтеки нижнего века глаза и скуловой области справа, нижнего века левого глаза, задней поверхности правого плеча (один), внутренней поверхности правого предплечья (один), задней поверхности левого предплечья (один), задней поверхности левого плеча (два), задней поверхности левых плеча, области локтевого сустава и предплечья (один), правой боковой поверхности грудной клетки; 2) ссадина

передней поверхности правой голени; 3) «осаднения области переносицы». Вид повреждений, локализация, взаиморасположение, форма и размеры указывают на следующее: а) кровоподтеки нижнего века глаза и скуловой области справа, нижнего века левого глаза, «осаднения области переносицы» - могли образоваться в результате не менее одного удара спереди назад в область носа твёрдым тупым предметом (предметами); б) кровоподтеки задней поверхности левого плеча - могли образоваться каждый в результате воздействия твердого тупого предмета (предметов); в) кровоподтек правого предплечья - мог образоваться в результате не менее одного удара твердым тупым предметом (предметами), действовавшим изнутри к наружи относительно оси тела потерпевшего; г) кровоподтеки левого предплечья; левых плеча, области локтевого сустава и предплечья, грудной клетки - могли образоваться каждый как в результате удара, так и соударения с твердым тупым предметом (предметами); д) ссадина голени - могла образоваться в результате взаимодействия в направлении спереди назад с твердым тупым предметом (предметами) с не отобразившимися в свойствах поверхностью. Свойства всех выявленных повреждений (цвет и реакция подлежащих тканей, характер поверхности ссадины) ко времени очного обследования позволяют высказаться о том, что они могли образоваться в срок, указанный в постановлении. Вред здоровью Хачатурян Ю.А. не причинен, поскольку выявленные повреждения, каждое и в совокупности, не повлекли его кратковременного расстройства или значительной стойкой утраты общей трудоспособности (п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») (т. 1 л.д. 95-99).

Согласно заключению эксперта № 759 от 15 июня 2016 года у Хачатуряна В.А. 11 мая 2016 года при очном обследовании, с учетом предоставленной справки травматологического пункта поликлиники № 1 г. Петропавловска-Камчатского, выявлены: 1) кровоподтеки - по наружной половине области правого локтевого сустава; на границе передней и наружной поверхностей нижней трети правого плеча; по наружной половине средней трети правого предплечья; на задней поверхности нижней трети правого предплечья; по наружной половине передней поверхности нижней трети правого предплечья; на передней поверхности верхней трети левого плеча; в области левого локтевого сустава; на передней поверхности грудной клетки справа, между срединноключичной и передней подмышечной линиями, в проекции седьмого ребра; по правому флангу живота; на передней поверхности средней трети правой голени; на передней поверхности средней трети левой голени; 2) ссадины - на левой передне-боковой поверхности грудной клетки между передней подмышечной и срединноключичной линиями в проекции от четвёртого до седьмого ребер (три); на правой передне-боковой поверхности грудной клетки от проекции пятого ребра с распространением до правого фланка живота между передней подмышечной и срединноключичной линиями (три), которые могли образоваться в результате воздействий твердым тупым ограниченным предметом (предметами), действовавшим под углом к поверхности кожи, в направлениях спереди назад и несколько слева направо, спереди назад и несколько справа налево. Вид повреждений, их локализация, форма, размеры, взаиморасположение указывают на следующее: а) кровоподтеки - по наружной половине области правого локтевого сустава, в области левого локтевого сустава могли образоваться в результате взаимодействия (соударения) с твердым тупым предметом в направлении сзади наперед; кровоподтеки - на границе передней и наружной поверхностей нижней трети правого плеча; по наружной половине средней трети правого предплечья; на задней поверхности нижней трети правого предплечья; по наружной половине передней поверхности нижней трети правого предплечья; на передней поверхности верхней трети левого плеча могли образоваться в результате воздействий (сдавления) твердым тупым ограниченным предметом (предметами), какими могли быть пальцы рук постороннего; кровоподтеки - на передней поверхности грудной клетки справа, между срединноключичной и передней подмышечной линиями, в проекции седьмого ребра; по правому флангу живота могли образоваться в результате одного удара в каждую область повреждения твердым тупым предметом (предметами), действовавшим в направлениях спереди назад; кровоподтеки - на передней поверхности средней трети правой голени; на передней поверхности средней трети левой голени могли образоваться в результате одного удара каждый твердым тупым предметом (предметами) с не отобразившейся в свойствах повреждений травмирующей поверхностью; б) ссадины - на левой передне-боковой поверхности грудной клетки между передней подмышечной и срединноключичной линиями и проекции от четвёртого до седьмого ребер (три); на правой передне-боковой поверхности грудной клетки от проекции пятого ребра с распространением д

правого фланка живота между передней подмышечной и срединноключичной линиями (три) могли образоваться в результате воздействий твердым тупым ограниченным предметом (предметами), действовавшим под углом к поверхности кожи, в направлениях спереди назад и несколько слева направо, спереди назад и несколько справа налево. Свойства повреждений (цвет кровоподтеков, цвет и уровень поверхности ссадин) ко времени проведения очного обследования Хачатуряна В.А., без учета их первоначальных размеров, глубины и анатомической локализации, позволяют высказаться о том, что они могли образоваться в срок указанный в постановлении; каждое и в совокупности не причинили вреда здоровью, так как не влекут его кратковременного расстройства или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (п. 9 «Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека») (т. 1 л.д. 92-94).

Согласно сообщению, в 22 часа 36 минут 8 мая 2016 года в дежурную часть УМВД России по городу Петропавловску-Камчатскому обратилась Рябцева И.С. о том, что в квартиру 47 дома 2 «А» по улице Дзержинского в г. Петропавловске-Камчатском незаконно проник бывший супруг. Обращение зарегистрировано в КУСП 24362 от 8 мая 2016 года (т.1 л.д. 176).

Согласно заключению служебной проверки 27 декабря 2016 года Рябцев Д.В. на повышенных тонах высказывал оскорбления в адрес Рябцевой И.С., в адрес Хачатуряна Ю.А. – угрозы расправы, в том числе убийства, тюремного заключения, пытался спровоцировать конфликт с последним и Хачатуряном В.А. Сведения, изложенные в заявлении Рябцева Д.В. о совершении в отношении него 27 декабря 2016 года Хачатуряном Ю.А. противоправных и некорректных действий, своего объективного подтверждения не нашли; в действиях Хачатуряна Ю.А. нарушений действующего законодательства РФ и морально-этических норм не установлено (т. 1 л.д. 210-213, 230-235, дело № 4 по заявлению Рябцева Д.В. от 27 декабря 2016 года).

Согласно объяснению Цапиной В.А. от 27 августа 2016 года она познакомилась с Рябцевым Д.В. в конце мая или начале июня 2016 года. Виделась с ним два раза. Во время второй встречи он попросил подписать какие-то бумаги, которые она подписала, не читая, находясь в состоянии алкогольного опьянения, плохо разбираясь в ситуации. Не поддерживает, якобы, ранее данные ею объяснения. Точных обстоятельств вечера 8 мая 2016 года, которые происходили на улице Дзержинского, не знает (т. 1 л.д. 80-81).

Согласно записи акта о смерти, Цапина В.А. умерла 8 января 2017 года (т. 1 л.д. 174).

На представленных стороной защиты с согласия стороны обвинения фотоснимках зафиксирована лестничная площадка возле квартиры № 47 дома № 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском, пространство площадки между третьим и четвертым этажами (т. 4 л.д.62-64).

Согласно распечатке телефонных соединений с абонентского номера –7(924)781-11-04 (принадлежал Хачатуряну Ю.А.) на абонентский номер –7(900)437-29-99 (дежурный УВД города) совершены два исходящих звонка в 20 часов 47 минут 29 секунд и 20 часов 47 минут 58 секунд 8 мая 2016 года (т. 4 л.д.79-81).

Согласно копии медицинской справки 21 февраля 2016 года Хачатуряну В.А. поставлен диагноз «Растяжение связок левого голеностопного сустава» (т. 4 л.д. 112).

Из содержания постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 сентября 2012 года следует, что задержанный в состоянии алкогольного опьянения Рябцев Д.В. в отделе полиции вел себя неадекватно, вызывающе, выражался нецензурной бранью, падал и валялся по полу, падал на землю, кричал, что умирает, угрожал физической расправой, повредил форменное обмундирование одного из сотрудников, создавал ажиотаж, привлекал внимание к тому, что сотрудники ГИБДД, якобы, избили его (т. 2 л.д. 5-12).

Согласно оглашенным в судебном заседании в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниям в качестве свидетеля инспектора ГИБДД Хоруна А.В., при задержании в июле 2012 года Рябцева Д.В. за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения последний пытался причинить себе телесные повреждения, вел себя неадекватно, старался привлечь внимание посторонних лиц, падал на землю, порвал форменный жилет одному из сотрудников (т. 2 л.д. 80).

В представленной стороной защиты распечатке телефонных соединений посредством СМС-сообщений, сообщений в приложении «УотсАп» с использованием абонентских номеров +7(916)8198678, –7(909)833-26-07, +7(924)891-09-17, 8(914)629-17-11, 8(924)686-09-90,

+7(924)782-11-32, +7(924)792-82-37, +7(914)628-01-03 за период с 8 февраля 2015 года по 8 февраля 2016 года (выборочно) приведены текстовые сообщения, содержащие переписку с использованием цензурных выражений, угроз (т. 2 л.д. 14-49).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения, составленному в 22 часа 35 минут 8 мая 2016 года у Рябцева Д.В. жалоб нет, сознание ясное, кожные покровы чистые, имеются ушибы мягких тканей лица, ссадины на шее и лице, в позе Ромберга устойчив, нистагма нет, дрожания век, языка, пальцев рук нет, отрицает перенесенные травмы, трезв, признаков употребления алкоголя нет (материалы КУСП №24397, №24345 л.д.34).

Согласно копиям материалов проверки по заявлению Рябцева Д.В. о привлечении к уголовной ответственности Лазарева А.С. за причинение телесных повреждений, у Рябцева Д.В. в результате проведенной судебно-медицинской экспертизы выявлены ушибы грудной клетки слева, ушибы нижних конечностей, а также кровоподтеки наружной поверхности левого плеча (один), передней поверхности грудной клетки (два). Согласно объяснению инспектора ОДН ОУУП и ПНД полиции УМВД России по городу Петропавловску-Камчатскому Казанцевой Е.Б. от 7 января 2017 года брат Рябцевой И.С. ударов Рябцеву Д.В. не наносил и не толкал его. В возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 115 УК РФ, отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием признаков состава преступления в действиях Лазарева А.С., так как указанные действия содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ (т. 4 л.д. 99-111).

Согласно справке № 5530, Хачатурян В.А. обратился в травматологический пункт городской поликлиники № 1 в 23-00 часа 8 мая 2016 года, указав, что травмы причинены ему в 19 часов 40 минут 8 мая 2016 года (вид травмы – бытовая), установлены: ушиб грудной клетки слева и обоих предплечий (дело об административном правонарушении № 5-1781/17, л.д. 33)

Согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 18 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 3 марта 2017 года прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Рябцева Д.В. в связи с отсутствием события административного правонарушения. Судом установлено, что согласно протоколу от 16 февраля 2017 года об административном правонарушении 8 мая 2016 года в подъезде дома № 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском Рябцев Д.В. нанес побои Хачатуряну В.А. (дело об административном правонарушении № 5-1781/17, л.л. 70).

Согласно обращению Рябцева Д.В. в Камчатский краевой суд, по состоянию на 15 мая 2016 года у него в пользовании имелся телефонный номер +7(924)891-07-35 (т. 4 л.д.82-85).

Выслушав частного обвинителя, подсудимых, свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что доказательства как каждое в отдельности, так и в их совокупности, представленные частным обвинителем, не дают оснований для вывода о наличии в действиях Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А. состава уголовно-наказуемого деяния.

В соответствии с действующим законодательством ч. 1 ст. 115 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, установленные ст. 73 УПК РФ устанавливаются совокупностью полученных и исследованных доказательств.

В соответствии с ч. 2 ст. 17 УПК РФ никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Проанализировав обстоятельства дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что телесные повреждения, повлекшие причинение легкого вреда здоровью потерпевшего Рябцева Д.В., не были причинены последнему в период с 20 часов 30 минут до 21-00 часа 8 мая 2016 года подсудимыми Хачатуряном Ю.А., Хачатуряном В.А. при обстоятельствах, указанных частным обвинителем.

Как установлено в судебном заседании, 8 мая 2016 года в период с 20 часов 30 минут до 21-00 часа на лестничной площадке возле квартиры № 47 дома № 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском между Рябцевым Д.В. и Хачатуряном Ю.А., Хачатуряном В.А. произошел конфликт, в том числе с применением физической силы.

Данные обстоятельства сторонами не отрицались и подтверждаются показаниями самих участников конфликта (частного обвинителя (потерпевшего) и подсудимых), показаниями свидетелей и другими документами, представленными в материалы уголовного дела. Как поясняли подсудимые Хачатурян Ю.А., Хачатурян В.А., в момент конфликта с Рябцевым Д.В. они пытались пресечь его некорректное (противоправное) поведение, препятствовали его проникновению в квартиру своей подруги Рябцевой И.С.

Однако наличие конфликта между частным обвинителем (потерпевшим) и подсудимыми 8 мая 2016 года само по себе не является подтверждением совершения подсудимыми преступления, в результате которого здоровью потерпевшего причинён лёгкий вред.

Давая оценку показаниям свидетелей Рябцевой И.С., Хачатурян Т.М., Гришуткина В.М., Богуславской Л.Н., Музафарова А.А., Долженкова А.А. Терпунова А.С., суд полагает, что они являются достоверными, не противоречащими, а дополняющими друг друга. Оснований не доверять показаниям данных свидетелей у суда не имеется, свидетели предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, их показания последовательны и логичны.

Свидетели Рябцева И.С., Хачатурян Т.М., Гришуткин В.М., Музафаров А.А., Долженков А.А., будучи допрошенными в судебном заседании, показали, что видели на лестничной площадке возле квартиры № 47 указанного выше жилого дома Рябцева Д.В., Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А., однако ударов, которые наносили братья Хачатурян Рябцеву Д.В., как о том указал потерпевший в заявлении частного обвинения и утверждал в судебном заседании, никто не видел. Данные свидетели заявляли, что подсудимые совместными усилиями удерживали потерпевшего в положении лежа на лестнице. Рябцева И.С. и Хачатурян Т.М. были очевидцами того, что до того, как братья Хачатурян повалили Рябцева Д.В. на пол, последний, в силу своего физического превосходства, наносил множественные удары подсудимым, оказывал активное сопротивление. Никто из указанных свидетелей не видел повреждений на лице потерпевшего на месте конфликта. Свидетели Богуславская Л.Н. и Терпунов А.С. слышали звуки, крики, характерные для борьбы людей, однако непосредственно конфликт не наблюдали.

Данные обстоятельства нашли своё подтверждение и в заключениях судебных медицинских экспертиз в отношении потерпевшего и подсудимых, согласно которым у Рябцева Д.В. на основании изученных медицинских документов и с учетом проведенного очного обследования, а также у Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А. при очном освидетельствовании на туловище, конечностях были выявлены многочисленные телесные повреждения. При этом подсудимые не отрицали, что механизм и характер происхождения полученных потерпевшим телесных повреждений на туловище и конечностях мог быть обусловлен процессом взаимодействия последнего с подсудимыми, в том числе в результате: сдерживания, толканий, трений (волочений), сдавливаний, сгибаний/разгибаний и т.п.

Показания свидетелей Рябцевой И.С. и Хачатурян Т.М., несмотря на то, что они являются заинтересованными в исходе дела лицами: Рябцева И.С. – в силу дружеских отношений с подсудимыми, Хачатурян Т.М. – поскольку приходится супругой Хачатуряна В.А., суд принимает во внимание, так как они последовательны, не противоречат другим собранным по делу доказательствам, указанные свидетели допрошены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ.

Несмотря на наличие расхождений в показаниях подсудимого Хачатуряна Ю.А., данных им в суде и в отобранном в рамках проверки по его заявлению о привлечении Рябцева Д.В. к уголовной ответственности за причинение побоев объяснении от 9 мая 2016 года, факт нахождения Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А., Рябцевой И.С., Хачатурян Т.М. в состоянии алкогольного опьянения в момент конфликта стороной обвинения не доказан. В материалах уголовного дела не имеется медицинских документов, подтверждающих указанное обстоятельство, не представлены таковые и стороной обвинения.

Согласно объяснению Цапиной В.А. от 12 мая 2016 года, она, находясь на лестничной площадке между третьим и четвёртым этажами подъезда дома № 2 «А» по улице Дзержинского в городе Петропавловске-Камчатском, видела, как двое пьяных мужчин наносили удары Рябцеву Д.В. по лицу, голове, телу, затем, повалив его (Рябцева Д.В.) на бетонный пол, продолжали избивать ногами и руками, нанося удары по всему телу и голове руками и ногами. Один из

мужчин азербайджанской внешности применил к Рябцеву Д.В. удушающий прием, а из мужчина схватив Рябцева Д.В. за волосы несколько раз ударил его головой об лестни продолжали избивать и душить, от чего Рябцев Д.В. терял сознание. За происходящим словами одобрения наблюдали две женщины. Поскольку в подъезде было плохое освещение, участники конфликта Цапину В.А. не заметили. Затем она побежала в машину за телефоном, на улице увидела подъехавший автомобиль полиции и осталась ждать Рябцева Д.В. в своей машине. Через несколько минут пришел Рябцев Д.В., он хромал, жаловался на боли в голове, шее, горле, из носа у него шла кровь, под глазами проявлялись гематомы, в связи с чем он отправился в травмпункт (т. 2 л.д. 4, материал КУСП №24397, №24345 л.д. 18).

Указанное объяснение Цапиной В.А. от 12 мая 2016 года суд находит не отвечающим требованиям ч. 2 ст. 74 УПК РФ и во внимание не принимает, поскольку нормам УПК РФ, регламентирующим допрос свидетеля, это объяснение не соответствует, его правовой статус не определен, Цапина В.А. в ходе судебного разбирательства в статусе свидетеля не допрашивалась и в установленном УПК РФ порядке показаний не давала в связи с её смертью. При таких условиях оснований для отнесения данного объяснения к категории иных документов (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ) и представления его в качестве доказательства по делу не имеется. Впоследствии, при опросе Цапиной В.А. следователем Ким М.К. 27 августа 2016 года в порядке, установленном УПК РФ, она объяснение от 12 мая 2016 года не поддержала, пояснив, что такого объяснения об обстоятельствах совершенного в отношении Рябцева Д.В. преступления не давала и очевидцем рассматриваемых событий 8 мая 2016 года не являлась. Кроме того, факт присутствия Цапиной В.А. при рассматриваемых событиях, о котором утверждает Рябцев Д.В., опровергнут показаниями свидетелей Рябцевой И.С., Хачатурян Т.М., Гришуткина В.М., Музафарова А.А., Должикова А.А., Терпугова А.С., которые настаивали на том, что никакую девушку на месте конфликта они не видели.

Суд находит несостоятельным высказанное в судебном заседании замечание представителя частного обвинителя (потерпевшего) о том, что то обстоятельство, что никто из участников конфликта и свидетелей не видел Цапину В.А. в подъезде и на улице возле дома, не означает, что последняя не присутствовала при рассматриваемых событиях, поскольку у суда вызывает сомнение, что Цапина В.А., являясь очевидцем причинения телесных повреждений своему знакомому не обратилась за помощью к выходившим в подъезд и иным проживающим в нём соседям, а также подъехавшим по вызову сотрудникам полиции, которых она, исходя из её объяснения, видела, не предприняла попыток пресечь причинение вреда Рябцеву Д.В. Более того, в объяснении от 12 мая 2016 года Цапина В.А. весьма подробно описала внешность подсудимых, свидетелей Рябцевой И.С., Хачатуряи Т.М., и детали происходившего, вероятно, имея хорошую возможность всё разглядеть, при этом самой остаться никем не замеченной.

Обстоятельства оказания со стороны подсудимых психологического давления на Цапину В.А. с целью изменения ею своих объяснений в ходе судебного разбирательства не нашли своего подтверждения, напротив, отрицались свидетелем Ким М.К., сообщившим, что, со слов Цапиной В.А., угроз от подсудимых в её адрес не поступало, а также свидетелем Парышевой И.К., показавшей, что Цапина В.А. ей о каких-либо угрозах, связанных с изменением ранее данных объяснений, не сообщала.

Ввиду изложенного, оценив объяснение Цапиной В.А. от 12 мая 2016 года, суд считает его полученным с нарушением требований УПК РФ, следовательно, недопустимым и не имеющим юридической силы, в связи с чем оно не может быть положено в основу обвинения и судом при постановлении приговора не учитывается путем исключения из числа доказательств.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения свидетель Дросс С.Н. показал, что, со слов Рябцева Д.В., ему (Дроссу С.Н.) известно о том, что 8 мая 2016 года братья Хачатуряи избили Рябцева Д.В. в подъезде дома, где проживает его (Рябцева Д.В.) бывшая супруга. Цапина В.А. наблюдала происходящее. Рябцев Д.В. зафиксировал причинённые ему телесные повреждения. Из беседы с Цапиной В.А. 26 декабря 2016 года он (Дросс С.Н.) осведомлен о том, что после поступивших в её адрес в августе 2016 года угроз со стороны братьев Хачатуряи она отказалась давать показания в качестве свидетеля по этому уголовному делу.

По изложенным выше основаниям, а также принимая во внимание, что Дросс С.Н. очевидцем событий 8 мая 2016 года с участием Рябцева Д.В. и Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна

В.А. не являлся, а источником его осведомленности является частный обвинитель, показания которого, в свою очередь, опровергаются приведенными выше доказательствами в их совокупности, показания данного свидетеля судом во внимание не принимаются.

Давая оценку показаниям потерпевшего Рябцева Д.В., суд приходит к выводу, что его пояснения о том, что удары, причинившие лёгкий вред его здоровью, были нанесены подсудимыми Хачатуряном Ю.А., Хачатуряном В.А. своего подтверждения в ходе судебного заседания не нашли по следующим основаниям.

В заявлении о привлечении к уголовной ответственности Рябцев Д.В. указал, что в момент начала конфликта Хачатурян Ю.А. внезапно нанес ему (Рябцеву Д.В.) несколько ударов рукой по лицу, в грудь, после чего – два удара кулаком правой руки в височную область головы справа; один удар кулаком правой руки в нос. При этом Хачатурян В.А. присоединился к избиению Рябцева Д.В. и, действуя совместно и согласованно с Хачатуряном Ю.А., нанёс потерпевшему один удар кулаком правой руки в теменную область головы, два удара кулаком правой руки в грудь. Будучи допрошенным в судебном заседании под председательством мирового судьи судебного участка № 18 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края, потерпевший показал, что Хачатурян Ю.А. первоначально нанес ему (Рябцеву Д.В.) два удара – в висок и в глаз, затем, когда он (Рябцев Д.В.) от удара, нанесенного ему в пах Хачатуряном В.А., упал, оба подсудимых били его ногами по голове, каждый нанес не менее десяти ударов, Хачатурян Ю.А. дважды ударил его о бетонный пол. Отвечая на вопросы стороны защиты в судебном заседании под председательством мирового судьи судебного участка № 7 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края, потерпевший показал, что Хачатурян Ю.А. в начале конфликта внезапно нанес удар в лицо, затем позвал брата Хачатуряна В.А., с которым они совместно продолжили наносить Рябцеву Д.В. руками и ногами удары в лицо, по голове, туловищу, конечностям, вытолкав на лестничную площадку перед указанной квартирой, где Хачатурян Ю.А. также нанёс ему (Рябцеву Д.В.) два удара в височную область, удар в нос; два удара в грудь; не менее трех ударов ногами в область паха, ног. Кроме того, присоединившийся к Хачатуряну Ю.А. Хачатурян В.А. нанёс Рябцеву Д.В. один удар кулаком правой руки в затылочно-теменную область головы, два удара кулаком правой руки в грудь.

Вместе с тем, согласно заключениям судебной медицинской экспертизы №807 от 18 мая 2016 года, №52с от 31 октября 2016 года вид повреждений, в результате которых потерпевшему причинен легкий вред здоровью, их локализация, форма, размеры, взаиморасположение указывают на следующее: закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга и внешних проявлений - кровоподтека нижнего века справа (один); в лобной области слева (один); в лобной области справа (один); у наружного угла левого глаза (один), могла образоваться в результате не менее трех ударов спереди назад твердым тупым предметом (предметами) с не отобразившейся травмирующей поверхностью.

Таким образом, механизм и локализация образования повреждений, причинённых потерпевшему, предполагает, что подсудимые должны были находиться спереди потерпевшего, то есть не могли наносить удары сбоку и сзади, как об этом указывал потерпевший. Количество нанесенных по голове потерпевшего ударов, о которых он сообщил в заявлении и в ходе допросов в суде, не соответствует количеству причиненных повреждений, в результате которых причинен легкий вред его здоровью.

Кроме этого, потерпевший показал, что в результате избиения и применения удушающего приема он дважды терял сознание, сразу почувствовал ярко выраженное недомогание, тошноту, ему причинены физическая боль и телесные повреждения, проявившиеся в виде множества кровоподтеков (гематом) на голове, туловище и конечностях, сукровицы в носу, трещины на губе, которые он незамедлительно отправился фиксировать в травмпункте.

Между тем, из составленного в 22 часа 35 минут 8 мая 2016 года протокола медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения усматривается, что у Рябцева Д.В. жалоб не было, сознание было ясное, кожные покровы чистые, имелись ушибы мягких тканей лица, ссадины на шее и лице, при этом в позе Ромберга он был устойчив, не имелось нистагма, а также дрожания век, языка, пальцев рук, перенесенные травмы Рябцев Д.В. отрицал.

Согласно указанному в заключении эксперта № 52с от 31 октября 2016 года осмотру Рябцева Д.В. нейрохирургом в приемном отделении 8 мая 2016 года в 22 часа 21 минуту

потерпевший 1,5 часа назад был избит, сознание не терял, тошноты, рвоты не было, состо… удовлетворительное, следов травмы на руках, ногах, шее, спине не выявлено, сознание ко… нистагма нет, в позе Ромберга устойчив, пальценосовая проба норма; диагноз – «ссадина… параорбитальной области справа, правого колена, растяжение мышечно-связочного аппарата… шеи, убедительных данных за черепно-мозговую травму на момент осмотра нет (т. 1 л.д. 102).

Согласно сведениям указанной в заключении эксперта № 52с от 31 октября 2016 года медицинской карты № 6801/С2016 стационарного больного нейрохирургического отделения Камчатской краевой больницы 10 мая 2016 года в 17 часов 43 минуты Рябцев Д.В. доставлен по экстренным показаниям с диагнозом – закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга; со слов, избит неизвестными 8 мая 2016 года, терял сознание, отмечает многократную рвоту; множественные ушибы, гематомы мягких тканей волосистой части головы, лица, туловища, конечностей, шеи, конвергенция ослаблена, горизонтальный нистагм, в позе Ромберга не устойчив, пальценосовая проба мимо с двух сторон…» (т. 1 л.д. 102-103).

Как показали подсудимые Хачатурян Ю.А., Хачатурян В.А., а также свидетели Рябцева И.С., Хачатурян Т.М., Гриплуткин В.М., Музафаров А.А., Долженков А.А. повреждений (кровоподтеков, трещин) на лице Рябцева Д.В. на месте конфликта не имелось. Из протокола осмотра места происшествия, составленного в период с 04 часов 15 минут до 04 часов 50 минут 9 мая 2016 года, следует, что никаких следов, относящихся к происшествию, не обнаружено.

Таким образом, потерпевший в судебном заседании давал противоречивые показания, относительно обстоятельств нанесения ему ударов, механизма, характера образования телесных повреждений, своего самочувствия, поведения подсудимых во время конфликта, которые не согласуются с его заявлением, письменными пояснениями, данными сотрудникам полиции, а также с другими представленными и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Между тем, показания подсудимых в судебном заседании последовательны и подробны, не противоречат пояснениям, данным свидетелями, находятся во взаимосвязи с другими исследованными доказательствами по делу, в связи с чем суд принимает их за основу настоящего приговора.

Расхождения в показаниях потерпевшего, подсудимых, свидетелей Рябцевой И.С., Хачатурян Т.М., Гриплуткина В.М., Музафарова А.А., Долженкова А.А., связанные с хронологией событий, имевших место 8 мая 2016 года, в частности, касающиеся продолжительности непосредственно конфликта потерпевшего с подсудимыми, времени вызова Хачатуряном Ю.А. полиции (в 20 часов 47 минут или в 21 час 52 минуты), времени, затраченного сотрудниками полиции Музафаровым А.А., и Долженковым А.А. на дорогу с места получения вызова к месту происшествия, времени нахождения сотрудников полиции на месте происшествия до того момента, когда Рябцев Д.В. удалился в машину за документами, времени установления местонахождения потерпевшего после конфликта и следования сотрудников до гаражей, равно как и время, указанное в протоколе принятия устного заявления о причинении Рябцевым Д.В. телесных повреждений Хачатуряну Ю.А., на которые в судебном заседании обратил внимание представитель частного обвинителя (потерпевшего), не могут свидетельствовать о виновности подсудимых в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, поскольку вызваны субъективной оценкой участников процесса тех или иных временных промежутков, могли быть обусловлены снижением внимания к этому измерению событий в силу сосредоточения на иных обстоятельствах и, в целом, указанные противоречия не носят критический характер, не являются доказательством вины подсудимых в инкриминируемом им деянии.

По смыслу закона, субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла, при которой лицо осознает общественную опасность причинения легкого вреда здоровью, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает факт причинения легкого вреда здоровью или безразлично относится к нему (при косвенном умысле). Мотивы и цели указанного преступления на квалификацию содеянного не влияют. При квалификации деяния следует лишь устанавливать содержание и направленность умысла виновного. Неосторожное причинение легкого вреда здоровью не влечет уголовной ответственности.

Вопреки доводам стороны обвинения суду не представлено неопровержимых, отвечающих требованиям допустимости, относимости и достаточности, доказательств того, что Хачатурян Ю.А., Хачатурян В.А. осознавали, что совершают действия, способные нанести вред здоровью Рябцева Д.В., предвидели возможность или неизбежность наступления таких последствий и желали их наступления либо сознательно допускали факт причинения легкого вреда здоровью последнего или безразлично относились к нему.

Об отсутствии у подсудимых умысла на причинение вреда здоровью Рябцева Д.В. свидетельствуют способ, количество, характер и локализация причиненных последнему телесных повреждений, предшествующее конфликту и последующее поведение подсудимых и потерпевшего, а также их взаимоотношения.

Согласно показаниям подсудимых, в ходе конфликта с потерпевшим ни один из них не имел желания и намерений причинять какой-либо физический вред потерпевшему. Напротив, Хачатурян Ю.А. определенно четко просил брата (Хачатуряна В.А.) не бить Рябцева Д.В. Физическая сила в отношении потерпевшего была применена подсудимыми исключительно с целью пресечения его противоправного поведения, сдерживания его до приезда полиции.

При этом правдивость показаний подсудимых подтверждается, в том числе заключениями судебно-медицинских экспертиз № 807 от 18 мая 2016 года, № 52с от 31 октября 2016 года, проведенных в отношении Рябцева Д.В., в которых указано лишь о возможном образовании телесных повреждений в срок, указанный Рябцевым Д.В.

Доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями каждого из подсудимых и причинением легкого вреда здоровью потерпевшего в результате закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга и внешних проявлений кровоподтеков нижнего века справа (один), лобной области слева (один), лобной области справа (один), наружного угла левого глаза (один), стороной обвинения не представлено.

Между тем, доводы стороны защиты о том, что телесные повреждения Рябцев Д.В. мог причинить себе сам, равно как об оговоре подсудимых частным обвинителем, в подтверждение чего приведены показания свидетелей Рябцевой И.С., Хачатурян Т.М., Лазарева А.С., Хоруна А.В., а также обстоятельства, приведенные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Рябцева Д.В. от 14 сентября 2012 года, копиях материалов КУСП № 52807, материалах дела об административном правонарушении № 5-1781/17, судом во внимание приняты быть не могут, поскольку они носят предположительный характер, не подтверждены вступившими в законную силу судебными актами. Материалы дела № 4 по заключению служебной проверки сведений об оговоре Рябцевым Д.В. Хачатуряна Ю.А. не содержат.

Представленная стороной защиты переписка посредством СМС-сообщений, сообщений в приложении «УотсАп» не является ни доказательством виновности подсудимых, ни доказательством их невиновности, а лишь характеризует сложившиеся между Рябцевым Д.В. и его бывшей супругой Рябцевой И.С. отношения.

Исследованное в судебном заседании обращение Рябцева Д.В. в Камчатский краевой суд от 15 мая 2016 года суд признает не имеющим отношения к делу.

Ссылку подсудимого Хачатуряна В.А. в последнем слове на несоответствие заключения эксперта № 52с от 31 октября 2016 года требованиям закона суд находит несостоятельной, поскольку последним не указано, какие конкретно требования закона были нарушены при производстве указанной судебно-медицинской экспертизы, факты нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов эксперта, им не приведены и судом не установлены. В целом заключение судебно-медицинской экспертизы соответствует требованиям закона, оформлено надлежащим образом, экспертиза проведена компетентным лицом, соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, а изложенные в заключении эксперта выводы являются обоснованными и соответствуют материалам дела. Проводившая судебно-медицинскую экспертизу эксперт Правая М.А дала подписку о предупреждении об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Оснований для признания самого заключения эксперта полученным с нарушением закона не выявлено.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что сам факт причинения подсудимыми лёгкого вреда здоровью потерпевшего стороной обвинения не доказан, поскольку

показания частного обвинителя не подтверждены ни показаниями свидетелей, ни заключен судебно-медицинской экспертизы, ни иными материалами дела.

Доказательств нанесения Хачатуряном Ю.А., Хачатуряном В.А. частному обвинителю (потерпевшему) Рябцеву Д.В. тех ударов, которые могут быть квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ, стороной обвинения также не представлено.

Согласно ст. 14 УПК РФ бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения, в данном случае – на частном обвинителе Рябцеве Д.В.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Таким образом, стороной обвинения суду не представлено каких-либо относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств того, что Хачатурян Ю.А., Хачатурян В.А. в составе группы лиц умышленно причинили легкий вред здоровью Рябцева Д.В., вызвавшего кратковременное расстройство его здоровья.

Все перечисленные сомнения в доказательствах стороны обвинения и виновности Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А. суд, руководствуясь ст. 49 Конституции Российской Федерации и ст. 14 УПК РФ, толкует в пользу последних.

По смыслу закона в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, мотива, степени и характера участия в совершении преступления.

Частью 4 ст. 302 УПК РФ установлено, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Оценив в совокупности все исследованные доказательства, в том числе показания частного обвинителя Рябцева Д.В., подсудимых Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А., свидетелей, заключения экспертов по проведённым судебным медицинским экспертизам, другие доказательства, принимая во внимание, что ни один из допрошенных по делу свидетелей не был очевидцем нанесения Рябцеву Д.В. со стороны Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А. ударов, суд приходит к выводу о том, что по делу отсутствуют доказательства, которые бы подтверждали показания частного обвинителя о совершении подсудимыми в отношении него преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и которые бы свидетельствовали о наличии у Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А. умысла на причинение Рябцеву Д.В. лёгкого вреда здоровью.

У суда нет оснований утверждать, что повлекшие причинение лёгкого вреда телесные повреждения потерпевшему были причинены ему именно подсудимыми, а не кем-то другим. Каких-либо объективных доказательств, свидетельствующих о том, что преступление в отношении Рябцева Д.В. было совершено в результате умышленных действий Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А., суду не представлено.

Приведённые обстоятельства, а также требования закона, заключающиеся в принципе уголовного судопроизводства – презумпции невиновности, согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, толкуются в его пользу, являются бесспорным основанием для оправдания Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А. по предъявленному им обвинению в связи с отсутствием в их действиях состава преступления.

Учитывая предусмотренное ст. 6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства и в соответствии с требованиями ст. 297 УПК РФ, согласно которой приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, суд считает, что в ходе судебного разбирательства стороной обвинения не доказано, что Хачатурян Ю.А., Хачатурян В.А. совершили инкриминируемое им преступное деяние.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым оправдать Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А. в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Суд признает право оправданных на реабилитацию в порядке, установленном главой 18 УПК РФ».

Исследованием данных о личности Хачатуряна Ю.А., Хачатуряна В.А. установлено, что согласно сведениям ИЦ УМВД России по Камчатскому краю они ранее не судимы (т. 1 л.д. 130, 132, т. 3 л.д. 179).

По месту жительства Хачатурян Ю.А. зарекомендовал себя положительно, жалоб и заявлений на его противоправное поведение в быту не поступало (т. 2 л.д. 131).

Согласно служебным характеристикам от 8 февраля 2015 года и 8 ноября 2017 года, за время службы в отделе уголовного розыска полиции УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому Хачатурян Ю.А. зарекомендовал себя с положительной стороны, как дисциплинированный, профессионально-грамотный сотрудник, способный успешно решать оперативно-служебные задачи, правильно применяет в практической деятельности руководящие документы, имеет стабильно положительные результаты работы, неоднократно поощрялся, имеет государственные награды; по характеру спокоен, выдержан, в обращении с гражданами и сослуживцами вежлив, корректен, пользуется уважением среди сотрудников (т. 3 л.д. 238, 239).

Хачатурян Ю.А. многократно награжден почетными грамотами за образцовое исполнение служебных обязанностей, грамотами и дипломами за спортивные достижения, благодарностями за добросовестное выполнение служебных обязанностей, поздравительными адресами, а также государственными наградами: медалями, нагрудными и почетными знаками, ценными подарками (т. 3 л.д. 240-244, т.4 л.д. 22-61).

Согласно справке-характеристике от 31 августа 2017 года по месту жительства Хачатурян В.А. зарекомендовал себя посредственно, жалоб и заявлений на его противоправное поведение в быту не поступало, на профилактическом учете не состоит, ранее судим, привлекался к административной ответственности (т. 2 л.д. 130).

Согласно справке-характеристике от 19 марта 2018 года по месту жительства Хачатурян В.А. зарекомендовал себя удовлетворительно, жалоб и заявлений на его противоправное поведение в быту не поступало, на профилактическом учете не состоит, ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался (т. 4 л.д. 113).

Судом принимается во внимание несогласие Хачатуряна В.А. с информацией, изложенной в справке-характеристике от 31 августа 2017 года, о чем последним заявлено в судебном заседании, поскольку данных, подтверждающих указанные в ней обстоятельства, в материалах дела не имеется и суду не представлено.

Вместе с тем, оснований ставить под сомнение объективность сведений, приведенных в справке-характеристике от 19 марта 2018 года, нет, так как они подтверждены данными ИЦ УМВД России по Камчатскому краю и иными материалами дела.

Хачатурян В.А. за время службы в ОВД Усть-Большерецкого РМО зарекомендовал себя как грамотный, аккуратный следователь, способный правильно решать стоящие перед ним задачи, качественно и в срок расследовать уголовные дела, работу выполняет, не считаясь с личным временем; по характеру спокоен, рассудителен, принципиален, морально устойчив, в обращении с гражданами и сослуживцами вежлив, корректен, пользуется уважением в коллективе (т. 3 л.д. 245).

В период работы помощником судьи в Усть-Большерецком районном суде Камчатской области (Усть-Большерецком районном суде Камчатского края) Хачатурян В.А. проявил себя с положительной стороны, как грамотный юрист, оказывающий качественную и в установленные сроки помощь судьям, показал хорошие теоретические знания и практические навыки, постоянно повышает свой профессиональный уровень, проходил стажировки и курсы повышения квалификации; по характеру уравновешенный, доброжелательный, дисциплинирован, нарушений распорядка рабочего времени не допускает, в общении с коллегами и гражданами корректен, вежлив, в коллективе пользуется заслуженным уважением и авторитетом (т. 3 л.д. 246, 247, 248, 249-250).

В ходе стажировки в Камчатском областном суде Хачатурян В.А. показал хорошие теоретические знания и практические навыки в применении норм материального и процессуального права, высказывал мнение по вопросам судебной практики, грамотно и аргументированно отстаивая свою позицию (т. 4 л.д. 1).

За время работы помощником судьи Камчатского краевого суда Хачатурян зарекомендовал себя с положительной стороны, как инициативный, добросовестный, ответственный работник, грамотный специалист, на высоком уровне выполняющий свои функциональные обязанности, показал хорошие теоретические знания и практические навыки в применении норм материального и процессуального права, с коллегами по работе корректен, вежлив, по характеру выдержан, тактичен, отличается трудолюбием, целеустремленностью, соблюдает правила внутреннего трудового распорядка, постоянно повышает свой профессиональный уровень (т. 4 л.д. 2).

В период работы мировым судьей судебного участка № 32 Камчатского края Хачатурян В.А. характеризуется как высококвалифицированный судья, обладающий достаточным уровнем знаний законодательства и судебной практики; постоянно повышает свой уровень знаний; успешной деятельности по отправлению правосудия способствует его высокая работоспособность, серьёзное отношение к устранению имевших место ошибок, проявил себя грамотным юристом, организовывал рассмотрение судебных дел при высокой нагрузке в установленные сроки и с хорошим качеством, отличается чувством большой ответственности за порученное дело, требовательностью к себе и коллегам, сдержанностью и доброжелательным отношением к людям, пользуется заслуженным уважением и авторитетом в коллективе и у жителей Усть-Камчатского района Камчатского края, соблюдает требования судейской этики (т. 4 л.д. 3-5).

Работая на различных должностях в Арбитражном суде Камчатского края Хачатурян В.А. зарекомендовал себя квалифицированным специалистом, обладающим хорошими юридическими знаниями, постоянно работает над повышением своего профессионального уровня; проявил себя инициативным, самостоятельным руководителем, отличающимся высокой исполнительностью, методичностью, тщательным подходом к работе, преданностью интересам дела, умением оперативно принимать решения, имеет чувство большой ответственности за порученное дело, требователен к себе и коллегам, сдержан и доброжелателен к людям, коммуникабелен, отзывчив, уравновешен, конфликтные ситуации разрешает путем переговоров, пытаясь избежать негативных последствий как деятельности суда в целом, так и для конкретных сотрудников, пользуется заслуженным авторитетом и уважением (т. 4 л.д. 6-8, 9-11, 12-13).

Хачатурян В.А. многократно награжден: благодарственным письмом за содействие органам внутренних дел в борьбе с преступностью, почетной грамотой за плодотворную работу, дипломами, грамотами, свидетельством за спортивные достижения (т. 4 л.д. 14-21).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302, 304 – 306, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать **Хачатуряна Юрия Артуровича** по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

Оправдать **Хачатуряна Виталия Артуровича** по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

Признать за оправданным Хачатуряном Юрием Артуровичем право на реабилитацию.

Признать за оправданным Хачатуряном Виталием Артуровичем право на реабилитацию.

Направить Хачатуряну Ю.А., Хачатуряну В.А. извещения с разъяснением порядка возмещения им вреда, связанного с уголовным преследованием (ч. 1 ст. 134 УПК РФ).

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Хачатуряну В.А. отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий подпись

ВЕРНО:

мировой судья М.В. Аксюткина

Апелляционным постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 8 июня 2018 года постановлено:

приговор мирового судьи судебного участка № 7 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 26 марта 2018 года в отношении Хачатуряна Юрия Артуровича и Хачатуряна Виталия Артуровича изменить, исключить из резолютивной части приговора разъяснение им права на реабилитацию.

В остальной части приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу частного обвинителя без удовлетворения.

Приговор вступил в законную силу 08 июня 2018 года.

Копия верна:
Мировой судья М.В. Аксюткина

КОПИЯ

Дело № 1–95/2019

Следственный номер 11802009402000007

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Елизово Камчатского края — 25 апреля 2019 года

Елизовский районный суд Камчатского края в составе:

председательствующего судьи — Маслова Р.Ю.,

при секретаре — Крутове В.П.,

с участием:

государственных обвинителей – Камчатского транспортного прокурора — Лосева Д.С.,

помощника Камчатского транспортного прокурора — Петрова О.С.,

потерпевшего — Круглова А.А.,

подсудимого — Малыха Евгения Сергеевича,

защитника - адвоката — Кривенко О.Н.,

представившей удостоверение № 219, выданное Управлением федеральной регистрационной службы по Камчатскому краю 7 сентября 2015 года и ордер № 021335 от 26 сентября 2018 года, выданный НО «Камчатская краевая коллегия адвокатов»,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Малыха Евгения Сергеевича, родившегося 14 февраля 1984 года в гор. Олекминск Якутской АССР, гражданина Российской Федерации, с основным общим образованием, состоящего в браке, имеющего малолетнего ребёнка 2017 года рождения и на иждивении малолетнего ребёнка 2009 года рождения, по трудовому или иному договору не работающего, зарегистрированного по адресу: Республика Саха (Якутия) пос. Жатай гор. Якутска, ул. Матросова, д. 38, проживающего по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, пр. Победы, д. 45, кв. 17, ранее судимого Якутским городским судом Республики Саха (Якутия):

- 15 июня 2009 года (с учётом определения Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 3 сентября 2009 года) по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года со штрафом в размере 10 000 рублей;

- 1 июля 2010 года по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ (по приговору от 15 июня 2009 года) к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей;

- 26 декабря 2013 года по ч. 1 ст. 161 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ (по приговору от 1 июля 2010 года) к 9 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 20 000 рублей, освободившегося 29 апреля 2016 года условно-досрочно на не отбытый срок 2 года 11 месяцев 7 дней на основании постановления этого же суда от 18 апреля 2016 года, оплатившего штраф до условно-досрочного освобождения,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Малыху предъявлено обвинение в том, что он угрожал применить насилие и применил насилие, не опасное для жизни и здоровья в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. Как следует из обвинения, преступление совершено на участке береговой линии акватории Кроноцкой губы в Елизовском районе Камчатского края при следующих обстоятельствах.

Приказом Врио начальника пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району (воинская часть 9862) от 05.07.2016 № 368-ЛС Круглов был назначен на воинскую должность инструктора группы мобильных действий отдела в городе Елизово войсковой части 9862 (пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району) и проходил службу в данной должности в воинском звании мичман, присвоенном приказом командира войсковой части 9862 от 18.05.2015 № 116-лс, являясь в соответствии со ст. 16 Федерального закона от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности» (далее – Федеральный закон № 40-ФЗ) сотрудником органов Федеральной службы безопасности.

13 июля 2018 года на основании устного распоряжения начальника отдела в г. Елизово войсковой части 9862 Круглов был назначен в состав пограничного наряда «Секрет» и на период времени с 23 часов 20 минут 13 июля 2018 года до 9 часов 14 июля 2018 года направлен в район береговой (прилегающей) территории Кроноцкой губы.

Согласно ст. 11.1 Федерального закона № 40-ФЗ Круглов осуществлял пограничную деятельность по защите и охране экономических и иных законных интересов Российской Федерации в пределах приграничной территории, а также охране запасов анадромных видов рыб, образующихся в реках Российской Федерации, трансграничных видов рыб и далеко мигрирующих видов рыб.

На основании п. 3.1.2. Должностного регламента инструктора группы мобильных действий отдела в городе Елизово ПУ ФСБ России по восточному арктическому району, утверждённого 24.12.2015 начальником пограничного управления ФСБ России по восточному арктическому району (далее - Должностной регламент) Круглов был обязан реализовать полученную оперативную информацию, в том числе проводить контрольно-проверочные мероприятия в отношении промысловых судов, бригад прибрежного лова и маломерного промыслового флота.

Прибыв на место несения службы и приступив к исполнению служебных обязанностей, Круглов, являясь представителем власти, то есть сотрудником правоохранительного органа - Федеральной службы безопасности Российской Федерации, на который в соответствии со ст. 8 Федерального закона № 40-ФЗ возложены функции по осуществлению пограничной деятельности, находясь в наряде несения службы в форменном обмундировании при исполнении должностных обязанностей, наделённый в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а именно лиц, в отношении которых осуществляются контрольно-проверочные мероприятия, в установленном законом порядке

[illegible] полномочиями, предусмотренными Федеральным законом № [illegible] и Должностным регламентом, был вправе и обязан:

- проверять у лиц документы, удостоверяющие их личность, осуществлять [illegible] досмотр и досмотр находящихся при них вещей, если имеются [illegible] основания подозревать их в совершении административных [illegible] или преступлений, производство либо дознание или [illegible] следствие по которым отнесено законодательством Российской [illegible] к ведению органов федеральной службы безопасности, а также досмотр [illegible] средств и находящихся в них грузов при подозрении, что они [illegible] в целях совершения указанных административных правонарушений [illegible] преступлений (п. «и» ст. 13 Федерального закона № 40-ФЗ, п. 3.2. [illegible] регламента);

- получать на безвозмездной основе от государственных органов, [illegible], учреждений и организаций независимо от форм собственности [illegible], необходимую для выполнения возложенных на органы федеральной [illegible] безопасности обязанностей (п. «м» ст. 13 Федерального закона № 40-ФЗ, п. [illegible] регламента);

- осуществлять первичную фиксацию выявленных правонарушений, [illegible] пограничным органам, передавать материалы на рассмотрение [illegible] должностным лицам (органам) (п. 3.1.4. Должностного [illegible]).

13 июля 2018 года в вечернее время Малых, по просьбе своего знакомого, в [illegible] которого уголовное дело не рассматривается, прибыл на [illegible] последнему моторное судно «ТУНЕЦ 1050» идентификационный [illegible] AA0603RUS41, ошвартованное у береговой линии акватории Авачинской [illegible] на территории Елизовского района Камчатского края, непосредственно в [illegible] гаражнолодочного кооператива «Авача», расположенного по ул. [illegible] г. Петропавловска-Камчатского, для помощи в выгрузке с судна на [illegible] водных биологических ресурсов, а именно рыб лососевых пород, где Малых [illegible] к разгрузке судна.

В этот период Круглов и другие сотрудники пограничного управления ФСБ [illegible] по восточному арктическому району в ходе реализации полученной [illegible] информации и проведения контрольно-проверочных мероприятий, [illegible] на выявление и пресечение нарушений законодательства об обороте [illegible] биологических ресурсов, обнаружили Малыха и иных лиц, производивших [illegible] из моторного судна «ТУНЕЦ 1050» на берег водных биологических [illegible].

В ходе и в рамках реализации предусмотренных Должностным регламентом [illegible] обязанностей по осуществлению пограничной деятельности - для проверки [illegible] находившихся на нём лиц на предмет причастности к нарушению [illegible] об обороте водных биологических ресурсов, Круглов [illegible] к моторному судну «ТУНЕЦ 1050», после чего, действуя в пределах [illegible] должностных полномочий, предусмотренных ст. 11.1, п.п. «и», «м» ст. 13 [illegible] закона № 40-ФЗ, п.п. 3.1.2, 3.2. Должностного регламента, [illegible] по должности, потребовал от Малыха и других лиц прекратить [illegible] водных биологических ресурсов, предъявить удостоверяющие личность [illegible] и документы, подтверждающие законность происхождения [illegible] на судне водных биологических ресурсов.

В целях предупреждения противодействия и для реализации своих полномочий Круглов поднялся на борт моторного судна «ТУПЕЦ 1050», где повторил свои законные требования.

14 июля 2018 года примерно в 00 часов 00 минут Малых, находясь на палубе указанного моторного судна, осознавая, что Круглов является представителем власти и находится на судне в связи с исполнением своих должностных обязанностей, действуя умышленно, с целью противодействия Круглову в проведении на судне контрольно-проверочных мероприятий, воспрепятствования в реализации им своих полномочий по осуществлению пограничной деятельности, а также с целью угрозы применения насилия в отношении Круглова, в связи с исполнением последним своих должностных обязанностей, взял из лодки деревянное весло и направил его в сторону инспектора Круглова, целясь в голову, тем самым угрожая Круглову применением насилия. После чего, желая скрыться от сотрудников правоохранительного органа, исключить возможность преследования, а также воспрепятствовать законным действиям представителя власти, Малых с силой совершил три маховых движения зажатым в руках деревянным веслом, для нанесения инспектору Круглову телесных повреждений в области головы и шеи, тем самым применил насилие не опасное для жизни и здоровья в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. Причинить представителю власти Круглову вред здоровью Малых не смог, поскольку Круглов от нанесённых ударов веслом уклонился.

Государственный обвинитель поддержал предъявленное Малыху обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ - угроза применения насилия и применение насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Малыха состава вышеуказанного преступления.

В судебном заседании Малых свою вину не признал и пояснил, что действия, в которых его обвиняют, не совершал, а именно весло по отношению к представителю власти не применял. В тот день, примерно к 23 часам 30 минутам прибыл в балок, расположенный в гаражно-лодочном кооперативе на берегу посёлка Авача к своему знакомому Дьячкову. Там находились его младший сын Дьячков и Криволапов. Дьячков попросил своего сына припарковать катер у берега, и он примерно в полночь из интереса пошёл вместе с ним. Чтобы подняться на борт катера, необходимо было подтягиваться, так как его борт находился на уровне груди. В катере было скользко из-за рыбы, откуда там находилась рыба, ему не говорили. Освещение на катере отсутствовало, светила луна, видимость составляла около 2-3 метров. Когда находился в катере, ему посветили в лицо фонариком, он спросил кто это, но в ответ начали ругаться нецензурной бранью, кричали: «Стоять, лежать», в том числе, когда мужчина забирался на борт катера. Мужчина был одет во что-то тёмное. Катер тронулся и на борт стал залезать второй мужчина. Криволапов побежал в рубку вдоль борта, а он также испугавшись, забежал в рубку через дверь и Криволапов её закрыл. Все эти события произошли в короткий промежуток времени. Люди, которые залезли в катер, были ему

ные» и до этого ему Дьячковы рассказывали, как на них напали какие-то Когда находились в рубке, начали стрелять и попали в стекло рубки х раз, потом пытались выбить стекло рубки. Катер остановили, открыли присутствующих в рубке положили на пол. Только на берегу он узнал, что сотрудники ПУ ФСБ. При этом они были одеты в разную камуфляжную дежды без знаков различия. Деревянное весло в катере не видел, в нём только резиновая лодка и рыба. Полагает, что потерпевший и свидетели верные показания из-за того, что они применили оружие и стреляли в них жение. Об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников Б ему не было известно и поэтому, он это решение не обжаловал. Ранее в катере у Дьячкова не был и чем он занимался, не знал. Ранее насилие или озы в отношении представителей власти не применял.

В ходе судебного разбирательства были установлены следующие тельства уголовного дела, которые суд принимает как доказательства тия состава преступления.

Согласно показаниям потерпевшего Круглова в судебном заседании, в его ностные обязанности входит проверка совместно с инспекторами и ными сотрудниками промысловой деятельности по добыче рыбы, а также указанных должностных лиц. Он заступил в пограничный наряд «секрет» е с прапорщиком Рабдановым и скрытно прибыли в гаражно-лодочный ператив «Авача». Одет был в форменную камуфляжную одежду с шевроном на ке, с тактическим поясом на котором находилось оружие. На голове у них маски зелёного цвета, которые применялись для психологического йствия. Около 00 часов 10 минут на береговой линии проверяли один из ров и обнаружили примерно в 15-20 метрах ещё один катер и оперативные трудники дали команду его проверить. Береговая линия освещалась от фонаря, торый был расположен далеко, но света было достаточно для того, чтобы леть, как двое граждан разгружали с него рыбу. На самом катере освещения не ло. На расстоянии примерно 1 – 1,5 метров от него на бегу представился, а ано сообщил: «Мичман Круглов федеральная пограничная служба ности, представьте документы на вылов». Человек на катере посмотрел по ронам, но его не увидел. Когда он перелазил через борт, одновременно ставился ещё раз, успев сказать: «Пограничная служба федеральной ности». В это время у человека на борту, который впоследствии был новлен как Малых, были большие глаза и он молча начал размахивать ьшим деревянным веслом длиной около 2 метров в его сторону, целясь в район ча и головы, слева направо, совершив три замаха, но он уклонился и Малых, ив весло, убежал в рубку, где закрылся. Лодка, оснащённая двумя моторами, ла быстро отходить от берега и при малейшей волне, из-за слизи на борту его ло выкинуть за борт, а он находился без спасательного жилета. Добравшись до бки, попытался кулаком, а затем рукояткой пистолета разбить стекло, которое лось незначительно повредить. Рабданов, также находился на борту лодки, ал, чтобы остановились, затем они стали стрелять вверх с большими межутками времени, но лодка остановилась не сразу. После остановки судна, их требованию водитель направил его в сторону берега. По отношению к ержанным лицам применили наручники и на берегу передали своим товарищам.

Впоследствии следователь показывал ему весло, которое он опознал. Большими вёслами и палками на лодках пользуются, чтобы отталкиваться от берега и водорослей. Свои показания об обстоятельствах совершённого преступления Круглов подтвердил при осмотре места происшествия. (т. 1 л.д. 39-42)

Свидетель Рабданов в судебном заседании пояснил, что 13 июля 2018 года заступил в скрытный наряд «секрет» и вместе с Кругловым прибыл в гаражно-лодочный кооператив «Авача» (Далее–ГЛК), для выявления нарушений природоохранного законодательства и задержания его нарушителей. С ними также находился старший Котов и Сипливый. Одет был в форму зеленоватой расцветки, на левом плече шеврон с ромбом «ФСБ», у него и Круглова были пистолеты. У Круглова и у него на голове была «балаклава». Примерно в полночь задержали лодку. Пока её проверяли, увидели у берега ещё одну лодку примерно в 20-30 метрах, «там суета какая-то была, парамушки с рыбой, разбросанной по катеру». Котов дал указание проверить эту лодку. Ночью светила луна, и освещение было со стороны ГЛК, но прямых лучей не было, они были отражёнными. Они с Котовым побежали к лодке, а ближе к ней подходили спокойно. Первым приблизился к лодке Круглов, который представился сотрудником ФСБ. Он (Рабданов) в это время находился рядом с лодкой. Круглов перелез через борт, который находился на уровне его головы, и Малых сразу схватив деревянное весло длиной около 2,5 метров, начал им размахивать не менее 3-4 раз в сторону Круглова, целясь в район головы и шеи. Когда возникла угроза для Круглова, он тоже забрался в лодку. Малых, увидев его, бросил весло и скрылся в рубке. Они пытались открыть дверь рубки, но катер стал уходить в сторону моря, и возникла угроза выпадения за борт. Он стал кричать, что будет стрелять, люди в рубке не отреагировали. Круглов рукой или рукояткой пистолета стучал по стеклу рубки. Он (Рабданов) достал пистолет и произвёл выстрел и снова предупредил, потом произвёл четыре выстрела, после чего лодка стала сбавлять ход и открыли рубку. Водитель по их требованию повёл катер к берегу, в отношении остальных лиц применили наручники.

Свидетель Котов в судебном заседании пояснил, что в должности уполномоченного ФСБ проводил оперативно-розыскные мероприятия в ГЛК «Авача». Для проверки оперативной информации в ГЛК выдвинулся старшим в составе оперативной группы вместе с Сипливым. С ними прибыл в ГЛК наряд «секрет» в составе Рабданова и Круглова, которые осуществляли силовую поддержку. Старшим этого наряда был Рабданов. Сотрудники наряда «секрет» были одеты в камуфляж с шевронами, бронежилеты, оснащены оружием и спецсредствами. На береговой линии обнаружили в воде катер, на котором три человека грузили в парамушках рыбу. Место происшествия освещалось луной. Выдвинулись к катеру, впереди был Круглов, за ним Рабданов. Когда подбегали, Круглов сказал: «Стоять работает ФСБ» и запрыгнул на катер, после чего Малых начал размахивать деревянным веслом более двух метров длины, пытаясь его ударить, но Круглов увернулся от удара. Дьячков скрылся в рубке, и катер стал отходить от берега. Рабданов успел запрыгнуть на катер, при этом у Рабданова и Круглова спасательных жилетов не было. С берега потом он слышал звуки четырёх выстрелов.

Свидетель Сипливый в судебном заседании дал показания, которые в части состава оперативной группы и наряда «секрет», их экипировки, места и причин проверки катера соответствуют показаниям свидетеля Котова. Дополнительно он

пояснил, что не слышал, каким образом представлялся гражданам на борту катера Круглов. Свои показания на предварительном следствии и объяснение в части осведомлённости о действиях Малыха, а именно как Малых размахивал на борту катера веслом в сторону Круглова, не подтверждает. Он как оперуполномоченный предъявляет гражданам служебное удостоверение.

Свидетель Захаров в судебном заседании пояснил, что Круглов является его подчинённым и исполняет согласно регламенту обязанности по силовому сопровождению оперативных сотрудников. В рамках оперативных мероприятий старший группы Котов выслал наряд «секрет», которые должны были скрытно наблюдать и в случае необходимости осуществить задержание. Около 00 часов 10 минут к нему поступило сообщение о применении сотрудниками оружия, в связи с попыткой применения насилия опасного для жизни и здоровья сотрудников, в связи с чем, было произведено 4 выстрела в воздух. Примерно в 10 часов Круглов сообщил о применении по отношению к нему весла. Круглов рассказал, что повторно представлялся, когда его не услышали в первый раз. По указанным событиям проводилось служебное разбирательство и нарушений не выявлено. У сотрудников специального подразделения есть маски, штатное оружие, наручники, одеты в полевую форму одежды с ромбами, на которой нанесена надпись «Федеральная служба безопасности».

Свидетель Самалыков в судебном заседании пояснил, что 14 июля 2018 года прибыл в ГЛК «Авача», где в отношении владельца судна «Тунец» Дьячкова проводились проверочные мероприятия по факту превышения размера добычи водных биологических ресурсов. Дьячкова вместе с катером доставили в расположение пограничного органа, где осмотрели катер с его участием, адвоката, эксперта-ихтиолога. Из катера были изъяты два маленьких весла и одно деревянное большое свыше двух метров. (В этих же показаниях Самалыков пояснил, что изъяли два деревянных весла и одно металлическое) Большое весло гребной частью было помещено в мешок и завязано с применением пояснительной бирки. Деревянное весло находилось в носовой части, используется для подхода к сети и к берегу, чтобы от него потом отталкиваться. Входная дверь рубки на катере имела повреждения. Протоколы досмотра катера и изъятия предметов составлены одновременно. В качестве понятых были привлечены военнослужащие одной с ним войсковой части. Согласно приказу и договору хранения изъятое имущество было передано в ООО «Русь». Документы вместе с делом были переданы в отдел дознания. Результаты расследования дела ему не известны.

Свидетель Ларин в судебном заседании пояснил, что в ночь с 13 на 14 июля 2018 года группа сотрудников работала в ГЛК «Авача» по выявлению незаконной добычи водных биологических ресурсов. ГЛК Авача на протяжении многих лет является местом, откуда выходят браконьеры на незаконный промысел и возвращаются обратно. В 2018 году в оперативную разработку попал Дьячков, которому под заказ сделали лодку за семь миллионов рублей, которой он похвалился в аренду и начал поставлять крупные партии кеты. Было принято решение выставить в ГЛК скрытный наряд. Для этого были привлечены два оперативных сотрудника Котов и Сипливый, два сотрудника группы мобильных действий физической защиты – старший Рабданов и Круглов. Сотрудников высадили на место и примерно в 22 часа они скрытно «легли в засаду». На указанном месте было темно, в точке доставки освещение было от фонарей. Около часа ночи ему позвонил Котов и, волнуясь, сообщил, что на катере стрельба и

сотрудников увозят. Катер был впоследствии вместе с группой людей задержан. Катер отбуксировали в морпорт бухту Угольная. Об обстоятельствах применения весла в отношении Круглова, сначала ему рассказал Котов, а затем Круглов. Форменная одежда сотрудников группы силовой поддержки регламентирована приказом от 2010 года и Уставом внутренней гарнизонной военной службы, то есть предусматривает камуфлированные брюки и кителя, с нарукавными знаками различия, на отворотах воротника эмблема ФСБ, погоны с воинскими званиями, головной убор с кокардой. Другие эмблемы недопустимы. Балаклава допустима для оперативных сотрудников. Алгоритм действий при выявлении правонарушения следующий. Сотрудники должны указать свою ведомственную принадлежность, представиться согласно административному регламенту, утверждённому приказом Директора ФСБ № 675 от 25.12.12. Согласно Закону они не должны представляться, так как находятся на приграничной территории, и есть знаки различия. Порядок их действий также регламентирован ведомственным приказом ограниченного доступа. Расследование уголовного дела по факту обнаружения на катере Дьячкова незаконно добытой рыбы продолжается.

Свидетель Дьячков А.В. в судебном заседании пояснил, что 13 июля 2018 года вернулся с рыбой на катере в гаражно-лодочный кооператив в посёлке Авача. Попросил сына выгрузить рыбу, а потом услышал выстрелы и на берегу увидел в наручниках сына и двух ребят. Рядом находилось много людей, которые были одеты как рыбаки и потом они сообщили, что являются сотрудниками пограничного управления. Когда происходили указанные события, было темно, катер не освещался. Его лодка «Тунец 1050» большая на два мотора мощностью по 300 л.с., борт высокий, рубка с входной дверью расположена посередине. В лодке находилась рыба и резиновая лодка с двумя маленькими вёслами. После указанных событий видел на стекле рубки повреждения как от выстрелов из травматического пистолета. Сын рассказал, что приняли сотрудников за лиц, которые пытаются напасть на них, потому что ранее на день рыбака в ГЛК было нападение с палками, поэтому этого он не понял, что происходит и дал задний ход. 14 июля 2018 года участвовал вместе с адвокатом в досмотре своего судна. Сына привлекли после указанных событий к административной ответственности, а он является свидетелем по уголовному делу о незаконной добыче рыбы.

Свидетель Дьячков А.А. в судебном заседании пояснил, что по просьбе отца в июле 2018 года перегонял его катер. На носу лодки, где лежала рыба, находились Малых и Криволапов. Там же лежала резиновая лодка и к ней пластиковые вёсла. Освещение было только от соседних гаражей, но недостаточное, так как берег находился в тени. Он завёл двигатель, когда услышал, как кто-то запрыгнул на катер и начал кричать: «Всем стоять». Видел силуэты двух человек, которые не представились. Потом кто-то крикнул назад, Малых и Криволапов забежали к нему в рубку и, испугавшись, он дал ручку газа на задний ход. Услышал выстрелы, больше одного, потом начали выбивать окно. После остановки в рубке они были задержаны. О том, что на лодке находились сотрудники пограничного управления, узнал, когда вернулись к берегу. Сотрудники были одеты в камуфляж и маски, погранцов не видел. Он был привлечён к административной ответственности за неповиновение законным требованиям сотрудника пограничного органа об остановке судна и постановление не обжаловал.

Свидетель Криволапов в судебном заседании пояснил, что приехал в ГЛК «Авача» к Дьячкову. Отец Дьячкова попросил разгрузить рыбу, и прошли вместе

на катер, где находился Малых. В катере под ногами лежала рыба, которую при помощи парамушек начали выгружать. На носу катера лежала резиновая лодка, вёсла от неё, пара мешков и парамушки. В это время на борт залез человек с фонарём и за ним второй, которые обратились к ним с нецензурными выражениями, чтобы они остановились и ничего не делали. В темноте не разглядел их. Кто это был, не поняли. Он отошёл к рубке, человек пошёл на них, после чего он и Малых залезли в рубку, где уже находился Дьячков. Дверь рубки закрыли, и катер отошёл от берега. Люди стали громче кричать, требуя открыть дверь. Прикладом пистолета ударили в стекло двери и повредили его, прозвучали звуки двух выстрелов. Когда дверь рубки открыли, зашли двое с оружием, надели наручники и положили на пол. Костюмы указанных лиц были светло-коричневого цвета без опознавательных знаков. Он не видел, чтобы Малых размахивал веслом.

В судебном заседании была осмотрена форменная одежда потерпевшего Круглова. На рукаве камуфляжной куртки имеется шеврон с надписью «ФСБ», который не имеет специальной окраски для его подсветки в условиях темноты или недостаточного освещения. Другие отличительные сведения о принадлежности к ФСБ или государственным органам на одежде отсутствуют. Нет погон и эмблем. На куртке имеется нашивка от производителя одежды, не предусмотренная в качестве какого-либо опознавательного знака различия. Шапка – «балаклава» также не имеет каких-либо опознавательных знаков.

Исследованием представленных суду видеозаписей досмотра судна установлено, что присутствующие при досмотре сотрудники пограничного органа не имеют единую установленного образца форму, которая бы имела явные отличия от гражданской камуфляжной одежды. У некоторых сотрудников отсутствуют погоны и эмблемы.

Согласно заявлению потерпевшего Круглова он просит привлечь к уголовной ответственности Малыха, Дьячкова и Криволапова за то, что 14 июля 2018 года около 1 часа они не выполнили его законное требование остановить судно и представить документы, а также своими действиями создали угрозу его жизни и здоровью. (т. 1 л.д. 88)

Как следует из протоколов досмотра транспортного средства, а также изъятия вещей и документов, 14 июля 2018 года с 8 часов до 10 часов 30 минут старший государственный инспектор Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биоресурсов Самалыков досмотрел в торговом порту Петропавловска-Камчатского с участием собственника Дьячкова А.В., его защитника и эксперта, судно «Тунец 1050» бортовой номер АА0603RUS41. На судне обнаружены и изъяты путёвки на добычу и вылов водных биоресурсов, чавычевые лососи, резиновая надувная лодка, два металлических весла, большое деревянное весло. Стекло двери в рубку пробито. (т. 2 л.д. 155-167)

Согласно видеозаписи к указанным протоколам, исследованной в судебном заседании, на судне «Тунец 1050» было обнаружено деревянное большое весло, которое было выложено на пирс вместе с другим имуществом. (т. 3 л.д. 142)

В соответствии с протоколом осмотра места происшествия от 23 августа 2018 года в ООО «Русь», был произведён осмотр указанного катера и на стекле двери рубки обнаружено отверстие и следы механических повреждений в виде радиальных трещин. Произведён осмотр деревянного весла ранее изъятого 14 июля 2018 года. Перед началом осмотра установлено, что весло упаковано в полимерный мешок, который на горловине перевязан нитью, концы которой

скреплены биркой с пояснительной надписью. Весло длиной 253 см. В верхней части его плоское расширение длиной 80 см. В некоторых местах имеются следы краски серого цвета, а также фрагменты рыбьей чешуи. По окончании осмотра весло изъято и упаковано в чёрный пластиковый пакет, горловина которого обмотана скотчем и скреплена оттиском мастичной печати № 2 для пакетов в/ч 9862. (т. 1 л.д. 195-204)

Согласно протоколу от 24 августа 2018 года весло было осмотрено в следственном отделе, отражена информация о способе его упаковки, а также описание весла, которые соответствуют протоколу осмотра места происшествия от 23 августа 2018 года. (т. 1 л.д. 205-208)

На основании судового билета Дьячков Александр Викторович является собственником моторного судна Тунец 1050 с идентификационным номером AA0603RUS41. (т. 2 л.д. 170, 171)

Согласно приказу Врио начальника пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району (войсковая часть 9862) от 05.07.2016 № 368-ЛС Круглов назначен на воинскую должность инструктора группы отдела в городе Елизово войсковой части 9862. (т. 2 л.д. 101)

На основании приказа командира войсковой части 9862 от 18.05.2015 № 116-лс Круглову присвоено звание мичман. (т. 2 л.д. 103)

Согласно п. 3.1.2. Должностного регламента инструктора группы мобильных действий отдела в городе Елизово ПУ ФСБ России по восточному арктическому району, утверждённому 24.12.2015 начальником пограничного управления ФСБ России по восточному арктическому району на Круглова возложена обязанность в реализации полученной оперативной информации, в том числе проведении контрольно-проверочных мероприятий в отношении промысловых судов, бригад прибрежного лова и маломерного промыслового флота. (т. 2 л.д. 93-98)

Согласно выписке из Книги пограничной деятельности отдела в г. Елизово в/ч 9862 пограничный наряд «секрет» в составе Рабданова и Круглова, с 23 часов 20 минут 13 июля 2018 года до 9 часов 14 июля 2018 года направлен на береговую (прилегающую) территорию Авачинской губы. Обнаружено и задержано маломерное судно «Тунец-1050» АА 0603 с тремя членами экипажа на борту. На требование предоставить документы, подтверждающие постановку судна на учёт в подразделении пограничного органа, и проследовать для составления процессуальных документов, указанные граждане ответили отказом в виде физического сопротивления составу пограничного наряда и создания непосредственной угрозы жизни сотрудников. Судоводитель дал полный ход маломерному судну, предпринял попытки скрыться, но был задержан. (т. 2 л.д. 106)

Из заключения служебной проверки следует, что состав пограничного наряда «Секрет» скрытно выдвинулся в сторону маломерного судна «Тунец-1050». Сотрудник уведомил судоводителя о выявленном нарушении природоохранного законодательства и затребовал документы, подтверждающие постановку судна на учёт в подразделении пограничного органа. Один из граждан стал препятствовать законным действиям сотрудника, пытаясь вытолкнуть мичмана Круглова за борт, взял находящееся на палубе деревянное весло и попытался им нанести Круглову удары в область головы и шеи. (т. 2 л.д. 110-117)

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 23 августа 2018 года, действия прапорщика Рабданова, связанные с применением оружия были признаны правомерными, так как они были вызваны крайней необходимостью. (т. 2 л.д. 192-195)

В соответствии с постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 1 октября 2018 года Дьячков А.А. привлечён к административной ответственности в виде административного штрафа по ст. 18.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неповиновение законному требованию военнослужащего в связи исполнением им обязанностей по охране Государственной границы Российской Федерации. Мировым судьей было установлено, что 14 июля 2018 года около 00 часов 10 минут, Дьячков управляя маломерным судном «Тупец 1050», идентификационный номер AA0603RUS41, двигаясь от береговой линии поселка Авача в глубь бухты Авачинская губа, отказался выполнять законные требования военнослужащих (сотрудников) Пограничного управления ФСБ России по восточному арктическому району, а именно не остановил по требованию военнослужащих управляемое им маломерное судно. (т. 3 л.д. 107-110)

Таким образом, судом установлено, что Малых применил весло в отношении потерпевшего Круглова, пытаясь нанести им удары. Вместе с тем, имеются обстоятельства, свидетельствующие о том, что Малых мог заблуждаться относительно того, кем является Круглов.

На месте происшествия в ночное время искусственное освещение отсутствовало, и освещение было недостаточным, поскольку его источниками являлись луна и находившиеся в отдалении фонари, которые освещали территорию лодочных гаражей, а не береговую линию.

Появление сотрудников пограничного органа Рабданова и Круглова на месте происшествия было неожиданным. Как пояснили все допрошенные сотрудники пограничного органа, и следует из письменных доказательств, Круглов и Рабданов находились в наряде «Секрет», что подразумевает ведение скрытого наблюдения. Форма их одежды свидетельствует о том, что на ней были нанесены минимальные опознавательные знаки принадлежности их к ФСБ России. Единственный опознавательный знак в виде шеврона располагался на рукаве и в темноте его не видно. Для оказания психологического воздействия, как об этом показал Круглов, использовались шапки в виде «балаклавы». Кроме этого, необходимо принять во внимание, что указанная форма одежды не предусмотрена Приказом ФСБ России от 25.12.2012 № 675, на который ссылался свидетель Ларин. Другие доказательства о том, что форма одежды Рабданова и Круглова соответствует нормативным актам и в вышеуказанных условиях недостаточной освещённости она могла являться отличительным признаком принадлежности их к ФСБ России, не представлено.

Таким образом, Круглов и Рабданов для осуществления государственной функции по контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов должны были наиболее доступным и понятным способом представиться лицам, находящимся на судне. Осуществление этих действий предусмотрено Административным регламентом ФСБ России, который утверждён Приказом ФСБ России от 25.12.2012 № 675.

Согласно п. 24 вышеуказанного Регламента, прибыв на борт судна, должностное лицо обязано представиться капитану судна с указанием своей должности и фамилии, предъявить служебное удостоверение.

Ни один допрошенный свидетель не сообщил о том, что Круглов или Рабданов предъявили служебные удостоверения.

Рабданов, как следует из его показаний, свидетеля Котова и потерпевшего Круглова следовал к лодке после Круглова и не представлялся до того момента, когда Малых применил весло.

Разрешая вопрос о том, каким образом Круглов представился лицам, находившимся на моторной лодке, суд учитывает следующие обстоятельства. Как указано выше служебное удостоверение Круглов не предъявлял. К лодке они следовали бегом, что следует из показаний потерпевшего Круглова и свидетеля Котова и на бегу Круглов представился. Как следует из показаний потерпевшего: «Человек на катере посмотрел по сторонам, но его не увидел». При указанных обстоятельствах, с учётом показаний Малыха, свидетеля Криволапова, нет достаточных оснований полагать, что Малых был осведомлён о приближении к нему сотрудника ФСБ России Круглова. В последующем, как следует из показаний Круглова: «Когда он перелазил через борт, одновременно представился ещё раз, успев сказать: «Пограничная служба федеральной безопасности». В это время у человека на борту, который впоследствии был установлен как Малых, были большие глаза и он молча начал размахивать большим деревянным веслом…»

Совокупность указанных обстоятельств, свидетельствует, что Малых не был осведомлён должным образом о том, что Круглов является представителем власти. Появление Круглова было неожиданным и это было связано, в том числе с необходимостью скрытного приближения к моторной лодке в условиях наряда «Секрет». Последствиями этих действий могла быть реакция, в том числе, которая последовала от Малыха и это в своей деятельности сотрудники должны учитывать.

Круглов оказывал совместно с Рабдановым в ГЛК «Авача» прежде всего физическое сопровождение оперативных сотрудников Котова и Сипливого. То есть был подготовлен к указанным ситуациям, что следует из его действий, когда он уклонился от наносимых ударов.

Круглов и Рабданов, согласно исследованным документам на месте происшествия в ГЛК Авача не осуществляли непосредственно контрольные мероприятия в сфере охраны морских биоресурсов и, кроме того, они не относятся к должностным лицам, указанным в Приказе от 21.10.2015 № 630 ФСБ России, которые уполномочены осуществлять государственный контроль в сфере охраны морских биологических ресурсов.

Вследствие изложенного, их задача в ГЛК «Авача» была ограничена физическим сопровождением проводимых контрольных мероприятий в этой сфере другими должностными лицами Котовым и Сипливым, что и было совершено по отношению к Малыху, Дьячено и Криволапову при задержании судна.

Кроме этого, необходимо учитывать показания Малыха, свидетелей Дьячкова А.В., Дьячкова А.А., Криволапова о том, что в начале действий Круглова, связанных с его прибытием на борт судна, находившиеся на нём лица, не могли понять, кто к ним приближается. Причины этого обстоятельства разъяснены Малыхом и указанными свидетелями и согласуются с выводами суда.

Также Малых и свидетель Дьячков А.В. пояснили, что ранее в ГЛК Авача было совершено нападение с использованием подручных предметов. Учитывая, в

том числе и эту информацию, в условиях ночного времени, при отсутствии достаточного освещения, необходимых опознавательных знаков различия на одежде Круглова, скрытного и поспешного появления Круглова на месте происшествия, несоответствия его действий по представлению своей личности Регламенту, реакция Малыха была вполне ожидаемой. Другие лица, находившиеся на судне из чувства страха, как они пояснили, укрылись в рубке и только после выстрелов открыли сотрудникам пограничного органа дверь.

Также суд учитывает, что согласно характеризующим материалам о личности Малыха, нет сведений о том, что он способен оказать сопротивление представителю власти. Отбывая наказание в исправительном учреждении, он не имел взысканий и относился к администрации лояльно. По месту жительства жалобы на него не поступали. Правонарушений, связанных с насильственными действиями не совершал. Не препятствовал каким-либо образом предварительному расследованию и судебному разбирательству по уголовному делу. Малых состоит длительное время в браке и имеет малолетних детей, находился на момент вменяемого ему преступления на условно-досрочном освобождении. В связи с этим, у него не было оснований для применения насилия по отношению к представителю власти.

Причастность Малыха, как и других лиц по уголовному делу, к незаконной добыче водных биологических ресурсов не доказана, чтобы это было основанием для применения насилия к представителю власти на момент появления Круглова.

На основании изложенного, в уголовном деле отсутствуют достаточные доказательства того, что Малых нанося удары веслом, заведомо знал о том, что Круглов является представителем власти.

Доводы Малыха, защитника и свидетелей Дьячкова А.В., Дьячкова А.А., Криволапова о том, что Малых не применял весло, и оно отсутствовало на моторной лодке, суд расценивает как один из способов защиты от предъявленного обвинения.

Несмотря на приведённые защитником нарушения при составлении процессуальных документов, связанных с обнаружением и изъятием деревянного весла, они не могут являться достаточным основанием для признания их недопустимыми доказательствами. Последовательность обнаружения и изъятия весла именно с моторной лодки Дьячкова А.В. была исследована судом и в совокупности с показаниями потерпевшего Круглова, свидетелей Котова, Рабданова, Самалыкова, нет сомнений в том, что весло находилось в указанной лодке. Причинам, из-за которых Малых применил весло, судом дана оценка выше.

Ставить под сомнение показания потерпевшего и свидетелей – сотрудников пограничного органа из-за того, что на месте происшествия – на моторной лодке впоследствии было применено оружие, оснований не имеется.

Законность применения оружия и требований по остановке лодки была установлено постановлением мирового судьи по делу об административном правонарушении, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Рабданова, результатами служебной проверки. В исследуемой ситуации по уголовному делу, суд также приходит к выводу, что жизни и здоровью Круглова и Рабданова угрожала реальная опасность из-за действий Дьячкова А.А., связанных с невыполнением требований по остановке судна. Поэтому предупредительные выстрелы вверх, в том числе, не исключено на поражение, в сторону рубки,

являются следствием крайней необходимости, для защиты своей жизни и здоровья. Эти действия являются очевидными и поэтому ссылки защитника на это обстоятельство как влекущее недостоверность показаний потерпевшего и указанных свидетелей не могут быть приняты судом.

Доводы защитника о недопустимости показаний свидетеля Силливого на предварительном следствии являются обоснованными. Свидетель не подтвердил свои показания в суде, в связи с чем, его показания на предварительном следствии согласно п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ признаются недопустимым доказательством.

Показания потерпевшего Круглова, свидетелей Рабданова и Котова, а также производные от них показания других свидетелей и документы, в том числе рапорт Рабданова, выписка из Книги пограничной деятельности, заключение служебной проверки относительного того, каким образом Круглов пытался представиться находившимся на моторной лодке гражданам, о форме его одежды, о порядке его действий на месте происшествия, не свидетельствуют о виновности Малыха по обстоятельствам указанным подробно выше. Судом приняты эти доказательства, однако им дана иная оценка, в том числе из-за того, что сторона обвинения не представила другие доказательства, свидетельствующие об осведомлённости Малыха о применении насилия по отношению к представителю власти.

В связи с изложенным, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ суд признаёт Малыха невиновным в связи с отсутствием в его деянии состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Вещественным доказательством необходимо распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ. (т. 1 л.д. 209)

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Малыха отменяется. (т. 1 л.д. 114-116)

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302, 305, 306 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать Малыха Евгения Сергеевича невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК Российской Федерации на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК Российской Федерации в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Малыха Е.С. отменить.

Вещественное доказательство – деревянное весло, которое находится в камере хранения вещественных доказательств Камчатского следственного отдела на транспорте Дальневосточного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации – уничтожить.

Признать за Малыхом Е.С. право на реабилитацию и разъяснить ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием в соответствии с требованиями ст. ст. 133 – 136, 138 УПК РФ, ст. ст. 1070, 1071, 1100 ГК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, оправданный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции избранного защитника или защитника назначенного судом, оправданный вправе заявить ходатайство также о своем участии.

Если оправданный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий *подпись* Р.Ю. Маслов

Копия верна
Судья 25 апреля 2019 года.

Судья Маслов Р.Ю. Дело № 22- 547/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский 18 июня 2019 года

Камчатский краевой суд в составе:
председательствующего судьи Елаховой В.А.
при секретаре Черняковой Г.А.,
с участием прокурора Петрова О.С.,
оправданного Малыха Е.С.,
защитника-адвоката Кривенко О.Н.,
потерпевшего Круглова А.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу потерпевшего Круглова А.А. и апелляционное представление государственного обвинителя Носева Д.С. на приговор Елизовского районного суда Камчатского края от 25 апреля 2019 года, которым

Малых Евгений Сергеевич, родившейся 14 февраля 1984 года в г. Олекминск Якутской АССР, гражданин Российской Федерации, с основным общим образованием, не работающий, состоящий в браке, проживающий в г. Петропавловске-Камчатском по пр. Победы, д. 45, кв. 17, судимый:
15 июля 2009 года с учетом внесенных изменений по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года со штрафом 10 000 рублей;
1 июля 2010 года по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей;
26 декабря 2013 года по ч. 1 ст. 161 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, к 9 годам 3 месяцам лишения свободы со штрафом 20 000 рублей, 29 апреля 2016 года освобожден условно-досрочно на 2 года 11 месяцев 7 дней;

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, за отсутствием в его деянии состава преступления.

Постановлено признать за Малыхом Е.С. право на реабилитацию.

Приговором также решены вопросы по мере пресечения, вещественным доказательствам.

Выслушав мнение потерпевшего Круглова А.А. в поддержание доводов апелляционной жалобы, прокурора Петрова О.С., поддержавшего доводы представления об отмене приговора, а также пояснения оправданного Малыха Е.С. и адвоката Кривенко О.Н., просивших приговор оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

установил:

приговором суда Малых Е.С. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

В апелляционной жалобе потерпевший Круглов А.А., выражая несогласие с приговором суда, находит его подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Считает, что выводы суда о невиновности Малыха сделаны без всестороннего анализа собранных

доказательств и надлежащей их проверки путем сопоставления с другими доказательствами. Подробно анализируя обстоятельства, на основании которых суд пришел к выводу о невиновности Малыха, дает им свою оценку, указывая, что приведенные судом доводы не обоснованы. Несмотря на непризнание Малыхом вины в совершении преступления, суд считает установленным факт применения в отношении потерпевшего насилия, при этом указывая, что Малых не был осведомлен, что он является представителем власти, что выглядит как предположение суда. Судом не опровергнут факт того, что Круглов дважды представился Малыху, в связи с чем он не мог не знать, что перед ним представитель власти. Полагает, что суд необоснованно положил в основу приговора показания Малыха, Дьячковых и Криволапова, признав их достоверными, в тоже время часть этих показаний признав несоответствующими действительности. Решение в части признания показаний свидетеля Сипливого недопустимым доказательством, суд не мотивировал, сославшись лишь на п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. В приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Лосев Д.С., выражая несогласие с приговором суда, полагает его подлежащим отмене в связи с неправильным применением уголовного закона, существенным нарушением уголовно-процессуального закона и несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Указывает, что вывод суда о том, что Круглов не осуществлял контрольные мероприятия в сфере охраны морских биоресурсов и не относится к должностным лицам, которые уполномочены осуществлять такой контроль, противоречит положениям Федеральных законов и должностному регламенту потерпевшего. Указывает, что в судебном заседании установлено, что Круглов, действуя в рамках своих полномочий, осуществляя контрольно–проверочные мероприятия, прибыв к борту судна, обозначил свое присутствие, представился и потребовал документы на вылов, при этом предъявить служебное удостоверение не представилось возможным принимая во внимание высоту борта судна, а также в виду противоправных действий Малыха. Круглов был одет в форменное камуфляжное обмундирование с шевроном на груди с надписью «ФСБ», маску – балаклаву, тактический пояс на котором находилось оружие, специальные средства, свидетельствующие о принадлежности данного лица к правоохранительным или правоохранительным органам, наличии более заметных деталей обмундирования при проведении подобного рода контрольных мероприятий не предусмотрено. Вывод суда о недостаточности освещения на месте происшествия не соответствует показаниям потерпевшего и свидетелей Рабданова и Котова. Доводы Малыха о нахождении Дьячкова в ранее совершенном факте нападения, произошедшем в [illegible], совершенное уголовное дело не подтверждаются, судом не исследовались, судом приняты в основу обвинительного приговора. Кроме того, Дьячковы и Криволапов, сообщили об отсутствии на борту лодки, как орудия преступления, так и самого события преступления, при этом судом установлен факт совершения противоправного деяния Малыхом, что свидетельствует о ложности данных этими свидетелями показаний, противоречащим материалам дела, а также показаниям потерпевшего, свидетелей. Постановлением мирового судьи установлен факт осведомленности лиц, находившихся на борту судна о принадлежности потерпевшего, свидетеля Рабданова, Котова к должностным лицам ПУ ФСБ РФ. Довод суда об отсутствии у Малыха оснований для применения насилия по отношению к представителю власти, опровергается исследованным судом решением о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ. Вывод суда об отсутствии осведомленности у Малыха, что Круглов является представителем власти, ничем, кроме мнения суда не подтверждается, противоречит показаниям подсудимого и свидетелей стороны защиты, которые утверждают об отсутствии события преступления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и представления, суд апелляционной инстанции не находит оснований для их удовлетворения.

По смыслу закона, уголовная ответственность по ст. 318 УК РФ, наступает в случае, если лицо осознает общественно опасный характер и диапазон применяемого им насилия или угроз, осознает, что они направлены именно против представителя власти в связи с выполнением им своих должностных обязанностей, предвидит наступление общественно опасных последствий и желает их наступления.

Суд обоснованно указал, что доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что Малых умышленно, с целью воспрепятствования законным действиям Круглова, угрожал применением и применил насилие, не опасное для жизни и здоровья к представителю власти при исполнении тем своих должностных обязанностей, в материалах дела не имеется.

Как следует из предъявленного обвинения, 13 июля 2018 года в вечернее время [illegible] на моторном судне «ТУНЕЦ 1050», ошвартованное у береговой линии [illegible], непосредственно в районе ГЛК «Авача», для помощи в [illegible] грузовых пород. В этот период Круглов и другие [illegible] России в ходе реализации полученной оперативной информации и [illegible] мероприятий, направленных на выявление и [illegible] нарушений законодательства об обороте водных биологических ресурсов, [illegible] Малых и иных лиц, производивших выгрузку из моторного судна на берег. С целью проверки судна и находившихся на нем лиц на предмет причастности к [illegible] законодательства об обороте водных биологических ресурсов, Круглов [illegible] к моторному судну «ТУНЕЦ 1050», после чего действуя в пределах своих [illegible], представившись по должности, потребовал от Малых и других лиц [illegible] выгрузку водных биологических ресурсов, предъявить удостоверяющие [illegible] документы и документы, подтверждающие законность происхождения [illegible] на судне водных биологических ресурсов. В целях предупреждения [illegible] и для реализации своих полномочий Круглов поднялся на борт [illegible] судна «ТУНЕЦ 1050», где повторил свои законные требования. Малых, [illegible] на палубе указанного моторного судна, осознавая, что Круглов является [illegible] власти и находится на судне в связи с исполнением своих должностных [illegible], действуя умышленно, с целью противодействия Круглову в проведении на [illegible] мероприятий, воспрепятствования в реализации им своих [illegible] по осуществлению пограничной деятельности, а также с целью угрозы [illegible] Круглова, в связи с исполнением последним своих [illegible], взял из рук деревянное весло и направил его в сторону [illegible], тем самым угрожая Круглову применением насилия. После [illegible] сотрудников правоохранительного органа, исключить [illegible], а также воспрепятствовать законным действиям [illegible] власти, Малых с силой совершил три маховых движения зажатым в руках деревянным веслом, для нанесения инспектору Круглову телесных повреждений в область головы и шеи, тем самым применил насилие не опасное для жизни и здоровья в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. Причинить Круглову вред здоровья Малых не смог, поскольку Круглов от нанесенных ударов веслом уклонился.

Вопреки доводам представления при принятии решения об оправдании Малыха судом приняты во внимание и оценены все те доказательства, на которые имеется ссылка в апелляционном представлении.

Так, потерпевший Круглов в судебном заседании пояснил, что он вместе с Раблановым заступил в пограничный наряд «Секрет» по береговой линии ГЛК «Авача». Проверяя один из катеров, обнаружили примерно в 15-20 метрах еще один катер и оперативные сотрудники дали команду его проверить. На расстоянии 1,5 метров до катера

он на бегу представился, человек на катере посмотрел по сторонам, но его не увидел. Выгрузка рыбы продолжалась, он понял, что его никто не услышал. Когда перелазил через борт, он начал представляться, но не успел, поскольку Малых размахивал деревянным веслом. Он уклонился от удара, а Малых, бросив весло, убежал в рубку.

Согласно показаниям свидетеля Рабданова, они с Кругловым заступили в пограничный наряд «Секрет» по береговой линии ГЛК «Авача». Проверяя, один из катеров, обнаружили еще один катер, Котов дал указание его проверить. Первый к лодке подбежал Круглов, который перелез через борт, а Малых схватил весло и начал им размахивать. Когда он забрался в лодку, Малых бросив весло, закрылся в рубке.

Свидетель Котов в суде также пояснил, что на береговой линии они обнаружили в воде катер, на котором три человека разгружали рыбу. Круглов, а за ним Рабданов подбежали к катеру. Круглов сказал: «Стоять, работает ФСБ» и запрыгнул на катер. Малых размахивал веслом, пытаясь выгнать Круглова, но тот увернулся от удара.

Как показали в суде Малых и свидетель Дьячков А.А., о том, что Круглов и Рабданов являются сотрудниками ПУ ФСБ России, они узнали только когда вернулись к месту причаливания браконьеров на вертолете.

Дав данным показаниям и обстоятельствам происходящего в ночное время, истолковав сомнительные моменты в виновности в пользу оправданного, суд пришёл к обоснованному выводу об отсутствии в действиях Малыха состава преступления,

Ссылка в жалобе и представлении на то, что Круглов находился в камуфляжном обмундировании с шевроном на рукаве, также не ставит под сомнение выводы суда о том, что в условиях недостаточной освещенности, при наличии единственного опознавательного знака, Малых не был осведомлён о том, что Круглов является представителем власти.

Вывод суда об оправдании Малыха в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, сделан на основе полного и всестороннего исследования доказательств, которым суд дал в приговоре надлежащую оценку, а потому суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами жалобы и представления.

Доводы, изложенные в апелляционных представлении и жалобе, аналогичны заявленным стороной обвинения в суде первой инстанции и в значительной степени сводятся к переоценке доказательств, которые уже получили соответствующую оценку в приговоре, оснований не согласиться с которой, суд апелляционной инстанции, не находит.

Именно судом, на основании совокупности представленных сторонами и исследованных в ходе состязательного процесса допустимых доказательств, определяется их относимость, достоверность и достаточность.

Требования закона судом соблюдены в полной мере. Выводы суда в приговоре мотивированы, приведены мотивы, по которым приняты одни из доказательств и отвергнуты другие.

Постановление о возбуждении уголовного дела по п. «в» ч.1 ст.256 УК РФ не свидетельствует о причастности Малыха к незаконной добыче водных биологических ресурсов. Не является доказательством виновности Малыха в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ и постановление мирового судьи судебного участка № 4 Петропавловск - Камчатского судебного района Камчатского края.

Иные, изложенные государственным обвинителем и потерпевшим доводы, расцениваются судом апелляционной инстанции как не влияющие на установление обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, при проверке материалов уголовного дела не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389^{13}, 389^{20} и 389^{28} УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

приговор Елизовского районного суда Камчатского края от 25 апреля 2019 года в отношении **Малыха Евгения Сергеевича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу потерпевшего Круглова А.А., апелляционное представление государственного обвинителя Лосева Д.С., без удовлетворения.

Судья Камчатского краевого суда В.А. Елахова

Копия верна
Председатель
Елизовского
районного суда
09.04.2019г.

Д.Д. Бужинин

Валерий Владимирович Кривенко

Занимается адвокатской деятельностью с 2013 г.,
является адвокатом коллегии адвокатов Камчатки.
В 2019 г. награжден Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края
«За оправдательный приговор»

ПРИГОВОР
именем Российской Федерации

г. Петропавловск-Камчатский 22 июня 2017 года

Камчатский краевой суд в составе: председательствующего судьи Гольцова В.И., коллегии присяжных заседателей,
при секретаре Храмовой А.М.,
с участием:
-государственных обвинителей - старшего прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Камчатского края Орешиной Е.А., помощника прокурора г. Петропавловска-Камчатского Бойко А.В.
подсудимых Безрукова Дмитрия Геннадьевича, Мадаминова Александра Сергеевича, Крысенко Михаила Александровича,
защитников:
-защитников подсудимого Безрукова Д.Г., адвоката Кривенко В.В. представившего удостоверение № 236 и ордер № 6; адвоката Аскерова Т.Б., представившего удостоверение №238 и ордер №016185
-защитника подсудимого Крысенко М.А., адвоката Кривенко О.Н., представившей удостоверение № 219 и ордер № 016097
-защитника подсудимого Мадаминова А.С., адвоката Гончарука А.Л., представившего удостоверение № 227 и ордер № 006000
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Петропавловске-Камчатском уголовное дело по обвинению:

Безрукова Дмитрия Геннадьевича, родившегося 27 апреля 1974 года в г. Райчихинск, Амурской области, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, военнообязанного, зарегистрированного в браке, имеющего двоих несовершеннолетних детей, неработающего, проживающего в гор. Райчихинске, Амурской области, ул. Пионерская, д. 63, кв. 4, содержащегося под стражей с 9 августа 2016 года по 31 мая 2017 года (включительно), несудимого,

в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1, ч.5 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ,

Мадаминова Александра Сергеевича, родившегося 5 апреля 1986 года в гор. Белогорске, Амурской области, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, военнообязанного, зарегистрированного в браке, имеющего малолетнего ребёнка, работающего в магазине «Старт Плюс», продавец-консультант, проживающего в гор. Петропавловск-Камчатский, ул. Савченко, д. 19, кв. 6, несудимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1, п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ,

Крысенко Михаила Александровича, родившегося 4 июня 1981 года в с. Тигиль, Тигильского района, Камчатской области, гражданина Российской Федерации, имеющего образование среднее, в браке не зарегистрированного, детей нет, военнообязанного, неработающего, регистрации не имеющего, проживающего в гор. Петропавловск-Камчатский, ул. Академика Королёва, д. 43/1, кв. 120, содержавшегося под стражей с 6 октября по 4 декабря (включительно) 2015 года, несудимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 228.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Безруков и Мадаминов оправданы в совершении следующих преступлений.

Дмитриев Сергей, проживая в г. Петропавловске-Камчатском, в целях получения денежной прибыли в результате систематического незаконного сбыта наркотических средств в г. Петропавловск-Камчатский, реализуя свои преступные намерения, направленные на организацию незаконного оборота наркотических средства, а именно на их незаконную пересылку в г. Петропавловск-Камчатский и последующий незаконный сбыт среди потребителей, осенью 2009 года, принял решение о создании устойчивой группы для совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, и впоследствии руководил ею.

Для этого Дмитриев разработал план совершения преступлений, приискал постоянный источник приобретения наркотического средства в Амурской области, в разное время привлёк к совершению преступлений лиц из числа своих знакомых и родственников, с учётом личности и возможностей каждого из них, и разработал условия конспиративной деятельности преступной группы, выражавшиеся в следующем:

-ограничении потока информации между участниками преступной группы об условиях их деятельности, целях и задачах каждого из соучастников (отдельных звеньев преступной группы);

-исключение телефонных разговоров о предмете деятельности преступной группы в прямой форме (все разговоры велись в завуалированной форме), и все организационные вопросы по преступной деятельности соучастников группы должны были решаться в ходе личных встреч с организатором группы;

-соучастники группы должны были осуществлять продажу наркотических средств лицам из числа своих близких знакомых;

-умышленно не сообщал соучастникам преступной группы об объёмах имевшегося в его распоряжении наркотического средства и об источнике его приобретения, ставя, таким образом, преступную деятельность соучастников в полную зависимость от своих мотивов и преступного умысла, каждый раз ограничивая их деятельность объёмом передаваемой соучастникам для незаконного сбыта партии наркотического средства, тем самым закрепляя иерархичность и подчиненность соучастников группы по отношению к организатору.

Кроме того, согласно разработанному Дмитриевым С.А. плану и схеме деятельности преступной группы, преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств совершались в два этапа. Первый этап преступной деятельности включал в себя приискание источника приобретения наркотического средства на территории Амурской области, организация доставки наркотического средства с соблюдением мер конспирации до г. Петропавловска-Камчатского путем перевозки и пересылки различными видами транспорта, и организация деятельности по получению отправлений с помощью лиц, не осведомленных о деятельности преступной группы. Второй этап преступной деятельности включал в себя организацию незаконных сбытов наркотического средства неопределенному кругу лиц в г. Петропавловске-Камчатском и в Камчатском крае.

В соответствии с возложенными на себя обязанностями, Дмитриев, как организатор преступной группы и непосредственный исполнитель преступлений, должен был:

-приискать на территории Амурской области постоянный источник приобретения наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла);

-организовать бесперебойное приобретение наркотического средства на собственные денежные средства и деньги, полученные в результате последующей незаконной деятельности по реализации наркотического средства;

-с соблюдением мер конспирации организовать незаконную пересылку через неосведомленных лиц из Амурской области в г. Петропавловск-Камчатский, скрывая предмет преступной деятельности в различных грузах, перевозимых автомобильным и морским транспортом;

-получить в г. Петропавловск-Камчатский, организовать фасовку и хранение наркотического средства в тайниках до его передачи соучастникам преступления;

-с соблюдением мер конспирации организовать передачу наркотического средства соучастникам преступления;

-организовать и наладить устойчивую сеть незаконного сбыта наркотического средства, с соблюдением мер конспирации;

-приискать лиц, готовых осуществлять незаконный сбыт наркотического средства в г. Петропавловск-Камчатский и в Камчатском крае, распределив между ними роли и обязанности, выполнение которых

позволит осуществлять незаконный сбыт наркотического средства в течение продолжительного времени;

-самостоятельно осуществлять розничный и мелкооптовый сбыт наркотического средства;

-инструктировать участников организованной группы о необходимости соблюдения конспирации: разговаривать по телефону условными фразами, предварительно многократно созваниваться перед встречами;

-требовать от участников организованной группы четкого выполнения поставленных им задач и условий, для совершения преступлений по ранее продуманной и разработанной им схеме;

-обеспечить сбор и учёт денежных средств, получаемых от незаконного сбыта наркотического средства в г. Петропавловск-Камчатский и в Камчатском крае, для последующего приобретения наркотического средства и распределения прибыли среди членов организованной им группы.

Дмитриев, осознавая, что реализовать имеющийся у него преступный умысел возможно при участии нескольких лиц, связанных между собой общностью целей и интересов, вовлёк в состав организованной им группы следующих лиц.

Дмитриев, зная, что его брат Безруков Д.Г. имеет возможность незаконно приобретать в Амурской области наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) и пересылать его для последующего сбыта на территорию Камчатского края, что он обладает информацией о существенной экономической выгоде при реализации наркотического средства и имеет желание незаконно обогатиться, не откажет ему в поставке наркотического средства масла каннабиса (гашишного масла), осенью 2009 года, находясь в г. Петропавловске-Камчатском, решил приискать лиц, готовых осуществлять незаконный сбыт потребителям наркотического средства на территории г. Петропавловска-Камчатского и Камчатского края.

Осенью 2009 года, Дмитриев, находясь в помещении ООО «Станция спасательных средств», расположенного в г. Петропавловск-Камчатский, ул. Красинцев, д. 1 «а», зная, что Мадаминов А.С., с которым он находился в доверительных отношениях, потребляет наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло), а также обладает широким кругом связей с лицами, причастными к незаконному обороту наркотических средств, в том числе в среде их потребителей, предложил последнему осуществлять под его (Дмитриева) руководством незаконный сбыт наркотического средства своим знакомым и, с целью достижения максимально выгодного экономического эффекта, в наиболее сжатый временной промежуток. Мадаминов на предложение Дмитриева согласился.

Дмитриев в один из дней ноября-декабря 2009 года, находясь в г. Райчихинске Амурской области, предложил Безрукову участвовать в организованной группе, созданной для незаконного оборота наркотических средств, и договорился о незаконном приобретении Безруковым наркотических средств для их сбыта в Камчатском крае, пересылке наркотического средства самостоятельно, а также с помощью Дмитриева

через лиц, неосведомленных о деятельности организованной группы, за передачу Безрукову части денежных средств, вырученных от сбыта наркотических средств в размере от 50 000 рублей, в зависимости от размера закупочной цены наркотического средства.

В соответствии с возложенными обязанностями, Безруков должен был:

-обеспечить незаконное приобретение наркотического средства в крупном и особо крупном размерах по требованию и на деньги, передаваемые ему Дмитриевы, а также последующее его хранение в г. Райчихинск Амурской области;

-с соблюдением мер конспирации самостоятельно, а также с помощью Дмитриева, обеспечить пересылку из Амурской области через неосведомленных лиц, скрывая предмет преступной деятельности в различных грузах, перевозимых автомобильным и морским транспортом;

-поддерживать связь с Дмитриевым, исключив телефонные разговоры о предмете деятельности преступной группы в прямой форме.

Безруков согласился с условиями и вступил в состав организованной группы, а Дмитриев, тем самым, выступил инициатором незаконных пересылок наркотических средств из Амурской области в г. Петропавловск-Камчатский, приискав, таким образом, постоянный источник получения наркотических средств.

Таким образом, Безруков и Дмитриев, отвечающие за незаконные приобретение, хранение и пересылку в г. Петропавловск-Камчатский наркотических средств в крупном и особо крупном размерах в целях его сбыта, представляли собой отдельное звено, входящее в структуру созданной Дмитриевым организованной группы.

Дмитриев, принял меры к формированию второго отдельного звена организованной группы, в задачи которого входили розничный и мелкооптовый сбыт наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла) потребителям г. Петропавловска-Камчатского и Камчатского края, а именно в конце 2009 года, находясь в помещении ООО «Станция спасательных средств», расположенного в г. Петропавловск-Камчатский, ул. Красинцев, д. 1 «а», зная, что Мадаминов желает осуществлять незаконный сбыт наркотического средства в целях обогащения, привлек Мадаминова в организованную группу и поручил последнему осуществлять под его (Дмитриева) руководством преступную деятельность, связанную с незаконным оборотом наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла) в крупном размере, с учётом получения материальной выгоды в виде разницы между ценой 1 грамма наркотического средства, по которой ему предоставлялось наркотическое средство Дмитриевым – по 1000 рублей, и последующей ценой продажи – от 1200 до 2000 рублей. При этом, Дмитриев, в целях конспирации своей преступной деятельности, не сообщал Мадаминову об объёмах наркотического средства и об источнике его приобретения, ставя, таким образом, Мадаминова А.С. в зависимость от

своих мотивов и умысла, ограничивая его деятельность объёмом передаваемой ему для незаконного сбыта партии наркотического средства.

В соответствии с возложенными Дмитриевым С.А. обязанностями, Мадаминов А.С. должен был:

-в целях конспирации лично получать для организации сбыта очередную партию наркотического средства у Дмитриева в месте, которое определялось организатором группы; обеспечить хранение наркотического средства в специально подобранном по своему усмотрению месте;

-организовать устойчивую сеть розничного и мелкооптового сбыта наркотического средства своим доверенным лицам по цене, определённой им самостоятельно, с соблюдением мер конспирации;

-в целях достижения выгодного экономического эффекта и реализации наркотических средств в наиболее сжатый временной промежуток привлечь иных лиц, способных осуществлять незаконный сбыт наркотического средства на условиях деятельности преступной группы, разработанных Дмитриевым;

-осуществить фасовку наркотического средства в упаковку, удобную для розничного и мелкооптового сбыта;

-определить конечную цену сбыта наркотического средства с учётом своей прибыли от данной деятельности;

-обеспечить сбор, хранение и распределение денег, полученных от незаконного сбыта наркотического средства между участниками второго отдельного звена группы, а также передачу денег Дмитриеву, с учетом оставляемой себе прибыли.

Мадаминов согласился с условиями Дмитриева, вступив в состав преступной группы.

После этого, Мадаминов, действуя согласно отведённой ему преступной роли, в конце 2009 года, находясь в квартире 6 дома 19 по ул. Савченко в г. Петропавловске-Камчатском, для обеспечения бесперебойного канала незаконного сбыта наркотических средств и получения выгоды, зная о том, что Конушкин является потребителем наркотических средств и имеет знакомых из числа лиц, их потребляющих, предложил Конушкину Е.В. участвовать в организованной Дмитриевым группе, преступная деятельность которой связана с незаконным сбытом наркотических средств на территории Камчатского края.

При этом, Мадаминов, действуя в рамках единого преступного умысла с Дмитриевым, возложил на Конушкина Е.В. круг обязанностей, согласно которым, последний должен был:

-в целях конспирации и бесперебойного сбыта наркотического средства лично получать очередную партию наркотического средства у Мадаминова, а при его отсутствии в г. Петропавловск-Камчатский, получать наркотическое средство у Дмитриева в месте, определенном организатором преступной группы;

-с соблюдением мер конспирации обеспечить незаконное хранение и фасовку партий наркотического средства в специально подобранном месте;

-организовать устойчивую сеть розничного и мелкооптового сбыта наркотического средства узкому кругу лиц по определённой им цене;

-в целях достижения выгодного экономического эффекта в наиболее сжатый временной промежуток привлечь с согласия Мадаминова и уведомления Дмитриева лиц для незаконного сбыта наркотического средства на условиях деятельности, разработанных Дмитриевым;

-определить конечную цену наркотического средства, но не ниже цены, установленной Дмитриевым и Мадаминовым;

-обеспечить сбор с участников организованной группы и хранение денег, полученных от сбыта наркотического средства, и их передачу Мадаминову для расчета с Дмитриевым и для распределения денежных средств Мадаминовым между участниками организованной группы в одинаковых долях от чистой прибыли.

Конушкин Е.В., имея устойчивые связи среди потребителей наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла), желая иметь постоянный источник дохода от незаконного оборота наркотических средств, с учётом получения материальной выгоды в виде разницы между ценой 1 грамма наркотического средства, по которой наркотическое средство представлялось Дмитриевым – по 1 000 рублей, и последующей ценой продажи – от 1 200 до 2 000 рублей, а также желая иметь в наличии наркотическое средство для личного потребления, согласился с условиями деятельности группы, тем самым, вступил в состав преступной группы, осуществляющей незаконный оборот наркотических средств.

После этого, в конце 2009 года, Мадаминов, находясь в помещении ООО «Станция спасательных средств», расположенного в г. Петропавловск-Камчатский, ул. Красинцев, д. 1 «а», сообщил Дмитриеву о вступлении Конушкина в состав организованной преступной группы. Дмитриев согласился на включение Конушкина в состав организованной преступной группы.

После этого, Конушкин, действуя согласно отведённой ему преступной роли в деятельности организованной Дмитриевым преступной группы, осенью 2013 года, находясь в квартире 132 дома 16 по ул. Карбышева в г. Петропавловске-Камчатском, для обеспечения систематического, бесперебойного канала незаконного сбыта наркотических средств и получения преступной выгоды, соблюдая меры конспирации и действуя в целях облегчения и ускорения процесса реализации общей массы наркотических средств, предложил Мадаминову ввести в состав организованной группы своего знакомого Крысенко, на что Мадаминов согласился, определив необходимость совместной беседы на данную тему с Крысенко М.А.

Далее, Конушкин зная, что Крысенко является потребителем наркотических средств и имеет знакомых из числа лиц, их потребляющих, осенью 2013 года, находясь с Мадаминовым в квартире 132 дома 16 по ул. Карбышева в г. Петропавловске-Камчатском, предложил Крысенко

участвовать в организованной группе, для сбыта наркотических средств на территории Камчатского края.

При этом, Конушкин и Мадаминов, возложили на Крысенко круг обязанностей, согласно которым, последний должен был:

-с соблюдением мер конспирации в специально подобранном месте обеспечить хранение получаемого от Мадаминова и Конушкина наркотического средства, его фасовку в упаковку, удобную для розничного и мелкооптового сбыта;

-организовать устойчивую сеть розничного и мелкооптового сбыта наркотического средства своим доверенным лицам по цене, определённой им самостоятельно;

-определить конечную цену сбыта наркотического средства с учётом своей прибыли;

-обеспечить хранение денег, полученных от незаконного сбыта наркотического средства, а также их передачу Мадаминову для расчета с Дмитриевым, а также для распределения Мадаминовым между Конушкиным и Крысенко в одинаковых долях от чистой прибыли, полученной в качестве дохода от совместной незаконной деятельности.

Крысенко, имея связи среди потребителей наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла), желая иметь постоянный источник дохода, с учётом получения материальной выгоды в виде разницы между ценой 1 грамма наркотического средства, по которой наркотическое средство представлялось Дмитриевым – по 1 000 рублей, и последующей ценой продажи – от 1 200 до 2 000 рублей, а также, являясь потребителем наркотического средства и желая иметь его в наличии постоянно, согласился с условиями деятельности группы, тем самым, вступил в ее состав.

В конце декабря 2013 года, Мадаминов сообщил Дмитриеву о вступлении Крысенко в состав организованной группы. Дмитриев согласился на включение Крысенко в состав организованной группы.

Таким образом, Дмитриев, Мадаминов, Конушкин, Крысенко, отвечающие за розничный и мелкооптовый сбыт наркотических средств на территории г. Петропавловска-Камчатского и Камчатского края, представляли собой второе отдельное звено, входящее в структуру созданной Дмитриевым преступной группы.

Кроме этого, Дмитриев привлек и осуществлял совместную со Смирновым незаконную деятельность на аналогичных вышеуказанным условиях в период времени с конца 2009 года по сентябрь 2015 года, от которой Смирнов И.Н. впоследствии самостоятельно отказался ввиду получения информации о привлечении Дмитриева и иных участников организованной группы к уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств.

Организаторские функции Дмитриева выражались в определении преступных целей и направлений деятельности структурных подразделений (звеньев) организованной им группы, подыскании соучастников и распределении между ними преступных ролей, первоначальном

финансировании и незаконном приобретении наркотического средства в Амурской области, организации пересылки и незаконного сбыта наркотического средства в Камчатском крае, в требовании чёткого выполнения поставленных задач и условий для совершения преступлений всеми участниками организованной группы по ранее разработанной им схеме с чётким контролем конспиративных мер, выражавшихся в ограничении информационного потока к каждому из участников организованной группы о существовании и деятельности остальных преступных звеньев, а именно: об их целях, задачах и условиях осуществления ими своей преступной деятельности, итогом которой являлось получение материальной выгоды от незаконного оборота наркотических средств.

Каждый участник организованной группы осознавал, что выполняет свою роль по незаконному обороту наркотических средств, при этом извлекая преступный доход, который можно получить лишь в результате их согласованных, совместных действий в составе организованной группы и который распределялся её участниками с каждой партии реализованных наркотических средств.

Связь и обмен информацией, необходимой для осуществления преступной деятельности между членами организованной группы, осуществлялась посредством мобильной сотовой связи и при личных встречах.

Участники организованной группы для достижения своего умысла обязаны были слаженно выполнять преступные действия, в соответствии с отведёнными им преступными ролями для обеспечения бесперебойного, непрерывного незаконного сбыта наркотических средств с целью извлечения материальной выгоды.

Таким образом, в течение длительного периода – с осени 2009 по 02.09.2015, возглавляемая и руководимая Дмитриевым организованная группа обладала следующими признаками:

-сплоченностью, выразившейся в наличии у участников организованной группы общей цели в виде незаконного обогащения, намерений систематически осуществлять оборот наркотических средств на территории г. Петропавловска-Камчатского и Камчатского края, превращающих организованную группу в единое целое, в длительных доверительных отношениях между членами организованной группы, в соблюдении всеми участниками организованной группы установленных мер конспирации, наличии в преступном обороте значительных денежных средств, применении технических средств связи и передвижения;

-устойчивостью, выразившейся в распределении ролей и обязанностей между членами организованной группы, стабильности и постоянстве состава ее участников, рассчитывающих на совместное осуществление преступной деятельности, стойкости связей членов, действовавших в течение длительного периода времени, осознании каждым участником своей принадлежности к единому преступному формированию, тщательном планировании и подготовке преступной деятельности, в постоянстве форм и

методов преступных действий, объединении членов организованной группы общим умыслом, направленным на совершение тяжких и особо тяжких преступлений, согласованности их действий, тесном взаимодействии друг с другом, применении одних и тех же способов и методов при совершении преступных действий;

-наличием сложной внутренней структуры, включающей в себя два звена, обеспечивающих: поставку наркотических средств на территорию г. Петропавловска-Камчатского; реализацию наркотических средств на территории г. Петропавловска-Камчатского и Камчатского края, действовавших под руководством Дмитриева по выработке правил поведения и взаимоотношений для участников организованной группы, распределении и выполнении каждым отведённой ему роли.

Деятельность организованной группы представляла реальную угрозу общественной безопасности и общественному порядку, подрывая жизненно важные интересы – здоровье населения и общественную нравственность.

Таким образом, **Безруков, Дмитриев, Мадаминов, Конушкин и Крысенко** объединились в организованную группу и, реализуя совместные преступные намерения, в период с осени 2009 по 02.09.2015, совершили ряд тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, при следующих обстоятельствах.

Так, **Дмитриев С.А.,** являясь организатором преступной группы, в период с 23.12.2014 по 08.01.2015, находясь в г. Петропавловске-Камчатском, зная, что у **Безрукова Д.Г.** имеется возможность приобрести в Амурской области наркотическое средство, и с использованием автомобильного и морского транспорта переслать его в г. Петропавловск-Камчатский, договорился с участником организованной группы – жителем Амурской области **Безруковым** незаконно приобрести в Амурской области партию наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла) и переслать его в г. Петропавловск-Камчатский с целью дальнейшего сбыта, посредством передачи наркотического средства в транспортную компанию «Мы с Камчатки» ООО «Астра Карго – ДВ» с доставкой на имя своей сожительницы **Павловой Е.Л.,** неосведомленной о совершаемом преступлении.

Безруков Д.Г., находясь в кв. 2 д. 10 по ул. Дальняя в г. Петропавловске-Камчатском, получил от **Дмитриева** 400 000 рублей для приобретения наркотического средства, а также 50 000 рублей для приобретения меда в целях сокрытия в нем наркотического средства при осуществлении пересылки и оплаты расходов, связанных с перемещением наркотического средства в Камчатский край.

Таким образом, **Дмитриев,** являясь организатором преступной группы, приискал источник приобретения наркотического средства, а также выступил инициатором незаконной пересылки наркотического средства из Амурской области в г. Петропавловск-Камчатский, и руководил действиями лиц, используемых им при незаконной пересылке наркотического средства.

организовывая их встречи, тем самым организовал пересылку с целью сбыта наркотического средства.

При этом, **Безруков,** в **январе 2015** года, в соответствии с возложенной на него преступной ролью, в период **с января по 09.03.2015**, находясь в Амурской области, незаконно приобрел у неустановленного лица, купив за 400 000 рублей, наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло), *включенное в список 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 г. № 681,* общей массой (в высушенном виде) **не менее 20,779 грамма,** что, *согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещество, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»,* составляет крупный размер, которое незаконно хранил по 09.03.2015 в помещении своего гаража, находящегося в г. Райчихинске, Амурской области вблизи дома 62 по ул. Победы.

Затем **Безруков,** выполняя возложенную на него преступную роль, соблюдая требования конспирации, с целью сокрытия при пересылке, поместил наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) в две полимерные емкости с медом. При этом **Дмитриев**, находясь в г. Петропавловске-Камчатском, являясь организатором незаконной пересылки и ее руководителем, посредством телефонной связи контролировал действия Безрукова, а также в период времени **с января по 09.03.2015** договорился со своим знакомым Пыленко А.А., постоянно проживающим в г. Владивостоке о передаче им (Пыленко А.А.) наркотического средства, спрятанного в емкости с медом, не посвящая его в свои преступные планы, в транспортную компанию «Мы с Камчатки» ООО «Астра Карго – ДВ», расположенную по адресу: г. Владивосток, Народный проспект, д. 28, для последующей пересылки морским транспортом в г. Петропавловск-Камчатский.

Далее, **Безруков,** с целью сокрытия личного участия в совершении преступления, в период времени с января по 09.03.2015, находясь в г. Райчихинск, Амурской области поручил своей супруге – Безруковой Е.Ю., неосведомленной о незаконной деятельности, передать емкости с медом, в которых находилось вышеуказанное наркотическое средство, другому неосведомленному лицу – Фасту С.А. для его перевозки в г. Владивосток.

Безрукова Е.Ю., выполняя поручение своего мужа, **в период с 06.03.2015 по 09.03.2015** перевезла емкости с медом, в которых находилось наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) на своем автомобиле марки «Тойота Ланд Крузер», в район п. Новобурейск, Амурской области федеральной трассы «г. Владивосток – г. Москва», где передали Фасту С.А., который на своем автомобиле марки «Скания», государственный

регистрационный знак Е240МВ28рус, перевез данное наркотическое средство к дому 35а по ул. Заречная в г. Владивостоке, где 09.03.2016 передал Пыленко А.А.

В свою очередь Пыленко А.А., выполняя просьбу Дмитриева, непосвященный в его преступный замысел, 12.03.2015 находясь в транспортной компании «Мы с Камчатки» ООО «Астра Карго – ДВ», расположенной по адресу: г. Владивосток, Народный проспект, д. 28, оформил и передал для отправки (незаконной пересылки) отправление с незаконным вложением - наркотическим средством – маслом каннабиса (гашишным маслом), *включенным в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 г. № 681*, общей массой (в высушенном виде) **не менее 20,779 грамма**, что, *согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»*, составляет крупный размер, содержащимся в двух емкостях с медом, оформив при этом накладную № 1873 от 12.03.2015.

Указанное отправление поступило **12.03.2015** в транспортную компанию «Мы с Камчатки» ООО «Астра Карго – ДВ».

После этого, **12.03.2015** отправление – емкости с медом, в которых находилось наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **не менее 20,779 грамма**, получены организатором пересылки **Дмитриевым** с участием привлеченной в целях конспирации Павловой Е.Л., неосведомленной о совершаемом преступлении, на имя которой осуществлялась пересылка наркотического средства, в офисе транспортной компании «Мы с Камчатки» ООО «Астра Карго – ДВ», расположенной по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, Восточное шоссе, д. 5.

Дмитриев поместил наркотическое средство в гараж, расположенный у д. 10 по ул. Дальняя в г. Петропавловске-Камчатском, где незаконно хранил.

Дмитриев 13.03.2015 переместил наркотическое средство из указанного гаража в дачный домик, принадлежащий Смирнову И.П., и расположенный в СТ «Витус» в Елизовском районе Камчатского края, на земельном участке с кадастровым номером 41:05:01 01 055:0918, где расфасовал его в шприцы объемом 20 мл и вновь поместил для незаконного хранения с целью сбыта в гараж, расположенный у д. 10 по ул. Дальняя в г. Петропавловске-Камчатском.

Дмитриев, в период с 13 по 31 марта 2015, находясь в автомобиле марки «Тойота Харриер», государственный регистрационный знак

В923ТВ28рус, в г. Петропавловске-Камчатском, передал **Мадаминову** для организации незаконного сбыта потребителям наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **не менее 19,777 грамма**, что составляет крупный размер, после реализации которого Мадаминов должен был передать Дмитриеву 40 000 рублей. Оставшуюся часть наркотического средства массой не менее 1,002 грамма Дмитриев, продолжил незаконно хранить в гараже, расположенном у дома 10 по ул. Дальняя с целью организации его сбыта.

В свою очередь, **Мадаминов**, выполняя преступную роль в организованной группе, в период с 13 по 31 марта 2015, находясь на территории гаражно-строительного кооператива, расположенного вблизи ул. Савченко в районе «Северо-Восток» г. Петропавловска-Камчатского, для удобства последующего сбыта расфасовал в полимерные пакетики.

Далее, **Мадаминов,** сообщил **Крысенко** о наличии у него партии наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла), и около д. 5 по ул. Звездная в г. Петропавловске-Камчатском, в дневное время в один из дней в период с 13 по 31 марта 2015, передал **Крысенко** для организации незаконного сбыта наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **не менее 19,777 грамма**, что составляет крупный размер.

Крысенко действуя совместно и согласовано с Дмитриевым, Безруковым, Мадаминовым и Конушкиным, выполняя отведенную ему членами организованной группы роль, в период с 13 по 31 марта 2015, перенес наркотическое средство в тайник, расположенный на земле под камнем в 100 метрах от д. 11/2 по ул. Звездная в г. Петропавловске-Камчатском, где незаконно хранил.

1 апреля 2015 к **Конушкину** обратился **Романович П.В.** с просьбой продажи ему наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла) в количестве 20 пакетов.

Крысенко М.А. в дневное время 01.04.2015, до 14 часов, получил от **Конушкина** поручение о передаче ему для реализации 20 пакетов наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла). Договорившись о встрече, **Крысенко,** в дневное время 01.04.2015, до 14 часов, забрал из тайника, расположенного на земле под камнем в 100 метрах от дома 11/2 по ул. Звездная в г. Петропавловске-Камчатском наркотическое средство, которое перенес в помещение спортивного зала «Идеал» в доме 5 по ул. Звездная в г. Петропавловске-Камчатском и передал участнику организованной группы **Конушкину** для дальнейшего сбыта наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой (в высушенном виде) **не менее 15,794 грамма**, что составляет крупный размер. Оставшуюся часть наркотического средства массой не менее **3,983** грамма **Крысенко,** продолжил незаконно хранить в тайнике, расположенном на земле под камнем возле д. 11/2 по ул. Звездная.

Конушкин 01.04.2015 около 14 часов 30 минут, находясь в автомобиля марки «Тойота Хайлюкс Сурф», государственный регистрационный знак

В128ВВ41рус, возле д. 4/1 по ул.Звездная в г. Петропавловске-Камчатском, незаконно, сбыл, продав за 40000 рублей, **Романовичу,** наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде)**15,794 грамма,** что, *согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»,* составляет крупный размер. Данное наркотическое средство было впоследствии изъято сотрудниками УФСКН России по Камчатскому краю в период времени с 15 часов 45 минут до 16 часов 15 минут 01.04.2015, в ходе обследования автомобиля марки «Тойота Хайлюкс Сурф», государственный регистрационный знак В128ВВ41рус.

01.04.2015 к **Конушкину** вновь обратился **Романович** с просьбой о продаже ему наркотического средства в количестве 5 пакетов.

Крысенко, в утреннее время 02.04.2015, до 10 часов 30 минут, получил от **Конушкина** поручение о передаче ему 5 пакетов наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла), после чего они договорились о встрече.

Крысенко, в целях реализации наркотического средства **Конушкиным**, в утреннее время **02.04.2015,** до 10 часов 30 минут, забрал из тайника, расположенного на земле под камнем наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой (в высушенном виде) **не менее 3,983 грамма**, что составляет значительный размер, которое в помещении спортивного зала «Идеал» в доме 5 по ул. Звездная в г. Петропавловске-Камчатском, передал **Конушкину.**

В тот же день, **Конушкин,** около 10 часов 55 минут, находясь в автомобиле марки «Тойота Хайлюкс Сурф», государственный регистрационный знак В128ВВ41рус, у д. 100 по ул. Ленинградская в г.Петропавловске-Камчатском, сбыл, продав за 10 000 рублей, **Романовичу,** *действовавшему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент»,* наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **3,983 грамма,** что, *согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»,* составляет значительный размер, которое **Романович** выдал оперативным сотрудникам.

Таким образом, **Мадаминов, Конушкин и Крысенко,** в составе организованной **Дмитриевым С.А.** группы, совершили умышленные действия, непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотического средства – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **19,777** грамма, что, *согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»,* составляет крупный размер, однако не довели преступление до конца по независящим от них обстоятельствам, так как их преступная деятельность была пресечена сотрудниками УФСКН России по Камчатскому краю, а вышеуказанное наркотическое средство изъято из незаконного оборота.

Дмитриев, продолжая руководить организованной группой, в один из дней мая 2015 года, но **до 31.05.2015**, находясь в г. Петропавловске-Камчатском, получил от участника организованной группы Конушкина информацию о том, что требуется очередная партия наркотического средства для сбыта и в тот же день договорился с ним о встрече.

Затем **Дмитриев,** забрал из гаража, расположенного у д. 10 по ул. Дальняя, в г. Петропавловске-Камчатском, наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой (в высушенном виде) **не менее 1,002 грамма**, что составляет значительный размер, и прошел в кв. 39 д. 45 по ул. Академика Курчатова в г. Петропавловске-Камчатском, где передал **Конушкину** указанное наркотическое средство, после реализации которого Конушкин должен был передать Дмитриеву 40 000 рублей.

Конушкин и **Крысенко** в кв. 39 д. 45 по ул. Академика Курчатова расфасовал в полимерные пакетики по 1 мл полученное наркотическое средство, после чего передал **Крысенко** для реализации потребителям.

Крысенко, с одного из дней мая 2015 года до 10.06.2015, переместил наркотическое средство в тайник, расположенный на земле под фрагментом арматуры в парковой зоне на расстоянии около 50 метров от дома 21 по ул. Академика Курчатова в г. Петропавловске-Камчатском, где осуществлял его незаконное хранение.

Крысенко в период времени **с 10.06.2015 по 11.06.2015**, находясь в автомобиле марки «Тойота Марк 2», государственный регистрационный знак А102РХ41рус, у дома 47/1 по ул. Академика Королева в г. Петропавловске-Камчатском, незаконно сбыл, продав за 2000 рублей **Иванченко Д.А.** наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой (в высушенном виде)**не менее 0,255 грамма**. Данное наркотическое средство было впоследствии изъято сотрудниками УФСКН России по Камчатскому краю 18.06.2015 в период времени с 13 часов 53 минут до 14 часов 45 минут.

в ходе личного досмотра Иванченко Д.А., а также в ходе обследования автомобиля марки «Тойота Марк 2».

Крысенко, около 18 часов 40 минут 18.06.2015, находясь в автомобиле марки «Тойота Марк 2», государственный регистрационный знак А102РХ41рус, у д. 45 по ул. Академика Курчатова в г. Петропавловске-Камчатском, незаконно сбыл, продав за 2000 рублей **Иванченко,** *действовавшему в рамках оперативно - розыскного мероприятия «оперативный эксперимент»,* наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой **0,747 грамма,** что составляет значительный размер, которое Иванченко выдал оперативным сотрудникам 18.06.2015 в период времени с 19 часов 05 минут до 19 часов 12 минут.

Оставшуюся часть наркотического средства, **Крысенко** уничтожил.

Действия Безрукова квалифицированы органами предварительного следствия по

-п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ - незаконная пересылка наркотических средств, совершённая организованной группой, в крупном размере;

-ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ - покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное организованной группой, в крупном размере.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 31 мая 2017 года признано недоказанным совершение первого преступления и покушения на совершение второго преступления Безруковым.

Кроме того, стороной обвинения Безруков и Мадаминов обвиняются в совершении организованной группой, созданной и функционирующей при описанных выше обстоятельствах, следующих преступлений.

Дмитриев С.А., являясь организатором и руководителем организованной группы, для достижения цели – систематической поставки наркотических средств в крупных и особо крупных размерах в г. Петропавловск-Камчатский путем незаконной пересылки с целью последующего незаконного сбыта на территории г. Петропавловска-Камчатского и Камчатского края, зная, что **Безруков** имеет возможность приобрести в Амурской области партию наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла), **в конце июня 2015 года** выехал в г. Райчихинск Амурской области для организации незаконного приобретения наркотического средства и его пересылки в г. Петропавловск-Камчатский. Находясь в гараже, расположенном у д. №62 по ул. Победы в г. Райчихинске Амурской области, передал Безрукову 320 000 рублей для приобретения наркотического средства, а также для приобретения меда в целях сокрытия в нем наркотического средства при пересылке и оплаты расходов, связанных с перемещением наркотического средства в Камчатский край.

Таким образом, **Дмитриев**, приискал источник приобретения наркотического средства, а также выступил инициатором незаконной

пересылки наркотического средства и руководил действиями лиц, используемых им при пересылке, организовывая их встречи, тем самым организовал незаконную пересылку наркотического средства.

После этого, **Безруков,** в рамках совместного с соучастниками преступного умысла, направленного на совершение тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в период с конца июня **до 02.07.2015**, находясь в Амурской области, незаконно приобрел у неустановленного лица, купив за 320 000 рублей, наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло), *включенное в список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 г. № 681*, общей массой (в высушенном виде) **не менее 1022,289 грамма**, что, *согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»*, составляет особо крупный размер, которое незаконно хранил до **02.07.2015** в своем гараже, находящимся в г. Райчихинске, Амурской области у д. 62 по ул. Победы.

Непосредственно после приобретения, **Дмитриев** совместно с **Безруковым,** действуя в составе организованной группы, находясь в указанном выше гараже, для пересылки вышеуказанного наркотического средства, соблюдая требования конспирации с целью его сокрытия, поместили масло каннабиса (гашишное масло) в две полимерные емкости с заранее приобретенным медом.

Далее, **Дмитриев,** до **02.07.2015**, договорился со своим знакомым **Пыленко А.А.,** проживающим в г. Владивостоке, о передачи им (Пыленко А.А.) наркотического средства, спрятанного в емкости с медом, не посвящая его в свои преступные планы, в транспортную компанию «Мы с Камчатки» ООО «Астро Карго – ДВ», расположенную по адресу: г. Владивосток, Народный проспект, д. 28, для последующей пересылки морским транспортом в г. Петропавловск-Камчатский.

Безруков, в период с конца июня **до 02.07.2015**, находясь в Амурской области, передал емкости с медом, в которых находилось наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) **Фасту С.А.**, неосведомленному о преступном умысле, который на своем автомобиле марки «Скания», государственный регистрационный знак Е240МВ28рус, перевез данное наркотическое средство к дому 35а по ул. Заречная в г. Владивостоке, где не позднее **02.07.2015** передал Пыленко А.А.

В свою очередь **Пыленко,** выполняя просьбу организатора и руководителя пересылки **Дмитриева, 02.07.2015** находясь в транспортной компании «Мы с Камчатки» ООО «Астра Карго – ДВ», расположенной по

адресу: г. Владивосток, Народный проспект, д. 28, оформил и передал для отправки (незаконной пересылки) отправление с незаконным вложением - наркотическим средством – маслом каннабиса (гашишным маслом), *включенным в список 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 г. № 681*, общей массой (в высушенном виде) **не менее 1022,289 грамма**, что, *согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»*, составляет особо крупный размер, содержащимся в двух полимерных емкостях с медом, оформив при этом накладную № 3143 от 02.07.2015.

13.07.2015 отправление – емкости с медом, в которых находилось наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **не менее 1022,289 грамма**, получены **Дмитриевым** с участием привлеченной в целях конспирации **Павловой Е.Л.**, неосведомленной о совершаемом преступлении, на имя которой осуществлялась пересылка, в офисе транспортной компании «Мы с Камчатки» ООО «Астра Карго – ДВ», расположенной по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, Восточное шоссе, д. 5.

После получения отправления **Дмитриев,** поместил данное наркотическое средство для хранения в металлический гараж, расположенный у д. 10 по ул. Дальняя г. Петропавловске-Камчатском.

Затем, **Дмитриев** в период **с 13.07.2015 по 12.08.2015**, переместил вышеуказанное наркотическое средство из гаража, расположенного у д. 10 по ул. Дальняя, в дачный домик, принадлежащий Смирнову И.Н., и расположенный в СТ «Витус» в Елизовском районе Камчатского края, на земельном участке с кадастровым номером 41:05:01 01 055:0918, где расфасовал его в шприцы объемом 20 мл и вновь поместил для незаконного хранения в указанный выше металлический гараж.

12.08.2015 в дневное время, до 15 часов 20 минут, **Конушкин**, добровольно отказавшийся от незаконной деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и решивший сотрудничать с сотрудниками правоохранительных органов, созвонившись с **Мадаминовым А.С.**, договорился о встрече.

Далее, **Конушкин Е.Н.**, *действующий в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент»*, **12.08.2015** около 15 часов 20 минут, находясь в автомобиле марки «Сузуки Гранд Витара», государственный регистрационный знак А463УВ41рус, у дома 19 по ул. Савченко в г. Петропавловске-Камчатском, передал Мадаминову часть денежных средств, вырученных от продажи наркотика, а также выразил

готовность принять для сбыта очередную партию наркотического средства, не сообщая о том, что лицо, готовое приобрести у него (Конушкина) наркотическое средство в действительности отсутствует.

Мадаминов, в рамках единого умысла с соучастниками преступления, в вечернее время **12.08.2015**, находясь в своей квартире по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Савченко, д. 19, кв. 6 сообщил **Дмитриеву** о намерении Конушкина получить для организации сбыта очередную партию наркотического средства, на что **Дмитриев** согласился, но, не желая лично встречаться с Конушкиным, поручил передачу наркотика для Конушкина Е.В. осуществить **Мадаминову А.С.**

Мадаминов 13.08.2015 в 11 часов 08 минут договорился о встрече с **Конушкиным,** сообщив ему о готовности Дмитриева передать очередную партию наркотического средства. В тот же день, в период с 11 часов 15 минут до 11 часов 55 минут, **Конушкин,** продолжая *действовать в рамках оперативно - розыскного мероприятия «оперативный эксперимент»*, находясь у дома 19 по ул. Савченко, сообщил **Мадаминову** о невозможности личного получения наркотического средства ввиду необходимости выезда за пределы г. Петропавловска-Камчатского, и договорился с последним о передаче наркотического средства непосредственно его (Конушкина) приобретателю путем бесконтактной передачи через тайник, расположенный в 30 метрах от дома № 5 по ул. Савченко в г. Петропавловске-Камчатском, не сообщая об отсутствии такого лица в действительности, на что **Мадаминов** согласился.

После чего, **Дмитриев 13.08.2015** в дневное время, находясь на территории ЗАО «Корякгеологодобыча» по ул. Вулканная, д. 49 в г. Петропавловске-Камчатском, не располагая информацией о том, что участник организованной группы Конушкин сотрудничает с правоохранительными органами, действуя в рамках совместного с соучастниками организованной группы преступного умысла, направленного на незаконный сбыт наркотического средства, передал **Мадаминову,** наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **не менее 19,132 грамма**, что составляет крупный размер, для организации последним и **Конушкиным,** в соответствии с возложенными на них преступными обязанностями, незаконного сбыта наркотического средства. Оставшуюся часть наркотического средства массой не менее **1003,157 грамма Дмитриев** продолжил незаконно хранить в гараже, расположенном у д. 10 по ул. Дальняя в г. Петропавловске-Камчатском.

В свою очередь **Мадаминов,** продолжая действовать в рамках единого умысла с соучастниками преступления **14.08.2015** около 18 часов 55 минут, передал в целях сбыта путем бесконтактной передачи через тайник, расположенный на участке местности в 30 метрах от дома № 5 по ул. Савченко в г. Петропавловске-Камчатском, наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **19,132 грамма**, что составляет крупный размер. Вышеуказанное наркотическое

средство было впоследствии изъято из незаконного оборота сотрудниками Управления ФСКН России по Камчатскому краю в ходе обследования вышеуказанного участка местности в период времени с 19 часов 20 минут до 19 часов 40 минут 14.08.2015.

Таким образом, **Мадаминов,** в составе организованной **Дмитриевым** группы, в рамках единого преступного умысла, совершил незаконный сбыт наркотического средства – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **19,132 грамма,** что, *согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средство или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»,* составляет крупный размер.

Кроме того, **Дмитриев,** продолжая действовать в рамках единого умысла с соучастниками преступления, **01.09.2015,** находясь рядом с СТО «Форвард», расположенной у д.65 по ул. Академика Королева в г. Петропавловске-Камчатском, не располагая информацией о том, что участник организованной группы **Конушкин** сотрудничает с правоохранительными органами, договорился с ним о передаче последнему для организации сбыта очередной партии наркотического средства.

02.09.2015 около 11 часов 10 минут, **Дмитриев** находясь рядом с СТО «Форвард», передал Конушкину, *действовавшему в рамках оперативно - розыскного мероприятия «оперативный эксперимент»,* в целях дальнейшего сбыта наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **25,270 грамма,** что составляет крупный размер, которое **Конушкин** выдал сотрудникам управления ФСКН России по Камчатскому краю в период времени с 11 часов 35 минут до 11 часов 45 минут 02.09.2015 в помещении служебного кабинета 206 Управления ФСКН России по Камчатскому краю.

Оставшуюся часть наркотического средства массой не менее 977,887 грамма **Дмитриев,** продолжил незаконно хранить в гараже, расположенном у дома 10 по ул. Дальняя в г. Петропавловске-Камчатском.

Кроме того, **Дмитриев,** действуя в рамках совместного с соучастниками организованной группы преступного умысла, **02.09.2015** около 13 часов 40 минут, находясь в помещении ООО «Станция спасательных средств», расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул.Красинцев д. 1 «а», незаконно сбыл, путем продажи **Бородину Э.Г.** за 15 000 рублей с условием последующей передачи еще 17 000 рублей, наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **не менее 26,929 грамма**, что составляет крупный размер. Данное наркотическое средство было впоследствии изъято из незаконного оборота сотрудниками УФСКН России по Камчатскому краю 02.09.2015 в период времени с 15 часов 16 минут до 16 часов 20 минут, в

ходе личного досмотра Бородина Э.Г. в помещении ООО «Станция спасательных средств», расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул.Красинцев д. 1 «а», а также в ходе обследования указанного помещения.

Оставшуюся часть наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла) массой (в высушенном виде) **950,958 грамма**, что составляет крупный размер, **Дмитриев,** действуя в составе организованной группы, продолжил незаконно хранить в целях последующего незаконного сбыта в металлическом гараже, расположенном у дома 10 по ул. Дальняя г. Петропавловска-Камчатского, до момента пресечения его преступной деятельности и последующего обнаружения и изъятия из незаконного оборота сотрудниками Управления ФСКН России по Камчатскому краю, **02.09.2015** в период времени с 18 часов 10 минут до 18 часов 40 минут при обследовании указанного металлического гаража.

Действия Безрукова квалифицированы органами предварительного следствия по:

-ч. 5 ст. 228.1 УК РФ - незаконная пересылка наркотических средств, совершённая организованной группой, в особо крупном размере;

-ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ - покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой, в особо крупном размере.

Действия Мадаминова органами предварительного следствия квалифицированы по п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ – незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой, в крупном размере.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 31 мая 2017 года признано недоказанным события преступлений при вышеуказанных обстоятельствах.

Кроме того, вердиктом коллегии присяжных заседателей от 31 мая 2017 года Мадаминов и Крысенко признаны виновными в том, что покушались на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а Крысенко, также признан виновным, в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере.

Преступления, как установлено вердиктом коллегии присяжных заседателей, совершены при следующих обстоятельствах.

В конце 2009 года Мадаминов в помещении ООО «Станция спасательных средств», расположенного в г. Петропавловск-Камчатский, ул. Красинцев, д. 1 «а», договорился с лицом, дело в отношении которого

выделено в отдельное производство, о совместном сбыте наркотических средств. После этого, Мадаминов, в квартире 6 дома 19 по ул. Савченко в г. Петропавловске-Камчатском, договорился со своим знакомым (в дальнейшем знакомый), уголовное дело, в отношении которого также выделено в отдельное производство, передавать наркотическое средство для сбыта.

О сговоре со своим знакомым, Мадаминов, в конце 2009 года, сообщил лицу, дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство,

По предложению знакомого, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, осенью 2013 года, в квартире 132 дома 16 по ул. Карбышева в г. Петропавловске-Камчатском, в известность о возможности сбыта наркотического средства, был поставлен Крысенко, который согласился осуществлять сбыт наркотического средства.

Мадаминов и Крысенко совершили преступления при следующих обстоятельствах.

Лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в период с 13 по 31 марта 2015, находясь в автомобиле марки «Тойота Харриер», государственный регистрационный знак В923ТВ28рус. в г. Петропавловске-Камчатском, передал **Мадаминову** для сбыта потребителям наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **не менее 19,777 грамма**, что составляет крупный размер, после реализации которого Мадаминов должен был передать тому же лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, 40 000 рублей.

Наркотическое средство массой не менее 1,002 грамма лицо, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, незаконно хранило в гараже, расположенном у дома 10 по ул. Дальняя с целью его сбыта.

Мадаминов, в период с 13 по 31 марта 2015, находясь на территории гаражно-строительного кооператива, расположенного вблизи ул. Савченко в районе «Северо-Восток» г. Петропавловска-Камчатского, для удобства последующего сбыта расфасовал наркотическое средство в полимерные пакетики.

Мадаминов сообщил **Крысенко** о наличии у него партии наркотического средства и около д. 5 по ул. Звездная в г. Петропавловске-Камчатском, и в дневное время, в один из дней, в период с 13 по 31 марта 2015 передал **Крысенко** для незаконного сбыта наркотическое средство масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **не менее 19,777 грамма**, что составляет крупный размер, которое **Крысенко** в период с 13 по 31 марта 2015, перенес в тайник, расположенный на земле под камнем в 100 метрах от д. 11/2 по ул. Звездная в г. Петропавловске-Камчатском, где незаконно хранил.

1 апреля 2015 к знакомому Мадаминова, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, обратился Романович П.В. с просьбой продажи ему наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла) в количестве 20 пакетов.

Крысенко М.А. в дневное время 01.04.2015, до 14 часов, получил от знакомого Мадоминова, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, просьбу о передаче ему для дальнейшего сбыта 20 пакетов наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла). Договорившись о встрече, **Крысенко**, в дневное время 01.04.2015, до 14 часов, забрал из тайника, расположенного на земле под камнем наркотическое средство, которое перенес в помещение спортивного зала «Идеал» в доме 5 по ул. Звездная в г. Петропавловске-Камчатском и передал знакомому Мадаминова, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, для дальнейшего сбыта наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой (в высушенном виде) не менее **15,794 грамма**, что составляет крупный размер. Оставшуюся часть наркотического средства массой не менее **3,983** грамма **Крысенко**, продолжил незаконно хранить в тайнике, расположенном на земле под камнем возле д. 11/2 по ул. Звездная.

Знакомый **Мадаминова,** уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, 01.04.2015 около 14 часов 30 минут, находясь в автомобиля марки «Тойота Хайлюкс Сурф», государственный регистрационный знак В128ВВ41рус, возле д. 4/1 по ул.Звездная в г. Петропавловске-Камчатском, незаконно, сбыл, продав за 40 000 рублей, Романовичу, наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде)**15,794 грамма,** что, согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», составляет крупный размер.

Данное наркотическое средство было впоследствии изъято сотрудниками УФСКН России по Камчатскому краю в период времени с 15 часов 45 минут до 16 часов 15 минут 01.04.2015, в ходе обследования автомобиля марки «Тойота Хайлюкс Сурф», государственный регистрационный знак В128ВВ41рус.

01.04.2015 к знакомому Мадаминова, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, вновь обратился Романович с просьбой о продаже ему наркотического средства в количестве 5 пакетов.

Крысенко, в утреннее время 02.04.2015, до 10 часов 30 минут, по просьбе знакомого Мадаминова, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, в утреннее время 02.04.2015, до 10 часов

30 минут, забрал из тайника, расположенного на земле под камнем наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой (в высушенном виде) **не менее 3,983 грамма**, что составляет значительный размер, которое в помещении спортивного зала «Идеал» в доме 5 по ул. Звездная в г. Петропавловске-Камчатском, передал для сбыта знакомому Мадаминова, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство.

В тот же день, знакомый Мадаминова, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, около 10 часов 55 минут, находясь в автомобиле марки «Тойота Хайлюкс Сурф», государственный регистрационный знак В128ВВ41рус, у д. 100 по ул. Ленинградская в г.Петропавловске-Камчатском, сбыл, продав за 10 000 рублей, Романовичу, действовавшему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **3,983 грамма**, что, согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», составляет значительный размер, которое Романович выдал оперативным сотрудникам.

Таким образом, Мадаминов и Крысенко, по предварительному сговору между собой и со знакомым Мадаминова, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, а Мадаминов также по предварительному сговору с еще одним лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, совершили умышленные действия, непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотического средства – масло каннабиса (гашишное масло) общей массой (в высушенном виде) **19,777** грамма, что, согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», составляет крупный размер, однако не довели преступление до конца по независящим от них обстоятельствам, так как преступная деятельность была пресечена сотрудниками УФСКН России по Камчатскому краю, а вышеуказанное наркотическое средство изъято из незаконного оборота.

Кроме того, Крысенко покушался на незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору, при следующих обстоятельствах.

Лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в один из дней мая 2015 года, но до 31.05.2015, находясь в г. Петропавловске-Камчатском, получил от знакомого Мадоминова, уголовное дело, в отношении которого, также выделено в отдельное производство, информацию о том, что требуется очередная партия наркотического средства для сбыта и в тот же день договорился с ним о встрече.

Затем лицо, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, забрал из гаража, расположенного у д. 10 по ул. Дальняя, в г. Петропавловске-Камчатском, наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой (в высушенном виде) **не менее 1,002 грамма**, что составляет значительный размер, и в кв. 39 д. 45 по ул. Академика Курчатова в г. Петропавловске-Камчатском передал знакомому Мадаминова, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, указанное наркотическое средство, после реализации которого он должен был вернуть 40 000 рублей.

Знакомый Мадаминова, уголовное дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство, и **Крысенко** в кв. 39 д. 45 по ул. Академика Курчатова расфасовали в полимерные пакетики по 1 мл полученное наркотическое средство, после чего передал **Крысенко** для реализации потребителям.

Крысенко, с одного из дней мая 2015 года до 10.06.2015, переместил наркотическое средство в тайник, расположенный на земле под фрагментом арматуры в парковой зоне на расстоянии около 50 метров от дома 21 по ул. Академика Курчатова в г. Петропавловске-Камчатском, где незаконно хранил его.

Крысенко в период времени с 10.06.2015 по 11.06.2015, находясь в автомобиле марки «Тойота Марк 2», государственный регистрационный знак А102РХ41рус, у дома 47/1 по ул. Академика Королева в г. Петропавловске-Камчатском, незаконно сбыл, продав за 2000 рублей Иванченко Д.А. наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой (в высушенном виде) не менее **0,255 грамма**. Данное наркотическое средство было впоследствии изъято сотрудниками УФСКН России по Камчатскому краю 18.06.2015 в период времени с 13 часов 53 минут до 14 часов 45 минут, в ходе личного досмотра Иванченко Д.А., а также в ходе обследования автомобиля марки «Тойота Марк 2».

Крысенко, около 18 часов 40 минут 18.06.2015, находясь в автомобиле марки «Тойота Марк 2», государственный регистрационный знак А102РХ41рус, у д. 45 по ул. Академика Курчатова в г. Петропавловске-Камчатском, незаконно сбыл, продав за 2000 рублей **Иванченко,** *действовавшему в рамках оперативно - розыскного мероприятия «оперативный эксперимент»,* наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) массой **0,747 грамма,** что составляет значительный

размер, которое Иванченко выдал оперативным сотрудникам 18.06.2015 в период времени с 19 часов 05 минут до 19 часов 12 минут, в связи с чем, преступление не было доведено до конца по независящим от Крысенко обстоятельствам

Оставшуюся часть наркотического средства, **Крысенко** уничтожил.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом обстоятельств уголовного дела, суд квалифицирует действия Мадаминова Александра Сергеевича и Крысенко Михаила Александровича по эпизоду покушения на сбыт наркотического средства – масла каннабиса (гашишное масло) массой 19,777 грамм (в высушенном виде) - по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ – покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а также действия Крысенко Михаила Александровича по эпизоду покушения на сбыт наркотического средства – масла каннабиса (гашишное масло) массой 1,002 грамма (в высушенном виде) - по ч.3 ст. 30, п. «а», «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ – покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере.

Федеральным законом от 8 января 1998 года N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" установлены правовые основы государственной политики в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту в целях охраны здоровья граждан, государственной и общественной безопасности.

Согласно указанному закону, наркотические средства - вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года.

В ст. 2 того же закона установлен перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, согласно которому наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры, подлежащие контролю в Российской Федерации, включаются в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (далее - Перечень), и в зависимости от применяемых государством мер контроля вносятся в, том числе, список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством

Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (далее - Список I).

Масло каннабиса (гашишное масло), согласно Списку наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (Список I), утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. N 681, является наркотическим средством, оборот которого в Российской Федерации запрещен.

Таким образом, Мадаминов и Крысенко совершали незаконный оборот наркотических средств – масла каннабиса (гашишное масло).

Согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», количество наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла), массой 19,777 грамм (в высушенном виде) составляет крупный размер, массой 1,002 грамма (в высушенном виде) – составляет значительный размер.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано не доказанным совершение указанных выше преступлений Мадаминовым и Крысенко в составе организованной группы.

Государственный обвинитель просил квалифицировать действия Мадаминова и Крысенко по указанным выше эпизодам преступной деятельности, как совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Из описания преступлений, признанных коллегией присяжных заседателей доказанными, следует, что Мадаминов и Крысенко совершали сбыт наркотического средства – масло каннабиса (гашишное масло) массой 19,777 грамм (в высушенном виде), предварительно договорившись между собой а также с другими лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, и их действия подлежит квалифицировать как совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Крысенко осуществлял сбыт наркотического средства – масла каннабиса (гашишное масло) массой 1,002 грамма (в высушенном виде), также по предварительному сговору с другим лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, поэтому его действия подлежат квалификации как совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Согласно заключениям судебно-психиатрических комиссий экспертов (л.д.216-217, 229-230 т.9), Крысенко и Мадаминов наркоманией не страдают.

в лечении не нуждается, во время совершения инкриминируемых деяний не обнаруживали признаков психического расстройства, вследствие которого они не могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

По поводу психического состояния подсудимых каких-либо сомнений у суда нет. Поведение подсудимых как во время совершения преступлений, после их совершения и в настоящее время, в совокупности с заключениями судебно-психиатрических комиссий экспертов, позволяют прийти к выводу о том, что Крысенко и Мадаминов при совершении преступлений в полной мере осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий и руководили ими.

При назначении наказания суд руководствуется требования ст. 43 и 60 УК РФ, в соответствии с которыми наказание назначается в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения им новых преступлений, и учитывается характер и степень общественной опасности преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Мадаминов совершил покушение на особо тяжкое преступление против здоровья населения, являлся исполнителем преступления.

Неоднократно Мадаминов заявлял ходатайства о сотрудничестве с правоохранительными органами в целях изобличения лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств, о чем свидетельствуют исследованные в судебном заседании документы (л.д.87, 107-108, 180 т.4, приобщенные к делу документы) и допрошенный свидетель Салимьянов, согласно показаниям которого, с помощью Мадаминова были проведены оперативно-розыскные мероприятия и установлены доказательства причастности лица к преступлению, связанного с незаконным оборотом наркотических средств.

Мадаминов ранее не судим (л.д.149-154 т.10). Привлекался к административной ответственности (л.д.156 т.10). Характеризуется по месту прохождения военной службы положительно, умело и добросовестно выполнял обязанности, по характеру спокоен и выдержан (л.д.165, 166 т.10), по месту работы – также положительно, исполнительный, надежный (л.д.169 т.10), неоднократно выражались благодарности за различные благотворительные поступки (л.д.170-172 т.10, приобщенное к делу благодарственное письмо), награждался грамотой за успехи в спорте (л.д.173 т. 10).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мадаминову, суд признает наличие малолетнего ребенка (л.д.168 т.10), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Мадаминов признан заслуживающим снисхождения.

При назначении наказания суд также учитывает его влияние на условия жизни семьи Мадаминова, принимает во внимание представленные в суд документы, касающиеся материального положения Мадаминова и его семьи, состояние здоровья отца Мадаминова, оказание материальной помощи отцу, показания жены Мадаминова – Мадаминовой И.А. об условиях жизни семьи Мадаминова.

Крысенко совершил два покушения на особо тяжкие преступления против здоровья населения, являясь исполнителем преступлений.

Крысенко ранее не судим (л.д.177-179 т.10), характеризуется по месту жительства, учебы, военной службы и работы положительно (л.д.183, 185, 188, 189, 190, 191 т.10), вежливый, честный, исполнительный, пользовался авторитетом, спокойный, общительный.

Обстоятельством, смягчающим наказание Крысенко суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей по обоим преступлениям Крысенко признан заслуживающим снисхождения.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимым, не имеется.

Санкции статей Уголовного кодекса РФ, по которым Мадаминов и Крысенко признаются виновными, не предусматривают иного наказания, кроме лишения свободы. Оснований для применения ст. 64 и ч.6 ст. 15 УК РФ, суд не усматривает. Таким образом, Мадаминову и Крысенко должно быть назначено наказание только в виде лишения свободы, а также суд считает необходимым назначить и дополнительное наказание в виде штрафа.

Вместе с тем, несмотря на то, что Мадаминов признается виновным в покушении на особо тяжкое преступление, а Крысенко – в покушении на два особо тяжких преступления, учитывая совокупность смягчающих наказание обстоятельств у Мадаминова, обстоятельство, смягчающее наказание Крысенко, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, положительные характеристики Мадаминова и Крысенко, обстоятельства преступления, роль каждого из подсудимых в преступлении, и, также, роль Крысенко при совершении второго преступления, влияние назначаемого наказания на условия жизни семьи Мадаминова, отношение подсудимых к содеянному, которые, учитывая активное способствованию раскрытию и расследованию преступлений, раскаялись в содеянном, время, прошедшее после совершения преступлений, в течение которого Мадаминов и Крысенко не совершили деяний, запрещенных уголовным законом, суд приходит к выводу, что исправление Мадаминова и Крысенко возможно без реального отбытия наказания в виде лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ, условно.

При определении срока лишения свободы, суд руководствуется требованиями ч.3 ст. 66 УК РФ, в соответствии с которой, срок наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ за оконченное преступление, и, также, требованиями ч.1 ст. 65 УК РФ, которой следует, что срок наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающему снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

С учетом особенностей признания подсудимого заслуживающим снисхождения наличие вердикта присяжных заседателей о снисхождении, а также смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" (или) "к" части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, не влечет за собой последовательного применения положений части 1 статьи 62 и части 1 статьи 65 УК РФ. Применению подлежит часть 1 статьи 65 УК РФ.

При применении ст. 65 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока наказания, которое может быть назначено по правилам статьи 66 УК РФ.

Если в результате применения ст. 66 и 65 УК РФ срок наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ. В таких случаях верхний предел назначаемого наказания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей.

Таким же образом разрешается вопрос назначения наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

При решении вопроса о назначении дополнительного наказания в виде штрафа, суд учитывает требования ч.3 ст. 46 УК РФ, согласно которым, размер штрафа определяется с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. Мадаминов и Крысенко работают и получают заработную плату. Крысенко семьи не имеет. Семья Мадаминова состоит из трех человек. Мадаминов оказывает помощь больному отцу. При таких обстоятельствах Мадаминов и Крысенко имеют реальную возможность выплатить штраф и его назначение не поставит в тяжелое положение Крысенко и семью Мадаминова.

Суд считает возможным не назначать Крысенко по ч.3 ст. [illegible] «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ дополнительное наказание в виде [illegible] свободы, поскольку Крысенко полностью признал вину и раскаялся в содеянном.

Процессуальные издержки, состоящие из сумм, выплаченных адвокатам за оказание юридической помощи, ввиду участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению, подлежат взысканию в доход государства с Крысенко – 14 120 рублей (л.д. 14-15 т.11, постановления об оплате услуг защитников Ототюк и Кривенко). В судебном заседании Крысенко не возражал против взыскания процессуальных денежных средств с него. Оснований для освобождения от уплаты процессуальных издержек суд не усматривает.

Решение по вещественным доказательствам – 70 000 рублей, банковским картам на имя Дмитриевой Яны, Павловой Елены, хранящимся в камере хранения УФСКН России по Камчатскому краю, подлежит принятию по выделенному уголовному делу в отношении Дмитриева. Так, указанные деньги и карты изъяты у него (л.д.235 т.7). Поскольку на указанные денежные средства наложен арест (л.д.239 т.7), уголовное дело в отношении Дмитриева выделено, в материалах дела находится только копия постановления о наложении ареста на 70 000 рублей, решение о снятии ареста на денежные средства подлежит принятию в рамках уголовного дела в отношении Дмитриева.

Решение в отношении остальных вещественных доказательств принимается в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308 и 309, 345, 348, 350, 351 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Безрукова Дмитрия Геннадьевича, по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «г» ч.4 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, признать невиновным и оправдать на основании вынесенного коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта в отношении подсудимого в связи с его непричастностью к совершению преступления, на основании п. 1 ч.1 ст. 27, п. 4 ч.1 ст. 302 УПК РФ.

Безрукова Дмитрия Геннадьевича, по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ, **Мадаминова Александра Сергеевича,** по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, на основании п. 1 ч.1 ст. 24, п. 2 ч.1 ст. 27, п. 4 ч.1 ст. 302 УПК РФ, признать невиновными и оправдать на основании вынесенного

коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта в отношении подсудимых в связи с не установлением событий преступлений.

Мадаминова Александра Сергеевича, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет со штрафом в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Крысенко Михаила Александровича, признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 ч.3 ст. 30, п. «а», «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ и назначить ему наказание:

-по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ – лишение свободы на срок 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев со штрафом в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей;

-по ч.3 ст. 30, п: «а», «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ– лишение свободы на срок 3 (три) года 6 (шесть) месяцев со штрафом в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Крысенко М. А. наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет со штрафом в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное Мадаминову А.С. и Крысенко М.А. наказание в виде лишения свободы считать условным и установить испытательный срок 5 (пять) лет каждому, в течение которого условно осуждённые должны своим поведением доказать своё исправление.

В соответствии с ч.5 ст. 73 УК РФ обязать осуждённых Мадаминова А.С. и Крысенко М.А. не менять постоянного места жительства и работы, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осуждённых.

Штраф, назначенный Мадаминову А.С. и Крысенко М.А. в качестве дополнительного наказания, исполнять самостоятельно.

Меру пресечения оправданному Безрукову Дмитрию Геннадьевичу в виде содержания под стражей, отменить.

Меру пресечения осуждённым Мадаминову А.С. и Крысенко М.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, после вступления приговора в законную силу, - отменить.

Признать за оправданными Безруковым Дмитрием Геннадьевичем и Мадаминовым Александром Сергеевичем право на реабилитацию.

Процессуальные издержки, в сумме 141 120 рублей, выплаченной адвокатам за оказание юридической помощи Крысенко М.А., ввиду участия

адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению, взыскать [illegible] государства с Крысенко Романа Александровича.

Вещественные доказательства:

-[illegible] с детализацией входящих и исходящих соединений абонента 8-924-[illegible] на одном листе (л.д.228 т.7) – хранить при уголовном деле

-носитель CD-R CD-R с видеозаписью встречи от [illegible] состоявшейся между Романовичем и Конушкиным (л.д.249 т.7),

-носитель DVD-R с видеозаписью встречи от 18.06.2015, состоявшейся между Ивашенко и Крысенко (л.д.6 т.8),

-носитель CD-R с видеозаписью встреч Конушкина и Мадаминова [illegible] 12.08.2015 и 13.08.2015 (л.д.13 т.8),

-носитель CD-R с видеозаписью встреч Конушкина и Дмитриева [illegible] 01.09.2015 и 02.09.2015 (л.д.25 т.8),

-2 носителя CD-R CD-R с аудиозаписями телефонных переговоров Дмитриева с другими лицами (л.д.55 т.8),

-компакт диск CD-R, содержащий детализацию входящих и исходящих соединений абонента № 8-914-141-2857, транспортные накладные № [illegible] 12.03.2015 и № 2559 от 13.05.2015, № 3143 от 02.07.2015 (л.д.60 т.8),

-компакт диск с видеозаписью 14.08.2015 участка местности у д. [illegible] ул. Савченко, на которой зафиксирован Мадаминов,

-компакт диск с детализацией соединений абонентских номеров 89145664594, используемого Безруковым, 89146222254, используемого Дмитриевым, 89146274348, 89140274169, используемых Мадаминовым,

-1 отрезок липкой ленты со следами рук, изъятый 18.06.2015 в ходе обследования автомобиля «Тойота Марк 2», 2 отрезка липкой ленты со следами рук с изъятого 14.08.2015 в ходе обследования участка местности у д. №5 по ул. Савченко свертка с наркотическим средством, 1 отрезок липкой ленты со следами рук с выданного 02.09.2015 Конушкиным свертка с наркотическим средством, 2 отрезка липкой ленты со следами рук изъятые 02.09.2015 в ходе обследования кв.2 в д.№10 по ул. Дальняя, компакт-диск с детализацией соединений абонентских номеров 8 9248912299, 8924[illegible] (л.д.104 т.8) -

– хранить при деле;

-один упакованный и опечатанный полимерный пакет, в котором находится: два бумажных свертка из газеты, пустой полимерный пакет и пять полимерных пакетов с наркотическим средством – маслом каннабиса (гашишным маслом), хранящиеся в камере хранения УФСКН России по Камчатскому краю (л.д.131-132 т.8);

-один упакованный и опечатанный полимерный пакет, в котором находится медицинский шприц, 4 фрагмента газеты, фрагмент полимерного материала, обмотанный липкой лентой, полимерный пакет с наркотическим средством – маслом каннабиса (гашишным маслом), изъятые 14.08.2015 в ходе обследования местности возле д.5 по ул. Савченко (л.д.177 т.8),

-один полимерный пакет, в котором находится полимерный пакет с наркотическим средством – смесью табака с наркотическим средством маслом каннабиса (гашишным маслом), изъятые 18.06.2015 в ходе досмотра Иванченко, один полимерный пакет, в котором находится курительная трубка со следами наркотического средства – тетрагидроканнабинола, изъятые 18.06.2015 в ходе досмотра Иванченко, один полимерный пакет, в котором находится полимерный пакет с наркотическим средством – смесью табака с наркотическим средством маслом каннабиса (гашишным маслом), изъятые 18.06.2015 в ходе обследования автомобиля «Тойота Марк 2», один полимерный пакет, в котором находится полимерный пакет с наркотическим средством – маслом каннабиса (гашишным маслом), изъятые 18.06.2015 в ходе добровольной выдачи Иванченко, (л.д.217-218 т.8),

-один упакованный и опечатанный полимерный пакет, в котором находится полимерная емкость белого цвета, внутри которой находятся два полимерных пакета, в одном из которых находится полимерный пакет с наркотическим средством – маслом каннабиса (гашишным маслом), пустой полимерный пакет черного цвета, фрагмент прозрачного полимерного материала, во втором пакет находится два фрагмента газеты, четыре медицинских шприца, с наркотическим средством – маслом каннабиса (гашишным маслом), изъятые 02.09.2015 в ходе обследования гаража у дома № 10 по ул. Дальняя и участка местности у д. 5 по ул. Савченко, один упакованный и опечатанный полимерный пакет, в котором находится полимерный пакет белого цвета, внутри которого находится газетный сверток, полимерный пакет с наркотическим средством – маслом каннабиса (гашишным маслом), пустой медицинский шприц, изъятые 02.09.2015 в ходе добровольной выдачи Конушкиным (л.д.10-11 т.9), -

– уничтожить;

-сотовый телефон марки «Htc» в комплекте с сим-картой и картой памяти, переданные Дмитриеву, - оставить ему по принадлежности (л.д.82 т.9).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённые вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

Копия верна
Судья Камчатского краевого суда В.И. Гольцов

Татьяна Викторовна Милованова

Занимается адвокатской деятельностью с 2005 г., является адвокатом Петропавловск-Камчатской городской коллегии адвокатов № 1.
Награждена медалью Федеральной палаты адвокатов «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2 степени.
В 2019 г. награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор»

Дело № 1-446/2018
Следственный № 652943

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Петропавловск-Камчатский
Камчатский край

12 октября 2018 года

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в составе:
председательствующего судьи Меллер А.В.,
при секретаре Бодриашвили Н.А.,
с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Петропавловска-Камчатского Хачатурян Т.М.,
подсудимого Милованова В.Н.,
защитников – адвокатов Корячихина А.В., Миловановой Т.В.,
представителей потерпевших Кокориной Т.П., Слободян Е.А., Серебренниковой Е.О., Морозовой Т.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Милованова Василия Николаевича, родившегося 11 июля 1975 года в г. Петропавловске-Камчатском, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, состоящего в браке, имеющего на иждивении троих детей 2000, 2003 и 2009 года рождения, работающего генеральным директором ОАО «Молокозавод Петропавловский», военнообязанного, зарегистрированного и проживающего в г. Петропавловске-Камчатском по ул. Звездная, д. 16/3, кв. 4, несудимого, не содержащегося под стражей по настоящему уголовному делу,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Милованов В.Н. обвиняется в том, что будучи назначенным на должность генерального директора открытого акционерного общества «Молокозавод Петропавловский», (далее - ОАО «Молокозавод «Петропавловский», Общество) в соответствии с приказом № 62-К от 06 мая 2009 года, изданного на основании решения Совета директоров ОАО «Молокозавод «Петропавловский», (протокол № 2 от 28 апреля 2009 года) и трудовым договором от 06 мая 2009 года, заключенного между Обществом и Миловановым, а также в декабре 2014 года в соответствии с приказом Общества № 188-К от 08 мая 2014 года, изданного на основании решения Совета директоров ОАО «Молокозавод «Петропавловский», (протокол № 42 от 28 апреля 2014 года) и трудового договора от 06 мая 2014 года, заключенного между Обществом и Миловановым, права и обязанности которого по осуществлению руководства текущей деятельностью Общества в соответствии с п. 19.6 Устава, определяются законодательством Российской Федерации, Уставом и трудовым договором, заключаемым им с Обществом, Положением о генеральном директоре Общества № 97 от 25 ноября 2009 года. Обладая организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, будучи надлежащим образом осведомленным о положениях Устава Общества и иных правовых актах, устанавливающих права и обязанности Генерального директора и Совета директоров Общества, согласно которым он не обладает правами материального стимулирования и поощрения себя как работника, осознавая, что данное право является исключительной компетенцией Совета директоров, используя свое служебное положение в целях хищения денежных средств, принадлежащих ОАО «Молокозавод «Петропавловский», действуя с прямым умыслом, из корыстных побуждений, в нарушение ст. 2 Трудового кодекса РФ (далее – ТК РФ), предусматривающей обязанность сторон трудового договора соблюдать условия заключенного договора; в нарушение ст. 22 Трудового кодекса РФ, согласно которой правом

поощрять работников за добросовестный эффективный труд обладает работодатель; нарушение подп. 34 п. 15.1 Устава, согласно которого вопрос поощрения Генерального директора в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации относится к компетенции Совета директоров; п. 15.2 Устава, согласно которого вопросы, отнесенные к компетенции Совета директоров, не могут быть переданы на решение Генеральному директору; подп. 13 п. 19.4 Устава, согласно которого Генеральный директор решает иные вопросы текущей деятельности Общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции Общего собрания акционеров и Совета директоров; п. 19.10 Устава, согласно которого права и обязанности работодателя от имени Общества в отношении Генерального директора осуществляются Советом директоров или лицом, уполномоченным Советом директоров, в порядке, определяемом решениями Совета директоров; подп. 4 п. 19.4 Устава, согласно которого Генеральный директор издает приказы по вопросам его компетенции; п. 19.17 Устава, согласно которого Генеральный директор при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах Общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении Общества добросовестно и разумно; п. 2.5 Трудового договора от 06 мая 2009 года, согласно которого приказы и распоряжения Генерального директора не должны противоречить законодательству, учредительным документам Общества, решениям Общего собрания акционеров; п. 2.7 Трудового договора от 06 мая 2009 года, согласно которого Генеральный директор обязан осуществлять повседневное руководство текущей деятельностью Общества в рамках компетенции и прав, предоставляемых трудовым договором, Уставом Общества, Настоящим Положением, иными внутренними документами Общества и действующим законодательством; п. 2.9 Трудового договора от 06 мая 2009 года, согласно которого Общество обязуется выплачивать вознаграждения в порядке и на условиях, установленных в Обществе, оказывать материальную помощь, с учетом оценки личного трудового участия Генерального директора в работе; положений Трудового договора от 06 мая 2009 года в части оплаты труда, закрепленных в разделе 4 указанного Договора; Положения о генеральном директоре Общества № 97 от 25 ноября 2009 года, закреплённых в разделах 2, 3, 5 указанного положения, воспользовавшись тем, что средства Фонда потребления Общества были ему вверены в соответствии с Положением о формировании Фондов ОАО «Молокозавод «Петропавловский», утвержденного решением Совета директоров ОАО «Молокозавод «Петропавловский» (протокол № 31 от 26 июля 2012 года), 25 декабря 2013 года (точное время в ходе предварительного следствия не установлено), находясь на своем рабочем месте, расположенном по проспекту Победы, дом № 16 в городе Петропавловске-Камчатском, действуя вопреки целям, для которых образован Фонд потребления как источник финансирования, без ведома представителя работодателя - Совета директоров, используя свое служебное положение, издал приказ № 395-П от 25 декабря 2013 года, о поощрении работников Общества за счет средств Фонда потребления Общества, в том числе и самого себя на сумму 500 000 рублей, с которой был удержан налог на доходы физических лиц (далее НДФЛ) в сумме 65 000 рублей, а также НДФЛ в сумме 720 рублей 61 копейка по предыдущим выплатам, и 27 декабря 2013 года (точное время не установлено) в кассе общества получил денежные средства в сумме 434 279 рублей 39 копеек, похитив вверенное ему чужое имущество – денежные средства, полученные от приносящей доход деятельности Общества за 2013 год, в крупном размере, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению, причинив тем самым материальный ущерб ОАО «Молокозавод «Петропавловский» на вышеуказанную сумму.

Кроме того Милованов обвиняется в том, что являясь генеральным директором ОАО «Молокозавод «Петропавловский», 18 декабря 2014 года, (точное время в ходе предварительного следствия не установлено), находясь на своем рабочем месте, расположенном по проспекту Победы, дом № 16 в городе Петропавловске-Камчатском, в нарушение вышеуказанных статей Трудового кодекса РФ, пунктов Устава Общества, заключенных с ним трудовых договоров, Положения о генеральном директоре, действуя вопреки целям, для которых образован Фонд потребления, как источник финансирования, без ведома представителя работодателя - Совета директоров, издал приказ № 325-П от 18 декабря

2014 года о материальном стимулировании работников Общества за счет средств Фонда потребления Общества, в том числе и самого себя на сумму 500 000 рублей, с которой был удержан налог на доходы физических лиц (далее НДФЛ) в сумме 65 000 рублей, а также НДФЛ в сумме 720 рублей 61 копейка по предыдущим выплатам, и 19 декабря 2014 года, получил в кассе Общества 434 279 рублей 39 копеек, похитив вверенное ему чужое имущество – денежные средства, полученные от приносящей доход деятельности Общества за 2014 год, в крупном размере, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению, причинив тем самым материальный ущерб ОАО «Молокозавод «Петропавловский» на вышеуказанную сумму.

Действия Милованова органами предварительного расследования квалифицированы:

- по ч. 3 ст. 160 УК РФ – присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере (по эпизоду издания приказа № 395-П от 25 декабря 2013 года);

- по ч. 3 ст. 160 УК РФ – присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере (по эпизоду издания приказа № 325-П от 18 декабря 2014 года).

Государственным обвинителем приведенное обвинение поддержано в судебном заседании в полном объеме и по совокупности преступлений предложено назначить Милованову наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 5 лет.

Подсудимый Милованов не согласился с предъявленным ему обвинением, в судебном заседании воспользовался ст. 51 Конституции РФ, и просил огласить показания, данные им на предварительном следствии, подтвердив их в полном объеме.

Как следует из показаний подсудимого на предварительном следствии, с 2009 года он назначен на должность генерального директора ОАО «Молокозавод «Петропавловский». Единственным акционером Общества является Петропавловск-Камчатский городской округ. Порядок оплаты труда генерального директора прописан в заключенном с ним трудовом договоре. Он является работником Общества, в связи с чем полагает что на него распространяются все локальные нормативно-правовые акты, за исключением тех, нераспространение которых на генерального директора прямо оговорено в его трудовом договоре. Соответственно, если указанные акты предусматривают выплату материального стимулирования работникам, то такое же материальное стимулирование должно выплачиваться и Генеральному директору. Фонд потребления формируется из ежегодного отчисления в размере 20% от чистой прибыли за отчетный год, остающейся в распоряжении общества после уплаты налогов, дивидендов и других обязательных платежей и образован как источник финансирования расходов на следующие цели: материальная помощь работникам Общества и пенсионерам (бывшим работникам Общества) в соответствии с локальными нормативными актами Общества; спортивные, культурные и оздоровительные мероприятия; расходы для материального стимулирования и поощрения работников по приказу Генерального директора. Средства из фонда потребления могут расходоваться исключительно на цели, предусмотренные указанным Положением, в пределах не более утвержденного размера на отчетный период, с учетом экономии Фонда за предшествующие периоды. Сумма денежных средств планируется к расходу из Фонда потребления в начале отчетного периода, закладывается в бизнес-план на будущий год, без разбивки по категориям, с учетом экономии за предыдущие годы. Бизнес-план утверждается советом директоров. По окончании года (отчетного периода), бухгалтер предоставляет ему сведения об остатке неизрасходованных средств из фонда потребления. Исходя из этих данных, он назначает суммы материального стимулирования всем работникам предприятия, и себе в том числе. Бизнес-план с указанием сумм понесенных расходов и полученных доходов предоставляется на одобрение совету директоров. К бизнес-плану прилагается, в том числе, смета по расходованию средств фонда потребления, где указаны израсходованные суммы с разбивкой по категориям. Утверждение на Общем собрании акционеров годового отчета и баланса Общества, означает одобрение акционерами направлений расходования средств фондов и резерва Общества в отчетном году. В процессе текущей деятельности предприятия контроль за правильностью отнесения

расходов, балансовых экономических показателей осуществляется контрольно-ревизионной комиссией. На Совет директоров представлялись Аудиторские заключения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, заключения ревизионной комиссии по годовой отчетности, аудиторские отчеты по финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Молокозавод Петропавловский» за 2012, 2013, 2014 годы. Нарушений со стороны проверяющих органов выявлено не было. Считает, что все действия, направленные на получение им материального стимулирования были осуществлены в соответствии с Трудовым кодексом, ФЗ «Об акционерных обществах», Уставом ОАО «Молокозавод Петропавловский», Положением о фондах, Положением о Генеральном директоре, трудовым договором. На основании приказов о поощрении работников № 395-П от 25 декабря 2013 года и № 325-П от 18 декабря 2014 года в целях материального стимулирования руководителей, специалистов и других служащих и рабочих из средств фонда потребления были выплачены денежные средства работникам, в том числе ему, по 500 000 рублей согласно каждого приказа, с учётом удержанных налогов. Полагает, что действовал правомерно, поскольку на предприятии сложился деловой обычай на протяжении более 5 лет по выплате материального стимулирования из фонда потребления всем работникам предприятия, и ему в том числе, правами генерального директора, то есть на основании приказов за его подписью. Кроме того, в ходе проводимой проверки и последующего расследования уголовного дела до 2017 года единственным акционером общества, советом директоров общества, неоднократно направлялись ответы на запросы правоохранительных органов об отсутствии ущерба предприятию в результате произведенных выплат, что исключает наличие преступления в его действиях. Полагает, что в случае возникновения спора по данному вопросу, в соответствии с уставом, ФЗ «Об Акционерных обществах», и иными нормативно-правовыми актами, спор должен был решаться между ним и Обществом в порядке гражданского судопроизводства (т. 4 л.д. 127-138, т. 6 л.д. 187-189, т. 7 л.д. 117-120, т. 9 л.д. 88-90, т. 14 л.д. 76-78).

Доказательствами вины подсудимого в совершении им двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ, стороной обвинения представлены показания представителей потерпевших, свидетелей, материалы, протоколы следственных действий, заключения экспертиз.

Так, представители Управления экономического развития и имущественных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, признанного потерпевшим по делу - Кокорина Т.П., Слободян Е.А., в судебном заседании показали, что 27 марта 2018 года в составе ревизионной комиссии ОАО «Молокозавод Петропавловский», провели внеплановую проверку формирования и использования фондов ОАО «Молокозавод Петропавловский» за период 2012 – 2015г.г.. Контрольное мероприятие проведено на основании Протокола заседания комиссии по вопросам управления акционерными обществами от 27 февраля 2018 года № 56, приказа Управления экономического развития и имущественных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 28 февраля 2018 года № 117/18, в период с 12 марта 2018 года по 20 марта 2018 года. Одной из целей расходования средств Фонда потребления являются расходы на материальное стимулирование работников предприятия по приказу генерального директора. Указали, что согласно ст. 16 ТК РФ, трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с трудовым законодательством. В соответствии с Уставом Общества генеральный директор избирается Советом директоров. Трудовой договор от имени Общества подписывается Председателем Совета директоров или лицом, уполномоченным Советом директоров, и обязанности работодателя от имени Общества в отношении генерального директора осуществляются Советом директоров или лицом, уполномоченным Советом директоров, в порядке, определяемом решениями Совета директоров. Таким образом, генеральный директор общества наделен правами и обязанностями работодателя лишь в отношениях с работниками общества, а любые денежные выплаты, к которым относится должностной оклад генерального директора, стимулирующие выплаты, производятся исключительно с согласия и на основании выраженного волеизъявления его работодателя, что вытекает из норм и положений ТК РФ. Также указали, что условиями трудового договора, заключенного с Миловановым,

генеральному директору предусмотрены премиальные выплаты и вознаграждения, являющиеся исчерпывающими, а именно по решению Совета директоров, по итогам предприятия за год выплачивается годовое вознаграждение до 5% от чистой прибыли, а также по итогам работы за каждый квартал из фонда оплаты труда в размере одной месячной оплаты труда генерального директора. Согласно подп. 34 п. 15.1 Устава, принятие мер поощрения к генеральному директору отнесено к исключительной компетенции Совета директоров, которые согласно п. 2 ст. 65 ФЗ «Об акционерных обществах», п. 15.2 Устава, не могут быть переданы на решение генеральному директору. В связи с чем полагали, что Милованов, без решения Совета директоров, не имел право издавать приказы о выплате себе материального стимулирования, в связи с чем причинил материальный ущерб ОАО «Молокозавод «Петропавловский» на указанную в обвинительном заключении сумму. При этом также считали, что оплачивать себе расходы на спортивные мероприятия из фонда потребления Милованов мог, поскольку для их оплаты решения Совета директоров не требуется.

Свидетель Иванова Е.П. в судебном заседании показала, что в период с 18 января 2010 года по 06 октября 2015 года работала в должности заместителя Генерального директора - финансового директора ОАО «Молокозавод Петропавловский». В ее должностные обязанности, в том числе, входила подготовка и участие в заседаниях Совета директоров. На Совете директоров общества она выполняла функции секретаря заседания, при этом присутствовала на всех собраниях. Милованов является генеральным директором ОАО «Молокозавод Петропавловский». В соответствии с условиями заключенного с ним трудового договора на него не распространяется объем прав и обязанностей, который закреплен за другими работниками Общества. Генеральный директор Общества имеет право выплачивать себе только те выплаты, которые не противоречат заключенному с ним трудовому договору, никакие дополнительные выплаты, в том числе премии, Милованову не предусмотрены. В силу занимаемой должности ей было известно об изданных им приказах № 325-П от 18 декабря 2014 года и № 395-П от 25 декабря 2012 года. Приказ о поощрении работников № 395-П от 25 декабря 2012 года изготовлен ею, и она допустила в нем техническую ошибку в году, правильно читать 25 декабря 2013 года. Об изготовлении приказа Милованов дал ей соответствующее распоряжение, предоставив при этом в рукописном виде формулировку, фамилии работников и суммы для поощрения, указав, в том числе и самого себя. Изготовив приказ, она передала его Милованову, который проверив его подписал. Она предупреждала его о том, что тот не имеет права сам себя поощрять, однако тот не принял во внимание ее слова. После этого она передала приказ на исполнение. Средства Фонда потребления являются целевыми денежными средствами и должны расходоваться исключительно на цели, для которых Фонд создавался. Распоряжаться денежными средствами Фонда потребления вправе Генеральный директор предприятия, которому они вверены. Фонд потребления, из средств которого были выплачены денежные средства Милованову, является фондом социального назначения, и Милованов, издав указанные приказы, значительно уменьшил возможности фонда по решению социальных задач. В период её работы каких-либо решений о выплате генеральному директору материального стимулирования либо поощрения из Фонда потребления Советом директоров не принималось.

Свидетель Ермаков И.А. суду пояснил, что в период с 2012 года по 2014 год он являлся членом Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский». В указанный период Общество приносило стабильную прибыль, динамично развиваясь под руководством Милованова. Ему не было известно о вынесении Миловановым каких-либо приказов на поощрение, в том числе из средств Фонда потребления предприятия. Совет директоров рассматривал только размер премий, выплачиваемых Милованов по итогам года. Все остальные выплаты закреплены в трудовом договоре Милованова и на собраниях членов Совета директоров общества не рассматривались. Полагает, что материальное стимулирование из средств Фонда потребления Милованов мог получить как работник предприятия на основании подписанных им же приказов, поскольку в его трудовом договоре не оговорено не распространение на генерального директора иных локальных нормативно-правовых актов кроме коллективного договора.

Свидетель Орешкина О.С. суду пояснила, что ориентировочно в 2013 году она являлась членом Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский». В указанный период общество приносило стабильную прибыль, динамично развиваясь под руководством Милованова. О том, что Милованов на основании им же подписанных приказов получил материальное стимулирование за счет средств Фонда потребления в 2013 и 2014 годах, она не знала. Также указала, что генеральный директор является работником предприятия и обладает с остальными работниками равными правами. Обратила внимание на то, что в ходе предварительного следствия, следователем ей были заданы вопросы о правомерности выплаты премий, а не материального стимулирования. В связи с чем, она, изучив нормативно-правовую базу, указала, что Милованов не имел права начислять себе премии, поскольку данное право закреплено в трудовом договоре генерального директора Общества, Уставе, Положении о генеральном директоре, за работодателем – Советом директоров.

Свидетель Капанадзе Л.Э. суду пояснила, что с 2012 по 2013 годы являлась членом совета директором ОАО «Молокозавод Петропавловский». В указанный период Общество приносило стабильную прибыль, динамично развиваясь под руководством Милованова. О том, что Милованов на основании им же подписанных приказов получил материальное стимулирование за счет средств Фонда потребления в 2013 и 2014 годах она не знала, но полагает, что действия Милованова в данной части были правомерными, поскольку в его трудовом договоре нет запрета на таковое материальное стимулирование, следовательно, как на работника, на него распространяется действие положения о фондах общества. Указала, что даже если бы данный вопрос был вынесен на обсуждение совета директоров, с учётом вклада Милованова в развитие Общества решение о назначении ему стимулирующей выплаты было бы единогласным.

Свидетель Усов А.А. суду пояснил, что с 2009 года по 2012 год являлся членом совета директором ОАО «Молокозавод Петропавловский». В указанный период общество приносило стабильную прибыль, динамично развиваясь под руководством Милованова. О том, что Милованов на основании им же подписанных приказов получил материальное стимулирование за счет средств Фонда потребления в 2013 и 2014 годах он не знал, но полагает, что действия Милованова в данной части были правомерными, поскольку в его трудовом договоре нет запрета на такое материальное стимулирование, следовательно, как на работника общества, на него распространяется действие положения о фондах общества.

Свидетель Кирносенко А.В. в судебном заседании показал, что с 20 октября 2012 года по 27 ноября 2015 года, он являлся членом совета директоров ОАО «Молокозавод «Петропавловский». Ему не было известно о выплатах произведённых Миловановым самому себе за счет средств фонда потребления в 2013 и 2014 года. В указанный период общество приносило стабильную прибыль, динамично развиваясь под руководством Милованова. Он не знает, насколько правомерными были его действия в данной части.

Свидетель Сароян С.А. суду пояснил, что в период времени с 2013 по 2014 год он являлся членом Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский». В указанный период общество приносило стабильную прибыль, динамично развиваясь под руководством Милованова. Полагает, что издав приказы о выплате себе материального стимулирования, Милованов действовал правомерно, поскольку как на работника предприятия, на него распространяется действие локальных нормативно-правовых актов, нераспространение которых на генерального директора не оговорено в его трудовом договоре.

Свидетель Корнейчук Т.Г. в судебном заседании показала, что с середины 2014 года до конца 2015 года, была членом Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский». В указанный период общество приносило стабильную прибыль, динамично развиваясь под руководством Милованова. Считает, что Милованов не имел право выплачивать себе материальное стимулирование за счет средств фонда потребления, поскольку все вопросы оплаты труда генерального директора относятся к исключительной компетенции Совета директоров и не могут быть переданы последнему. Также считает, что на Генерального директора не распространяются положения о Фонде потребления как на работника предприятия. При этом указала, что Милованов имеет право пользоваться средствами

указанного Фонда, за исключением материального стимулирования. С вопросом о каких-либо выплатах генеральному директору из Фонда потребления, последний не обращался.

Свидетель Ющенко Н.В. в судебном заседании показала, что с 2012 до 2015 года, она была членом Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский». Считает, что Милованов не имел право издавать приказы о выплате себе материального стимулирования из Фонда потребления, поскольку в трудовом договоре материальное стимулирование за счет средств фонда потребления не закреплено, все выплаты Милованову должны были осуществляться только на основании решения совета директоров. При этом считает, что Милованов имеет право пользоваться средствами указанного Фонда, за исключением материального стимулирования.

Свидетель Тимофеев Д.Р. в ходе предварительного следствия пояснил, что в 2015 году, на протяжении нескольких месяцев, он был членом Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский». В указанный период общество приносило стабильную прибыль, динамично развиваясь под руководством Милованова. Считает, что Генеральный директор не имел право издавать приказы о выплате себе материального стимулирования, поскольку в трудовом договоре Милованова, Уставе общества, ФЗ «Об акционерных обществах», материальное стимулирование генерального директора за счет средств фонда потребления не закреплено. Указанные показания свидетель подтвердил в ходе судебного заседания.

Свидетель Шунайлова Н.В., суду показала, что Милованов, являясь работником Общества, имел право получить материальное стимулирование за счет средств фонда потребления, на основании изданных им приказов, поскольку запрета на это не содержится в его трудовом договоре. Законность данных выплат также подтверждено заключениями ревизионной комиссии, заключениями аудитора за 2013-2014 г.г. Данные выплаты производятся в Обществе с 2010 года по настоящее время при наличии денежных средств и в фонд оплаты труда не входят.

Свидетель Карепова Ю.В. суду пояснила, что ею в составе ревизионной комиссии проводилась проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Молокозавод Петропавловский» за 2013 год. Проверка проводилась выборочным методом, однако им были представлены не все бухгалтерские документы, в связи с чем, они не могли установить необоснованность выплат Миловановым самому себе материального стимулирования. Вместе с тем, они имели право и даже были обязаны истребовать все бухгалтерские документы, на основании которых осуществлялись те или иные расходы, в том числе выплаты работникам.

Свидетель Хутов Д.В. суду пояснил, что в соответствии с заключением ревизионной комиссии № 1, выплаты генеральным директором Миловановым себе материального стимулирования из Фонда потребления, являются неправомерными. Также указал, что внеочередное собрание акционеров, на котором было принято решение о проведении внеплановой ревизионной проверки, было созвано в отсутствие решения совета директоров Общества. Рассмотрение заключений Ревизионной комиссии ОАО «Молокозавод Петропавловский» в части выплат генеральному директору также не входило в полномочия Комиссии по вопросам управления акционерным обществам, так как это полномочия Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский».

Кроме показаний указанных свидетелей и представителей потерпевших, стороной обвинения в обоснование виновности подсудимого, в судебном заседании представлены:

- копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой 23 октября 2008 года в ЕГРЮЛ под государственным регистрационным номером 1084101005120 внесена запись о регистрации ОАО «Молокозавод Петропавловский», находящегося по проспекту Победы, дом № 16 города Петропавловска-Камчатского. Лицом, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, является Генеральный директор Милованов В.Н. Учредителем юридического лица является Комитет по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа (т. 2 л.д. 81-95);

- копия Устава Открытого акционерного общества «Молокозавод Петропавловский» (утвержден Приказом Комитета по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа от 30 октября 2008 года № 1179, с изменениями, утвержденными Приказом

Департамента экономической и Бюджетной политики администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 13 мая 2011 года № 58) (т. 1 л.д. 18-52);

- копия протокола заседания Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 2 от 28 апреля 2009 года, согласно которого в ходе заседания решено назначить с 06 мая 2009 года Генеральным директором ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованова В.Н. (т. 9 л.д. 33-35);

- копия трудового договора от 06 мая 2009 года, заключенного между Открытым акционерным обществом «Молокозавод Петропавловский», в лице Председателя Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский» Никифорова В.Л. и Миловановым В.Н. (т. 1 л.д. 54-56);

- копия положения о генеральном директоре ОАО «Молокозавод «Петропавловский» (т. 1 л.д. 162-169);

- копия приказа Генерального директора ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованова № 62-К от 06 мая 2009 года о назначении Милованова генеральным директором Общества (т. 1 л.д. 62);

- копия приказа Генерального директора ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованова № 56-К от 05 мая 2010 года о продлении с ним срочного трудового договора по 05 мая 2014 года (т. 1 л.д. 63);

- копия коллективного договора на 2013-2015 годы от 18 февраля 2013 года, заключенного между председателем профкома ОАО «Молокозавод Петропавловский» Речкаловой Г.С. и Генеральным директором ОАО «Молокозавод Петропавловский» Миловановым В.Н. (т. 8 л.д. 112-132);

- копия протокола заседания Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 42 от 28 апреля 2014 года, согласно которому в ходе заседания решено заключить с Миловановым В.Н. трудовой договор с 06 мая 2014 года сроком на пять лет (т. 9 л.д. 60-61).

- копия трудового договора от 06 мая 2014 года, заключенного между ОАО «Молокозавод Петропавловский», в лице Председателя Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский» Кирносенко А.В. и Миловановым В.Н. (т. 1 л.д. 64-70);

- копия приказа ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 188-К от 08 мая 2014 года, согласно которому Генеральный директор ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованов назначен на указанную должность на срок с 06 мая 2014 года по 05 мая 2019 года (т. 2 л.д. 132);

- копия протокола заседания Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 31 от 26 июля 2012 года, согласно которому в ходе заседания решено утвердить Положение о формировании фондов ОАО «Молокозавод Петропавловский» в новой редакции (т. 9 л.д. 40-44);

- копия Положения о формировании фондов ОАО «Молокозавод Петропавловский», утвержденного решением Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский» (протокол № 31 от 26 июля 2012 года) (т. 1 л.д. 170-175);

- копия Положения о дивидендной политике ОАО «Молокозавод Петропавловский», утвержденного решением Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский» (протокол № 31 от 26 июля 2012 года) (т. 4 л.д. 139-149);

- копия протокола (выписки из протокола) заседания Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 35 от 23 мая 2013 года, согласно которому в ходе заседания решено выплатить Генеральному директору ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованову вознаграждение по итогам работы предприятия за 2012 год в размере трех месячных фондов оплаты труда (т. 2 л.д. 128);

- копия приказа ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 142-П от 24 мая 2013 года, согласно которому Милованову произведена выплата премии по итогам работы за 2012 год в размере трех месячных фондов оплаты труда из средств фонда оплаты труда ОАО «Молокозавод Петропавловский» (т. 2 л.д. 129);

- копия платежной ведомости № 347 от 24 мая 2013 года, согласно которой 24 мая 2013 года Милованову из кассы ОАО «Молокозавод Петропавловский» выплачены денежные средства в сумме 429 380 рублей (т. 6 л.д. 30).

- копия протокола заседания Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 37 от 06 сентября 2013 года, согласно которому в ходе заседания рассмотрен вопрос о вознаграждении Генерального директора за вклад в развитие предприятия в соответствии с п. 4.4 трудового договора. Также принято решение об исключении п. 4.4, согласно которому по усмотрению акционера генеральному директору может быть выплачено вознаграждение за личный вклад в деятельность Общества, из трудового договора с Генеральным директором Милованом (т. 9 л.д. 56-59);

- приказ № 395-П от 25 декабря 2012 года, изданный генеральным директором ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованом о поощрении работников, согласно которому за личный вклад в результаты стабильной работы предприятия, за добросовестное отношение к работе, исполнению должностных обязанностей, инициативность, за счет средств фонда потребления предприятия Милованову выплачено 500 000 рублей. Основание выплаты: Положение о фонде потребления (т. 11 л.д. 260);

- приказ ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 395/1-П от 26 декабря 2013 года, согласно которому Генеральный директор ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованов внес изменения в приказ № 395-П от 25 декабря 2012 года в части даты составления приказа и назначения выплаты. Считать датой составления приказа 25 декабря 2013 года; назначение выплаты – в целях материального стимулирования руководителей и специалистов, из средств фонда потребления предприятия в соответствии с положением о фонде потребления (т. 11 л.д. 261);

- копия приказа № 325-П от 18 декабря 2014 года, изданный генеральным директором ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованом о материальном стимулировании работников, согласно которому в целях материального стимулирования руководителей и специалистов, из средств фонда потребления предприятия Милованову выплачено 500 000 рублей. Основание выплаты: Положение о фонде потребления (т. 8 л.д. 246);

- копия платежной ведомости № 962 от 27 декабря 2013 года, согласно которой 27 декабря 2013 года Милованову из кассы ОАО «Молокозавод Петропавловский» выплачены денежные средства в сумме 434 279 рублей 39 копеек (т. 6 л.д. 40);

- копия протокола (выписки из протокола) заседания Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 43 от 30 мая 2014 года, согласно которому в ходе заседания решено выплатить Генеральному директору ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованову годовое вознаграждение по итогам работы предприятия за 2013 год в сумме 1 369 000 рублей (т. 2 л.д. 133-134);

- копия приказа ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 138-П от 02 июня 2014 года, согласно которому Генеральному директору Общества Милованову произведена выплата премии по итогам работы за 2013 год (т. 2 л.д. 135);

- копия платежной ведомости № 307 от 03 июня 2014 года, согласно которой 03 июня 2014 года Милованову из кассы ОАО «Молокозавод Петропавловский» выплачены денежные средства в сумме 1 169 000 рублей (т. 6 л.д. 10);

- копия приказа ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 154-П от 24 июня 2014 года, согласно которому Генеральный директор ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованов, приказывает бухгалтерии производить начисление и выплату премии из фонда оплаты труда Милованову по итогам работы за каждый квартал на период действия трудового договора в размере одной месячной оплаты труда (т. 2 л.д. 136);

- копия платежной ведомости № 807 от 19 декабря 2014 года, согласно которой 19 декабря 2014 года Милованову из кассы ОАО «Молокозавод Петропавловский» выплачены денежные средства в сумме 500 000 рублей (т. 6 л.д. 19);

- копия протокола (выписки из протокола) заседания Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 49 от 26 мая 2015 года, согласно которому в ходе заседания решено выплатить Генеральному директору ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованову годовое вознаграждение по итогам работы предприятия за 2014 год в сумме 1 369 752 рубля 77 копеек (т. 2 л.д. 139-140);

- копия приказа ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 127-П от 27 мая 2015 года, согласно которому Генеральному директору Общества Милованову произведена выплата

годового вознаграждения по итогам работы за 2014 год в размере 1 369 752 рубля 77 копеек из средств фонда оплаты труда предприятия (т. 8 л.д. 249);

- заключение ревизионной комиссии № 1 ОАО «Молокозавод Петропавловский», согласно которому на основании анализа норм ст.ст. 2, 16, 21, 22, 57, 129, 135, 136, 274 Трудового кодекса РФ, абз. 3 п. 3 ст. 69, п. 8 ч. 1 ст. 48, ч. 3 ст. 69 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах», п. 19.5 ст. 19 Устава ОАО «Молокозавод Петропавловский» сделан вывод о том, что генеральный директор Общества наделен правами и обязанностями работодателя лишь в отношениях с работниками общества, а любые денежные выплаты, к которым относится должностной оклад генерального директора, стимулирующие выплаты производятся исключительно с согласия и на основании выраженного волеизъявления его работодателя – Совета директоров. Условиями трудового договора, заключенного с Миловановым генеральному директору предусмотрены премиальные выплаты и вознаграждения, являющиеся исчерпывающими, а именно по решению Совета директоров или уполномоченного им лица, по итогам предприятия за год генеральному директору выплачивается годовое вознаграждение в размере до 5% от чистой прибыли (п. 4.3); выплата премиальных выплачивается по итогам работы за каждый квартал из фонда оплаты труда в размере одной месячной оплаты труда генерального директора (п. 4.5), других поощрительных выплат в трудовом договоре не предусмотрено. Согласно подп. 34 п. 15.1 Устава, принятие мер поощрения к генеральному директору отнесено к исключительной компетенции Совета директоров, которые согласно п. 2 ст. 65 ФЗ «Об акционерных обществах», п. 15.2 Устава, не могут быть переданы на решение генеральному директору. На основании изложенного, сделан вывод о неправомерных действиях Милованова по начислению себе премий, которые не являются добросовестными и разумными. Также указано, что Обществом неправомерно начислено Милованову материальное стимулирование за период 2013 - 2016 годов в общей сумме 1 900 000 рублей, выплачено в сумме 1 653 000 рублей, из них: в 2013 году на основании приказов от 25 декабря 2013 года № 395-П, от 26 декабря 2013 года № 395/1 -П, подписанных Миловановым, начислено в сумме 500 000 рублей, выплачено по платежной ведомости от 27 декабря 2013 года № 962 в сумме 435 000 рублей (500 000,00-НДФЛ 13%); в 2014 году на основании приказа от 18 декабря 2014 года № 325-П, подписанного Миловановым, начислено в сумме 500 000 рублей, выплачено по платежной ведомости от 19 декабря 2014 года № 807 в сумме 435 000 рублей (НДФЛ 13% вычтена общей суммой из заработной платы). По факту расходования денежных средств из Фонда потребления на оплату Милованову членской карты в спортивном клубе «Голд Джим» нарушений не установлено (т. 11 л.д. 210-217);

- протоколы осмотра места происшествия от 16 сентября 2015 года, 24 августа 2017 года, согласно которым осмотрены помещения здания ОАО «Молокозавод Петропавловский», расположенного по проспекту Победы, дом № 16 городу Петропавловска-Камчатского. В ходе осмотра 16 сентября 2015 года, в кабинете главного бухгалтера, была обнаружена и изъята папка «Приказы, выписки», а также с компьютера главного бухгалтера на флеш-носитель информации произведено копирование базы 1С бухгалтерии, карточки счета 71 (т. 1 л.д. 10-13, т. 9 л.д. 94-95). Изъятое осмотрено и приобщено по делу в качестве вещественных доказательств (т. 8 л.д. 42-62, т. 9 л.д. 22-25, т. 11 л.д. 244-250, т. 12 л.д. 1-3);

- заключение эксперта № 289 бухгалтерской судебной экспертизы от 31 мая 2017 года, согласно которой Генеральному директору ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованову за период 01 января 2013 года по 31 декабря 2013 года начислена заработная плата на общую сумму 3 955 640 рублей 10 копеек, в том числе «премия к празднику» на сумму 500 000 рублей. Заработная плата в указанный период выплачена на общую сумму 3 512 336 рублей 93 копеек, в том числе «премия к праздникам» в сумме 435 000 рублей 00 копеек. За период 01 января 2014 года по 31 декабря 2014 года Милованову начислена заработная плата на общую сумму 5 651 010 рублей 89 копеек, в том числе «премия к празднику» на сумму 501 150 рублей. Заработная плата в указанный период выплачена на общую сумму 4 886 716 рублей 51 копейку, в том числе «премия к праздникам» в сумме 436 000 рублей 00 копеек (т. 9 л.д. 106-125).

Эксперт Тырданова в судебном заседании указала, что все выплаты, произведенные Милованову по расчетному листу, являются его заработной платой. Выводы, указанные в заключении № 289 о том, что выплаты, произведенные Милованову в 2013, 2014 г.г. в суммах 500 000 руб. и 501 150 руб. соответственно являются «премиями к празднику» она сделала на основании карточки сотрудника. При производстве экспертизы первичные бухгалтерские документы, послужившие основаниями для данной выплаты, а именно приказ № 395-П от 25.12.2012, приказ № 395-П/1 от 26.12.2013 года, приказ № 325-П от 18.12.2014 «О материальном стимулировании», она не исследовала.

- справка исследования старшего специалиста-ревизора ГДПиР отдела № 1 УЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю Москалева документов ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 3/43-27 от 09 декабря 2015 года, на основании анализа норм ст.ст. 2, 16, 20, 21, 22, 57, 129, 135, 136, 274 Трудового кодекса РФ, абз. 3 п. 3 ст. 69, п. 8 ч. 1 ст. 48, ч. 3 ст. 69 ФЗ № 208 «Об акционерных обществах», п.п. 13, 15.1, 15.2 Устава ОАО «Молокозавод Петропавловский», п. 2.8 Положения о Генеральном директоре Общества сделан вывод о том, что генеральный директор Общества наделен правами и обязанностями работодателя лишь в отношениях с работниками общества, а любые денежные выплаты, к которым относится должностной оклад генерального директора, стимулирующие выплаты производятся исключительно с согласия и на основании выраженного волеизъявления его работодателя – Совета директоров. В связи с тем, что Совет директоров не принимал решение о премировании (поощрении) Генерального директора Милованова, последний не обладал полномочиями по изданию приказов № 395-П, 325-П в части выплаты себе материального стимулирования (т. 2 л.д. 11-22).

- рапорт об обнаружении признаков преступления от 29 сентября 2015 года, согласно которому Милованов, находясь на должности Генерального директора ОАО «Молокозавод Петропавловский», в нарушение Устава предприятия, заключенного с ним трудового договора, а также положения о формировании фонда потребления, неоднократно выплачивал себе выплаты стимулирующего характера (т. 1 л.д. 5).

- протокол принятия устного заявления от Хутова Д.В. о преступлении от 20 апреля 2018 года, зарегистрированный в КУСП № 15965, согласно которого Хутов сообщил, что Милованов, являясь генеральным директором ОАО «Молокозавод Петропавловский», издал приказы № 395-П, № 325-П о поощрении самого себя на сумму 500 000 рублей по каждому приказу, и после удержания подоходного налога денежные средства в сумме 435 000 рублей по каждому приказу были выплачены Милованову (т.12 л.д. 16).

- постановление прокуратуры г. Петропавловска-Камчатского от 21 декабря 2015 года о направлении материалов проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, согласно которому в действиях Генерального директора ОАО «Молокозавод Петропавловский» Милованова, выразившихся в неправомерной, против воли собственника-работодателя, вопреки интересам предприятия, выплате себе денежных премий на общую сумму 1 000 000 рублей, усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, а именно безвозмездное противоправное обращение вверенного имущества в свою пользу, совершенное с корыстной целью с использованием должностного положения в крупном размере (т. 2 л.д. 76-79).

Стороной защиты представлены следующие доказательства невиновности подсудимого.

Свидетель Рогожников А.Ю. показания которого на предварительном следствии исследованы в судебном заседании с согласия сторон, показал что в должности заместителя Генерального директора ОАО «Молокозавод Петропавловский» он работает с 1997 года. Относительно получения выплат Милованым на основании им же подписанных приказов, считает, что Милованов как генеральный директор имел право и даже обязан издавать такие приказы, а как работник предприятия имел право на получение выплаты из фонда потребления. Если бы работодатель Милованова – единственный акционер общества или совет директоров, не желали распространения на Милованова действия Положения о Фондах, в его трудовой договор был бы включен соответствующий пункт, как это сделано относительно коллективного договора (т. 5 л.д. 49-56, т. 7 л.д. 180-183).

Свидетель Калашников В.Ю., показания которого на предварительном следствии исследованы в судебном заседании с согласия сторон, показал, что с 10 июня 2013 года по 29 апреля 2016 года, был членом Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский». В указанный период общество приносило стабильную прибыль, динамично развиваясь под руководством Милованова. Относительно получения им выплат на основании им же подписанных приказов, считает, что Милованов как генеральный директор имел право и даже обязан издавать такие приказы, а как работник предприятия имел право на получение выплаты из фонда потребления. Считает, что в трудовом договоре должен быть оговорен запрет на выплату генеральному директору материального стимулирования из Фонда потребления. Если такого запрета нет, то Милованов мог выплачивать себе данное стимулирование (т. 6 л.д. 94-98).

Свидетель Прасол В.И. показания которой на предварительном следствии исследованы в судебном заседании с согласия сторон, показала, что работает в должности бухгалтера ОАО «Молокозавод Петропавловский» не менее 30 лет. Считает, что Милованов, как генеральный директор имел право издавать приказы о поощрении работников, в том числе себя лично из средств фонда потребления (т. 6 л.д. 153-155).

Свидетель Веляев И.В. показания которого на предварительном следствии исследованы в судебном заседании с согласия сторон, показал что с 21 декабря 2015 года по настоящее время является членом Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский». Относительно получения выплат Милованоым на основании им же подписанных приказов, считает, что Устав Общества позволяет Милованову поощрять самого себя из Фонда потребления, так как он является работником предприятия (т. 6 л.д. 157-160).

Свидетель Волосюк С.А. показания которой на предварительном следствии исследованы в судебном заседании с согласия сторон, показала что работает в должности юрисконсульта ОАО «Молокозавод Петропавловский» с 01 апреля 2011 года по настоящее время. В соответствии с Положением о фондах с 2012 года в Обществе сложилась практика, что в случае, если в Фонде потребления в концу отчетного года оставались денежные средства, то генеральный директор вправе по согласованию с руководителями подразделений выплачивать материальное стимулирование работникам предприятия, в том числе и себе, так как он также является работником предприятия. Данные выплаты производятся из средств чистой прибыли и не являются средствами фонда оплаты труда. Данные выплаты являются необязательными и не предусматриваются коллективным договором, трудовым договором с работниками, а выплачиваются по инициативе генерального директора и на основании его приказа. Считает, что, Милованов имеет полномочия по осуществлению прав и обязанностей работодателя от имени Общества в отношении самого себя как работника, в соответствии с Уставом, положением о Генеральном директоре, Положением о фондах общества, трудовыми договорами, заключенными Обществом с Милованновым, а также в соответствии с полномочиями, предоставленными ему Советом директоров, и такая практика продолжается по настоящее время, что не оспаривается собственником Общества (т. 7 л.д. 175-178).

Свидетель Каткова И.В. показания которой, на предварительном следствии исследованы в судебном заседании с согласия сторон, показала что работает в должности финансового директора ОАО «Молокозавод Петропавловский» с 25 октября 2015 года. Фонд потребления Общества, за счет средств которого были выплачено материальное стимулирование Милованову, образован как источник финансирования расходов, в том числе на расходы для материального стимулирования и поощрения работников по приказу Генерального директора. Считает, что в приказах о поощрении работников № 395-П от 25 декабря 2013 года; № 325-П от 18 декабря 2014 года в части поощрения самого себя, Милованов выступал как единоличный исполнительный орган - Генеральный директор, а не как работодатель по отношению к себе как к работнику, его действия правомерны (т. 7 л.д. 203-206).

Свидетель Речкалова Г.С. показания которой, на предварительном следствии исследованы в судебном заседании с согласия сторон, показала что работает в должности экономиста ОАО «Молокозавод Петропавловский» с 1986 года. Считает, что Милованов имеет право на поощрительные выплаты, не предусмотренные разделом 4 (Оплата труда),

заключенных с ним трудовых договоров от 06 мая 2009 года и от 06 мая 2014 года, так как в данных разделах речь идет об оплате труда, а материальное стимулирование предусмотрено отдельно в Положении о фондах Общества. Выплата материального стимулирования не является поощрительной выплатой, так как материальное стимулирование является выплатой побудительного характера, а не выплатой за фактически исполненный труд. То есть такие выплаты не являются оплатой труда (т. 7 л.д. 211-215).

Свидетель Морозова Т.А. показания которой на предварительном следствии исследованы в судебном заседании с согласия сторон, показала что она работает в должности юрисконсульта ОАО «Молокозавод Петропавловский» с 13 октября 2010 года. Указала, что материальное стимулирование, это мера исключительно побудительного характера, направленная на положительные результаты работника в будущем и соответственно не является мерой поощрения. Считает, что Милованов имеет право на поощрительные выплаты, не предусмотренные разделом 4 (Оплата труда), заключенных с ним трудовых договоров от 06 мая 2009 года и от 06 мая 2014 года, так как в данных разделах речь идет об оплате труда, а материальное стимулирование предусмотрено отдельно в Положении о фондах Общества. До настоящего времени не существовало спора между органами управления Общества, ежегодно подписывается годовая отчетность Общества, и соответственно материальное стимулирование было утверждено. Следовательно, выплаты Генеральному директору являются законными и обоснованными. Кроме того, ежегодно проводятся ревизионные и аудиторские проверки, по результатам которых каких-либо нарушений выявлено не было (т. 8 л.д. 5-9).

Морозова Т.А., действуя в судебном заседании в качестве представителя потерпевшего ОАО «Молокозавод Петропавловский» на основании доверенности, выданной Генеральным директором, высказанную в показаниях позицию поддержала, указав об обоснованности данных выплат Милованову.

Свидетель Твердохлеб Е.В. суду пояснила, что является генеральным директором аудиторской компании «Аудит-Стандарт», и с 2012 по 2017 годы, проверка финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Молокозавод «Петропавловский» осуществлялась сплошным методом. В 2015 году генеральным директором было дано задание проверить расходование средств Фонда потребления, в том числе и на выплату материального стимулирования из средств фонда потребления и генеральному директору. Проверив законность указанных выплат, нарушений выявлено не было. Материальное стимулирование из фондов потребления выплачиваемое в Обществе является обычаем делового оборота, принятым в Обществе. По ее мнению, выводы в заключении ревизионной комиссии от 2018 года, в части необоснованности выплаты генеральному директору материального стимулирования из фондов потребления и индексации заработной платы не соответствуют локальным актам Общества и трудовому договору с генеральным директором.

Свидетель Кнерик В.А. суду пояснил, что является членом совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский», а также является председателем комитета по собственности, земельным отношениям, предпринимательству и инвестициям администрации ПКГО. Указал, что заключение Ревизионной комиссии в нарушение Устава ОАО «Молокозавод Петропавловский» и ФЗ «Об Акционерных обществах» на рассмотрение членов Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский» не поступало. Он приходил на заседание Комиссии, где рассматривалось соответствующее заключение, но его не пустили. В связи с этим, он написал запрос с просьбой допустить его на заседание Комиссии, но получил письменный отказ за подписью Хутова, что противоречит Уставу Общества, Положению о Совете директоров, Положению о Ревизионной комиссии и ФЗ «Об Акционерных обществах», согласно которым рассмотрение и утверждение заключений ревизионных комиссий, созыв внеочередных собраний, должен осуществляться Советом директоров.

Кроме приведенных показаний свидетелей, сторона защиты ссылается на следующие доказательства.

Письмо и.о. председателя комитета по управлению имуществом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа № 01-06-01/2843/15 от 23 декабря 2015 года

Таракановой Т.В., из которого следует, что ущерб Милованом правообладателю не нанесен (т.2 л.д.71).

Письмо начальника Управления экономического развития и имущественных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа № 01-06-01/429/16 от 18 апреля 2016 года Урушадзе Ш.С., согласно которому 100% акций ОАО «Молокозавод «Петропавловский» принадлежит Петропавловск-Камчатскому городскому округу. От имени ПКГО полномочия акционера до 29 декабря 2013 года осуществляло Управление экономики администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, 30 декабря 2013 года полномочия переданы Комитету по управлению имуществом администрации ПКГО. С февраля 2016 года Комитет переименован в Управление экономического развития и имущественных отношений администрации ПКГО. Ущерб правообладателю директором Милованом не нанесен (т. 4 л.д. 25-26).

Письмо председателя совета директоров ОАО «Молокозавод «Петропавловский» № 132 от 18 апреля 2016 года Веляева И.В., согласно которому Милованов, издавая приказы о выплате себе материального стимулирования из Фонда потребления действовал в рамках своих полномочий, и его действия были одобрены Советом директоров Общества и акционером (т. 4 л.д. 28-34).

Документы в обоснование наличия делового обычая в Обществе и правомерности выплаты материального стимулирования Генеральному директору за 2009-2017 годы: Приказы о принятии решения единственным акционером ОАО «Молокозавод «Петропавловский» по итогам работы; Бизнес-планы ОАО «Молокозавод «Петропавловский» и пояснительные записки к ним; Годовые отчеты ОАО «Молокозавод «Петропавловский»; Аудиторские заключения по финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «Молокозавод «Петропавловский»; Заключения ревизионной комиссии по годовой отчетности ОАО «Молокозавод «Петропавловский»; Исполнение бизнес-планов ОАО «Молокозавод «Петропавловский»; Приказы о поощрении работников ОАО «Молокозавод «Петропавловский» из прибыли; Приказы о премировании работников ОАО «Молокозавод «Петропавловский» из средств фонда потребления; Протоколы заседания совета директоров ОАО «Молокозавод «Петропавловский»; сведения о расходе средств фонда потребления ОАО «Молокозавод «Петропавловский».

Оценивая совокупность представленных доказательств, суд приходит следующему.

На основании показаний подсудимого, свидетелей, письменных доказательств судом достоверно установлено, что Милованов, являясь генеральным директором ОАО «Молокозавод «Петропавловский», обладая организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, издал приказы № 395-П от 25 декабря 2013 года (с изменениями, внесенными приказом № 395/1-П от 26 декабря 2013 года), и 325-П от 18 декабря 2014 года о поощрении работников Общества за счет средств Фонда потребления Общества, в том числе и самого себя на сумму 500 000 рублей по каждому приказу, с которых был удержан налог, и получил денежные средства по 434 279 рублей 39 копеек - 27 декабря 2013 года и 19 декабря 2014 года соответственно.

Согласно п. 19.1 Устава ОАО «Молокозавод «Петропавловский» руководство текущей деятельностью Общества осуществляет единоличный исполнительный орган – Генеральный директор, который подотчетен Общему собранию акционеров и Совету директоров (п. 19.2 Устава). Права и обязанности Генерального директора по осуществлению руководства текущей деятельностью Общества определяются законодательством Российской Федерации, Уставом и трудовым договором, заключенным с Обществом (п. 19.6).

Права, обязанности, статус и ответственность Генерального директора, определены Положением о Генеральном директоре ОАО «Молокозавод «Петропавловский». В соответствии с п. 2.4 Положения Генеральный директор осуществляет руководство деятельностью Общества в рамках компетенции и прав, предоставленных трудовым договором, Уставом, Положением о генеральном директоре, иными внутренними документами Общества и действующим законодательством; издает приказы и дает указания по вопросам, отнесенным к его компетенции; распоряжается имуществом Общества в пределах, установленным Общим собранием акционеров, внутренними документами

Общества. Согласно п.2.7 Положения, его права и обязанности связанные с исполнением функций по управлению обществом и иные, определяются действующим законодательством, Уставом общества, положением о Генеральном директоре, а также трудовым договором, подписываемым между обществом и генеральным директором как работником.

Как следует из трудовых договоров, заключенных с Милованом 6 мая 2009 года, 6 мая 2014 года, на него не распространяется действие коллективного договора (п. 1.3); оплата труда Генерального директора регулируется главой 4, согласно п. 4.3 которых по решению Совета директоров или лица, им уполномоченного, по итогам работы предприятия за год Генеральному директору выплачивается годовое вознаграждение в размере до 5% от чистой прибыли. Пунктом 4.5 договоров также Генеральному директору установлена выплата премиальных по итогам работы за каждый квартал из фонда оплаты труда в размере одной месячной оплаты труда Генерального директора. Вместе с тем, в соответствии с п. 2.9 договоров Генеральный директор имеет также право на выплату вознаграждения в порядке и на условиях, установленных в Обществе, материальную помощь, с учётом оценки личности трудового участия Генерального директора.

Согласно п. 8.3 Устава, Общество вправе образовывать в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации фонды, обеспечивающие его финансово-хозяйственную деятельность в качестве субъекта гражданского оборота.

В соответствии с разделом 3 положения о формировании Фондов ОАО «Молокозавод «Петропавловский», решение совета директоров по вопросу образования и расходования средств фондов и резервов Общества реализуется генеральным директором.

Пунктом 2.2 указанного Положения установлено, что Фонд потребления формируется из ежегодного отчисления в размере 20% от суммы чистой прибыли за отчетный год, остающейся в распоряжении Общества после уплаты установленных налогов и других обязательных платежей. Указанным пунктом регламентирован исчерпывающий перечень целей, для финансирования расходов по которым образован фонд потребления, в том числе: спортивные, культурные и оздоровительные мероприятия, премии и подарки работникам к праздничным и юбилейным датам, расходы для материального стимулирования и поощрения работников по приказу генерального директора. При этом средства могут расходоваться в пределах не более утвержденного размера за отчетный период, с учетом экономии Фонда за предшествующие периоды.

Контроль за использованием средств фондов и резервов Общества осуществляет в пределах своей компетенции Совет директоров и ревизионная комиссия Общества (раздел 3 Положения о Фондах).

Принятие решения об использовании фондов Общества, утверждение смет использования средств по фондам специального назначения и рассмотрение итогов выполнения смет использования средств по фондам специального назначения входит в компетенцию совета директоров Общества (подп. 16 п. 15.1 Устава).

Утверждение на общем собрании акционеров годового отчета и баланса Общества означает одобрение акционерами направлений расходования средств фондов и резерва общества в отчетном году (раздел 3 Положения о Фондах).

Таким образом, Милованов, являясь распорядителем Фонда потребления, реализовывая предоставленные ему полномочия, распоряжаясь денежными средствами Фонда потребления и выплачивая стимулирующие выплаты работникам предприятия, в том числе являющимся работником предприятия генеральному директору, действовал на основании принятого Устава, Положения о Генеральном директоре, Положения о Фондах, и заключенных с ним трудовых договоров.

Как установлено в судебном заседании, по результатам работы 2013, 2014 г.г. были проведены аудиторские проверки о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Молокозавод Петропавловский», проверки ревизионной комиссии, составленные ими заключения вместе с годовым отчетом и годовой бухгалтерской отчетностью предоставлены Совету директоров, который после ознакомления с указанной документацией предварительно утвердил годовой отчет и годовую бухгалтерскую отчетность за 2013, 2014 г.г., в том числе,

отчет о прибылях и убытках по результатам работы 2013, 2014 г.г., а впоследствии они были утверждены приказом председателя Комитета по управлению имуществом.

В ходе проверки ревизионной комиссией использования средств Фонда за 2013, 2014 г.г., в соответствии с п.п. 7 п. 20.3 Устава, нарушений выявлено не было.

В связи с чем, утвердив годовой отчет и баланс общества за 2013, 2014 г.г. Совет директоров и акционер одобрили расходование средств Фонда, в том числе, на материальное стимулирование работникам Общества, в указанных отчетных годах.

Милованову вменяется присвоение денежных средств ОАО «Молокозавод «Петропавловский» путем издания приказов № 395-П, 325-П, о выплате себе материального стимулирования за счет средства Фонда потребления, в нарушение ст. 2, 22 Трудового кодекса РФ, подп. 34 п. 15.1, 15.2, подп. 13 п. 19.4, 19.10, подп. 4 п. 19.4, 19.17 Устава, п.п. 2.5, 2.7, 2.9, раздела 4, заключенных с ним в 2009, 2014 годах трудовых договоров, разделов 2, 3, 5 Положения о генеральном директоре, из анализа которых органами предварительного следствия сделан вывод о том, что трудовым договором, заключенным с Миловановым установлен исчерпывающий перечень премиальных выплат генеральному директору и правом установления ему иных премий и стимулирующих выплат, в том числе, из Фонда потребления обладает только работодатель – Совет директоров.

Вместе с тем, данный вывод органов предварительного следствия прямо противоречит приведенным в приговоре нормативным документам, регламентирующим порядок распоряжения средствами Фонда потребления, согласно которым правом расходовать средства Фонда, в том числе, на выплату материального стимулирования генеральному директору, как работнику Общества, в соответствии с Положением о Фондах наделен только Генеральный директор с последующим контролем за использованием им средств фонда Советом директоров и ревизионной комиссией Общества.

Трудовым договором, заключенным с Миловановым, последнему по решению Совета директоров по итогам работы предприятия за год предусмотрена выплата годового вознаграждения в размере до 5% от чистой прибыли, а также установлена выплата премиальных по итогам работы за каждый квартал из фонда оплаты труда в размере одной месячной оплаты труда генерального директора. Требований о том, что выплата материального стимулирования из Фонда потребления Общества производится генеральному директору по решению Совета директоров либо по предварительному согласованию с ним, а также запрета на выплату генеральному директору из Фонда потребления стимулирующих выплат, ни трудовой договор с Миловановым, ни локальные нормативные акты Общества, ни содержат.

Также следует отметить, что Милованов в ходе предварительного следствия и судебном заседании утверждал о том, что выплачивая себе материальное стимулирование, он действовал в рамках действующего законодательства, локальных нормативных актов Общества, и в соответствии со сложившимся деловым обычаем Общества, который собственником, председателем Совета директоров, работниками Общества не оспаривался. Указанное подсудимым, подтверждается представленными стороной защиты документами о выплате генеральным директором себе материального стимулирования из Фонда потребления с последующим одобрением акционером указанных расходов с 2012 по 2017 годы. При получении названных выплат Милованов действовал открыто, фиксировал свои решения, принимал меры по согласованию своих действий с работодателем. Более того, как пояснили свидетели из числа членов совета директоров в 2012-2015 г.г. Ермаков, Орешкина, Усов, Капанадзе, Калашников, Кирносенко, Сароян, Корнейчук, Тимофеев, Веляев, деятельность Общества в указанные годы приносило стабильный доход, что свидетельствует о добросовестном исполнении подсудимым своих обязанностей.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что выплата материального стимулирования генеральному директору ОАО «Молокозавод «Петропавловский» Милованову, предусмотренная Положением о Фондах Общества, не может быть признана безвозмездным, противоправным присвоением имущества, вверенного подсудимому, так как им в 2013, 2014 г.г. добросовестно выполнялись обязанности согласно трудовому договору, и

он не был лишен в установленном порядке права на данные выплаты, что исключает состав вменяемого ему хищения.

Исходя из изложенного, суд считает, что в действиях Милованова отсутствуют обязательные признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ: безвозмездность, корыстность, так как генеральный директор является работником Общества, имеющим право на выплату ему материального стимулирования из Фонда потребления; противоправность, так как не установлено, что Милованов действовал против воли собственника, в нарушение локальных актов Общества, и заключенного с ним трудового договора; отсутствие причиненного ущерба ОАО «Молокозавод «Петропавловский», поскольку денежные средства были потрачены на цели, предусмотренные Положением о Фондах Общества.

Стороной обвинения в качестве доказательств вины подсудимого приведены показания представителей потерпевшего - Управления экономического развития и имущественных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа Кокориной, Слободян, свидетелей Ивановой, Кирносенко, Корнейчук, Ющенко, Тимофеева, Хутова, Орешкиной пояснивших о том, что правом установления Милованову премий и стимулирующих выплат обладает только Совет директоров. Также в судебном заседании допрошены свидетели обвинения Ермаков, Капанадзе, Усов, Сароян, Шунайлова, указавшие о правомерности действий Милованова при выплате себе материального стимулирования из средств Фонда потребления. Свидетели защиты Рогожников, Калашников, Прасол, Веляев, Волосюк, Каткова, Речкалова, Морозова, Твердохлеб также указали, что Милованов, как работник Общества имеет право на выплату материального стимулирования из средств Фонда потребления.

Вместе с тем, показания свидетелей, как приведенных стороной обвинения, так и стороной защиты, не свидетельствуют о виновности или невинности подсудимого, поскольку свидетели лишь выразили свое мнение по поводу действий Милованова, свое отношение к ним, субъективную оценку произошедшего, обусловленную индивидуальным пониманием локальных нормативно-правовых актов, регламентирующих выплату материального стимулирования из средств Фонда потребления Общества.

Показания свидетеля Ивановой в части указания Милованову на неправомерность его действий при производстве выплат из фонда потребления генеральному директору также не свидетельствуют о виновности подсудимого. Кроме того, как следует протоколов № 43 заседания совета директоров ОАО «Молокозавод «Петропавловский» от 30 мая 2014 года и № 49 заседания совета директоров ОАО «Молокозавод «Петропавловский» от 26 мая 2015 года, Иванова присутствовала на заседаниях совета директоров общества, где выступала с докладом. Занимая одну из руководящих должностей, она не могла не знать, о полномочиях совета директоров в отношении генерального директора и имела возможность высказать свою точку зрения на действия Милованова по начислению им самому себе выплат материального стимулирования из фонда потребления, однако не сделала этого.

В судебном заседании свидетель обвинения Карепова – член ревизионной комиссии Общества в период с 2013-2015 г.г. указала, что при проведении ревизионной проверки Обществом в указанные годы приказы № 395-П от 25 декабря 2013 года, № 325-П от 18 декабря 2014 года им не предоставлялись, в связи с чем, обоснованность выплаты материального стимулирования генеральному директору ими не проверялась. Данные показания, а также показания членов Совета директоров в части указания в бухгалтерских документах при их утверждении только общей суммы, выплаченной на материальное стимулирование из Фонда потребления, не могут быть положены судом в основу обвинения Милованова в инкриминируемых преступлениях, поскольку в соответствии со ст. 85 ФЗ «Об акционерных обществах», и п.п. 3, 7 п. 20.3 Устава, проверка (ревизия) всей финансовой, бухгалтерской, платежно-расчетной и иной документации Общества, связанной с осуществлением Обществом финансово-хозяйственной деятельности, в том числе проверка расходования средств Фондов на предмет их соответствия законодательству Российской Федерации, Уставу, внутренним документов Общества, относится к исключительной компетенции Ревизионной комиссии Общества, которая в ходе проверки вправе истребовать дополнительные документы, необходимые для её проведения. Как установлено судом в ходе

проверки расходования средств Фонда потребления генеральным директором в 2013, 2014 г.г., нарушений ревизионной комиссией выявлено не было. Итоги выполнения смет использования средств по фондам в указанные годы, в соответствии с подп. 16 п. 15.1 Устава, были изучены Советом директоров и предварительно утверждены, после чего годовой отчет и баланс Общества был утвержден на общем собрании акционеров, в связи с чем, акционером и Советом директоров одобрено расходование средств Фонда на выплату материального стимулирования, в том числе и Генеральному директору Общества.

В подтверждении вины подсудимого в инкриминируемых преступлениях, стороной обвинения приведено заключение ревизионной комиссии № 1 ОАО «Молокозавод «Петропавловский» (т. 11 л.д. 210-217), согласно выводам которой, генеральный директор Общества наделен правами и обязанностями работодателя лишь в отношениях с работниками общества, а любые денежные выплаты, предусмотренные трудовым договором являются исчерпывающими и производятся исключительно с согласия и на основании выраженного волеизъявления его работодателя – Совета директоров.

Выводы, изложенные в заключении ревизионной комиссии противоречат вышеприведенным локально-нормативным актам Общества, из анализа которых судом установлено, что генеральный директор, выплачивая себе, как работнику Общества материальное стимулирование из средств Фонда потребления, действовал в рамках своих полномочий, и его действия были одобрены Советом директоров Общества и акционером.

Кроме того, следует отметить, что внеплановая ревизионная проверка была проведена спустя четыре года, с момента как Акционеру, Совету директоров стало известно о выплатах генеральным директором Общества в 2013, 2014 г.г. себе материального стимулирования из средств Фонда потребления. При этом на момент издания приказов № 395-П от 25 декабря 2013 года, 325-П от 18 декабря 2014 года, единственным акционером Общества являлась администрация Петропавловск-Камчатского городского округа в лице Комитета по управлению имуществом. Фактически внеплановая ревизионная проверка проведена на основании решения единственного акционера в лице органа, не являющегося таковым в 2013, 2014 г.г., не осуществлявшим контроль за управлением обществом в указанное время, и не обладающим какими-либо полномочиями давать оценку деятельности общества и его исполнительного органа за указанные годы.

Вместе с тем, в материалах уголовного дела имеется письмо и.о. председателя комитета по управлению имуществом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа Тараканової Т.В. № 01-06-01/2843/15 от 23 декабря 2015 года (т. 2 л.д. 71), письмо начальника Управления экономического развития и имущественных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа № 01-06-01/429/16 от 18 апреля 2016 года (т. 4 л.д. 25-26) и письмо председателя совета директоров ОАО «Молокозавод «Петропавловский» № 132 от 18 апреля 2016 года (т. 4 л.д. 28-34), согласно которым действиями Милованова по выплате себе материального стимулирования из Фонда потребления ни правообладателю акций, ни ОАО «Молокозавод «Петропавловский», ущерб не причинен.

Кроме того, нашли своё подтверждение доводы подсудимого, изложенные в ходатайстве о признании данного доказательства недопустимым. Как следует из показаний свидетеля Хутова, основанием принятия Комиссией по вопросам управления акционерным обществами решения о создании 27 февраля 2018 года Ревизионной комиссии ОАО «Молокозавод Петропавловский», которой поручено провести внеплановую выборочную проверку формирования и использования фондов Общества послужило письмо врио начальника УМВД России по Камчатскому краю Завьялова Ю.В. на имя губернатора, содержащее требование об установлении имущественного ущерба. Также указал, что внеочередное собрание акционеров, на котором было принято решение о проведении внеплановой ревизионной проверки, было созвано в отсутствие решения совета директоров Общества, и рассмотрение заключений Ревизионной комиссии ОАО «Молокозавод Петропавловский» в части выплат генеральному директору также не входило в полномочия Комиссии по вопросам управления акционерным обществом, так как это полномочия Совета директоров ОАО «Молокозавод Петропавловский».

В соответствии с ч. 4 ст. 157 УПК РФ, после направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. Врио начальника УМВД России по Камчатскому краю, является должностным лицом, возглавляющим орган дознания, следовательно, осуществлять оперативно-розыскные мероприятия, к каким относится запрос по уголовному делу находящемуся в производстве следственного органа в отсутствие поручения следователя, не уполномочен (т. 11 л.д. 131-132). Кроме того, в соответствии со ст. 55 ФЗ «Об акционерных обществах», п.п. 14.1, 14.2 Устава, внеочередное общее собрание акционеров может быть проведено на основании требования акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества на дату предъявления требования. При этом, созыв внеочередного общего собрания акционеров по требованию акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества, осуществляется советом директоров (наблюдательным советом) общества. В связи с чем, судом установлено, что избрание нового состава ревизионной комиссии 27 февраля 2018 года осуществлено в нарушение норм ФЗ «Об акционерных обществах», Устава, Положения о Совете директоров, Положения о ревизионной комиссии, без решения Совета директоров о внеочередных собраниях, которым решений о внеочередном созыве общих собраний не принималось. Рассмотрение заключений в части выплаты генеральному директору материального стимулирования также не входило в полномочия Комиссии по вопросам управления акционерным обществом. В нарушение указанных локально-нормативных актов членов Совета директоров на заседание комиссии не пригласили, и не предоставили им заключение ревизионной комиссии № 1.

Таким образом, установлено нарушение порядка созыва внеочередного Собрания акционеров по вопросу избрания нового состава ревизионной комиссии, а также по вопросу рассмотрения заключений ревизионной комиссии. В связи с чем указанное заключение ревизионной комиссии № 1 в совокупности с выводами суда о правомерности действий Милованова при выплате себе материального стимулирования из Фонда потребления, не может быть принято в качестве доказательства вины подсудимого в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Приведённая государственным обвинителем в качестве доказательства справка исследования старшего специалиста-ревизора ГДПиР отдела № 1 УЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю Москалева документов ОАО «Молокозавод Петропавловский» № 3/43-27 от 09 декабря 2015 года вину Милованова в совершении инкриминируемых преступлений не подтверждает, поскольку составивший ее специалист не является экспертом – правоведом, и фактически в названном документе делает выводы анализируя часть документов Общества исходя из субъективной оценки действий Милованова, в обоснование указывая лишь общие нормы права, не оценивая их в совокупности со всеми локальными нормативно-правовыми документами Общества.

Приведенное государственным обвинителем заключение эксперта № 289 от 31 мая 2017 года о размере заработной платы начисленной и выплаченной Милованову в 2013, 2014 г.г., в том числе указанных в обвинительном заключении сумм, не является доказательством вины подсудимого, поскольку получение им материального стимулирования в указанном в заключении эксперта размере, Миловановым не оспаривается.

Подсудимый просил признать данное заключение эксперта недопустимым доказательством, поскольку оно составлено им на основании карточки сотрудника, и не на исследовании первичных бухгалтерских документов. Вместе с тем, указанные Миловановым основания признания данного доказательства недопустимым не влекут, поскольку в постановлении следователь ставит вопрос лишь о размере заработной платы, начисленной и выплаченной подсудимому с 1 января 2012 года по 31 декабря 2014 года, для ответа на который эксперту достаточно изучения бухгалтерских документов, подтверждающих произведенные выплаты. Вопрос об обоснованности произведенных выплат для ответа на который, эксперту потребовались бы первичные бухгалтерские документы следователем не ставился.

Доводы защиты о том, что они были ознакомлены с постановлением о её назначении после проведения экспертизы заслуживают внимания, однако признания данного доказательства недопустимым не влекут, поскольку все участники уголовного судопроизводства не были лишены возможности задать вопросы эксперту, ходатайствовать о вызове его в судебное заседание, а в случае необходимости ставить вопрос о назначении повторной либо дополнительной экспертизы.

Остальные доказательства, приведенные государственным обвинителем, являются локальными, нормативными актами Общества и объективно виновность или невиновность подсудимого не подтверждают.

Подсудимым также заявлено ходатайство о признании недопустимыми всех следственных действий, проводимых после 22 марта 2017 года. В обоснование ходатайства указывает на нарушение сроков предварительного следствия. Так, 22 марта 2017 года, уголовное дело в отношении Милованова приостановлено по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. 23 марта 2017 года, постановление о приостановлении предварительного следствия отменено, уголовное дело принято к производству следователем 27 апреля 2017 года. В ответе на жалобу Милованова заместителем прокурора указано, что решение о приостановлении уголовного дела признано незаконным и отменено, а предварительное следствие возобновлено 27 апреля 2017 года. На основании полученного ответа подсудимый полагает, что в материалах уголовного дела должно быть постановление об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия датированное 27 апреля 2017 года.

Указанный довод подсудимого не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Согласно материалам уголовного дела 22 марта 2017 года, уголовное дело в отношении Милованова приостановлено по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. 23 марта 2017 года, постановление о приостановлении предварительного следствия отменено руководителем следственного органа, как незаконное и необоснованное. Одновременно установлен срок дополнительного следствия на 1 месяц, со дня поступления уголовного дела к следователю. 27 апреля 2017 года уголовное дело принято к производству следователем и с этого дня началось течение срока равного 1 месяцу установленного постановлением от 23 марта 2017 года. В дальнейшем осуществлялось продление сроков предварительного следствия в соответствии со ст. 162 УПК РФ. При таких обстоятельств нарушений сроков предварительного следствия при расследовании уголовного дела судом не установлено, а следовательно и оснований для признания недопустимыми доказательствами всех следственных действий, проведенных после 22 марта 2017 года, не имеется.

На основании ст. 75 УПК РФ из числа допустимых могут исключаться только доказательства по делу. Указанные подсудимым постановление заместителя прокурора г. Петропавловска-Камчатского Терещенко И.В. о направлении материалов проверки в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании от 21 декабря 2015 года, протокол принятия устного заявления от начальника управления экономического развития и имущественных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа Хутова Д.В. от 20 апреля 2018 года, справка об исследовании от 9 декабря 2015 года, которые Милованов просит признать недопустимыми доказательствами в соответствии со ст. 74 УПК РФ таковыми не являются.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

На основании изложенного, ввиду отсутствия в действиях Милованова, выразившихся в выплате себе материального стимулирования из средств Фонда потребления, обязательных признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, он подлежит оправданию по эпизоду издания приказа № 395-П от 25 декабря 2013 года и по эпизоду издания приказа № 325-П от 18 декабря 2014 года, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в его деянии данного состава преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ за Миловановым следует признать право на реабилитацию.

Вещественные доказательства, хранящиеся при материалах уголовного дела, следует хранить при деле (т. 9 л.д. 22-25, т. 12 л.д. 1-3).

Процессуальных издержек по делу нет.

Мера пресечения подсудимому не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.302, 303-306, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать Милованова Василия Николаевича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ (по эпизоду издания приказа № 395-П от 25 декабря 2013 года), на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в его деянии данного состава преступления.

Оправдать Милованова Василия Николаевича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ (по эпизоду издания приказа № 325-П от 18 декабря 2014 года), на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в его деянии данного состава преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за Миловановым В.Н. право на реабилитацию в части необоснованного уголовного преследования в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Вещественные доказательства, по вступлении приговора в законную силу: приказ № 395-П от 25.12.2012 г.; приказ № 325-П от 18.12.2014 г.; флеш-носитель информации; приказ № 393-П от 25 декабря 2013 года; приказ № 395/1-П от 26 декабря 2012 года; приказ № 344-П от 25 декабря 2012 года «О спонсорской помощи»; приказ № 178/2-П от 24 июня 2013 года «О лимите расходов на мобильную связь»; приказ № 85-П от 01 апреля 2013 года «О расходе средств фонда потребления»; приказ № 412-П от 31 декабря 2013 года «О создании резерва на выплату вознаграждения по итогам работы за 2014 год»; приказ № 356-П от 31 декабря 2014 года «О списании дебиторской задолженности ООО НПП «Промматериалы»; приказ № 226-П от 05 августа 2013 года «О расходе средств фонда потребления»; приказ № 124-П от 21 мая 2014 года; приказ № 44-П от 27 февраля 2014 года «О назначении ответственных лиц; приказ № 105-П от 30 апреля 2015 года «О режиме работы»; приказ № 176-П от 10 июля 2015 года; приказ № 233-П от 16 сентября 2015 года; приказ о поощрении работника № 26-П от 30 января 2015 года, хранящиеся при материалах уголовного дела, хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Петропавловск – Камчатский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий
Приговор не вступил в законную силу
Подлинник приговора подшит в деле № 1-446/2018

КОПИЯ

Судья Меллер А.В. Дело № 22-908/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский 27 ноября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда в составе:
председательствующего Кириллова Е.П.,
судей Елаховой В.А. и Гулевской О.А.,
при секретаре Дудник К.С.,
с участием прокурора Торопова Д.В.,
защитников адвокатов Корячихина А.В., Миловановой Т.В.,
оправданного Милованова В.Н.,
представителей потерпевшего Кокориной Т.П., Слободян Е.А., Серебренниковой Е.О.
рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя потерпевшего Позднякова Е.С. и апелляционное представление государственного обвинителя Хачатурян Т.М. на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 12 октября 2018 года, которым

Милованов Василий Николаевич, родившийся 11 июля 1975 года в г. Петропавловске-Камчатском, гражданин РФ, состоящий в браке, имеющий высшее образование, генеральный директор ОАО «Молокозавод Петропавловский», зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Звездная, д. 16/3 кв. 4, не судимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.160, ч.3 ст.160 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступлений.

Постановлено признать за Миловановым В.Н. право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Елаховой В.А., пояснения Милованова В.Н. и адвокатов Корячихина А.В., Миловановой Т.В., просивших приговор оставить без изменения, а также мнения представителей потерпевшего Кокориной Т.П., Слободян Е.А., Серебренниковой Е.О. и прокурора Торопова Д.В., поддержавших доводы жалобы и апелляционного представления об отмене приговора, судебная коллегия

установила:

приговором суда Милованов В.Н. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступлений.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшего начальник Управления экономического развития и имущественных отношений Позднякова Е.С., ссылаясь на Постановление № 2914 «Об условиях приватизации муниципальной унитарного предприятия Петропавловск-Камчатского городского округа «Молокозавод «Петропавловский», решения Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 28 октября 2015 года № 839-р «О внесении изменений в Решение городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 22 апреля 2009 года № 477-р «Об утверждении структуры администрации Петропавловск-Камчатского городского округа», 25 декабря 2008 года № 94-нд «О порядке управления находящимися в собственности Петропавловск-Камчатского городского округа акциями акционерных обществ и осуществления полномочий органов управления акционерного общества случае, если в собственности Петропавловск-Камчатского городского округа находится 100 процентов акций акционерного общества», от 05 июля 2016 года № 453-нд «О порядке управления и

распоряжения имуществом, находящимся в собственности Петропавловск-Камчатского городского округа», от 24 апреля 2013 года № 170-р «О комиссии по вопросам управления акционерными обществами», приказ Департамента экономической и бюджетной политики администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 25 ноября 2009 года № 99 «Об утверждении Положения о ревизионной комиссии открытого акционерного общества «Молокозавод Петропавловский», Федеральные законы от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», полагает, что суд сделал не основанные на законе выводы, признав все действия, проводимые единственным акционером, незаконными. Считает, что Управление экономического развития и имущественных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа действовало законно и обоснованно в рамках, предусмотренных действующим законодательством полномочий, в соответствии с которыми полномочия общего собрания акционеров осуществляются Управлением с учетом решения Комиссии по вопросам управления акционерным обществом. Высшим органом управления акционерным обществом является общее собрание акционеров в лице Управления с учетом комиссии по вопросам управления акционерным обществом, Управлением назначается Совет директоров, который действует исключительно в предоставленной ему компетенции в соответствии с Положением о Совете директоров. В компетенцию Совета директоров не входит решение вопроса о назначении ревизионной комиссии, о прекращении ее деятельности, о принятии результатов проведения ревизионной комиссии, таких полномочий нет и у единоличного исполнительного органа - генерального директора. Ревизионная комиссия ОАО «Молокозавод Петропавловский» осуществляла проверки и выдавала предписания, руководствуясь действующим специальным законодательством, Уставом Общества, и требованиями Положения о ревизионной комиссии открытого акционерного общества «Молокозавод Петропавловский». Действуя в рамках своих полномочий, установленных действующим законодательством, ревизионная комиссия по результатам проведённой проверки, вынесла четыре заключения: заключения №№ 1, 2 от 27 марта 2018 года; № 3 от 05 апреля 2018 года; № 4 от 21 мая 2018 года. Выбор ревизионной комиссии осуществлен правомерно на внеочередном общем собрании акционеров, в связи с чем, выводы суда первой инстанции о недопустимости заключения ревизионной комиссии, основаны на неверном и неполном трактовании законодательства. Полагает, что в соответствии с п. 4 ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, действиям акционера не могла быть дана правовая оценка Петропавловск-Камчатским городским судом по уголовному делу. Просит оправдательный приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В **апелляционном представлении** и дополнениях к нему государственный обвинитель Хачатурян Т.М., выражая несогласие с приговором суда, полагает его подлежащим отмене в связи с неправильным применением уголовного закона и несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Анализируя положения Устава Открытого акционерного общества «Молокозавод Петропавловский» и Совета директоров, Положения о генеральном директоре ОАО «Молокозавод «Петропавловский», трудового договора с генеральным директором, статьи 22, 129 ТК РФ, указывает, что заработная плата работника включает в себя, в том числе, и стимулирующие выплаты и является оценочным фактором. В трудовом договоре предусмотрен исчерпывающий перечень размера и системы оплаты труда генерального директора, который может пересматриваться только по соглашению сторон, а права и обязанности работодателя от имени Общества в отношении генерального директора осуществляются Советом директоров или лицом, им уполномоченным. Генеральный директор, является работником предприятия, вопросы об оплате его труда относятся к исключительной компетенции работодателя, а именно

Совета директоров. В судебном заседании установлено, что вопросы о выплате Милованову стимулирующих выплат в 2013-2014 году на собрании Совета директоров не рассматривались, соответственно и решения о данных выплатах не принимались. Полагает, что из анализа доказательств следует, что в действиях Милованова имеются все признаки преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ. Отмечает, что судом при принятии решения о признании недопустимым доказательством заключения ревизионной комиссии №1 ОАО «Молокозавод «Петропавловский», основания, предусмотренного ст. 76 УПК РФ, не указано. В ходе рассмотрения уголовного дела судом в нарушение положений ст. 123 Конституции Российской Федерации, ч. 3 ст. 15 УПК РФ отказано в допросе нескольких свидетелей по уголовному делу, в том числе свидетеля Тараканової. Указывает, что представитель потерпевшего Морозова необоснованно допущена судом, поскольку находится в прямом подчинении у Милованова, ее показания противоречат показаниям признанной в ходе предварительного расследования представителя потерпевшего Кокориной. Просит приговор отменить, направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

В возражениях оправданный Милованов В.Н. просит оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционного представления и поданных возражений, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно статье 8 УК РФ основанием уголовной ответственности выступает совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом РФ.

Часть 3 ст. 160 УК РФ предусматривает ответственность за присвоение или растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

По смыслу закона присвоением признается удержание против воли собственника или использование чужого имущества, находящегося в законном владении виновного, в своих интересах. Именно такие действия лица образуют объективную сторону присвоения.

С субъективной стороны присвоение совершается с прямым умыслом и корыстной целью. В содержание умысла входит сознание, что имущество, находящееся в правомерном владении, удерживается, используется, отчуждается против воли собственника и тем самым ему причиняется материальный ущерб.

Вывод суда об оправдании Милованова сделан на основе полного и всестороннего исследования доказательств, которым суд дал в приговоре надлежащую оценку, а потому судебная коллегия не может согласиться с доводами представления.

Из исследованных в ходе судебного разбирательства и приведенных в приговоре доказательств усматривается, что в 2013 и 2014 годах работники ОАО «Молокозавод «Петропавловский» и генеральный директор Милованов получили из средств фонда потребления Общества поощрение и материальное стимулирование.

Письменные доказательства по делу: приказы и копии платежных ведомостей, показания свидетеля Ивановой Е.П. подтверждают факт получения Миловановым поощрения и материального стимулирования, что не вызывает сомнений у суда и не оспаривается сторонами.

Из материалов уголовного дела следует, что руководство текущей деятельностью в ОАО «Молокозавод «Петропавловский» осуществляет единоличный исполнительный орган генеральный директор, который подотчетен Общему собранию акционеров и Совету директоров и руководствуется в своей деятельности Уставом Общества, трудовым договором, заключенным с Обществом, Положением о генеральном директоре и иными внутренними документами Общества, а также законодательством Российской Федерации.

Как следует из трудовых договоров, заключенных с Миловановым, генеральный директор имеет право на выплату вознаграждения в порядке и на условиях,

установленных в Обществе, материальную помощь с учетом оценки личности трудового участия генерального директора.

На основании п. 8.3 Устава Общество образовало фонд потребления, а Милованов, являясь распорядителем средств фонда, реализовывая предоставленные ему полномочия, распоряжаясь денежными средствами фонда и выплачивая стимулирующие выплаты работникам предприятия, в том числе являющимся работником предприятия генеральному директору, действовал на основании принятого Устава, Положения о генеральном директоре, Положения о Фондах, заключенных с ним трудовых договорах.

Из материалов уголовного дела следует, что по результатам работы за 2013 и 2014 годы проведены аудиторские проверки о достоверности бухгалтерской отчетности ОАО «Молокозавод «Петропавловский» и проверки ревизионной комиссии. Годовые отчеты и бухгалтерская отчетность ОАО «Молокозавод «Петропавловский» вместе с заключениями аудитора и ревизионной комиссии представлены Совету директоров. Ознакомившись с указанной документацией Совет директоров утвердил годовые отчеты и годовую бухгалтерию за 2013-2014 годы (протокол № 43 от 30.05.2014 года, протокол № 49 от 26.05.2015 года). Утверждены годовые отчеты и бухгалтерия по результатам работы ОАО «Молокозавод «Петропавловский» за указанные годы и председателем Комитета по управлению имуществом.

В ходе проверки ревизионной комиссией использования средств фонда за 2013, 2014 годы, в соответствии с пп.7 п.203 Устава, нарушений выявлено не было.

Таким образом, акционером и Советом директоров одобрено расходование средств фонда на выплату материального стимулирования, в том числе и генеральному директору Общества.

При таких обстоятельствах, в действиях Милованова отсутствует противоправное, безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу, что является обязательным условием совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст.160 УК РФ, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 года № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Вопреки доводам, приведенным в жалобе и представлении, судом не признавалось заключение ревизионной комиссии № 1 недопустимым доказательством.

В соответствии с требованиями закона суд дал надлежащую оценку каждому из доказательств, представленных как стороной обвинения, так и стороной защиты, обосновав причины, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Предложенные представителем потерпевшего суждения относительно оценки доказательств, равно как и несогласие с данной судом оценкой, не могут рассматриваться как основание к отмене приговора, поскольку выводы суда первой инстанции не вызывают сомнений, всем представленным доказательствам, как каждому в отдельности, так и их совокупности, в том числе, заключению ревизионной комиссии № 1, суд дал оценку, в соответствии с требованиями статей 17, 88 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания усматривается, что судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с положениями ст.15 УПК РФ с соблюдением принципа состязательности сторон. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Доводы представления и жалобы сводятся к переоценке доказательств, которые были исследованы судом и получили оценку в приговоре, а поэтому оснований для отмены приговора судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, при проверке материалов уголовного дела не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389^{13}, 389^{20}, 389^{28} УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Петропавловск-Камчатского суда Камчатского края от 12 октября 2018 года в отношении **Милованова Василия Николаевича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя потерпевшего Поздняковой Е.С. и апелляционное представление государственного обвинителя Хачатурян Т.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Подлинник апелляционного определения [illegible] в деле № 2-1421/18 находящемся в производстве [illegible] Петропавловск-Камчатского городского суда

Анна Петровна Полуротова

Занимается адвокатской деятельностью с 2016 г., является адвокатом Первой Камчатской краевой коллегии адвокатов.
В 2019 г. награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор»

Дело № 1-46/2018

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Петропавловск-Камчатский 23 марта 2018 года

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 14 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края Плотникова А.И., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края, с участием частного обвинителя (потерпевшей) Недбаевой Ж.П., представителя частного обвинителя Недбаева Т.С., защитника подсудимого – адвоката Полуротовой А.П., представившей удостоверение № 235 и ордер № 007207 от 30 января 2018 года, при секретаре Ечевской Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Гершеновича Владимира Дмитриевича, родившегося 26 ноября 1982 года в г. Петропавловске-Камчатском, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, проживающего по адресу: Калининградская область, п. Васильково, ул. Шатурская, 35В, кв. 23, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Гершенович В.Д. обвиняется частным обвинителем Недбаевой Ж.П. в клевете, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, подрывающих его репутацию.

В заявлении о возбуждении дела частного обвинения с учетом заявления об уменьшении объёма обвинения частным обвинителем окончательно Гершеновичу вменено в вину распространение следующих сведений.

17 сентября 2014 года в 21 час 21 минуте на форуме сайте www.boosta.me Гершенович разместил следующие сообщения: «У этого дебила, везде конфликты… Начиная с самого универа, где мама бегала устраивала истерики «ОБИДЕЛИ МОЕГО ТИГРАШУ»…. А он прикрывается мамочкой инвалидом с университета. Типа обидели инвалида итд... ОНИ ОБА НИГДЕ НЕ РАБОТАЮТ. Схема такая, приходит «торпеда» мама-инвалид, что-нибудь покупает или заказывает услуги или еще что….. А потом Тиграшка по генеральной доверенности начинает ныть, что это ему не так и то не так. И клянчить деньги... Все просто. Суды и выклянчивание денег с предпринимателей – это их хлеб. Так эта сладкая парочка зарабатывает деньги. На будущее увидите фамилию Недбаев или Недбаева – бегите…».

23 сентября 2014 года Гершенович создал на сайте www.kamcar.ru тему «ОСТОРОЖНО ЖУЛИКИ», в которой изложил следующее: «Недавно, в одной из газет нашего города появилась заказная статья, незаслуженно пророчащая честное имя Kamcar.ru. Автор статьи Татьяна Семенова, а заказчик Недбаев Т.С. Данные персонажи (заказчики): Недбаев Тигран Сергеевич и Недбаева Жанна Петровна очень хорошо знакомы многим организациям нашего города и особенно судам всех инстанций. Они оба нигде не работают и выклянчивание денег с предпринимателей и организаций стало для них привычным и легким заработком. С этой же целью они заказали в KamCar.ru автомобиль. Прослеживается примерная схема их действий. 1. «Оформление заказа + некая предоплата или аванс». При этом все договоры оформляются на мать - так как она инвалид первой группы. Ведь после этого можно на каждом углу кричать, что кто-то обманул малоимущего инвалида. 2. «Саботирование сделки». Далее любым способом сорвать сделку, или сделать невозможным её выполнение ответственной стороной. Поверьте, они это могут. Имитация сердечного приступа, истерики, неадекватное поведение - это лишь малая часть заученного спектакля. 3. «Возврат суммы в многократно увеличенном размере». Далее идет выбивание денег с предпринимателей любым способов: угрозами (в том числе физической расправой), угрозами что «засудят и обанкротят», ходьбой по МВД, УВД, ОБЭП, Сл. комитет, прокуратурой и т.д. Судами и прочими сложностями для предпринимателей. (Только в данный момент они судятся с несколькими организациями). <...> С нами на третьей стадии у жуликов Недбаевых что-то пошло совершенно не по плану.<...> Однако на удивление аферистов Недбаевых... <...> Kamcar.ru советует всем! Будьте бдительны. Если вдруг судьба

свела Вас с Недбаевым Тиграном Сергеевичем или Недбаевой Жанной Петровной – БЕГИТЕ БЕЗ ОГЛЯДКИ».

23 сентября 2014 года на форуме сайта www.drom.ru Гершенович разместил следующую информацию: в 9 часов 40 минут «Просто этот случай уникальный, так сказать. Мы их сразу раскусили, так как навели справки в бизнес общине нашего города, кто с ними работал, получили много интересной информации они рассказали что это за "уникум"» рассказали как работают, как вымогают деньги, чем апеллируют, на что давят и т.д. Поэтому и не стали с ними ничего общего иметь. Подобные шарлатаны типа Т.С. ни копейки не получат сверху. От этого и бесятся»; в 11 часов 40 минут «У них такая маленькая посещаемость!? Это просто смешно. А еще вроде СМИ.:)) У Камкара до 1500 посещении в сутки, интересно сколько там прочло статьи про Недбаева Т.С.? Посмотрим..:)»; в 10 часов 35 минут «Итак, кто хочет почитать схему работы этого инвалида, прошу www://kamcar.ru/ostorozhno-zhuliki».

Данные заведомо ложные сведения распространены после произошедшего в середине июня 2014 года конфликта по поводу доставки машины из Японии и появления на сайте www.kamcar.ru поста «Черные дела «Белой вороны», посвященного деятельности ООО «Белая Ворона», генеральным директором которого являлся Гершенович. Вышеуказанные сведения распространялись пользователем с ник-неймом «Gera», «Gera-PK», которым является Гершенович. На других интернет ресурсах Камчатского края Гершенович зарегистрирован под ник-неймами «Gera-PK», «Vlad-Gera-Pk», «PK-Gera». Под своими сообщениями «Gera», «Gera-Pk» подписывался как Гершенович Владимир Дмитриевич. Также «Gera» указывает свой номер ICQ, который принадлежит Гершеновичу. Кроме того Гершенович сам называет себя «Gera». Помимо клеветы и оскорблений пользователь с ник-неймом «Gera» выложил сканированные копии расписки в получении Недбаевой Ж.П. от него денег и соглашения о расторжении договора, подписанного Недбаевой Ж.П. и Гершеновичем В.Д. Расписка на тот момент находилась у Гершеновича В.Д. и посторонние лица доступа к ней не имели.

По изложенным основаниям полагала, что указанные сведения распространены в сети «Интернет» Гершеновичем. Данные сведения полностью не соответствует действительности, а также унижают её честь, достоинство и порочат деловую репутацию, в связи с чем просила привлечь подсудимого к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Подсудимый Гершенович в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, дело рассмотрено в его отсутствие.

Согласно представленным защитником в судебное заседание письменным объяснениям подсудимого от 28 января 2018 года, между ООО «Белая Ворона» и Недбаевой Ж.П. был заключен договор на поставку автомобиля, который затем был расторгнут. Подтвердил факт регистрации на форумах сайтов www.drom.ru, www.boosta.me. Указанные частным обвинителем фразы и выражения не писал, допустил возможность распространения данных сведений от его имени. Сообщил, что компьютеры компании ООО «Белая Ворона» были установлены в нескольких офисах, доступ от ника «Gera_PK» был авторизован на каждом компьютере для общения с клиентами в сеть «Интернет». Ситуация с покупкой машины Недбаевой Ж.П. была общеизвестной, в том числе, по всей стране, поскольку телеканал «РЕН-ТВ» опубликовал видеоматериал, посвященный указанному инциденту с показательными припадками Недбаевой Ж.П. Сайт www.kamcar.ru в тот же период времени был под регулярными хакерскими атаками и несколько раз был взломан. После восстановления доступа к сайту, вся информация, каким-либо образом порочащая честь и достоинство Недбаева Т.С. и Недбаевой Ж.П., была удалена.

В представленных в судебное заседание письменных объяснениях от 22 марта 2018 года подсудимый дополнительно указал, что в связи с тем, что с 2014 года прошло много времени, он не может сообщить, осуществлялась ли им на форуме сайта www.drom.ru с кем-либо переписка 23 сентября 2014 года. При этом тема Недбаевых обсуждалась на форумах, ему задавали вопросы о сделке с ними, так как в прессе вышло несколько статей о компании ООО «Белая Ворона», в которых данную компанию и его пытались выставить в черном свете. Телеканал «РЕН-ТВ» опубликовал запись с камеры видеонаблюдения, на которой Недбаевы угрожали сотрудникам фирмы. По данному факту было написано заявление в полицию.

Вопросов по этой теме было много, на некоторые из них он отвечал, но когда и кому уже не помнит. При этом каких-либо сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию данной семьи в средствах массовой информации не распространял. Доступ от ника «Gera_PK» был авторизован на всех компьютерах фирмы, его анкетные данные, его адрес электронной почты известен большому количеству людей. Если данная переписка действительно имела место, зарегистрироваться на форуме и вести переписку от его имени могло любое лицо. С обвинением не согласен, считает его голословным, вызванным неприязненным отношением к нему.

Из позиции Гершеновича, изложенной защитником в судебном заседании, следует, что подсудимый, не признавая себя виновным в совершении преступления, не даёт согласия на прекращение в отношении него уголовного дела за истечением сроков давности. Под ник-неймом «Gera_PK» мог выкладывать посты любой человек, в том числе, любой сотрудник их фирмы, поскольку соответствующее негативное мнение обоснованно сложилось у сотрудников фирмы подсудимого.

Допрошенная в судебном заседании частный обвинитель (потерпевшая) Недбаева Ж.П. поддержала свое заявление о привлечении Гершеновича к уголовной ответственности. Указала, что в 2014 году ею заключен договор с ООО «Белая Ворона» в лице Гершеновича на поставку машины из Японии. Через некоторое время Гершенович сообщил ей, что заказанная машина радиоактивная, однако на самом деле она не была радиоактивной, в связи с этим начался конфликт. Гершенович начал печатать на различных интернет ресурсах о ней негативные посты, указывая, что она занимается мошенничеством. При этом детально описывал схему мошенничества, оскорблял её и её сына. Пользователем, который выкладывал соответствующие посты, являлся именно Гершенович, поскольку другие пользователи обращались к нему как Вова Гершенович. Она никогда не привлекалась к уголовной ответственности, никогда не вымогала ни у кого деньги. Распространённые подсудимым сведения являются заведомо ложными, при этом эти сведения порочат её честь и достоинство, подрывают её репутацию. На вопросы защитника о том, высказывала ли она или её сын угрозы в адрес сотрудников фирмы Гершеновича, сообщала ли сотрудникам о том, что является психически больной, разыгрывала ли припадки, отвечать отказалась, сославшись на положения ст. 51 Конституции РФ.

Допрошенный в судебном заседании представитель частного обвинителя (потерпевшей) Недбаев Т.С. указал, что в апреле 2014 года был подписан договор с ООО «Белая Ворона» на поставку машины, которая доставлена не была. Позже Гершеновичем было сообщено, что купленная машина радиоактивна, при этом Недбаев Т.С. достоверно установил, что машина прошла все проверки и готова к отгрузке в порту. Недбаевым сообщили ложную информацию для того, чтобы соответствующую машину перепродать, а их обмануть на стоимость машины. В ходе возникшего конфликта Недбаевы приходили в офис подсудимого и беседовали на повышенных тонах, затем обращались в полицию, прокуратуру города. Сразу после размещения на сайте www.boosta.me черновика искового заявления Недбаевой Ж.П. к ООО «Белая Ворона», на данном сайте пользователь с ник-неймом «Gera_PK» начал распространять в отношении Недбаевой Ж.П. заведомо ложные сведения, сопровождающиеся нецензурной бранью и оскорблениями. На указанном сайте пользователем с ник-неймом «Gera_PK» также была размещена расписка, подписанная Гершеновичем и Недбаевой Ж.П., согласно которой последняя получила от подсудимого денежные средства в размере стоимости автомобиля. Данным пользователем являлся Гершенович, поскольку оригинал указанного документа находился только у него, в связи с чем не мог быть размещен иным лицом. 23 сентября 2014 года Гершенович создал на принадлежащем ему сайте www.kamcar.ru тему «ОСТОРОЖНО ЖУЛИКИ», посвященную Недбаевым. В этот же день на сайте www.drom.ru Гершенович размещал комментарии, содержащие заведомо ложные сведения, а также ссылку на указанную статью «ОСТОРОЖНО ЖУЛИКИ». Другие пользователи на указанных сайтах за весь период выкладки постов обращались к пользователю «Gera_PK» как к Владимиру Дмитриевичу Гершеновичу, 27 ноября 2014 года поздравляли его с днем рождения. Полагал, что никто другой не мог быть зарегистрирован под данным ник-неймом. Изложенная в постах Гершеновича информация о том, что Недбаева Ж.П. зарабатывает деньги тем, что по предварительному сговору с сыном

«доит» предпринимателей, вымогает у них денежные средства, является ложной, поскольку в тот период времени у неё было только два конфликта с предпринимателями, а именно с магазином «Большой Папа» по поводу приобретения плитки, а также конфликт с банком по поводу заключенного Недбаевой Ж.П. кредитного договора. При этом судебных споров ещё не имелось, первый иск подан в июле 2014 года. Полагал, что Гершенович распространил соответствующие сведения для того, чтобы очернить Недбаевых, дискредитировать личность потерпевшей, чем реабилитировать себя и привлечь к себе новых клиентов. Полагал, что подсудимый должен доказать, что распространённые им сведения соответствуют действительности.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля участковый уполномоченный полиции 1 отделения отдела УУП по делам несовершеннолетних полиции УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому Ганин А.А. показал, что в рамках производства по материалу проверки КУСП № 24915 от 23 июня 2015 года он совместно с сотрудником отделения «К» УМВД по Камчатскому краю прибыл на ул. Рябиковскую, д. 9, кв. 23, где проживают Недбаевы. Недбаев Т.С. представил свой персональный компьютер для осмотра. В папках находились скриншоты с сайтов или форумов, светокопии которых представлены в соответствующем материале проверки.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Семенова Т.А. показала, что первоначально Недбаев Т.С. пришёл к редактору газеты, в которой она работает, с жалобой на ООО «Белая Ворона» по поводу покупки и доставки машины из Японии, в связи с чем ею был подготовлен первый материал по данному поводу. После размещения данного материала ей позвонил Гершенович с требованием дать опровержение, на что ему было предложено подойти и представить документы, которые бы опровергали обстоятельства, изложенные в статье. Через некоторое время, примерно в сентябре 2014 года, в редакцию газеты вновь обратился Недбаев Т.С. с предложением продолжить журналистское расследование по поводу махинаций ООО «Белая Ворона», сообщив при этом, что в его адрес на сайтах пишутся посты порочащего содержания. В данных постах распространяется информация о том, что он с матерью обманывает людей, что они специально заказывают машины и вымогают денежные средства, у них имеется отработанная схема по обману фирм. Недбаев Т.С. показал Семеновой Т.А. сайт www.drom.ru, на котором имелись указанные обвинения Недбаевых, подписанные пользователем с ник-неймом «Gera_PK». Один из постов был подписан лично Гершеновичем, при этом имелась реклама доставки машин из Японии и ссылка на сайт его компании www.kamcar.ru. По этой ссылке они вышли на указанный сайт, где был размещен большой развернутый материал, в котором Гершенович обвинял Недбаевых в мошеннических схемах. После выхода второго материала под названием «Ворона каркнула и приказала долго жить» Гершенович позвонил ей и предложил встретиться, при этом угрожал закрыть газету. Она предложила ему выложить все имеющиеся у него материалы в подтверждение его доводов на сайте www.drom.ru, на что тот ответил, мало ли что он там пишет, он не обязан перед кем-то там отчитываться. Разговаривая с ней по телефону, Гершенович не оспаривал, что это он выкладывал советующие посты и статью про Недбаевых.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Войнов А.К. показал, что с 2011 года работал в фирме ООО «Белая Ворона», директором которой являлась Ляшенко Ольга Сергеевна, а его непосредственным руководителем Гершенович. Первоначальный офис фирмы был открыт на ул. Осипенко. В 2014 году офисы фирмы располагались на ул. Пограничной, д. 1, где было установлено три компьютера, и в торговом центре «Братишка» на 10 км, где было установлено два компьютера. Все компьютеры офиса были объединены сетью, при этом выход в сеть «Интернет» осуществлялся через один сервер, в каждом из офисов работало по два человека. Компьютер Гершеновича находился в офисе по ул. Пограничной, он являлся серверным компьютером, все имели к нему доступ. На видеозаписи конфликта с Недбаевыми в офисе фирмы данный компьютер расположен справа. Центральный, домашний компьютер находился у Гершеновича дома. Подсудимый имел доступ к любому компьютеру фирмы. В офисе на ул. Пограничной располагался сейф, в котором хранились все договоры и связанные с работой документы, к нему имели доступ все сотрудники фирмы. Доступ на сайт www.kamcar.ru был открыт для всех посетителей, кроме

того в офисах имелся бесплатный Wi-Fi для клиентов фирмы. Первоначально Недбаевы пришли и заключили договор на поставку машины из Японии. Потом произошел форс-мажор, тонкостей которого он не знает, после которого в адрес фирмы «посыпалась грязь». В этот период у них ломался сайт, сбивался калькулятор. Они полагали, что это происки конкурентов. В ходе конфликта Недбаев Т.С. обещал избить Войнова А.К. («набить ему рожу»), в связи с чем последний обращался в полицию с заявлением о преступлении по факту высказанных в его адрес угроз. В тот период времени в сети «Интернет» появлялись негативные статьи про их фирму. Кто распространял сведения про Недбаевых на сайтах www.boosta.me, www.kamcar.ru, www.drom.ru он не знает, сам этого не делал. Расписку в получении Недбаевой от Гершеновича денежных средств не видел, её на сайте www.boosta.me не размещал. Для доступа на сайт www.kamcar.ru у каждого сотрудника был свой логин и один общий пароль, также имелся общий технический логин. Пояснил, что на сайте www.kamcar.ru разместить статью под названием «ОСТОРОЖНО ЖУЛИКИ» и подписаться под ней как Гершенович Владимир мог любой сотрудник фирмы, поскольку к этому логину имели доступ все сотрудники. Предположил, что данную статью мог также разместить кто-либо из сочувствующих им клиентов. К Недбаевым у сотрудников фирмы сложилось негативное отношение, они обсуждали, что это скандальная семья, которая, используя определённую схему, выклянчивала, выбивала деньги с предпринимателей, в том числе угрозами. От его жены работникам фирмы было известно, что Недбаевы покупали в магазине «Большой Папа» кафель, потом его возвращали, и все это происходило со скандалами. У работников магазина «Большой Папа», в том числе у жены Войнова А.К., также сложилось плохое мнение о Недбаевых.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Щеглова Л.С. показала, что в сентябре 2014 года она работала генеральным директором ООО «Сова», офис которой находился по пр. Победы на 10 км. Также на тот момент имелся офис на ул. Осипенко, где был заключен договор с Недбаевыми. Затем был открыт офис на ул. Пограничной, в котором происходил конфликт с данными клиентами. В каждом офисе фирмы было установлено по два компьютера, которые объединены в общую сеть. У всех сотрудников имелся общий доступ в сеть «Интернет», доступ к сайту фирмы. У каждого сотрудника был отдельный логин и пароль для входа в сеть «Интернет». В офисах имелся бесплатный Wi-Fi для клиентов фирмы. Когда началась судебная тяжба с Недбаевыми, их сайт взламывали, в связи с чем он не работал пару дней. В тот период в их адрес начались обвинения, на сайте фирмы было оставлено много негативных постов, после чего сайт перестал работать. На Камчатских сайтах и форумах также распространялись обвинения в том, что данная фирма занимается мошенничеством. Конфликтов с другими клиентами не было, Недбаевы создали о себе не лестное впечатление. У сотрудников фирмы имелась информация о том, что Недбаевы судятся, что они купили плитку в магазине «Большой Папа», им не понравилось, они вернули плитку, и пошел судебный процесс. Она знала от соседей, что Недбаевы подавали жалобы за оскорбление, конфликтовали, судились с магазинами. В офисах фирмы были установлены сейфы для хранения документов, доступ к которым имели все сотрудники фирмы. У фирмы имелось два сайта, один аукционный, второй - www.kamcar.ru. К первому сайту у каждого сотрудника был свой логин и пароль, ко второму сайту был единый доступ у всех сотрудников. Она не знает, кто размещал негативную информацию о Недбаевых на сайтах www.boosta.me, www.kamcar.ru, www.drom.ru, сама этого не делала. Расписку в получении Недбаевой от Гершеновича денежных средств и соглашение о расторжении договора не видела, их на сайте www.boosta.me не размещала. Сайт www.kamcar.ru создавался Владимиром Гершеновичем совместно с партнерами из г. Владивостока.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста Кузьмин С.В. показал, что IP адрес 194.79.5.1 компании ООО «ИнтерКамСервис» не присваивался определенным абонентам, поскольку являлся групповым, использовался одновременно многими клиентами по технологии PPPoE. Данный IP адрес является для абонентов транслирующим по протоколам NAT. В сентябре 2014 года под данным IP адресом выходили в сеть «Интернет» одновременно 73 абонента. В ходе выборки детализации и статистики не представилось возможным установить, каким пользователем осуществлялся 17 сентября 2014 года в 21 час 21 минуту выход в сеть «Интернет» по адресам сайта www.boosta.me на данную дату: 90.156.201.11,

90.156.201.12, 90.156.201.58, 90.156.201.103. Обмен трафиком из сети ООО «ИнтерКамСервис» с IP адресом 90.156.201.58 осуществлялся 17 сентября 2014 года в 21 час 31 минуту с IP адреса 172.26.18.74, который в данное время был закреплён за абонентом Серединцевым Андреем Александровичем по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Дальняя, д. 52, кв. 15.

Как следует из материалов проверки КУСП № 24915 от 23 июня 2015 года, 22 июня 2015 года в ДЧ УМВД России по Камчатскому краю поступило заявление о преступлениях от Недбаева Т.С. и Недбаевой Ж.П., в котором они просили привлечь Гершеновича В.Д. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 128.1 УК РФ – клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, и преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 128.1 УК РФ – клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого либо особо тяжкого преступления. Постановлением должностного лица от 12 сентября 2016 года отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 128.1 УК РФ, ч. 5 ст. 128.1 УК РФ, по основанию п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Согласно представленному в материалах проверки КУСП № 24915 протоколу осмотра места происшествия от 1 июня 2015 года, произведённому участковым уполномоченным полиции Ганиным А.А. по сообщению от ДЧ УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому по факту клеветы в отношении Недбаева Т.С. и Недбаевой Ж.П. по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Рябиковская, д. 9, кв. 23, объектом осмотра являлась информация, находящаяся на компьютере Недбаева Т.С. Произведен осмотр на компьютере папок с файлами, при открытии которых производился запуск программы «Internet Explore» и отображение содержащейся информации. После чего осуществлено копирование, сохранение и печать соответствующего изображения на мониторе. После чего осуществлён выход в сеть «Интернет» по адресу «boosta.me» на сайт «GT CLUB - Kamchatka», затем осуществлен вход на форум сайта «www/boosta.me/form/index.php», в котором располагались различные разделы, при открытии одного из которых осуществлен переход к теме: «Продолжение судебной тяжбы «Недбаевы vs Белая Ворона»». Осуществлено копирование, сохранение и печать изображения на мониторе. Далее осуществлён выход в сеть «Интернет» по адресу: «forums.drom.ru/kamchatka», переход к камчатскому разделу форума «drom.ru», где имеется тема «Черные дела Белой вороны» (kamcar.ru). В ходе просмотра данной темы обнаружена информация в отношении Недбаева, размещенная в постах. Осуществлено копирование, сохранение и печать изображения на мониторе.

Согласно представленным в материалах проверки КУСП № 24915 светокопиям фотографий (принт-скринов), 22 июля 2014 года на форуме сайта www.boosta.me в теме «Махинации в KAMCAR» пользователем с ник-неймом «Gera» размещен следующий пост: «Ребята, не буду вступать в полемику. Люди психически больные (без шуток). Бегают по милиции вплоть до генералов МДВ (по несколько раз в день), и все их уже послали, ведь мы все по закону сделали... а они все равно чем-то недовольны. Мы живем в развитой правовой стране, это их право … Клиенты действительно были. И их АМ действительно зафонил. Но так как люди психически неуравновешенные они не поверили …Мало кто может найти общий язык с психически больными людьми, особенно после того как они обещали воткнуть ручку в глаз нашей сотруднице, морду набить и т.д… Если кому интересно скину потом видео с камеры наблюдения в офисе припадков Жанны Петровны….» Также данным пользователем размещены на указанном сайте копия соглашения о расторжении договора поручения на покупку и доставку автотранспортного средства № 275 от 14 апреля 2014 года, подписанного Гершеновичем и Недбаевой 11 июля 2014 года, а также копия расписки о получении денежных средств Недбаевой от Гершеновича 11 июля 2014 года.

17 сентября 2014 года в 21 час 21 минуту на форуме сайта www.boosta.me пользователь с ник-неймом «Gera» разместил следующие сообщения: «У этого дебила, везде конфликты… Начиная с самого универа, где мама бегала устраивала истерики «ОБИДЕЛИ МОЕГО ТИГРАШУ»…. Также знаю про историю с «Большим Папой», где они с мамочкой в «Большом Папе» кафель 4 раза меняли. То и не то это им не так… Щас с Восточным

экспресс банком тоже решили судиться, их, видите ли, обманули. А он прикрывается мамочкой инвалидом с университета. Типа обидели инвалида и т.д... ОНИ ОБА НИГДЕ НЕ РАБОТАЮТ. Схема такая, приходит «торпеда» мама-инвалид, что-нибудь покупает или заказывает услуги или еще что..... А потом Тиграшка по генеральной доверенности начинает ныть, что это ему не так, и то не так. И клянчит деньги... Все просто. Суды и выклянчивание денег с предпринимателей – это их хлеб. Так эта сладкая парочка зарабатывает деньги. На будущее увидите фамилию Недбаев или Недбаева – бегите…».

23 сентября 2014 года сайте www.kamcar.ru размещена статья «ОСТОРОЖНО ЖУЛИКИ»: «Недавно, в одной из газет нашего города, появилась заказная статья, незаслуженно пророчащая честное имя Kamcar.ru. Автор статьи Татьяна Семенова, а заказчик Недбаев Т.С. Данные персонажи (заказчики): Недбаев Тигран Сергеевич и Недбаева Жанна Петровна очень хорошо знакомы многим организациям нашего города и особенно судам всех инстанции. Они оба нигде не работают, и выклянчивание денег с предпринимателей и организаций стало для них привычным и легким заработком. С этой же целью они заказали в KamCar.ru автомобиль. Прослеживается примерная схема их действий. 1. «Оформление заказа + некая предоплата или аванс». При этом все договоры оформляется на мать - так как она инвалид первой группы. Ведь после этого можно на каждом углу кричать, что кто-то обманул малоимущего инвалида. 2. «Саботирование сделки». Далее любым способом сорвать сделку, или сделать невозможным её выполнение ответственной стороной. Поверьте, они это могут. Имитация сердечного приступа, истерики, неадекватное поведение - это лишь малая часть заученного спектакля. 3. «Возврат суммы в многократно увеличенном размере». Далее идет выбивание денег с предпринимателей любым способов: угрозами (в том числе физической расправой), угрозами что «засудят и обанкротят», ходьбой по МВД, УВД, ОБЭП, Сл. комитет, прокуратурой и т.д. Судами и прочими сложностями для предпринимателей. (Только в данный момент они судятся с несколькими организациями). <...> С нами на третьей стадии у жуликов Недбаевых что-то пошло совершенно не по плану. А все дело в том, что их просто очень быстро раскусили и сразу через несколько дней после покупки авто им тут же был предложен мгновенный и полный возврат внесенных ими платежей. НО БЕЗ «ОТКАТА». Что просто их никак не смогло устроить. Ведь наверняка не ради этого все затевалось. Далее Недбаевы умышленно начали затягивать время. Отказывались забирать свои деньги. Параллельно обращаясь во все инстанции. Умываясь слезами, Жанна Петровна (в лице сына Тиграна Сергеевича) пошла в МВД, УВД СЛ.КОММИТЕТ, ПРОКУРАТУРУ и т.д. И действительно руководство и всех сотрудников KamCar.ru затаскали по всем этим структурам. Однако на удивление аферистов Недбаевых все правоохранительные органы как одни сказали что KamCar прав, все делает по закону и никак не нарушает законодательство. <...> Kamcar.ru советует всем! Будьте бдительны. Если вдруг судьба свела Вас с Недбаевым Тиграном Сергеевичем или Недбаевой Жанной Петровной – БЕГИТЕ БЕЗ ОГЛЯДКИ». Данная статья сопровождается указанием о том, что её автором является Владимир Гершенович.

23 сентября 2014 года на форуме сайта www.drom.ru пользователем с ник-неймом «Gera_PK» размещены следующие сообщения:

- «Как не выкупили!? - выкупили! Однако, с ним с самого начала возникли некоторые сложности. Видимо карма подвела. Мы сразу предложили деньги "в зад" или другое авто. Инвалид впал в истерику и начал угрожать сотрудникам фирмы. Мы пытались сгладить все углы; как могли, но в итоге он достал даже Японию, и поставщик тупо аннулировал сделку (в одностороннем порядке), причин не знаю и знать не хочу. Все хеппи енд. Про какие-то потерянные деньги - это бред сивой кобылы. Ему СРАЗУ было предложен ПОЛНЫЙ возврат. То что он его забирать не хотел 2 месяца, ну так это его проблема, просто это «чудо» выставляет все так, как будто бы он эти деньги чуть ли не год выбивал и то под угрозами с «органов»..:)) Я не знаю какие грибы употребляет это «чудо»,... однако, все органы, от участкового, до генерала МВД - не нашли никаких нарушений в наших действиях. Теперь ему ничего не остается как ныть и гадить втихаря..:))) Его право. <...> Просто этот случай уникальный так сказать. Мы их сразу раскусили, так же навели справки в бизнес общине нашего города, кто с ними работал, получили много интересной информации, они рассказали, что это за «уникум», рассказали как они работают, как вымогают деньги, чем апеллируют, на

что давят и т.д. Поэтому и не стали с ними ничего общего иметь. Подобные шарлатаны типа Т.С. ни копейки не получат сверху. От этого и бесятся. Что за смену ООО, ну тут извините, живем в России, подобные шарлатаны, используя закон «о защите прав потребителей», могут ценой в 500 р (госпошлина) парализовать работу ЛЮБОЙ компании, на ЛЮБОЙ срок, при этом вымогая откат чтобы "успокоиться". Я все эти схемы прекрасно знаю…..»

- «У них такая маленькая посещаемость!? Это просто смешно. А еще вроде СМИ.:)) У Камкара до 1500 посещений в сутки, интересно, сколько там прочло статьи про Недбаева Т.С.? Посмотрим..:)»;

- «Итак, кто хочет почитать схему работы этого инвалида, прошу www://kamcar.ru/ostorozhno-zhuliki». Каждое из данных сообщений сопровождается следующим текстом: С Уважением, Гершенович В.Д. www.kamcar.ru Автомобили и запчасти с доставкой на Камчатку».

Факт размещения данной информации 23 сентября 2014 года на форуме сайта www.drom.ru также подтверждается ответом на судебный запрос ООО «Амаяма Авто».

Также, 23 сентября 2014 года на форуме сайта www.drom.ru в ответ на сообщение пользователя: «Заседание по делу состоялось. ИСТЕЦ ЯВИЛСЯ в суд, а вот г-н Гершенович сбежал с Камчатки, его представитель предоставил БИЛЕТИК на самолётик. Г-н Гершенович, хватит лгать», пользователь с ник-неймом «Gera_PK» разместил в 12 часов 51 минуту следующее сообщение: «Тигран Сергеевич, Вы бы прекратили клевету. Вы сами перенесли дело по собственной инициативе на сколько мне известно. Для изменения исковых требований. Да и я не сбегал никуда, к сожалению, были и пока еще есть, неотложные дела, да и пропустить ДрифтБитву 2014 во Владивостоке, ну никак не мог….:) Вернусь на днях, не переживайте…..».

На исследованной в судебном заседании видеозаписи, поименованной на CD-R носителе как «Недбаев», зафиксированы обстоятельства произошедшего в офисе ООО «Белая Ворона» конфликта с участием работников данной компании Войнова А.К. и Чахович О., а также Недбаева Т.С. и Недбаевой Ж.П. В ходе данного конфликта Недбаева Ж.П. сообщает, что вызовет полицию, затем, обращаясь к Чахович О., говорит, что последняя будет улыбаться на своем гробу. Также Недбаева Ж.П. сообщает следующее: «Я больной человек, ты знаешь? Я из сумасшедшего дома. Понимаешь? Мне никто ничего не сделает. Мне ничего не будет. У меня энцефалопатия. Понятно?» При этом Недбаев Т.С., обращаясь также к Чахович О., говорит следующее: «Она сейчас возьмёт ручку, ударит ею вас в лоб, и ей ничего не будет. Затем у Недбаевой Т.С. начинается приступ, в ходе которого она бьет себя по рукам (т. 1 л.д. 196).

Согласно исследованной в судебном заседании видеозаписи, поименованной на CD-R носителе как «Недбаев мнение РЕН-ТВ», в эфире телекомпании РЕН-ТВ транслировалась вышеуказанная видеозапись конфликта в офисе ООО «Белая Ворона». При этом предварительно ведущий сообщает, что сейчас будут показаны самые терпеливые работники фирмы, в офис которых заявилась профессиональная скандалистка, которую можно заподозрить в употреблении запрещенных препаратов. В ходе трансляции видеозаписи ведущий комментирует происходящее: «Вывести девушку из себя у дамы никак не выходит, тогда она начинает её нагло оскорблять. Сотрудница предупреждает невменяемую клиентку о том, что может подать на неё в суд, но разгоряченную посетительницу это еще больше подстегивает. Смекнув, что криками делу не поможешь, гостья начинает настоящий спектакль с театральными жестами и предобморочным состоянием. Действительно, может, ей нужна помощь врача, но судя по тому, как спокойно ведет себя её сын, таких шоу программ он повидал немало (т. 1 л.д. 196).

Согласно ответам на судебные запросы администратора сайта www.boosta.me, пользователь с ником «Gera» зарегистрирован на данном сайте 9 сентября 2007 года, при регистрации указал следующие адреса электронной почты: gershenovich@mail.ru, vladhelp@mail.ru, номер icq 340155917. Последнее посещение форма www.boosta.me 10 декабря 2014 года с IP адреса 194.79.5.1. Определить с какого адреса отправлялись сообщения пользователем «Gera» в тему 17 сентября 2014 года не представляется возможным, так как данная тема была удалена модератором форума после жалоб пользователей на ругательства и оскорбления. Поскольку адрес сайта www.boosta.me назначается хостинговой компанией динамически, сказать каким он был на 17 сентября 2014 года не представляется возможным, но

он имел один из четырех адресов: 90.156.201.11, 90.156.201.12, 90.156.201.58, 90.156.201.103 (т. 1 л.д. 231-235, 247).

Согласно ответам на судебные запросы ООО «ИнтерКамСервис», IP адрес 194.79.5.1 не присваивался определенным абонентам, поскольку являлся групповым, использовался одновременно многими клиентами (PPPoE). Данный IP адрес является для абонентов транслирующим по протоколам NAT. Непосредственно 17 сентября 2014 года в 21 час 21 минуту под данным IP адресом выходили в сеть «Интернет» одновременно 73 абонента. Обмен трафиком 17 сентября 2014 года с 21 часа до 22 часов по четырем IP адресам 90.156.201.11, 90.156.201.12, 90.156.201.58, 90.156.201.103, а именно с IP адресом 90.156.201.58, из сети Интеркамсервис производился только с IP адреса 172.26.18.74 в 21 час 31 минуту, который (IP адрес) в данное время был закреплён за абонентом Серединцевым Андреем Александровичем, адрес ул. Дальняя, д. 52, кв. 15. Гершенович В.Д., ООО «Белая Ворона», ООО «Сова» в базе данных клиентов ООО «ИнтерКамСервис» не значатся (т. 2 л.д. 16, 43, 54).

Согласно ответу на судебный запрос администратора сайта www.drom.ru ООО «Амаяма Авто», пользователь ID 102548 «Gera_PK» зарегистрирован на данном сайте 25 июня 2008 года с IP адреса 85.28.219.179, указав адрес электронной почты gershenovich@mail.ru. 23 сентября 2014 года сообщения на форуме данного сайта размещались пользователем «Gera PK» с IP адреса 188.162.228.19 (т. 2 л.д. 57-59).

Согласно ответу на судебный запрос ПАО «Ростелеком», IP адрес 85.28.219.179 зарегистрирован на Гершеновича Владимира Дмитриевича, логин stat-85.28.219.179, телефон установки 4152467890, контактный телефон 9622169929, электронная почта stat-85.28.219.179@support.prime.dsv.ru, почтовый адрес: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Осипенко, д. 22 «а», кв. 2. Сведений о дате заключения и расторжения договора на предоставление услуг связи по доступу в сеть «Интернет» не имеется в связи с истечением срока хранения данной информации (т. 2 л.д. 28-29).

Согласно ответу на судебный запрос ПАО «МегаФон», представить информацию о пользователе IP адреса 188.162.228.19 за 23 сентября 2014 года не представляется возможным, в связи с истечением срока хранения данной информации. Кроме того, данный IP адрес является динамическим и не относится ни к оператору связи, ни к абоненту (т. 2 л.д. 40-41).

Согласно ответу на судебный запрос ООО «Мэйл.Ру», пользователем адреса электронной почты vladhelp@mail.ru является Гершенович Владимир, 26 ноября 1982 года рождения, регистрация осуществлена 21 июня 2009 года с IP адреса 85.95.153.104 (т. 2 л.д. 52).

Как следует из материалов гражданского дела № 2-154/15, Недбаева Ж.П. обратилась в суд с иском к ООО «Белая Ворона» о защите прав потребителей, сославшись на заключение 14 апреля 2014 года ею с ответчиком договора поручения на покупку и доставку автотранспортного средства № 275. Общая сумма, внесенная истцом в счет оплаты по данному договору, составила 578 073 рубля. Поскольку ответчик не исполнил принятые на себя обязательства, Недбаева Ж.П. с учетом уточнения заявленных исковых требований окончательно просила взыскать с ответчика убытки в размере 364 365 рублей 56 копеек, неустойку в размере 52 026 рублей 57 копеек, компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей, а также штраф в размере 50 процентов от присужденной суммы, расходы на оплату услуг представителя Недбаева Т.С. в размере 50 000 рублей. Решением Петропавловск-Камчатского городского суда от 5 февраля 2015 года в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме (т. 2 гр.д. 2-154/15 л.д. 47-58). Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда решение суда первой инстанции отменено, исковые требования Недбаевой Ж.П. удовлетворены частично (т. 2 гр.д. 2-154/15 л.д. 86-97). В материалах гражданского дела представлен оригинал соглашения о расторжении договора поручения на покупку и доставку автотранспортного средства № 275 от 14 апреля 2014 года, подписанного Гершеновичем и Недбаевой 11 июля 2014 года, а также копия расписки о получении денежных средств Недбаевой от Гершеновича 11 июля 2014 года в размере 578 073 рублей (т. 1 гр.д. 2-154/15 л.д. 234-235).

Согласно представленной в материалах гражданского дела № 2-154/15 копии договора поручения на покупку и доставку автотранспортного средства № 275 от 14 апреля 2014 года, он заключен между ООО «Белая Ворона» в лице генерального директора Гершеновича Владимира

Дмитриевича и Недбаевой Ж.П. Данный договор содержит указание адреса электронной почты Гершеновича: vladhelp@mail.ru.

Выслушав частного обвинителя, представителя частного обвинителя, защитника подсудимого, заслушав показания свидетелей Ганина А.А., Семеновой Т.А., Войнова А.К., Щегловой Л.С., специалиста Кузьмина С.В., а также исследовав материалы уголовного дела, материалы гражданского дела № 2-154/15, материалы КУСП № 24915 от 23 июня 2015 года, материалы КУСП № 20653/4737-14 от 18 июня 2014 года, оценив в совокупности иные представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что указанные в описательной части приговора сведения, размещенные 17 сентября 2014 года на форуме сайта www.boosta.me, а также 23 сентября 2014 года на сайте www.kamcar.ru и форуме сайта www.drom.ru, были распространены подсудимым Гершеновичем.

При этом, делая данный вывод, мировой судья учитывает, что в ходе судебного следствия достоверно установлено, что между Недбаевыми и Гершеновичем в середине 2014 года возник конфликт по вопросу надлежащего исполнения договора поручения на покупку и доставку автотранспортного средства № 275, в ходе которого журналистом Семеновой Т.А. в сети «Интернет» была размещена статья, содержащая негативную оценку деятельности ООО «Белая Ворона», подготовленная после обращения Недбаевых. Затем в сети «Интернет» размещена копия искового заявления Недбаевой Ж.П. к ООО «Белая Ворона» о защите прав потребителей, что повлекло активное обсуждение данного вопроса на форумах сайтов с размещением в ответ негативной информации о Недбаевых. Пользователем «Gera» на сайте www.boosta.me и пользователем «Gera_РК» на сайте www.drom.ru является Гершенович, что подтверждается сведениями, представленными администраторами сайтов www.drom.ru, www.boosta.me, а также ПАО «Ростелеком», ООО «Мэйл.Ру» и не оспаривалось подсудимым.

Характер изложенных в описательной части приговора сообщений, размещенных на сайтах www.boosta.me, www.kamcar.ru, www.drom.ru, свидетельствует о том, что данная информация размещалась непосредственным участником происходящего конфликта, имеющим личную заинтересованность и неприязненное в связи с этим отношение к Недбаевым. При этом у данного лица имелись документы, непосредственно связанные с указанным конфликтом, в том числе, соглашение о расторжении договора поручения на покупку и доставку автотранспортного средства № 275 от 14 апреля 2014 года, копия расписки о получении денежных средств Недбаевой от Гершеновича. Кроме того, согласно показаниям сотрудников фирмы ООО «Белая Ворона» Войнова А.К. и Щегловой Л.С., они, имея доступ к сейфу, установленному в офисе фирмы, данных документов не видели, на сайте их не размещали.

Каких-либо оснований полагать, что иное лицо имело умысел на столь активную защиту позиции Гершеновича в рамках данного конфликта, выкладывая посты от его имени, у суда не имеется.

Статья «ОСТОРОЖНО ЖУЛИКИ», размещенная на сайте www.kamcar.ru, который использовался сотрудниками ООО «Белая Ворона», в том числе, для размещения необходимой информации о работе фирмы, сопровождается указанием о том, что её автором является Владимир Гершенович. При этом свидетели Войнов А.К. и Щеглова Л.С. показали, что данную статью не размещали. Каких-либо оснований полагать, что иное лицо, являющееся сотрудником ООО «Белая Ворона», могло от имени своего руководителя разместить 23 сентября 2014 года указанную статью, не имеется.

Доказательств, свидетельствующих о том, что на данный сайт был осуществлен несанкционированный доступ с размещением от имени подсудимого указанной статьи, суду не предоставлено. При этом, учитывая характер сведений, содержащихся в данной статье, а также сведений, размещенных пользователем «Gera_РК», «Gera» на форумах сайтов www.boosta.me, www.drom.ru, суд приходит к выводу о том, что данные сведения размещались непосредственным участником происходящего конфликта Гершеновичем. Данный вывод согласуется с показаниями свидетеля Семеновой Т.А., указавшей, что после размещения ею статьи «Ворона каркнула и приказала долго жить», Гершенович позвонил ей и предложил встретиться, на что она предложила ему выложить все имеющиеся у него материалы в подтверждение его доводов на сайт www.drom.ru. Однако он ответил, что мало ли что он там пишет, он не обязан перед кем-то там отчитываться. Разговаривая с ней по телефону, Гершенович не оспаривал, что это он выкладывал советующие посты и статью про Недбаевых.

При этом оснований не доверять показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей, в том числе Семеновой Т.А., у суда не имеется, свидетели предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, оснований для оговора подсудимого не установлено. Тот факт, что журналистом Семеновой Т.А. подготовлено и размещено несколько статей на основе представленной Недбаевым Т.С. информации, сам по себе не может свидетельствовать о личной заинтересованности данного свидетеля, наличии у неё оснований для оговора Гершеновича, поэтому не может служить основанием для признания показаний данного свидетеля недопустимым доказательством.

В ходе судебного следствия не были установлены иные лица, имеющие доступ к данным сайтам под учетными записями подсудимого и умысел на распространение от имени Гершеновича соответствующих сведений в защиту интересов и деловой репутации подсудимого и ООО «Белая Ворона».

Также, суд учитывает характер переписки с иными пользователями, зарегистрированными на форумах сайтов www.drom.ru,www.boosta.me, свидетельствующий о том, что под никами «Gera РК», «Gera» выкладывает соответствующие посты подсудимый Гершенович.

Каких-либо сомнений в том, что данные сведения распространил Гершенович, у суда не возникло.

При этом суд критически относится к доводам стороны защиты о том, что доступ к никам подсудимого имели все сотрудники его фирмы, сайт www.kamcar.ru подвергался хакерским атакам, указанных в описательной части приговора сведений он не распространял, и расценивает данные доводы как избранный способ защиты от предъявленного обвинения.

Вместе с тем, оценив представленные в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Гершеновича состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, по следующим основаниям.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 128.1 УК РФ уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желал их распространить.

По смыслу закона, честь - это общественная оценка личности, мера социальных, духовных качеств гражданина как члена общества. Достоинство - это внутренняя самооценка собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения. Репутация - это оценка личности родственниками, друзьями, сослуживцами общественного значения гражданина, его компетентности, способностей.

Обязательным элементом клеветы является наличие прямого умысла виновного на распространение заведомо ложных сведений о другом человеке, которые порочат его честь, достоинство или деловую репутацию. Отсутствие прямого умысла на совершение указанных действий свидетельствует об отсутствии субъективной стороны преступления и, следовательно, состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Гражданин не может нести уголовную ответственность по ст. 128.1 УК РФ, если он полагает, что распространяемые им сведения носят правдивый характер. Исключается признак заведомой ложности в ситуациях, когда гражданин высказывает свое, не соответствующее действительности суждение о факте, который реально имел место, либо в ситуации, когда, распространяя те или иные сведения, он добросовестно заблуждается об их ложности.

В соответствии с принципом презумпции невиновности обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке. Частный обвинитель по уголовным делам частного обвинения является стороной обвинения и поддерживает обвинение в судебном заседании у мирового судьи. Подсудимый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержение доводов, приводимых в защиту подозреваемого и обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

По смыслу положений уголовного процессуального законодательства обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана.

Также, приговор не может быть основан на предположениях и доказательствах, объективность и достоверность которых по делу вызывают сомнения.

Все неустранимые сомнения в доказанности обвинения должны толковаться в пользу обвиняемого.

Применительно к предъявленному Гершеновичу обвинению, обвинительный приговор может быть постановлен лишь при наличии совокупности достоверных доказательств, подтверждающих, что он заведомо понимал ложность распространяемых им сведений, которые порочат честь и достоинство Недбаевой Ж.П., и желал распространить их.

Вместе с тем, проанализировав добытые и исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности, суд считает, что стороной обвинения не представлено достаточных, убедительных и бесспорных доказательств того, что в действиях Гершеновича содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Давая оценку распространённым подсудимым сведениям, касающимся Недбаевой Ж.П., суд приходит к выводу о том, что подсудимый высказывал свое субъективное суждение о фактах, имевших место, при том он полагал их правдивыми, соответствующими действительности.

Подсудимый в распространяемых им сведениях в большей мере описывал своё мнение о произошедшем с Недбаевой Ж.П. конфликте и их поведении в ходе данного конфликта. При этом у подсудимого имелись основания полагать наличие и действительность указанных им фактов, учитывая сведения, полученные им от других предпринимателей, сведения о произошедшем конфликте в магазине «Большой Папа», полученные от работников его фирмы, сведения о возникшем у Недбаевой Ж.П. конфликте с Восточным экспресс банком, полученные непосредственно от Недбаевой Ж.П. Также формированию данного отношения и мнения подсудимого способствовало поведение Недбаевой Ж.П. и Недбаева Т.С., сопровождавшееся угрозами в адрес работников его фирмы, жалобами в правоохранительные органы, обращением с иском в суд о защите прав потребителей.

Так, подсудимый, описывая обстоятельства произошедшего конфликта, высказывая свое мнение о нём, в том числе указывает следующее: «А все дело в том, что их просто очень быстро раскусили и сразу через несколько дней после покупки авто им тут же был предложен мгновенный и полный возврат внесенных ими платежей. НО БЕЗ «ОТКАТА». Мы сразу предложили деньги "в зад" или другое авто. Инвалид впал в истерику и начал угрожать сотрудникам фирмы. Мы их сразу раскусили, также навели справки в бизнес общине нашего города, кто с ними работал, получили много интересной информации они рассказали что это за «уникум», рассказали как они работают, как вымогают деньги, чем апеллируют, на что давят и т.д. Поэтому и не стали с ними ничего общего иметь. Во всяком случае возврат денег был предложен СРАЗУ ЖЕ!!! Они 2 месяца забирать не ходили, бегали по инстанциям…Подобные шарлатаны используя закон «о защите прав потребителей», могут ценой в 500 р (госпошлина) парализовать работу любой компании. Также знаю про историю с «Большим Папой» где они с мамочкой в «Большом Папе» кафель 4 раза меняли. То и не то это им не так… Щас с восточным экспресс банком тоже решили судиться, их, видите ли, обманули. Имитация сердечного приступа, истерики, неадекватное поведение - это лишь малая часть заученного спектакля. Далее идет выбивание денег с предпринимателей любым способом: угрозами (в том числе физической расправой), угрозами что «засудят и обанкротят», хольбой по МВД, УВД, ОБЭП, Сл. комитет, прокуратурой и т.д. Судами и прочими сложностями для предпринимателей. Если вы вдруг судьба свела Вас с Недбаевым Тиграном Сергеевичем или Недбаевой Жанной Петровной – БЕГИТЕ БЕЗ ОГЛЯДКИ».

При этом указанные сведения дают основания полагать, что подсудимый не преследовал непосредственно цели опорочить честь, достоинство и подорвать репутацию Недбаевой Ж.П., поскольку, будучи уверенным в правдивости распространенных им сведений, возможно, предупреждал, тем самым, иных предпринимателей о произошедшем конфликте, о его возможных последствиях.

Достаточных доказательств, опровергающих вышеизложенный вывод, частным обвинителем не предоставлено, тогда как бремя доказывания обвинения лежит на частном

обвинителе, при этом подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения должны толковаться в пользу подсудимого.

Таким образом, судом установлено, что в сведениях, распространённых в сети «Интернет», Гершенович высказал свои оценочные суждения и субъективное мнение, которые не могут быть расценены как заведомо ложное утверждение, что, по мнению суда, свидетельствует об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Кроме того, возможность выражения субъективного мнения и убеждений гарантирована Конституцией Российской Федерации, в связи с чем указанные суждения не могут быть предметом судебной защиты.

Других объективных данных, подтверждающих вину подсудимого Гершеновича, суду не представлено.

В ходе судебного следствия частным обвинителем не представлено достаточных убедительных и достоверных доказательств, подтверждающих, что Гершенович заведомо понимал ложность сообщаемых им сведений, а также то, что излагая данные сведения в отношении Недбаевой, которые, по мнению потерпевшей, порочат её честь и достоинство, а также подрывают её деловую репутацию, подсудимый сознательно желал именно этого.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Гершеновича состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, что в силу п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ является основанием для постановления оправдательного приговора.

При таких обстоятельствах, а также, принимая во внимание состязательность уголовного процесса и требования закона, согласно которым бремя доказывания лежит исключительно на стороне обвинения, суд приходит к выводу, что в данном случае имеются неустранимые сомнения, которые в соответствии с требованиями ст. 14 УПК РФ толкует в пользу подсудимого.

Заявленный частным обвинителем (потерпевшей) Недбаевой Ж.П. гражданский иск о взыскании в её пользу с подсудимого компенсации морального вреда в размере 250 000 рублей с учетом положений ч. 2 ст. 306 УПК РФ подлежит оставлению без рассмотрения, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Решая вопрос о распределении процессуальных издержек, суд, учитывая положения ч.ч. 1, 9 ст. 132 УПК РФ, полагает необходимым расходы на оплату услуг адвоката Полуротовой А.П. за оказание ею юридической помощи подсудимому Гершеновичу во время судебного разбирательства в размере 9 240 руб. (т. 1 л.д. 137) возместить за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 302, 304-306, 322 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать **Гершеновича Владимира Дмитриевича**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Гражданский иск Недбаевой Жаны Петровны о взыскании с Гершеновича Владимира Дмитриевича компенсации морального вреда в размере 250 000 рублей оставить без рассмотрения.

Процессуальные издержки в сумме 9 240 рублей возместить за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий

Елена Евгеньевна Пономарева

Является адвокатом коллегии адвокатов Камчатки с 1995 г.
Член Совета Адвокатской палаты Камчатского края, кандидат юридических наук, доцент. Награждена медалью Федеральной палаты адвокатов «За заслуги в защите прав и свобод граждан».
Обладательница двух Почетных знаков Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор»

КОПИЯ

Дело № 1-439/2017
следственный номер 517040
строка 3

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Петропавловск-Камчатский 1 декабря 2017 года

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края
в составе председательствующего судьи Коткова А.А.,
при секретаре Янушевиче А.Е.,
с участием государственных обвинителей
помощников прокурора г. Петропавловска-Камчатского Бойко А.В., Кузнецова В.Н.,
подсудимого Иванского А.А.,
защитника – адвоката Пономаревой Е.Е., представившей удостоверение №7 и ордер №41/109/90,
потерпевшей Деркач М.М.,
представителя потерпевшей Хановой И.А.– адвоката Гусейнова Р.В., действовавшего на основании доверенности (т.7 л.д.5),
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Иванского Анатолия Анатольевича, родившегося 22 ноября 1987 года в г. Петропавловске-Камчатском, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, состоящего в браке, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, полицейского (водителя) мобильного взвода 1 роты отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому, зарегистрированного и проживающего в г. Петропавловске-Камчатском по бульвару Пийпа, д. 2 кв.10, ранее не судимого, под стражей по настоящему делу не содержавшегося,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.111, пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Иванской обвиняется в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшим по неосторожности смерть потерпевшего, а также в превышении должностных полномочий, с причинением тяжких последствий.

Согласно обвинения, приказом и.о. начальника УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому № 266 л/с от 28.11.2014 Иванской назначен на должность полицейского (водителя) мобильного взвода 1 роты отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому.

Являясь должностным лицом, в должностные полномочия которого входило осуществление деятельности по защите личности, общества, государства от противоправных посягательств, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, несение службы в составе патрульно-постовых нарядов, преследование, задержание и доставление в органы внутренних дел лиц, совершивших правонарушение, выявление, предупреждение и правильное разрешение конфликтных ситуаций на улицах и в других общественных местах, что регламентировано его должностной инструкцией и статьей 2 Федерального закона РФ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», находясь, в соответствии с постовой ведомостью расстановки патрульно-постовых нарядов на 12 марта 2015 года, утвержденной начальником УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому, при исполнении своих должностных обязанностей совместно с инспектором (патрульно-постовой службы) мобильного взвода 1 роты отдельного батальона патрульно-постовой службы УВМД России по г. Петропавловску-Камчатскому Петренко, полицейским 1 отделения взвода 1 роты

отдельного батальона патрульно-постовой службы УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому Ткачук и полицейским 2 отделения взвода 1 роты отдельного батальона патрульно-постовой службы УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому Саввиным, в период с 02 часа 41 минуты до 02 часов 56 минут 13 марта 2015 года, выявил факт совершения Шитиковым Я.А., находившимся в общественном месте – на улице в районе дома № 35 по проспекту 50 лет Октября в г. Петропавловске-Камчатском в состоянии алкогольного опьянения, выражавшегося грубой нецензурной бранью и не реагировавшего на требования сотрудников полиции прекратить свои противоправные действия, административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. В целях документирования обстоятельств совершенного Шитиковым вышеуказанного административного правонарушения, Иванской, Петренко, Саввин и Ткачук, на служебном автомобиле «УАЗ 315195» с государственными регистрационными знаками «А028241» в период с 02 часов 57 минут до 03 часов 00 минут 13 марта 2015 года доставили Шитикова к зданию ГБУЗ «Камчатский краевой наркологический диспансер», расположенному по адресу: город Петропавловск-Камчатский, проспект 50 лет Октября, 2, для его медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Находясь на участке местности у здания ГБУЗ «Камчатский краевой наркологический диспансер», расположенного по вышеуказанному адресу, Шитиков продолжил совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, оказывая неповиновение законным требованиям исполнявших обязанности по охране общественного порядка Иванского, Саввина и Петренко и пресекавших нарушение Шитиковым общественного порядка, в связи с чем, Иванским и Саввиным было принято решение о применении в отношении Шитикова физической силы и специального средства ограничения подвижности. В ходе применения физической силы в отношении Шитикова, Иванской, в период времени с 03 часов 01 минуты до 03 часов 09 минут 13 марта 2015 года, находясь на участке местности, расположенном на расстоянии не менее 5,8 метров от торца здания ГБУЗ «Камчатский краевой наркологический диспансер», расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, проспект 50 лет Октября, 2, где находится вход в приемный покой, действуя умышленно, в нарушение положений Конституции РФ, Закона «О полиции» и ведомственных нормативно-правовых актов МВД России, на почве неприязненных отношений, возникших в связи с пренебрежительным отношением Шитикова к предъявляемым ему законным требованиям вышеуказанных сотрудников полиции, его недостойным поведением и оказанным Шитиковым неповиновением, имея умысел на совершение действий, явно выходящих за пределы его полномочий и существенное нарушение прав и законных интересов Шитикова, осознавая отсутствие особых обстоятельств – оснований для применения в отношении последнего специального средства – палки специальной, установленных ст. 21 Федерального закона РФ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», согласно которой, сотрудник полиции имеет право применять палки специальные в следующих случаях: для отражения нападения на гражданина или сотрудника полиции; для пресечения преступления или административного правонарушения; для пресечения сопротивления, оказываемого сотруднику полиции; для задержания лица, застигнутого при совершении преступления и пытающегося скрыться; для задержания лица, если это лицо может оказать вооруженное сопротивление; для освобождения насильственно удерживаемых лиц, захваченных зданий, помещений, сооружений, транспортных средств и земельных участков; для пресечения массовых беспорядков и иных противоправных действий, нарушающих движение транспорта, работу средств связи и организаций, в нарушение положений ст. 21, ч. 3 ст. 19 и п. 1 ч. 2 ст. 22 Федерального закона РФ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», в соответствии с которыми, сотрудник полиции при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия действует с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого ими сопротивления; при

этом сотрудник полиции обязан стремиться к минимизации любого ущерба: не допускается нанесение человеку ударов палкой специальной по животу, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов Шитикова и охраняемых законом интересов общества и государства и желая их наступления, а также предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти Шитикова, но без достаточных оснований самонадеянно рассчитывая на предотвращение этих последствий, совершил действия, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе, действия, явно выходящие за пределы его полномочий: применяя насилие, со значительной силой нанес имевшимся при нем специальным средством – специальной резиновой палкой, обладающей значительными поражающими свойствами, не менее одного удара в область левой половины туловища Шитикова, то есть в область расположения жизненно важных органов, причинив последнему своими действиями физическую боль и телесные повреждения – закрытую тупую травму живота в виде повреждений: кровоподтека и кровоизлияния в мягкие ткани левой половины туловища; неполных поперечных переломов 8 и 9 левых ребер; разрыва селезенки, которая состоит в прямой причинной связи со смертью и квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В результате умышленных действий Иванского при вышеуказанных обстоятельствах, в 10 часов 51 минуту 13 марта 2015 года в результате закрытой травмы живота в виде кровоподтека и кровоизлияния в мягкие ткани левой половины туловища, неполных поперечных переломов 8 и 9 левых ребер; разрыва селезенки, сопровождавшегося массивным внутренним кровотечением и приведшим к обескровливанию внутренних органов, по неосторожности наступили тяжкие последствия в виде смерти по неосторожности Шитикова в камере Специального приемника для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, УМВД России по городу Петропавловску-Камчатскому, расположенного по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Зеркальная, 62, куда Шитиков был помещен за совершение им вышеуказанного административного правонарушения.

Таким образом, Иванской, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, в нарушение положений Конституции РФ, Закона «О полиции» и ведомственных нормативно-правовых актов МВД России, при отсутствии к тому оснований, предусмотренных статьями 18 – 21 Федерального закона РФ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», совершил действия, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе, то есть действия, явно выходящие за пределы его полномочий. Данные действия Иванского повлекли за собой существенное нарушение прав и законных интересов Шитикова, в частности, его права на жизнь и личную неприкосновенность, гарантированных статьями 20 и 22 Конституции РФ, и тяжкие последствия в виде причинения смерти Шитикову по неосторожности.

Кроме того, Иванским были существенно нарушены охраняемые законом интересы общества и государства в области правоохранительной деятельности путем подрыва авторитета органов полиции.

Действия Иванского органами предварительного расследования квалифицированы:

- по ч. 4 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего;

- по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ – совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, если они совершены с применением насилия, специальных средств, с причинением тяжких последствий.

Государственным обвинителем приведенное обвинение поддержано в судебном заседании в полном объеме и по совокупности преступлений предложено назначить

Иванскому наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в системе правоохранительных органов РФ, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 3 года.

Подсудимый Иванской не согласился с предъявленным ему обвинением и пояснил, что около 03 часов 13 марта 2015 года он по указанию старшего автопатруля Петренко, остановил автомобиль на автобусной остановке «Силуэт». Далее, он, Петренко и Саввин вышли из автомобиля, подошли к находившимся в состоянии опьянения на остановке Шитикову и Зайцеву, которым представились. В салоне автомобиля осталась Ткачук. Шитиков сразу же начал себя агрессивно вести, выражался нецензурной бранью, высказывая недовольство тем, что к нему подошли сотрудники полиции. Петренко сказал Шитикову, чтобы он успокоился и перестал нарушать общественный порядок. По требованию Петренко, Шитиков перестал пить пиво из бутылки и выбросил ее, но сделал это на тротуар. Затем поднял бутылку, подошел к урне, положил туда бутылку и стал убегать, скрывшись за киоском. Через непродолжительное время Шитиков вышел из-за киоска, при этом на его одежде был снег. Он продолжил выражаться нецензурной бранью, начал хватать его и Петренко за форму, пытался спровоцировать драку. Он и Петренко предупредили Шитикова, что применят в отношении него физическую силу и специальные средства – наручники, если он не начнет вести себя спокойно. Однако Шитиков не слушал, продолжал свои противоправные действия. В связи с чем, когда Шитиков схватил Петренко за форму, Петренко произвел в отношении него специальный прием – загиб руки за спину. В этот момент он вместе с Саввиным стал помогать Петренко. Они досмотрели Шитикова и поместили в отсек для задержанных патрульного автомобиля. В отсеке задержанных уже находились Зайцев и ранее туда помещенный Улесов. После этого задержанные были доставлены в наркологический диспансер для проведения медицинского освидетельствования.

Прибыв на служебном автомобиле к зданию Камчатского краевого наркологического диспансера, он сразу же вышел из автомобиля и пошел к его задней двери, чтобы выпустить из заднего отсека задержанных лиц. После того, как он открыл заднюю дверь, из автомобиля вышли все трое задержанных. Как только Шитиков вышел из автомобиля, он начал выражаться нецензурной бранью, а затем попытался нанести удар Петренко. Нанести удар Шитикову не удалось, поскольку изгибом своей правой руки, находясь сзади Шитикова, он произвел захват его шеи, после чего своей правой ногой надавил в заднюю часть правого коленного сустава Шитикова. В результате этого Шитиков, согнув ноги в коленных суставах, сначала присел на колени на землю, а уже с колен он развернул Шитикова и на него были одеты наручники. В это время, Ткачук и Петренко сопроводили Зайцева и Улесова в наркологический диспансер. Он с Саввиным довели Шитикова до входной двери наркологического диспансера, куда Шитикова завел уже один Саввин. Спустя несколько минут из диспансера вышел задержанный Улесов, который самостоятельно занял место в специальном отеке служебного автомобиля, за ним вышел Зайцев, а уже потом Шитиков. В специальный отсек автомобиля Шитиков садиться отказался, в связи с чем он был усажен на пол заднего отсека автомобиля. При этом он с Саввиным руками обхватили ноги Шитикова, а Петренко залез в салон автомобиля и оттуда руками зафиксировал ноги Шитикова, чтобы он не мог препятствовать закрыванию двери. После этого они поехали в УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому.

Возле здания УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому из заднего отсека автомобиля сначала самостоятельно вышли Зайцев и Улесов. Далее оттуда начал выходить Шитиков, который упал на живот, при этом обе руки его находились за спиной в наручниках. Он помог Шитикову встать, и все пошли в здание УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому. После составления административных материалов, Зайцева и Улесова отпустили домой, а Шитикова, поскольку он вел себя агрессивно, было решено поместить в специальный приемник.

Прибыв к зданию специального приемника, он открыл дверь заднего отсека автомобиля и Шитиков самостоятельно вышел из автомобиля. В связи с тем, что покрытие было скользким из-за льда, с запястий Шитикова наручники были сняты. Зайдя в помещение спецприемника, Шитиков был передан сотрудникам данного учреждения.

Никаких ударов Шитикову он и другие сотрудники полиции не наносили, на состояние здоровья последний не жаловался. Его служебной резиновой палкой невозможно нанести удар, поскольку она имела повреждения. Палка ему была выдана при поступлении на службу в 2012 году и при её выдаче уже имела повреждения, но примерно в феврале 2015 года у нее окончательно сломалась ручка. Резиновая часть палки перестала держаться в металлической ручке, то есть стала «вылетать». При необходимости её нельзя было использовать по назначению, поскольку при замахе резиновая часть отделялась от металлической рукояти. Поэтому он данной палкой не пользовался во время службы, он ходил с ней на развод, но потом в ходе дежурства клал ее в машину и не доставал ее оттуда. Так было и в указанное дежурство. Палка Саввина также находилась в автомобиле. У Петренко палки не было, только у Ткачук палка находилась при себе, на поясе.

Доказательствами вины подсудимого в совершении им указанных преступлений, стороной обвинения представлены показания потерпевших, свидетелей, материалы, протоколы следственных действий, заключения экспертиз.

Так, свидетель Петренко в судебном заседании пояснил, что 12 марта 2015 года в 17 часов 00 минут он заступил на дежурство совместно с полицейским водителем Иванским в составе автопатруля. Примерно в 03 часа 13 марта 2015 года они следовали в наркологический диспансер, чтобы оттуда отвезти несовершеннолетнего домой. В машине с ними ехал пеший наряд, в составе сотрудников полиции Саввина и Ткачук, которые следовали на обед. Ехали по центральной дороге и на автобусной остановке «Силуэт», увидели двух мужчин, как потом было установлено Шитикова и Зайцева. Проехали мимо и в районе «6 км» задержали Улесова, который нарушал общественный порядок. После чего, вернулись к указанной остановке, где Шитиков осуществлял мочеиспускание прямо на тротуар, при этом также одновременно пил пиво из бутылки. Увидев это, с целью пресечения правонарушения, они остановились на данной остановке. Он, Иванской и Саввин вышли из автомобиля, подошли к данным мужчинам. Шитиков сразу же начал выражаться нецензурно и вести себя агрессивно. Он сказал Шитикову, чтобы тот перестал нарушать общественный порядок, а также убрал свои половые органы, застегнул ширинку на штанах. Шитиков продолжил выражаться нецензурной бранью, но половые органы убрал. Он сделал Шитикову замечание, чтобы тот перестал пить пиво в общественном месте, успокоился и стал вести себя нормально. Шитиков продолжил выражаться нецензурной бранью. После этого он сказал Шитикову выбросить бутылку пива, однако тот все равно ее допил и кинул в сторону на тротуар. По этому поводу сделал очередное замечание Шитикову и сказал, чтобы он положил бутылку в урну. Шитиков, шатающейся походкой подошел к месту, где на тротуаре лежала бутылка, поднял ее, подошел к урне, расположенной у киоска, выбросил бутылку в урну и попытался убежать. А именно он побежал за киоск. При этом на земле был слой льда и, когда Шитиков забежал за данный киоск, он услышал шум, характерный для падения. Он стал обходить киоск с левой стороны, а Иванской с правой. Однако когда он еще не успел зайти за киоск, Шитиков вышел с правой стороны киоска, куда пошел Иванской, на боку у Шитикова был снег. Шитиков снова стал выражаться нецензурной бранью, начал хватать его и Иванского за форму, пытался спровоцировать драку. Шитиков был предупрежден, что в отношении него будет применена физическая сила, если он не начнет вести себя спокойно. Однако он их не слушал, продолжал выражаться нецензурно, высказывая недовольство. Шитиков хватался за форму, в связи с чем, не применяя каких-либо специальных средств, он с помощью Иванского и Саввина усадил Шитикова в отсек для задержанных. Все это происходило у задней части автомобиля, в отсеке для задержанных. При помещении в данный отсек Шитиков, размахивал ногами, пытался пнуть его, Иванского и Саввина. После этого Шитиков, а также Зайцев и Улесов были доставлены в наркологический диспансер для проведения медицинского освидетельствования.

Автомобиль был припаркован параллельно зданию у крыльца. Прибыв туда Иванской, Саввин и Ткачук вышли из машины, а он оставался в автомобиле и заполнял документы. В это время услышал шум и нецензурную брань. Вышел из патрульного автомобиля и обратил внимание, что Шитиков размахивал ногами и выражался нецензурной бранью. Шитиков подошел к нему и попытался его ударить головой в лицо. Иванской в этот момент произвел в отношении Шитикова специальный удушающий прием и ногой нанес удар под колено, затем Шитикову завели руки за спину и одели наручники. Ткачук повела Улесова в здание диспансера, он же стал сопровождать Зайцева. Когда они уже находились в здании, туда был заведен Шитиков, которого посадили на стул в коридоре, где он продолжал выражаться нецензурной бранью. К нему вышла женщина врач, сделала ему замечание по поводу выражения нецензурной бранью, спросила у Шитикова, есть ли у него жалобы, он сказал, что жалоб у него нет, только попросил снять наручники. В итоге он отказался проходить медицинское освидетельствование, а просто сказал, что пил алкоголь. Зайцев и Улесов вели себя спокойно. В отсек для задержанных Шитикова поместили принудительно, так как он не хотел садиться, его ноги мешали закрыванию двери. Затем данные граждане были доставлены в отдел УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому. Так как Зайцев и Улесов вели себя спокойно, то по оформлению административного материала их отпустили. Шитиков продолжил выражаться нецензурной бранью, пытался ударить сотрудников полиции, в связи с чем было принято решение поместить его в специальный приемник. Был составлен протокол и Шитикова повезли в специальный приемник.

Каких-либо жалоб Шитиков не предъявлял, в том числе на боли или на применение к нему кем-либо физической силы, причинения телесных повреждений, иначе они были бы вынуждены везти Шитикова в травмпункт, а не в спецприемник. Ударов Шитикову, в том числе резиновой палкой, никто из сотрудников полиции не наносил, поскольку в этом не было необходимости. Сам он резиновой палкой фактически не обеспечен, на дежурствах был без нее. У Иванского палка имела повреждения задолго до имевших место событий. У Саввина резиновая палка была исправна, но также как и у Иванского она находилась в патрульном автомобиле, то есть во время задержания указанных лиц ими они не пользовались. У Ткачук все время палка была на поясе.

Свидетель Саввин в судебном заседании дал показания, аналогичные показаниям подсудимого Иванского и свидетеля Петренко, более детально рассказав об обстоятельствах применения в отношении Шитикова наручников. Пояснил, что когда Петренко вел Зайцева в наркологический диспансер, а Ткачук с Улесовым уже находились в здании, то Шитиков попытался ударить Петренко головой, но не достал, а потом попытался ударить его рукой. В связи с этим, чтобы пресечь его противоправные действия, в отношении него была применена физическая сила и специальные средства – наручники. Иванской сзади обхватил его левой рукой, и надавил ему ступней правой ноги в область колена сзади, чтобы у него согнулась нога, и он встал на колени. Шитиков встал на колени, в это время он произвел ему спецприем – загиб руки за спину, а именно правой руки, левая рука была под туловищем Шитикова. Далее, продолжая его удерживать в таком же положении, они повалили Шитикова на живот. Иванской вытащил его левую руку, заложил её за спину, а затем Иванской они вдвоем с Иванским надели на запястья Шитикова наручники, которые имелись у Иванского, при этом обе его руки находились за спиной. Далее они подняли Шитикова на ноги, и в здание диспансера он завел его уже один. В диспансере находился несколько минут, после чего он вместе с Зайцевым вышел из диспансера следом за Ткачук и Улесовым. Затем из наркологического диспансера вышли Петренко и Шитиков, при этом последний не хотел садиться в задний отсек автомобиля, в связи с чем им пришлось усаживать его туда принудительно.

Таким образом, Иванской постоянно находился в поле его зрения. Каких-либо ударов, в том числе резиновой палкой, Иванской и другие сотрудники полиции, Шитикову не наносили. Резиновыми палками он и Иванской не пользовались, они находились в салоне автомобиля.

Свидетель Ткачук в судебном заседании подтвердила факт совершения Шитиков административного правонарушения и принудительного доставления его в связи с этим наркологический диспансер, затем в дежурную часть, а затем в специальный приемн Шитиков и Зайцев находились в сильной степени алкогольного опьянения, при эт последний вел себя спокойно, а Шитиков агрессивно, выражался нецензурной бранью неоднократно пытался ударить производивших его задержание сотрудников полиции. видела, чтобы в отношении Шитикова применялись резиновые палки. Была очевидц падения Шитикова на живот возле здания УМВД России по г. Петропавловску-Камчатском Жалоб на состояние здоровья Шитиков не высказывал.

Свидетель Зайцев в судебном заседании пояснил, что был очевидцем того, как в ночн время 13 марта 2015 года возле здания наркологического диспансера один из сотрудник полиции нанес удар резиновой палкой Шитикову, поскольку тот оказывал неповиновени Кем именно из сотрудников полиции был нанесен удар, не знает, но это был сотрудни который выше ростом, чем остальные, более плотного телосложения и широколицый. Эт сотрудник находился левее от Шитикова и чуть сзади. Он одним движением дост находившуюся у него на поясе слева палку и не делая дополнительного замаха, сразу с сильно ударил Шитикова в область туловища слева, сзади. В результате этого удара Шитик согнулся и выразился нецензурной бранью по этому поводу, после чего на него оде наручники. Происходило это до того как всех заводили в наркологический диспансер или уже после выхода оттуда, сказать не может. О том, что удар был нанесен именно резинов палкой это его предположение, поскольку самой палки он не видел, но знает, что сотрудни полиции на поясе носят именно резиновую палку, поэтому и пришел к такому выводу. Кро того, видел, как офицер полиции таким же предметом, похожим на палку, сильно, с больши замахом ударил Шитикова по ногам. Это произошло в тот момент, когда Шитико принудительно усаживали в патрульный автомобиль. Усадили Шитикова прямо на по ногами к верху и по пути следования в отдел полиции тот высказывал жалобы, но в связи полученным ударом или же в связи с неудобной позой, сказать не может. Он и Шитик находились в сильной степени алкогольного опьянения. Лично он до задержания выпил лит водки, стопку коньяка и бутылку пива.

Свидетель Улесов в судебном заседании пояснил, что в ночное время 13 марта 201 года он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и был доставле сотрудниками полиции сначала в наркологический диспансер, а затем в дежурную част УМВД. Кроме него, были задержаны двое мужчин, один из которых выражался нецензурно бранью, был недоволен задержанием. Не видел, чтобы сотрудники полиции кому-либо з задержанных наносили удары резиновыми палками. Никто из задержанных на состояни здоровья не жаловался и не высказывал жалобы на совершение в отношении нег противоправных действий со стороны сотрудников полиции.

Свидетель Тонкопогов в судебном заседании пояснил, что примерно в середине март 2015 года ему позвонил Зайцев и рассказал, что накануне днем к нему домой в гости прише Шитиков. Вдвоем они стали употреблять водку, а затем поехали в бар «Бирлогово», гд продолжили употреблять алкоголь. Затем, уже в ночное время, когда они вдвоем Шитиковым находились на остановке общественного транспорта в районе «Силуэта», Шитиков стал справлять на остановке естественную нужду, к ним подъехали сотрудник полиции на патрульном автомобиле и предложили проследовать вместе с ними. Зайце выполнил требования сотрудников полиции и присел в их служебный автомобиль, а Шитико стал вести себя агрессивно в отношении сотрудников полиции, оказывал им сопротивлени не хотел садиться в автомобиль. Со слов Зайцева, в отношении Шитикова сотрудник полиции на остановке «Силуэт» применили физическую силу, и одели на него наручник затем отвезли в отдел полиции, где Зайцева отпустили, а Шитикова отправили в специальны приемник.

Согласно оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Тонконогова, Зайцев ему рассказывал, что его и Шитикова возили в наркологический диспансер и там, около здания последнего ударили палкой и одели наручники (том 3 л.д. 8-10).

В судебном заседании оглашенные показания свидетель Тонконогов не подтвердил, пояснил, что во время допроса следователь заявил ему, что на самом деле все произошло возле наркологического диспансера. Услышав это от следователя, он дал такие показания. При этом утверждает, что про палку следователю ничего не говорил. После допроса он позвонил Зайцеву и спросил у него, почему тот не сказал про наркологический диспансер, на что Зайцев ответил, что не помнит ничего. Также пояснил, что Зайцев ранее злоупотреблял спиртными напитками. В 2015 году он часто встречался с Зайцевым и каждый раз при встрече тот был в состоянии алкогольного опьянения. Кроме того, Зайцев склонен ко лжи. Был свидетелем того, как Зайцев был в алкогольных запоях, а клиентам по работе говорил, что в командировке.

Свидетель Коросиди в судебном заседании пояснил, что 12 марта 2015 года в 09 часов он, согласно графику заступил на суточное дежурство в специальном приемнике УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому, куда в ночное время 13 марта 2015 года сотрудниками полиции был доставлен административно-задержанный Шитиков. Задержанный жаловался на то, что в результате примененных в отношении него наручников, у него болели кисти рук, других жалоб не высказывал. При входе в помещение специального приемника, наручники с Шитикова сотрудниками полиции были сняты. Проверив протокол об административном задержании, направил Шитикова на осмотр к фельдшеру. После осмотра Шитиков ещё некоторое время находился в досмотровой комнате, а затем был препровожден в камеру №3.

Свидетель Книсс в судебном заседании пояснила, что 13 марта 2015 года она находилась на службе в специальном приемнике, куда около 05 часов был доставлен Шитиков. Сотрудникам спецприемника Шитиков заявил, что шнурки снимать с ботинок не будет, в связи с чем он был помещен в «клетку» - помещение для досмотра. В течение некоторого времени Шитиков несколько раз просился в туалет, то засыпал в данной «клетке», то вновь просился в туалет. Около 07 часов она предложила Шитикову полностью снять обувь, что он и сделал. Затем Шитиков был препровожден в камеру номер № 3 специального приемника. За период времени нахождения в специальном приемнике, Шитиков на здоровье не жаловался, об оказании медицинской помощи не просил.

Свидетель Назаров в судебном заседании пояснил, что 13 марта 2015 года он заступил на дежурство в специальном приемнике. В камере № 3 содержался Шитиков, который находился в камере полулежа на одной из кроватей, из одежды на нем была надета только футболка. В начале десятого часа началась раздача завтрака. Шитиков от приема пищи отказался. Около 10 часов он вошел в камеру и увидел, что Шитиков сидит на унитазе и тяжело дышит. Затем фельдшер проводил в отношении Шитикова реанимационные мероприятия.

Свидетель Драй в судебном заседании пояснил, что ему как сотруднику специального приемника было известно о доставлении Шитикова, но обстоятельства доставления последнего и обстоятельства его нахождения в специальном приемнике, ему не известны, поскольку согласно графика дежурства он отдыхал.

Свидетель Осипцев в судебном заседании пояснил, что около 09 часов 30 минут он раздавал пищу задержанным в специальном приемнике гражданам. Подойдя к камере № 3, где содержался Шитиков, он открыл оконный отсек и предложил последнему завтрак, на что тот отказался. Спустя несколько минут, во время раздачи чая, он вновь открыл оконный отсек и увидел Шитикова лежавшим на полу, который сказал, что ему так удобнее. От чая Шитиков также отказался. Около 10 часов к нему подошел сотрудник полиции Назаров и сообщил, что Шитикову стало плохо.

Свидетель Жилина (Сиротина) в судебном заседании пояснила, что являясь фельдшером специального приёмника, она проводила осмотр доставленного Шитикова, задавала ему вопросы относительно диагнозов, интересовалась общим состоянием здоровья.

На состояние здоровья Шитиков не жаловался. Находился он перед ней с голым торсом, при этом каких-либо телесных повреждений у Шитикова на теле не было, у него ничего не болело. Своими руками она дотронулась до Шитикова с двух сторон и развернула его, но и в этом случае он на плохое самочувствие не жаловался.

Свидетель Сычев в судебном заседании пояснил, что являясь дежурным помощником начальника специального приемника УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому, 13 марта 2015 года в 09 часов он заступил на суточное дежурство. В специальном приемнике имеются специальные средства – резиновые палки, но ими сотрудники не пользуются. Во время обхода со всей сменяющей сменой они вошли в камеру № 3, в которой находился Шитиков с признаками алкогольного опьянения. На состояние здоровья Шитиков не жаловался. Около 10 часов к нему обратился сотрудник полиции Назаров и сообщил, что Шитикову стало плохо, и он находится в бессознательном состоянии.

Свидетель Баташев в судебном заседании пояснил, что являясь фельдшером специального приемника, он сменил предыдущего фельдшера Сиротину, от которой ему стало известно, что в камере №3 находится доставленный Шитиков. В ходе разговора Шитиков пояснил, что жалоб на состояние здоровья у него нет. В период завтрака он еще раз разговаривал с Шитиковым, который от завтрака отказался. Пояснил что у него все в порядке, а также спросил, скоро ли его выпустят. После данного разговора он понял, что указанный гражданин отдаст отчет в своих действиях. Около 10 часов Шитикову стало плохо, и он стал проводить ему реанимационные мероприятия. Около 11 часов Шитиков умер.

Свидетель Андрюшаев в судебном заседании пояснил, что как заместитель начальника специального приемника УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому он утром 13 марта 2015 года провел инструктаж заступающей смены. Около 10 часов к нему обратился дежурный помощник начальника Сычев, который сообщил, что административно-задержанному Шитикову стало плохо. До приезда скорой медицинской помощи фельдшер Баташев примерно 40 минут проводил Шитикову реанимационные мероприятия, и ему удавалось поддерживать пульс, но около 11 часов Шитиков умер. Приехавшая бригада скорой медицинской помощи констатировала смерть Шитикова.

Потерпевшая Деркач в судебном заседании пояснила, что с Шитиковым она состояла в отношениях, характерных для брачных. Состояние здоровья у него было нормальное, никаких жалоб на здоровье он никогда не предъявлял. Отличительной особенностью Шитикова являлся достаточно темный цвет лица, но это не было связано с каким-либо заболеванием. 13 марта 2015 года около 12 часов ей позвонили из полиции и сообщили, что Шитиков умер в спецприемнике.

Согласно оглашенных в судебном заседании показаний потерпевшей Хановой, Шитиков является ее родным братом. Около 02 часов 30 минут 14 марта 2015 года, сотрудники полиции позвонили ей и сообщили о том, что был обнаружен труп ее брата в камере № 3 (том 2 л.д. 149-151).

Согласно оглашенных в судебном заседании показаниям свидетеля Савченко, с Деркач она знакома на протяжении длительного времени, поддерживает с ней дружеские отношения. 13 марта 2015 года от Деркач ей стало известно о том, что ее сожитель Шитиков умер где-то в отделе полиции, в камере, куда его поместили ночью. Об обстоятельствах, при которых Шитиков попал в полицию, ей стало известно только после его похорон от его друга Зайцева. Так, 19 марта 2015 года, когда она находилась по месту жительства Деркач и они поминали Шитикова, там же находился Зайцев, который рассказывал присутствовавшим о том, что в ночь на 13 марта 2015 года они вдвоем с Шитиковым находились в баре, где употребляли алкоголь. Выйдя ночью из бара, они вдвоем с Шитиковым прошли на остановку общественного транспорта, где к ним на служебном автомобиле подъехали несколько сотрудников полиции и потребовали проехать вместе с ними. Шитиков не согласился ехать, в связи с чем насильно был помещен сотрудниками полиции в служебный автомобиль. Она слышала, как Зайцев сказал, что перед тем, как посадить Шитикова в автомобиль, один из сотрудников полиции нанес один удар рукой в область живота Шитикова. Далее их отвезли в

наркологический диспансер, а затем в отдел полиции, где Зайцева отпустили, а Шитикова посадили в камеру (том 2 л.д. 249-252).

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Митрахович следует, что Деркач всегда хорошо отзывалась о Шитикове. 13 марта 2015 года от Деркач ей стало известно, что Шитиков умер в отделе полиции. На поминках по Шитикову его друг Зайцев рассказывал, что на автобусной остановке Шитикова ударил в живот сотрудник полиции (том 3 л.д. 1-4).

Согласно оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Григорьевой, согласно которым, Деркач обратилась к ней с просьбой помочь в подготовке заявления в правоохранительные органы, поскольку, со слов Деркач в отношении Шитикова были совершены противоправные действия, в результате которых он и скончался. Она согласилась помочь Деркач в написании заявления. Примерно 15 марта 2015 года к Деркач на рабочее место в торговый центр «Галапт-Плаза» пришел ранее незнакомый ей мужчина, представившийся Зайцевым. В ходе общения с последним, с его слов ей стало известно о том, что в ночное время 13 марта 2015 года он и Шитиков находились в баре в районе «Силуэт» г. Петропавловска-Камчатского, где употребляли алкоголь. Выйдя из бара, они направились на остановку общественного транспорта, где к ним на автомобиле подъехали несколько сотрудников полиции. Сотрудники полиции хотели доставить Зайцева и Шитикова в отдел полиции, но Шитиков не захотел ехать вместе с полицейскими, в связи с чем, сотрудники полиции стали насильно помещать его в служебный автомобиль. В ходе этого, кто-то из сотрудников полиции ударил Шитикова. Сколько ударов, чем они были нанесены, а также кем из полицейских конкретно, Зайцев не пояснял. Он сказал только, что удар наносился полицейским в область ребер, в результате удара Шитиков «обмяк», перестал сопротивляться полицейским, и они поместили его после этого в служебный автомобиль. Зайцев сел в автомобиль самостоятельно (том 3 л.д. 5-7).

Свидетель Фомин, являясь инспектором по особым поручениям отдела профессиональной подготовки управления по работе с личным составом УМВД России по Камчатскому краю, в судебном заседании дал пояснения об основаниях и порядке применения специальных средств сотрудниками полиции.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля заместитель командира батальона ОБПСП УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому Хмелевский, пояснил, что 13 марта 2015 года ему стало известно о смерти Шитикова в камере специального приемника. Сотрудников полиции Петренко, Ткачук, Иванского и Саввина охарактеризовал с положительной стороны. Петренко знает более 16 лет, он обладает значительным опытом службы. Ткачук также спокойная по характеру девушка. Саввин и Иванской были приняты на службу в период его нахождения в служебной командировке на территории Чеченской республики. Никакими негативными сведениями об этих сотрудниках не располагает.

Через несколько дней после происшествия, ему позвонил следователь Захаренко, который сообщил о необходимости изъятия специальных средств – палок резиновых, закрепленных за указанными сотрудниками. После разговора со следователем, созвонился с ответственным по подразделению Бушуевым, и сообщил ему о необходимости выполнить поручение.

Согласно оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Зубко, она состоит в должности врача-психиатра-нарколога ГБУЗ ККНД Камчатского края. Согласно сведениям журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения, около 03 часов 10 минут 13 марта 2015 года был доставлен Шитиков. По прошествии длительного времени относительно состоянии здоровья последнего что-либо пояснить затрудняется, так как не помнит этого. Шитиков был агрессивен, нецензурно выражался, был возбужден, неопрятен, находился в наручниках, имелся запах алкоголя изо рта, ссадина над правой бровью, о чем ей были произведены соответствующие записи. Согласно записям в журнале, Шитиков от освидетельствования на состояние опьянения отказался (том 3 л.д. 83-84).

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетелей Пушминцевой и Тимченко, следует, что согласно журналу регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения, 13 марта 2015 года в 03 часов 10 минут сотрудниками полиции был доставлен Шитиков, который отказался от освидетельствования. Поскольку они с Шитиковым не общалась, его они не запомнили. (том 3 л.д. 31-35, 85-86)

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетелей Ягодкиной, Фатеевой и Крылова, следует, что 13 марта 2015 года в 10 часов 51 минуту, в составе бригады скорой медицинской помощи они прибыли в специальный приемник, где в одной из камер на полу лежал труп Шитикова. Был выставлен диагноз: «Смерть до приезда». На лице трупа была только ссадина на левой брови, других повреждений внешним осмотром установлено не было. (том 3 л.д. 42-47, 25-30, 36-41)

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Бурзяева, следует, что он являлся дежурным дежурной части УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому. 13 марта 2015 года в ночное время в дежурную часть сотрудниками ОБ ППСП УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому были доставлены граждане, совершившие административные правонарушения на территории города Петропавловска-Камчатского, среди которых находился Шитиков. Внешне Шитиков выглядел опрятным, никаких следов борьбы на его одежде он не наблюдал, кожные покровы были без видимых повреждений, следов ссадин и царапин также не видел. Единственное, на что он обратил свое внимание, это то, что его лицо было слишком темным, сложилось впечатление, что данный гражданин работает в угольной шахте. Вел себя дерзко, высказывал претензии к доставившему его сотруднику полиции Петренко. Шитиков в разговоре использовал ненормативную лексику, оскорблял полицейского Петренко, учитывая его поведение, человеком, у которого что-то не в порядке со здоровьем, он не выглядел. Жалоб на состояние своего здоровья Шитиков не высказывал, о том, что его кто-то избивал из сотрудников полиции, также не сообщал (том 3 л.д. 93-95).

Согласно оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Шакировой, она работает администратором в кафе «Анет». В ночь с 12 на 13 марта 2015 года, каких-либо конфликтных ситуаций в данном кафе не происходило, никто не дрался. Шитикова, фото которого представлено ей в ходе допроса, она помнит. Он находился в кафе со своим другом. Каких-либо конфликтов с их участием не происходило, жалоб от посетителей не поступало (том 3 л.д. 102-103).

Согласно оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Пахомовой, она работает продавцом в кафе «Бирлогово». В период с 12 на 13 марта 2015 года каких-либо драк и конфликтов в кафе не происходило (том 3 л.д. 104-105).

Кроме показаний указанных свидетелей и потерпевших, стороной обвинения в обосновании виновности подсудимого, в судебном заседании представлено:

- заключение эксперта № 166 от 16 апреля 2015 года, согласно выводам которого: 1. Смерть Шитикова Я.А. наступила в результате закрытой травмы живота в виде кровоподтека и кровоизлияния в мягкие ткани левой половины туловища, неполных поперечных переломов 8 и 9 левых ребер; разрыва селезенки, сопровождавшегося массивным внутренним кровотечением (гемоперитонеум - наличие крови в брюшной полости 2500 мл) и приведшим к обескровливанию внутренних органов (островчатые слабо выраженные трупные пятна, бледность кожных покровов, малокровие внутренних органов). Закрытая травма живота в виде повреждений: кровоподтека и кровоизлияния в мягкие ткани левой половины туловища; неполных поперечных переломов 8 и 9 левых ребер; разрыва селезенки, которые, судя по локализации и морфологическим признакам образовались одномоментно, в результате не менее однократного удара тупого твердого ограниченного предмета, возможно удлиненной формы, действовавшего в направлении слева направо, несколько сзади наперед, в пределах 12 часов до наступления смерти, которая состоит в прямой причинной связи со смертью и квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни; (том 4 л.д. 23-37)

- заключение эксперта № 114 от 10 июля 2015 года, согласно выводам которого, в результате изучения представленных материалов: заключения эксперта № 166 судебно-медицинской экспертизы трупа Шитикова, протоколов осмотров места происшествия, видеозаписей с камеры наружного видеонаблюдения за участком местности пересечения дорог, а также остановки общественного транспорта «Детская поликлиника» по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, пр. 50 лет Октября, д. 35, за период с 02 часов 00 минут до 03 часов 00 минут 13 марта 2015 года; и видеозаписи с камер видеонаблюдения в СПСЛПАА УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому за период с 04 часов 31 минуты до 11 часов 02 минут 13 марта 2015 года, предметов одежды Шитикова Я.А.; четырех резиновых палок, комиссия экспертов пришла к следующему.

1. При экспертизе трупа Шитикова установлено, что в закрытой травме живота отобразился твердый тупой предмет удлиненной формы; повреждение селезенки, разгибательный характер переломов ребер и морфологические свойства кровоподтека (два параллельных полосовидных выраженных фиолетово-синюшных элемента по краям и бледно-фиолетовая центральная часть) указывают на один удар или одно соударение области расположения кровоподтека с плоской удлиненной поверхностью или с удлиненным цилиндрическим предметом. Расположение кровоподтека – в 117 см от ПЯС, между средней и задней подмышечными линиями, в проекции 7-9 межреберий, указывает конкретное место приложения травмирующего предмета. Ориентация кровоподтека – на значения 2 и 8 УЦЧ соответствует ориентации травмирующего предмета относительно погибшего в момент взаимодействия травмирующего предмета с его спиной, то есть травмирующий предмет был ориентирован между значениями 2 и 8 условного циферблата часов относительно спины Шитикова. На предметах одежды соответственно расположению повреждения на теле Шитикова каких-либо повреждений не найдено. Материалы, из которых изготовлены предметы одежды, тонкие, эластичные, поэтому не могли быть существенной преградой при воздействии травмирующего предмета в область левых 7-9 межреберий между средней и задней подмышечными линиями слева.

2. Обнаружение на трупе Шитикова закрытой травмы живота в результате взаимодействия с плоской удлиненной поверхностью или с удлиненным цилиндрическим предметом исключает образование этой травмы в результате падения на плоскую широкую поверхность. В протоколе осмотра места происшествия от 18 мая 2015 года камеры № 3 административных задержанных специального приемника для содержания лиц, подвергшихся административному аресту, на фото в фототаблице к протоколу, на видеозаписи с камеры видеонаблюдения не отображены предметы, элементы которых удлиненной цилиндрической формы. Имеются элементы конструкции кроватей и других предметов обстановки с удлиненной плоской поверхностью. На видеозаписи не отобразились соударения спины Шитикова с элементами конструкций при установленном взаимном расположении травмирующего предмета и спины Шитикова. Следовательно, обнаруженная на трупе Шитикова закрытая травма живота не могла образоваться в результате его падений в камере;

(том 4 л.д. 52-61)

-заключение эксперта № 153 мк от 6 ноября 2015 года, согласно выводам которого, с учетом данных «Заключения эксперта» №166 установлено, что у Шитикова имелась закрытая травма живота в виде повреждений, включающая в себя: кровоподтек и кровоизлияние в мягкие ткани левой половины туловища, неполные поперечные переломы 8 и 9 левых ребер, разрыв селезенки, сопровождавшийся массивным внутренним кровотечением (наличие 2500 мл крови в брюшной полости). В данном случае закрытая травма живота сопровождалась повреждением паренхиматозного органа – двухэтапный разрыв селезенки на висцеральной поверхности, по нижне-внутреннему ее краю. На первом этапе в результате удара образовался подкапсульный разрыв селезенки с сохранением целостности капсулы органа. Подкапсульные разрывы паренхиматозных органов клинически проявляются слабо, характерными признаками его являются: бледность кожи и слизистых оболочек, холодный липкий пот, похолодание конечностей, головокружение, учащение пульса, падение АД, напряжение мышц брюшной

стенки и неучастие её в акте дыхания. Выраженность указанных симптомов значительно стирается в состоянии алкогольного опьянения, что усложняет постановку диагноза закрытой травмы живота. В подобных случаях, в зависимости от массивности повреждения (размера подкапсульного разрыва) потерпевший может передвигаться и совершать целенаправленные действия в течение промежутка времени, исчисляемого от нескольких десятков минут-часов до 10 дней, в данном случае в пределах 12-ти часов (согласно Заключению эксперта (экспертиза трупа) №166 от 16.04.2015г.), после чего даже при небольшом мышечном усилии может произойти разрыв капсулы селезенки (второй этап повреждения), сопровождающийся массивным кровоизлиянием в брюшную полость. В данном случае кровопотеря составила 2500 мл (по данным Заключения эксперта (экспертиза трупа) №166 от 16.04.2015). В момент разрыва капсулы селезенки на фоне мнимого благополучия практически внезапно наступает смерть. Учитывая характер, размер (3,5х4,5 см) и специфичность кровоподтека, расположенного в 117 см от ПЛС, между средней и задней подмышечной линиями слева в проекции 7-9 межреберий и являющегося составной частью тупой травмы живота Шитикова, он может соответствовать палке №1, диаметр которой 34 мм; (том 4 л.д. 85-122)

-заключение эксперта № 044/16 от 1 февраля 2016 года, согласно выводам которого, в видеозаписи допроса свидетеля Зайцева от 14 сентября 2015 года не имеется признаков оказываемого на него психологического давления, понуждения, внушения, которые могли снизить его способность добровольно и самостоятельно давать показания. В речевом поведении свидетеля Зайцева в ходе допроса с применением видеозаписи, отсутствуют психологические и лингвистические признаки фантазирования, заученности, скрываемых обстоятельств и конструирования ложных сообщений; (том 4 л.д. 138-150)

-протокол осмотра места происшествия, согласно которому, осмотрена камера № 3 СПС ЛПАА УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому. В ходе осмотра зафиксирована общая обстановка места происшествия. В камере на полу обнаружен труп Шитикова Я.А. Каких-либо повреждений при первичном наружном осмотре не обнаружено; (том 1 л.д. 6-13)

-протокол осмотра места происшествия, согласно которому, осмотрено помещение кабинета № 10 ОБППСП УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому по ул. Зеркальная, 62. В ходе осмотра изъяты четыре резиновые палки с прикрепленными к ним листами бумаги с надписями: «Ткачук К.С.», «Петренко», «Иванской», «Саввин С.В.»; (том 1 л.д. 15-19)

-заключение эксперта №4 от 30 марта 2017 года, согласно выводам которого, при экспертизе трупа Шитикова выявлена закрытая тупая травма живота с одномоментным разрывом паренхимы и капсулы селезенки по ее висцеральной (внутренней) поверхности, с кровоподтеком и кровоизлиянием в мягкие ткани левой половины груди, неполными переломами 8 и 9 ребер слева, сопровождавшаяся кровотечением в брюшную полость. Травма причинена действием тупого твердого предмета, что подтверждается закрытым характером повреждения внутреннего органа брюшной полости. Контактная поверхность тупого твердого предмета имела линейную удлиненную форму, о чем свидетельствует наличие характерного кровоподтека в виде двух параллельных полос (элементов); (том 10 л.д.78-136)

-протокол осмотра места происшествия, согласно которому, осмотрен участок местности у остановки общественного транспорта «Детская поликлиника» у дома № 35 по пр. 50 лет Октября в г. Петропавловске-Камчатском. В ходе осмотра зафиксирована общая обстановка места происшествия; (том 1 л.д. 20-26)

-протокол осмотра места происшествия, согласно которому, с участием старшего оперуполномоченного по особо важным делам ОРЧ (СБ) УМВД России по Камчатскому краю осмотрен кабинет № 100 УМВД России по Камчатскому краю по ул. Ленинградская, 126. В ходе осмотра места происшествия изъяты диски с видеозаписями с камер наружного наблюдения:

-у перекрестка «Силуэт» в г. Петропавловске-Камчатском Камчатского края от 13.03.2015; с крыльца ГБУЗ ККНД от 13.03.2015; с крыльца ГБУЗ ККНД от 13.03.2015; в ДЧ УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому от 13.03.2015; в СПСЛПАА УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому от 13.03.2015; (том 1 л.д. 27-33)

-протокол выемки, согласно которому, в помещении ГБУЗ «КК БСМЭ» по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Орджоникидзе, 9А, изъята футболка зеленого цвета, в которую был одет Шитиков Я.А.; (том 3 л.д. 155-157)

-протокол выемки от 09.04.2015, согласно которому, в помещении служебного кабинета № 19 следственного отдела по городу Петропавловск-Камчатский СУ СК России по Камчатскому краю, расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Беринга, 104А, изъяты кофта серого цвета и куртка серого цвета, в которые был одет Шитиков Я.А. 12.03.2015 и 13.03.2015; (том 3, л.д. 160-162)

-протокол осмотра места происшествия, согласно которому, с участием свидетеля Петренко осмотрен участок местности, прилегающий к входу в приемный покой ГБУЗ «ККНД», расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, пр. 50 лет Октября, 2. Участвующий в осмотре места происшествия свидетель Петренко пояснил, что в ночное время 13.03.2015, когда он и еще трое сотрудников ОБППСП доставили Шитикова к зданию ГБУЗ «ККНД», то свой служебный автомобиль они остановили в 8 метрах от входа в приемный покой и указал на данное место. Затем свидетель Петренко О.Г. указал, где именно он находился, когда Шитиков Я.А. попытался нанести ему удар головой, после чего указал место, где к Шитикову Я.А. Иванским А.А. и Саввиным С.В. были применены физическая сила и специальные средства; (том 3, л.д. 163-171)

-протокол осмотра места происшествия, согласно которому, с участием свидетеля Петренко осмотрен участок местности, прилегающий к остановке общественного транспорта «Детская поликлиника», расположенной по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, пр. 50 лет Октября, 35. Осмотром установлено, что на данном участке местности расположен ларек «Мир печати», вход в который расположен в задней части ларька и представляет собой металлические ступени с металлическими перилами, ведущие к входу, который находится на высоте 1,5 м от поверхности земли сзади ларька. Перила, ведущие ко входу в ларек, выполнены из металлических труб равного диаметра на всем протяжении (3,5 см), покрыты краской зеленого цвета. Участвующий в осмотре Петренко пояснил, что в ночное время 13.03.2015 при задержании Шитикова последний изначально был обнаружен у левой стороны ларька «Мир печати», где он стоял и пил пиво. Когда Шитикову было сделано замечание по поводу распития спиртного в общественном месте, то последний выбросил бутылку из-под пива и стал убегать за данный ларек. Когда Шитиков забежал за ларек, то свидетель Петренко О.Г. услышал звук, характерный для падения на металлический предмет, а затем услышал звук, характерный для резкого выдыхания воздуха из легких (громкий выдох, кряхтение), а спустя примерно 30 секунд Шитиков на коленях выполз из-за ларька справа. При этом левая сторона одежды и колени были в снегу, а на правой стороне одежды снега почти не было. Затем свидетель Петренко указал, сколько снега было за ларьком «Мир печати» по состоянию на 13.03.2015 (1,8 метра); (том 3 л.д. 172-182)

-протокол осмотра места происшествия, согласно которому, осмотрена камера № 3 СПСЛПАА УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому. В ходе осмотра зафиксирована общая обстановка в камере № 3 СПСЛПАА УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому, произведены замеры параметров всех расположенных в камере твердых тупых предметов; (том 3 л.д. 183-196)

-протокол осмотра и прослушивания фонограммы и видеозаписи, согласно которому, произведен осмотр и прослушивание видеофайлов, содержащихся на 5 оптических дисках; (том 3 л.д. 197-208)

-протокол осмотра места происшествия, согласно которому, осмотрен служебный автомобиль ОБППСП УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому «УАЗ 315195» с государственными регистрационными знаками «А0282 41». Осмотром установлено, что в задней части автомобиля имеется помещение (отсек для задержанных), по бокам которого (у бортов) имеются два сиденья без спинок. Данный отсек оборудован задней дверью, которая открывается только снаружи, внутри ручка для разблокировки запирающего устройства отсутствует. Снаружи помимо ручки дверь оборудована навесным замком. Под данной

дверью имеется задний бампер автомобиля, верхняя часть которого образует угол 90° закругленной поверхностью, что не образует острого края (угла). Данная дверь пр нахождении вне автомобиля открывается «на себя» справа налево; (том 3 л.д. 211-226)

-протокол осмотра места происшествия, согласно которому, осмотрен участок местности здания по ул. Зеркальной, 62, в г. Петропавловске-Камчатском. Осмотром установлено, что фасадной стороны здания имеется лестница, ведущая вниз, к площадке, откуда имеется вход СПСЛПАА и ИВС УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому. Данная лестниц деревянная, с перилами по правой стороне (относительно верхней части при спуске). Данна лестница перекрыта металлической решеткой с калиткой, оборудованной магнитным замком После прохода через калитку с магнитным замком имеется деревянная лестница с периллами обеих сторон. При спуске имеется бетонная площадка, от которой ведут входы в СПСЛПАА в ИВС УВМД России по г. Петропавловску-Камчатскому. данная площадка ровная, никаки объектов на ней не обнаружено; (том 3 л.д. 227-235)

-протокол проверки показаний Иванского на месте, согласно которому, будучи в статусе свидетеля он подтвердил свои показания при выезде на места, о которых давал показания при допросе; (том 2 л.д. 108-143)

-протокол проверки показаний свидетеля Саввина на месте, согласно которому он подтвердил свои показания при выезде на места, о которых давал показания при допросе;

(том 3 л.д. 236-262)

-протокол № 339 от 13.03.2015 об административном задержании, составленный в 04 часа 00 минут дежурным УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому Бурзяевым С.В. по факту административного задержания Шитикова Я.А. в 03 часа 40 минут за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.1 Кодекса РФ об АП 13.03.2015 в 02 часа 50 минут по ул. 50 лет октября, 35, в г. Петропавловске-Камчатском; (том 1 л.д. 78, 81)

-рапорт от 13.03.2015, составленный Иванским А.А., согласно которому в 02 часа 50 минут 13.03.2015, возле дома № 35 по пр. 50 лет октября был выявлен Шитиков Я.А., который, находясь в общественном месте, выражался грубой нецензурной бранью в присутствии мимо проходящих граждан, на требования прекратить противоправные действия, не реагировал; (том 1 л.д. 85)

-направление на освидетельствование в ККНД, согласно которому, Шитиков Я.А. доставлен в ГБУЗ ККНД в 03 часа 10 минут 13.03.2015. На момент доставления агрессивен, нецензурно выражался, возбужден. В наручниках. Одежда неопрятная; (том 1 л.д. 86)

-протокол личного досмотра от 13.03.2015, согласно которому, полицейским СПСЛПАА Безденежных С.В. в 04 часа 45 минут 13.03.2015 произведен личный досмотр Шитикова Я.А. На момент досмотра последний был одет в куртку серую, джинсы синие, футболку серую, кроссовки черные; (том 1 л.д. 88)

-справка от 13.03.2015, согласно которой, Шитиков Я.А. поступил в специальный приемник при УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому. При медицинском осмотре желоб не предъявил. При осмотре установлено: кожные покровы чистые, ссадина надбровной дуги справа, на обоих запястьях следы от наручников, кисти отекшие. Травмы получены при задержании. За время содержания в специальном приемнике ему оказывалась медицинская помощь: 13.03.2015 в 10:05 без сознания, тоны сердца нарушены, пульс нитевидный. В 10:10 вызвана скорая медицинская помощь. До приезда проводились реанимационные мероприятия. В течение 30 минут дыхание сохранялось поверхностное, пульс нитевидный. В 10:50 приезд скорой помощи. Констатирована смерть; (том 1 л.д. 89)

-постовая ведомость расстановки патрульно-постовых нарядов на 12.03.2015, согласно которой, в состав патруля № 740 входили Петренко и Иванской, в состав патруля № 736 входили Саввин и Ткачук. Петренко О.Г. и Иванской А.А. несли службу на автомобиле «УАЗ» с государственными регистрационными знаками «07 82»; (том 1, л.д. 106-113)

-выписка из книги учета и закрепления вооружения и боеприпасов, согласно которой, за Иванским А.А. закреплено табельное оружие ПМ, средства ограничения подвижности (наручники), палка резиновая; (том 1 л.д. 161)

-карта № 35 вызова скорой медицинской помощи, согласно которой, в 10:32 13.03.2015 поступил вызов от дежурного Сычева на ул. Зеркальную, 62, для оказания медицинской помощи Шитикову Я.А., находящемуся без сознания в специальном приемнике. Состав бригады: Ягодкина, Фатеева, Крылов. На момент прибытия в камере на полу обнаружен труп мужчины полураздетый. Со слов медицинского работника учреждения, обнаружил мужчину на унитазе без сознания. Повреждений, кроме ссадины в области левой брови, не обнаружено; (том 1 л.д. 172)

-справка № 446 от 29.10.2015 Камчатской больницы ФГБУЗ ДВОМЦ ФМБА России, согласно которой, Шитиков Я.А. обслуживался в Камчатской больнице ФГБУЗ ДВОМЦ ФМБА России с 2003 года. Ежегодно проходил медицинский осмотр в должности рефмашиниста плавсредства. Очередной медицинский осмотр прошел в январе 2015 года. Заключение председателя медицинской комиссии 29.01.2015: годен рефмашинистом на 12 месяцев без ограничений. 4 – 6 марта 2015 года прошел медицинский осмотр для допуска к управлению автотранспортным средством категории В, С с правом работы по найму; (том 5 л.д. 130)

-выписка из приказа начальника УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому от 28.11.2014 № 266 л/с, согласно которой, Иванской А.А. назначен на должность полицейского (водителя) мобильного взвода 1 роты отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции, по контракту с 24.11.2014; (том 2 л.д. 17)

-должностная инструкция полицейского (водителя) мобильного взвода 1, 2 роты отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Петропавловску-Камчатскому, в соответствии с которой, полицейский (водитель) в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, Законом РФ «О полиции», другими законами и иными нормативными актами Российской Федерации, МВД России, УМВД России по Камчатскому краю, УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому, положением о батальоне ППС, а также должностной инструкцией; обязан предупреждать, выявлять и пресекать административные правонарушения и преступления, давать им правильную юридическую оценку, нести службу в составе патрульно-постовых нарядов, тактически грамотно действовать на месте происшествия, преследовать, задерживать и доставлять в органы внутренних дел лиц, совершивших правонарушение; выявлять, предупреждать и правильно разрешать конфликтные ситуации на улицах и в других общественных местах; (том 5 л.д. 161-165)

-показания в судебном заседании приглашенного в качестве специалиста Шестко, пояснившего, что кровоподтек на теле Шитикова мог сразу не отобразиться, поскольку от удара, скорее всего, был поврежден внутренний кровеносный сосуд, а уже в момент проведения судебно-медицинского исследования трупа такой кровоподтек проявился. Перелом ребер, даже неполный и разрыв селезенки, обычно очень болезненные явления, но в состоянии алкогольного опьянения человек такой боли может и не ощущать, но испытывать при этом другую боль, в частности от примененных наручников.

Кроме того, по ходатайству стороны обвинения в судебном заседании просмотрены все вышеуказанные диски с изображением камер наблюдения, при осмотре которых установлено, что Шитиков самостоятельно передвигается, не произносит жалоб на действия сотрудников полиции, высказывает лишь недовольство фактом примененных в отношении него наручников. При освидетельствовании в специальном приемнике, жалоб на состояние здоровья и сотрудников полиции также не высказывал, на его теле не видны следы побоев.

Анализируя каждое представленное и исследованное доказательство, суд пришел к выводу, что доказательствами совершения именно подсудимым указанных уголовно-наказуемых деяний, они не являются.

Приведенные доказательства стороны обвинения, не являются теми фактическими данными, которые могут свидетельствовать о совершении Иванским инкриминированных ему преступлений.

По своей сути и информационному содержанию, указанные доказательства являются фактическими данными, свидетельствующими о полученном Шитиковым телесном повреждении, от которого он скончался в камере №3 специального приемника УМВД РФ по Камчатскому краю.

Проанализировав показания свидетелей Петренко, Саввина, Ткачук, находившихся с Шитиковым в визуальном контакте в большей степени, а также свидетелей Улесова, Зубко, Бурзяева, находившихся в таком контакте в меньшей степени, судом установлено, что никто из них не являлся очевидцем нанесения удара Шитикову подсудимым Иванским. Никто из них не дал показания о том, что Шитиков высказывал жалобы на действия сотрудников полиции в целом и на Иванского в частности. Как пояснили указанные свидетели, на плохое самочувствие вследствие возможно нанесенного ему удара, он также не жаловался.

Свидетели Петренко и Саввин, находившиеся непосредственно возле наркологического диспансера, где как указано органами предварительного следствия подсудимым Иванским был нанесен удар резиновой палкой Шитикову, пояснили, что такой удар Иванским не наносился, в этом не было никакой необходимости, поскольку последним был применен в отношении Шитикова специальный прием, его руки были заведены за спину и на них одеты наручники. Сделано это было с целью пресечения правонарушения Шитиковым, оказывавшим неповиновение, выражавшегося нецензурной бранью, пытавшегося ударить сотрудников полиции.

Не доверять и ставить под сомнение показания Петренко и Саввина, у суда оснований не имеется. Указанные свидетели, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании давали последовательные, непротиворечивые показания, в полной мере согласующиеся с показаниями подсудимого Иванского.

Свидетели Коросиди, Книсс, Жилина (Сиротина), Баташев, Осинцев, Сычев пояснили, что при нахождении Шитикова в специальном приемпике, он не высказывал жалоб на плохое самочувствие, следов побоев на его теле не было, он не высказывал претензии к доставившим его сотрудникам полиции, в частности в отношении подсудимого Иванского. Шитиков только спустя несколько часов после доставления почувствовал себя плохо, и его смерть наступила достаточно быстро.

Показания остальных свидетелей, а также потерпевших, не являются объективным подтверждением виновности или невиновности подсудимого Иванского.

На просмотренных в судебном заседании видеозаписях с камер наблюдения, не содержатся данные о наносимом Шитикову кем-либо из сотрудников полиции ударов, не содержатся и данные о плохом самочувствии Шитикова в связи с возможно нанесенным ему ударом, нет на видео также сведений о жалобах последнего на сотрудников полиции и на боли в районе живота и левого бока.

Подсудимый Иванской, категорически отрицая свою причастность к причинению телесных повреждений Шитикову, в судебном заседании пояснил, что специальным средством – резиновой палкой во время дежурств не пользовался, поскольку она имела повреждение. Брал палку только на развод, а затем оставлял в автомобиле. Так было и во время дежурства в ночь с 12 на 13 марта 2015 года. Какие-либо удары Шитикову палкой, другим предметом, а также руками, не наносил.

Такие показания подсудимого не опровергнуты, более того они полностью согласуются с показаниями свидетелей Петренко и Саввина.

При исследовании в судебном заседании вещественного доказательства - резиновой палки Иванского, установлено, что её резиновая часть была прикреплена к металлической рукояти тонким слоем изоленты черного цвета. После произведенного замаха, резиновая часть отделилась от рукояти и упала на пол.

Кроме того, в соответствии с заключением экспертизы №153 мк, с учетом характера и специфичности кровоподтека, между средней и задней подмышечной линиями слева в проекции 7-9 межреберий и являющегося составной частью тупой травмы живота Шитикова, он может соответствовать палке №1, диаметр которой 34 мм.

Как установлено в судебном заседании, палка №1 принадлежит не Иванскому, а другому сотруднику полиции.

Довод стороны обвинения о том, что Иванской мог во время пресечения противоправных действий Шитикова пойти в салон автомобиля, взять там не принадлежавшую ему палку и нанести ей удар Шитикову, является явным предположением.

Давая оценку проведенным по делу судебно-медицинским экспертизам, у суда не возникает сомнений в объективности и достоверности выводов этих экспертиз о характере, локализации и степени тяжести телесных повреждений, выявленных у Шитикова.

Вместе с тем, суд считает необходимым отметить, что в заключении экспертизы №166 от 16 апреля 2015 года, проведенной в ГБУЗ Камчатское краевое бюро СМЭ непосредственно с исследованием трупа Шитикова, не содержится данных о двухэтапном разрыве селезенки. В исследовательской части экспертизы лишь указано, что по нижнему краю селезенки имеется косо-продольный разрыв глубиной в центральной части 3,5 см, длиной 14 см.

Не сделан вывод о двухэтапном разрыве селезенки и в заключении экспертизы №114 от 10 июля 2015 года, проведенной по материалам уголовного дела в том же экспертном учреждении. И только в заключении экспертизы №153 мк от 6 ноября 2015 года, проведенной также по материалам уголовного дела в ГБУ СМЭ Ростовской области, указано, что имел место двухэтапный разрыв селезенки. В последней по сроку проведенной экспертизе №4 от 30 марта 2017 года, как и в экспертизах №№166,114, не указывается о двухэтапном разрыве селезенки.

Кроме того, ни в одном из экспертных заключений не дана оценка факту отсутствия на теле Шитикова внешних кровоподтеков при осмотре его в специальном приемнике, которые как правило образуются при воздействие на тело человека предмета, обладающего травмирующими свойствами.

Являются явно недостаточными показания в этой части в судебном заседании приглашенного стороной обвинения в качестве специалиста Шестко, пояснившего, что кровоподтек на теле мог сразу не отобразиться, поскольку от удара скорее всего был поврежден внутренний кровеносный сосуд, а уже у мертвого человека в момент проведения судебно-медицинского исследования трупа, такой кровоподтек проявился.

Проанализировав перечисленные доказательства, суд приходит к выводу, что основополагающим доказательством, позволившим органам предварительного расследования выстроить динамику обвинения, являются показания свидетеля Зайцева.

Давая оценку показаниям этого свидетеля, суд находит их непоследовательными, противоречивыми, не согласующимися с другими доказательствами по делу и недостаточными для вынесения обвинительного приговора.

Так, при допросе в ходе предварительного следствия, проведенного 24 марта 2015 года, то есть спустя несколько дней после смерти Шитикова, свидетель Зайцев пояснил, что точно не помнит происходившее возле наркологического диспансера, но помнит, что два сотрудника полиции пытались надеть на Шитикова наручники, при этом последний резко согнулся и перестал сопротивляться, нецензурно высказался и в тот момент кто-то из этих полицейских нанес Шитикову удар резиновой палкой в область туловища. В результате этого удара Шитиков согнулся, нецензурно высказался и перестал сопротивляться. В отношении Шитикова только один раз применили физическую силу сотрудники полиции, на остановке, при этом кто-то из сотрудников нанес Шитикову удар в живот (том 2 л.д.156-162).

Таким образом, в этих показаниях Зайцев допустил противоречие, указав, что во время одевания на Шитикова наручников, он резко согнулся, перестал сопротивляться, выразился нецензурно и только после этого ему был нанесен удар, он согнулся, перестал сопротивляться

и выразился нецензурно. Кроме того, Зайцев дал показания о применении сотрудниками полиции в отношении Шитикова насилия также и в другом месте.

Следует заметить, что в приведенных показаниях Зайцев вообще не указывает каких-либо отличительных признаков сотрудника полиции, ударившего Шитикова.

При допросе в ходе предварительного следствия 10 сентября 2015 года, Зайцев пояснил, что возле наркологического диспансера двое сотрудников полиции держали Шитикова за руки по обе стороны от него и пытались завести руки за спину, но им это не удавалось. Тогда один из сотрудников полиции, который держал левую руку Шитикова, резиновой палкой нанес последнему один удар в область туловища (том 2 л.д. 163-167).

Исходя из этих показаний, Зайцев говорит о том, что сотрудник полиции, держа Шитикова за руку, одновременно нанес ему удар резиновой палкой. Как и в предыдущем допросе Зайцев не указывает отличительных признаков сотрудника полиции, ударившего Шитикова.

При допросе в ходе предварительного следствия 14 сентября 2015 года, Зайцев пояснил, что удар Шитикову нанес сотрудник, который был выше ростом чем остальные, крупного телосложения и широколицый. Удар был нанесен Шитикову дубинкой по туловищу. В ходе допроса Зайцев велась видеозапись, на манекене он продемонстрировал нанесенный Шитикову удар (том 2 л.д.168-173).

С целью выяснения, имелись ли при даче Зайцевым показаний 14 сентября 2015 года признаки оказываемого на него психологического давления, принуждения, внушения, заученности, фантазирования, следователем по уголовному делу была назначена психолого-лингвистическая экспертиза, производство которой было поручено экспертам НП «Южный экспертный центр» в г. Волгоград.

Согласно заключения экспертизы № 044/16 от 1 февраля 2016 года, в видеозаписи допроса свидетеля Зайцева от 14 сентября 2015 года не имеется признаков оказываемого на него психологического давления, понуждения, внушения, которые могли снизить его способность добровольно и самостоятельно давать показания. В речевом поведении свидетеля Зайцева в ходе допроса с применением видеозаписи, отсутствуют психологические и лингвистические признаки фантазирования, заученности, скрываемых обстоятельств и конструирования ложных сообщений.

Признавая наличие в материалах уголовного дела данной экспертизы как факт, суд вместе с тем не учитывает ее при принятии решения по уголовному делу, в связи с отсутствием для этого предусмотренных законом оснований. По сути, экспертами дана оценка одним из показаний свидетеля Зайцева, оценку всем показаниям которого в настоящем приговоре дает суд.

При допросе в ходе предварительного следствия 17 марта 2017 года, Зайцев пояснил, что видел как сотрудник полиции замахнулся дубинкой и нанес удар Шитикову, при этом не видел, откуда сотрудник взял или достал такую дубинку. Дубинка была резиновая (том 10 л.д.54-61).

В судебном заседании Зайцев пояснил, что возле здания наркологического диспансера один из сотрудников полиции нанес удар резиновой палкой Шитикову, поскольку тот оказывал неповиновение. Кем именно из сотрудников полиции был нанесен удар, не знает, но это был сотрудник, который выше ростом, чем остальные, более плотного телосложения и широколицый. Этот сотрудник находился левее от Шитикова и чуть сзади. Он одним движением достал находившуюся у него на поясе слева палку и не делая дополнительного замаха сразу же сильно ударил Шитикова в область туловища слева, сзади. Происходило это до того как всех заводили в наркологический диспансер или же уже после выхода оттуда, сказать не может. О том, что удар был нанесен именно резиновой палкой это его предположение, поскольку самой палки он не видел, но знает, что сотрудники полиции на поясе носят именно резиновую палку, поэтому и пришел к такому выводу. Кроме того, видел, как офицер полиции таким же предметом, похожим на палку, сильно, с большим замахом ударил Шитикова по ногам. Это произошло в тот момент, когда Шитикова принудительно

усаживали в патрульный автомобиль.

Согласно этих показаний, Зайцев предположил, что удар был нанесен резиновой палкой, поскольку знает, что сотрудники полиции носят их на поясе. Кроме того, сообщил новые сведения, утверждал, что Шитикову был нанесен еще один удар, по ногам и сделал это офицер полиции.

В проведенной по делу судебной психолого-психиатрической экспертизе №1193 от 14 ноября 2016 года, отражено, что Зайцев обнаруживает признаки психических и поведенческих расстройств вследствие употребления алкоголя с синдромом зависимости. Об этом свидетельствуют данные анамнеза и проведенного клинико-психиатрического обследования. По своему психическому состоянию Зайцев способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания, но учитывая, что Зайцев в момент задержания находился в состоянии алкогольного опьянения, которое специфически изменяет сознание с суженностью и фрагментарностью восприятия, выпадением отдельных деталей и возможным изменением, имевших место фактов, Зайцев может воспроизводить не то, что происходило на самом деле, а то, что он воспринял, искажая события, отражая свои представления о них. (том 8 л.д.82-85)

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетелей Савченко, Митрахович, Григорьевой, Зайцев в марте 2015 года рассказывал о нанесении сотрудником полиции удара рукой Шитикову в область живота в районе автобусной остановки.

Свидетель Тонконогов в судебном заседании пояснил, что Зайцев позвонил ему и рассказал, что в районе «Силуэт» его и Шитикова задержали сотрудники полиции в состоянии алкогольного опьянения. Шитиков повел себя неадекватно, сопротивлялся. О применении специальных средств или нанесения удара рукой, Зайцев ничего не говорил. Свои показания, данные в ходе предварительного следствия не подтвердил. Пояснил, что про участок местности возле наркологического диспансера узнал от следователя. О том, что Зайцев в беседе с ним рассказывал о примененной сотрудником полиции резиновой палки, следователю не говорил.

Исходя из противоречивых и непоследовательных показаний свидетеля Зайцева, с учетом заключения проведенной в отношении него судебной психолого-психиатрической экспертизы, показаний свидетелей Савченко, Митрахович, Григорьевой, Тонконогого, пояснивших о рассказе им Зайцевым о произошедшем на остановке, показаний свидетелей Петренко, Саввина, не подтвердивших факт использования специального средства – резиновой палки, их же показаний, а также показаний Улесова, Ткачук, Коросиди, Книсс, Жилиной (Сиротиной), Баташева, Осинцева, Сычева, Зубко, Буряева, пояснивших об отсутствии жалоб со стороны Шитикова на возможное применение в отношении него специального средства и данных в этой части, содержащихся на носителях видеоинформации, а также в связи с установленном в судебном заседании факте большого количества выпитого Зайцевым спиртного, а именно одного литра водки, стопки коньяка и бутылки пива, суд признает недостоверными показания свидетеля Зайцева о нанесении удара Шитикову резиновой палкой высоким сотрудником полиции, находившимся слева от него и немного сзади.

С учетом этих обстоятельств, измененного сознания в связи с сильной степенью алкогольного опьянения, суженностью и фрагментарностью восприятия, выпадением отдельных деталей и возможным изменением имевших место фактов, по убеждению суда Зайцев мог воспринять как удар по туловищу проведенный Иванским в отношении Шитикова специальный прием, заключавшийся в захвате шеи и воздействием на сгиб ноги.

Важным моментом является тот факт, что свидетель Зайцев был неоднократно допрошен, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, но никогда он не указывал именно на Иванского, как на лицо, совершившее противоправные действия в отношении Шитикова. Зайцев пояснял, что этот сотрудник был выше ростом, крупного телосложения и широколицый. Как установлено в судебном заседании, Иванской действительно выше Петренко и незначительно выше Саввина, но его телосложение не

является самым крупным из этих сотрудников полиции и лицо его худощавое. Согласно исследованных в судебном заседании фотографий, сделанных весной 2015 года, Иванской выглядит так же как и в судебном заседании. Довод стороны обвинения о том, что Зайцев мог перепутать широкое лицо сотрудника полиции и надетой на том зимней шапкой, не может быть судом принят во внимание.

Остальные из приведенных доказательств стороны обвинения, объективно подтверждают только лишь факт наличие полномочий у сотрудника полиции Иванского как должностного лица, совершение органами предварительного следствия следственных и иных действий по расследованию уголовного дела.

Стороной защиты в судебном заседании представлено заключение специалистов Авдеева и Власюк, согласно которого, неполные переломы 8 и 9 ребер, косопродольный разрыв по нижне-внутреннему краю селезенки, образовались в результате падения на тупой твердый предмет с ограниченной контактной поверхностью соударения левой боковой поверхностью туловища с контактом в проекции 8 и 9 ребер по средне-подмышечной – задненодмышечной линиям. Данным предметом могли быть как перила лестницы, так и иные жесткие выступающие предметы (том 8 л.д.109-160).

При допросе в судебном заседании специалист Авдеев подтвердил свои выводы. Дополнительно пояснил, что кровоподтек на теле проявляется буквально сразу после повреждения. С первых минут и до 20-30 минут он имеет ярко красный цвет, затем от 30 минут и до нескольких часов цвет меняется на более темный. При переломе ребер, в том числе и неполном, человек не может ложиться на тот бок, где такие переломы локализованы, даже если в состоянии опьянения он до этого передвигался.

Наличие данных доказательств стороны защиты, при отсутствии бесспорных доказательств стороны обвинения, также свидетельствует о невиновности подсудимого.

Подводя итог проанализированным доказательствам, суд пришел к выводу, что все представленные стороной обвинения доказательства, не дают объективного, однозначного и безусловного вывода о совершении подсудимым Иванским преступлений, предусмотренных ч.4 ст.111, пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ.

Суд убежден, что обвинение Иванского в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью Шитикову, повлекшим по неосторожности его смерть, основано на домыслах и предположениях, не подтверждено в судебном заседании совокупностью исследованных доказательств, и при отсутствии достоверных доказательств не могут служить основанием для вынесения обвинительного приговора, в связи с чем подсудимый подлежат оправданию в связи с его не причастностью к совершению преступления.

С объективной стороны преступление, предусмотренное пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ, заключается в совершении должностным лицом действий по службе, которые явно выходят за пределы его полномочий, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, кроме того, эти действия должны находиться в причинной связи с наступившими последствиями.

Как установлено в судебном заседании, Иванской являлся должностным лицом и находился на службе по охране общественного порядка в ночь с 12 на 13 марта 2015 года, но он не совершал каких-либо действий по превышению своих должностных полномочий, им не наносился удар Шитикову специальным средством – резиновой палкой и его причастность последствиям в виде неполного перелома двух ребер и разрыву селезенки, приведшей к острой массивной кровопотери и смерти Шитикова, не установлена. В связи с этим, в его действиях отсутствуют объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ, в связи с чем он подлежит оправданию за отсутствием в деянии состава этого преступления.

При таких обстоятельствах, в результате анализа исследованных по делу доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу о невиновности подсудимого Иванского. Стороной обвинения не доказано совершение Иванским общественно опасных деяний, запрещенных

уголовным законом под угрозой наказания. Обвинение Иванского, не подтверждено судебном заседании совокупностью исследованных доказательств, и при отсутств достоверных доказательств не может служить основанием для вынесения обвинительно приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.302, 303-306, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать Иванского Анатолия Анатольевича по предъявленному обвинению совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, в связи с непричастность совершению преступления.

Оправдать Иванского Анатолия Анатольевича по предъявленному обвинению совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ, в связи отсутствием в его деянии состава преступления.

Признать за Иванским А.А. право на реабилитацию и возмещение имущественного морального вреда на основании ст.ст.133-136 УПК РФ.

Меру пресечения в отношении Иванского А.А. в виде подписки о невыезде надлежащем поведении – отменить.

Уголовное дело №1-439/2017 (следственный номер 517040) – направить руководителю следственного отдела по г. Петропавловск-Камчатский СУ СК России по Камчатскому кра для организации дальнейшего расследования.

Вещественные доказательства по уголовному делу: - диск формата CD-R 700Mb 80m марки «VS», серийный номер диска LH3161 TA14092430 DO, содержащий видеозапись камеры наружного наблюдения, расположенной у перекрестка «Силуэт» в г. Петропавловск Камчатском Камчатского края от 13.03.2015; - диск формата DVD-R 4,7Gb 120min марк «UMNIK», серийный номер диска DVD-R 6P161, содержащий видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения с крыльца ГБУЗ ККНД от 13.03.2015; - диск формата DVD 4,7Gb 120min марки «UMNIK», серийный номер диска DVD-R 6P161, содержащ видеозаписи с камеры наружного видеонаблюдения с крыльца ГБУЗ ККНД от 13.03.2015 диск формата DVD-R 4,7Gb 120min марки «VS», серийный номер диска CMDR47 CTMWM02-3033 V304, содержащий видеозаписи с камер видеонаблюдения в ДЧ УМВ России по г. Петропавловску-Камчатскому от 13.03.2015; - диск формата DVD-R 4,7(120min марки «VS», серийный номер диска CMDR47G-CTMWM02-3033 V304, содержащ видеозаписи с камер видеонаблюдения в СПСЛПАА УМВД России по г. Петропавловск Камчатскому от 13.03.2015, хранящиеся при уголовном деле, оставить при деле; - четы резиновые палки, изъятые 18.03.2015 в ходе осмотра места происшествия – кабинета № ОБППСП УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому, поступившие в Петропавловс Камчатский городской суд из камеры хранения вещественных доказательств следственно отдела по городу Петропавловск-Камчатский СУ СК России по Камчатскому краю, направить в следственный отдел по г. Петропавловск-Камчатский СУ СК России Камчатскому краю; - футболку зеленого цвета; куртку серого цвета; кофту серого цвет находящиеся в камере хранения следственного отдела по г. Петропавловску-Камчатскому С СК России по Камчатскому краю – оставить там же.

Приговор может быть обжалован в Камчатский краевой суд в течение 10 суток со д его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы или представлени оправданный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

вступил(по
законную силу

Судья Бабарыкин А.С. дело № 22-1014/2018

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПРИГОВОР
именем Российской Федерации

г. Петропавловск-Камчатский 9 января 2019 года

Судья Камчатского краевого суда Слободчиков О.Ф.,
с участием прокурора Еремеевой С.В.,
осуждённого Марченко В.М.,
защитника – адвоката Пономарёвой Е.Е., предъявившей удостоверение № 7 и ордер НО «Коллегия адвокатов Камчатки» № 41/109/155 от 9 января 2019 года,
при секретаре Строкине С.Л.
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Марченко В.М. и его защитника Пономарёвой Е.Е. на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 9 ноября 2018 года, которым

Марченко Владимир Михайлович, родившийся 18 июня 1967 года в г. Рыбница Республики Молдова, гражданин Российской Федерации, несудимый

осуждён по ч.1 ст.293 УК РФ (в ред. ФЗ № 43-ФЗ от 8 апреля 2008 года) к штрафу в размере 40.000 рублей; по ч.1 ст.293 УК РФ (в ред. ФЗ № 43-ФЗ от 8 апреля 2008 года) к штрафу в размере 40.000 рублей. В соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, ему окончательно назначено наказание в виде штрафа в размере 50.000 рублей. На основании п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности Марченко В.М. освобождён от отбывания назначенного наказания.

Заслушав пояснения осуждённого Марченко В.М. и его защитника - адвоката Пономарёвой Е.Е., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Еремеевой С.В. о законности судебного решения, суд

установил:

Марченко В.М. признан виновным и осуждён за два преступления, предусмотренных ч.1 ст. 293 УК РФ - халатность.

Преступления совершены им в августе и ноябре 2014 года в г. Петропавловске-Камчатском при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

В судебном заседании Марченко В.М. свою вину не признал.

В апелляционной жалобе защитник осуждённого – адвокат Пономарёва Е.Е. просит приговор отменить и оправдать его в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Вопреки приговору, установившим халатность Марченко при приобретении жилого помещения по ул. Океанской д. 119 кв.7, в апелляционном определении Камчатского краевого суда от 19 февраля 2018 года указано, почему этот контракт не может быть расторгнут и на его соответствие требованиям закона, в том числе положениям ч.2 ст.19 ФЗ от 3 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных служб». Характеристики, не предусмотренные законодательством РФ, как ветхость дома, соответствие сейсмичности, не может влечь незаконность контракта, поскольку приводят к ограничению конкуренции, что запрещено законом. Согласно решению по гражданскому делу № 2-10874/2015, Григорьев А.В. отказался заселяться в предоставленное жилое помещение – кв.11 д.5 по ул. Капитана Беляева, так как жилое

помещение расположено далеко от остановки общественного транспорта, также не представлено доказательств непригодности жилого помещения для проживания. Муниципальный контракт на приобретение указанной квартиры Марченко не подписывался. Апелляционным определением Магаданского областного суда от 24 октября 2017 года установлено, что распределение этой квартиры произошло без участия Марченко. Права Григорьева, который в квартиру не заселялся и получил другое устроившее его жилое помещение, никаким образом не нарушались.

В апелляционной жалобе осуждённый Марченко В.М. просит приговор отменить, его оправдать за отсутствием состава преступления. Суд не дал оценки доказательствам его невиновности, таким как заключение эксперта Харченко, показаниям свидетелей Ващилко, Труфанова, Светловой, Смирнова, Токарева, Косовой. Сама потерпевшая Семенова к нему претензий не имеет, в принятую ею квартиру длительное время не въезжала по своим личным причинам. Показания свидетеля Харченко опровергаются его же собственным заключением по делу. Муниципальный контракт от 14 октября 2014 года на приобретение кв.11 д.5 по ул. Капитана Беляева он не заключал и не подписывал. Его заключала Джура Т.В. Он лишь принял его по акту приёма-передачи. И вышеуказанное жилое помещение пригодно для проживания, что отражено в решении суда по гражданскому делу. Купленные квартиры посещали депутат городской Думы Смирнов С.И., работники прокуратуры, которые не возражали против их приобретения для предоставления детям-сиротам. Судом его ходатайство о допросе Смирнова проигнорировано. Потерпевший Григорьев также не был допрошен судом, хотя, в материалах дела имеются документы, что он отказался от предлагаемой квартиры из-за её месторасположения, а не по причине непригодности для проживания. Он предпринял все необходимые меры к приобретению этих квартир в соответствии с законом. Суд так и не указал в чём выражено существенное нарушение прав Семёновой и Григорьева.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Бойко А.В. считает доводы, изложенные в них, несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, суд апелляционной инстанции находит приговор суда в отношении Марченко В.М. подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признаётся таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ст.389.15 УК РФ основанием отмены судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции и неправильное применение уголовного закона.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.389.16 УПК РФ приговор признаётся не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, если выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности осуждённого.

Суд находит, что по данному делу допущены такие нарушения закона.

Согласно ст.389.23 УК РФ в случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

Приговором суда вина Марченко установлена в том, что он совершил два преступления – халатность, являясь должностным лицом – заместителем главы

администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее ПКГО) – руководителем департамента управления жилищным фондом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее Департамент), при выполнении государственных полномочий Камчатского края по обеспечению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями на территории ПКГО.

С этой целью были размещены заявки на приобретение квартир, проведены аукционы, по итогам которых 30 июня 2014 года между руководителем Департамента Марченко В.М. и ООО «Восток-Н» заключён контракт на приобретение на вторичном рынке кв.7 д.119 по ул. Океанской за 2.359.414,06 рублей; а 14 октября 2014 года между и.о. руководителя Департамента Джурой Т.В. и Частухиной О.Г. заключён контракт на приобретение кв.11 д.5 по ул. Капитана Беляева за 2.287.500 рублей. А Марченко, зная о документальном подтверждении необходимости проведения ремонтных работ по инженерно-сейсмическому усилению д.119 по ул. Океанской, а также, что сейсмоусиление или реконструкция д.5 по ул. Капитана Беляева экономически нецелесообразны, в связи с чем квартиры в указанных домах не соответствуют предъявляемым требованиям к благоустроенным жилым помещениям, которые должны быть предоставлены детям-сиротам, а также требованиям муниципальных контрактов, и их приобретение является незаконным, не организовав проверку соответствия приобретаемых жилых помещений установленным санитарным и техническим правилам и нормам, в июле и октябре 2014 года подписал акты приёма-передачи указанных квартир. В июле и ноябре 2014 года денежные средства согласно контрактов были перечислены за указанные квартиры. Также Марченко, являясь председателем межведомственной жилищной технической комиссии Петропавловск-Камчатского городского округа, в августе и ноябре 2014 года признал жилые помещения, расположенные по ул. Океанской, д.119, кв.7 и по ул. Капитана Беляева, д.5, кв.11, пригодными для проживания, подписав заключения № 2539 и № 2670. Вместе с тем, согласно экспертному заключению № 1765968-В\ОСН-06 от 20 сентября 2016 года, условия проживания в кв.7 дома 119 по ул. Океанской не соответствуют СанПин 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», выразившиеся в нарушении уровня шумоизоляции и герметичности системы отопления.

Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей Марченко вследствие недобросовестного отношения к службе, по мнению суда первой инстанции, повлекло причинение крупного ущерба бюджету Камчатского края в размере 2.359.414,06 рублей и 2.287.500 рублей, выразившегося в приобретении детям-сиротам не пригодных для постоянного проживания граждан, не отвечающих установленным санитарным и технических правилам и нормам, а также не соответствующих требованиям муниципальных контрактов, предъявляемым к жилым помещениям, квартир, расположенных по ул. Океанской, д.119 ,кв.7 и по ул. Капитана Беляева, д.5, кв.11, о чём было известно Марченко, которые в последующем предоставлены Семеновой (до замужества – Рослякова) и Григорьеву, соответственно, чем существенно нарушены их права и законные интересы на получение благоустроенного жилого помещения специализированного жилищного фонда, пригодного для постоянного проживания граждан, и отвечающего установленным санитарным и техническим правилами нормам, поскольку после подписания вышеуказанного акта приёма-передачи квартир, Семенова вынужденно вселилась в жилое помещение по ул. Океанской, д.119, кв.7, а Григорьев отказался заселяться в предоставленное жилое помещение по ул. Капитана Беляева, д.5, кв.11.

Вместе с тем, эти выводы суда первой инстанции противоречат фактическим обстоятельствам.

Что касается халатности в действиях Марченко, связанной с обеспечением детей-сирот жилым помещением – кв.7, д.119 по ул. Океанской и кв.11, д.5 по ул. Капитана Беляева.

Согласно контрактам от 30 июня 2014 года вышеуказанные квартиры приобретались для формирования специализированного жилищного фонда на территории ПКГО в части включения в него жилых помещений для предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. Контракт на кв.7 д.119 по ул. Океанской подписан заместителем главы администрации ПКГО Марченко. В приложении 1 к данному контракту указано, что квартира не находится в доме со значительной степенью износа, признанного аварийным, ветхим и непригодным для проживания (т.1 л.д.78-89, 90-92). Контракт же на квартиру 11 д.5 по ул. Капитана Беляева подписан и.о. заместителя Главы администрации ПКГО Джурой Т.В. В Приложении 1 к данному контракту указано, что квартира не должна находиться в доме со значительной степенью износа, признанного аварийным, ветхим и непригодным для проживания, соответствующего уровню сейсмичности не менее 9 баллов (т.1 л.д. 31-43, 44-46).

Согласно заключений межведомственной жилищной технической комиссии, под председательством Марченко, указанные квартиры признаны пригодными для проживания детей-сирот (т.1 л.д.120-121, 76-77).

Как следует из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 19 февраля 2018 года (дело № 33-120/2018), принятого по результатам рассмотрения апелляционной жалобы администрации ПКГО на решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 18 сентября 2017 года, в удовлетворении иска заместителя прокурора г. Петропавловска-Камчатского в интересах Камчатского края, ПКГО, Семеновой (Росляковой) П.Н. к администрации ПКГО, Комитету по управлению жилищным фондом ПКГО, Сафонову А.П., Министерству образования и молодёжной политики Камчатского края о признании муниципального контракта от 30 июня 2014 года, заключённого между Департаментом управления жилищным фондом администрации ПКГО и Сафоновым А.П., на приобретение на вторичном рынке жилья 1-комнатной благоустроенной квартиры № 7 в доме 119 по ул. Океанской в г. Петропавловске-Камчатском недействительным и применении недействительности сделки отказано. При этом суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что оспариваемый контракт заключён на условиях, предусмотренных документацией о закупке, а приобретаемая квартира соответствует аукционной документации, что подтверждается заключением по строительно-технической экспертизе от 4 июля 2014 года, и является пригодной для проживания (т.16 л.д.145-158).

Как следует из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 24 октября 2017 года (дело № 33-575/2017), принятого по результатам рассмотрения апелляционных жалоб комитета по управлению жилищным фондом администрации ПКГО, Частухиной О.Г. на решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 18 апреля 2017 года, решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении исковых требований прокурора. Муниципальный контракт от 14 октября 2014 года, заключённый между департаментом управления жилищным фондом администрации ПКГО и Частухиной О.Г., признан недействительным. Прекращено право собственности ПКГО на квартиру 11, дома 5 по ул. Капитана Беляева, г. Петропавловск-Камчатский. Квартира возвращена Частухиной О.Г., а с Частухиной О.Г. в доход бюджета ПКГО взыскана стоимость спорной квартиры в размере 2.287.500 рублей. На администрацию ПКГО возложена обязанность предоставить Носову Василию Владимировичу в срок до 31 декабря 2017 года благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда. При этом суд апелляционной инстанции сделал вывод, что спорная квартира 29 декабря 2015 года была предоставлена Носову В.В., относящемуся к категории детей-сирот. А само приобретение спорного жилого помещения в муниципальную

собственность проведено с нарушением Закона о контрактной системе ввиду несоответствия жилого дома требованиям сейсмостойкости и износа несущих строительных конструкций дома (т.16 л.д. 52-61).

Сам Харченко Р.Ю., который проводил строительно-технические экспертизы, в судебном заседании показал, что указанные квартиры в доме 5 по ул. Капитана Беляева, в доме 119 по ул. Океанской являлись пригодными для проживания. А согласно имеющимся в контрактах жестким требованиям (в том числе по уровню сейсмоустойчивости 9 баллов) ни одна квартира на Камчатке, в том числе на сегодняшний день абсолютно новое жильё, не соответствует им (т.18 л.д.66-68).

Вместе с тем, уголовная ответственность по ч.1 ст.293 УК РФ наступает в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, и повлёкших причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых интересов общества или государства.

Сделав вывод о том, что ненадлежащее исполнение Марченко своих должностных обязанностей, вследствие недобросовестного отношения к службе, повлекло причинение крупного ущерба бюджету Камчатского края в размере 2.359.414, 06 рублей и 2.287.500 рублей, выразившегося в приобретении детям-сиротам не пригодных для постоянного проживания граждан, не отвечающих установленным санитарным и техническим правилам и нормам, а также не соответствующих требованиям муниципальных контрактов, предъявляемых к жилым помещениям, квартир, расположенных по ул. Океанской, д.119, кв.7, и по ул. Капитана Беляева, д.5 кв.11, которые в последующем предоставлены Росляковой и Григорьевой, чем существенно нарушил их права и законные интересы, суд первой инстанции не учёл следующее.

Как следует из материалов дела и исследованных доказательств, установлено, что указанные квартиры пригодны для постоянного проживания, о чём свидетельствуют вступившие в законную силу решения судебных коллегий по гражданским делам Магаданского областного суда от 24 октября 2017 года и Камчатского краевого суда от 19 февраля 2018 года, заключения строительно-технической экспертизы (т.1 л.д.103-119, 61-75), показания эксперта Харченко в суде.

А учитывая, что кв.7, д.119 по ул. Океанской приобретена в муниципальную собственность ПКГО за 2.359.414,06 рублей и передана Росляковой, относящейся к категории детей-сирот, в соответствии с законом, что установлено судебным решением в порядке гражданского судопроизводства, однако, не было принято во внимание судом при определении причинения крупного ущерба на указанную сумму бюджету края и наличия существенного нарушения прав и законных интересов потерпевшей Росляковой, вывод суда первой инстанции о совершении Марченко халатности по эпизоду по квартире 7, дома 119 по ул. Океанской противоречит фактическим обстоятельствам, установленным судом, учитывая совокупность всех доказательств.

Также установлено, что контракт на квартиру 11 д.5 по ул. Капитана Беляева на сумму 2.287.500 заключён и.о. заместителя Главы администрации ПКГО Джурой Т.В., а не Марченко, то есть указанная квартира приобретена другим должностным лицом в рамках своих должностных обязанностей, в связи с чем вывод суда первой инстанции о том, что Марченко совершил халатность, выразившейся в приобретении детям –сиротам не пригодной для проживания, не отвечающим установленным санитарным и техническим правилам и нормам, предъявляемым к жилым помещениям, квартиры 11, д.5 по ул. Капитана Беляева, также противоречит фактическим обстоятельствам установленным судом.

Судом первой инстанции не принято во внимание, что квартира 11 д.5 по ул. Капитана Беляева распределена не Григорьеву, который отказался от вселения в эту квартиру в связи с удалённостью от остановки общественного транспорта (т.4 л.д.88-91), и согласно показаниям Марченко получил устраивающую его квартиру по ул. Павлова (т.4 л.д.100). А оспариваемая квартира распределена Носову В.В. И вышеуказанным решением Магаданского областного суда применены последствия недействительности сделки, квартира возвращена бывшему владельцу Частухиной О.Г., а с неё взысканы в бюджет ПКГО 2.287.500 рублей.

Учитывая изложенное, утверждение суда о причинении крупного ущерба бюджету Камчатского края на указанную сумму и существенных нарушениях прав и законных интересов Григорьева при предоставлении ему оспариваемой квартиры 11 д.5 по ул. Капитана Беляева не подтверждается материалами дела.

Таким образом, в силу ч.3,4 ст.14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. При таких обстоятельствах в действиях Марченко отсутствуют признаки преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 293 УК РФ по эпизодам приобретения и распределения детям-сиротам кв.7, д.119 по ул. Океанской и кв.11, д.5 по ул. Капитана Беляева, в связи с чем приговор в отношении Марченко подлежит отмене, он подлежит оправданию по ч.1 ст. 293, ч.1 ст. 293 УК РФ за отсутствием в его действиях составов преступления на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, с признанием за ним права на реабилитацию.

Руководствуясь ст. 389^{13}, 389^{20}, 389^{28}, 389^{29} и 389^{30} УПК РФ, суд

приговорил:

приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 9 ноября 2018 года в отношении Марченко Владимира Михайловича отменить.

По предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.293 (в ред. ФЗ № 43-ФЗ от 8 апреля 2008 года), ч.1 ст. 293 УК РФ (в ред. ФЗ № 43-ФЗ от 8 апреля 2008 года), Марченко Владимира Михайловича оправдать на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях составов преступления.

На основании ч.1 ст.134 УПК РФ признать за Марченко В.М. право на реабилитацию.

Апелляционные жалобы Марченко В.М. и его защитника Пономарёвой Е.Е. удовлетворить.

Вещественные доказательства: регистрационные дела на жилые помещения, расположенные по ул. Океанской, д.119, кв.7, и по ул. Капитана Беляева, д.11, кв.5; заключения строительно-технических экспертиз № 00222 и № 00327, оптический компакт-диск – хранить при уголовном деле.

Судья О.Ф. Слободчиков

Подлинник приговора подшит в деле № 1-426/18

Приговор вступил в законную силу «9» 01 2019 г.

09 01 19

Иван Алексеевич Седелкин

Занимается адвокатской деятельностью в адвокатском кабинете с 2005 г.
Вице-президент Адвокатской палаты Камчатского края.
Награжден медалью Федеральной палаты адвокатов
«За заслуги в защите прав и свобод граждан»,
в 2020 г. – Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края
«За оправдательный приговор»

Дело № 1-851/2020
сл. № 11801300001001666
УИД № 41RS0001-01-2019-014915-11

КОПИЯ

ПРИГОВОР
именем Российской Федерации

г. Петропавловск-Камчатский 10 марта 2020 года

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в составе:
председательствующего судьи Домашевской Д.А.,
при секретарях Монастырской Т.П., Жуковской С.Ю.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Петропавловска-Камчатского Зуевой М.Г.,
подсудимого Захарова М.В.,
защитника - адвоката Седёлкина И.А.,
представителей потерпевшего Бухониной О.А и Андросова В.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Захарова Максима Викторовича, родившегося 23 июня 1982 года в г. Петропавловске-Камчатском, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, состоящего в браке, имеющего малолетнего ребенка, генерального директора ООО «СамТоргСтрой», зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Циолковского, д. 47, кв. 15, несудимого,

несодержащегося по данному уголовному делу под стражей,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного следствия Захаров обвиняется мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенном с использованием своего служебного положения, а также в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенном с использованием своего служебного положения в крупном размере, а именно совершении деяний, подпадающих под признаки преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Захаров, являясь единственным участником общества с ограниченной ответственностью «СамТоргСтрой» (далее - ООО «СамТоргСтрой», Общество), приказом от 30 июня 2008 года № 10 назначил себя на должность генерального директора ООО «СамТоргСтрой». В соответствии с Уставом Общества генеральный директор как единоличный исполнительный орган осуществляет руководство текущей деятельностью Общества, которое является коммерческой организацией, преследующей в качестве основной цели своей предпринимательской деятельности извлечение прибыли. Предметом деятельности Общества, в том числе, является производство общестроительных и строительно-монтажных работ.

Генеральный директор обязан в своей деятельности: соблюдать требования действующего законодательства РФ; руководствоваться требованиями Устава, решениями органов управления Общества, заключенными Обществом договорами и соглашениями; действовать в интересах Общества добросовестно и разумно; руководить текущей деятельностью Общества и решать все вопросы, которые не отнесены Уставом и законом к компетенции Общего собрания Участников Общества; без доверенности действовать от имени Общества, в том числе представлять его интересы и совершать сделки;

распоряжаться имуществом и финансовыми средствами Общества в пределах, установленных Общим собранием Участников, Уставом и действующим законодательством; открывать расчетный, валютный и другие счета Общества в банковских учреждениях; заключать договоры и совершать сделки от имени Общества; обеспечивать организацию бухгалтерского учета и ведение отчетности; осуществлять иные полномочия, не отнесенные ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» или Уставом Общества к компетенции общего собрания Участников Общества.

Таким образом, генеральный директор ООО «СамТоргСтрой» Захаров является лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации единоличного исполнительного органа, обладает организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями.

На основании протокола проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов между ООО «СамТоргСтрой» (Подрядчиком), в лице генерального директора Захарова, и Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края (далее – Фонд, ФКР) (Заказчиком) 28 сентября 2017 года заключен договор № 78/2017 на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома, а именно ремонта крыши многоквартирного дома (далее - МКД), расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Вилюйская, д. № 115. Цена договора составила 4927119 рублей 01 копейка.

По условиям Договора, в случае если при изменении предусмотренных Договором объемов работ по соглашению сторон изменяется цена работ, то изменение цены возможно пропорционально объему работ исходя из установленной в Договоре цены единицы соответствующих работ (п. 12.3 Договора). Подрядчик обязан не вносить без предварительного согласования в письменной форме с заказчиком изменения в документацию (п. 5.3.21 Договора). Подрядчик несет полную ответственность за выполнение работ по Договору в соответствии с действующими в Российской Федерации нормативно-правовыми и нормативно-техническими актами (п. 1.2.1 Договора). Подрядчик обязан выполнить и сдать Заказчику все работы в объеме и в сроки, предусмотренные Договором и Приложениями к нему, обеспечить качество всех выполненных работ в соответствии с проектной и сметной документацией, действующими нормами и правилами, а также техническим заданием (пп. 5.3.1, 5.3.6 Договора). С момента начала работ и до приемки их результатов Заказчиком Подрядчик обязан вести общий журнал работ, в котором отражается технологическая последовательность, сроки, качество выполнения и условия производства работ по форме, установленной СНиП 12-01-2004 от 19.04.2004 № 70 «Организация строительств» (п. 5.3.3 Договора). Подрядчик обязан производить работы в полном соответствии с документацией, строительными нормами и правилами, в том числе с СНиП 12-01-2004 «Организация строительства», Постановлением Правительства РФ от 21 июня 2010 г. № 648 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» (далее - Постановление Правительства РФ № 648) (п. 5.3.2 Договора).

Согласно приложениям № 1 - Техническое задание № 1.119/В-115/КП, и № 2 - Локального сметного расчета № 1.119/В-115/КП, к Договору (далее – Приложения), предусмотрено проведение работ по смене частей канализационного стояка над кровлей, установка труб чугунных напорных раструбных класса А, наружный диаметр 100 мм, толщиной стенки 8,3 мм, раструбов двойных из высокопрочного чугуна (с внутренним цементно-песочным покрытием и наружным лаковым покрытием) ДР диаметром 100 мм, стоимостью 140 589 рублей (п. 1 Приложения № 1, пп. 42-44 Приложения № 2).

Согласно п. 4.2 Договора Заказчиком осуществляются платежи на основании предъявленных Подрядчиком о принятых Заказчиком объемов выполненных работ в пределах стоимости работ, указанной в п. 2.1 Договора. Заказчик производит платежи за фактически выполненные Подрядчиком работы в соответствии с предъявленными

Подрядчиком счетами (счетами-фактурами), выставленными на основании актов приемки выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ.

Согласно п. 4.6 Договора основанием для перечисления Заказчиком средств по Договору является акт приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В соответствии с п. 6 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», ответственность за организацию бухгалтерского учета в организации, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несет руководитель организации.

Таким образом, Захаров, заключив вышеуказанный Договор от лица ООО «СамТоргСтрой», в силу своего служебного положения принял на себя, как генеральный директор Общества установленные Договором и Федеральным законом обязательства, связанные с качественным выполнением в полном объеме ремонтных работ на объекте - крыша МКД № 115 по ул. Вилюйская.

Захаров в период с 28 сентября 2017 года по 29 июня 2018 года, реализуя свой преступной умысел, направленный на хищение части денежных средств, подлежащих оплате по договору заказчиком, из корыстных побуждений, с использованием своего служебного положения генерального директора Общества, путем обмана и злоупотребления доверием представителей Заказчика, предоставлением заведомо ложных сведений об объеме выполненных Обществом работ и умолчания факта невыполнения работ, предусмотренных Договором, использованием доверительных отношений с представителями Фонда, достоверно зная, что Договором и Приложениями к нему предусмотрены: проведение работ по смене частей канализационного стояка над кровлей, установка труб чугунных напорных раструбных, раструбов двойных из высокопрочного чугуна, общей стоимостью 140 589 рублей, действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, в нарушение пп. 1.1, 1.2.1, 2.1, 5.3.1, 5.3.2, 5.3.3, 5.3.6, 5.3.21, 12.3 Договора, пп. 3, 5, 9 Постановления Правительства РФ № 648, ч. 1 ст. 702 ГК РФ, без согласования с Заказчиком изменения объемов и стоимости работ и внесения изменений в проектно-сметную документацию решил указанные работы не проводить, а вместо них организовал выполнение иных менее финансово затратных работ, а именно проведение смены частей канализационного стояка над кровлей с применением технического решения, не предусмотренного Договором и Приложениями, установив трубы стальные сварные водогазопроводные с резьбой черные легкие (неоцинкованные) диаметром условного прохода 80 мм, толщиной стенки 3,5 мм, произвел их огрунтовку и окраску, на общую стоимость 24 878 рублей.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, в период с 26 по 29 июня 2018 года, используя свои административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции, а также доверительные отношения с представителями Фонда, возникшие вследствие ранее имевшихся договорных отношений с Захаровым, организовал через работника Фонда - ведущего инженера проектно-сметного отдела Кузовлева Д.В., не осведомленного о его преступном умысле, изготовление акта о приемке выполненных работ от 29 июня 2018 года № 1, справки о стоимости выполненных работ и затрат от 29 июня 2018 года № 1, на общую сумму 4 311 553 рубля, скрыв от него факт непроведения части работ, умолчав о выполнении работ в объеме меньшем, чем предусмотрено Приложениями к Договору, введя его в заблуждение об

объеме и стоимости выполненных работ по Договору, создав уверенность в правомерности оплаты и перечисления денежных средств по предоставленным им документам в общей сумме 4 311 553 рублей, превышающей сумму фактически выполненных работ на 115 711 рубля.

Далее Захаров в период с 26 по 29 июня 2018 года, изготовив счет № 36 от 29 июня 2018 года, а также подписал и направил акт о приемке выполненных работ, справку о стоимости выполненных работ и затрат, счет, содержащие заведомо ложные сведения об объеме и стоимости выполненных работ, являющихся основанием для производства оплаты в Фонд.

В дальнейшем Захаров в период с 29 июня по 12 июля 2018 года, находясь по месту проведения работ - дом № 115 по улице Вилюйская, скрыл от представителей Заказчика сведения о непроведении вышеперечисленных работ, умолчал о выполнении работ в объеме меньшем, чем предусмотрено Договором и Приложениями к нему, а члены комиссии, представляющие интересы Заказчика, будучи введенными Захаровым в заблуждение относительно объема выполненных работ, при визуальном осмотре не обнаружили невыполнение Обществом работ в полном объеме, в результате чего членами приемочной комиссии подписан акт о приемке в эксплуатацию законченных капитальным ремонтом элементов жилого здания от 12 июля 2018 года.

На основании акта о приемке выполненных работ от 29 июня 2018 года № 1, справки о стоимости выполненных работ и затрат от 29 июня 2018 года № 1, а также счета № 36 от 16 июля 2018 года, предоставленных Захаровым Заказчику, работниками Фонда платежными поручениями № 3892 от 18 июля 2018 года и № 3893 от 18 июля 2018 года произведена оплата в сумме 4 311 553 рублей на расчетный счет ООО «СамТоргСтрой», то есть во владение Захарова, являющегося учредителем Общества и единственным распорядителем денежных средств, часть из которых в сумме 115 711 рублей поступила незаконно, после чего Захаров распорядился данными денежными средствами по своему усмотрению, совершив хищение средств, принадлежащих Фонду в указанной сумме.

Кроме того, на основании проведения электронных аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов между ООО «СамТоргСтрой», в лице генерального директора Захарова, и Фондом заключены следующие договоры:

- договор № 78/2017 от 28 сентября 2017 года на выполнение работ по капитальному ремонту крыши МКД № 115 по ул. Вилюйская, цена которого составила 4 927 119 рублей 01 копейка;

- договор № 30/2018 от 20 февраля 2018 года на выполнение работ по капитальному ремонту крыши МКД № 118 по ул. Мишенная, цена которого составила 7 537 478 рублей 00 копеек.

- договор № 73/2017 от 20 февраля 2018 года на выполнение работ по капитальному ремонту крыши МКД № 15 по пр. Циолковского, цена которого составила 10 535 684 рублей 00 копеек.

Согласно названным договорам Захаровым приняты обязательства по выполнению в полном объеме работ, предусмотренных Техническими заданиями на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту объектов общего имущества многоквартирных домов, Локальными сметными расчетами, являющимися приложениями № 1 и № 2 к Договорам, а Заказчик обязался произвести оплату выполненных работ за счет средств Фонда.

Подрядчик получил и изучил все материалы договоров, включая все приложения к нему, проектную документацию, и получил полную информацию по всем вопросам, которые могли повлиять на сроки выполнения, стоимость и качество работ в полном объеме. Подрядчик признает правильность и достаточность цены договора, содержащиеся в договоре для покрытия всех затрат, обязательств и ответственности в рамках договора, а также в отношении всех прочих вопросов, необходимых для надлежащего производства работ. Подрядчик не претендует ни на какие дополнительные платежи, а также не

освобождается ни от каких обязательств и/или ответственности, по причине его недостаточной информированности (п.1.2.3 Договоров).

К цене договора применяется понижающий коэффициент, а именно по дому № 115 по ул. Вилюйская - 0,935, по дому № 118 по ул. Мишенная - 0,86574, по дому № 15 по пр. Циолковского - 0,980.

Цена договора включает все затраты Подрядчика, так или иначе связанные с выполнением работ на Объектах, в том числе затраты на вывоз мусора и утилизацию отходов, транспортные расходы (п. 2.1. Договоров).

В случае если при изменении предусмотренных договором объемов работ по соглашению сторон изменяется цена работ, то изменение цены возможно пропорционально объему работ, исходя из установленной в Договоре цены единицы соответствующих работ (п. 12.3 Договоров).

Подрядчик обязан не вносить без предварительного согласования в письменной форме с заказчиком изменения в документацию (п. 5.3.21 Договоров).

Подрядчик несет полную ответственность за выполнение работ по Договору в соответствии с действующими в Российской Федерации нормативно-правовыми и нормативно-техническими актами (п. 1.2.1 Договоров).

Подрядчик обязан выполнить и сдать Заказчику все работы в объеме и в сроки, предусмотренные Договором и Приложениями к нему, обеспечить качество всех выполненных работ в соответствии с проектной и сметной документацией, действующими нормами и правилами, а также техническим заданием (пп. 5.3.1, 5.3.6 Договора).

С момента начала работ и до принятия их результатов Заказчиком Подрядчик обязан вести общий журнал работ, в котором отражается технологическая последовательность, сроки, качество выполнения и условия производства работы по форме, установленной СНиП 12-01-2004 от 19.04.2004 № 70 «Организация строительств» (п. 5.3.3 Договоров).

Подрядчик обязан выполнить и сдать все работы в объеме и в сроки, предусмотренные Договором и приложениями к нему, производить работы в полном соответствии с документацией, строительными нормами и правилами, в том числе с СНиП 12-01-2004 «Организация строительства», Постановлением Правительства РФ от 21 июня 2010 г. № 648 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» (далее - Постановление Правительства РФ № 648) (п. 5.3.2 Договоров).

В соответствии с пп. 3, 5, 9 Постановления Правительства РФ № 648 строительный контроль осуществляется лицом, осуществляющим строительство (подрядчиком) и включает в себя проведение контрольных мероприятий по проверке соблюдения последовательности и состава технологический операций при осуществлении строительства путем проверки соответствия качества выполнения технологических операций и их результатов требованиям проектной документации, требованиям технических регламентов, стандартов и сводов правил.

В разделе 18 Технического задания – приложения № 1 к Договорам предусмотрена оплата за фактически выполненные работы.

Согласно локальному сметному расчету 1.119/В-115/КП к Договору № 78/2017 предусмотрена позиция по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности (сбор, транспортировка, обезвреживание) из расчета 18,9 рублей за 1 кг на общую сумму 369 117 рублей.

Согласно локальному сметному расчету 1.159/М-118/КП к Договору № 30/2018 предусмотрена позиция по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности (сбор, транспортировка, обезвреживание) из расчета 10 рублей за 1 кг в объеме 24 420 кг на общую сумму 244 200 рублей.

Согласно локальному сметному расчету 1.122/Ц-15/КП к Договору № 73/2017 предусмотрена позиция по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности

(сбор, транспортировка, обезвреживание) из расчета 18,9 рублей за 1 кг на общую сумму 791 816 рублей.

Заказчиком осуществляются платежи на основании предъявленных Подрядчиком о принятых Заказчиком объемов выполненных работ в пределах стоимости работ, указанной в п. 2.1 Договора. Заказчик производит платежи за фактически выполненные Подрядчиком работы в соответствии с предъявленными Подрядчиком счетами (счетами-фактурами), выставленными на основании актов приемки выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ (п. 4.2 Договоров).

Основанием для перечисления Заказчиком средств по Договору является акт приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ (п. 4.6 Договоров).

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В соответствии с п. 6 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», ответственность за организацию бухгалтерского учета в организации, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несет руководитель организации.

Подрядчик обязуется своими силами (с правом привлечения третьих лиц – субподрядчиков) в соответствии с условиями договора выполнить и своевременно сдать Заказчику работы по капитальному ремонту объектов МКД: ул. Вилюйская, д. 115, ул. Мишенная, д. 118, пр. Циолковского, д. 15, - ремонт крыши, включая выполнение строительно-монтажных работ на объекте, поставку материалов, изделий, конструкций, оборудования, своевременное устранение недостатков (дефектов), сдачу объекта по акту приемки выполненных работ по объекту, выполнение обязательств в течение гарантийного срока, выполнение иных неразрывно связанных работ. Заказчик оплачивает выполненные Подрядчиком работы в порядке и сроки, предусмотренные Договором, после приемки выполненных работ на объекте соответствующей комиссии (п. 1.1 Договоров).

Согласно ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об отходах производства и потребления» транспортирование отходов должно осуществляться при следующих условиях: наличие паспорта отходов; наличие специально оборудованных и снабженных специальными знаками транспортных средств; соблюдение требований безопасности к транспортированию отходов на транспортных средствах; наличие документации для транспортирования и передачи отходов с указанием количества транспортируемых отходов, цели и места назначения их транспортирования.

Согласно п. 30 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов 1-4 классов опасности.

Согласно Федеральному классификационному каталогу отходов, утвержденному приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22.05.2017 № 242, отходы строительных материалов на основе картона (рубероид, пергамин, толь) незагрязненные имеют код - 82620000000, отходы рубероида - 82621001514, и отнесены к 4 классу опасности.

Таким образом, Захаров, заключив вышеуказанные Договоры, принял на себя обязательства по осуществлению затрат на транспортировку и утилизацию отходов 4 класса опасности (сбор, транспортировка, обезвреживание).

Вместе с тем Захаров, не имея возможности осуществить транспортировку и утилизацию отходов 4 класса опасности, в виду отсутствия у Общества соответствующей лицензии для производства указанных работ, в период с 28 сентября 2017 года по 21 августа 2018 года решил организовать транспортировку данных отходов, путем привлечения лиц, не имеющих соответствующей лицензии, согласным оказать ему менее дорогостоящие услуги, не заключая договор на выполнение всего комплекса услуг, связанных с транспортировкой и утилизацией отходов с организацией, имеющей лицензию, а заключив договор только на утилизацию отходов, осознавая, что при предоставлении в Фонд документов, подтверждающих размер фактически понесенных им затрат за эти услуги ему не будет произведена оплата в предусмотренных Договорами объемах, из корыстной заинтересованности, решил совершить хищение части указанных денежных средств в виде разницы между фактическими затратами и стоимостью, установленной в Договорах, с использованием своего служебного положения генерального директора Общества, путем обмана и злоупотребления доверием представителей Заказчика, умолчания сведений о размере фактически понесенных им затрат и предоставления документов, являющихся основанием для их оплаты, в стоимости, предусмотренной Договорами и Приложениями к ним.

Реализуя свой преступный умысел, 4 мая 2018 года заключил между ООО «СамТоргСтрой» и ООО «Экология» договор на оказание услуг по приему и обезвреживанию веществ (отходов) № 77, в соответствии с которым стоимость услуг по приему и утилизации отходов, а именно рубероида, толи, являющимися отходами 4 класса опасности, не определена.

Затем в период с 4 мая по 21 августа 2018 года привлек неосведомленных о его преступных намерениях лиц - ИП Толкачева Э.Е., оказывающего транспортные услуги по перевозке грузов самосвалами, не имеющего лицензии на осуществление деятельности по транспортировке отходов 4 класса опасности, и ИП Степуренко О.В., оказывающего услуги предоставления автокрана, и не производя учетов отходов, не назначая ответственного лица за контроль сдаваемого в ООО «Экология» количества отходов, не осуществляя строительный контроль в нарушение пп. 3, 5, 9 Постановления Правительства РФ № 648, а также без отражения сведений о транспортировке, объемах и периода сдачи в общих журналов работ, организовал сдачу с Объектов и транспортировку отходов 4 класса опасности на территорию ООО «Экология», расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Высотная, д. 32 А, в отсутствии измерительных приборов, при этом с оформлением актов с точным весом отходов, предусмотренных Договорами и Приложениями к ним.

В период с 11 мая по 21 августа 2018 года Захаров получил при неустановленных обстоятельствах акты о приеме и утилизации отходов: № 006113 от 11 мая 2018 года, согласно которому с дома № 115 по улице Вилюйская сдано отходов рубероида, толи в объеме 19 500 кг; № 006067 от 6 июня 2018 года, согласно которому с дома № 118 по улице Мишенная сдано отходов рубероида, толи в размере 14 400 кг; № 006112 от 29 мая 2018 года, согласно которому с дома № 15 по проспекту Циолковского сдано отходов рубероида, толи в размере 42 000 кг, без подписи лица, сдавшего отходы от имени ООО «СамТоргСтрой» и осуществлявшего контроль за их объемами, и обеспечил их подписание не осведомленным о его преступном умысле, не принимавшим участия в сдаче отходов в ООО «Экология», взвешивании их количества, работником ООО «СамТоргСтрой» - старшим прорабом Савиным Д.А.

Затем в период с 4 мая по 21 августа 2018 года, получив от представителя ООО «Экология» документы, подтверждающие сбор и утилизацию отходов (счет, счет-фактуры и акты), собственноручно поставил свои подписи и печати ООО «СамТоргСтрой» в акте № 161 от 11 мая 2018 года, согласно которому осуществлен сбор и утилизация отходов из расчета 5 рублей за 1 кг, на общую сумму 97 500 рублей; в акте № 162 от 29 мая 2018 года, согласно которому осуществлен сбор и утилизация отходов из расчета 5 рублей за 1 кг, на общую сумму 210 000 рублей; в акте № 163 от 6 июня 2018 года, согласно которому

осуществлен сбор и утилизация отходов из расчета 5 рублей за 1 кг, на общую сумму 72 000 рублей.

Далее Захаров в период с 29 июня по 21 августа 2018 года, завершив работы по капитальному ремонту Объектов, используя доверительные отношения с представителями Фонда, возникшие вследствие ранее имевшихся договорных отношений с Захаровым, организовал через ведущего инженера проектно-сметного отдела Кузовлева Д.В., не осведомленного о его преступном умысле, изготовление документов, подтверждающих выполнение работ по Договорам: акта о приемке выполненных работ от 29 июня 2018 года № 1 и справки о стоимости выполненных работ и затрат от 29 июня 2018 года № 1, на общую сумму 4 311 553 рубля - по дому № 115 по улице Вилюйская, из которых затрат на транспортировку и утилизацию отходов 4 класса опасности составили 369 117 рублей; акта о приемке выполненных работ от 21 августа 2018 года № 1, справки о стоимости выполненных работ и затрат от 21 августа 2018 года № 1, на общую сумму 6 804 134 рубля - по дому № 118 по улице Мишенная, из которых затраты на транспортировку и утилизацию отходов 4 класса опасности составили 244 200 рублей; акта о приемке выполненных работ от 6 июля 2018 года № 1, справки о стоимости выполненных работ и затрат от 6 июля 2018 года № 1, на общую сумму 9 837 652 рубля – по дому № 15 по проспекту Циолковского, из которых затраты на транспортировку и утилизацию отходов 4 класса опасности составили 791 815,50 рублей; умышленно умолчав о фактической стоимости понесенных затрат по транспортировке и утилизации отходов 4 класса опасности с Объектов, составляющих 379 000 рублей, введя его в заблуждение о размере фактических затрат по Договорам.

Затем представил в Фонд в качестве основания для оплаты, подписанные им акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат по каждому из Объектов а также акты о приеме и утилизации отходов, полученные от ООО «Экология» и не содержащих сведений о стоимости оказанных ООО «Экология» услуг, умолчав о фактических затратах Общества, составляющих сумму 379 000 рублей, скрыв документы, (счет, счета-фактуры) ООО «Экология», содержащие сведения о фактически произведенных им затратах, путем обмана и злоупотребления доверием создал уверенность у Заказчика в лице представителей Фонда в правомерности оплаты и перечисления денежных средств по предоставленным им документам в общей сумме 20 953 339 рублей, из которой 1405133 рубля являлись возмещением понесенных затрат на транспортировку и утилизацию отходов 4 класса опасности, превышающей сумму фактически понесенных затрат на 977 010,1 рублей, которые Захаров намеревался похитить путем обмана и злоупотребления доверием.

На основании представленных Захаровым документов на расчетный счет ООО «СамТоргСтрой» произведена оплата по дому № 115 по улице Вилюйская платежными поручениями от 18 июля 2018 года № 3892 и № 3893 в сумме 4 311 553 рублей; по дому № 118 по улице Мишенная платежными поручениями от 12 сентября 2018 года № 5073 и № 5074 в сумме 6 804 134 рублей; по дому № 15 по проспекту Циолковского платежными поручениями от 31 июля 2018 года № 4220 и № 4221 в сумме 9 837 652 рубля, то есть во владение Захарова, часть из которых в сумме 977 010,10 рублей поступила во владение Захарова незаконно, после чего Захаров распорядился данными денежными средствами по своему усмотрению, совершив хищение средств, принадлежащих Фонду на указанную сумму в крупном размере.

В судебном заседании подсудимый Захаров вину в инкриминируемых ему преступных деяниях не признал. Пояснил, что с 2007 года является генеральным директором ООО «СамТоргСтрой». В его должностные обязанности входит общее руководство Обществом.

28 сентября 2017 года между ООО «СамТоргСтрой» и Фондом заключен договор № 78/2017 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли многоквартирного дома по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Вилюйская, д. 115. В связи со снижением среднесуточной температуры ниже + 5 °С, по согласованию с советом дома и Фондом

принято решение о переносе сроков начала работ в части устройства цементной стяжки с 29 сентября 2017 года на весну 2018 года.

При демонтаже мягкой кровли выяснилось, что под ней отсутствовал слой бетонной стяжки, находилась только железобетонная плита перекрытия, он вызвал на объект представителей Фонда Попова и Челышева, а также председателя дома Золотуева для принятия решения об исключении работ по демонтажу стяжки, поскольку длительный период разбора может привести к изменению погоды и затоплению квартир от атмосферных осадков. Было принято решение не производить демонтаж плит, а продолжить работу по устройству стяжки и кровли, что повлекло экономию в пользу Заказчика. Поскольку отсутствовала стяжка, не представлялось возможным установить раструбы и трубы чугунные в них, как было предусмотрено проектной документацией. Было принято решение чугунную трубу заменить на стальную. В случае установки чугунной трубы она соединяется раструбом, в данном случае соединение стальной трубы производилось с помощью полосовой стали и трех анкерных болтов. Замена чугунных труб на стальные была согласована в 2016 году Фондом в ГУП «Камчатгипрорыбпром» без привязки к конкретному объекту. Подрядчик самостоятельно не вправе обращаться к проектировщику за согласованием, ГУП «Камчатгипрорыбпром» согласовывает те или иные проектные решения исключительно по запросу Заказчика. Нецелесообразность установки чугунных труб и раструбов была выявлена в момент демонтажа кровли крыши, в связи с чем в договорной смете невозможно заранее предусмотреть установку стальных труб. После завершения всех работ инспектор Фонда Челышов и инженер ООО «СамТоргСтрой» Косарев составили акт контрольных обмеров, в котором была допущена ошибка, не указано на применение иного материала при замене частей канализационного стояка. Никто из инженеров этого не увидел. Затем сметчик Фонда Кузовлев изготовил акт о приемки выполненных работ по форме КС-2 на основании указанного акта контрольных обмеров и в соответствии с имеющейся у него договорной сметой, в которой была предусмотрена установка труб чугунных и раструбов. КС-2 составлял Кузовлев, поскольку у ООО «СТС» отсутствовала программа, содержащая форму отчетности, необходимую Фонду. Затем акт о приемке выполненных работ был направлен в ООО «СТС», который предварительно проверил инженер Общества, а затем подписал он (Захаров). Проверка актов формы КС-2 и КС-3 для него представляет сложность, так как он не обладает достаточными знаниями в области сметного дела. Он просмотрел акт о приемке выполненных работ, убедился, что все работы учтены, но не заметил, что вместо труб стальных указаны чугунные трубы и раструбы. Инспектор Фонда Челышов был осведомлен о применении на объекте иного технического решения и о наличии соответствующего согласования у Заказчика на это решение. Челышев осуществлял фотографирование при выезде на объект. В судебное заседание представлены снимки, на которых видно, что устанавливаются стальные трубы с креплением из полосовой стали на анкерных болтах, а не раструбы. Он был уверен, что достаточно при наличии согласования поставить в известность об использовании иного материла представителя Фонда, поэтому письменных уведомлений в Фонд не направлял. Ему сообщили о допущенной в акте о приемке выполненных работ ошибке и он сразу же составил к нему корректировочный акт и платежным поручением от 10 октября 2018 года вернул денежные средства в размере 112 153 рублей в Фонд. Умысла на обман у него не было, он вызвал инспектора Фонда и сообщил об отсутствии стяжки на крыше, попросил исключить работы по ее демонтажу, тем самым сэкономил Фонду около 600000 рублей. В этом случае неоправданными выглядят его действия по обману Заказчика на разницу в стоимости материала.

Когда он принимал решение участвовать в аукционе, для ознакомления предлагалась следующая конкурсная документация: проект, техническое задание, смета. При этом в техническом задании указаны только объемы работ, материал, который должен быть применен при замене частей канализационного стояка, не указан. Перечень материалов отражен в смете и частично в проекте. В момент заключения договора он не

мог предположить, что понадобится применение иного технического решения, поскольку не был осведомлен об отсутствии стяжки под кровлей.

Когда ему сообщили о несоответствиях в отчетной документации он с представителем Фонда повторно обследовал кровлю, изучил выполненные инспектором фотоснимки, на которых зафиксирован ход работ на объекте. На основании представленных фотографий был выявлен перечень работ, не учтенных в акте выполненных работ и, соответственно не оплаченных Подрядчику, а именно: не учтено применение дополнительного слоя кровельного пирога; не учтены работы по герметизации всех имеющихся на кровле примыканий; не учтено превышение толщины выполненной стяжки над проектной. Он направил в Фонд дополнительный сметный расчет в целях добровольного урегулирования убытков, взыскании задолженности, которая образовалась перед ним у Заказчика, следовательно, он никакой переплаты не получил. Умысла на причинение ущерба Фонду у него не было. Он допустил ошибку, которую можно объяснить невнимательностью.

Относительно второго эпизода инкриминируемого ему деяния пояснил, что между ООО «СамТоргСтрой» и Фондом заключены договоры на выполнение работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных домов, а именно: 28 сентября 2017 года договор № 78/2017 (дом 115 по ул. Вилюйская); 20 февраля 2018 года договор № 30/2018 (дом 118 по ул. Мишенная); 20 февраля 2018 года договор № 73/2017 (дом 15 по пр. Циолковского). После завершения работ по капитальному ремонту крыш по позиции «транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности» он предоставил в Фонд акты о приеме и утилизации отходов, в которых отражен объем принятых и утилизированных ООО «Экология» отходов, соответствующий сметной документации. Он не предъявлял в Фонд акты и счета-фактуры ООО «Экология» о фактически понесенных расходах по утилизации отходов рубероида, толи, в размере 5 рублей за 1 кг отходов, поскольку сотрудники Фонда, ответственные за прием документов, такой отчетности не требовали. Он не считал нужным об этом сообщать, поскольку такая документация относится к внутренней хозяйственной деятельности его предприятия. Он выиграл аукцион, заключил Договор подряда. В соответствии с 44-ФЗ и ст. 709-710 ГК РФ цена контракта является твердой и подлежит перечислению Подрядчику в полном объеме, несмотря на фактически понесенные им затраты. Он сдал на утилизацию отходы по 5 рублей за 1 кг, однако также понес расходы по сбору и транспортировке этих отходов к месту утилизации. Отходы с указанных домов вывозились самосвалами индивидуального предпринимателя Толкачева, о чем с последним состоялась устная договоренность. Для погрузки отходов использовался строительный кран индивидуального предпринимателя Степуренко. Толкачев самостоятельно отвозил отходы в ООО «Экология», сотрудник указанного Общества составлял акт о приемке и утилизации отходов. Полагает, что учет объема отходов производился путем взвешивания на территории карьера, расположенного на расстоянии около 100 метрах от ООО «Экология». Однако он лично не контролировал процесс взвешивания отходов, этим занимался Толкачев и с достоверностью пояснить каким образом происходило взвешивание не может. Сотрудники ООО «Экология» заинтересованы в том, что бы определить точный вес полученных на утилизацию отходов. Акт о приемке отходов составлялся общий по дому в целом, а не за каждый рейс. Договорная цена с ООО «Экология» об утилизации отходов в размере 5 рублей за 1 кг отходов включает только процесс обезвреживания отходов, и не включает сбор и транспортировку этих отходов. Толкачеву оплата шла за каждый рейс, независимо от объема вывозимых отходов, считает, что у последнего также отсутствовал умысел сообщать недостоверные сведения о количестве отходов. Помимо отходов на утилизацию, с каждого объекта вывозилось большое количество самосвалов со строительным мусором. Считает, что отношения в части расходов по позиции «транспортировка и утилизация отходов 4 класса опасности» носят гражданско-правой характер и должны регулироваться положениями ГК РФ. С момента возбуждения в отношении него уголовного дела никаких дополнительных требований Фонд к отчетности по рассматриваемой позиции не предусмотрел. Проектные данные не соответствуют фактическим, проектировщики не замеряют толщину слоя кровли и, как правило,

предусматривают в договорной смете всего три слоя отходов, что в каждом случае меньше фактически сданных объемов. До возбуждения уголовного дела подрядчики отчитывались исключительно по сметной стоимости, остальное Фонд не оплачивал. В настоящее время он учитывает дополнительные объемы отходов по каждому объекту, в связи с чем у Заказчика значительно выросли расходы по данной позиции.

В качестве доказательства вины Захарова в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (по эпизоду производства работ, связанных с заменой частей канализационного стояка) государственным обвинением суду представлены следующие доказательства:

Показания в судебном заседании свидетеля Бородина Э.Г., замещающего должность заместителя директора Фонда, согласно которым в его должностные обязанности входит руководство отделом инженерно-технического контроля, сметно-договорным отделом, а также координация их работы. 28 сентября 2017 года по результатам открытого аукциона между Фондом и ООО «СамТоргСтрой» в лице генерального директора Захарова был заключен договор № 78/2017, предметом которого являлся ремонт крыши многоквартирного дома (далее - МКД) № 115 по ул. Вилюйская. Одним из видов работ являлась смена частей канализационного стояка над кровлей с установкой вместо демонтированной трубы чугунной и раструба чугунного соединительного, однако фактически были установлены металлические трубы. При этом в акте выполненных работ, составленном по форме КС-2, факт применения труб из иного материала подрядчиком отражен не был и данный акт предоставлен в Фонд для приемки работ. В связи с тем, что Подрядчиком не был отражен факт замены материала, Фондом произведена переплата на сумму около 110 000 рублей. Вместе с тем, Бородин считает, что произошла ошибка, которая впоследствии была исправлена и претензий к подрядчику у Фонда в настоящее время не имеется. Данное проектное решение с Фондом капитального ремонта генеральным директором ООО «СамТоргСтрой» Захаровым в 2018 году не согласовывалось. Генеральный директор ООО «СамТоргСтрой» Захаров в Фонд капитального ремонта по данному поводу не обращался.

Показания в судебном заседании представителя потерпевшего Бухониной О.А., являющейся генеральным директором Фонда, согласно которым Фонд признан потерпевшим по уголовному делу по факту установки подрядчиком раструбов по договору между Фондом и ООО «СамТоргСтрой» № 78/2017 от 28 сентября 2017 года на выполнение работ по капитальному ремонту крыши дома № 115 по ул. Вилюйская, в ходе производства которых Подрядчиком не отражен факт замены материала и Фондом произведена переплата ООО «СамТоргСтрой» на сумму 110 295 рублей, чем причинен материальный ущерб на указанную сумму. Впоследствии ООО «СамТоргСтрой» признало факт переплаты со стороны Фонда и денежные средства в полном объеме возвратило.

Оглашённые в судебном заседании показания представителя потерпевшего Бухониной О.А., из которых следует, что Захаровым нарушен порядок согласования при невыполнении работ, предусмотренных техническим заданием и проектно-сметной документацией, поскольку он в 2018 году с просьбой согласовать изменения в техническую документацию в Фонд не обращался. Такой порядок с ООО «СамТоргСтрой» в части замены материалов по смене раструбов на крыше дома № 115 по ул. Вилюйская в 2018 году не соблюден. Захаров обращался ранее в 2016 году по аналогичным объектам. Согласно информационному письму от 19 августа 2016 года, направленному в адрес генерального директора ООО «СамТоргСтрой» Захарова, произведено согласование замены чугунных труб на стальные трубы, но данное решение было согласовано до заключения договора по объекту - дом № 115 по ул. Вилюйская. Положения указанного информационного письма на рассматриваемый договор не распространяется. Захаров посчитал, что дополнительного согласования с Заказчиком не требуется, поскольку согласование получено ранее по аналогичным объектам. Согласно положению п. 5.3.21 Договора, Подрядчик обязан не вносить без предварительного согласования в письменной форме с заказчиком изменения в документацию. Подрядчик

должен производить работы в полном соответствии с документацией, являющейся приложением к Договору. Данные показания Бухонина подтвердила в судебном заседании (т. 10 л.д. 128-136, 137-142, т. 7 л.д. 3-9).

Показания в судебном заседании свидетеля Березняк В.В., согласно которым в Фонде он работает с декабря 2013 года в должности начальника сметно-договорного отдела. В локальном сметном расчете на этапе заключения договора по объекту капитальный ремонт крыши МКД 115 по ул. Вилюйская были предусмотрены работы по замене канализационного стояка с установкой раструбов и труб чугунных. В процессе выполнения работ указанные в смете объемы работ могут быть изменены. Все изменения должны оформляться дополнительным соглашением. При смене канализационного стояка вместо чугунных раструбов и чугунных труб были установлены стальные трубы, однако замена материала не была отражена в акте приема выполненных работ. Данный факт был выявлен сотрудниками Фонда позже и Подрядчик возвратил денежные средства. Указанные изменения должны были быть согласованы с Заказчиком.

Показания свидетеля Данилкиной Н.Н., начальника технического отдела КГКУ «Служба заказчика Минстроя Камчатского края», подтвердившей в судебном заседании показания, которые она давала в ходе расследования и из которых следует, что если Подрядчик принял иное техническое решение по замене труб над кровлей, он должен был поставить в известность Заказчика и представителя авторского надзора. До получения согласования, работы Подрядчик должен приостановить. Данные работы относятся к скрытым работам, должны быть составлены акты на скрытые работы. В том случае, если Подрядчик не согласовал данные действия с Заказчиком и предъявил Заказчику акты приемки выполненных работ не отразив в них применение иного материала, следует считать, что средства по оплате за данные работы Подрядчиком получены неправомерно. Ссылка Подрядчика на допущенную техническую ошибку не убедительна, так как отсутствуют документы, подтверждающие согласование данных работ (т. 10 л.д. 238-242).

Оглашенные в судебном заседании показания свидетеля Челышова М.И., из которых следует, что согласно смете и проекту на объекте – крыша МКД 115 по ул. Вилюйской планировалось установить двойные раструбы диаметром 100 мм. Согласно акту о приемке выполненных работ подрядчиком на указанном объекте, были выполнены работы по установке труб чугунных, а также установка раструбов двойных из высокопрочного чугуна в количестве 18 штук. При приемке работ он пересчитал количество труб, но их замеры он не производил. Внешне ему показалось, что трубы отвечали требованиям и у него не возникло каких-либо претензий к качеству данных труб. Наличие либо отсутствие раструбов он не проверял, так как это невозможно сделать, данный вид работ относится к скрытым работам. Он точно может сказать, что к нему не обращался Подрядчик в лице генерального директора ООО «СамТоргСтрой» Захарова с целью исключения из акта выполненных работ работ по установке раструбов и вопросов о проблемах по установке раструбов перед ним не ставил. Захаров должен был незамедлительно сообщить ему об этом. Если бы он знал, что указанные работы не произведены, он бы сразу же составил акт. Таким образом, генеральный директор ООО «СамТоргСтрой» Захаров злоупотребил его доверием, так как ранее он уже на многих объектах принимал у него работы, он ему доверял, и Захаров этим воспользовался. Захаров обманул его как представителя Фонда (т. 7 л.д. 94-97).

Показания в судебном заседании свидетеля Кузовлева Д.В., согласно которым он состоит в должности ведущего инженера проектно-сметного отдела Фонда. Он изготовил форму КС-2 (акт о приемке выполненных работ) и КС-3 (справка о стоимости выполненных работ) по объекту - дом № 115 по ул. Вилюйская по просьбе генерального директора ООО «СамТоргСтрой» Захарова в связи с отсутствием программного обеспечения «АБС-4» в ООО «СамТоргСтрой». При составлении сметной документации на выполнение работ он руководствовался актом контрольных обмеров, составленным инспектором ОИТК Челышовым и сметной документацией, являющейся приложением к Договору, с учетом материалов и проектных решений, предусмотренных первоначальной сметой. Каких-либо согласований Подрядчиком изменений диаметров и материалов труб

с чугунной на стальную и изменений узла соединения не проводилось. Подразумевалось, что работы выполнены Подрядчиком согласно проекту и первоначальной смете. Также об этих изменениях не было указано в акте контрольных обмеров. Таким образом, у него не было оснований вносить изменения в акт приемки выполненных работ. Челышов и Захаров ему в данной части ничего не сообщали.

Показания в судебном заседании свидетеля Золотуева А.П., согласно которым с 2014 года он является председателем совета дома № 115 по улице Вилюйская. Он, как председатель дома, входил в состав комиссии по приемке выполненных работ, о чем составлен акт, который подписан комиссией без замечаний к качеству выполненных работ и их объему. Комиссией принято решение о принятии в эксплуатацию крыши. Захаров не говорил ему и членам комиссии о том, что какие-то работы не выполнены, в том числе работы по смене частей канализационного стояка над кровлей. С ним Захаров не согласовывал изменение решения по смене частей канализационных стояков.

Оглашенные показания свидетеля Попова О.М., согласно которым в период с 2014 по 11 января 2019 года он состоял в должности заместителя начальника отдела инженерно-технического контроля Фонда. Он участвовал в составе приемочной комиссии. По итогам приемки составлен акт, согласно которому приемка прошла без замечаний к качеству выполненных работ. В части замены выпусков канализационных труб (раструбов) на крыше дома № 115 по ул. Вилюйская пояснил, что контроль по данному объекту осуществлял инспектор ИТК Челышов. Данный вид работ относится к скрытым работам. Только данному инспектору известны все нюансы выполнения работ. Захаров не обращался в Фонд с просьбой о согласовании изменения технический решений по замене раструбов, в данном случае должно быть письменное обращение (т. 10 л.д. 222-225).

Оглашенные показания свидетеля Веляева И.В., входившего в состав комиссии, аналогичные показаниям свидетеля Попова О.М. (т. 11 л.д. 89-91).

Оглашенные показания свидетеля Соколовой С.Н., согласно которым она состоит в должности инженера-сметчика ГУП КК «Камчатгипроыбпром». В ее обязанности входит составление сметной документации на проектное решение. Согласно локальному сметному расчету № 1.119/В-115/КП по объекту: дом № 115 по ул. Вилюйская, в пп. 42-44 учтены работы и материалы по смене частей канализационного стояка над кровлей в количестве 2 штук: раструба двойного из высокопрочного чугуна диаметром 100 мм, и трубы чугунной напорной раструбной класса А, наружным диаметром 100 мм и толщиной стенки 8,3 мм. По факту ООО СамТоргСтрой» выполнены работы по смене частей канализационного стояка над кровлей в количестве 18 штук, при этом использованы другие материалы: трубы стальные сварные водогазопроводные, диаметром 80 мм, толщиной стенки 3,5 мм. Подрядчик должен довести до сведения Заказчика об изменениях произведенных работ, должна быть составлена отдельная смета и оплата произведена по факту выполненных работ (т. 10 л.д. 243-245).

Оглашенные показания свидетеля Ковязиной О.В., согласно которым она состоит в должности главного специалиста водоснабжения и канализации ГУП КК «Камчатгипрорыбпром». Показания дала аналогичные показаниям Соколовой и указала, что изменение диаметра канализационных стояков на кровле не допускается. В случае принятия Подрядчиком иного технического решения, Подрядчик обязан направить письмо в Фонд с разъяснениями-обоснованиями принятого решения. Фонд в свою очередь должен обратиться в проектную организацию, которая проверит соответствие нормам предложенного решения и согласует либо отклонит его. Соответственно, если такой порядок не соблюден, ссылка на то, что данное решение согласовано устно несостоятельно (т. 11 л.д. 1-4).

Оглашенные показания свидетеля Косарева А.Ф., согласно которым с марта 2018 года он состоит в должности главного инженера ООО «СамТоргСтрой». В его обязанности входит контроль, проверка и составление технической документации, контроль производства работ. Согласно локальному сметному расчету от 28 сентября 2017 года предусмотрена позиция по смене частей канализационного стояка над кровлей на

трубы чугунные напорные раструбные. Фактически ООО «СамТоргСтрой» выполнены работы по смене стояка на трубы стальные. Данные работы выполнены не в соответствии с проектом. В ходе работ установлено, что имеется несоответствие фактической конструкции кровли проектному решению. Данное решение принято для того, чтобы не нарушать целостность несущей ограждающей конструкции кровли. Со слов Захарова ему известно, что данное решение предварительно согласовано с Заказчиком - Фондом, но никаких подтверждающих документов он не видел. Все работы заказчиком были оплачены, в том числе те, часть которых являлись затратами по смене частей канализационного стояка над кровлей на трубы чугунные, хотя данные работы были только в смете, а выполнены другие. По какой причине данные работы согласно смете внесены в акт приемки, ему не известно (т. 10 л.д. 169-172, т.11 л.д. 32-41).

Оглашенные в судебном заседании показания свидетеля Савина Д.А., аналогичные показаниям свидетеля Косарева (т. 10 л.д. 173-175).

Показания в судебном заседании эксперта Макаровой Л.С., которая подтвердила выводы экспертизы, выполненной ею по объекту: дом № 115 по ул. Вилюйская, а именно то, что разница в стоимости работ по установке раструбов, выполненных в рамках Договора № 78/2017 от 28 сентября 2017 года на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома, между принятыми по акту о приемке выполненных работ № 1 от 29 июня 2018 года и фактически выполненными работами, составляет 115 711 руб. 00 коп.

Следующими письменными доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания:

- заявление представителя Фонда Бородина от 7 ноября 2018 года, согласно которому на основании предъявленных КС-2, КС-3, в рамках выполненных работ по капитальному ремонту крыши дома № 115 по улице Вилюйская Фондом произведена оплата по договору № 78/2017 подрядной организации ООО «СамТоргСтрой» с учетом завышенной указанным Обществом стоимости материала. Сумма ущерба составила не менее 110 295 рублей (т. 2 .д. 24);

- протокол осмотра места происшествия от 29 сентября 2019 года, согласно которому осмотрена крыша дома № 115 по улице Вилюйская. В ходе осмотра зафиксировано, что на всей площади крыше в общем количестве имеется 18 вертикальных труб, высотой до 100 см, внутренним диаметром 80 мм (т. 11 л.д. 216-222);

- протокол обыска от 7 ноября 2018 года, согласно которому в офисных помещениях ООО «СамТоргСтрой», расположенных по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Карагинская, д. 54 Б, произведен обыск, в ходе которого изъята документация, имеющая отношение к капитальному ремонту объекта – крыши дома № 115 по улице Вилюйская, в том числе с рабочего компьютера скопированы данные в папку с именем «07-11-2018» и с рабочего компьютера скопированы данные в папку с именем «изъятие» (т. 7 л.д. 100-107);

- протокол обыска от 7 ноября 2018 года, согласно которому в офисных помещениях Фонда капитального ремонта многоквартирных домов произведен обыск, в ходе которого изъята документация, имеющая отношение к капитальному ремонту объекта - крыши дома № 115 по улице Вилюйская, в том числе дело № 04-01-877 на указанный объект (т. 7 л.д. 109-129);

- протокол осмотра предметов от 10 декабря 2018 года, согласно которому осмотрен сшив документов «Дело №04-01-877 на объект капитального ремонта, расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Вилюйская, д. 115» (т. 7 л.д. 132-144);

- постановление о признании и приобщении к материалам дела вещественных доказательств (т. 7 л.д. 163-166);

- заключение эксперта № 237/Э от 14 марта 2019 года, согласно которому стоимость фактически выполненных в рамках Договора № 78/2017 от 28 сентября 2017 года на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома работ по установке раструбов с применением технического решения, отличного от проектного, составляет:

24 878 руб. 00 коп. Разница в стоимости работ по установке раструбов, выполненных в рамках выполнения Договора между принятыми по акту о приемке выполненных работ № 1 от 29 июня 2018 года и фактически выполненными работами, составляет: 115 711 руб. 00 коп. (т. 7 л.д. 198-215)

Иные доказательства, к которым относятся:

- акт предварительной приемки рабочей комиссией законченных капитальным ремонтом элементов жилого здания от 29 июня 2019 года, крыши многоквартирного дома № 115 по ул. Вилюйская в г. Петропавловск-Камчатский (т. 2 л.д. 1-2);

- акт о приемки выполненных работ от 29 июня 2018 года, согласно которому по договору подряда № 78/2017 от 28 сентября 2017 года ООО «СамТоргСтрой» выполнены работы по ремонту крыши дома № 115 по ул. Вилюйская. В том числе указаны выполненные работы по смене частей канализационного стояка над кровлей: «Трубы чугунные напорные раструбные класса А наружный диаметр 100 мм, толщина стенки 8,3 мм» … «Стоимость в текущих ценах, руб. - 22 436»; «Раструб двойной из высокопрочного чугуна (с внутренним цементно-песчаным покрытием и наружным лаковым покрытием) ДР диаметром 100 мм) … «Стоимость в текущих ценах, руб. – 110 295» (т. 2 л.д. 5-12);

- справка о стоимости выполненных работ и затрат от 28 сентября 2017 года, согласно которой по договору подряда № 78/2017 подрядчик выполнил работы по капитальному ремонту кровли МДК, расположенного по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Вилюйская, д. 115, на общую сумму 4 311 553 рубля (т. 2 л.д. 13);

- платежное поручение № 3892 от 18 июля 2018 года, согласно которому Фонд оплатил ООО «СамТоргСтрой» сумму в размере 2 586 931 рубля 80 копеек в счет оплаты по договору №78/2017 от 28 сентября 2017 года, сч. № 36 от 16 июля 2018 года на проведение работ по капитальному ремонту (Крыша (ремонт)) г. П-К ул. Вилюйская д. 115, Без (НДС) Сумма 2586931-80» (т. 5 л.д. 155);

- платежное поручение № 3893 от 18 июля 2018 года, согласно которому Фонд оплатил ООО «СамТоргСтрой» сумму в размере 1 724 621 рубля 20 копеек, в счет оплаты по договору №78/2017 от 28 сентября 2017 года, сч. № 36 от 16 июля 2018 года на проведение работ по капитальному ремонту (Крыша (ремонт)) г. П-К ул. Вилюйская д. 115, Без (НДС)» (т. 5 л.д. 154);

- платежное поручение № 754 от 10 октября 2018 года, согласно которому ООО «СамТоргСтрой» в адрес Фонда перевело 112 153 рубля, проведенного прокурорской проверки (т. 11 л.д. 114).

В качестве доказательств вины Захарова в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (по факту выполнения работ по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности) государственным обвинением суду представлены следующие доказательства:

Оглашенные показания представителя потерпевшего Бухониной О.А., из которых следует, что она согласна с выводами эксперта, в том числе с тем, что разница в стоимости фактического результата работ по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности между сметным расчетом и с учетом положений п. 2.1 Договора, пп. 4, 6 ст. 709, ст. 710 Гражданского кодекса РФ, не является экономией подрядчика. Ущерб Фонду капитального ремонта причинен в размерах, определённых экспертом (т. 6 л.д. 237-242, 243-247, т. 7 л.д. 3-9).

Показания в судебном заседании свидетеля Бородина Э.Г., согласно которым в локально-сметные расчеты сотрудниками сметно-договорного отдела Фонда добавлена позиция «Транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности». В связи с отсутствием цены на транспортировку и утилизацию отходов 1-4 класса опасности в сметно-нормативной базе, Фондом были направлены запросы в организации, действующие на территории Камчатского края и оказывающие такие услуги. Ответ пришел только из ООО «Экология», стоимость сбора, транспортировки и утилизации 1 кг отходов 1-4 класса опасности составляла 18,9 рублей. На основании данного

коммерческого предложения высчитывалась цена. Указанная цена была заложена в локально-сметных расчетах по объектам: дом 115 по ул. Вилюйская и дом 15 по пр. Циолковского. По дому 118 по ул. Мишенная была заложена цена 10 рублей за 1 кг. Подрядчик отчитывается перед Фондом посредствам предоставления справки об объемах утилизированных отходов. По рассматриваемым объектам акты о приемке выполненных работ от сметно-договорного отдела визировал Кузовлев, так как они соответствовали всем критериям. Затем были переданы ему для дальнейшего подписания. На основании этих актов производилась оплата подрядчику. ООО «СамТоргСтрой» предоставлялись акты об утилизации, где был указан объем утилизированных отходов без цены. Фактический объем работ по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса был такой же, как и предусмотренный локально-сметными расчетами по данным договорам. Стоимость работы или услуг в ходе исполнения договора не может быть изменена. Может уменьшиться только объем, а расценка остается прежней.

Показания в судебном заседании свидетеля Кузовлева Д.В., согласно которым по договорам между Фондом и ООО «СамТоргСтрой» на выполнение работ по капитальному ремонту крыш домов, расположенных на ул. Вилюйской, д. 115, ул. Мишенной, д. 118, пр. Циолковского, д. 15, он проверял акты об утилизации отходов и акты о приемке выполненных работ, они соответствовали всем критериям. После проверки акты о приемке выполненных работ (КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (КС-3) были переданы заместителю директора Фонда для подписания. На основании этих актов производилась оплата Подрядчику.

Показания в судебном заседании свидетеля Березняк В.В., согласно которым в Фонде он работает с декабря 2013 года в должности начальника сметно-договорного отдела. В локально-сметные расчеты по объектам, расположенным на ул. Вилюйской, д. 115, ул. Мишенной, д. 118, пр. Циолковского, д. 15, добавлена транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности. Цена 18,9 рублей за 1 кг и 10 рублей за 1 кг заложена в локально-сметных расчетах на основании коммерческого предложения. В акте приема выполненных работ должны быть указаны только объем выполненных работ и расценки. Данная стоимость указана в приложении к договору и во время исполнения договора не изменяется, тогда как объем может быть изменен. Объемы фактически сданных на утилизацию отходов 1-4 класса опасности не проверяются, за основу берутся предоставленные подрядчиком документы (акты) о передаче отходов на утилизацию. Представленные Захаровым акты о приеме и утилизации отходов рубероида ООО «Экология» содержат информацию о сданном тоннаже и не имеют информации по стоимости утилизации. Фондом не предъявлялись требования к Подрядчику о предоставлении документов, подтверждающих фактически понесенные расходы. Фонд не имеет права вмешиваться в хозяйственную деятельность Подрядчика. Калькуляция расходов по утилизации в данном случае не требуется. Транспортировка и утилизация не рассматриваются отдельно.

Оглашенные показания свидетеля Челышова М.И., согласно которым Заказчиком в представленных документах объемы работ в акте по демонтажу рубероида не фиксировались. Генеральным директором ООО «СамТрогСтрой» предоставлена справка о приеме и утилизации отходов, согласно которой принято ООО «Экология» 19,5 тонны отходов. При этом в данной справке не указана стоимость за 1 кг веса. Им была принята данная справка, при этом он не проверял стоимость за 1 кг отходов, указанную в смете - 18,9 рублей за 1 кг и не мог знать о том, что Захаров сдал отходы по 5 рублей за 1 кг. Данные недостоверные сведения предоставлены Захаровым умышленно с целью компенсации своих расходов и получения материальной выгоды (т. 7 л.д. 85-88).

Оглашенные показания свидетеля Соколовой С.Н., согласно которым она состоит в должности инженера-сметчика ГУП КК «Камчатгипрорыбпром». В ее обязанности входит составление сметной документации на проектное решение. ГУП «Камчатгипрорыбпром» по капитальному ремонту плоской крыши по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Вилюйская, д. 115, составлен локальный сметный расчет на основании проекта 2978.27-

П/2017-КС. При этом вся сметная документация составлена в расценках ФЕР (федеральные единичные расценки) на 2001 год с пересчетом на 1 квартал 2017 года. Локальный сметный расчет № 1.119/В-115/КП на указанный выше объект был пересчитан на 2 квартал 2017 года, то есть скорее всего на момент заключения договора Фондом внесены расходы на транспортировку и утилизацию отходов 1-4 класса опасности (сбор, транспортировка, обезвреживание) 1 кг - 18,9 рубля, а также коэффициент аукционного снижения К = 0,935. Формула расчета разборки покрытия кровель из рулонных материалов: (площадь разборки покрытия кровель рулонными материалами) х 11 кг (средний вес 1 кв.м кровли из трех слоев рулонного материала) х 30 рублей (стоимость 1 кг отходов). Год постройки в данной формуле не учтен. Хотя чем ранее год постройки, тем количество слоев будет больше. Стоимость сметы, принятой Фондом составила - 4 927 119,01 рублей. В ней затраты на транспортировку и утилизацию отходов 1-4 класса опасности составляют 369117 рублей на площадь ремонтируемой кровли 1 240 кв.м, то есть 1 кв.м стоит 297,67 рублей - утилизация 1 кв.м. кровли. Если 297,67 рублей разделить на стоимость 1 кг отходов (18,9 руб.) согласно смете, то получается 15,74 кг в 1 кв.м утилизируемой кровли.

Также ГУП «Камчатгипрорыбпром» по капитальному ремонту плоской крыши по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, пр. Циолковского, д. 15, составлен локальный сметный расчет на основании проекта 2978.27-П/2017-КС в аналогичном порядке, за исключением того, что коэффициент аукционного снижения К = 0,98. Формула расчета разборки покрытия кровель из рулонных материалов по указанному объекту: (площадь разборки покрытия кровель рулонными материалами) х 11 кг (средний вес 1 кв.м кровли из трех слоев рулонного материала) х 30 рублей (стоимость 1 кг отходов). Стоимость сметы, принятой Фондом капремонта, составила - 10 535 684,04 рублей. В ней затраты на транспортировку и утилизацию отходов 1-4 класса опасности составляют 791 816 рублей на площадь ремонтируемой кровли 2 660 кв.м, то есть 1 кв.м стоит 297,67 рублей - утилизация 1 кв.м кровли. Теперь если 297,67 рублей разделить на стоимость 1 кг отходов (18,9 руб.) согласно смете, то получается 15,74 кг в 1 кв.м утилизируемой кровли.

ГУП «Камчатгипрорыбпром» по капитальному ремонту плоской крыши по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Мишенная, д. 118, составлен локальный сметный расчет на основании проекта 3008.103-П/2017-КС с пересчетом на 4 квартал 2017 года. Порядок расчетов был аналогичным, за исключением того, что коэффициент аукционного снижения К = 0,86574, который также не учитывался. Формула расчета разборки покрытия кровель из рулонных материалов такова: (площадь разборки покрытия кровель рулонными материалами) х 11 кг (средний вес 1 кв.м кровли из трех слоев рулонного материала) х 30 рублей (стоимость 1 кг отходов). Год постройки в данной формуле не учтен, так как та не играет роли, и сумма от этого не изменится. Стоимость сметы, принятой Фондом капремонта, составила - 7 537 478 рублей. В ней затраты на транспортировку и утилизацию отходов 1-4 класса опасности составляет 244 200 рублей на площадь ремонтируемой кровли 1650 кв.м, то есть 1 кв.м стоит 148 рублей - утилизация 1 кв.м. кровли. Теперь если 24,42 т (указанный вес отходов в смете) разделить на 1650 кв.м, то получается 1 кв.м утилизируемой кровли весит 14,8 кг и стоит 10 рублей за 1 кг.

Данные расчеты достаточно условны, так как количество слоев при обследовании кровли для демонтажа увидеть визуально невозможно и оно в разных местах может быть как меньше, так и больше, и вес 1 кв.м демонтируемой кровли может меняться и в большую и в меньшую строну (т. 7 л.д. 70-74).

Оглашенные показания свидетеля Данилкиной Н.Н., согласно которым работы по утилизации отходов 1-4 класса опасности первоначально не были учтены в сметной документации ГУП «Камчатгипрорыбпром». Для выполнения данных работ необходимо было составить отдельный акт и отдельный локальный сметный расчет на дополнительные работы по утилизации. Акт должен был быть подписан представителями заказчика (ООО СамТоргСтрой»), подрядчика (Фондом капитального ремонта) и авторского надзора (ГУП «Камчатгпирорыбпром»), и уже на основании этого акта и

локального сметного расчета должны были быть произведены приемка выполненных работ и дальнейшая их оплата.

В локальном сметном расчете должны были быть также указаны работы по погрузке отходов, перевозке с указанием расстояния до пункта приема отходов и стоимость утилизации данных отходов. Учитывая, что в сметных нормах расценки на утилизации опасных отходов нет, сметчики должны были принять стоимость утилизации отходов по прайс-листам.

Со стороны заказчика должны были быть истребованы от подрядчика договор на утилизацию отходов между подрядчиком и ООО «Экология» с указанием цены утилизации за 1 кг отходов. В представленном ей локальном сметном расчете указана цена утилизации за 1 кг отходов - 18,9 рублей, которая ничем не обоснована, то есть как указано выше, должны быть указаны расценки по перевозке и по погрузке, цены утилизации отходов ООО «Экология». Также не указано количество утилизируемых отходов, имеется только стоимость в размере 369 117 рублей. Должны быть представлены сведения о способе взвешивания, характеристике весов, сведения о их поверке и другие необходимые документы, подтверждающие учет веса, а также журнал учета прибывших на территорию ООО «Экология» автотранспортных средств, но таких сведений не представлено заказчику. Все перечисленные выше документы необходимы для подтверждения того, что транспортировка отходов, их сдача и утилизация имели место быть, для осуществления контроля и самое главное - для обоснованности размера оплаты (т. 10 л.д. 238-242).

Показания в судебном заседании эксперта Волобуевой О.Ю., согласно которым ей проведены экспертизы по объектам, расположенным по адресам: ул. Вилюйская, д. 115, ул. Мишенная, д. 118, пр. Циолковского, д. 15. Считает, что Заказчик не должен оплачивать затраты по утилизации мусора, включенные в сметный расчет независимо от понесенных затрат Подрядчиком по объемам стоимости и утилизации отходов 1-4 класса опасности, так как данные затраты не являются нормативными, Заказчик обязан удостовериться в фактически понесенных затратах Подрядчика, учитывая их объемы и, если таковые затраты имеют место быть и подтверждены достоверными документами, то Заказчик оплачивает согласно этим документам затраты. Утилизация не является нормативным расчетом. Сметная прибыль на утилизации мусора нормативными расценками не предусмотрена. В данном случае это затраты, а не прибыль. Объемы выполненных работ должны быть оплачены по размеру фактически произведенных объемов работ в соответствии с проектной документацией и сметным расчетом.

Оглашенные показания свидетеля Маслова С.А., согласно которым он состоит в должности старшего инспектора ИТК ФКР. По капитальному ремонту крыши по объекту - дом № 118 по ул. Мишенная он производил прием документов в части утилизации отходов, предоставленных ООО «СамТрогСтрой». В локальном сметном расчете в графе «Транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности (сбор, транспортировка, обезвреживание)» прописана стоимость 1 кг - 10 рублей, и общая сумма для выполнения данных работ составляет 244 200 рублей, при этом указан объем работ (тоннаж) в размере 24 420 кг.

Представленные Акты о приеме и утилизации отходов рубероида ООО «Экология» от 6 июня 2018 года и от 4 октября 2018 года на 14,4 тонны и 10,09 тонн рубероида не имеют информации по стоимости утилизации, при этом стоимость утилизации указана ООО «Экология» в бухгалтерских документах акте и счете на оплату № 163 от 6 июня 2018 года на сумму 72 000 рублей и акте и счете на оплату № 306 от 4 октября 2018 года на сумму 50450 рублей по цене 5 рублей за 1 кг рубероида.

Акт о приемке выполненных работ от 21 августа 2018 года № 1 формы КС-2 согласован сторонами на установленную Заказчиком стоимость без обоснования расчета объема и подтверждения стоимости утилизации в приложении № 2 к Договору № 30/2018 по цене 10 рублей за 1 кг за итогом сметного расчета. В период проведения работ ООО «СамТоргСтрой» по исполнению Договора ООО «Экология» оформлен акт № 006067 на

14,4 тонны отходов с объекта по адресу: ул. Мишенная, 118, от предприятия ООО «СамТоргСтрой» и акт № 006288 от 4 октября 2018 года на 10,09 тонн отходов с объекта, тогда как работы по объекту были завершены 23 августа 2018 года. При этом Заказчиком в представленных документах объемы работ по демонтажу рубероида не фиксировались. Представленный в рамках заключения акт № 34 от 17 июня 2018 года подписан одной стороной - ИП Толкачевым и счет № 33 от 17 июня 2018 года ИП Толкачева оформлены на оплату вывоза мусора с объекта 20-ю рейсами по цене 4 500 рублей за рейс на общую сумму 90 000 рублей. Данные документы касаются внутренней хозяйственной деятельности Подрядчика при исполнении Договора № 30/2018, соответственно не могут приниматься Заказчиком отдельно, так как включены в сметный расчет и стоимость Договора № 30/2018 по нормативным показателям Федеральных единичных расценок.

Им были приняты документы, отражающие объемы утилизации отходов, согласно которым объем рубероида, вывезенного ООО «СамТоргСтрой» оказался больше, чем объем, заложенный в смете. Приемку документов он выполнил потому, что они соответствовали объему фактически демонтированного рубероида. В смете указан меньший объем, так как был использован нормативный расчет из расчета 4 слоя рубероида. На период демонтажа кровли он присутствовал лично, составлял фотоотчеты и в процессе демонтажа выявлен общий объем демонтированного рубероида. При этом тот факт, что ООО «СамТрогСтрой» сдало в ООО «Экология» рубероид по меньшей цене за 1 кг, не повлиял на увеличение сметной позиции стоимости утилизации рубероида. После проверки объемов он передал документацию в сметный отдел, который также принял данные документы, его отдел проверяет размер стоимости выполненных работ. Дополнительное соглашение не делалось, потому что сумма договора не превышала фактическую сумму выполненных работ (т. 7 л.д. 80-84).

Оглашенные показания свидетеля Щанкина Е.Е., согласно которым он состоял в должности инспектора отдела инженерно-технического контроля Фонда и был закреплен в качестве инженера отдела ИТК для осуществления контроля за ходом выполнения работ по дому № 118 по ул. Мишенная. В процессе демонтажа кровли подрядчиком он несколько раз выезжал на объект для производства замеров старой кровли. Замеры он производил в нескольких местах, чтобы по окончанию работ рассчитать с меньшей погрешностью объем демонтированной кровли. Полученные данные о толщине старого кровельного покрытия отображены на фотографиях с использованием рулетки и хранились на сервере Фонда. Так в процессе демонтажа было установлено, что в некоторых местах толщина кровельного покрытия была либо больше, либо меньше. Обусловлено это спецификой производимых работ. Захаров не говорил, что объемы демонтированных отходов рубероида, толи, превышают заложенные в смете объемы. О том, по какой цене Захаров сдавал отходы рубероида, толи, в ООО «Экология», ему не известно (т. 11 л.д. 13-16).

Оглашенные показания свидетеля Коньковой Е.В., согласно которым она состоит в должности консультанта отдела жилищной политики Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Камчатского края. В ее должностные обязанности входит взаимодействие с Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края по вопросам организации проведения капитального общего имущества в многоквартирных домах Камчатского края. Если происходит хищение подрядчиком, выполняющим работы, денежных средств, которые Фондом направлены во исполнение договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту, то ущерб будет причинен исключительно Фонду (т. 7 л.д. 20-23).

Оглашенные показания свидетеля Дрозд Д.А., согласно которым он является представителем ООО «Экология», которое занимается утилизацией опасных отходов, в том числе отходов 1-4 классов опасности, среди которых также имеются отходы битума, рубероида, толи и др. Также ООО «Экология» занимается сбором и транспортировкой отходов такого класса. У ООО «Экология» имеется лицензия на эту деятельность. В ООО «Экология» поступал запрос Фонда о средней стоимости сбора, транспортировки, приема

и утилизации отходов 1-4 классов опасности. На основании данного запроса подготовлено коммерческое предложение, оформленное письмом от 10 июля 2017 года, согласно которому средняя стоимость услуг по сбору, транспортировке, приему и утилизации данного вида отходов составляет 18,9 рублей за 1 кг отходов. То есть стоимость отдельно утилизации меньше. В ответе просили указать стоимость всего комплекса услуг - сбор, транспортировка, прием и утилизация отходов 1-4 классов опасности. Между ООО «Экология» и ООО «СамТоргСтрой» заключен договор на оказание услуг по приему и обезвреживанию веществ (отходов). По данному договору ООО «СамТоргСтрой» привозило для утилизации на базу ООО «Экология» отходы битума, рубероида и толи, относящиеся к отходам 4 класса опасности. Данные отходы принимались на основании актов о приеме и утилизации отходов, в которых указывается вес и наименование отходов. На основании данных актов составляются бухгалтерские документы - акт, счет-фактура. Поскольку ООО «СамТоргСтрой» собирало и транспортировало отходы самостоятельно, соответственно цена услуг была менее 18,9 рублей за 1 кг отходов, из расчета 5 рублей за 1 кг (т. 7 л.д. 47-50, т. 10 л.д. 176-180, 246-250).

Оглашенные показаниями свидетеля Баева О.Н., согласно которым он является представителем ООО «Экология». Между данным Обществом и ООО «СамТоргСтрой» заключен договор об оказании услуг по приему, сбору, утилизации опасных отходов. От ООО «СамТоргСтрой» выступал генеральный директор Захаров. Цена договоров на утилизацию установлена им в размере 5 рублей за 1 кг отходов. Цена включала: затраты на рабочих, на электроэнергию, амортизация оборудования, а также НДС и коммерческую выгоду. Учет отходов, принятых от ООО «СамТоргСтрой» велся следующим образом. Приезжали большегрузные автомобили, груженные отходами рубероида, толи. Работники ООО «Экология» разгружали автомобиль. Водитель передавал квиток взвешенного автомобиля, где указывался вес. Затем Захарова приглашали для составления акта приема-передачи отходов, где указывался общий вес отходов с объекта и выставляется счет на оплату. На карьер, расположенный по ул. Высотная он не ездил, никаких договоренностей, в том числе устных и письменных, между ООО «Экология» и карьером не было. Затрудняется ответить на вопрос как велся учет веса отходов, но уверен в том, что взвешивание автомобилей, груженных отходами, происходило (т. 11 л.д. 17-20).

Оглашенные показания свидетеля Ладыгина А.А., согласно которым он состоит в должности специалиста по обращению с опасными отходами ООО «Экология». Непосредственно в ООО «Экология» он занимается взвешиванием отходов и утилизацией. Отходы от ООО «СамТоргСтрой» привозились на автомобилях с большим тоннажем типа автомобилей-самосвалов. Он записывал данные принятого веса отходов в свой блокнот, так как отходы могли привозить несколько дней подряд, потом на крайний день сдачи складывал и данные вносил в акт приемки отходов. Приемка отходов осуществлялась путем взвешивания груженного автомобиля, после разгрузки отходов производилось взвешивание пустого автомобиля, таким образом получали массу отходов. В бухгалтерии ООО «Экология» имеется общий журнал с номерными бланками, которые пронумерованы по порядку. Он берет несколько бланков и использует их в работе. После чего заполненные и подписанные бланки сдает в бухгалтерию. По данной причине бланки заполнены не по порядку и имеют различия в датах. Приемка отходов от ООО «СамТоргСтрой» в ООО «Экология» фактически осуществлялась, он в бланке расписался, отходы в последствии были утилизированы (т. 10 л.д. 143-147).

Оглашенные показания свидетеля Зельцер Ю.А., согласно которым она работает в ИП «Зельцер А.А.» в должности бухгалтера, оказывает бухгалтерские услуги ООО «Экология». Учет объемов отходов осуществляется ООО «Экоцентр» Еликан И.Д., которая составляет отчет по форме № 721 (учет отходов). Учет автомобилей, осуществляющих транспортировку отходов, ведут они в том случае, если транспортировка осуществляется автомобилем ООО «Экология». Если транспортировка отходов осуществляется контрагентом самостоятельно, ООО «Экология» выписывается акт об утилизации отходов, счет и акт выполненных работ. Номерные акты утилизации

отходов хранятся в служебном шкафу, доступ к которому имеет каждый сотрудник. Порядок ценообразования за утилизацию 1 кг отходов ей неизвестен. Договора с карьером, расположенным около ООО «Экология» на использование их весов для автомобилей-самосвалов, нет (т. 10 л.д. 205-208).

Оглашенные показания свидетеля Савина Д.А., согласно которым с марта 2008 года он состоит в должности старшего прораба ООО «СамТоргСтрой». В его обязанности входит контроль качества выполняемых работ, снабжение строительными материалами. Генеральным директором ООО «СамТоргСтрой» является Захаров. В 2018 году ООО «СамТрогСтрой» выполняло капитальный ремонт кровли многоквартирных домов, расположенных в г. Петропавловске-Камчатском по адресам: ул. Мишенная, д. 118, пр. Циолковского, д. 15, ул. Вилюйская, д. 115. Согласно общему журналу работ демонтаж мягкой рулонной кровли осуществлён по объектам: ул. Мишенная, д. 118 - 30.05.2018, 01.06.2018, 04.06.2018; пр. Циолковского, д. 15 - 14.05.2018, 15.05.2018, 23.05.2018, 24.05.2018, 28.05.2018; ул. Вилюйская, д. 115 - 07.05.2018, 08.05.2018, 09.05.2018, 10.05.2018, 11.05.2018. Осуществлялся путем вырубки, части кровли складывались на поддоны для дальнейшей погрузки в самосвал краном. Затем автомобиль осуществлял транспортировку в пункт приема - ООО «Экология». Объем, указанный в актах, соответствует фактическому тоннажу демонтированной кровли снятой с крыш каждого дома. В акте стоит его подпись, он тем самым заверил данный факт сдачи отходов и указанный объем. Всей работой по данному направлению занимался Захаров. Согласно журналам общих работ по ул. Мишенная, д. 118, пр. Циолковского, д. 15, ул. Вилюйская, д. 115, дата демонтажных работ не соответствует датам, указанными в актах приемки отходов в ООО «Экология». Это произошло по причине того, что после 18 ч, ООО «Экология» не работает, приемка отходов не осуществлялась и отходы увозились и временно складировались на территории ООО «СамТоргСтрой». После чего транспортировались в ООО «Экология» для их последующей утилизации (т. 10 л.д. 153-157).

Оглашённые показания свидетеля Толкачева Э.Е., согласно которым он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Предоставляет транспортные услуги, осуществляет грузоперевозку объектов на грузовых автомобилях-самосвалах. В конце мая 2018 ему позвонил Захаров и предложил выполнить работы по транспортировке строительных отходов. На его предложение в размере 3 500 рублей за 1 рейс Захаров согласился. Он приезжал к дому, указанному Захаровым, на автомобиле марки «Hino» («Хино»), который имеет кузов объемом 11 м^3, и грузоподъёмность 18 тонн. В данный автомобиль при помощи крана осуществлялась погрузка рубероида и бетонной стяжки. Рубероид он отвозил в ООО «Экология». С дома № 118 по ул. Мишенная он вывез 4 машины, с дома № 115 по ул. Вилюйская - 4 машины, с дома № 15 по пр. Циолковского – 10 машин. Приемка на базе ООО «Экология» осуществлялась путем заезда груженного автомобиля на весы, потом он выгружал отходы и вновь заезжал на весы, так рассчитывался вес привезенных отходов. Также со всех указанных домов он вывозил бетонную стяжку, но транспортировка осуществлялась не в ООО «Экология», а путем выгрузки на специально отведенную территорию, расположенную напротив ТЦ «Дескавери». Бетонной стяжки он вывез с трех домов около 16-и машин. Объемы отходов фиксировались сотрудником ООО «Экология», и указанные данные вносились в акты. Сотруднику ООО «Экология», он говорил с какой организации привез отходы, после чего осуществлял выгрузку. После того, как все отходы рубероида были вывезены с дома, составлялся акт, в который вносился общий объем принятых отходов (т. 10 л.д. 164-168, 212-221, 234-237).

Оглашенные показания свидетеля Речкалова И.Е., согласно которым он состоит в должности генерального директора АО «Камчатскстройматериалы». Никаких договоров и устных договоренностей с ООО «Экология», ООО «СамТоргСтрой» о предоставлении весов, расположенных на территории их Общества для взвешивания автомобилей-

самосвалов с целью измерения объемов отходов 1-4 класса опасности (толь, рубероид) не заключалось (т. 10 л.д. 209-211).

Оглашенные показания свидетеля Колчиной М.В., согласно которым с августа 2018 года она состоит в должности начальника отдела реализации АО «Камчатскстройматериалы». Ни с ООО «Экология», ни с ООО «СамТоргСтрой» не заключались договоры о предоставлении услуг весов для взвешивания большегрузных автомобилей, расположенных (весов) в карьере. Также нет никаких устных договоренностей о том, что автомобили с отходами 1-4 класса опасности могут заехать на весы и взвешиваться таким образом (т. 10 л.д. 198-200).

Оглашенные показания свидетеля Савельевой А.Ф., согласно которым с 2015 она состоит в должности менеджера по продажам АО «Камчатскстойматериалы». В течении рабочего дня она находится в помещении весовой, расположенной слева от пункта весового контроля, расположенного перед въездом на территорию карьера. Взвешивание производится только при наличии договорных отношений и заявки. Взвешивание большегрузных автомобилей, груженных отходами рубероида, толи от ИП Толкачев Э.Е. или от имени ООО «СамТоргСтрой» в мае-июле 2018 не производилось (т. 11 л.д. 24-27).

Оглашённые показания свидетеля Снижко О.В., согласно которым с 2014 года она состоит в должности начальника отдела государственного экологического надзора Управления Росприроднадзора по Камчатскому краю. ООО «Экология» имеет лицензию на сбор, транспортирование, обработку и обезвреживание отходов 1-4 класса опасности (т. 10 л.д. 181-187).

Оглашенные показания свидетеля Еликан И.Д., согласно которым с ноября 2010 года она состоит в должности генерального директора ООО «Экоцентр», которое предоставляет услуги промышленным предприятиям по экологическому сопровождению, подготовке отчетности и прочих услуг в сфере разработки природоохранной документации. Все принимаемые отходы ООО «Экология» от всех сторонних организаций сводятся в единую базу без указания наименования предприятия-сдатчика. Ей предоставляется только наименование отходов, дата принятия и фактический объем сданных отходов. Обязательным условием является совпадение объемов согласно оформленных актов приема отходов на утилизацию, копии данных документов ей не предоставляются (т. 11 л.д. 9-12).

Оглашённые показания свидетеля Степуренко В.А., согласно которым с мая 2018 года он работает крановщиком у ИП Степуренко О.В., которым с ООО «СамТоргСтрой» в мае 2018 года заключен договор о предоставлении услуг крана. По адресам: д. 118 по ул. Мишенная, д. № 115 по ул. Вилюйская, д. № 15 по пр. Циолковского он осуществлял погрузку с крыш указанных домов демонтированной кровли в большетоннажные автомобили, объемом кузова около 10 тонн. Оплата ООО «СамТоргСтрой» производилась за часы (время) работы крана безналичными денежными средствами, путем перечисления на счет (т. 11 л.д. 74-82).

Оглашенные показания свидетеля Степуренко О.В., аналогичные показаниям Степуренко В.А.(т. 11 л.д. 83-85).

Оглашенные показания свидетеля Волынец Р.С., согласно которым он состоит в должности директора ООО «Экостартехнолоджи», которое предоставляет услуги по утилизации опасных отходов. Осеню 2017 года ему позвонил сотрудник Фонда и поинтересовался о минимальной стоимости услуг по обезвреживанию отходов кровельных материалов. Им сообщена минимальная цена - 18,9 рублей за 1 кг. Данная сумма включала сбор отходов, транспортирование в Приморский край контейнерными перевозками и обезвреживание. Письменно данное ценовое предложение в адрес Фонда не направлялось. В ходе переговоров с Бухониной он пояснил, что цена в размере 18,9 рублей складывалась из указания на большие объемы отходов (около 1 000 тонн отходов), но если обязанности по передаче отходов для последующего обезвреживания переложены на плечи подрядчика и объемы сокращаются, то цена будет розничная и составит порядка 28 рублей за 1 кг отходов (т. 11 л.д. 46-54).

Оглашенные показания свидетеля Черникова С.Ю., согласно которым он состоит в должности генерального директора ООО «Экос», которое предоставляет услуги по сбору, транспортированию и обезвреживанию отходов. Напрямую с Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края их Общество не работает. Ценовые предложения Фонд у них не запрашивал. Цена утилизации 1 кг отходов рубероида, толи составляет от 8 до 15 рублей (т. 11 л.д. 31-34).

Оглашенные показания свидетеля Числова С.С., согласно которым он состоит в должности генерального директора ООО «Онтарион». Общество занимается выполнением строительных и ремонтных работ. Пояснил, что при утилизации можно просчитать только теоретический вес рубероида, толи, имеющийся на крыше, исходя из толщины и площади покрытия (т. 10 л.д. 201-204).

Оглашенные показания свидетеля Лисовской В.М., согласно которым она проживает в доме № 118 по ул. Мишенная в г. Петропавловске-Камчатском. 31 июля 2018 года на крыши были окончены ремонтные работы, по завершении которых составлен акт о приемке в эксплуатацию комиссией законченных капитальным ремонтом элементов их дома. Она подписала данный акт. Крыша была принята в эксплуатацию, замечаний по выполненным работам не было (т. 10 л.д. 161-163).

Оглашенные показания свидетеля Шибаевой Т.М., которая дала показания, аналогичные показаниям свидетеля Числовой (т. 10 л.д. 158-160).

Следующие письменные доказательства, исследованные в ходе судебного заседания:

- протокол осмотра места происшествия от 19 сентября 2019 года, согласно которому осмотрена территория ООО «Камчатскстройматериалы», расположенная по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Высотная, д. 2, корпус 2 (т. 11 л.д. 232-240);

- протокол осмотра места происшествия от 19 сентября 2019 года, согласно которому осмотрена территория ООО «Экология», расположенная по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Высотная, д. 32 А, корпус 2. В ходе осмотра установлено, на территории указанного Общества расположена мусоросжигающая установка «Фортан 2», отходы для переработки (рубероид, толь) и отсутствуют весы для взвешивания утилизируемого груза (т. 11 л.д. 241-249);

- протокол осмотра места происшествия от 24 сентября 2019 года, согласно которому осмотрена территория ООО «СамТоргСтрой», расположенная по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Карагинская, д. 54 А (т. 12 л.д. 8-16);

- заключение эксперта № 16/Э от 25.02.2019, согласно которому размер фактически произведенных ООО «СамТоргСтрой» затрат по утилизации отходов 1-4 класса опасности составляет 54956 рублей. По данным Подрядчика стоимость утилизации составила 122 450 рублей на объем 24,49 тн. Данные по объему утилизации в 24,49 тонн, Подрядчиком не обосновывались в соответствии с проектной документацией и фактическим выполнением. Погрузка и транспортировка строительного мусора, включая рубероид, учтена сметными нормативными расценками поз. 58, 59 в акте о приемке выполненных работ формы КС-2 от 21 августа 2018 года № 1 на весь объем выполняемых ремонтных работ, ее цена является твердой. Разница в стоимости фактически произведенных ООО «СамТоргСтрой» затрат по транспортировке и утилизации отходов рубероида 4 класса опасности без учета стоимости транспортировки и оплаченных по акту о приемке выполненных работ № 1 от 21 августа 2018 года составляет 156 457,4 рублей. Разница в стоимости фактически произведенных ООО «СамТоргСтрой» затрат по транспортировке и утилизации отходов рубероида 4 класса опасности без учета стоимости транспортировки и затрат, включенных в локальный сметный расчет № 1.159/М-118/КП составляет 189 244,0 рубля. Разница в стоимости фактически произведенных ООО «СамТоргСтрой» затрат по транспортировке и утилизации отходов рубероида 4 класса опасности без учета стоимости транспортировки и затратами ООО «СамТоргСтрой» по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности составляет 67 494,0 рубля. Согласно проведенного исследования установлено, что разница в стоимости фактического результата работ по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности между

сметным расчетом и с учетом положений п. 2.1 Договора, пп. 4, 6 ст. 709, ст. 710 Гражданского кодекса РФ, не является экономией подрядчика в твердой цене договора, так как формирование начальной цены договора, которая при заключении договора является твердой, осуществляется для строительства и ремонта проектно-сметным методом на основании достоверности и обоснованности, включенных в сметный расчет объемов работ и затрат, которые Заказчик мог предусмотреть при формировании начальной цены в сметном расчете, а оплата работ по условиям Договора № 30/2018, осуществляется за фактически выполненные объемы работ (т. 6 л.д. 223-239);

- заключение эксперта № 30/Э от 11.03.2019, согласно которому размер фактически произведенных ООО «СамТоргСтрой» затрат по утилизации отходов 1-4 класса опасности составляет 90 044 рублей 40 коп. По данным Подрядчика стоимость утилизации составила 210 000 рублей на объем 42,0 тонны. Данные по объему утилизации в 42,0 тонны, Подрядчиком не обосновывались в соответствии с проектной документацией и фактическим выполнением. Погрузка и транспортировка строительного мусора включая рубероид учтена сметными нормативными расценками поз. 60, 61 в акте о приемке выполненных работ формы КС-2 от 06.07.2018 № 1 на весь объем выполняемых ремонтных работ, ее цена является твердой. Разница в стоимости фактически произведенных ООО «СамТоргСтрой» затрат по транспортировке и утилизации отходов рубероида 4 класса опасности без учета стоимости транспортировки и оплаченных по акту о приемке выполненных работ № 1 от 06.07.2018 составляет 685 935 (шестьсот восемьдесят пять тысяч девятьсот тридцать пять рублей) 30 копеек. Разница в стоимости фактически произведенных ООО «СамТоргСтрой» затрат по транспортировке и утилизации отходов рубероида 4 класса опасности без учета стоимости транспортировки и затрат, включенных в локальный сметный расчет № 1.122/Ц-15/КП составляет 701 771 60 копеек. Разница в стоимости фактически произведенных ООО «СамТоргСтрой» затрат по транспортировке и утилизации отходов рубероида 4 класса опасности без учета стоимости транспортировки и затратами ООО «СамТоргСтрой» по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности (Акт № 162 от 29.05.2018, Акт о приеме и утилизации отходов № 006112 от 29.07.2018, Счет- фактура № 162 от 29.05.2018; по договору между ООО «Экология» и ООО «СамТоргСтрой») составляет 119 955 60 копеек. Согласно проведенного исследования нормативных документов по формированию цены договора, установлено, что разница в стоимости фактического результата работ по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности между сметным расчетом и с учетом положений п. 2.1 Договора, п.п. 4, 6 ст. 709, ст. 710 Гражданского кодекса РФ, не является экономией подрядчика в твердой цене договора, так как формирование начальной цены договора, которая при заключении договора является твердой, осуществляется для строительства и ремонта проектно-сметным методом на основании достоверности и обоснованности, включенных в сметный расчет объемов работ и затрат, которые Заказчик мог предусмотреть при формировании начальной цены в сметном расчете, а оплата работ по условиям Договора № 73/2017, осуществляется за фактически выполненные объемы работ.

Однако, Заказчиком без изменения объемов и состава выполненных работ по Договору № 73/2017, Подрядчику согласована стоимость работ по акту о приемке выполненных работ от 06.07.2018 № 1 формы КС-2 на сумму 9837,652 тыс. рублей, что является снижением на 696,032 тыс. рублей от цены Договора № 73/2017 в сумме 10533,684 тыс. рублей, соответственно нарушает условия твердой договорной цены причитающейся к получению Подрядчиком (т. 8/ л.д. 6-22);

- заключение эксперта № 053/Э от 17.04.2019, согласно которому размер фактически произведённых ООО «СамТоргСтрой» затрат по утилизации отходов 1-4 класса опасности (Акт № 161 от 11.05.2018, Акт о приеме и утилизации отходов № 006113 от 11.05.2018, Счет- фактура № 161 от 11.05.2018; по договору между ООО «Экология» и ООО «СамТоргСтрой»), произведенных в рамках исполнения Договора на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома № 78/2017 от 28.09.2017 года согласно

Таблицы № 2 (пункт 1, графа 5) составляет 42 195,0 рублей. По данным Подрядчика стоимость утилизации составила 97 500 рублей на объем 19,5 тонны. Данные по объему утилизации в 19,5 тонны, Подрядчиком не обосновывались в соответствии с проектной документацией и фактическим выполнением.

Погрузка и транспортировка строительного мусора включая рубероид учтена сметными нормативными расценками поз. 63, 64 в акте о приемке выполненных работ формы КС-2 от29.06.2018 № 1 на весь объем выполняемых ремонтных работ, ее цена является твердой.

Разница в стоимости фактически произведенных ООО «СамТоргСтрой» затрат по транспортировке и утилизации отходов рубероида 4 класса опасности без учета стоимости транспортировки и оплаченных по акту о приемке выполненных работ № 1 от 29.06.2018 составляет 55 305 рублей.

Разница в стоимости фактически произведенных ООО «СамТоргСтрой» затрат по транспортировке и утилизации отходов рубероида 4 класса опасности без учета стоимости транспортировки и затрат, включенных в локальный сметный расчет № 1.119/В-115/КП составляет 326 922 рублей.

Разница в стоимости фактически произведенных ООО «СамТоргСтрой» затрат по транспортировке и утилизации отходов рубероида 4 класса опасности без учета стоимости транспортировки и затратами ООО «СамТоргСтрой» по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности (Акт № 161 от 11.05.2018, Акт о приеме и утилизации отходов № 006113 от 11.05.2018, Счет- фактура № 161 от 11.05.2018; по договору между ООО «Экология» и ООО «СамТоргСтрой» составляет 271617 рублей.

Согласно проведенного исследования нормативных документов по формированию цены договора, установлено, что разница в стоимости фактического результата работ по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности между сметным расчетом и с учетом положений п. 2.1 Договора, пп. 4, 6 ст. 709, ст. 710 Гражданского кодекса РФ, не является экономией подрядчика в твердой цене договора, так как формирование начальной цены договора, которая при заключении договора является твердой, осуществляется для строительства и ремонта проектно-сметным методом на основании достоверности и обоснованности, включенных в сметный расчет объемов работ и затрат, которые Заказчик мог предусмотреть при формировании начальной цены в сметном расчете, а оплата работ по условиям Договора № 78/2017 осуществляется за фактически выполненные объемы работ. Включенная в сметный расчет и принятая Заказчиком по акту от 29.06.2018 № 1 формы КС-2 стоимость утилизации, является нормативно необоснованной оплатой (тратой) средств, выделяемых на капитальный ремонт.

Однако, Заказчиком без изменения объемов и состава выполненных работ по Договору № 78/2017, Подрядчику согласована стоимость работ по акту о приемке выполненных работ от 29.06.2018 № 1 формы КС-2 на сумму 4199,4 тыс. рублей, что является снижением на 727,719 тыс. рублей от цены Договора № 78/2017 в сумме 4927,119 тыс. рублей, соответственно нарушает условия твердой договорной цены причитающейся к получению Подрядчиком (т. 7 л.д. 173-190);

- протокол обыска от 7 ноября 2018 года, согласно которому в офисных помещениях ООО «СамТоргСтрой», расположенных по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Карагинская, д. 54 Б, произведен обыск, в ходе которого изъята документация, имеющая отношение к капитальному ремонту объектов – крыши дома № 115 по улице Вилюйская, крыши дома № 15 по проспекту Циолковского, крыши дома № 118 по улице Мишенная, в том числе с рабочего компьютера скопированы данные в папку с именем «07_11_2018» и с рабочего компьютера скопированы данные в папку с именем «изъятие» (т. 7 л.д. 98-99);

- протокол обыска от 7 ноября 2018 года, согласно которому в офисных помещениях Фонда капитального ремонта многоквартирных домов произведен обыск, в ходе которого изъята документация, имеющая отношение к капитальному ремонту

объектов - крыши дома № 115 по улице Вилюйская, крыши дома № 15 по проспекту Циолковского, крыши дома № 118 по улице Мишенная (т. 7 л.д. 9-129);

- протокол осмотра предметов от 10 декабря 2018 года, согласно которому осмотрены изъятые в ходе предварительного следствия документы (т. 7 л.д. 132-144);

- постановления о признании и приобщении к материалам уголовного дела вещественных доказательств (т. 7 л.д. 163-166).

В судебном заседании были получены следующие сведения от представителей потерпевшего и свидетелей.

Допрошенная в судебном заседании представитель потерпевшего Бухонина О.А. суду пояснила, что она состоит в должности генерального директора Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края. В ходе исполнения договора № 78/2017 от 28 сентября 2017 года на выполнение работ по капитальному ремонту крыши дома № 115 по ул. Вилюйская подрядчиком ООО «СамТоргСтрой» не отражен факт применения иного материала при замене частей канализационного стояка, и Фондом произведена переплата. Впоследствии Подрядчик возвратил Фонду денежные средства в полном объеме и в этой части гражданско-правового спора не имеется, данный вопрос урегулирован.

Согласно договорам, заключенным между Фондом и ООО «СамТоргСтрой» на выполнение работ по капитальному ремонту крыши дома 115 по ул. Вилюйская, дома 118 по ул. Мишенная, дома 15 по пр. Циолковского, предусмотрена утилизация старого кровельного покрытия 1-4 класса опасности. Расчет стоимости указанной позиции производился на основании расценок, представленных ООО «Экология» Фонду. В качестве отчетности Подрядчиком предоставлялись только акты об утилизации, содержащие объем утилизированных отходов, без цены. Данные объемы совпадали с расценками по утилизации, которые были заложены в локально-сметных расчетах, соответственно эта же сумма была указана в актах о приемке выполненных работ (форма КС-2), которые составляет Подрядчик. Все объемы работ, указанные в актах о приемке выполненных работ проверялись, в связи с чем проведена оплата по данным договорам. Фонд не имеет правовых оснований для истребования первичных бухгалтерских документов у Подрядчика. Подрядчики представляют фонду для отчета о производстве работ по утилизации те же документы, что и ранее, никаких новых требований Фонд не предусмотрел. В смете указываются расчётные объемы, оплата производится по фактическому объему, так как на момент составления сметы предположить объем утилизации не представляется возможным. Когда специалисты Фонда принимали выполненные Захаровым работы, никаких сомнений у них не возникло. Актов об объемах утилизированных отходов достаточно, чтобы считать условия Договоров выполненными. Около 80 крыш домов отремонтированы с 2017 по 2018 год, при производстве работ неоднократно выявлялись недочеты подрядчиков, которые были урегулированы в гражданско-правовом порядке. Подобные случаи с возвратом Фонду денежных средств подрядчиками не является единичным.

Исковое заявление она написала по предложению сотрудников Следственного комитета. Ей было представлено экспертное заключение, содержащее выводы о переплате подрядчику, она с ним не может поспорить, однако считает, что заключение само по себе не свидетельствуют о совершении подрядчиком уголовно-наказуемого деяния. Она полагала, что с исковым заявлением необходимо обращаться после принятия решения судом относительно виновности Захарова, однако следователь настоял на написании иска в ходе расследования. Указала, что ошибки, допущенные в исполнительной документации Захаровым, являются не единичными случаями при работе с подрядчиками.

С выводами эксперта она в целом согласна, в том числе с тем, что разница в стоимости фактического результата работ по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности между сметным расчетом и с учетом положений п. 2.1 Договора, п.п. 4, 6 ст. 709, ст. 710 Гражданского кодекса РФ, не является экономией подрядчика. Если бы ООО «СамТоргСтрой» были предоставлены документы о том, что транспортировка и

утилизация отходов 1-4 класса опасности были осуществлены за меньшую сумму, в частности по 5 рублей за 1 кг отходов, и данная стоимость была отражена в актах о приемке выполненных работ (форма КС-2) и соответственно в справке о выполненных работах и затратах (форма КС-3), оплата была бы произведена по фактически понесенным ООО «СамТоргСтрой» расходам на транспортировку и утилизацию отходов 1-4 класса, то есть по 5 рублей за 1 кг отходов (т. 6 л.д. 237-242, 243-247, т. 7 л.д. 3-9, 10-12).

Представитель потерпевшего Андросов В.Н. в судебном заседании пояснил, что является юристом Фонда капитального ремонта многоквартирных домов. В настоящее время в Арбитражном суде Камчатского края рассматривается ряд исков Фонда к подрядчикам в связи с неудовлетворительным выполнением Подрядчиками работ по Договорам. Споры связаны с односторонним изменением подрядной организацией способа производства работ, без согласования, вне проектного решения, ввиду нарушения технологии работ, также примененного вне проектного решения. Случаи применения подрядчиками внепроектных решений не единичны и в большинстве своем подрядчики устраняют нарушения в досудебном порядке. Полагает, что вопрос по объекту, расположенному по адресу: Вилюйская, д. 115, разрешен в добровольном порядке.

Относительно представленных в судебное заседание фотографий, на которых зафиксированы стальные трубы с соответствующим креплением и отсутствие раструбов, пояснил, что они выполнены инспектором Челышовым и хранились в электронной базе Фонда. Он непосредственно присутствовал при подготовке указанных фотографий. Челышов был осведомлен о том, что применен иной материал – труба металлическая, у которой иной способ крепления, не раструб. В настоящее время у Фонда отсутствуют претензии к Захарову. Все работы по указанному объекту выполнены качественно, без нареканий, жалоб от жильцов не поступало. Полагает, что металлические трубы более устойчивые, чем чугунные. Споры, аналогичные тем, которые возникли с Захаровым, всегда решались в претензионном порядке.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Данилкина Н.Н. подтвердила показания, данные ей в ходе предварительного расследования, согласно которым с мая 2017 она состоит в должности начальника технического отдела КГКУ «Служба заказчика Минстроя Камчатского края». Если Подрядчик принял иное техническое решение по замене труб над кровлей, он должен был поставить в известность Заказчика и представителя авторского надзора. До получения согласования о замене труб над кровлей, работы должны приостанавливаются. Если Подрядчик не согласовал свои действия с Заказчиком, и в последующем предъявил Заказчику акты приемки выполненных работ в данной части, следует считать, что средства по оплате за данные работы Подрядчиком получены неправомерно. Ссылка на техническую ошибку не убедительна, так как нет документов, подтверждающих согласование данных работ.

В ее обязанности входит проверка соответствия предъявленных подрядчиком актов приемки выполненных работ (форма КС 2) проектной документации (смете). ООО «СамТоргСтрой» должно было также выполнить работы в части утилизации отходов 1-4 класса опасности. Для выполнения данных работ необходимо было составить отдельный акт и отдельный локальный сметный расчет на дополнительные работы (на работы по утилизации). Акт должен был быть подписан представителями заказчика (ООО СамТоргСтрой»), подрядчика (Фондом капитального ремонта) и авторского надзора (ГУП «Камчатгпирорыбпром»), и уже на основании этого акта и локального сметного расчета должны были быть произведены приемка выполненных работ и дальнейшая их оплата. В локальном сметном расчете должны были быть также указаны работы по погрузке отходов, перевозке с указанием расстояния до пункта приема отходов и стоимость утилизации данных отходов. Учитывая, что в сметных нормах расценки на утилизации опасных отходов нет, сметчики должны были принять стоимость утилизации отходов по прайс-листам (три прайс-листа и выбрать наименьшую стоимость - действует правило ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Со стороны заказчика должны были быть истребованы от подрядчика договор на утилизацию отходов между подрядчиком и ООО «Экология» с указанием цены утилизации 1 кг отходов. В представленном ей локальном сметном расчете указана цена утилизации за 1 кг отходов - 18,9 рублей, которая ничем не обоснована, то есть должно быть указание расценок по перевозке и по погрузке, цены утилизации отходов ООО «Экология». Также не указано количество утилизируемых отходов, имеется только стоимость в размере 369 117 рублей. При приемке отходов ООО «Экология» должна была произвести взвешивание отходов и указать цену за 1 кг в акте, но в представленных ей актах имеется только указание веса. Также должны были быть сведения о способе взвешивания, характеристике весов, сведения о их поверке и другие необходимые документы, Подтверждающие учет веса. Также должны быть подтверждающие документы, а именно журнал учета прибывших на территорию ООО «Экология» автотранспортных средств с указанием государственного знака, марки автотранспортного средства, время заезда и выезда, дата прибытия, дата отгрузки, но таких сведений не предоставлено заказчику. Все перечисленные выше документы необходимы для подтверждения того, что транспортировка отходов, их сдача и утилизация имели место быть, для осуществления контроля и самое главное - для обоснованности размера оплаты. Согласно проектной документации на листе 3 проекта 2978.27-п/2017-КС, указан в спецификации демонтаж, а именно указано три слоя рубероида, который необходимо демонтировать подрядчику. Если подрядчик при выполнении работ обнаружил большее количество слоев и соответственно увеличение веса данных отходов и то, что не соответствуют сведениям указанным в проекте и в локальном сметном расчете, которые тот непосредственно использует в своей работе, подрядчик должен поставить в известность заказчика и предоставить акт на выполнение дополнительных работ. Оплата заказчиком ООО «СамТоргСтрой» за утилизацию отходов должна производиться на основании подтвержденного объема отходов, то есть на основании акта ООО «Экология» и цены, по которой ООО «СамТоргСтрой» оплатило ООО «Экология». То есть если цена приемки отходов равна - 5 рублей за 1 кг, то и заказчик должен был оплатить ООО «СамТоргСтрой» по 5 рублей за 1 кг. Согласно сложившейся практике, в том числе судебной, не признается экономией подрядчика наличие сметной ошибки, что в данной случае имеет место быть. Данная позиция подтверждается, в частности решением Арбитражного суда Чувашской республики от 08.09.2017 по делу № А79-9529/2016.

Согласно локальному сметному расчету указана цена за утилизацию 1 кг отходов 1-4 класса опасности - 10 рублей, указан объем отходов - 24,420 т. Опять же, как и в приведенном выше случае, нет состава выполняемых работ (погрузка, транспортировка, утилизация). Вес отходов в количестве 24 420 кг также не подтвержден кроме акта о приемке отходов, выданного ООО «Экология». Таким же образом, как и по объекту - ул. Вилюйская, 115, должны быть приведенные выше подтверждающие документы.

Согласно локальному сметному расчету указана цена за утилизацию 1 кг отходов 1-4 класса опасности - 18,9 рублей. В смете не указан объем отходов. Имеется только цена и общая стоимость в размере - 791 816 рублей. В смете не указан состав выполняемых работ (погрузка, транспортировка, утилизация). Вес сданных отходов в количестве 42 000 кг также не подтвержден, кроме акта о приемке отходов, выданного ООО «Экология». Таким же образом, как и по объекту - ул. Вилюйская, 115, должны быть приведенные выше подтверждающие документы (т. 10 л.д. 238-242).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Бородин Э.Г. суду пояснил, что состоит в должности заместителя директора Фонда капитального ремонта Камчатского края. По результатам проверки деятельности Фонда сотрудниками прокуратуры его как представителя Фонда опрашивал следователь, который пояснил ему, что по объекту, на котором выполнялся ремонт крыши многоквартирного дома № 115 по ул. Вилюйская, подрядчик ООО «СамТоргСтрой», выявлено расхождение в отчетности: вместо труб чугунных, указанных в КС-2, фактически были установлены металлические трубы. Следователь попросил написать заявление о проведении проверки по данному

факту, что им и было сделано. Однако он считает, что произошла очевидная техническая ошибка при формировании КС-2, КС-3. Они созвонились с подрядчиком, сообщили о выявленном недочете, о необходимости привести КС-2 в надлежащее состоянии и вернуть разницу в сумме. Захаров сразу же устранил нарушение, платежным поручением перевел денежные средства Фонду.

В 2016 году Фонд обращался в ГУП КК «Камчатгиппрорыбпром» за согласованием работ по замене чугунных труб на стальные в вытяжной части стояков системы водоотведения, расположенных на совмещенных крышах многоквартирных домов, такое согласование было получено без привязки к конкретному объекту. Полагает, что отдельно по каждому дому согласование не требуется.

В ходе выполнения работ на доме 115 по ул. Вилюйской, подрядчик Захаров приглашал на объект инспектора Челышова, сообщал о том, что отсутствует стяжка. Инспектор составил акт, произвел фотографирование работ, в том числе скрытых. Фотографии по каждому объекту хранятся в электронной базе Фонда, к ним имеет доступ технический сектор и сметно-договорный отдел. Захаров применил иное техническое решение, отличное от проектного, вместо труб чугунных, соединяющихся с частью стояка раструбом, установил трубы стальные. При отсутствии стяжки на кровле и принятии решения не демонтировать плиту перекрытия, указанное решение считает верным, в условиях эксплуатации жилого дома. Все внепроектные решения, в том числе относительно применения иного материала, должны согласовываться с Заказчиком. Такое решение в 2016 году Фондом было согласовано у проектировщика, инспектор был уведомлен о применении иного материала, в связи с чем считает, что Захаров никаких нарушений не допустил, а уведомление инспектора является надлежащим уведомлением Фонда об изменениях в применении материала. Инспектор должен был оставить акт скрытых работ и отразить применение иного материала в акте контрольных обмеров, это недоработка инспектора Фонда. Пояснил, что специалист, обладающий достаточным опытом в области строительства, способен визуально отличить чугунные трубы от стальных, в том числе по их диаметру. На сегодняшний день Фонду какой-либо ущерб не причинен.

При формировании локальной сметы по позиции «Транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности» расценка рассчитывалась путем опроса контрагентов, которые занимаются в Камчатском крае утилизацией. В связи с отсутствием цены на транспортировку и утилизацию в сметно-нормативной базе, Фондом были направлены запросы в организации, оказывающие такие услуги. Ответ пришел только из ООО «Экология» с указанием общей стоимости сбора, транспортировки и утилизации за 1 кг отходов 1-4 класса. На основании данного коммерческого предложения высчитывалась цена.

По итогам выполнения Договора Подрядчик подготавливает документы о сдаче объекта, в комплекте исполнительной документации предоставляется справка, подтверждающая фактически сданное количество утилизируемых отходов. Отдел инженерно-технического контроля проверяет выполнение подрядчиком объема, состава и видов работ. То есть, Подрядчик отчитывается перед Фондом объемом и качеством выполненных работ. По позиции «транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности», Подрядчик отчитывается только об объеме транспортированных и утилизированных отходов, а именно предоставляет акты о приеме их на утилизацию. Таких документов Заказчику достаточно, чтобы считать условия Договора выполненными, калькуляции указанных работ не требуется. Фонд не имеет правовых оснований для истребования первичных бухгалтерских документов подрядчика, поскольку это относится к его внутренней хозяйственной деятельности, в связи с чем Захаровым предоставлялись только акты об утилизации, где был указан объем утилизированных отходов, без цены. Фактический объем работ по рассматриваемым объектам был такой же, как и запланированный локально-сметными расчетами.

Подрядчик в свою очередь должен подтвердить объем, который он сдал для утилизации именно по той расценке, которая была предусмотрена локальной сметой.

Если подрядчик предъявит к оплате тот же объем отходов, который заложен в смете, и заплатит за это контрагенту ровно ту сумму, которая заложена расчетом, Заказчик оплатит работы с учетом понижающего коэффициентам и подрядчик получит убыток.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Березняк В.В. пояснил, что работает в Фонде начальником сметно-договорного отдела. В смете на этапе заключения договора по объекту капитальный ремонт крыши МКД 115 по ул. Вилюйская были предусмотрены работы по замене канализационного стояка с установкой раструбов и труб чугунных. В процессе выполнения работ указанные в смете данные могут быть изменены. Все изменения, вносимые в договор, должны оформляться дополнительным соглашением и согласовываться с Заказчиком. Установка чугунной трубы, аналогичной той, что выходит на крышу, в указанном случае оказалось невозможным, поэтому подрядчик пришел к правильному решению установить стальную трубу. Подрядчик применил иной материал, установил стальную трубу, закрепил ее на поверхности кровли, произвел герметизацию стыков, провел работы по устройству кровли. Расценки предусматривают замену выпуска труб. В данные расценки входит стоимость работ, механизмов, зарплата механизатора. Существуют трубы, раструбы, которые возможно установить только в помещении жильцов верхнего этажа. Для этого необходимо попасть в квартиру, что в условиях эксплуатации здания жильцами является невозможным. Подрядчик принял правильное решение, установил трубу меньшего диаметра, труба была установлена прочно, свои функции выполняет. Очевидно, что данное решение было принято с учетом одобрения инспектора, который контролировал выполнение работ на данном объекте, но поскольку стоимость данного раструба учитывается отдельно, она не была учтена при составлении акта приема выполненных работ. Данный факт был вывялен сотрудниками Фонда уже после приема в эксплуатацию объекта. Подрядчик составил корректировочный акт и возвратил часть денежных средств в размере стоимости выполнении работ по установке раструбов и труб чугунных.

В проектной документации была предусмотрена установка раструба канализационного на стояке крыши. Проектировщики посчитали, что данную работу необходимо выполнить с помощью раструба, но технически это невозможно. Если бы раструб был установлен, то он представлял бы чашу, с одной стороны которой крепится труба, выходящая на крышу, с другой участок стояка, подлежащий замене. С учетом климатических условий региона такое техническое решение является недопустимым. В указанную расценку не включается установка раструба. Он заведен как отдельный ресурс, как материал. Расценка не учитывает поэтапную работу, только работу в целом.

Однако работы были выполнены подрядчиком в полном объеме, он заменил части канализационного стояка, установив стальную трубу и закрепив ее к перекрытию, но в акт приема выполненных работ включил материал, который не применял.

Данные изменения невозможно согласовать до начала выполнения работ, так как в каждом конкретном случае решение принимает инспектор, курирующий объект. В данном случае это был Челышов, он знал о применении другого материала при замене канализационного стояка. О том, что имелось одобрение инспектора Челышова на замену материала, ему стало известно от самого инспектора уже после выявления несоответствия в отчетной документации.

Ранее Фонд обращался в проектный институт ГУП «Камчатгипрорыбпром» для согласования выполнения работ в том виде, в котором их выполнил подрядчик. Такое решение в отношении данного технического узла применялось многими подрядчиками. Денежные средства подрядчиком возвращены. По его мнению никаких нарушений Захаров не допустил.

Считает, что специалист в области строительства имеет возможность визуально определить, из какого материала выполнена труба.

В сметной документации по объектам капитального ремонта, расположенным на ул. Вилюйской, д. 115, ул. Мишенной, д. 118, пр. Циолковского, д. 15, предусмотрена позиция «транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности». Отчетная документация по указанной позиции должна содержат только объемы выполненных работ и расценки, предусмотренные договорной сметой. На основании информации, поступившей от организаций, выполняющих утилизацию, Заказчиком в смете была предусмотрена расценка за килограмм отходов. Данная стоимость указана в приложении к договору и во время исполнения договора не изменяется, может быт изменен только объем. Является достаточным наличие отчета подрядчика о количестве отходов и справки (акта) об объемах утилизированных отходов от организации для соблюдения условий договора. Калькуляция расходов по указанной позиции не требуется, транспортировка и утилизация не рассматриваются отдельно. Захаров предоставил акты, содержащие сведения об объемах утилизированных отходов, иного подтверждения Заказчик не требовал. В связи с чем он не усматривает никаких нарушений со стороны подрядчика.

Допрошенный в качестве свидетеля Кузовлев Д.В. в судебном заседании пояснил, что состоит в должности ведущего инженера проектно-сметного отдела Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края. Он изготовил форму КС-2 (акт о приемке выполненных работ) и КС-3 (справка о стоимости выполненных работ) по объекту: дом № 115 по ул. Вилюйская по просьбе генерального директора ООО «СамТоргСтрой» Захарова в связи с отсутствием в ООО «СамТоргСтрой» программного обеспечения, позволяющего оформить документацию в соответствии с утвержденной Фондом формой. При составлении сметной документации на выполнение работ он руководствовался актом контрольных обмеров, составленным инспектором ОИТК Челышовым, и сметной документацией, являющейся приложением к Договору, с учетом материалов и проектных решений, предусмотренных первоначальной сметой. КС-2 был составлен с учетом изменений в части объемов выполненных работ, а именно были исключены работы по демонтажу стяжки, что также нашло отражение в акте контрольных обмеров. Он составил КС-2 и КС-3 и направил документы Захарову для подписания, Захаров в свою очередь представил подписанную документацию в Фонд. При наличии скрытых работ составляется акт на скрытые работы инспектором и подрядчиком, на фиксации таких работ инспектора приглашает подрядчик. Пояснить относительно наличия по данному объекту таких актов не может, поскольку акты передаются в отдел ИТК, об этих работах должен быть осведомлен инспектор в данном случае Челышов. Считает, что специалист в области строительства должен обладать достаточной квалификацией, чтоб отличить чугунную трубу от стальной, в том числе по ее диаметру. После обозрения фотографий, выполненных инспектором Челышовым, на которых зафиксированы работы по демонтажу кровли и устройству стяжки, а также заготовки труб, с креплением полосовой сталью, пояснил, что инспектор в этот момент должен понимать, что раструбы не устанавливаются, а замена стояка будет производиться путем установки стальных труб с креплением их к перекрытию.

В сметной документации по объектам, расположенным по адресам: ул. Вилюйска, д. 115, ул. Мишенная, д. 118, пр. Циолковского, д. 15, расценка позиции «транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности» рассчитывалась на основании коммерческого предложения ООО "Экология", в сметном расчете указывался тоннаж утилизации и стоимость за килограмм. Тоннаж определяли по среднему, то есть примерный, поскольку отсутствовали сведения относительно периодичности ремонта кровли крыши, соответственно, количества слоев кровельного пирога. В указанную позицию по утилизации включены транспортные расходы и непосредственно утилизация. Поскольку в коммерческом предложении транспортировка и утилизация не выделялись в отдельные позиции, они предусмотрены одной позицией и в смете. В акте контрольных обмеров указывается общая сумма и объем утилизированной кровли. КС-2 соответственно заполняется по тому же принципу, указывается только общий объем утилизированных отходов (тоннаж) и общая стоимость, принятая в сметной документации, без

расшифровки. В части позиции «транспортировка и утилизация» он также не усмотрел каких-либо нарушений со стороны Подрядчика Захарова. Полагает, что отчитавшись перед Заказчиком по сметной стоимости, Подрядчик условий договора не нарушил.

Допрошенный в качестве свидетеля Челышов М.И. пояснил, что состоит в должности инженера инженерно-технического контроля Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края. Он производил контроль за ходом ремонтных работ на объекте, расположенном по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Вилюйская, 115, а также осуществлял предварительную приемку выполненных работ, по итогам которой составлен акт о приемке выполненных работ № 1 от 29 июня 2018 года. Когда Подрядчик выполнил работы, он производил контрольные обмеры, после чего выезжал на объект, где совместно с Подрядчиком производил обход крыши и контрольные обмеры. Затем Подрядчиком на основании данных контрольных обмеров составляется акт о приемке выполненных работ, в котором отражены виды и объемы произведенных работ, а также цена. Он проверяет только техническую часть и соблюдение технологического процесса при выполнении какого-либо вида работ. К выполнению работ на объекте ООО «СамТоргСтрой» приступил в мае 2018 года. Ему позвонил генеральный директор Общества Захаров и попросил приехать на объект. В ходе обследования крыши было установлено, что при демонтаже мягкой кровли, под демонтированной кровлей отсутствовал слой бетонной стяжки, но присутствовала монолитная железобетонная плита перекрытия. Принято решение об исключении из сметы работ по разборке стяжки, так как данный вид работ не требовался. Он составил акт, который подписан им и Подрядчиком, в связи с чем работы по демонтажу стяжки были исключены, не проводились и не были оплачены. Также Захаров сообщил ему, что необходимо при замене канализационного стояка вместо чугунных труб установить стальные и что это решение уже согласовано заказчиком. На крыше отсутствовала стяжка, имелась железобетонная плита покрытия и чтобы установить чугунные раструбы нужно было демонтировать места прохода до перекрытия, иметь доступ в квартиры жильцов, что делать нецелесообразно, учитывая, что крыша была вскрыта и в целях недопущения залития собственников жилых помещений, он посчитал принятое Захаровым решение верным. Документально он не фиксировал установку стальных труб вместо чугунных, и соответственно установку иного крепления труб вместо раструбов, поскольку такое проектное решение уже было согласовано с заказчиком. Он зафиксировал установку стальных труб с креплением к перекрытиям полосной сталью посредствам фотографирования и посчитал, что этого достаточно, хотя должен был составить акт и предать его в Фонд. После окончания работ он составлял акт контрольных обмеров, но в связи с большой загруженностью забыл отметить в акте, что вместо чугунных труб, установлены стальные. Он должен был обмерить трубы, но только пересчитал их. КС-2 он проверял в части выполненных подрядчиком объемов работ, сравнивая с актом контрольных обмеров. Он не заметил, что в КС-2 не отражено применение другого материала при замене частей канализационного стояка. КС-2 содержит много позиций и он проверял только основные моменты, а именно все ли работы выполнены. Он не контролирует утилизацию отходов, ему только предоставляют справку от организации об объемах утилизированных отходов. Все фотографии, на которых зафиксирован ход работ, он скидывает в папку на компьютер Фонда, фотографии, на которых зафиксирована установка стальных труб, он распечатал и передал Захарову для приобщения к материалам дела, что может подтвердит представитель Фонда Андросов.

Показания данные и в ходе расследования не подтвердил, пояснил, что перед судебным заседанием подготовился, просмотрел всю документацию по объекту Вилюйская, д. 115. Тогда как перед допросом у следователя он не знал по какому объекту придется давать пояснения. На момент допроса следователем он не помнил, говорил ли ему Захаров о том, что собирается применять стальную трубу вместо чугунной. Он сказал следователю, что допущена техническая ошибка, а также сообщил, что не помнит обращался ли к нему подрядчик за согласованием изменений. Кроме того, он пояснил следователю, что стоимость работ не проверял, поскольку в его обязанности это не входит. Каких-либо выводов

относительно умысла Захарова он не делал, в протоколе допроса отражены не его умозаключения, он не использует такие формулировки в речи. В протоколе допроса его показания искажены. Следователь во время допроса задавал вопросы, на которые он не мог ответить, поскольку не помнил обстоятельств, тогда следователь в протоколе излагал свои мысли. Относительно утилизации он не мог давать пояснений относительно расценок, так как проверяет только объемы выполненных работ. Процесс утилизации он не контролирует, только лишь получает у подрядчика подтверждающие документы об объемах утилизированных отходов.

Относительно представленных на обозрение фотографий пояснил, что на них изображен процесс установки стальных труб с соответствующим креплением, а также заготовки этих труб, на фотографиях видно, что раструбы не применялись. Эти фотоснимки выполнил он на объекте – ул. Вилюйская, д. 115, и они хранятся в сетевой папке, электронной базе Фонда. Он лично передал фотографии Захарову, когда тот обратился с просьбой предоставить фотоматериал по указанному объекту.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Золотуев А.П. пояснил, что является председателем совета дома № 115 по улице Вилюйская в г. Петропавловске-Камчатском. Осенью 2017 года начаты работы по капитальному ремонту крыши указанного дома. В связи с ухудшением погодных условий и понижением температур воздуха, по согласованию с ним и Фондом основные работы по замене кровли были перенесены на май 2018 года. Работы были выполнены быстро и качественно. Он, как председатель дома, входил в состав комиссии по приемке выполненных работ, о чем составлен был акт. О том, что в ходе работ применено иное техническое решение, установлены металлические трубы, вместо чугунных с чугунными раструбами, предусмотренными проектом, он не был осведомлен. Визуально отличить чугунную трубу от стальной возможно, но он не акцентировал внимания на материале. Наличие раструбов относится к скрытым работам. С ним обсуждался вопрос о том, чтобы исключить работы по демонтажу стяжки, потому что ее фактически не было, и данное решение согласовывалось с заказчиком. Он неоднократно поднимался на крышу, следил за ходом работ как председатель дома. Доступ на крышу всегда открыт, никаких ограничений не имелось.

Пояснил, что давал ответ на запрос Захарова относительно позиции «транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности», он полагает как специалист, что средства предусмотренные договором за выполнение указанных работ оцениваются как экономия подрядчика и принадлежат подрядчику, независимо от того каким способом и за какую стоимость подрядчик выполнил указанные работы.

Допрошенная в качестве эксперта Волобуева О.Ю. суду пояснила, что ей проведены три экспертизы в рамках рассматриваемого уголовного дела по объектам, расположенным по адреса: ул. Вилюйская, д. 115, ул. Мишенная, д. 118, пр. Циолковского, д. 15. Заказчик, в данном случае Фонд капитального ремонта, некорректно составил проектную документацию, дважды продублировал вывоз мусора. В первом случае предусмотрел вывоз строительного мусора в смете, а также предусмотрел транспортировку и утилизацию отходов 1-4 класса опасности за сметой. Возможно, в первом случае Заказчик подразумевал под строительным мусором вывоз бетонной стяжки, но указаний об этом не сделал. Заказчик не обосновал в проектной документации каким образом определена стоимость утилизации. Фондом, по ее мнению, также некорректно указана формулировка позиции «транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности». 1, 2, 3 - это особо опасный класс отходов, к 4-му классу отходов относятся малоопасные отходы от разборки зданий и сооружений - строительный мусор, к которому относится и рубероид, в связи с чем неясно по какой причине заказчик обобщил разные классы отходов в одну позицию. Отходы 1-3 класса опасности должны утилизироваться, отходы 4 класса не подлежат утилизации, а вывозятся на свалку. В рассматриваемом случае заказчик изначально нарушил условия проектной документации, он заложил объемы, которые небыли обоснованы, ни в договоре, ни в смете.

Следовательно, если он не обосновал предусмотренные им объемы, подрядчик вправе отчитаться перед ним подобным образом, сообщив лишь об объемах утилизированных отходов. Однако считает, что Заказчик не должен оплачивать затраты по утилизации мусора, включенные в сметный расчет, независимо от понесенных затрат Подрядчика по объемам стоимости и утилизации отходов 1-4 класса опасности, так как данные затраты не являются нормативными. Заказчик обязан удостовериться в фактически понесенных затратах Подрядчика. Сметная прибыль на утилизацию мусора нормативными расценками не предусмотрена. В данном случае это затраты, а не прибыль. Объемы выполненных работ должны быть оплачены по размеру фактически произведенных объемов работ в соответствии с проектной документацией и сметным расчетом. Полагает, что позиция утилизации не предполагает экономии подрядчика. В рассматриваемом случае заказчик не определил конкретные позиции в договорной документации, и подрядчик исходил из условий договора. В данном случае подрядчик выполнил условия договора, исходя из того, что требовал от него заказчик. Вопрос образование цены до заключения договора является зоной ответственности заказчика, а не подрядчика. Цену определяет заказчик. Нормы статей 709 и 710 ГК РФ не ограничивают применение цен проектно-сметным методом. Заказчик должен определить в договоре и техническом задании какими документами подрядчик должен перед ним отчитаться. В актах, представленных подрядчиком имеется указание только на вид отходов - рубероид и его объем (тоннаж).

При этом пояснила, что, несмотря на отсутствие нарушений со стороны Подрядчика при предоставлении отчетной документации Заказчику, позиция «Транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности» не предполагает экономии Подрядчика, поскольку затраты по утилизации не могут быт рассчитаны с помощью государственных сметных норм, а представлены в смете на основании рыночных цен.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Соколова С.Н. пояснила, что состоит в должности инженера-сметчика ГУП КК «Камчатгипрорыбпром». В ее обязанности входит составление сметной документации на проектное решение. Она лично участие в составлении сметы на объект по ул. Вилюйская, 115 не принимала. В позиции вывоз мусора, которая находится в смете, учитывается общий строительный мусор. Транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности учитывается за сметой, стоимость определяется по справкам, предоставляемым организациями, занимающимися утилизацией. В смете по объекту - ул. Мишенная, д. 118, стоимость утилизации определена в размере 10 рублей за 1 кг. Объемы отходов, предусмотренные договорной сметой, определяют сотрудники ГУП КК «Камчатгипрорыбпром», выезжая на объект. Однако случается, что проверить объемы фактически невозможно, например, в зимнее время года. Но всегда при определении объемов отходов специалисты учреждения, в котором она работает, руководствуются проектной документацией на объект, а именно учитывают сведения относительно демонтажных работ стяжки, количестве слоев кровельного пирога. Эта информация содержится в листке проекта, который составляют проектировщики ГУП КК «Камчатгипрорыбпром» после обследования объекта. В рассматриваемом случае позиция «транспортировка и утилизация отходов» не расписана, отсутствует ее калькуляция, содержит только общий тоннаж отходов с дома и общую стоимость. Если подрядчик выиграл аукцион на таких условиях, которые предусмотрел заказчик, подрядчик отчитывается по таким же позициям. А именно в КС-2 подрядчик указывает договорную стоимость и фактически сданный тоннаж отходов. Фонд капитального ремонта – заказчик должен четко указать, что они желают предусмотреть в сметной документации, в данном случае они не требовали калькуляции.

В качестве эксперта в судебном заседании по ходатайству стороны защиты допрошена Макарова Л.С., которая пояснила, что состоит в должности инженера отдела строительства АО «Корякэнерго». На основании постановления следователя она совместно с экспертом Дорчинец А.С. подготовила заключение по судебной строительно-технической экспертизе № 237/Э. По первому вопросу экспертного заключения пояснила, что следователем перед экспертом поставлен не совсем корректный вопрос: какова

стоимость фактически выполненных работ по установке раструбов с применением технического решения, отличного от проектного. О том, что фактически раструбы не устанавливались она узнала из документации, направленной ей на электронную почту, на основании которой было составлено два локальных расчета, в одном предусмотрена установка труб чугунных и раструбов, в другом труб стальных, стоимости работ сведены в таблицу, где указана разница. В этих сметных расчетах стоимость полосовой стали и анкерных болтов, которые использовались в качестве крепления стальных труб, не учитывалась. Учтена работа по смене стояков, стоимость труб, окраска и грунтовка. В данном случае смета и выборка составлена по федеральным единичным расценкам (ФЕР) с применением стоимости материала по федеральной сметно-нормативной базе с переводом индекса на момент заключения договора, а не с учетом стоимости материала в торговой сети. Материально-ресурсная часть в базе значительно отличается от закупочно-розничной цены, потому как в методике говориться, что индекс средневзвешен и усреднен, и смета учитывает минимальный набор работ и ресурсов для выполнения объекта. Например, если брать фонд оплаты труда, то он будет гораздо меньше МРОТ, а стоимость материала, если его проиндексировать, значительно выше рыночной стоимости. То есть рыночная стоимость раструбов значительно ниже определяемой по ФЕРам и учтённой при определении стоимости работ.

Проанализировав представленные стороной обвинения и защиты доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ч. 3 ст. 159 УК РФ преступлением признается мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Мошенничество – это форма хищения, для которой характерны все основные признаки хищения (противоправное, безвозмездное изъятие чужого имущества, его обращение в пользу виновного, а равно других лиц. Данные действия совершаются только с корыстной целью и обязаны причинить материальный ущерб собственнику или владельцу имущества). Отличительная черта мошенничества - способы завладения чужим имуществом. Ими являются обман потерпевшего или злоупотребление его доверием. Владелец имущества, иное лицо, уполномоченный орган власти, будучи введенными в заблуждение субъектом преступления относительно истинных его намерений, передают имущество или право на него виновному, другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению ими права на него.

Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена статьей 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

Таким образом, для признания подсудимого Захарова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса РФ при вышеуказанных обстоятельствах обвинения необходимо достоверно установить, что:

- Захаров с корыстной целью намеревался противоправно и безвозмездно завладеть денежными средствами Фонда;

- Захаров представителю Фонда при подписании договора, в ходе его исполнения и по итогу его исполнения сообщил заведомо ложные, не соответствующие

действительности сведения, умолчал об истинных фактах, тем самым обманул представителя Фонда;

- служебное положение Захарова способствовало обману представителя Фонда.

В судебном заседании установлено и сторонами фактически не оспаривается, что 28 сентября 2017 года по результатам открытого аукциона между Фондом и ООО «СамТоргСтрой» в лице генерального директора Захарова заключен договор № 78/2017, предметом которого являлся ремонт крыши многоквартирного дома № 115 по ул. Вилюйская в г. Петропавловске-Камчатском (далее – МКД № 115 по ул. Вилюйская). Работы по ремонту крыши проводились с 20 октября 2017 года по 29 июня 2018 года. В связи с ухудшением погодных условий и понижением температуры воздуха, по согласованию с собственниками жилых помещений дома и Фондом, основные работы по замене кровли были перенесены на май 2018 года. Одним из видов работ являлась смена частей канализационного стояка над кровлей, с установкой труб чугунных напорных раструбных класса А, наружный диаметр 100 мм, толщиной стенки 8,3 мм, раструбов двойных из высокопрочного чугуна (с внутренним цементно-песочным покрытием и наружным лаковым покрытием) ДР, диаметром 100 мм. При демонтаже мягкой кровли выяснилось, что под ней вместо стяжки находятся монолитные плиты, демонтаж которых производить нецелесообразно, ввиду длительности разбора, что может повлечь затопление квартир собственников от атмосферных осадков. На объект были приглашены представители Фонда Попов и Челышов, а также председатель дома Золотуев, в тот же день совместно было принято решение не производить демонтаж плит, продолжить работу по устройству стяжки и кровли, о чем был составлен акт инспектором Челышовым. На основании указанного акта были исключены работы по демонтажу стяжки. В связи с тем, что демонтаж стяжки не производился было принято решение спилить канализационные трубы под основание, вставить внутрь них стальные трубы меньшим диаметром, произвести их закрепление к перекрытию полосовой сталью с помощью анкерных болтов. Применение такого технического решение ранее Заказчиком – Фондом было согласовано в ГУП «Камчатгипрорыбпром», а именно согласована замена чугунных труб на стальные в вытяжной части стояков системы водоотведения, расположенных на совмещенных крышах многоквартирных домов. Инспектором Челышовым был осмотрен объект в момент производства скрытых работ по демонтажу мягкой кровли, смены канализационного стояка, работ по устройству стяжки и кровли, произведено фотографирование. По окончанию работ инспектор Челышов проверил фактически выполненные объемы работ, произвел их обмер, на основании чего составил акт контрольных обмеров. Ввиду отсутствия в ООО «СТС» соответствующего программного обеспечения, на основании акта контрольных обмеров сметчик Фонда Кузовлев составил акты по форме КС-2 и КС-3 и передал Захарову для проверки, подписания и передаче обратно в Фонд. Захаров в свою очередь подписал акт о приемке выполненных работ от 29 июня 2018 года (форма КС-2), содержащий в позиции «Смена частей канализационного стояка над кровлей» указание на установку труб чугунных раструбных и раструбов двойных, а также справку о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 4 311 553 рубля, включая работы по смене канализационного стояка, исходя из установки труб и раструбов чугунных. 29 июня 2018 года Инспектор Фонда Челышов и Захаров составили Акт предварительной приемки рабочей комиссией законченных капитальным ремонтом элементов жилого здания без замечаний. 12 июля 2018 года предъявленный к приемке объект – крыша МКД № 115 по ул. Вилюйская комиссией принят в эксплуатацию. Платежными поручениями от 18 июля 2018 года суммы, указанные в справке о стоимости выполненных работ и затрат, перечислены подрядчику. В ходе прокурорской проверки выявлено внесение в КС-2 недостоверных сведений относительно примененного материала при замене канализационного стояка. После выявления указанного несоответствия, Захаровым повторно обследована кровля совместно с инспектором Фонда, в ходе которого дополнительно выявлен перечень работ, ранее не учтенный в акте контрольных обмеров и не отраженный в справке по форме КС-

2 и соответственно не оплаченный подрядчику. 20 сентября 2018 года Захаровым были составлены корректировочный акт к акту о приемке выполненных работ от 29 июня 2018 года и корректирующая справка к справке о стоимости выполненных работ и затрат от 29 июня 2018 года, а также платежным поручением от 10 октября 2018 года возвращено в Фонд 112 153 рубля, в счет разницы между фактически примененным на объекте материалом и указанным в КС-2.

Данные фактические обстоятельства в полном объеме соответствуют вышеуказанным письменным доказательствам и показаниям представителей потерпевшего, свидетелей, экспертов.

Однако, при анализе вышеуказанных доказательств, суд считает, что преступный характер намерений и действий Захарова стороной государственного обвинения не доказан.

Так, органы следствия вменяют Захарову невыполнение работ по установке раструбов и труб чугунных, и как следствие выполнение работ в меньшем объеме, чем предусмотрено проектом.

Из пояснений в судебном заседании свидетелей Бородина – заместителя директора Фонда, Березняка – начальника сметно-договорного отдела, Челышова – инспектора отдела инженерно-технического контроля, Золотуева – представителя совета МКД, а также оглашенных показаний свидетелей Косарева – главного инженера ООО «СТС» и Савина – старшего прораба ООО «СТС» следует, что при выполнении работ по смене канализационного стояка происходит замена верхней части канализационной трубы на новую чугунную, которая соединяется с существующим стояком раструбом соединительным двойным, в месте стыковки производится зачиканка раструба. При установке стальной трубы, срезается канализационный стояк по уровню крыши, устанавливается в него труба меньшего диаметра, с последующим закреплением к перекрытию полосовой сталью с помощью анкерных болтов. В связи с отсутствием на кровле МКД № 115 по ул. Вилюйская стяжки, наличия монолитных плит, было принято обоснованное и верное решение не производить демонтаж плит ввиду продолжительности указанных работ и возможного затопления жильцов осадками и, соответственно, принято решение об установке стальных труб вместо раструбов чугунных и чугунных труб.

При этом из пояснений сотрудников Фонда Бородина, Березняка, Бухониной следует, что работы по замене чугунных труб на стальные в вытяжной части стояков системы водоотведения в августе 2016 года Фондом были согласованы в ГУП КК «Камчатгипрорыбпром» (т. 11 л.д. 103), о чем сообщалось письмом генеральному директору ООО «СамТогр Строй» Захарову (л.д. 102).

То есть, при смене канализационного стояка были установлены трубы из иного материала, отличного от проектного, с применением соответствующего крепления указанных труб.

Таким образом, работы по смене канализационного стояка подрядчиком были выполнены в полном объеме с соблюдением функциональности канализационного трубопровода и доводы государственного обвинения в части невыполнения всего объема работ и выполнения работ в меньшем объеме не нашли своего подтверждения.

О выполнении работ по замене канализационного стояка в полном объеме, оправданным применением иного технического решения, получившего ранее согласование в ГУП КК «Камчатгипрорыбпром», и отсутствии претензий к качеству выполненных работ помимо названных выше свидетелей, поясняли также представители Фонда Бухонина и Андросов, инженер проектно-сметного отдела Фонда Кузовлев, а также эксперт Макарова, из показаний которой следует, что разница в материале не влияет на качество, безопасность и функционирование объекта в целом.

Таким образом, учитывая пояснения специалистов в области строительства, суд полагает, что Захаров обоснованно применил иное техническое решение при выполнении работ по замене канализационного стояка, поскольку в данном случае это являлось

оптимально верным решением в условиях эксплуатации жилого здания, и обусловлено желанием подрядчика качественно выполнить работы по договору.

С субъективной стороны мошенничество как форма хищения характеризуется прямым умыслом и корыстной целью, отсутствие которой исключает квалификацию изъятия чужого имущества как хищения.

С объективной стороны мошенничество заключается в преступных действиях в виде обмана или злоупотребления доверием, а также причинения реального материального ущерба собственнику.

Таким образом, статья 159 УК РФ предусматривает ответственность за мошенническое завладение имуществом путем обмана или злоупотреблением доверием в любых формах, но с прямым умыслом и наличием обязательного признака субъективной стороны - корыстной целью.

Из материалов дела следует и не оспаривается стороной защиты, что в ходе выполнения работ по капитальному ремонту МКД № 115 по ул. Вилюйская подрядчиком подписан акт о приемке выполненных работ, содержащий недостоверные сведения относительно примененного материала при производстве работ по замене канализационного стояка.

Допрошенные в судебном заседании сотрудники Фонда Бородин, Березняк, Бухонина, Андросов пояснили, что в рамках проверки деятельности Фонда прокуратурой, по объекту - МКД № 115 по ул. Вилюйская выявлена установка вместо труб чугунных, предусмотренных проектом, труб стальных, что не нашло отражения в КС-2 и привело к переплате в пользу подрядчика. Бородин созвонился с Захаровым, который незамедлительно прибыл, подал корректировочные акты и вернул разницу в стоимости материала. При этом они полагают, что произошла очевидная техническая ошибка при оформлении акта выполненных работ.

В соответствии с корректировочным актом от 20 сентября 2018 года к акту о приемке выполненных работ от 29 июня 2018 года внесены следующие изменения: исключена стоимость труб чугунных напорных раструбных и раструбов двойных, добавлена стоимость труб стальных сварных водогазопроводных, болтов анкерных с гайкой, стали полосовой (т. 2 л.д. 58-74).

Согласно корректирующей справке к справке от 20 сентября 2018 года о стоимости выполненных работ и затрат от 29 июня 2018 года произведено уменьшение стоимости выполненных работ на 112 154 рубля (т. 2 л.д. 57).

Платежным поручением от 10 октября 2018 года № 754 ООО «СТС» перевело в Фонд 112 153 рубля (т. 2 л.д. 75).

Кроме того, как следует из пояснений подсудимого в акте о приемке выполненных работ не нашли отражение следующие работы: применение дополнительного слоя кровельного пирога; работы по герметизации имеющихся на кровле примыканий; превышение толщины выполненной стяжки над проектной, которые были выполнены подрядчиком, но не были ему оплачены. Указанное подтверждается представленными в судебном заседании Захаровым локальными сметными расчетами на дополнительные работы по договору № 78/2007 от 28 сентября 2017, которые он направил в Фонд в рамках добровольного урегулирования убытков в части превышения фактических объемов работ над проектными.

Выполнение подрядчиком неучтенных в КС-2 работ засвидетельствовано представителем Фонда Челышовым на фотоснимках, содержащихся на диске, представленном в ходе расследования Фондом и просмотренном в судебном заседании.

Указанное свидетельствует об отсутствии корыстного умысла у Захарова.

Анализируя действия Заказчика и Подрядчика в рамках договора, суд приходит к выводу, что фактически сторонами применен претензионный порядок урегулирования спора, в рамках которого подрядчик на основании обращения заказчика, действуя добросовестно, внес необходимые уточнения в отчетную документацию и вернул денежные средства, то есть действовал в рамках договорных отношений и в последующем

при выявлении неучтенных работ обратился в установленном законом порядке за их оплатой.

При принятии решения суд также учитывает, что в материалах уголовного дела не имеется документов, с достоверностью свидетельствующих о размере причиненного заказчику ущерба.

Представленное органами следствия в обоснование суммы ущерба, причиненного потерпевшему – Фонду капитального ремонта, экспертное заключение от 14 марта 2019 года № 237/Э объективно не отражает разницу в стоимости примененного материала (т. 7 л.д. 198-215).

Так в ответе на вопрос № 1 эксперты указали, что стоимость фактически выполненных, в рамках Договора на выполнение работ по капитальному ремонту МКД № 115 по ул. Вилюйской работ по установке раструбов с применением технического решения, отличного от проектного, составляет 24 878 рублей.

В ответе на вопрос № 2 эксперты указали, что разница в стоимости работ по установке раструбов, выполненных в рамках выполнения работ по договору, между принятыми по акту о приёмке выполненных работ и фактически выполненными работами составляет 115 711 рублей.

Вместе с тем в ходе судебного следствия с достоверностью установлено и не оспаривается сторонами, что с применением технического решения, отличного от проектного, были установлены трубы стальные и раструбы не устанавливались.

Установлено также, что работы по смене частей канализационного стояка над кровлей выполнены в полном объеме, но с применением иного материала, отличного от проектного. Тогда как перед экспертами вопрос о разнице в стоимости материала не ставился, поставлен вопрос о разнице в стоимости работ.

Как пояснила в судебном заседании эксперт Макарова при расчете разницы в стоимости работ фактически выполненных и предусмотренных проектной документацией, составлено два локальных сметных расчета, в одном предусмотрена установка труб чугунных и раструбов, в другом труб стальных, стоимости работ сведены в таблицу, где указана разница. В этих сметных расчетах стоимость полосовой стали и анкерных болтов, которые использовались в качестве крепления стальных труб, не учитывалась. Учтена работа по смене стояков, стоимость труб, окраска и грунтовка. В данном случае смета и выборка составлена по федеральным единичным расценкам (ФЕР) с применением стоимости материала по федеральной сметно-нормативной базе с переводом индекса на момент заключения договора, а не с учетом стоимости материала в торговой сети. Материально-ресурсная часть в базе значительно отличается от закупочно-розничной цены, потому как в методике говорится, что индекс средневзвешен и усреднен, и смета учитывает минимальный набор работ и ресурсов для выполнения объекта. Например, если брать фонд оплаты труда, то он будет гораздо меньше МРОТ, а стоимость материала, если его проиндексировать, значительно выше рыночной стоимости. То есть рыночная стоимость раструбов значительно ниже определяемой по ФЕРам и учтённой при определении стоимости работ.

Таким образом, вывод экспертов с достоверностью не отражает разницу в стоимости примененного материала, поскольку экспертами рассчитывалась разница в стоимости работ, которые включают в себя не только стоимость материала, но и фонд оплаты труда, трудозатраты, а стоимость приведенного в смете материала не соответствует его рыночной стоимости.

Тогда как причинение ущерба собственнику является обязательным признаком хищения.

При исследовании объективной стороны инкриминируемого Захарову деяния установлено, что подсудимому предъявлено обвинение в мошенничестве, совершенном путем обмана и злоупотребления доверием представителей Фонда.

Вместе с тем допрошенные в судебном заседании сотрудники Фонда Бородин, Березняк, Андросов, Кузовлев, Бухонина, Челышов данный факт не подтвердили, себя

обманутыми или введенными в заблуждение они не считают, их показания в судебном заседании сводятся к допущенной Захаровым ошибке и недостаточному контролю со стороны инспектора инженерно-технического контроля Фонда Челышова.

Свидетель Челышов в судебном заседании пояснил, что состоял в должности инспектора отдела инженерно-технического контроля Фонда. Ему было достоверно известно о применении подрядчиком иного технического решения, установки труб стальных. В связи с большой загруженностью он не составил соответствующий акт скрытых работ и не указал о применении иного материала в акте контрольных обмеров.

Об осведомленности заказчика о применении такого решения свидетельствуют также фотографии, представленные Фондом, на которых зафиксирован момент устройства стяжки, замена канализационного стояка с устройством стальной трубы посредствам крепления полосовой сталью, а также фотографии подготовленных заготовок стальных труб с соответствующим креплением.

Из пояснений представителя потерпевшего Андросова следует, что в электронной базе Фонда содержатся фотографии, фиксирующие ход работ на объектах. В ходе судебного следствия он совместно с инспектором Челышовым просматривал архивы фотографий, где были обнаружены указанные снимки. Данные фотографии Челышов передал Захарову для приобщения к материалам дела в судебном заседании. Подтверждает достоверность указанных снимков и тот факт, что они выполнены на объекте – Вилюйская, д. 115, инспектором Челышовым.

На диске, представленном в ходе расследования Фондом по запросу следователя, также содержатся фотографии, на которых в папке «Вилюйская, 115»/ устройство стяжки / имеется снимок крыши в момент устройства стяжки, после установки стальных труб, указанные работы не забетонированы, что позволяет рассмотреть отсутствие раструбов у основания перекрытия.

Из показаний сотрудников Фонда следует, что все фотографии, содержащиеся в электронной базе Фонда, выполняли инспектора отдела инженерно-технического контроля Фонда. По объекту Вилюйская, д. 115, соответственно фотографирование производилось инспектором Челышовым.

Как пояснила в судебном заседании представитель Фонда Бухонина с гражданским иском она обратилась по настоянию сотрудников Следственного комитета. Ей было представлено экспертное заключение, содержащее выводы о переплате подрядчику, однако считает, что заключение само по себе не свидетельствуют о совершении подрядчиком уголовно-наказуемого деяния. Она полагала, что с исковым заявлением необходимо обращаться после принятия решения судом относительно виновности Захарова, однако следователь настоял на написании иска в ходе расследования. Указала, что ошибки, допущенные в исполнительной документации Захаровым, являются не единичными случаями при работе с подрядчиками.

Аналогичные показания дал представитель потерпевшего Андросов, пояснив, что подобные споры разрешаются в претензионном порядке либо при обращении с иском в арбитражный суд.

Сотрудники Фонда Бородин и Березняк в своих показаниях также полагали, что действия подрядчика по установке стальных труб являлись единственным верным решением, были оправданы, а неотражение в отчетной документации применения иного материала расценили как очевидную ошибку.

Допрошенный в судебном заседании Кузовлев пояснил, что информацию о применении иного материала должен был указать в акте контрольных обмеров инспектор Фонда, контролирующий ход работ на объекте, и передать эти сведения на согласование Заказчику. Материалы, которыми он руководствовался при составлении КС-2, а именно проектная документация, акт контрольных обмеров поступили ему из Фонда. Лично Захаров ему никакой документации не передавал.

Захарову также вменяется введение в заблуждение сотрудников Фонда и представителей комиссии путем умолчания об объемах и стоимости работ.

Однако в судебном заседании установлено, что работы по демонтажу канализационного стояка проводились открыто, инспектор Фонда неоднократно выезжал на объект, о чем внесены записи в Общий журнал работ № 1 по объекту – крыша МКД № 115 по ул. Вилючинская (т. 1 л.д. 185-200), осматривал скрытые работы и осуществлял фотографирование, проводил контрольные обмеры, составлял соответствующие акты, каких-либо препятствий к осмотру объекта в момент проведения работ Захаров сотрудникам Фонда, а равно председателю дома и иным лицам не чинил.

Объект осматривался предварительно перед приемкой в эксплуатацию инспектором Фонда Челышовым, затем комиссией в составе 8 человек. При этом в состав комиссии входили специалисты, имеющие опыт работы в области строительства и ремонта. Как пояснили свидетели Кузовлев, Бородин, Березняк и Золотуев специалист в области строительства имеет возможность визуально определить из какого материала установлена труба.

Таким образом, тот факт, что Захаров письменных уведомлений Фонду об использовании иного материала, отличного от проектного, не направлял, а устно сообщил об этом инспектору Челышову, зафиксировавшему данный факт на фотоаппарат, наличие указанных фотоснимков в общем доступе электронной базы Фонда, применение данного фотоматериала сотрудниками Фонда при проверке отчетных документов, поступающих от подрядчиков, отсутствие препятствий со стороны Заказчика к осмотру объекта, учитывая обязанность представителей заказчика проверить объемы выполненных работ и соответствие примененного материала, суд полагает, что при установленных обстоятельствах не свидетельствует об обманных действиях подсудимого.

Вопреки доводам государственного обвинителя, суд в основу приговора берет показания свидетеля Челышова, данные им в судебном заседании, поскольку указанные показания согласуются с показаниями свидетелей Бородина, Березняк, представителя потерпевшего Андросова, которым со слов Челышова стало известно о его осведомленности о применении иного материала, что также подтверждается фотоснимками, выполненными на объекте в момент производства скрытых работ и хранящимися в электронной базе Заказчика.

Показания свидетеля Челышова в ходе предварительно следствия относительно того, что Захаров не сообщал ему о необходимости применения иного технического решения, суд не принимает во внимание. Как убедительно пояснил в суде свидетель в ходе расследования он не был ознакомлен со всей документаций по объекту – МКД 115 по ул. Вилюйской и на момент допроса не помнил того обстоятельства, что подрядчик сообщил ему о применении другого материала при замене канализационного стояка. При подготовке к судебному заседанию, ознакомившись с документами, просмотрев фотоархив по указанному объекту, которой формировался им лично, он вспомнил об этом моменте, который по своей невнимательности не отразил в акте.

При этом результаты оперативно-розыскных мероприятий, представленных в суд, вопреки позиции государственного обвинения, напротив подтверждают правдивость показаний свидетеля Челышова в судебном заседании. Из стенограммы разговора Захарова с Челышовым следует, что последний поясняет о допущенной подрядчиком ошибке и что на момент допроса следователем он не помнил об обстоятельствах производства работ на объекте.

Согласно п. 6.4 Договора функции контроля за соответствием работ, применяемых конструкций, изделий, материалов требованиям СНиП, стандартов, технических условий и других нормативных документов, проверка фактических объемов и качества выполненных работ лежат на Заказчике.

В связи с чем доводы обвинения в том, что Захаров ввел в заблуждение сметчика Фонда Кузовлева, комиссию, принимающую в эксплуатацию объект, умолчав об использовании иного материала, несостоятельны, поскольку представители Фонда, как на стадии контроля за ходом работ, так и на момент составления актов о приемке выполненных работ и приемке объекта в эксплуатацию должны были проверять

соответствие примененного материала, проектной документации, не доверяя представленным им сведениям заинтересованным лицом. Надлежащее исполнение служебных обязанностей этими лицами исключило бы внесение недостоверных сведений в отчетные документы.

Кроме того, суд учитывает, что на момент заключения договора подрядчик не был осведомлен о том, что будет производить замену канализационного стояка с использованием стальной трубы, поскольку нецелесообразность использования чугунных раструбов стала очевидной только после вскрытия мягкой кровли и обнаружения отсутствия стяжки. Данное обстоятельство следует как из показаний сотрудников Фонда, так и самого подсудимого.

Органами предварительного следствия не учтено, что на момент возбуждения уголовного дела денежные средства Захаровым были возвращены Фонду, а обязательства по договору в полном объеме им исполнены.

В данном случае обстоятельств, указывающих на то, что у Захарова в совершенной гражданско-правовой сделке имелся умысел на хищение части денежных средств, подлежащих оплате по договору, в момент заключения сделки не усматривается.

Вопреки позиции государственного обвинения, неоформление актов на скрытые работы, несогласование в письменном виде с Заказчиком применения иного материала, отличного от проектного, свидетельствует лишь о нарушении порядка ведения исполнительной документации, документооборота. Устранение выявленных нарушений возможно в ходе претензионной работы в рамках договорных отношений, что напрямую предусмотрено главой 11 Договора на выполнение работ по капитальному ремонту МКД.

Показания свидетелей Данилкиной, Бухониной, Кузовлева, Березняк и Бородина о процедуре согласования изменений в объемы работ не свидетельствуют о том, что Захаров намеривался совершить хищение.

Приведенные стороной обвинения показания свидетелей лишь подтверждают факт заключения договора между Фондом и ООО «СТС», а также наличия взаимодействия сторон в рамках Договора, которые лежат в плоскости гражданско-правовых отношений.

Протоколы следственных действий: выемок, обысков, осмотров предметов и документов также не подтверждают факт совершения подсудимым инкриминируемого преступления.

Письменные доказательства: договоры, проектно-сметная документация, учредительные документы организации и другие не могут служить прямыми доказательствами, подтверждающими наличие у подсудимого умысла на хищение денежных средств Фонда.

При этом представленные доказательства о служебном положении Захарова, при установленных судом обстоятельствах правового значения не имеют.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, п. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в его пользу.

Таким образом, доказательства, представленные государственным обвинителем в судебном заседании, как каждое в отдельности, так и в совокупности не дают оснований для вывода о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ по факту производства работ по замене частей канализационного стояка.

Анализируя доказательства, представленные сторонами по второму эпизоду преступной деятельности, инкриминируемой Захарову, а именно хищения путем обмана и злоупотребления доверием, принадлежащих Фонду капитального ремонта денежных средств в размере 977 010 рублей 10 копеек в крупном размере, суд приходит к следующему выводу.

Как установлено в ходе судебного следствия, на основании проведения электронных аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов между ООО «СамТоргСтрой», в лице генерального директора Захарова, и Фондом заключены договоры на выполнение работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных домов (далее - МКД): договор № 78/2017

от 28 сентября 2017 года МКД № 115 по ул. Вилюйская, цена которого составила 4 927 119 рублей 01 копейка; договор № 30/2018 от 20 февраля 2018 года МКД № 118 по ул. Мишенная, цена которого составила 7 537 478 рублей 00 копеек; договор № 73/2017 от 20 февраля 2018 года МКД № 15 по пр. Циолковского, цена которого составила 10 535 684 рублей 00 копеек. В локальных сметных расчетах по каждому объекту предусмотрена позиция по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности (сбор, транспортировка, обезвреживание). При этом в Договорах и Приложениях к ним Заказчиком предусмотрен объем отходов, подлежащих транспортировке и утилизации, а именно: с дома № 115 по ул.Вилюйская - 19 530 кг по цене 18,9 рублей за 1 кг и стоимостью 369 117 рублей; с дома № 118 по ул. Мишенная - 24 420 кг по цене 10 рублей за 1 кг и стоимостью 244 200 рублей; с дома № 15 по пр. Циолковского - 41895 кг по цене 18,9 рублей за 1 кг и стоимостью 791 816 рублей.

4 мая 2018 года между ООО «СамТоргСтрой» и ООО «Экология» заключен договор на оказание услуг по приему и обезвреживанию веществ (отходов) № 77, в соответствии с которым стоимость услуг по приему и утилизации отходов, а именно рубероида, толи, являющимися отходами 4 класса опасности, не определена.

В период с 4 мая 2018 года по 21 августа 2018 года Захаров организовал сдачу с Объектов и транспортировку отходов 4 класса опасности на территорию ООО «Экология», расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Высотная, д. 32 А, посредствам привлечения ИП Толкачева Э.Е., оказывающего транспортные услуги по перевозке грузов самосвалами, и ИП Степуренко О.В., оказывающего услуги предоставления автокрана.

Из содержания актов о приеме и утилизации отходов следует, что с дома № 115 по улице Вилюйская сдано отходов рубероида, толи в объеме 19 500 кг (акт № 006113 от 11 мая 2018 года); с дома № 118 по улице Мишенная сдано отходов рубероида, толи в размере 14 400 кг (акт № 006067 от 6 июня 2018 года); с дома № 15 по пр. Циолковского сдано отходов рубероида, толи в размере 42 000 кг (акт № 006112 от 29 мая 2018 года).

На основании актов о приеме и утилизации отходов составлены следующие документы: акт № 161 от 11 мая 2018 года, согласно которому осуществлен сбор и утилизация отходов из расчета 5 рублей за 1 кг, на общую сумму 97 500 рублей; акт № 162 от 29 мая 2018 года, согласно которому осуществлен сбор и утилизация отходов из расчета 5 рублей за 1 кг, на общую сумму 210 000 рублей; акт № 163 от 6 июня 2018 года, согласно которому осуществлен сбор и утилизация отходов из расчета 5 рублей за 1 кг, на общую сумму 72 000 рублей и выставлены счета-фактуры на указанные суммы.

Затем ведущим инженером проектно-сметного отдела Кузовлевым на основании актов о приеме и утилизации отходов, представленных Захаровым, и сметной документации составлены акты о приемке выполненных работ от 29 июня 2018 года № 1 и справки о стоимости выполненных работ и затрат от 29 июня 2018 года № 1, на общую сумму 4 311 553 рубля - по дому № 115 по улице Вилюйская, из которых затраты на транспортировку и утилизацию отходов 4 класса опасности составили 369 117 рублей; акта о приемке выполненных работ от 21 августа 2018 года № 1, справки о стоимости выполненных работ и затрат от 21 августа 2018 года № 1, на общую сумму 6 804 134 рубля - по дому № 118 по улице Мишенная, из которых затраты на транспортировку и утилизацию отходов 4 класса опасности составили 244 200 рублей; акта о приемке выполненных работ от 6 июля 2018 года № 1, справки о стоимости выполненных работ и затрат от 6 июля 2018 года № 1, на общую сумму 9 837 652 рубля – по дому № 15 по проспекту Циолковского, из которых затраты на транспортировку и утилизацию отходов 4 класса опасности составили 791 815,50 рублей.

Указанные акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3 были подписаны Захаровым и переданы Заказчику. По результатам принятия объектов в эксплуатацию Заказчиком по дому № 115 по улице Вилюйская платежными поручениями № 3892 и № 3893 от 18 июля 2018 года произведена оплата в сумме 4 311 553 рублей; по дому № 118 по улице Мишенная платежными поручениями № 5073 и № 5074 от 12 сентября 2018 года

произведена оплата в сумме 6 804 134 рублей; по дому № 15 по проспекту Циолковского платежными поручениями № 4220 и № 4221 от 31 июля 2018 года произведена оплата в сумме 9 837 652 рубля.

Таким образом, судом установлено, что предусмотренные договорами работы по транспортировке и утилизации отходов выполнены в полном объеме, весь объем отходов с рассматриваемых объектов утилизирован.

Акты о приеме и утилизации отходов, составленные ООО «Экология», суд принимает во внимание, считает допустимыми доказательствами, отражающими фактический объем принятых от ООО «СТС» и утилизированных субподрядчиком отходов. Указанные документы согласуются с бухгалтерской документацией ООО «Экология» (актами, счетами и счетами-фактурами), и оснований им не доверять у суда не имеется.

При этом суд учитывает, что исходя из условий Договора на оказание услуг по приему и утилизации отходов, обязанность по приему отходов и последующее оформление Акта о их приеме и утилизации, содержащего информацию о количестве сданных отходов, составляет Исполнитель, в рассматриваемом случае ООО «Экология».

Как следует из пояснений подсудимого в судебном заседании работы по Договорам выполнены им в полном объеме. Сбор и транспортировка отходов осуществлялись посредствам привлечения индивидуальных предпринимателей Толкачева и Степуренко, прием и обезвреживание отходов (утилизация) на основании Договора, заключенного с ООО «Экология». В подтверждение выполнения указанных работ Заказчику предоставлены акты о приеме и утилизации отходов, содержащие информацию об объеме отходов, сданных на утилизацию. В проектной документации дополнительных требований по отчетности перед Заказчиком по позиции «Транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности» не содержалось.

Об отсутствии дополнительных требований к отчетной документации при сдаче объекта также сообщили в судебном заседании сотрудники Фонда Бухонина, Кузовлев, Бородин, Березняк, пояснившие о том, что предоставления дополнительных сведений, помимо объема отходов, сданных подрядчиком на утилизацию, Фонд не требует. Актов о приеме и утилизации отходов, содержащих информацию о тоннаже сданных отходов, достаточно, чтобы считать условия Договора по указанной позиции выполненными. При этом Подрядчик должен подтвердить объем отходов, который он сдал на утилизацию, именно по той расценке, которая предусмотрена локальной сметой. В настоящее время требования к отчетной документации не изменились, по-прежнему подрядчики отчитываются по объемам утилизированных отходов с указанием расценок, предусмотренных локальными сметами.

Аналогичные пояснения в судебном заседании дали инженер-сметчик ГУП КК «Камчатгипрорыбпром» Соколова, начальник технического отдела КГКУ «Служба заказчика Минстроя Камчатского края» Данилкина и эксперт Волобуева, пояснившие, что представленная им проектно-сметная документация по рассматриваемым объектам в позиции «Транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности» содержит только общий тоннаж с дома и общую стоимость, не предусматривает калькуляцию указанного комплекса работ и, соответственно, каких-либо дополнительных требований к Подрядчику помимо предоставления сведений об объемах отходов, сданных на утилизацию, не содержит. Исходя из условий Договора, в акте выполненных работ (КС-2) Подрядчик должен указать договорную стоимость и фактически сданный тоннаж отходов. Между сторонами состоялись договорные отношения, и Фонд – как Заказчик должен в Договоре и сметной документации четко предусмотреть форму отчета Подрядчика перед Заказчиком по той или иной позиции. Нарушений условий договора в части предоставления исполнительной документации Подрядчиком не допущено.

Кроме того, из пояснений сотрудников Фонда Бухониной и Бородина следует, что Заказчик не вправе требовать от Подрядчика первичных бухгалтерских документов, калькуляции своих расходов по определенной позиции, поскольку в силу Гражданского

кодекса РФ Заказчик не вправе вмешиваться во внутреннюю хозяйственную деятельность Подрядчика.

В судебном заседании Захаров пояснил, что виновным себя не признает, поскольку образовавшаяся разница между стоимостью, указанной в смете, и стоимостью, по которой ООО «СТС» фактически сдало отходы на утилизацию, является прибылью предприятия. Помимо расходов по утилизации отходов он понес расходы по снятию демонтированного кровельного пирога с крыши с помощью строительного крана и погрузке на автомобили-самосвалы, а также транспортировку отходов самосвалами, для чего воспользовался услугами индивидуальных предпринимателей.

Свидетель Золотуев, являющийся специалистом в области проектной документации, изысканий и строительства, суду пояснил, что средства, предусмотренные договором за выполнение работ в части позиции «транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности» должны расцениваться как экономия Подрядчика и принадлежат Подрядчику, независимо от того каким способом и за какую стоимость Подрядчик выполнил указанные работы.

Свидетель Данилкина пояснила, что Подрядчик должен отчитываться перед заказчиком по фактически понесенным затратам.

Ее позицию разделяет эксперт Волобуева, однако считает, что в таком случае эти условия должны быть оговорены в Договоре. В случае если Заказчик таких требований по отношению к Подрядчику в договорной документации не предусмотрел, то договор считается исполненным при подтверждении только объемов утилизированных отходов.

Из оглашённых в судебном заседании пояснений представителя потерпевшего Бухониной следует, что она согласна с выводами эксперта, в том числе с тем, что разница между стоимостью фактического результата работ по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности и сметным расчетом не является экономией Подрядчика.

Из ответа врио начальника ГАУ «Государственная экспертиза проектной документации Камчатского края» следует, что на вопрос имеет ли право при расчете с Фондом подрядчик в КС-2 указывать стоимость утилизации, заложенную в конкурсной и сметной документации, пояснил, что такого рода вопросы должны оговариваться в Договоре (т. 6 л.д. 193).

Ответ руководителя ГУП «Камчатгипрорыбпром» содержит ссылки на письмо Министерства экономического развития РФ от 13 июля 2016 года № Д28и-1775 «О разъяснениях, связанных с применением ФЗ от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ», из которого следует, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта…При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона № 44 –ФЗ (ч. 2 ст. 3 Закона № 44-ФЗ)». Абзац 13 регламентирует, что сумма, предусмотренная за выполненный объем работ, должна быть оплачена победителю закупок в установленном контракте размере (т. 6 л.д. 197).

Из ответа специалиста ООО «Экспертиза проектной документации, изысканий и строительства» следует, что расходы по утилизации отходов строительства не относятся к основным работам по договорам подряда – не являются предметом договора, относятся к категории сопутствующих работ. Их оплата выполняется в соответствии с договорными условиями. Цена выполнения работ по договору, в соответствии с п. 4 ст. 709 ГК РФ является твердой. Согласно п. 6 ст. 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов. Согласно ст. 710 ГК РФ в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ. Считает, что разница между локальным сметным расчетом и фактически произведенными затратами

подрядчика входит в твердую цену контракта, имеет правовой статус в соответствии со ст. 710 ГК РФ – экономия подрядчика и с учетом условий договора, причитается к получению подрядчиком (т. 6 л.д. 198-199).

Из допроса специалистов и представителей Фонда следует, что они с достоверностью не могут ответить, причинен ли Фонду имущественный вред, полагаясь в этом вопросе на решение суда. Представитель потерпевшего Андросов пояснил, что с подобными спорами Фонд обращается в Арбитражный суд. О неопределенности позиции заказчика свидетельствует отказ от иска.

При этом специалисты Фонда Бородин, Березняк считают, что Захаров действовал добросовестно в рамках Договора, исходя из предусмотренных в нем условий, полагая, что цена Договора должна быть оплачена победителю закупок в установленном в контракте размере.

Анализ показаний допрошенных в судебном задавании представителей потерпевшего, свидетелей, экспертов, оглашенных показаний свидетелей и письменных доказательств свидетельствует об отсутствии единой позиции по составлению проектно-сметной документации, требованиям к отчетным документам, по вопросу экономии подрядчика при выполнении условий договора и твердой цены контракта, а равно по вопросам понимания экономической составляющей при выполнении работ по договору строительного подряда, а, следовательно ответ на постановленные вопросы вытекает из гражданско-правовых отношений и пи наличии разногласий свидетельствует о гражданско-правовом споре.

Представленные стороной обвинения в обоснование виновности Захарова заключения эксперта по судебным строительно-техническим экспертизам № 053/Э от 17 апреля 2019 года по объекту - ул. Вилюйская, д. 115 (т. 7 л.д. 173-189), № 016/Э от 25 февраля 2019 года по объекту - ул. Мишенная, д. 118 (т. 7 л.д. 223-239), № 030/Э от 11 марта 2019 года по объекту - пр. Циолковского, д. 15 (т. 8 л.д. 6-22) судом не могут быть приняты в качестве доказательств совершения Захаровым уголовно-наказуемого деяния.

Допрошенная в судебном заседании эксперт Волобуева пояснила, что Заказчиком в проектно-сметной документации по каждому из рассматриваемых объектов капитального ремонта дважды учтены транспортные расходы: «погрузка и транспортировка строительного мусора» по сметно-нормативным расценкам и за сметой в позиции «транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности». В связи с чем, отвечая на вопросы о разнице в стоимости результата работ по транспортировке и утилизации отходов 1-4 класса опасности между локальным сметным расчетом, актом о приемке выполненных работ и фактически произведенными затратами Подрядчика, она не учитывала погрузку и транспортировку отходов, поскольку погрузка и транспортировка строительного мусора учтена сметными нормативными расценками. По ее мнению Заказчиком некорректно выполнена проектно-сметная документация. Однако полагает, что если Заказчик предусмотрел дважды позицию транспортировки, при этом не предусмотрел в Договорной документации требований к отчетности помимо предоставления сведений об объемах утилизированных отходов, условия заключенного между сторонами Договора Подрядчиком выполнены.

Специалисты Фонда, составляющие проектно-сметную документацию по указанным объектам, Березняк и Бородин, а также представитель Фонда Бухонина в судебном заседании однозначно пояснили, что позиция «Транспортировка и утилизация отходов 1-4 класса опасности» формировалась на основании коммерческого предложения, поступившего от организации, осуществляющей лицензированную деятельность по транспортировке и утилизации отходов, и включает в себя сбор, транспортировку и утилизацию отходов.

Указанное подтверждается коммерческим предложением ООО «Экология», согласно которому цена предложения включает в себя стоимость работ по сбору, транспортированию и обезвреживанию отходов (т. 2 л.д. 210), а также оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля Дрозда (т. 7 л.д. 47-50).

В судебном заседании с достоверностью установлено, что Захаров понес расходы по снятию демонтированной мягкой кровли с крыши с помощью строительного крана, погрузке на автомобили-самосвалы, а также транспортировке отходов самосвалами. воспользовавшись услугами индивидуальных предпринимателей Степуренко и Толкачева. Помимо транспортировки и утилизации отходов 1-4 класса опасности, он выполнил работы по вывозу строительного мусора (бетонной стяжки).

Таким образом, экспертом при ответе на постановленные вопросы не были учтены названные расходы Подрядчика, в связи с чем суд полагает, что экспертные заключения не могут отражать объективную разницу в стоимости работ.

Как разъяснено в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него. О наличии такого умысла могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной возможности исполнить обязательство в соответствии с условиями договора, использование лицом при заключении договора поддельных документов, в том числе документов, удостоверяющих личность, уставных документов, гарантийных писем, справок, сокрытие лицом информации о наличии задолженностей и залогов имущества, распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора и другие.

Из исследованных в судебном заседании доказательств следует, что на момент заключения договоров у ООО «СТС» была реальная возможность исполнить обязательства по Договорам, установлено, что весь объем работ, предусмотренный проектно-сметной документацией, выполнен.

Все предусмотренные Договором документы, подтверждающие факт выполнения работ, сторонами подписаны и оформлены в соответствии с условиями Договоров.

Объемы и стоимость работ, указанные в Договорах, определял заказчик - Фонд.

Законность проведения аукциона, условия заключенных Договоров и исполнение по ним обязательств сторонами не оспаривались.

Претензии и судебные иски в связи с заключением Договоров стороны не подавали.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что денежные средства были получены ООО "СТС" на возмездной основе и на законных основаниях.

В связи с чем суд приходит выводу, что стороной государственного обвинения наличие умысла на обман у подсудимого не доказано.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Из показаний свидетеля Кузовлева – сметчика Фонда следует, что по результатам выполнения работ Захаров отчитался перед Фондом посредством предоставления актов о приеме и утилизации отходов, содержащих сведения об объемах, сданных на утилизацию отходов, и согласно сметной стоимости.

Из пояснений сотрудников Фонда, а равно иных допрошенных в судебном заседании специалистов в области сметного дела и строительства однозначно следует, что

представленных Захаровым документов достаточно для того чтобы считать условия Договоров выполненными. Никакой дополнительной отчетности, в том числе калькуляции указанной позиции, условиями Договоров не предусмотрено и Фондом от подрядчика не требовалось.

Представители заказчика иной документации в подтверждение объемов и стоимости выполнения работ по позиции «транспортировка и утилизация отходов 1- 4 классов опасности» от подрядчика не требовали.

Принимая во внимание установленные в судебном заседании обстоятельства, суд приходит к выводу об отсутствии со стороны Захарова обманных действий в рамках исполнения Договоров в отношении Заказчика.

Приведенные стороной обвинения доказательства подтверждают факт заключения договоров между Фондом и ООО «СТС», а также факт проведения работ и их оплату, но не свидетельствуют о наличии у подсудимого умысла на обман.

В соответствии со статьями 420, 425 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения, и окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Таким образом, отношения, возникшие между Захаровым и Фондом капитального ремонта с момента заключения договоров и после истечения срока договоров, являются гражданско-правовыми отношениями и регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации. Исходя из которых, нельзя считать, что часть денежных средств в виде оплаты по договорам поступила Захарову в незаконное владение, так как указанная сумма им получена в соответствии с условиями договора о подряде.

При таких обстоятельствах суд приходит к мнению, что органами предварительного следствия в основу обвинения, предъявленного Захарову, положены гражданско-правовые отношения.

В соответствии с п. 4 ст. 302 УПК РФ и п. 4 ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного заседания виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Тогда как стороной обвинения не представлено суду бесспорных доказательств виновности Захарова в совершении инкриминируемых ему преступлений, а предъявленное ему обвинение основано на неполной и неверной оценке собранных по делу доказательств.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что Захаров не совершал хищений имущества Фонда путем обмана, злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения, а также в крупном размере, в его действиях отсутствуют составы преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ, и он подлежит оправданию по каждому эпизоду на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в его деянии данных составов преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ за Захаровым следует признать право на реабилитацию.

По делу потерпевшим - Фондом заявлен отказ от гражданского иска о взыскании с Захарова 1 085 478 рублей, в связи с чем производство по данном иску подлежит прекращению.

Решая судьбу вещественных доказательств, суд приходит к следующему выводу:
- договор № 78/2017 от 28.09.2017 на выполнение работ по ул. Вилюйской, д. 115; корректирующая справка от 29.06.2018; корректировочный акт № 1 о приемки выполненных работ № 1 от 29.06.2018; договор № 30/2018 от 20.02.2018 на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по ул. Мишенная, д.118; договор № 73/2017 от 28.09.2018 на выполнение работ по ул. Циолковского, д. 15; счета-фактура № 163 от 06.06.2018; счета-фактура № 163 от 06.06.2018; счета-фактура № 162 от

29.05.2018; счета-фактура № 306 от 04.10.2018; акт № 161 от 11.05.2018; карточка счета № 60 за 2018 год ООО «СамТоргСтрой» на 1 л.; приложение № 1 к договору – Техническое задание № 1.122/Ц-15/КП; локальный сметный расчет № 1.122/Ц-15/КП; график выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома 15 по пр. Циолковского, д. 15, являющийся приложением № 3 к договору; дополнительное соглашение № 1 к договору № 73/2017 от 28.09.2018; график выполнения работ по дому 15 по пр. Циолковского; приложение № 1 к договору – Техническое задание № 1.159/М-118/КП; локальный сметный расчет № 1.159/М-118/КП; график выполнения работ по дому 118 по ул. Мишенная, д. 118; приложение № 4 к договору № 30/2018 от 20.02.2018; приложение № 2 к договору – Техническое задание № 1.119/М-115/КП, хранящиеся при уголовном деле, вернуть в ООО «СамТоргСтрой».

- сшив документов «Дело № 04-01-877 на объект капитального ремонта - ул. Вилюйская, д. 115»; сшив документов «Дело № 04-01-878 на объект капитального ремонта - ул. Циолковского, д. 15», сшив документов «Дело № 04-01-841 на объект капитального ремонта - ул. Мишенная, д. 118»; акт о приеме и утилизации отходов № 006067 от 06.06.2018; акт о приеме и утилизации отходов № 006288 от 04.10.2018; акт о приеме и утилизации отходов № 006113 от 11.05.2018; акт о приеме и утилизации отходов № 006112 от 29.05.2018; справка о стоимости выполненных работ и затрат от 21.08.2018; акт о приемки выполненных работ от 21.08.2018; справка о стоимости выполненных работ и затрат от 29.06.2018; акт о приемки выполненных работ от 29.06.2018; справка о стоимости выполненных работ и затрат от 06.07.2018; акт о приемки выполненных работ от 06.07.2018, хранящиеся при уголовном деле, вернуть в Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края.

- два оптических диска с данными, полученными в ходе обыска в офисных помещения ООО «СамТоргСтрой», расположенных по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Карагинская, д. 54 «Б», хранить в материалах уголовного дела (т. 7 л.д. 107).

- два оптических диска, предоставленные Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края, хранящиеся при уголовном деле, хранить при деле (т. 9 л.д. 35).

- договор на оказание услуг № 77 по приему и утилизации веществ (отходов) от 04.05.2018; счета на оплату № 306 от 04.10.2018; копия акта о приеме и утилизации отходов № 006113 от 11.05.2018; счета-фактура № 161 от 11.05.2018; акт № 162 от 29.05.2018; копия акта о приеме и утилизации отходов № 006112 от 29.05.2018; копия акта о приеме и утилизации отходов № 006112 от 29.05.2018; счет на оплату № 162 от 29.05.2018; копия акта № 164 от 25.06.2018; копия акта о приеме и утилизации отходов № 006066 от 25.06.2018; счета на оплату № 163 от 06.06.2018; копия акта о приеме и утилизации отходов № 006067 от 06.06.2018; копия акта о приеме и утилизации отходов № 006067 от 06.06.2018; акта № 163 от 06.06.2018; доверенность от 12.04.2018 ООО «Экология» на имя Дрозд В.А. на 1 л.; акта № 161 от 11.05.2018; информационное письмо ООО «СамТоргСтрой» за подписью генерального директора Захарова М.В.; сопроводительное письмо ООО «СамТоргСтрой» от 04.10.2018 исх. № 90, хранящиеся при уголовном деле, вернуть в ООО «Экология» (т. 7 л.д. 163-166).

Решая судьбу арестованного имущества, суд считает необходимым снять арест, наложенный на жилое помещение, расположенное по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, проспект Рыбацкой Славы, д. 1, кв. 67, площадью 30,40 кв.м., имеющее кадастровый № 41:01:0010118:11569 (т. 9 л.д. 42-44, 45-48).

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Мера пресечения подсудимому не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.302, 303-306, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать Захарова Максима Викторовича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (по эпизоду выполнения работ по смене частей канализационного стояка), на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в его деянии данного состава преступления.

Оправдать Захарова Максима Викторовича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (по эпизоду выполнения работ по транспортировке и утилизации отходов 1-4 классов опасности), на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в его деянии данного состава преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за Захаровым М.В. право на реабилитацию в части необоснованного уголовного преследования в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Производство по иску Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края о взыскании с Захарова М.В. денежных средств в размере 1 085 478 рублей – прекратить.

Вещественные доказательства:

- договор № 78/2017 от 28.09.2017 на выполнение работ по ул. Вилюйской, д. 115; корректирующая справка от 29.06.2018; корректировочный акт № 1 о приемки выполненных работ № 1 от 29.06.2018; договор № 30/2018 от 20.02.2018 на выполнение работ по ул. Мишенная, д.118; договор № 73/2017 от 28.09.2018 на выполнение работ по пр. Циолковского, д. 15; счета-фактура № 163 от 06.06.2018; счета-фактура № 163 от 06.06.2018; счета-фактура № 162 от 29.05.2018; счета-фактура № 306 от 04.10.2018; акт № 161 от 11.05.2018; карточка счета № 60 за 2018 год ООО «СамТоргСтрой» на 1 л.; приложение № 1 к договору – Техническое задание № 1.122/Ц-15/КП; локальный сметный расчет № 1.122/Ц-15/КП; график выполнения работ по дому 15 по пр. Циолковского, д. 15; дополнительное соглашение № 1 к договору № 73/2017 от 28.09.2018; график выполнения работ по дому 15 по пр. Циолковского; приложение № 1 к договору – Техническое задание № 1.159/М-118/КП; локальный сметный расчет № 1.159/М-118/КП; график выполнения работ по дому 118 по ул. Мишенная, д. 118; приложение № 4 к договору № 30/2018 от 20.02.2018; приложение № 2 к договору – Техническое задание № 1.119/М-115/КП - вернуть в ООО «СамТоргСтрой»;
- сшив документов «Дело № 04-01-877 на объект капитального ремонта - ул. Вилюйская, д. 115»; сшив документов «Дело № 04-01-878 на объект капитального ремонта - ул. Циолковского, д. 15», сшив документов «Дело № 04-01-841 на объект капитального ремонта - ул. Мишенная, д. 118»; акт о приеме и утилизации отходов № 006067 от 06.06.2018; акт о приеме и утилизации отходов № 006288 от 04.10.2018; акт о приеме и утилизации отходов № 006113 от 11.05.2018; акт о приеме и утилизации отходов № 006112 от 29.05.2018; справка о стоимости выполненных работ и затрат от 21.08.2018; акт о приемки выполненных работ от 21.08.2018; справка о стоимости выполненных работ и затрат от 29.06.2018; акт о приемки выполненных работ от 29.06.2018; справка о стоимости выполненных работ и затрат от 06.07.2018; акт о приемки выполненных работ от 06.07.2018, - вернуть в Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края.
- два оптических диска с данными ООО «СамТоргСтрой», хранить в материалах уголовного дела (т. 7 л.д. 107).
- два оптических диска, предоставленные Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Камчатского края, хранить при деле.
- договор на оказание услуг № 77 от 04.05.2018; счета на оплату № 306 от 04.10.2018; копия акта о приеме и утилизации отходов № 006113 от 11.05.2018; счета-фактура № 161 от 11.05.2018; акт № 162 от 29.05.2018; копия акта о приеме и утилизации отходов № 006112 от 29.05.2018; копия акта о приеме и утилизации отходов № 006112 от 29.05.2018; счет на оплату № 162 от 29.05.2018; копия акта № 164 от 25.06.2018; копия акта о приеме и утилизации отходов № 006066 от 25.06.2018; счета на оплату № 163 от 06.06.2018; копия

акта о приеме и утилизации отходов № 006067 от 06.06.2018; копия акта о приеме и утилизации отходов № 006067 от 06.06.2018; акта № 163 от 06.06.2018; доверенность от 12.04.2018 ООО «Экология» на имя Дрозд В.А.; акт № 161 от 11.05.2018; информационное письмо ООО «СамТоргСтрой»; сопроводительное письмо ООО «СамТоргСтрой» от 04.10.2018 исх. № 90, - вернуть в ООО «Экология».

Арест, наложенный на жилое помещение, расположенное по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, проспект Рыбацкой Славы, д. 1, кв. 67, площадью 30,40 кв.м., имеющее кадастровый № 41:01:0010118:11569, по вступлении приговора в законную силу, снять.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Петропавловск – Камчатский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий подпись

Елена Геннадьевна Стафеева

Занимается адвокатской деятельностью в адвокатском кабинете с 2004 г.
В 2019 г. награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края
«За оправдательный приговор»

Дело № 1-41/2018

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

п. Усть-Камчатск Камчатского края 25 декабря 2018 года

Усть-Камчатский районный суд Камчатского края в составе:
председательствующего судьи Легрова И.И.,
при секретаре Галимовой И.А.,
с участием государственных обвинителей: заместителя Усть-Камчатского межрайонного прокурора Корнильева В.М., заместителя Усть-Камчатского межрайонного прокурора Пак Р.В.,
подсудимой (гражданского ответчика) Яресь Натальи Геннадьевны,
потерпевшей Зорькиной О.И.,
потерпевшего (гражданского истца) Демидова Е.А.,
защитника – адвоката Стафеевой Е.Г., имеющей регистрационный номер 41/250 в реестре адвокатов Камчатского края, предоставившей удостоверение № 232 от 28 января 2016 года и ордер № 066 от 24 августа 2018 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ЯРЕСЬ НАТАЛЬИ ГЕННАДЬЕВНЫ, 12 ноября 1968 года рождения, уроженки пгт. Усть-Камчатск Камчатской области, гражданки РФ, с высшим образованием, не военнообязанной, вдовы, иждивенцев не имеющей, не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: п. Усть-Камчатск, Камчатского края, ул. 60 лет Октября, д. 4а, кв. 17, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч. 2 ст. 238 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Яресь Н.Г. органом предварительного расследования было предъявлено обвинение в том, что она, являясь генеральным директором ООО «Коммунэнерго Усть-Камчатского Муниципального района» (далее по тексту – ООО «Коммунэнерго УК МР»), виновна в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни потребителей, повлекших по неосторожности смерть человека. Преступление, как следует из обвинительного заключения, совершено ею в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края при следующих обстоятельствах.

Яресь Н.Г., в соответствии с протоколом № 21 от 26.10.2016 общего собрания учредителей ООО «Коммунэнерго УК МР» об утверждении Яресь Н.Г. на должность генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» с 01.11.2016, на основании выписки из приказа о переводе работника на другую работу от 31.10.2016 № 381-к, с 01.11.2016 назначена на должность генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР», которое расположено по адресу: Камчатский край, Усть-Камчатский район, п. Усть-Камчатск, ул. 60 лет Октября, д. № 24, зарегистрировано в Едином государственном реестре регистрации юридических лиц 07.08.2012 за государственным регистрационным номером 1124177001805, и, в соответствии с Уставом, осуществляет такие виды деятельности, как: производство и оказание услуг по водоснабжению и водоотведению, содержание внутренних и наружных сетей теплоснабжения, водоснабжения, горячего водоснабжения и водоотведения, очистных сооружений, сбор, вывоз, захоронение, переработка и утилизация твердых бытовых отходов.

В соответствии с должностными обязанностями генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» от 01.11.2016, Яресь Н.Г. как генеральный директор должна знать законодательные и нормативные правовые акты, регламентирующие производственно-хозяйственную деятельность, профиль специализацию и особенности структуры предприятия, производственные мощности и кадровые структуры предприятия, организацию и производства и труда, а также руководить производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью предприятия, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, организует работу и эффективное взаимодействие всех структурных подразделений.

Согласно договору на выполнение работ от 16.07.2016 № 1, заключенному между ООО «Стрелец» и ООО «Коммунэнерго УК МР», а также в соответствии с распоряжением главы администрации Усть-Камчатского муниципального района от 20.07.2016, ООО «Коммунэнерго УК МР» обязуется выполнять своими силами и средствами с возможным привлечением иных лиц работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном жилом доме № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского муниципального района Камчатского края.

Согласно договору безвозмездного пользования имуществом, являющимся собственностью Усть-Камчатского сельского поселения от 14.12.2017, в безвозмездное пользование ООО «Коммунэнерго УК МР» переданы канализационные сети, являющиеся собственностью Усть-Камчатского сельского поселения.

Таким образом, с учетом вышеуказанных нормативно-правовых актов ООО «Коммунэнерго УК МР» является управляющей компанией и осуществляет производство и оказание услуг по содержанию домов и придомовых территорий в п. Усть-Камчатск и в с. Крутоберегово, в том числе и дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края, по водоснабжению и водоотведению, содержанию внутренних и наружных сетей теплоснабжения, водоснабжения, горячего водоснабжения и водоотведения, очистных сооружений, по сбору, вывозу, захоронению, переработке и утилизации твердых и жидких бытовых отходов.

В период с 16.07.2016 по 15.05.2018, более точное время следствием не установлено, генеральный директор ООО «Коммунэнерго УК МР» Яресь Н.Г., в нарушение норм, предусмотренных ст.ст. 161, 162 ЖК РФ, ст. 7 ФЗ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1, ч. 18 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290, п. 3.7.1. и п. 3.7.13. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», норм СанПин 42-128-4690-88, имея умысел на ненадлежащее выполнение работ и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, будучи достоверно осведомленной о том, что в ООО «Коммунэнерго УК МР» имеется вакантная ставка мастера по водоотведению, полагая, что трудоустройство специалиста на данную вакантную ставку повлечет излишние материальные затраты для ООО «Коммунэнерго УК МР», достоверно зная, что ООО «Коммунэнерго УК МР» является ответственным за выполнение услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Камчатского края и получает за вышеуказанные предоставляемые услуги денежные средства от жильцов данного дома за оказание коммунальных услуг, в том числе и за водоотведение, она, должным образом не выполнила вышеуказанные требования законодательства Российской Федерации, при проведении обслуживания указанного дома и придомовой территории, в том числе и канализационных сетей, не удостоверилась в

том, что крышка горловины сточной цистерны водоотведения дома, находящейся на расстоянии 37,5 метров от вышеуказанного дома закреплена надлежащим образом, при этом какого-либо распоряжения или иного документа о закреплении лица, ответственного за водоотведение, в том числе и в указанном доме не назначила, имея при этом вакантную ставку мастера по водоотведению, техническую документацию, отражающую тип и вид системы водоотведения дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Камчатского края не истребовала и мер к изданию организационно-распорядительных документов ООО «Коммунэнерго УК МР», регламентирующих порядок обслуживания сетей водоотведения данного дома не приняла, тем самым не приняла мер к исключению попадания в указанную цистерну посторонних лиц и не обеспечила безопасную эксплуатацию указанной цистерны путем закрепления ответственного лица за ее безопасную эксплуатацию, что не отвечает требованиям безопасности жизни и здоровья граждан,

Таким образом, Яресь Н.Г., являясь генеральным директором ООО «Коммунэнерго Усть-Камчатского муниципального района», осуществляя деятельность своего общества, направленную на производство и оказание услуг по водоснабжению и водоотведению, в нарушение вышеуказанных требований нормативно-правовых актов, а также в нарушение ст. 7 ФЗ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1, мер к оказанию безопасных услуг, отвечающих требованиям безопасности не приняла, в результате чего от ее преступных действий, 15.05.2018 в период времени с 11 часов 30 минут до 13 часов 40 минут, малолетняя Демидова В.Е., 18.11.2012 года рождения, гуляя по снегу, которым горловина сточной цистерны была присыпана, провалилась и упала через незакрытую горловину в указанную сточную цистерну, не имеющую крышки, наполненную жидкими бытовыми отходами и сточными водами, в результате чего скончалась на месте происшествия от утопления.

Описанные действия Яресь Н.Г. были квалифицированы органом предварительного расследования по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ как оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни потребителей, если они повлекли по неосторожности смерть человека.

Потерпевшим (гражданским истцом) Демидовым Е.А. на предварительном следствии к подсудимой (гражданскому ответчику) Яресь Н.Г. заявлены исковые требования о взыскании денежной компенсации морального вреда в размере 4000 000 рублей. В судебном заседании исковые требования гражданским истцом поддержаны.

В судебном заседании подсудимая Яресь Н.Г. свою вину в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ не признала полностью.

Будучи допрошенной в судебном заседании Яресь Н.Г. показала суду, что в должности директора она работала с 1 октября 2016 года, в её обязанности входило, в том числе организация содержания и ремонта систем водоотведения домов, находившихся на обслуживании компании. С 2014 года по 17 декабря 2017 года дом по адресу: с. Крутоберегово ул. Аэрофлотская д. 1, был под управлением ООО «Стрелец», с которыми у ООО «Коммунэнерго УК МР» был заключен договор. В декабре 2017 года ООО «Стрелец» вышел с рынка, и дом был снят с реестра, но поскольку там до сих пор проживают люди, они его до сих пор обслуживают, занимаются расчисткой септиков, ремонтируют инженерные сети, внутридомовое обслуживание ведут. Что касается канализации, она действительно там есть, но там не предусмотрено никаких очистных сооружений. Что касается септика, то она не считает, что данная цистерна таковой является, откачку данной цистерны они никогда не делали, и поэтому она не считает, что она являлась имуществом ООО «Коммунэнерго УК МР» или даже сельского поселения, а данный дом является собственностью Усть-Камчатского сельского поселения, но управляющей компании для него не выбрано,

до сих пор проходит конкурс. Каких-либо документов, касающихся водоотведения по данному дому у них не было, только сейчас администрация поселка начала заниматься данным вопросом. В период ее работы в должности генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» работы велись по водоотведению только по заявкам. Работа велась в подвальных помещениях, была сделана замена стояков в подъездах, откачка сточных вод из канализационных колодцев была один раз сделана, также по заявке жильцов. Вопросами водоотведения в ООО «Коммунэнерго УК МР» занимался мастер Стаськов, который, являясь мастером участка водоснабжения, выполнял обязанности мастера по водоотведению и за это он получал доплату. Когда она стала директором ООО «Коммунэнерго УК МР» на предприятии не имелся мастер по водоотведению из-за нехватки кадров. Именно поэтому эти обязанности были вменены Стаськову, и он дополнительно за это получал доплату. К ней Стаськов не подходил и не обращался ни письменно, ни устно относительно того, что он как мастер по водоснабжению выполняет не свою работу, относящуюся к водоотведению, претензии по этому поводу не выражал. Таких недовольств она от него никогда не слышала, он все делал, осуществлял все работы по водоснабжению и водоотведению и получал за это деньги. Деятельностью Стаськова руководит главный инженер Манников, который должен знать, где располагаются сети, где установлены септики, должен знать системы коммуникаций. Все технические задачи решал главный инженер. Всеми вопросами и заявками, относящимися к водоотведению и водоснабжению, занимался Стаськов. Но были случаи, когда жильцы поселка напрямую обращались со своей проблемой к ней, и тогда она передавала информацию мастеру, и он решал каких сантехников и куда направить. По заявкам, касающимся дома № 1 по ул. Аэрофлотской в с. Крутобереговo, туда обычно выезжали сантехники, а если что-то серьезное, то Стаськов тоже ездил, но это было не всегда. Рабочие проблемы по этому дому всегда поступали ей, в том числе и по канализации. Манников говорил, и Стаськов, что есть проблемы с колодцами двумя, они разрушались, это длилось с 2017 года, на эти нужды закладывались деньги, но финансирование урезалось. Но колодца закрывались, и по итогу Манниковым и Стаськовым составлялись соответствующие акты о выполненных работах. На тот момент, когда она была директором, примерно с 2010 года, она знала, что там есть цистерна, но они ее никогда не обслуживали. Обслуживанием данной цистерны они не занимались, поскольку у них не было документов о том, что им её передали на обслуживание как объект водоотведения, она не относится к ним, не находится на их территории, поэтому они ее не обслуживали, заявок по ней также не было. Ей не известно, откуда она там появилась и когда, по слухам слышала, что ее туда вкопал Титов в период, когда обслуживал данный дом. Септик, входящий в систему канализации дома, находится рядом с цистерной, про него они знают, что это септик, и если бы нужно было, они бы им занимались, например, если бы он был переполнен. В доме 7 колодцев, поскольку 6 колодцев есть и из них сточные воды идут в седьмой колодец, и из него в септик. Данный септик закрыт как нужно, там есть крышка, она приезжала вместе с Логиновым и Сычевым в конце мая 2018 года, там все было нормально, она лично к нему подходила и смотрела. Вся канализационная сеть для того, чтобы выяснить, куда же текут сточные воды с дома, не обследовалась, поскольку все работает нормально, септики не переполняются, в их откачке не было необходимости. Но сотрудники все проверяли и смотрели. Ей достоверно известно, что цистерна, в которой погиб ребенок не входила в систему водоотведения дома № 1 по ул. Аэрофлотской в с. Крутобереговo, именно поэтому ООО «Коммунэнерго УК МР» не обслуживала ее. В оплату коммунальных услуг по данному дому входит все как обычно: текущий ремонт, содержание жилья, водоотведение, водоснабжение. В эти работы, а именно в работы по водоотведению входит замена стояков, чистка колодцев, использование асмашины, работа сантехников и сле-

сарей. Поскольку дом не заселен на 100%, в нем прописаны жильцы только в 32 квартирах, естественно платят не все и задолженность скопилась более пяти миллионов, это тянется с момента ввода дома в эксплуатацию. Относительно отсутствия, либо наличия крышки на горловине цистерны, то толи весной, толи осенью, она ездила туда вместе с рабочими и там была крышка, она выглядела как блин и держалась на одном болте, она была закрыта.

Исковые требования не признает.

В дальнейшем подсудимая отказалась давать показания, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ. Согласилась на оглашении своих показаний, данных ею на предварительном следствии.

Согласно оглашенных по согласию сторон, в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показаний Яресь Н.Г. в ходе предварительного следствия, будучи допрошенной во время предварительного следствия в качестве подозреваемой, показала, что в должности генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» она состоит с 01.11.2016. Основным видом деятельности, которым занимается ООО «Коммунэнерго УК МР» является предоставление коммунальных услуг (водоснабжение и водоотведение), теплоснабжение, в п. Усть-Камчатск и с. Крутоберегово Камчатского края. В ООО «Коммунэнерго УК МР» имеется лицензия на управление многоквартирными домом. С Уставом ООО «Коммунэнерго УК МР» и своими должностными обязанностями генерального директора она ознакомлена, руководствуется ими в рабочей деятельности. Дом № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Камчатского края стоял на обслуживании в ООО «Коммунэнерго УК МР» с 2016 по 2017 года на основании договора на выполнение работ от 16.07.2016 № 1, согласно которому ООО «Коммунэнерго УК МР» осуществляет содержание и ремонт общего имущества дома, уборку придомовой территории. В настоящее время указанный дом на период проведения конкурса на его управление передан распоряжением Администрации Усть-Камчатского муниципального района на обслуживание в ООО «Коммунэнерго УК МР». В 2017 году в ООО «Коммунэнерго УК МР» администрация Усть-Камчатского сельского поселения передала в безвозмездное пользование для осуществления хозяйственной деятельности имущество, среди которого имелись объекты и сети водоотведения. Акты приема передачи имущества она подписывала в своем служебном кабинете, но фактически, на месте, прием-передача имуществ не производилась. К переданному имуществу, в том числе и сетям водоснабжения и водоотведения отсутствовала какие-либо техническая документация и информация о местонахождения указанных сетей. Вместе с тем, с момента ее работы в ООО «Коммунэнерго УК МР» данная организация обслуживала все коммунальные сети и объекты водоотведения в п. Усть-Камчатск и с. Крутоберегово Камчатского края, осуществляла их ремонт и обслуживание. Собственником указанных сетей является Усть-Камчатское сельское поселение. Таким образом, с момента начала ее работы в должности генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» с 01.11.2016 данное общество обслуживало все канализационные сети и сети водоотведения в п. Усть-Камчатск и с. Крутоберегово, в том числе и дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово. Подчиненные ей работники неоднократно выезжали к вышеуказанному дому и проводили ремонт сантехнического и канализационного оборудования внутри дома, устраняли засоры, ей об этом достоверно известно. Кроме того, ООО «Коммунэнерго УК МР» выставляло в расчетный кассовый центр счета на оплату коммунальных платежей, в том числе и за водоотведение и ей известно, что жильцы вышеуказанного дома не своевременно и не в полном размере оплачивали данные счета, после чего денежные средства поступали в ООО «Коммунэнерго УК МР». Таким образом, жильцы дома № 1 по ул. Аэрофлотская оплачивали через РКЦ в пользу ООО «Коммунэнерго УК МР» плату за водоотведение их дома. В ООО «Коммунэнерго УК МР» имеется мастер во-

доснабжения Стаськов А.В., также имеется и ставка мастера водоотведения, однако она за все время ее работы являлась вакантной, поскольку назначение на данную ставку сотрудника является затратным и экономически не выгодным для ООО «Коммунэнерго УК МР». Стаськов А.В. разово и по ее устному поручению выполнял работы, связанные с водоотведением. На постоянной основе он этим не занимался, за исключением контроля за выездом ассенизаторской машины. В ООО «Коммунэнерго УК МР» не имеется никакого нормативного документа регламентирующего порядок, сроки и условия проведения работ по водоотведению. Вопрос о создании такого регламента никогда не ставился. Около дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово, она бывала около 3-4 раз в год по рабочим вопросам. В с. Крутоберегово отсутствуют очистные сооружения и централизованная система водоотведения, в связи с чем сточные и канализационные воды из дома № 1 по ул. Аэрофлотская стекают в сточную цистерну, септик, расположенную на небольшом удалении от вышеуказанного дома, но у нее не имелось большого количества свободного времени чтобы разобраться в системе водоотведения дома № 1 по ул. Аэрофлотская, подчиненным ей сотрудникам она также не давала никаких указаний и распоряжений на установление принципа работы системы водоотведения указанного дома. При передаче дома на обслуживание ООО «Коммунэнерго УК МР» какой-либо технической документации на сети водоотведения не передавалось, как она полагает, ввиду отсутствия таковой. При этом после получение дома ни она, ни ее подчиненные сотрудники не обращались в органы местного самоуправления для выяснения вопроса о наличии сетей и о том, какой тип и вид канализационной системы имеется в доме № 1 по ул. Аэрофлотская. Ей известно о том, что ассенизаторская автомашина ООО «Коммунэнерго УК МР» на протяжении длительного времени не приезжала и не выполняла работы по осушению указанного выше септика (сточной цистерны). Осенью 2017 года примерно в ноябре, перед выпадением снега, она находилась около дома № 1 по ул. Аэрофлотская и видела, что горловина сточной цистерны была закрыта крышкой, представляющей собой круглый «металлический блин», который был зафиксирован на один болт и гайку, чтобы имелась возможность сдвигания указанного «блина» и проведения работ по откачке канализационных вод. Данную сточную цистерну она видела и ранее, как минимум с 2016 года с момента ее назначения на должность. У нее никогда не возникало вопроса о том, кому принадлежит указанная цистерна, с данным вопросом она никогда не обращалась в администрацию п. Усть-Камчатск, поскольку у нее имелось много иной важной и срочной работы. По какой причине на 15.05.2018 на люке цистерны отсутствовала крышка, она точно и достоверно указать не может. Ей никто и никогда не говорил о том, что на данной цистерне отсутствует люк (т. 2 л.д. 43-47).

Данные показания подсудимая в судебном заседании поддержала частично, указав на то, что касается цистерны, то в тот момент она, заблуждаясь, думала, что цистерна принадлежит ООО «Коммунэнерго УК МР» и поэтому так говорила, но когда подняли все документы, выяснилось, что они ее не обслуживали.

Согласно оглашенных по согласию сторон, в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показаний Яресь Н.Г., данных ею в судебном заседании при рассмотрении ходатайства следователя об избрании в отношении нее меры пресечения в виде заключения под стражу, в соответствии с которыми ее общество обслуживает д. № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово, причем себе в убыток, поскольку у жильцов дома имеется большая задолженность по оплате. Ее общество производило ремонт, откачку подвалов. Власти не приняли мер, чтобы назначить своих сотрудников в с. Крутоберегово. В связи с отдаленностью с. Крутоберегово, сотрудники ООО «Коммунэнерго УК МР» не могут находиться там постоянно, и они выезжают только по вызову. Согласно осеннему акту обследования всех колодцев, крышка была на месте.

Кто ее снял, ей не известно. Обычно к ним поступают заявки и там, где открыты люки, сантехники срочно принимают меры. Сети им передали с нарушениями, там действительно закопаны цистерны в количестве трех штук. Общество неоднократно ходатайствовало, чтобы им предоставили сети, и до сих пор ни одного ответа они так и не получили. Да, она виновата в том, что не досмотрела, но жители ни разу не сообщали, что люк у этого дома по ул. Аэрофлотская открыт. Придомовые колодцы в очень плохом состоянии, но они стараются и как могут их закрывают (т. 2 л.д. 63-69).

После оглашения вышеуказанных показаний в судебном заседании, Яресь Н.Г. их также подтвердила частично, указав на то, что думала, что цистерна входит в систему водоотведения данного дома.

Согласно оглашенных по согласию сторон, в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показаний в ходе предварительного следствия Яресь Н.Г., будучи допрошенной во время предварительного следствия в качестве обвиняемой, показала, что вину в предъявленном ей обвинении по п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ признает полностью и пояснила, что показания давать отказывается, свою позицию изложит в судебном заседании (т. 2 л.д. 97-99).

В судебном заседании Яресь Н.Г. эти признания не подтвердила, указав на то, что сделала это по совету адвоката Шеремет О.И., от услуг которой впоследствии отказалась.

Стороной обвинения в обоснование своих выводов о доказанности вины Яресь Н.Г. в совершении инкриминируемого ей преступления положены следующие доказательства, которые были исследованы в судебном заседании.

Показания потерпевшего Демидова Е.А., который в судебном заседании показал, что 15 мая 2018 года около 08-30 часов он пошел на работу. Дома оставалась жена с дочерью Вероникой. Зимой в детский сад она не ходила, поскольку от них не было дороги до детского сада, а в другие времена года она посещала детский сад, могла не ходить, если только болела, или просто хотела остаться дома. Как раз в мае они собирались оформить медицинские документы для сада, и Вероника собиралась его посещать. Примерно около 12 часов дня он возвращался домой, на обед и жена ему сказала, что не может найти Веронику. Они начали вместе ее искать. Когда поняли, что во дворе ее нет, он поехал искать ее по дачам, позже повыходили соседи и тоже начали вместе с ними ее искать. Потом ему сосед крикнул, что он нашел детские следы, ведущие к цистерне, он пошел по ним, заглянул в цистерну и увидел там Веронику. К цистерне подходил он не один, с ним были соседи Корунов, Ковтуненко, Майщук, Корчагина, также с ними была его жена. Когда он подошел к цистерне, в горловине была дырка, через которую провалилась Вероника, но эта дырка была маленькая, и он отколол лед, который был на кромке горловины и прыгнул внутрь. Он прыгнул туда и достал ее. Корунов его потом вытаскивал из цистерны, когда они вытащили из нее Веронику. Начал делать ей искусственное дыхание сначала в машине, но было уже поздно, она была мертва. Жена была рядом с дочерью, у нее была истерика. Потом они занесли ее домой, раздели, так как одежда сильно пахла канализацией и стали дожидаться полицию. Она была одета в куртку, штаны синие, когда они достали ее из цистерны, вся одежда была мокрая и дурно пахла сточными водами из цистерны, естественно они Веронику раздели, обтерли, а вещи выбросили в мусорку, которая горела. Их дочь в основном гуляла либо с мамой, либо с братом. В тот день получилось, что она вышла на улицу одна, поскольку супруга доваривала суп. Но при этом Вероника прекрасно знала, где можно было гулять, а куда они не разрешали ей ходить. Она, как и другие дети с их дома знала, что нельзя ходить через дорогу, где стоит мусорная телега и располагается эта цистерна. Воспитанием дочери занималась мама, поскольку на тот момент она нигде не работала и занималась воспитанием детей. Получилось так, что мама разрешила ей погулять на площадке возле до-

ма, а сама супруга постоянно следила за ней из окна кухни. Иногда они разрешали Веронике гулять на площадке одной, без них, тем более, когда там гуляли и другие дети с их дома. Они никогда не уходили с площадки и всегда гуляли только на ней, что произошло с ней в тот день, когда она решила уйти с нее, он не знает и не может этого понять.

Эта цистерна располагается примерно в 30 метрах от дома и подключена к канализации их дома, там проходит труба, идущая от их дома к цистерне, но ее не видно, поскольку цистерна вкопана в землю, и находится как будто бы в яме. В высоту она примерно метра три, летом ее не видно, поскольку все зарастает травой, а осенью и зимой ее хорошо видно. Зимой ее снегом припорашивает. Рядом еще два открытых люка было, когда они вытаскивали Веронику, жена в них чуть не провалилась. Проживают в данном доме они с 1987 года, и всегда периодически они сами закрывали канализационные люки возле дома. Сантехники ООО «Коммунэнерго УК МР» приезжали к ним 2 или 3 раза, но чтобы что-то делали с этой цистерной, никогда не видел. Она в последнее время до трагедии была открыта, ее было хорошо видно из окна, зимой и осенью, она была открыта. Они говорили на собраниях и про люки, и про нее. Работники ООО «Коммунэнерго УК МР» все прекрасно знали, и про цистерну и про люки, их они вообще сами закрывали, чем могли, последний раз железными дверями. Они знали и видели, что эта цистерна была открыта, и опасались, что из-за этого могло что-то случиться с детьми, которые гуляют на площадке без присмотра взрослых, но при этом они объясняли детям, что нельзя туда ходить, и что им можно гулять только на площадке во дворе, и никогда не было такого, чтобы они ходили туда. Во времена, когда за их домом следил Геннадий Титов, как представитель Коммунхоза, он и устанавливал эту цистерну, но для чего ему не известно, а сам Титов несколько лет назад трагически погиб. Квартира у них не в собственности, они наниматели. У них имеется долг за коммунальные услуги за квартиру, потому что он работал в семье один, и денег не хватало на оплату коммунальных услуг, сейчас жена также устроилась на работу, и они заключили соглашение о реструктуризации долга и согласно данному соглашению потихоньку выплачивают имеющуюся у них задолженность.

Исковые требования поддерживает.

Показания потерпевшей Зорькиной О.И., которая в судебном заседании показала, что в тот день, примерно в 8 утра, муж ушел на работу, она с Вероникой его проводили и были дома. Вероника посещала детский сад, но не всегда, зимой не ходила, потому что у них проблема с дорогами, летом тоже ходила по желанию, если не болела. В тот период, в мае она болела, и они собирались идти в больницу за справкой, чтобы потом пойти в детский сад. Примерно в 11-30 часов Вероника попросилась погулять на площадку во дворе. Она ей разрешила погулять на площадке, сама вывела ее на улицу, сказала, чтобы она гуляла только на площадке и никуда не уходила, и вернулась домой и продолжив доваривать суп. При этом она постоянно выглядывала в окно, каждые минут 10-15, может чаще и наблюдала за дочерью. В какой-то момент она дочь не увидела. Мимо проходила соседка Зоя Ивановна, которая на ее просьбу посмотреть, где дочь и ее велосипед сказала, что она не видит Веронику, а велосипед стоит на месте. После этого она выскочила на улицу и начала кричать и искать Веронику, но ее нигде не было. На ее крики вышли соседи и также стали искать Веронику. Потом приехал муж на обед, и она сказала ему, что не может найти Веронику. Он поехал посмотреть ее по дачам, но ничего не получилось, когда он вернулся во двор, кто-то из мужиков ему крикнул, что есть детские следы и они по ним пошли все. На пути к цистерне еще лежал снег. Муж подошел к цистерне и спросил у нее во что была одета Вероника, она сказала ему и уже сама почти подбежала к цистерне, когда он вытащил из нее Веронику, она уже была мертва. Потом со-

седи помогли ему выбраться из цистерны. Они долго пытались делать дочери искусственное дыхание, но она не оживала, потом они занесли ее домой, раздели, накрыли пледом и ждали полицию. Одежду выбросили, так как она вся пропахла канализацией. Сточные воды из цистерны уходили в землю. Сотрудники ООО «Коммунэнерго», а именно они обслуживают их дом, что видно из квитанций, которые приходят им каждый месяц, не часто, редко приезжали к их дому, и то делали работы, которые касаются подвала. Люки, которые возле подъездов, мужики наши сами закрывали, а про емкость никто и не думал, потому что они не разрешали детям туда ходить. Эта емкость хорошо была видна весной, когда таял снег и осенью, тогда трава жухла, летом ее забивало травой, и не было видно, а зимой ее засыпало снегом.

В ООО «Коммунэнерго» они обращались по поводу того, что открыты люки у подъездов, и уже после смерти дочери сделали нормальные крышки на люках, и заварили цистерну. Они жаловались только по люкам во дворе, поскольку дети именно там только гуляли, а по цистерне не жаловались, потому что не разрешали детям там гулять. Сами работники ООО «Коммунэнерго» к той цистерне вообще ни разу не ходили, и ничего по ней не делали.

Показания свидетеля Денисенко Н.Ю., который в судебном заседании показал, что работает в ООО «Коммунэнерго УК МР» слесарем-сантехником уже 12 лет. На вызовы в с. Крутоберегово по данному адресу выезжали редко, работали по канализации. В 2017 году выезжали, чистили колодца возле дома, которых 7. Про емкость, которая находится возле данного дома ему до сих пор ничего не известно, они по ней ничего никогда не делали, и заявок от жильцов по ней не было. На адрес, после того, как по нему поступила заявка, их отправлял мастер участка Стаськов. Ему, как сантехнику известна система канализации. Канализационные воды доходят до колодцев, из которых уходит в емкость, между собой колодцы соединены трубами. Когда они приезжали, люки были на всех колодцах, заявок по ним отдельно не было, он по таким заявкам не выезжал. Осенью 2017 года они выезжали туда, люки везде были. По этому дому выезжали только по заявкам, плановые работы по чистке колодцев проводятся в летний период времени.

Показания свидетеля Чернова А.О., который в судебном заседании показал, что работает в ООО «Коммунэнерго УК МР» слесарем КНС (канализационно-насосная станция) с 1983 года и про цистерну ему ничего не было известно, пока не произошла трагедия. Последний раз он выезжал в с. Крутоберегово по работе очень давно, не меньше лет пяти назад.

Показания свидетеля Кривенко А.В., который в судебном заседании показал, что работал в ООО «Коммунэнерго УК МР» слесарем. Когда он там работал, они все делали по заявкам, которые им давал мастер Стаськов. Работа по дому № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово велась по прочистке колодцев, которые были возле дома, чистили канализацию, если забивалась. Последний раз там были весной 2018 года. В 2017 году выезжали по данному адресу примерно от 3 раз до 6. Был засор колодца, и они по заявке жильцов ездили туда. Плановых работ не проводилось. По данному адресу имеется 6 люков, приезжали, чистили колодцы и уезжали, чтобы успеть на переправу и вернуться на Погодный. Про цистерну ему ничего не известно, они по ней ничего не делали.

Показания свидетеля Коваленко А.Ю., который в судебном заседании показал, что работает в ООО «Коммунэнерго УК МР» слесарем по водоотведению. Он лично раза два или три ездил по заявкам по адресу: ул. Аэрофлотская, с. Крутоберегово, дом 1, они там пробивали канализацию. Ездил только по заявкам, никаких плановых работ они там не делали. Он ездил только по канализации, с жильцами не общался, люки все были на местах.

Показания свидетеля Хан А.Д., который в судебном заседании показал, что работает в ООО «Коммунэнерго УК МР» оператором насосов КНС. Они выезжали к дому № 1 по ул. Аэрофлотская в апреле 2018 года, делали канализацию, воду отогревали. Там находится 6 колодцев, на первых двух люки пришли в негодное состояние, но крышки были на всех, на первых в плохом состоянии были бетонные основания, на которых установлены крышки люков. Они выезжали по данному адресу только по заявкам, плановые работы не проводились. Он не видел саму цистерну, которая располагается возле дома № 1, но знает, где она находится, предположил, что именно там она находится. Как-то видел, что возле нее все заполнено сточными водами.

Показания свидетеля Хан А.Д. на предварительном следствии, оглашенные в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, согласно которым он работает в ООО «Коммунэнерго УК МР» оператором КНС с 2013 года. По заявкам на проведение сантехнических работ в дом № 1 по ул. Аэрофлотская в с.Крутоберегово он выезжал примерно около 5 раз, работы проводились в доме. О том, что около дома находится сточная цистерна (септик) он знал, но рядом с указанной цистерной он никогда не был, и ему не известно была ли закрыта горловина на цистерне. Ответственность по водоотведению несет мастер Стаськов (т. 2 л.д. 4-6).

В судебном заседании свидетель Хан А.Д. подтвердил свои показания, пояснив, что видел бугор, но не подходил.

Показания свидетеля Черниковой З.И., которая в судебном заседании показала, что работает в аэропорту стрелком 1 разряда. 15 мая 2018 года она шла с работы, в окно выглянула Ольга Зорькина и попросила посмотреть, нет ли где поблизости ее дочери Вероники. Она посмотрела по двору, но ее нигде не было. Они начали искать дочь, подъехал Демидов, также подключился к поискам, потом Корунов увидел на снегу детские следы, которые вели к цистерне, которая располагается примерно в 30 метрах от дома. Она там находится лет 20 уже. Это большая бочка, вкопанная в землю, ее высота примерно 3-3,5 метра, более 70% ее находится под землей. Зимой она представляет собой снежный бугор, а летом просто зарастает травой и ее практически не видно. Эта цистерна не была огорожена. Из нее ничего не вытекало, запахов никаких не было. Из окна своей квартиры она увидела дырку в снегу, где была цистерна. Женя Демидов подбежал к цистерне, спросил у Ольги в какой куртке была Вероника, она крикнула, что в красной. Женя сразу в нее прыгнул, что-то сказал остальным про веревки, наверное, чтобы вытащить Веронику и его самого, с веревками подбежал Денис Ковтуненко. Когда Женя прыгнул в цистерну, Ольга уже подбежала к цистерне и у нее была истерика. Они вытащили сначала Веронику, а потом и самого Женю. В машине попытались делать искусственное дыхание, но девочка была уже мертва. А потом занесли ее домой. Вероника почти всегда гуляла с Артемом, с братом. Это был единственный случай, когда она гуляла одна на улице. Семья Демидовых-Зорькиных нормальная семья, Вероника очень любила папу, очень много времени проводила с ним, когда папа не был на работе, Вероникой занималась мама, у них были хорошие семейные отношения, проблем в семье не было. Никогда не оставляли Веронику без присмотра, даже если братья были в школе, папа на работе, а Ольге нужно было куда-то отлучиться, то она приводила Веронику ей и она с ней сидела, она была очень хорошей девочкой. Вероника посещала детский сад, но и пропускать могла, когда были праздники, или она, например, болела. По поводу этой цистерны они не беспокоились потому что дети всегда гуляли только во дворе на площадке, она никогда не видела, чтобы они гуляли рядом с ней, либо в той стороне, где она находится. Сотрудники Коммунэнерго приезжали только тогда, когда от них поступали жалобы на какие-либо проблемы в доме. Она лично не звонила, знает, что неоднократно звонила Татьяна Корунова. Что касается люков, то на 6 колодце вообще не было люка, он был закрыт металлической дверью, а сверху на ней лежал кир-

пич. Подсудимая Яресь в 2016 году приезжала со слесарями. Качеством выполняемых ООО «Коммунэнерго УК МР» работ по содержанию дома она не довольна, ведь они работают только тогда, когда уже что-нибудь сломалось или засорилось. А в доме много чего, что нужно делать, например, давно нужно отремонтировать подъезды в которых еще живут люди, но этого ничего не делается. Они просто приезжают, чистят канализацию и быстро уезжают. Эти люки непонятно чем закрытые возле подъездов тоже надо было давно делать. Она лично сама, своей машиной загораживала люк возле подъезда, чтобы дети в него не провалились, так как все люки возле подъездов находятся. Сейчас же после трагедии установили на всех колодцах деревянные люки, и цистерну эту заварили.

Показания свидетеля Корунова А.В., который в судебном заседании показал, что работает в аэропорту машинистом бульдозера. По существу заданных вопросов пояснил, что 15 мая 2018 года они потеряли дочку Жени Демидова – Веронику, начали искать по двору и рядом с домой. Он увидел детские следы, которые были возле цистерны, крикнул об этом Жене. Женя и они все побежали туда, и в цистерне обнаружили Веронику, сначала вытащили ее оттуда, а потом и самого Женю, который прыгнул в нее за дочерью. В этой цистерне были сточные воды. Женя делал дочери искусственное дыхание, а он пытался вызвонить нашего местного врача, но она была в поселке и сказала ему, чтобы они вызвали полицию и скорую помощь. Семья Жени Демидова - нормальная семья, на тот момент Женя работал один, а Ольга сидела с Вероникой, она никогда одна не гуляла, либо с Ольгой, либо с братом. Женя очень любил дочь, мама тоже, эта была хорошая, нормальная семья. Цистерна эта появилась там давно, лет 15 назад, вроде для того, чтобы выполнять роль септика. Ему не известно кто вкопал туда эту цистерну. Выглядела как цистерна, только была вкопана в землю почти полностью, снаружи была только горловина ее. От нее были какие-то запахи периодически. Раньше видел, что с нее течет ручей, прямо в почву, а потом не замечал. Они своих детей всегда гоняют оттуда, и объясняют, что ходить туда нельзя, его сыну 5 лет и он сам лично с ним всегда гуляет, почему Вероника туда пошла не понятно, она тоже знала, что туда ходить нельзя. Жалобы на некачественное обслуживание их дома он лично не писал, но знает, что приезжали, откачивали канализацию из колодцев, которые находятся возле подъездов. В их дворе 4 люка закрыты нормальными крышками, а последние два были просто закрыты металлическими дверями, и это они уже сами их закрывали, чтоб хоть как-то обезопасить их детей, когда они гуляют во дворе, на площадке. Работой Коммунэнерго не доволен, ведь они только колодца-то и чистили, больше ничего не делали. Что касается цистерны, то он никогда не видел, чтобы с ней что-то делали, ему ее видно из окна, и он не видел там рабочих, а когда они доставали Веронику из нее, он заметил, что рядом валялся лист железа, то есть она не закрывалась, как положено. Они с Женей Демидовым сами чистили канализацию, когда она забивалась, в подъездах постоянно стоит запах канализации.

Показания свидетеля Трубникова Е.В., который в судебном заседании показал, что работал ООО «Коммунэнерго УК МР» в период с 2012 года по декабрь 2017 года. Занимался откачкой септика, поскольку работал на асмашине. За период его работы они никогда не откачивали септик в селе Крутоберегово, по адресу Аэрофлотская д. 1. Он один раз туда ездил просто в качестве водителя, то есть привез слесарей, они там сделали свою работу, и он их увез. Про цистерну узнал, когда произошла трагедия с девочкой, которая в ней утонула. Его отправлял по заявкам мастер Стаськов, и они ехали по ним, работали.

Показания свидетеля Ласковец А.Ю., который в судебном заседании показал, что работает ООО «Коммунэнерго УК МР» в должности водителя асмашины. До трагического случая с девочкой септик с емкости, расположенной возле дома № 1 по

ул. Аэрофлотской в с. Крутоберегово, никогда не откачивался. На заявки всегда направляет мастер участка Стаськов. После трагедии по данному адресу он ездил и откачивал емкость. Его направлял туда Стаськов. Емкость представляет собой большую цистерну, закопанную в яму, горловина находится на поверхности, внутри были сточные воды. Когда они туда приехали, цистерна была открыта. Ранее никогда не откачивали септик из нее. До этого ранее один раз он ездил по заявке, но ничего не качал, просто был на подмоге, на случай если у сантехников не получиться устранить засор в канализационном колодце, в итоге они сами все сделали и его помощь не понадобилась. Стаськов давал заявки касающиеся водоснабжения, и по водоотведению тоже он распределял заявки. Он не помнит и не слышал, чтобы Стаськов жаловался на то, что ему приходиться делать не свою работу, в части водоотведения.

Показания свидетеля Титовой М.А., которая в судебном заседании показала, что работает индивидуальным предпринимателем, и она по договорам с ООО «Коммунэнерго УК МР» обслуживает жилой дом № 1 по ул. Аэрофлотской в с. Крутоберегово в части мелкого ремонта, отопления, электрики, уборки придомовой территории. Системами канализации и водоснабжения дома они не занимаются. До трагедии она о цистерне у дома ничего не знала. Её сотрудники занимаются уборкой придомовой территории, чинят и следят за электрикой, также они поставляют в данный дом отопление. Уборщицы убирают территорию двора до дороги, которая располагается вокруг дома. Данная дорога проходит между домой и цистерной, недалеко от цистерны также располагается мусорный бак. Они обслуживают территорию только до дороги, это и есть придомовая территория. Также ими обслуживается бойлер и две цистерны, которые также расположены возле дома, только с другой стороны, эти цистерны являются топливными, одна из которых установлена на крыше бойлера, вторая рядом. В них храниться топливо, благодаря которому они отапливают данный дом. Жильцами заполнено только половина дома, а остальная половина стоит нежилая. Что касается люков, то на каких-то колодцах они есть, а какие-то были закрыты подручными материалами, сами жильцы их закрывали, такие самодельные люки установлены возле 5 и 6 подъездов. Что касается этой цистерны, то никаких запахов от нее не было, она ее сама не видела, так как и не знала, что она там есть вообще. Относительно канализации ей жильцы не жалуются, так как знают, что она за это не отвечает, по каким заявкам приезжали сантехники ей не известно. Её покойный муж раньше работал в Тепловодхозе в должности мастера участка, но она не помнит про цистерну ничего. Оплата с Коммунэнерго производится каждый месяц фиксированной суммой, которая прописана в договоре.

Показания свидетеля Титовой М.А. на предварительном следствии, оглашенные в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, в соответствии с которыми она является индивидуальным предпринимателем, а также генеральным директором ООО «Гермес» и осуществляет работы по договору оказания услуг по уборке внутри дома и на придомовой территории дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово. ООО «Гермес» занимается отоплением вышеуказанного дома, в связи с чем примерно с 1997 года около дома установлен бойлер, при помощи которого осуществляется отопление указанного дома. С ООО «Коммунэнерго УК МР» у нее не заключено никаких договоров на выполнение работ по водоотведению, в связи с чем подчиненные ей сотрудники указанную работу не выполняют. Ей не известно, каким образом осуществляется водоотведение дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово. 15.05.2018 в с. Крутоберегово произошла трагедия, а именно девочка упала в незакрытый люк сточной цистерны, расположенный около вышеуказанного дома и умерла. Она достоверно заявляет, что ее покойный муж не вкапывал и не устанавливал вышеуказанную цистерну, использующуюся как сточную. Она сама указанную выше сточную цистерну не видела, не знала, что цистерна была установлена. Подчиненные ей сотруд-

ники также не сообщали о том, что указанная сточная цистерна имеется, и о том, что ее горловина не закрыта должным образом (т. 1 л.д. 177-180).

Данные показания Титова М.А. в судебном заседании поддержала.

Показания свидетеля Павленко Л.К., которая в судебном заседании показала, что работала в должности руководителя комитета по управлению имуществом Усть-Камчатского муниципального района с 2016 года. В её обязанности, помимо всего прочего, входила организация инвентаризации имущества Усть-Камчатского муниципального района. На каждый дом, в том числе и на дом № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово имеется технический паспорт, который содержит информацию о материалах, из которых изготовлен дом, о наличии в нем электричества и водоснабжения. В паспорте дома имеется указание на то, что в нем имеется водоотведение, однако каким образом происходит водоотведение, не указывается. Все объекты централизованного водоотведения – трубы, колодцы и станции, подлежат обязательной регистрации. При вступлении в должность она обратила внимание на то, что в п. Усть-Камчатск и с. Крутоберегово объекты водоотведения не зарегистрированы в установленном порядке. В настоящее время в п. Усть-Камчатск только микрорайон Погодный имеет паспорта на сеть водоотведения и ведется такая же работа в микрорайоне Новый, в с. Крутоберегово таковых паспортов не имеется. Процесс получения таких паспортов длительный, дорогостоящий. В администрации имеется перечень имущества, который ей показывал следователь, и в указанном перечне, в том числе имеются объекты водоотведения, которые переданы в ООО «Коммунэнерго УК МР», однако индивидуализировать их не представляется возможным, так как не имеется точного указания на их месторасположение и принадлежность к какому-либо объекту. В перечне имеются инвентарные номера, в связи с чем можно предположить, что данные инвентарные номера были присвоены объектам МУП «Тепловодхоз» в хозяйственном ведении которого находились с момента образования указанного предприятия, после чего в 2012 году указанные сети с неизмененными инвентарными номерами были переданы в ООО «Коммунэнерго УК МР», однако в 2017 году выяснилось, что передача имущества в 2012 году произошла с нарушениями. Если на объекты водоотведения нет документации то организация, которая предоставляет коммунальные услуги и обслуживает данные объекты, несет ответственность за них.

Показания свидетеля Толочко Л.Н., которая в судебном заседании показала, что работает директором МАУ «Расчетно-кассовый центр жилищно-коммунальных услуг» Усть-Камчатского сельского поселения. Они занимаются начислением платы за коммунальные услуги, такие как содержание жилья, сбор мусора, водоотведение, а также за холодную и горячую воду. По дому № 1 по ул. Аэрофлотской в с. Крутоберегово имеется задолженность за указанные услуги около 5 миллионов рублей, начала она образовываться с момента ввода дома в эксплуатацию. Плата за коммунальные услуги начисляется по нормативу.

Показания свидетеля Манникова И.А., который в судебном заседании показал, что работал в ООО «Коммунэнерго УК МР в должности главного инженера с 31 июля 2017 года. В его обязанности входило обслуживание общедомового имущества, а также водоотведение, но только внутридомового. То есть они обслуживали дома, отвечали за сохранение имущества, занимались ремонтом инженерных сетей и так далее, вели техническую документацию, все это делали по п. Усть-Камчатску и с. Крутоберегово. На тот момент ООО «Коммунэнерго УК МР» управляло данным домом № 1 по ул. Аэрофлотской в с. Крутоберегово согласно дополнительному договору, заключенному между ООО «Стрелец» и ООО «Коммунэнерго УК МР» на субподрядные работы по обслуживанию многоквартирного жилого дома, согласно 170 Постановления РФ, а также Жилищного кодекса РФ. Они обслуживали общее внутридомовое имущество, это подъезды, стояки, электропроводка, все, что касается об-

доотведению, велись по данному адресу, но куда уходили сточные воды, никого из должностных лиц не волновало. О том, что там имеется цистерна, им стало известно после 15 мая 2018 года, когда произошла трагедия. После чего с администрации попросили заварить ее, и они сделали. Когда это все случилось, их после 15 мая оповестили об этом, они стали выяснять, поднимать документы – кому принадлежит эта цистерна, и кто что о ней знает, но комитет по имуществу им так и не смог ничего предоставить и сказать, чья она. У них не было никаких схем по Крутоберегово, ни карт, они начали поднимать акт передачи имущества, поскольку хотели с себя ответственность снять, но согласно акту по Крутоберегово было передано только два объекта: это станции водоснабжения, больше по селу ничего им передано не было. Но, несмотря на это, дом по Аэрофлотской Коммунэнерго все равно обслуживало по договору. Коммунэнерго не обслуживало как объект водоотведения данную цистерну, в которой утонул ребенок. Им не было известно, что данная цистерна выполняет роль септика, является объектом водоотведения и присоединена к дому каким-либо водопроводом. Никаких карт, схем, чертежей, на которых была указана данная цистерна с привязкой к данному дому, у них не имеется. Кроме того, поскольку после их работ по дому, связанных в том числе, и с устранением засоров в канализации дома, вода уходила, то им не требовалось обслуживать дополнительные объекты водоотведения, например эту цистерну. Никаких распоряжений своим сотрудникам на обслуживание данной цистерны он не давал. В техническом паспорте на дом прописано, что там централизованная система водоотведения. Если унитаз находится в здании, значит система централизованная. Ему было не интересно куда канализация уходит, когда выходит из дома, ему все равно, главное чтобы вода уходила дальше по системе водоотведения, а куда она уходит дальше это не их проблемы, опять же так гласит Жилищный кодекс. И вообще по селу Крутоберегово никаких канализационных сетей у них не было, их сети только на Погодном и в поселке Новый, все. Есть администрация и она должна решать этот вопрос. После трагедии, по распоряжению Сычева, Главы их попросили поехать и заварить данную горловину, они собрали сварщиков, станцию, поехали туда, нашли ее и заварили, пока они это делали, там другая организация все закапывала и засыпала землей, также по распоряжению администрации. Когда производились данные работы, ни у кого не возникло вопроса, каким образом, туда попадали сточные воды из дома, не проверяли где труба и откуда она идет, поскольку труба находится под землей, если она вообще там есть, так он ее не видел, а схем подтверждающих ее наличие также не имеется. То есть именно потому, что не было никаких схем, работы никакие и не велись, связанные с данной цистерной.

Он видел технический паспорт дома, когда он передавался администрацией на обслуживание Коммунэнерго на период проведения конкурса, это было в декабре 2017 года, но как имущество данный дом не передавался. Технический паспорт дома он изучал относительно бегло. В нем было написано про систему канализации дома – централизованное, ручкой. В систему входило трубы, водостоки и многое другое еще, но их интересовало только то, что было до стены дома, поскольку он находится под их управлением.

Показания свидетеля Стаськова А.В., который в судебном заседании показал, что работает в ООО «Коммунэнерго УК МР» в должности мастера участка по водоснабжению. С 2013 года работал машинистом КНС, потом с ноября 2015 года мастером участка. В его обязанности входит обеспечивать водой микрорайоны Погодный, Новый поселок и первый завод. Должностную инструкцию он не подписывал, поскольку еще при Леоненко она была составлена, и там были обязанности прописаны о том, что он должен еще и за водоотведение отвечать, а он с этим не согласен, поскольку по водоотведению должен быть другой мастер. ООО «Коммунэнерго УК МР» начала обслуживать дом № 1 по Аэрофлотской примерно с 2015 или 2016 года,

но только с 2017 года дом официально передали в ООО «Коммунэнерго УК МР», ранее он был на балансе ООО «Стрелец», но они его обслуживали. Руководителем его Яресь Н.Г. стала с 2016 года, и когда она пришла, его должностную инструкцию не пересматривали и не предлагали ему ее подписать в новой редакции либо, подписать в той редакции, что была раньше. Получается, что официально никто не отвечает в их организации за водоотведение. Однако, поскольку они понимают, что везде живут люди, то слесари ходили по заявкам, тем более у слесарей нет разграничения по водоотведению либо по водоснабжению, они делают всю работу. В с. Крутоберегово по ул. Аэрофлотская д. 1, если поступали заявки, то выезжали туда и устраняли неполадки, откачивали колодца, чистили подвалы, производили замену канализационных труб. По данному адресу 6 подъездов и 6 канализационных колодцев. Он не часто выезжал с сантехниками по заявкам на данный адрес. В октябре 2017 года он выезжал совместно с Манниковым, тот хотел познакомиться с домом, поскольку только стал главным инженером. В этом доме первые два подъезда не жилые уже, а в остальных еще проживают люди. Коммуникации в доме в среднем состоянии, но требуют ремонта. Проблемы были с канализацией в подвалах, проверяли колодца, они были металлическими люками закрыты процентов на 50%, а остальные были закрыты деревянными. Дальше колодцев уже не их территория, и поэтому они там не смотрели. По данному адресу они выезжали только по заявкам, плановых работ никаких не проводилось. О том, что недалеко от дома располагается емкость, ему стало известно уже после 15 мая. Раньше он ее видел, но не предполагал, что она служит септиком и что туда стекают сточные воды. Все заявки на ремонт каких-либо объектов приходят через диспетчера ЕДДС. Когда поступает заявка, то они ее исполняют. Должностная инструкция у него одна, он с ней ознакомился и выполнял я ее частично, только то, что касается водоснабжения. Он не согласился с инструкцией в части того, что на него возлагают обязанности по водоотведению и поэтому он отказался нее подписывать, но работы по водоотведению делали сантехники, но у них и нет разграничения по водоснабжению, либо водоотведению. В период до трагедии дом находился на балансе ООО «Коммунэнерго УК МР» и они его обслуживали и отправляли туда сантехников по заявкам. Числится ли цистерна, в которой утонул ребенок, как септик на балансе ООО «Коммунэнерго УК МР» он не знает, они знали, что должны прочищать подвалы и колодца от 1 до 6 и все. Заявок от жильцов по данной цистерне не было. Он был на месте трагедии через неделю после трагедии, они по инициативе администрации, в частности Сычева П.В., ездили туда заваривать люки цистерн. Всей этой работой руководил он, непосредственно. Он не знал, что цистерна служит септиком, она никогда не откачивалась. Если машины ездили в село, то только по частному сектору откачивали септики, на Аэрофлотской никогда не откачивали. В с. Крутоберегово нет централизованного водоотведения. На канализационных колодцах не то чтобы крышек не было, там в негодность пришли головки бетонные, и поэтому и крышки на них не держались.

Показания свидетеля Стаськова А.В., который будучи повторно допрошенным в судебном заседании показал, что цистерну он не видел, а работы велись только внутри дома. Снаружи дома, работы велись только для того, чтобы пробить канализацию, если внутри дома она стояла. Он никогда не задавался целью проверить всю систему водоотведения от начала и до конца, потому что не было такой необходимости. Тем более на тот момент он даже не знал, что данный дом стоит на их обслуживании. Работали только по заявкам. Должностную инструкцию, которую разрабатывал Леоненко, он ее видел, читал, но не согласился с ней, так как считает, что по водоотведению должен сидеть отдельный человек, который получает за это зарплату. Но Леоненко сказал, что сам решит эту проблему и найдет мастера, но так и не сделал этого, мастер по водоотведению появился только сейчас. Работу мастера по во-

доотведению получается, что никто не выполнял, работа велась только по заявкам. Работу по заявкам делали сантехники. Не в полном объеме выполняли свои обязанности, которые прописаны в инструкции, потому что работа по водоотведению не входит в его обязанности. Его обязанности формирует генеральный директор и главный инженер. Но то, что они на тот момент написали в должностной инструкции, он был с этим не согласен. На словах ему Леоненко тогда сказал, что он будет заниматься только водоснабжением, и он с этим согласился. Он не помнит, получал ли доплату за мастера водоотведения. Также он получал премию за быстрое выполнение работ. Работа по водоотведению заключалась в том, что к ним поступали заявки, по ним они и работали. Он лично по дому № 1 по ул. Аэрофлотская приезжал, смотрел по воде и заодно смотрел канализацию. Плановая работа велась по водоснабжению, а по водоотведению только по заявкам. По водоводам велась плановая работа, мне было поручено восстановить водоводы.

Показания свидетеля Стаськова А.В., оглашенные в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, согласно которым он работает мастером участка водоснабжения ООО «Коммунэнерго УК МР», в указанной должности состоит с октября 2015 года. В его должностные обязанности входит контроль за водоводами с. Крутоберегово, водовод «Гусинка» и водовод «Второй подъем». Обеспечение снабжения водой с. Крутоберегово и п. Усть-Камчатск. Более в его непосредственные обязанности ничего не входит. Как таковых должностных обязанностей у него не имеется, направления его деятельности, указанные выше, были озвучены ему бывшим директором ООО «Коммунэнерго УК МР» Леоненко Ю.В. В должностной инструкции, имеющейся в ООО «Коммунэнерго УК МР», мастера участка «Водоснабжение» ООО «Коммунэнерго УК МР» указано, что мастер участка «Водоснабжение» отвечает за обеспечение бесперебойной работы и технически правильной эксплуатации объектов ВКС (водоканализационного оборудования и сетей водоснабжения и водоотведения). Ранее, в 2015 году он был ознакомлен с указанной должностной инструкцией, однако он ее не подписал, поскольку был против вменения ему в обязанность контроля за водоотведением, данное замечание он сделал только в устной форме. После его замечаний должностная инструкция не переделалась и не изменилась, в связи с чем он ее и не подписал, однако был с ней ознакомлен. За все время его работы, ремонтные работы канализации проводились только внутри подвалов и квартир дома № 1 по ул. Аэрофлотская, снаружи дома, на улице и в канализационных колодцах таковых работ не велось. В с. Крутоберегово не имеется централизованного водоотведения и на небольшом расстоянии от вышеуказанного дома вкопана сточная цистерна (септик), в которую осуществляется слив канализационных вод только с дома № 1 по ул. Аэрофлотская. В последний раз он 30.11.2017 видел вышеуказанную цистерну, однако на нее не поднимался. В указанное время он обратил внимание на то, что на люке цистерны лежал лист металла, большого размера, указать размеры и форму листа не может. Убедившись, что на горловине лежит указанный лист металла, он уехал, на цистерну он не поднимался и не проверял, закреплен указанный лист металла или нет. Примерно в конце октября 2017 года он, главный инженер Манников и сантехник Березин приезжали к дому № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово, однако он в октябре 2017 года к сточной цистерне, указанной выше, не подходил. За все время его работы из указанной цистерны не откачивались сточные воды, заявок на откачку вод от жителей дома № 1 по ул. Аэрофлотская не имелось. Также за все время его работы от жителей с. Крутоберегово не поступили заявки о том, что люк цистерны не закрыт. В п. Усть-Камчатск имеются многоквартирные жилые дома, оснащенные септиком, из указанных септиков откачка сточных и канализационных вод производится раз в неделю или два раза в неделю, не реже. Журнал по направлению ассенизаторской машины ведет он, заявки ведет диспетчер, при этом многоквартир-

ные жилые дома, оснащенные септиком, стоят на постоянном обслуживании по откачке вод в графике. Данный график находится в ООО «Коммунэнерго УК МР» на протяжении длительного времени. У него никогда не возникало вопроса о том, почему к дому № 1 по ул. Аэрофлотская на протяжении длительного времени не вызывается ассенизаторская машина для откачки септика, поскольку этот дом был неизвестно чей, неизвестно кто его обслуживал, он не знал когда дом был передан в ООО «Коммунэнерго УК МР». Подчиненные ему сотрудники для производства сантехнических работ к указанному дому приезжали по заявке либо по устному распоряжению директора. О том, что 15.05.2018 в сточную цистерну, находящуюся около дома № 1 по ул. Аэрофлотская упала девочка, после чего она умерла, ему известно, но он не знает несет ли ответственность ООО «Коммунэнерго УК МР» за указанную цистерну. В ООО «Коммунэнерго УК МР» не имеется мастера либо иного лица, занимающегося водоотведением, однако по заявкам о необходимости проведения сантехнических работ сантехников направляет он, при этом в ООО «Коммунэнерго УК МР» не имеется технического регламента обслуживания сетей водоотведения. Выполнение им работ по водоотведению осуществляется только по устному поручению руководства и не на постоянной основе, разово, на постоянной основе работы по водоотведению никто в ООО «Коммунэнерго УК МР» не выполняет (т. 1 л.д. 191-195, 196-198).

Показания свидетеля Березина А.Н., который будучи допрошенным в судебном заседании показал, что работает слесарем-сантехником в ООО «Коммунэнерго УК МР». Изначально он был принят слесарем-сантехником по водоотведению, выполняли работу по прочистке канализации, чистили колодца. Также он является активистом профсоюза. По ул. Аэрофлотская д. 1 в с. Крутоберегово ездили, если поступали заявки, в 2017 году несколько раз работали по данному адресу. Их туда направлял мастер Стаськов А.Л., он брал заявки, распределял их, и они по ним работали. Ими руководит Стаськов, им руководит главный инженер Манников, а Манниковым руководит генеральный директор Яресь Н.Г. Дом 1 по ул. Аэрофлотской состоит из 6 подъездов, первый подъезд вообще не жилой. У каждого подъезда есть канализационные люки. Они туда ездили для того, чтобы откачать канализационные колодца. Не на всех люках есть крышки, на двух люках лежали железные двери, видать крышки куда-то делись. Стаськов с ними ездил по заявкам в Крутоберегово, возмущался, что ему приходится работать на водоотведении. Их работа начиналась с того, что они приезжали, заходили в подвал, там понимали, что нужно идти откачивать или пробивать колодца, шли к ним и пробивали. В итоге засор устранялся, и они уезжали домой. Цистерну, которая установлена недалеко от данного дома, он ее видел еще во времена, когда там работал Гена Титов, он ему ее показывал. Когда он спросил, что это за цистерна, тот ему пояснил, что через эту цистерну идут канализационные стоки в тундру с дома 1 по ул. Аэрофлотской, в то время цистерна была закрыта, он это точно помнит. По данному адресу в 2017 году он приезжал с Манниковым и Стаськовым, это было в октябре 2017 года, когда Манников вступал в должность главного инженера, он им там все показывал и рассказывал. Данную цистерну он не показывал, так как он про нее забыл. Задания на работу всегда давал Стаськов, поскольку он мастер. Куда ведет труба, от установленной там цистерны он не видел, но помнит, что Гена ему говорил, что вода из дома поступает в цистерну, а из нее уходит по трубе в тундру, сам он не видел трубу, идущую от дома к цистерне, и не интересовался, ему это не надо. Канализационные люки в данном доме все были, но поскольку дом старый они тоже разрушались, даже помнит, что по этому поводу акт составлялся. Он знакомился со штатным расписанием предприятия и знает, что есть ли должность мастера по водоотведению в ООО «Коммунэнерго УК МР», но всеми работами, связанными с канализацией руководил Стаськов, поскольку должность

была свободной. Стаськов по поводу того, что ему приходится делать работу по водоотведению, в профсоюз точно не обращался, бывало, что ворчал, что это не входит в его обязанности, но все равно делал, так как некому было это делать.

Показания свидетеля Березина А.Н., оглашенными в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, согласно которым он в ООО «Коммунэнерго УК МР» работает слесарем-сантехником, работает с момента его основания. В его обязанности входит проведение работ по водоотведению, а также по водоснабжению. Его непосредственным начальником является – начальник участка Стаськов Андрей Валентинович. В последний раз по рабочим вопросам, ввиду исполнения работы сантехника, он приезжал в с. Крутоберегово в октябре, в ноябре и в декабре 2017 года. В доме № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово он выполнял работы по замене канализационных труб в подвалах дома, а также по устранению засоров в подвалах. В с. Крутоберегово не имеется централизованного водоотведения, в связи с чем на небольшом расстоянии от вышеуказанного дома вкопана цистерна, в которую осуществляется слив канализационных вод только с дома № 1 по ул. Аэрофлотская. Указанная цистерна возможно находится в ведении ООО «Коммунэнерго УК МР». В с. Крутоберегово не имеется ассенизаторского автомобиля, указанный автомобиль приезжает в с. Крутоберегово из п. Усть-Камчатск. В последний раз он лично вблизи видел вышеуказанную цистерну весной 2017 года, более точно указать не может и с указанного времени он к ней близко не подходил. Когда он в последний раз подходил к вышеуказанной цистерне, ее горловина была закрыта либо металлическим листом, либо металлической крышкой, но он не помнит каким образом крепилась вышеуказанная крышка к горловине цистеины. От других работников ООО «Коммунэнерго УК МР» он не слышал, каким образом крепилась вышеуказанная крышка. Сантехникам и слесарям ООО «Коммунэнерго УК МР» данная цистерна при выполнении работ не нужна и к ней никто не подходил. Кто проверяет закрытие крышки вышеуказанной цистерны, ему не известно, в его должностные обязанности этот вопрос не входит, он за нее ответственность не несет. По поводу предъявленного ему акта обследования от 23.10.2017 указанной канализационной цистерны может пояснить то, что он действительно подписал данный акт, однако в данном акте не указано, что была осмотрена вышеуказанная цистерна, в которую осуществляется слив канализационных вод из дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово, и в указанный день он не осматривал данную цистерну. Всего в ООО «Коммунэнерго УК МР» работает 10 сантехников и возможно кто-то из них, также приезжал в с. Крутоберегово для выполнения работ. При выявлении отсутствия канализационного люка сантехник должен принять меры к закрытию люка, хотя бы подручными способами, после чего сообщить руководству. В каком нормативном документе указан именно такой порядок действий ему не известно. Он не помнит, чтобы за время его работы в с. Крутоберегово пропадали люки канализационных колодцев, люки никто не похищал, однако данные люки могут приходить в непригодное состояние, но таких случаев в с. Крутоберегово он не помнит (т. 1 л.д. 139-144).

Показания свидетеля Сычева П.В., оглашенные в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым он работает руководителем управления ЖКХ, транспорта и энергетики администрации Усть-Камчатского муниципального района, в указанной должности состоит с января 2016 года. Дом № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Камчатского края находится в собственности Усть-Камчатского сельского поселения. Сети водоотведения указанного дома также находятся в собственности Усть-Камчатского сельского поселения, однако данные сети переданы в хозяйственное ведение ООО «Коммунэнерго УК МР», в связи с чем данное общество должно следить за исправностью сетей. Порядок обслуживания сетей водоотведения закреплен законодательно, но каким именно нормативным актом, пояснить не может. В с. Крутобе-

регово не имеется централизованного водоотведения, в связи с чем на небольшом расстоянии от вышеуказанного дома вкопана цистерна, в которую осуществляется слив канализационных вод только с дома № 1 по ул. Аэрофлотская. В последний раз, лично он в 2013 году видел вышеуказанную цистерну и стоял на ней, при этом ее горловина была прикрыта металлическим листом, прикрепленным на 2 или трех болтах, более к цистерне он не подходил (т. 1 л.д. 145-147).

Показания свидетеля Скирта Е.В., оглашенные в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым она работает главным бухгалтером в ООО «Коммунэнерго УК МР», в должности состоит с октября 2012 года. Основным видом деятельности, которым занимается указанное общество, является предоставление коммунальных услуг в п. Усть-Камчатск и с. Крутоберегово Камчатского края. Пояснить о том, находятся ли сети водоотведения дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Камчатского края на балансе ООО «Коммунэнерго УК МР» не может, поскольку данный вопрос входит в компетенцию главного инженера. Вместе с тем, ранее администрация Усть-Камчатского муниципального района передавала в безвозмездное пользование ООО «Коммунэнерго УК МР» по акту приема-передачи канализационные сети, однако они не идентифицированы и не персонифицированы, имеют только указание на количество – 1 шт, балансовую и остаточную стоимость. Вместе с тем ООО «Коммунэнерго УК МР» является управляющей компанией, обслуживающей, в том числе и дом № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово. В этой связи ООО «Коммунэнерго УК МР» оказывает коммунальные услуги жильцам вышеуказанного дома, после чего выставляет счета в расчетно-кассовый центр, далее жильцам выставляются счета на оплату коммунальных платежей и они производят оплату. При выставлении счетов за водоотведение разграничения по домам не имеется. Как главный бухгалтер поясняет, что за водоотведение выставляются счета и денежные средства, оплаченные жильцами, поступают сначала на счета РКЦ, после чего поступают уже на счета ресурсоснабжающей организации – ООО «Коммунэнерго УК МР» (т. 1 л.д. 162-165).

Показания свидетеля Авериной Л.Т., оглашенные в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым она проживает в кв. № 40 дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края. О нахождении металлической канализационной цистерны, которая расположена недалеко от дома, может пояснить то, что к ней она не подходила и поэтому не знает, имелась ли на цистерне крышка. Ранее, в сентябре 2017 года от жителей своего дома она слышала, что на указанной цистерне нет крышки, и что за указанной цистерной никто не следил, никто ее не закрывал, люк был постоянно открытый. Сотрудники коммунальных служб на протяжении последних 10 лет не следили за канализацией, ремонтных работ не проводили (т. 1 л.д. 208-211).

Показания свидетеля Аверина В.Е., оглашенные в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, аналогичны показаниям Авериной Л.Т. (т. 1 л.д. 212-215).

Показания свидетеля Ковтуненко Д.В., оглашенные в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым он проживает в кв. № 50 дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края с детства. Ему известно, что обслуживание дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово производит ООО «Коммунэнерго УК МР». Кроме того, уплаченные им денежные средства в счет коммунальных платежей поступают в ООО «Коммунэнерго УК МР». На протяжении последних 10 лет, на расстоянии около 40 метров от подъезда № 6 дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово, находится сточная металлическая цистерна, которая вкопана в землю. В данную сточную цистерну стекают сточные и канализационные воды с вышеуказанного дома. При этом имеющийся на сточной цистерне люк (горловина) постоянно был не закрыт, крышка люка на цистерне отсутствовала, и он никогда не видел, чтобы на цистерне люка имелась крышка, либо иной предмет, спо-

собствовавший закрытию люка. В летнее время года указанную цистерну издалека не было видно, так как цистерна была укрыта травой. В зимнее время года цистерну заметает снегом. Территория, где находится цистерна, ничем не огорожена, доступ к ней свободный. Ему предположительно известно, вышеуказанную цистерну около 10 лет назад установил Титов Геннадий, который около 2-3 лет назад умер. Сотрудники ООО «Коммунэнерго УК МР» ни разу не подходили к вышеуказанной цистерне, и не производили с ней какие-либо ремонтные работы, он не видел, чтобы кто-либо, в том числе и сотрудники указанного общества, производили откачку сточных и канализационных вод из данной цистерны. Примерно в 2017 году он видел, что сотрудники ООО «Коммунэнерго УК МР» производили откачку сточных и канализационных вод из подвалов вышеуказанного дома, более каких-либо работ они не производили. Примерно 1 раз в год сотрудники ООО «Коммунэнерго УК МР» приезжали к дому и производили откачку канализации только из подвалов, так как канализация постоянно забивалась, но к вышеуказанной цистерне они никогда не подходили. Кроме того, жители дома неоднократно обращались в ООО «Коммунэнерго УК МР» с жалобой о том, что управляющая компания не обслуживает дом надлежащим образом, а также, что возле дома на канализационных колодцах и на вышеуказанной цистерне отсутствуют крышки, но сотрудники управляющей компании не производили никаких действий по устранению данных нарушений, приезжали только 1 раз в год. Семья Демидовых ему знакома на протяжении длительного времени, данную семью может охарактеризовать с положительной стороны, спиртными напитками они не злоупотребляют, никаких конфликтов в их семье никогда не было, достаток средний, поскольку в семье работает только Демидов Евгений. Демидов Евгений женат на Зорькиной Ольге, у них есть несовершеннолетние дети, а именно: Александр, Артем, а также была несовершеннолетняя дочь Вероника, которая 15.05.2018 трагически умерла. В указанный день, около 12-13 часов он находился по месту своего жительства. Подойдя к окну, он увидел, что Демидов Евгений и Зорькина Ольга ходят вдоль дома и что-то ищут. После чего он открыл окно и поинтересовался у них, что они ищут, на что они сообщили, что не могут найти свою дочь Веронику, которая пошла гулять на улицу одна. Примерно через 30 минут он вышел на улицу, где увидел Демидова Евгения и Зорькину Ольгу, они продолжали искать свою дочь, им помогал искать Веронику Корунов Алексей. Во время поиска Демидовой Вероники, Корунов Алексей увидел, что от подъезда № 6 дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово, к вышеуказанной сточной цистерне ведут маленькие следы ног, обнаруженные на поверхности снега, на которые он и Демидов Евгений обратили внимание, следы были детские, так как размер обуви был очень маленьким. Данные следы были одни, рядом с ними иных следов на поверхности снега не имелось, это было видно отчетливо, так как по кругу других следов ведущих к цистерне не было. После чего Демидов Евгений побежал в сторону вышеуказанной цистерны и остановился возле нее, стал заглядывать в люк цистерны, затем спросил у Зорькиной Ольги, во что была одета Вероника. Ольга сообщила, что Вероника была одета в куртку красного цвета. После чего Демидов Евгений сказал, чтобы они принесли веревку. Корунов Алексей направился за веревкой к своему автомобилю, который был припаркован возле дома. В это время он увидел, как Демидов Евгений спрыгнул в цистерну. Он первым подбежал к Демидову в строну цистерны и, заглянув в открытый люк, увидел, что Демидов Евгений достал из воды свою дочь Веронику. После чего Демидов Евгений через люк цистерны передал ему в руки Веронику, которую он положил на снег немного в сторону от цистерны. Когда Демидов Евгений передал ему в руки Веронику, он обратил внимание на то, что Вероника не подает никаких признаков жизни. Корунов Евгений подал через люк веревку Демидову Евгению и последний выбрался из цистерны. Когда Демидов Евгений выбрался из цистерны, то он стал незамедлительно де-

лать искусственное дыхание Веронике, однако она была уже мертва. Евгений и Ольга после обнаружения трупа своей дочери Вероники находились в эмоциональном состоянии, кричали, плакали, сильно переживали. Через некоторое время Евгений отнес труп Вероники к себе домой (т. 1 л.д. 216-220).

Показания свидетеля Корчагиной А.А., оглашенные в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым она проживает в кв. № 62 дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края. На углу дома, в котором она проживает, находится септик, который ей хорошо видно из окна квартиры. На данном септике давно нет никакого люка. О том, что в указанном месте находится септик, никакого обозначения нет. Она никогда не слышала от жильцов дома, что кто-то из жильцов обращался в коммунальные службы с заявлением о том, что люк открыт. Зимой указанный септик не видно вообще, поскольку его заметает снегом. С семьей Демидовых она не общается, она не видела, чтобы дети бегали около септика. Сама она по факту незакрытого септика, никуда не обращалась. Иногда она видела сантехников, которые очищали септики около подъезда дома, но в районе, где упала девочка, она никогда не видела сантехников (т. 1 л.д. 224-227).

Показания свидетеля Бобковой О.В., оглашенные в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым она проживает в кв. № 55 дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края. 15.05.2018 она от соседей узнала, что в этот день, после 15-00 часов утонула дочка Демидовых, упав в открытый септик, расположенный вблизи дома. О том, что недалеко от их дома находится септик, она не знала, но примерно около 3-х лет назад она видела, как в указанном месте специализированная машина откачивала нечистоты. Никаких жалоб от жильцов дома об отсутствии люка на септике, она никогда не слышала. Летом в том месте, где находится септик всегда высокая трава и ничего не видно. Каких-либо обозначений о нахождении недалеко от дома септика, не имеется (т. 1 л.д. 228-231).

Показания свидетеля Майщук У.М., оглашенные в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым она проживает в кв. № 71 дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края. Ей известно, что на расстоянии примерно 30 метров от 6 подъезда дома находится емкость для сбора сточных вод, которая частично погружена в землю, горловина емкости около 1 метра в диаметре. Из окон ее квартиры указанную емкость видно хорошо. Какой-либо специальной крышки, закрывающей горловину, она никогда не видела. Видела, что горловина была закрыта металлическим листом, который лежал на ней свободно, без какого-либо крепления. Иногда она видела, что горловина емкости открыта, а лист в это время лежал рядом с емкостью. По ее мнению лист срывало ветром, а потом кто-то его вновь клал на горловину. В зимнее время емкость полностью заметает снегом. Она никогда не видела, чтобы кто-то откачивал из данной емкости жидкость или ремонтировал ее. До 15.05.2018 емкость была заметена снегом. 15.05.2018 она находилась дома, примерно около 12-00 часов она услышала голос своей соседки Зорькиной Ольги, которая находилась во дворе дома и звала свою дочь Веронику. Ей стало понятно, что Зорькина ищет свою дочь, и она вышла во двор. Зорькина ей сказала, что Вероника вышла погулять и пропала. Она и Зорькина осмотрели близлежащую территорию, но Веронику не нашли. Затем они увидели на снегу следы, ведущие к вышеуказанной емкости. Они прошли по следам и увидели горловину емкости, в которой была обнаружена Вероника. Когда ее достали из емкости, она уже была мертва. После очищения емкости от снега они увидели, что лист, который ранее лежал на горловине емкости, находился под снегом в метре от емкости. Видимо его осенью сдуло ветром и занесло снегом (т. 1 л.д. 232-235).

Показания свидетеля Стельник М.М., оглашенные в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым он проживает в кв. № 30 дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с.

Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края. Примерно около 3-4 лет назад, около их дома Титов Геннадий закопал металлическую емкость для очистки сточных вод из их дома. На момент закапывания емкости за коммунальные услуги дома отвечал именно Титов, который был мастером участка. Вышеуказанная емкость так полностью и не была доделана. В летнее время ее верхушку видно из-под земли, а в зимнее время горловину емкости заносило снегом, и ее видно не было. За все время горловина емкости никогда не была закрыта, и никакого люка на горловине не было, как и ограждения вокруг емкости. Ему не известно, жаловался ли кто из жильцов на то, что горловина емкости открыта, также он не видел, чтобы кто-то из коммунальных работников подъезжал к указанной емкости и проводил какие-либо работы (т. 1 л.д. 244-247).

Показания свидетеля Ковтуненко М.В., оглашенные в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым она проживает в кв. № 44 дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края. Емкость, закопанная недалеко от их дома никогда никаким люком не закрывалась, горловина емкости всегда была открыта, какого-либо ограждения емкость не имела, зимой горловину всегда заносило снегом. Каких-либо рабочих из управляющей компании она около емкости никогда не видела. Ей не известно, жаловался ли кто из жильцов на то, что горловина емкости открыта, она об этом ничего не знает, но горловина емкости всегда была открыта (т. 1 л.д. 248-251).

Рапорт об обнаружении признаков преступления от 15.05.2018, согласно которому 15 мая 2018 года, около 11-00 часов малолетняя Демидова В.Е., 18.11.2012 года рождения, проживающая в кв. № 77 дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края вышла из дома погулять, после чего, примерно около 13 часов 40 минут, она была обнаружена мертвой в сточном колодце, расположенном на расстоянии около 30 метров от вышеуказанного дома (т. 1 л.д. 29).

Рапорт об обнаружении признаков преступления от 18.05.2018, в соответствии с которым должностные лица ООО «Коммунэнерго Усть-Камчатского муниципального района» оказывали услуги по содержанию дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, что повлекло смерть малолетней Демидовой В.Е. 15 мая 2018 года (т. 1 л.д. 40).

Протокол осмотра места происшествия (с фототаблицей) в соответствии с которым 15.05.2018 осмотрена территория, прилегающая в дому № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края. Вышеуказанный дом пятиэтажный, панельный, вход в подъезды дома обращен на не облагороженный участок местности, частично покрытый снегом и бытовым мусором. За данным участком местности также расположены строения и дома. От края последнего подъезда (левый торец) вышеуказанного дома, немного левее, на расстоянии 37,5 метров обнаружен сточный колодец, представляющий собой цистерну с люком, находящимся на ее верху. На левом торце дома имеется надпись «Септик», и условные обозначения, а именно: «по вертикали 11 м и по горизонтали 33». Территория вокруг колодца покрыта снегом, верхняя часть также частично покрыта снегом. Визуальным осмотром и при использовании тест-полосок «Гемофан» следов крови не обнаружено. На момент осмотра люк колодца открыт, частично прикрыт снегом толщиной около 23 сантиметров, более точно измерить не представилось возможным ввиду неравномерности снега, около колодца и в непосредственной близости от люка на расстоянии 20 метров крышки от люка, либо предметов, могущих служить крышкой для люка, не обнаружено. Около люка имеются следы ног в небольшом количестве. Люк круглой формы, по его краям имеются 12 сквозных отверстий круглой

формы. Люк, его края и 12 отверстий покрыты коррозией, в указанных отверстиях отсутствуют какие-либо болты, либо иные крепежные элементы. Вместе с тем на одном из отверстий намотана металлическая проволока. Ширина люка составляет 59 сантиметров и 3 миллиметра. В сточном колодце находится темная жидкость, издающая резкий неприятный аммиачный запах. Глубина колодца составляет 3 метра. Глубина жидкости составляет 1 метр и 15 сантиметров. От поверхности жидкости до начала люка 1 метр и 18 сантиметров. С левой стороны около колодца обнаружена прикрытая снегом металлическая пластина, которая представляет собой прямоугольник неправильной формы, длиной 2 метра 92 сантиметра, шириной в толстой части 1 метр 40 сантиметров и в тонкой части 91 сантиметр. На указанной пластине отсутствуют какие-либо отверстия, в том числе и предназначенные для крепления к люку колодца. На участке местности между левым торцом дома и колодцем находится металлический контейнер для сбора и сжигания мусора (т. 1 л.д. 45-54).

Протокол осмотра места происшествия (с фототаблицей) от 15.05.2018, согласно которому осмотрена квартира № 77, дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края. При осмотре установлено, что квартира трехкомнатная, обстановка в квартире не нарушена. В центре зала, на табуретках находится труп малолетней Демидовой В.Е., со слов находящегося в квартире Демидова Е.А. установлено, что труп его дочери 15.05.2018 был обнаружен в сточном колодце, находящемся недалеко от дома. После обнаружения дочери он и его жена принесли труп дочери в квартиру, раздели ее, помыли и уложили на табуретки, а одежду он вынес на улицу, бросил в мусорный бак, облил горючей жидкостью и поджег, поскольку от одежды исходил запах нечистот. После прибытия сотрудников полиции он изъял одежду из мусорного бака и положил ее на тумбу, находящуюся при входе в квартиру. Из квартиры изъята одежда Демидовой В.Е., находящаяся на тумбе (т. 1 л.д. 55-67).

Протокол осмотра места происшествия (с фототаблицей) от 15.05.2018, согласно которому осмотрена квартира № 77, дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края. При осмотре установлено, что квартира трехкомнатная, обстановка в квартире не нарушена. При осмотре квартиры, в кухне изъята вода, поступающая в квартиру по трубам водоснабжения (т. 1 л.д. 68-77).

Протокол осмотра места происшествия (с фототаблицей) от 16.05.2018, согласно которому осмотрен участок местности, прилегающий к дому № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края. Осматриваемый участок имеет следующие размеры 150х200 м. На указанном участке местности, расположен пятиэтажный дом, панельный. Дом оборудован шестью подъездами. Нумерация подъездов ведется слева направо. Вход в подъезды дома обращен на не облагороженный участок местности, частично покрытый снегом и бытовым мусором. В правой части осматриваемого участка расположен резервуар с канализационными отходами, а за ним хозяйственная постройка, выполненная из металлического контейнера и деревянной пристройки. Также на осматриваемом участке левее от хозяйственной постройки, напротив подъезда, условного обозначенного № 2 имеется детская площадка. На правом торце дома имеется надпись «Септик», и условные обозначения, а именно: «по вертикали 11 м и по горизонтали 33». С правой стороны торца дома на расстоянии 37,5 метров и 33 метров от хозяйственной постройки обнаружен резервуар (сточный колодец), представляющий собой металлическую цистерну с люком и предназначенный для стока канализации. Территория вокруг резервуара покрыта снегом, ограждение отсутствует. Резервуар имеет следующие размеры: диаметр: 280 см., длина 332 см. Крышка люка на момент осмотра отсутствует. Люк имеет круглую форму, с внешним диаметром 73 см., внутренний - 60, 5 см. На

ободе люка имеются фланец с 12 отверстиями под крепления. Люк, его края и 12 отверстий покрыты коррозией, осмотром установлено, что в указанных отверстиях отсутствуют какие-либо болты, либо иные крепежные элементы. В цистерне на момент осмотра имеются канализационные стоки черного цвета, цистерна заполнена наполовину. Стоки издают резкий неприятный аммиачный запах. На фланце люка на одном из отверстий имеется фрагмент металлической проволоки, оба конца которой скручены между собой. Фрагмент металлической проволоки, наибольшей длины 3 см. С места происшествия изъяты фрагмент проволоки и образцы темной жидкости, содержащиеся в резервуаре (т. 1 л.д. 78-90).

Заключение эксперта № 199 от 14.06.2018, согласно которому на одежде, принадлежащей потерпевшей, а также в тампонах с содержимым влагалища, прямой кишки и ротовой полости Демидовой В.Е., следов крови и спермы не обнаружено (т. 2 л.д. 121-123).

Заключение эксперта № 200 от 14.06.2018, согласно которому в смывах с половых путей, прямой кишки Демидовой В.Е., следов крови и спермы не обнаружено (т. 2 л.д. 128-129).

Заключение экспертов комиссионной экологической экспертизы от 06.06.2018, согласно которому вода, изъятая из септика (канализационной цистерны) около д. № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края по своим химическим показателям относится к сточной воде, категория хозяйственно-бытовые воды. Данные сточные воды являются недостаточно очищенными для сброса в окружающую среду (т. 2 л.д. 145-150).

Протокол осмотра документов, в соответствии с которым 03.06.2018 осмотрены:

а) должностная инструкция главного инженера ООО «Коммунэнерго УК МР» от 12.01.2015 на 3 листах, должностная инструкция мастера участка водоснабжения на 3 листах, должностная инструкция водителя ассенизаторской машины от 12.01.2015 на 3 листах, должностная инструкция генерального директора от 01.11.2016 на 3 листах, должностная инструкция мастера участка тепловые сети от 12.01.2015 на 2 листах, следующего содержания:

- должностная инструкция генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» от 01.11.2016 на 3 листах, в соответствии с которой генеральный директор должен знать законодательные и нормативные правовые акты, регламентирующие производственно-хозяйственную деятельность, профиль специализацию и особенности структуры предприятия, производственные мощности и кадровые структуры предприятия, организацию и производства и труда. Генеральный директор в соответствии с действующим законодательством руководит производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью предприятия, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений. Организует работу и эффективное взаимодействие всех структурных подразделений. С должностной инструкцией генеральный директор Яресь Н.Г. ознакомлена 01.11.2016.

- должностная инструкция главного инженера ООО «Коммунэнерго УК МР» от 12.01.2015 на 3 листах. Должностная инструкция Манниковым И.А. не подписана.

- должностная инструкция мастера участка «Водоснабжение» от 01.06.2015 на 3 листах. С данной должностной инструкцией никто не ознакомлен.

- должностные инструкции водителя ассенизаторской машины от 12.01.2015 на 3 листах, а также должностная инструкция мастера участка «Тепловые сети» от 12.01.2015 на 2 листах.

б) акт обследования от 23.10.2017 на 1 листе, паспорт готовности дома к эксплуатации в зимних условиях от 22.08.2017 на 2 листах, акт № 14 от 30.08.2017 на 3

листах, паспорт готовности к отопительному периоду на 2 листах, следующего содержания:

- паспорт готовности дома к эксплуатации в зимних условиях от 22.08.2017, согласно которому дом № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Камчатского края готов к зиме;

- акт обследования от 23.10.2017 на 1 листе, согласно которому по результатам осмотра инженерных сетей и оголовков канализационных люков с. Крутоберегово, отсутствия оголовков и канализационных люков не зафиксировано;

- акт готовности к отопительному периоду 2017/2018 годов от 30.08.2017, согласно которому дом № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Камчатского края готов к отопительному периоду;

- паспорт готовности к отопительному периоду 2017/2018 годов, согласно которому дом № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Камчатского края готов к отопительному периоду.

в) выписка из приказа от 28.10.2012 № 48 на 1 листе, выписка из приказа от 01.12.2015 № 482-к на 1 листе, трудовой договор от 29.10.2012 № 199 на 1 листе, дополнительное соглашение № 1 от 25.11.2015 на 1 листе, дополнительное соглашение № 2 от 30.12.2016 на 1 листе, приказ от 01.12.2015 № 482-к, следующего содержания:

- трудовой договор от 29.10.2012 № 199 на листе, согласно которому Стаськов А.В. выполняет работы мастера по водоотведению в ООО «Коммунэнерго УК МР».

- выписка из приказа о приеме работников на работу от 28.10.2012 № 48-к, согласно которому Стаськов А.В. принят на работу в ООО «Коммунэнерго УК МР» на должность машиниста КНС 2 разряда.

- выписка из приказа о переводе работника на другую работу от 01.12.2015 № 482-к, согласно которому Стаськов А.В. переведен на должность мастера участка «Водоснабжения» в ООО «Коммунэнерго УК МР».

- дополнительное соглашение от 25.11.2015 № 1, согласно которому Стаськов А.В. выполняет работы мастера участка водоснабжения в ООО «Коммунэнерго УК МР».

- дополнительное соглашение от 30.12.2016 № 2 и приказ от 01.12.2015 № 482-к, согласно которому Стаськов А.В. переведен на должность мастера участка водоснабжения в ООО «Коммунэнерго УК МР».

г) приказ от 31.07.2017 № 254-к на 1 листе, трудовой договор от 31.07.2017 № 9 на 3 листах, дополнительное соглашение № 1 от 17.08.2017 на 1 листе, приказ от 14.08.2017 № 283-к на 1 листе, следующего содержания:

- трудовой договор от 31.07.2017 № 9 на 3 листах, заключенный с Манниковым И.А., который, согласно данному договору, выполняет в ООО «Коммунэнерго УК МР» обязанности и.о. главного инженера.

- соглашение от 17.08.2017 № 1 на 1 листе, согласно которому Манников И.А. выполняет работу главного инженера ООО «Коммунэнерго УК МР».

- приказ (распоряжение) о приеме работника на работу от 31.07.2017 № 254-к, согласно которому Манников И.А. принят на должность и.о. генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» с 31.07.2017.

- приказ (распоряжение) о переводе работника на другую работу от 14.08.2017 № 283А-к, согласно которому Манников И.А. переведен на должность главного инженера ООО «Коммунэнерго УК МР».

д) журнал учета выезда ассенизаторской машины за период с 21.07.2017 по 16.05.2018, представляющий собой тетрадь в обложке синего цвета с белой надписью «officeLine». Указанная тетрадь не прошита и не пронумерована, однако следов извлечения из нее листов не имеется. При осмотре журнала установлено, что в вышеуказанный период времени выездов ассенизаторской автомашины к дому № 1 по ул.

Аэрофлотская в с. Крутоберегово Камчатского края не производилось (т. 2 л.д. 169-174).

Постановление о признании и приобщении к материалам уголовного дела вещественных доказательств от 03.06.2018, в соответствии с которым к уголовному делу № 11802300006000012 в качестве вещественных доказательств приобщены – должностная инструкция главного инженера ООО «Коммунэнерго УК МР» от 12.01.2015 на 3 листах, должностная инструкция мастера участка водоснабжения на 3 листах, должностная инструкция водителя ассенизаторской машины от 12.01.2015 на 3 листах, должностная инструкция генерального директора от 01.11.2016 на 3 листах, должностная инструкция мастера участка тепловые сети от 12.01.2015 на 2 листах, акт обследования от 23.10.2017 на 1 листе, паспорт готовности дома к эксплуатации в зимних условиях от 22.08.2017 на 2 листах, акт № 14 от 30.08.2017 на 3 листах, паспорт готовности к отопительному периоду на 2 листах, выписка из приказа от 28.10.2012 № 48 на 1 листе, выписка из приказа от 01.12.2015 № 482-к на 1 листе, трудовой договор от 29.10.2012 № 199 на 1 листе, дополнительное соглашение № 1 от 25.11.2015 на 1 листе, дополнительное соглашение № 2 от 30.12.2016 на 1 листе, приказ от 01.12.2015 № 482-к, приказ от 31.07.2017 № 254-к на 1 листе, трудовой договор от 31.07.2017 № 9 на 3 листах, дополнительное соглашение № 1 от 17.08.2017 на 1 листе, приказ от 14.08.2017 № 283-к на 1 листе, журнал учета выезда ассенизаторской машины за период с 21.07.2017 по 16.05.2018 (т. 2 л.д. 175-176).

Протокол осмотра вещественных доказательств, согласно которому 30.06.2018 осмотрены кофта трикотажная желтого цвета с рисунком розового, белого цвета и с розовой отделкой по горловине и нижнему краю, со следами ношения, грязная, разрезана спереди от горловины до края правого рукава, от края левого рукава до полочки и по всей длине полочки слева; брюки детские темно-синего цвета, спереди на правой штанине с рисунком розового, черного и белого цвета, со следами ношения, грязные; футболка с длинными рукавами синего цвета, полочка и спинка выполнены в полоску белого и синего цвета, со следами ношения, грязная, разрезана по всей длине рукавов и по все длине спереди и по центру; обгоревшие фрагменты детской куртки с о следами горения, розового, сиреневого, голубого и белого цвета, состоящие из капюшона, одного правого рукава и фрагмента нижней трети полочки, фрагменты загрязнены и обуглены (т. 2 л.д. 177-179).

Постановление о признании и приобщении к материалам уголовного дела вещественных доказательств от 30.06.2018, в соответствии с которым к уголовному делу № 11802300006000012 в качестве вещественных доказательств приобщены – кофта трикотажная желтого цвета с рисунком розового, белого цвета и с розовой отделкой по горловине и нижнему краю, со следами ношения, грязная, разрезана спереди от горловины до края правого рукава, от края левого рукава до полочки и по всей длине полочки слева; брюки детские темно-синего цвета, спереди на правой штанине с рисунком розового, черного и белого цвета, со следами ношения, грязные; футболка с длинными рукавами синего цвета, полочка и спинка выполнены в полоску белого и синего цвета, со следами ношения, грязная, разрезана по всей длине рукавов и по все длине спереди и по центру; обгоревшие фрагменты детской куртки с о следами горения, розового, сиреневого, голубого и белого цвета, состоящие из капюшона, одного правого рукава и фрагмента нижней трети полочки, фрагменты загрязнены и обуглены (т. 2 л.д. 180-181).

Сообщение главы администрации Усть-Камчатского муниципального района от 16.05.2018 о том, что сети водоотведения дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края переданы в ООО «Коммунэнерго Усть-Камчатского муниципального района», которое осуществляет обслуживание вышеуказанного дома (т. 2 л.д. 186-187).

Договор № 16-11-12 от 30.12.2012 «О закреплении муниципального имущества за Обществом с ограниченной ответственностью «Коммунэнерго Усть-Камчатского муниципального района» на праве хозяйственного управления», согласно которому в ООО «Коммунэнерго УК МР» передано различное имущество, в том числе водопроводные трассы, теплотрассы (т. 2 л.д. 188-212, т. 3 л.д. 82-106).

Распоряжение администрации Усть-Камчатского сельского поселения от 13.12.2017 № 75р «О передаче муниципального имущества ООО «Коммунэнерго Усть-Камчатского муниципального района» на праве безвозмездного пользования, в соответствии с которым данному обществу передано различное имущество, в том числе трассы водопроводные, водопроводные сети (т. 2 л.д. 213-220).

Договор безвозмездного пользования имуществом, являющимся собственностью Усть-Камчатского сельского поселения от 14.12.2017 № 02, согласно которому в ООО «Коммунэнерго УК МР» передано различное имущество, в том числе котельные, теплотрассы, емкости, резервуары, канализационные сети стальные, цементные, чугунные (т. 2 л.д. 221-236, т. 3 л.д. 1-15).

Договор на выполнение работ № 1 от 16.07.2016 в соответствии с которым ООО «Коммунэнерго УК МР» обязуется выполнять своими силами и средствами следующие виды работ – содержание и ремонт общего имущества многоквартирных домов, уборка придомовой территории. Согласно данному договору выполнение указанных работ распространяется и на д. № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края (т. 2 л.д. 237-240, т. 3 л.д. 216-227).

Технический паспорт на жилой дом и земельный участок по ул. Аэрофлотская № 1, с. Крутоберегово Усть-Камчатский район по состоянию на 12 августа 2011 года, согласно которому к дому прилегает земельный участок, дом 5-ти этажный, имеет 6 подъездов, год постройки 1987 (т. 3 л.д. 107-151).

Распоряжение Администрации Усть-Камчатского муниципального района от 20.07.2016 № 471-р «Об определении управляющей организации для управления многоквартирными домами на территории Усть-Камчатского сельского поселения» в соответствии с которым ООО «Коммунэнерго УК МР» назначено временной управляющей организацией, ответственной за выполнение услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов на период проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами и до вступления в силу договора управления, заключенного по результатам конкурса. В перечень многоквартирных домов, прилагаемый к указанному распоряжению, также входит д. № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края (т. 3 л.д. 154-157).

Ежеквартальная докладная записка генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» Яресь Н.Г. от 04.04.2018, адресованная руководителю управления ЖКХ, транспорта и энергетики администрации Усть-Камчатского муниципального района, согласно которой Яресь Н.Г. сообщает, что на территории Усть-Камчатского сельского поселения по состоянию на 04.04.2018 мероприятия по предупреждению возникновения ситуаций, создающих опасность для жизни и здоровья граждан (на предмет наличия незакрытых колодцев, проемов тепловых камер, теплотрасс) систематически выполняются и контролируются (т. 3 л.д. 166).

Устав ООО «Коммунэнерго Усть-Камчатского муниципального района», в соответствии с которым целью данного общества является удовлетворение общественных потребностей юридических и физических лиц в работе, товарах и услугах и получение прибыли. Общество осуществляет следующие виды деятельности – производство и оказание услуг по водоснабжению и водоотведению; производство, передача и распределение тепловой энергии и горячей воды; содержание внутренних и наружных сетей теплоснабжения, водоснабжения, горячего водоснабжения и водоот-

ведение. Генеральный директор осуществляет руководство деятельностью общества, издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе, увольнении, принимает меры поощрения и налагает дисциплинарные наказания, а также осуществляет иные полномочия, не отнесенные Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» (т. 3 л.д. 186-198).

Протокол № 21 общего собрания учредителей ООО «Коммунэнерго УК МР» от 26.10.2016, в соответствии с которым Яресь Н.Г. утверждена на должность генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» (т. 3 л.д. 199-200).

Выписка из приказа № 381-к от 31.10.2016 «О переводе работника на другую работу», в соответствии с которой Яресь Н.Г. назначена на должность генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» с 01.11.2016 (т. 3 л.д. 201).

Должностная инструкция генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» Яресь Н.Г., в соответствии с которой она должна знать, в том числе законодательные и нормативные акты, регламентирующие производственно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность предприятия, постановления федеральных, региональных и местных органов государственной власти и управления; профиль, специализацию и особенности структуры предприятия; организацию производства труда. Генеральный директор руководит обществом в соответствии с действующим законодательством производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью предприятия, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений; организует работу и эффективное взаимодействие всех структурных подразделений, принимает меры по обеспечению предприятия квалифицированными кадрами, рациональному использованию и развитию их профессиональных знаний и опыта, созданию безопасных и благоприятных условий труда (т. 3 л.д. 202-204).

Выписка из ЕГРЮЛ от 07.05.2018 и свидетельство о государственной регистрации ООО «Коммунэнерго УК МР» от 07.08.2012, согласно которых ООО «Коммунэнерго УК МР» зарегистрировано в качестве юридического лица, генеральным директором которого является Яресь Н.Г., основным видом деятельности является производство, передача и распределение пара и горячей воды, кондиционирование воздуха. Дополнительными видами деятельности, в том числе являются – сбор и обработка сточных вод, производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха (т. 3 л.д. 205-211, 212, 213).

26 января 2017 года ООО «Коммунэнерго УК МР» предоставлена лицензия № 121 для осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (т. 3 л.д. 230).

Штатное расписание ООО «Коммунэнерго УК МР» утверждено на период с 1 января 2018 года по 31 декабря 2018 года. Данным штатным расписанием предусмотрена должность мастера участка на участке «водоотведение» (т. 3 л.д. 231-236).

Список сотрудников ООО «Коммунэнерго УК МР» от 21.05.2018, в соответствии с которым сотрудника по должности мастер участка водоотведение, не имеется (т. 3 л.д. 237-239).

Договор на оказание услуг без номера от 22.12.2016, согласно которому данный договор заключен между ООО «Коммунэнерго УК МР» и индивидуальным предпринимателем Титовой М.А. на оказание коммунальных услуг, по дому № 1 ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района Камчатского края, которым предоставление услуг на водоотведение не предусмотрено (т. 4 л.д. 3-8).

Договор № 29/16 от 31.03.2016, в соответствии с которым МАУ «Расчетно-кассовый центр жилищно-коммунальных услуг Усть-Камчатского сельского поселения» (далее по тексту МАУ РКЦ) заключило договор с ООО «Коммунэнерго УК МР», согласно которому МАУ РКЦ открывает и ведет лицевые счета собственников

и нанимателей жилых помещений в многоквартирных домах, в которых отражает информацию о начисленных платежах и за коммунальные и жилищные услуги, о поступивших платежах, о задолженности по оплате за коммунальные и жилищные услуги, оказываемые населению ООО «Коммунэнерго УК МР», ежемесячно переводит в ООО «Коммунэнерго УК МР» поступившие денежные средства населения за водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение, горячее водоснабжение (т. 4 л.д. 11-20).

Сообщение директора МАУ РКЦ № 195 от 24.05.2018 о том, что жильцам дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутобереговo начисляется плата за коммунальную услугу «водоотведение», денежные средства, поступающие по указанной коммунальной услуге, перечисляются в ООО «Коммунэнерго УК МР» (т. 4 л.д. 22-23).

Также судом изучены документы представленные стороной защиты:

Накладная № 54 от 16.05.2018 об оплате Яресь Н.Г. похоронных принадлежностей (т. 4 л.д. 218).

Справка ФГБОУ ВО «КамчатГТУ» № 1137/1 от 04.09.2018 согласно из которой следует, что Яресь Семен Дмитриевич действительно обучается в ФГБОУ ВО «КамчатГТУ» на третьем курсе технологического факультета по очной форме обучения (т. 4 л.д. 219).

Общественная характеристика на Яресь Н.Г. (т. 4 л.д. 220-232).

Характеристика на Яресь Н.Г. от ЗАО «Энергия» (т. 4 л.д. 233).

Допросив подсудимую Яресь Н.Г., потерпевших Демидова Е.А. и Зорькину О.И., свидетелей Денисенко Н.Ю., Чернова А.О., Кривенко А.В., Коваленко А.Ю., Хан А.Д., Черниковой З.И., Корунова А.В., Трубникова Е.В., Ласковец А.Ю., Титовой М.А., Павленко Л.К., Толочко Л.Н., Манникова И.А., Стаськова А.В., Березина А.Н., изучив, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, показания подсудимой Яресь Н.Г., свидетелей Хан А.Д., Титовой М.А., Стаськова А.В., Березина А.Н. на предварительном следствии, показания неявившихся свидетелей Сычева П.В., Скирта Е.В., Авериной Л.Т., Аверина В.Е., Ковтуненко Д.В., Корчагиной А.А., Бобковой О.В., Майщук У.М., Стельник М.М., Ковтуненко М.В., исследовав, положенные в основу обвинения, материалы уголовного дела: рапорт об обнаружении признаков преступления от 15.05.2018, рапорт об обнаружении признаков преступления от 18.05.2018, протокол осмотра места происшествия (с фототаблицей) от 15.05.2018 (территория, прилегающая в дому № 1), протоколы осмотра места происшествия (с фототаблицей) от 15.05.2018 (квартира № 77, дома № 1), протокол осмотра места происшествия (с фототаблицей) от 16.05.2018 (участок местности, прилегающий к дому № 1), заключение эксперта № 199 от 14.06.2018, заключение эксперта № 200 от 14.06.2018, заключение комиссионной экологической экспертизы от 06.06.2018, протокол осмотра документов от 03.06.2018, постановление о признании и приобщении к материалам уголовного дела вещественных доказательств от 03.06.2018, протокол осмотра вещественных доказательств от 30.06.2018, постановление о признании и приобщении к материалам уголовного дела вещественных доказательств от 30.06.2018, сообщение главы администрации Усть-Камчатского муниципального района от 16.05.2018, договор № 16-11-12 от 30.12.2012 «О закреплении муниципального имущества за ООО «Коммунэнерго УК МР» на праве хозяйственного управления», распоряжение администрации Усть-Камчатского сельского поселения от 13.12.2017 № 75р «О передаче муниципального имущества ООО «Коммунэнерго УК МР» на праве безвозмездного пользования, договор безвозмездного пользования имуществом, являющимся собственностью Усть-Камчатского сельского поселения от 14.12.2017 № 02, договор на выполнение работ № 1 от 16.07.2016, технический паспорт на жилой дом и земельный участок по ул. Аэрофлотская № 1, с. Крутобереговo Усть-Камчатский район по состоянию на 12 августа 2011 года, распо-

ряжение Администрации Усть-Камчатского муниципального района от 20.07.2016 № 471-р, ежеквартальная докладная записка генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» Яресь Н.Г. от 04.04.2018, Устав ООО «Коммунэнерго УК МР», протокол № 21 общего собрания учредителей ООО «Коммунэнерго УК МР» от 26.10.2016, выписка из приказа № 381-к от 31.10.2016 «О переводе работника на другую работу», должностная инструкция генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» Яресь Н.Г., выписка из ЕГРЮЛ от 07.05.2018 и свидетельство о государственной регистрации ООО «Коммунэнерго УК МР» от 07.08.2012, лицензия № 121 от 26 января 2017 года ООО «Коммунэнерго УК МР» для осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, штатное расписание ООО «Коммунэнерго УК МР» на период с 1 января 2018 года по 31 декабря 2018 года, список сотрудников ООО «Коммунэнерго УК МР», договор на оказание услуг без номера от 22.12.2016, договор № 29/16 от 31.03.2016, сообщение директора МАУ РКЦ № 195 от 24.05.2018, а также представленные стороной защиты: накладная № 54 от 16.05.2018 об оплате Яресь Н.Г. похоронных принадлежностей, справка ФГБОУ ВО «КамчатГТУ» № 1137/1 от 04.09.2018, общественная характеристика на Яресь Н.Г., характеристика на Яресь Н.Г. от ЗАО «Энергия», оценив в совокупности все добытые и исследованные в ходе судебного следствия доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Яресь Н.Г. состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ по следующим основаниям.

Часть 2 статьи 238 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за совершаемые умышленно деяния, состоящие, в том числе, в выполнении работ или оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, в том числе повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека (п. «в»), и имеет своей целью защиту здоровья населения.

Непосредственным объектом данного преступления являются отношения, обеспечивающие охрану жизни и здоровья населения.

Факультативным объектом являются отношения в сфере работ и оказания услуг, обеспечивающих права потребителей.

Предметом преступления являются работы и услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, установленным Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»

Объективную сторону преступления образует выполнение работ или оказание, в том числе жилищно-коммунальных услуг, не отвечающих требованиям безопасности, пользование которыми создает реальную опасность для жизни и здоровья потребителя.

Субъективная сторона преступления – умышленная вина по отношению к выполнению работ или оказанию услуг, не отвечающим требованиям безопасности; неосторожная вина по отношению к причиненному вреду. Виновный осознает, что выполняет услугу, не отвечающую требованиям безопасности жизни или здоровья людей, предвидит возможность наступления от этого общественно опасных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение, либо не предвидит наступления указанных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Субъект преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, являющееся руководителем организации, выполняющей работы, оказывающей услуги.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, с материальным составом и считается оконченным с момента наступления перечисленных в нем последствий.

По смыслу данной статьи, ответственность за предусмотренное ею преступление возможна лишь при условии доказанности самого факта, выполнения работ или оказания услуг, опасности этих действий для жизни или здоровья потребителей, а также наличия у совершившего их лица, независимо от организационно-правовой формы его деятельности, осознания характера своих действий и их несоответствия требованиям безопасности, что не предполагает возможности принятия произвольного решения об уголовной ответственности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 года № 805-О-О).

Согласно предъявленному Яресь Н.Г. обвинению, в вину ей вменяется оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни потребителей, если они повлекли по неосторожности смерть человека. При этом, как действия Яресь Н.Г., нарушающие нормы, предусмотренные ст.ст. 161, 162 ЖК РФ, ст. 7 ФЗ «О защите прав потребителей», ч. 18 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290), п. 3.7.1. и п. 3.7.13. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда (утв. Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170), нормами СанПин 42-128-4690-88, при выполнении работ и оказании услуг ООО «Коммунэнерго УК МР», указано то, что при проведении обслуживания указанного дома и придомовой территории, в том числе и канализационных сетей, Яресь Н.Г. не удостоверилась в том, что крышка горловины сточной цистерны водоотведения дома, находящейся на расстоянии 37,5 метров от вышеуказанного дома закреплена надлежащим образом, при этом какого-либо распоряжения или иного документа о закреплении лица, ответственного за водоотведение, в том числе и в указанном доме не назначила, имея при этом вакантную ставку мастера по водоотведению, техническую документацию, отражающую тип и вид системы водоотведения дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Камчатского края не истребовала и мер к изданию организационно-распорядительных документов ООО «Коммунэнерго УК МР», регламентирующих порядок обслуживания сетей водоотведения данного дома не приняла, тем самым не обеспечила безопасную эксплуатацию указанной цистерны путем закрепления ответственного лица за ее безопасную эксплуатацию.

В данной части предъявленное Яресь Н.Г. обвинение не соответствует материалам уголовного дела и установленным судом обстоятельствам дела.

Так согласно Должностной инструкции генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» генеральный директор предприятия организует работу и эффективное взаимодействие всех структурных подразделений; принимает меры по обеспечению предприятия квалифицированными кадрами, рациональному использованию и развитию их профессиональных знаний и опыта, созданию безопасных и благоприятных условий труда; решает вопросы касающиеся финансово-экономической и производственно-хозяйственной деятельности предприятия, в пределах предоставленных ему законодательством прав, поручает ведение отдельных направлений деятельности другим должностным лицам – заместителям директора, руководителям производственных подразделений (п.п. 2, 4, 7 Раздела 2) (т. 3 л.д. 202-204).

В соответствии с Должностной инструкцией Мастера участка «Водоснабжение», утвержденной генеральным директором ООО «Коммунэнерго УК МР» 01.06.2015, мастер участка относится к категории руководителей ООО «Коммунэнерго УК МР». В своей деятельности руководствуется, в том числе приказами и распоряжениями руководителя организации (главного инженера); настоящей должностной инструкцией. Мастер участка должен знать: нормативные, методические, другие руководящие материалы по организации ремонта оборудования, зданий и сооружений (Раздел 1 Инструкции). На мастера участка «Водоснабжение» возлагаются следую-

щие функции: обеспечение бесперебойной работы и технически правильной эксплуатации объектов ВНС (водоканализационного оборудования и сетей водоснабжения и водоотведения) (Раздел 2 Инструкции). Согласно должностным обязанностям: - ежедневно владеть информацией о состоянии ВНС и докладывать о возникших авариях и выполненных работах на водо-канализационном оборудовании за прошедшие сутки (п. 3.1 Инструкции); - делает заявки на необходимые материалы для производства работ на участках ВНС и КНС (кроме придомовой территории) (п. 3.5 Инструкции); - обеспечивает бесперебойную работу и технически правильную эксплуатацию объектов ВНС (водоканализационного оборудования и сетей водоснабжения и водоотведения) (п. 3.8 Инструкции). Имеет право действовать от имени предприятия, представлять интересы организации во взаимоотношениях с иными структурными подразделениями организации, сторонними организациями по вопросам эксплуатации и содержания оборудования организации (п. 4.1 Инструкции). Не допускать грубого нарушения правил технической эксплуатации, неудовлетворительного состояния технологического оборудования, угрозы аварии, несчастных случаев (п. 4.8 Инструкции). Мастер участка «Водоснабжение» несет ответственность: - за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, предусмотренных настоящей должностной инструкцией (п. 5.1 Инструкции); - за герметичность (крышка люка закрыта) и исправность колодцев водоснабжения и водоотведения (п. 5.9 Инструкции); - за не обеспечение бесперебойной работы и технически правильной эксплуатации объектов ВНС (водоканализационного оборудования и сетей водоснабжения и водоотведения) (п. 5.10 Инструкции) (т. 1 л.д. 201-203).

Согласно приказу генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» № 33 от 12.05.2016 «О назначении ответственного по водоснабжению и водоотведению, а также за исправное состояние водонасосных, канализационных сетей, станций» ответственным назначен Стаськов А.В. (т. 4 л.д. 1).

С указанной Должностной инструкцией и приказом № 33 от 12.05.2016 Мастер участка «Водоснабжение» Стаськов А.В., назначенный на эту должность 01.12.2015 приказом № 482-к, ознакомлен, данные документы читал, о чем он показал в судебном заседании. Отсутствие своих подписей на указанных документах объяснил своим несогласием с возложением на него обязанностей по водоотведению, о чем он заявлял предыдущему руководству компании. Однако, как следует из показаний подсудимой Яресь Н.Г., свидетелей Денисенко Н.Ю., Чернова А.О., Кривенко А.В., Коваленко А.Ю., Хан А.Д., Манникова И.А., Березина А.Н., Ласковец А.Ю., Трубникова Е.В., все заявки на выполнение работ по канализационным системам домов, в том числе и дома № 1 по ул. Аэрофлотской в с. Крутоберегово, распределялись среди слесарей-сантехников, проходили и организовывались мастером Стаськовым А.В. Других работ, кроме работ по заявкам жителей, по канализационным системам не проводилось. Кроме того, данные обстоятельства сам Стаськов А.В. не отрицал в судебном заседании.

Установленные в судебном заседании данные обстоятельства позволяют суду прийти к выводу о том, что руководством ООО «Коммунэнерго УК МР» работа по предоставлению жилищно-коммунальной услуги по водоотведению, в том числе в доме № 1 по ул. Аэрофлотской в с. Крутоберегово, организована, несмотря на вакантную должность Мастера участка «Водоотведение», его обязанности перераспределены и возложены на Мастера участка «Водоснабжение», что не противоречит действующему жилищному и трудовому законодательству. При этом в судебном заседании установлено, что мастер Стаськов А.В. получал надбавку к заработной плате за расширение круга обязанностей, на что указывала в судебном заседании подсудимая, и что не отрицалось Стаськовым А.В. в судебном заседании.

В судебном заседании установлено, что вывод следствия о том, что какого-либо распоряжения или иного документа о закреплении лица, ответственного за водоотведение, в том числе и в указанном доме, подсудимая назначила, не соответствует действительности.

Кроме того, суд, давая оценку доказательствам того, что при проведении обслуживания указанного дома и придомовой территории, в том числе и канализационных сетей, Ярець Н.Г. не удостоверилась в том, что крышка горловины сточной цистерны водоотведения дома, находящейся на расстоянии 37,5 метров от вышеуказанного дома закреплена надлежащим образом, техническую документацию, отражающую тип и вид системы водоотведения дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово не истребовала и мер к изданию организационно-распорядительных документов ООО «Коммунэнерго УК МР», регламентирующих порядок обслуживания сетей водоотведения данного дома не приняла, тем самым не обеспечила безопасную эксплуатацию указанной цистерны путем закрепления ответственного лица за ее безопасную эксплуатацию, приходит к выводу о том, что указанная цистерна не входит в систему водоотведения дома № 1 по ул. Аэрофлотская, с. Крутоберегово, не находится на придомовой территории, не является септиком, используемым для накопления жидких бытовых отходов, для обслуживания, в том числе в каком-либо другом качестве в ООО «Коммунэнерго УК МР» не передавалась, в связи с чем не подлежит обслуживанию в ООО «Коммунэнерго УК МР» при предоставлении коммунальной услуги по водоотведению.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность»:

1. Состав общего имущества определяется:

а) собственниками помещений в многоквартирном доме – в целях выполнения обязанности по содержанию общего имущества;

б) органами государственной власти – в целях контроля за содержанием общего имущества;

в) органами местного самоуправления – в целях подготовки и проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ.

2. В состав общего имущества включаются:

е) земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства;

В состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

8. Внешней границей сетей, в том числе и водоотведения, входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством РФ, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей орга-

низацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом.

10. Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства РФ (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей).

11. Содержание общего имущества включает в себя, в том числе сбор и вывоз жидких бытовых отходов, включая отходы, образующиеся в результате деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, пользующихся нежилыми (встроенными и пристроенными) помещениями в многоквартирном доме.

Согласно п. 26 Постановления Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» (вместе с «Правилами оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме») работы по обеспечению вывоза, в том числе откачке, жидких бытовых отходов включают в себя: содержание сооружений и оборудования, используемых для накопления жидких бытовых отходов в многоквартирных домах, не подключенных к централизованной системе водоотведения; вывоз жидких бытовых отходов из дворовых туалетов, находящихся на придомовой территории; вывоз бытовых сточных вод из септиков, находящихся на придомовой территории.

Вместе с тем п. 4 ст. 154 ЖК РФ предусмотрено, что к коммунальным услугам не относятся услуги по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, которые, в свою очередь, включаются в состав услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома. При этом согласно п. 3 ст. 156 ЖК РФ размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма устанавливаются органами местного самоуправления.

Как следует из материалов уголовного дела, Распоряжением администрации Усть-Камчатского муниципального района № 471-р от 20.07.2016 «Об определении управляющей организации для управления многоквартирными домами на территории Усть-Камчатского сельского поселения» ООО «Коммунэнерго УК МР» назначено временной управляющей организацией, ответственной за выполнение услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов на период проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами и до вступления в силу договора управления, заключенного по результатам конкурса (п. 1 Распоряжения). Согласно приложению к данному Распоряжению дом № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово также вошел в Перечень переданных компании домов (т. 3 л.д. 154-157). При этом, как следует из материалов дела, никакая документация по указанному дому, за исключением Технического паспорта на жилой дом (т. 3 л.д. 107-151), не передавалась. Согласно ответу руководителя Управления делами администрации Усть-Камчатского муниципального района Баева Н.А. № 1777 от 21.05.2018 на запрос следователя, сточная цистерна, расположенная в районе жилого дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово в собственности Усть-Камчатского муниципального района и в собственности Усть-Камчатского сельского поселения не находится (т. 3 л.д. 159).

Как следует из материалов уголовного дела и установлено в судебном заседании, в нарушение действующего жилищного законодательства РФ, состав общего имущества жилого дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово, передаваемого ООО «Коммунэнерго УК МР» распоряжением администрации № 471-р от 20.07.2016, собственниками дома (администрацией Усть-Камчатского муниципального района) не определялся, в том числе в целях подготовки и проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ. В

нарушение ч. 1 ст. 162 ЖК РФ, договор управления многоквартирным домом № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово после его передачи Распоряжением администрации Усть-Камчатского муниципального района № 471-р от 20.07.2016 с ООО «Коммунэнерго УК МР» как с управляющей организацией в соответствии с требованиями ЖК РФ не заключался.

Согласно п. 2.1. ч. 2 ст. 161 ЖК РФ при осуществлении непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в данном доме лица, выполняющие работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, несут ответственность перед собственниками помещений в данном доме за выполнение своих обязательств в соответствии с заключенными договорами.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», нарушение которого, в том числе вменяется стороной обвинения подсудимой, исполнитель – организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Кроме того, внутридомовая инженерная система водоотведения жилого дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово, ее состав, оборудование, устройства, распределение по дому, не отражены в Техническом паспорте на жилой дом, каких-либо других документов, чертежей, схем, определяющих состав, размещение этой системы в доме и расположение за его пределами, не имеется в материалах дела, такие документы не передавались в ООО «Коммунэнерго УК МР» для организации ее обслуживания. Нормативных правовых документов, обязывающих управляющую компанию оформлять такие документы, не имеется.

Как следует из материалов дела, следствием не установлено наличие где-либо технической документации, отражающей тип и вид системы водоотведения дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово, в связи с чем необоснованным является вывод следствия о виновности подсудимой в не истребовании такой документации.

Следствием также не установлено право собственности на цистерну как на имущество, не установлены принадлежность этой цистерны к системе водоотведения дома, наличие ее подключения к канализационным колодцам дома, её назначение в системе канализации дома, принадлежность сточных вод в цистерне сточным водам, поступающим из дома.

Вместе с тем, в судебном заседании установлено, что данная цистерна не была конструктивным составным элементом системы канализации дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово при его постройке в 1987 году. Как показала подсудимая в судебном заседании септик (емкость), входящий в систему канализации дома, находится рядом с цистерной, про него они знают, что это септик. Показания подсудимой в данной части согласуются с протоколами осмотра места происшествия (с фототаблицей) от 15.05.2018 и от 16.05.2018, согласно которым на левом и правом торце дома имеется надпись «Септик», и условные обозначения, а именно: «по вертикали 11 м и по горизонтали 33», а также с показаниями потерпевших Демидова Е.А. и Зорькиной О.И., которые показали в судебном заседании о том, что рядом с этой цистерной было еще два открытых люка, и когда они вытаскивали девочку, Зорькина О.И. в них чуть не провалилась. Потерпевший Демидов Е.А. в судебном заседании показал, что при его вселении в данный дом в 1987 году на торце дома имелись надписи «Септик», и условные обозначения, и вплоть до 1992 года бетонная емкость (септик) у дома периодически откачивалась от сточных вод МУП «Тепловодхоз», при этом цистерны рядом не было, она появилась позже. По его мнению, цистерна подключена не напрямую к системе водоотведения дома, к дому, а к бетонному септику.

Об установке у дома цистерны, в которой погибла девочка, не предусмотренной установленной штатной системой водоотведения дома, предположительно 10 лет назад Геннадием Титовым, работавшим в должности мастера участка МУП «Тепловодхоз» и отвечавшим за предоставление коммунальных услуг в доме, указывают подсудимая Яресь Н.Г., потерпевший Демидов Е.А., свидетели Березин А.Н., Ковтуненко Д.В., Стельник М.М. Данные обстоятельства, а также обстоятельства наличия у дома штатной емкости (септика) для сбора жидких бытовых отходов, оборудованной (устроенной) при постройке дома, следствием не устанавливались.

Также границы земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, не определены на основании данных государственного кадастрового учета, в связи с чем невозможно определить границы придомовой территории, на которой имеется обязанность управляющей компании обеспечить вывоз бытовых сточных вод из септиков (Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, Постановления Правительства РФ от 03.04.2013 № 290).

Ссылка стороны обвинения на нарушение подсудимой п.п. 3.7.1., 3.7.13 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», а также СанПин 42-128-4690-88, несостоятельна в силу того, что выгреба и дворовые помойницы для сбора жидких отходов должны быть оборудованы (устроены) в неканализованных домовладениях (зданиях) (п. 2.3.1. СанПин 42-128-4690-88, п. 3.7.1 Правил). В тоже время дом № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово, согласно Техническому паспорту на жилой дом (т. 3 л.д. 107-151) оборудован центральной системой канализации.

Вывод органа предварительного следствия о том, что подсудимая не приняла мер к изданию организационно-распорядительных документов ООО «Коммунэнерго УК МР», регламентирующих порядок обслуживания сетей водоотведения данного дома, не основан на законе, либо других нормативных правовых актах, обязывающих ее к таким действиям.

Договор на выполнение работ № 1 от 16.07.2016, на который ссылается сторона обвинения, как на доказательство вины подсудимой, заключен с ООО «Стрелец», которое в 2017 году уже не являлось управляющей компанией, ответственной за предоставление коммунальных услуг, в том числе и по дому № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово, а кроме того, в связи с распоряжением Администрации Усть-Камчатского муниципального района от 20.07.2016 № 471-р о временном возложении на ООО «Коммунэнерго УК МР» обязанностей управляющей компании, данный договор правового значения для данного уголовного дела не имеет (т. 2 л.д. 237-240, т. 3 л.д. 216-227).

Договор безвозмездного пользования имуществом от 14.12.2017 № 02, согласно которому в ООО «Коммунэнерго УК МР» передано различное имущество, в том числе котельные, теплотрассы, емкости, резервуары, канализационные сети стальные, цементные, чугунные (т. 2 л.д. 221-236, т. 3 л.д. 1-15); Распоряжение администрации Усть-Камчатского сельского поселения от 13.12.2017 № 75р «О передаче муниципального имущества ООО «Коммунэнерго УК МР» на праве безвозмездного пользования, в соответствии с которым данному обществу передано различное имущество, в том числе трассы водопроводные, водопроводные сети (т. 2 л.д. 213-220); Договор № 16-11-12 от 30.12.2012 «О закреплении муниципального имущества за ООО «Коммунэнерго УК МР» на праве хозяйственного управления», согласно которому в ООО «Коммунэнерго УК МР» передано различное имущество, в том числе водопроводные трассы, теплотрассы (т. 2 л.д. 188-212, т. 3 л.д. 82-106), сведений об имуществе, системах обеспечивающих предоставление коммунальных услуг, в том числе в отношении сети водоотведения дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутобе-

рогово Усть-Камчатского района, не содержат, что подтверждается Сообщением главы администрации Усть-Камчатского муниципального района от 16.05.2018 о том, что в связи с отсутствием технической и иной документации, содержащей характеристики о Сетях водоотведения, в передаточных документах сведения индивидуализирующие данные сети отсутствуют (т. 2 л.д. 186-187).

Оценив в совокупности все добытые и исследованные в ходе судебного следствия доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Яресь Н.Г. состава вменяемого ей органом предварительного расследования преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, в связи с отсутствием предмета преступления, которым являются работы и услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, установленным Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Судом установлено, что ООО «Коммунэнерго УК МР», не в силу договора, а на основании распоряжения Администрации Усть-Камчатского муниципального района от 20.07.2016 № 471-р проводились работы по поддержанию в работоспособном состоянии и ремонту общего имущества дома № 1 по ул. Аэрофлотская в с. Крутоберегово Усть-Камчатского района, в состав которого, в силу закона, входила система водоотведения дома, границы которой определялись границей дома – до канализационных колодцев, путем восстановления работоспособности системы прочисткой и устранением засоров канализационных труб и откачкой сточных вод из подвальных помещений. При этом обязанности должностных лиц компании были перераспределены и охватывали все направления работ, в том числе и работ по водоотведению. Так в компании имелись слесари-сантехники, мастер участка, главный инженер, которые, в силу своих должностных обязанностей, непосредственно организовывали и выполняли работы в указанном доме, в том числе и работы по водоотведению.

Следствием суду не представлено доказательств опасности этих действий для жизни или здоровья потребителей, и их несоответствия требованиям безопасности, так же как и не представлено суду доказательств принадлежности цистерны, в которой погиб ребенок, к системе водоотведения дома.

Итак, оценив представленные сторонами и исследованные судом доказательства, сопоставляя между собой вышеуказанные доказательства и оценивая каждое из них по правилам, определенным ст. 88 УПК РФ, суд приходит к убеждению об отсутствии виновности Яресь Н.Г. в совершении вменяемого ей преступления.

Каких-либо ходатайств об отыскании и исследовании дополнительных доказательств, которые бы подтвердили виновность Яресь Н.Г. в инкриминируемом ей преступлении не заявлено, других доказательств не установлено.

Учитывая, что возможности для собирания дополнительных доказательств исчерпаны, суд не усматривает правовых оснований для признания Яресь Н.Г. виновной в совершении вменяемого ей преступления, и приходит к выводу, что по делу следует постановить оправдательный приговор в связи с отсутствием в действиях Яресь Н.Г. состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ, ввиду отсутствия в действиях Яресь Н.Г. состава преступления, в удовлетворении гражданского иска потерпевшего Демидова Е.А. (т. 1 л.д. 122) о взыскании денежной компенсации морального вреда в сумме 4000 000 рублей надлежит отказать.

При определении судьбы вещественных доказательств по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных на предварительном следствии адвокату Золотуевой М.П. в сумме 3168 руб. (т. 4 л.д. 104-105), в соответствии с ч. 5 ст. 132 УПК РФ следует отнести на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302-306, 309, 310 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать Яресь Наталью Геннадьевну по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии подсудимой состава преступления.

В соответствии со ст.ст. 133, 134 УПК РФ признать за оправданной Яресь Натальей Геннадьевной право на реабилитацию.

Меру пресечения в отношении Яресь Н.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

На основании ч. 2 ст. 306 УПК РФ отказать в удовлетворении гражданского иска Демидова Е.А. о взыскании денежной компенсации морального вреда, причиненного смертью Демидовой В.Е., в сумме 4000 000 рублей.

От выплаты процессуальных издержек Яресь Н.Г. освободить.

Процессуальные издержки на основании ч. 5 ст. 132 УПК РФ возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- должностная инструкция главного инженера ООО «Коммунэнерго УК МР» от 12.01.2015 на 3 листах, должностная инструкция мастера участка водоснабжения на 3 листах, должностная инструкция водителя ассенизаторской машины от 12.01.2015 на 3 листах, должностная инструкция генерального директора от 01.11.2016 на 3 листах, должностная инструкция мастера участка тепловые сети от 12.01.2015 на 2 листах, акт обследования от 23.10.2017 на 1 листе, паспорт готовности дома к эксплуатации в зимних условиях от 22.08.2017 на 2 листах, акт № 14 от 30.08.2017 на 3 листах, паспорт готовности к отопительному периоду на 2 листах, выписка из приказа от 28.10.2012 № 48 на 1 листе, выписка из приказа от 01.12.2015 № 482-к на 1 листе, трудовой договор от 29.10.2012 № 199 на 1 листе, дополнительное соглашение № 1 от 25.11.2015 на 1 листе, дополнительное соглашение № 2 от 30.12.2016 на 1 листе, приказ от 01.12.2015 № 482-к, приказ от 31.07.2017 № 254-к на 1 листе, трудовой договор от 31.07.2017 № 9 на 3 листах, дополнительное соглашение № 1 от 17.08.2017 на 1 листе, приказ от 14.08.2017 № 283-к на 1 листе, журнал учета выезда ассенизаторской машины за период с 21.07.2017 по 16.05.2018 – хранить при уголовном деле.

- кофта трикотажная желтого цвета с рисунком розового, белого цвета и с розовой отделкой по горловине и нижнему краю, со следами ношения, грязная, разрезана спереди от горловины до края правого рукава, от края левого рукава до полочки и по всей длине полочки слева; брюки детские темно-синего цвета, спереди на правой штанине с рисунком розового, черного и белого цвета, со следами ношения, грязные; футболка с длинными рукавами синего цвета, полочка и спинка выполнены в полоску белого и синего цвета, со следами ношения, грязная, разрезана по всей длине рукавов и по все длине спереди и по центру; обгоревшие фрагменты детской куртки с о следами горения, розового, сиреневого, голубого и белого цвета, состоящие из капюшона, одного правого рукава и фрагмента нижней трети полочки, фрагменты загрязнены и обуглены – уничтожить как не представляющие ценности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Усть-Камчатский районный суд в течение 10 суток со дня его провозглашения. Оправданная Яресь Н.Г. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий И.И. Легров

Приговор (постановление)
(не) вступило в законную силу
25.12.2018 г.

ПОНЯЛ ВЕРНА
СУДЬЯ
ЛЕГРОВ И.И.

КОПИЯ

Судья Легров И.И. Дело № 22-144/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Петропавловск-Камчатский **19 февраля 2019 года**

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда в составе:
председательствующего **Алексеевой О.В.,**
судей **Ивакина А.Ю.** и **Шлапак А.А.,**
при секретаре **Строкине С.Л.,**
с участием:
прокурора **Кротова А.В.,**
защитника – адвоката **Стафеевой Е.Г.,**
представившей удостоверение № 224 и ордер № 079 от 19 февраля 2019 года,
рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя – заместителя Усть-Камчатского межрайонного прокурора Пака Р.В. на приговор Усть-Камчатского районного суда Камчатского края от 25 декабря 2018 года, которым

Яресь Наталья Геннадьевна, родившаяся 12 ноября 1968 года в пгт. Усть-Камчатск, Усть-Камчатского района, Камчатской области, гражданка РФ, с высшим образованием, вдова, не работающая, зарегистрированная и проживающий по адресу: Камчатский край, Усть-Камчатский район, п.Усть-Камчатск, ул.60 лет Октября, д.4 «а», кв.17, не судимая,

оправдана по предъявленному обвинению, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии подсудимой состава преступления.

В соответствии со ст.133, 134 УПК РФ за ней признано право на реабилитацию.

Разрешены вопросы по мере пресечения, гражданскому иску, вещественным доказательствам и процессуальным издержкам.

Заслушав доклад председательствующего, мнение прокурора Кротова А.В., поддержавшего доводы апелляционного представления, пояснения защитника – адвоката Стафеевой Е.Г., полагавшей приговор суда не подлежащим отмене, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Яресь оправдана по предъявленному ей обвинению в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни потребителей, повлекших по неосторожности смерть человека.

В судебном заседании Яресь виновной себя в совершении инкриминируемого преступления не признала и пояснила, что работала в должности генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» с 1 октября 2016 года. В её должностные обязанности входила, в том числе организация содержания и ремонта систем водоотведения домов, находившихся на обслуживании компании. Дом по адресу: с.Крутобереговo, ул.Аэрофлотская, д.1, до 17 декабря 2017 года обслуживался ООО «Стрелец», с которым у ООО «Коммунэнерго УК МР» был заключён договор. После этого, дом остался на обслуживании ООО «Коммунэнерго УК МР». В доме имеется канализация, но очистных сооружений не предусмотрено. Цистерна, в которой погиб ребёнок, не входила в систему водоотведения дома, поэтому ООО «Коммунэнерго УК МР» её обслуживало.

В апелляционном представлении государственный обвинитель – заместитель Усть-Камчатского межрайонного прокурора Пак Р.В. полагает приговор подлежит отмене в связи с несоответствиями выводов суда фактическим обстоятельствам дела,

установленным судом первой инстанции, неправильным применением уголовного закона, а также в связи с выявлением обстоятельств, указанных в 6 ч.1 ст.237 УПК РФ.

Считает, что вывод суда об отсутствии в действиях Яресь состава преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 238 УК РФ является незаконным и необоснованным.

Так, в ходе судебного следствия установлено, что Яресь, являющаяся генеральным директором ООО «Коммунэнерго УК МР», в соответствии с действующим законодательством руководит производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью предприятия, несёт полную ответственность за последствия принимаемых решений, организовывает работу и эффективность всех структурных подразделений.

Согласно договору № 1 от 16 июля 2016 года на выполнение работ, ООО «Коммунэнерго УК МР» обязуется выполнять своими силами и средствами с возможным привлечением иных лиц работы по содержанию и ремонту имущества в многоквартирном доме № 1 по улице Аэрофлотской, села Крутоберегово, Усть-Камчатского района. Распоряжением главы Усть-Камчатского района от 20 июля 2016 года, ООО «Коммунэнерго УК МР» назначено ответственным за выполнение услуг и работ по содержанию и ремонту многоквартирного дома по вышеуказанному адресу. 14 декабря 2017 года в безвозмездное пользование ООО «Коммунэнерго УК МР» переданы коммунальные сети, являющиеся собственностью Усть-Камчатского сельского поселения.

ООО «Коммунэнерго УК МР» является управляющей компанией, осуществляет производство и оказание коммунальных услуг по водоснабжению, теплоснабжению и содержанию домов, придомовых территорий в п.Усть-Камчатск и с.Крутоберегово.

В обоснование виновности Яресь в инкриминируемом ей преступлении подробно ссылается как на её собственные показания, так и на показания свидетелей Стаськова, Манникова.

Также отмечает, что согласно показаниям потерпевших Зорькиной и Демидова, свидетелей Березина, Сычева, Корунова, Аверина, Ковтуненко, Корчагиной, Майщук, Черниковой, Стельмик, Ковтуненко, Хан, сточные и канализационные воды из дома 1 по улице Аэрофлотской стекают в сточную цистерну, септик, расположенную на небольшом удалении от вышеуказанного дома. При этом Яресь не разобралась в системе водоотведения дома по вышеуказанному адресу, а также не давала распоряжений подчинённым ей сотрудникам по установлению принципа работы системы водоотведения.

Указывает, что Яресь в нарушении ч.5 ст.8 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», ст.161, 162 ЖК РФ, Закона РФ от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ч.18 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённого постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2013 № 290, п. 3.7.1 и п. 3.7.13 постановления Госстроя РФ от 27 сентября 2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», норм санитарно-эпидемиологического нормирования 42-128-4690-88, будучи достоверно осведомлённой о том, что в ООО «Коммунэнерго УК МР» имеется вакантная ставка мастера по водоотведению, полагая, что трудоустройство данного специалиста повлечёт излишние материальные затраты для вышеуказанной организации, достоверно зная, что ООО «Коммунэнерго УК МР» является ответственным за выполнение услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества дома 1 по улице Аэрофлотской в с.Крутоберегово и получает за предоставление коммунальных услуг, в том числе водоотведения, денежные средства от жильцов дома, не выполнила вышеуказанные требования законодательства.

При проведении обслуживания вышеуказанного дома и придомовой территории, в том числе канализационных сетей, Яресь не удостоверилась в том, что крышка горловины сточной цистерны водоотведения дома закреплена надлежащим образом. Распоряжений о закреплении лица ответственного за водоотведение при наличии вакантной ставки

мастера не давала. Техническую документацию, отражающую тип и вид систе водоотведения, не истребовала. Мер к созданию организационно-распорядительн документов, регламентирующих порядок обслуживания сетей водоотведения, не приня Как следствие, не приняла мер к исключению падения в цистерну посторонних лиц, обеспечила безопасную эксплуатацию указанной цистерны.

С учётом изложенного, считает, что вина Яресь в совершении преступлен предусмотренного п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ, доказана в полном объёме.

Полагает, что судом первой инстанции необоснованно отказано государственно обвинителю в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору д устранения препятствий его рассмотрения судом на основании п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ.

Так, в ходе предварительного следствия Манников и Стаськов указали, что выполняли работы по водоотведению в доме 1 по улице Аэрофлотской. Вместе с т органами предварительного следствия установлено, что Стаськов по указанию Маннико и Яресь проводил вышеуказанные работы, но судом первой инстанции не дана оце указанным обстоятельствам.

На основании изложенного полагает, что установленные судом обстоятельс уголовного дела свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действ Яресь, Манникова, Стаськова в совершении более тяжкого преступления, поскол действиям данных лиц не дана надлежащая правовая оценка.

Также отмечает, что согласно ч.3 ст.306 УПК в случае вынесения суд оправдательного приговора, суд решает вопрос о направлении руководите следственного органа или органа дознания уголовного дела для производс предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечени качестве обвиняемого, что судом первой инстанции выполнено не было.

При таких обстоятельствах, просит приговор в отношении Яресь отменить возвратить уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотре судом.

В возражениях на апелляционное представление оправданная Яресь Н. считает изложенные в нём доводы несостоятельными, а приговор суда законн обоснованным и справедливым. Полагает, что судом дана надлежащая оценка в доказательствам, имеющимся в материалах уголовного дела, и сделан правильный вы об отсутствии в её действиях состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав стороны, обсудив дов апелляционного представления и возражений, судебная коллегия не усматри оснований для отмены оправдательного приговора.

В соответствии со ст.302 УПК РФ, обвинительный приговор не может б основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебн разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в поря установленном уголовно-процессуальным законом, толкуются в его пользу.

При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимо допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупност достаточности для разрешения уголовного дела, имея в виду положения с Конституции РФ, не допускающей возможность использования при отправле правосудия доказательств, полученных с нарушением закона, а также ст.49 Конституц РФ, согласно которой все неустранимые сомнения в виновности лица, толкуются в пользу.

Как видно из дела, что следует и из приговора, фактически обвинение Яре совершении преступления, основывалось на том, что она, являясь генеральны директором ООО «Коммунэнерго УК МР», виновна в оказании услуг, не отвечающ требованиям безопасности жизни потребителей, повлекших по неосторожности см человека, при следующих обстоятельствах. В нарушение норм, предусмотренных ст.

162 ЖК РФ, ст.7 Закона РФ «О защите прав потребителей», ч.18 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. Постановлением Правительства РФ № 290 от 3 апреля 2013 года), п.3.7.1 и п.3.7.13 правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда (утв. постановлением Госстроя РФ № 170 от 27 сентября 2003 года), СанПин 42-128-4690-88, при выполнении работ и оказании услуг ООО «Коммунэнерго УК МР» по обслуживанию дома 1 по улице Аэрофлотская в селе Крутоберегово и придомовой территории, в том числе канализационных сетей, не удостоверилась в том, что крышка горловины сточной цистерны водоотведения дома, находящегося на расстоянии 37,5 м от вышеуказанного дома закреплена надлежащим образом, при этом какого-либо распоряжения или иного документа о закреплении лица, ответственного за водоотведение, в том числе в указанном доме не назначила, имея при этом вакантную ставку мастера по водоотведению, техническую документацию, отражающую тип и вид системы водоотведения дома не истребовала и мер к изданию организационно-распорядительных документов ООО «Коммунэнерго УК МР», регламентирующих порядок обслуживания сетей водоотведения данного дома не приняла, тем самым не обеспечила безопасную эксплуатацию указанной цистерны путём закрепления ответственного лица.

Проанализировав представленные доказательства, суд обоснованно признал, что стороной обвинения не представлено доказательств, бесспорно подтверждающих виновность Ярсь в предъявленном ей обвинении.

Из исследованных доказательств, в судебном заседании установлено, что в ООО «Коммунэнерго УК МР» на основании распоряжения администрации Усть-Камчатского муниципального района от 20 июля 2016 года № 471-р проводились работы по поддержанию работоспособности и ремонту общего имущества дома №1 по улице Аэрофлотской в селе Крутоберегово, в состав которого в силу закона, входит система водоотведения дома, границы которой определяются границами дома – до канализационных колодцев, путём восстановления работоспособности системы прочисткой и устранением засоров канализационных труб и откачной сточных вод из подвальных помещений. При этом обязанности должностных лиц ООО «Коммунэнерго УК МР» были перераспределены и охватывали все направления работ, в том числе и работ по водоотведению. Так в ООО «Коммунэнерго УК МР» имеются слесари-сантехники, мастер участка и главный инженер, которые в силу своих должностных обязанностей, непосредственно организовывали и выполняли работы по водоотведению, в том числе в указанном доме.

Вывод суда о том, что в ООО «Коммунэнерго УК МР» имелось лицо, ответственное за водоотведение и работы по водоотведению дома 1 по ул.Аэрофлотской в с.Крутоберегово осуществлялись, несмотря на вакантную ставку мастера по водоотведению и были возложены на мастера участка водоснабжения Стаськова, еще до назначения Ярсь генеральным директором ООО «Коммунэнерго УК МР» подтверждается следующими доказательствами: приказом генерального директора ООО «Коммунэнерго УК МР» № 33 от 12 мая 2016 года «О назначении ответственного по водоснабжению и водоотведению, а также за исправное состояние водонасосных, канализационных сетей, станций»; должностной инструкцией мастера участка «Водоснабжение», утверждённой генеральным директором ООО «Коммунэнерго УК МР» 1 июня 2015 года, в соответствии с которой мастер участка относится к категории руководителей ООО «Коммунэнерго УК МР» с возложением функций: обеспечение бесперебойной работы и технически правильной эксплуатации объектов ВНС (водо-канализационного оборудования и сетей водоснабжения и водоотведения) (раздел 2); показаниями свидетеля Стаськова в судебном заседании следует, что с должностной инструкцией он был ознакомлен, но, поскольку был не согласен с возложением на него обязанностей мастера по водоотведению, о чём заявлял предыдущему руководителю, то её не подписал; показаниями свидетелей Денисенко, Чернова, Кривенко, Коваленко, Хан,

в соответствии с которыми они осуществляли работы по прочистке канализации, колод дома № 1 по ул.Аэрофлотской в с.Крутоберегово по поручению Стаськова. (т.4 л.д.1, л.д.201-203)

Таким образом, обвинением не доказано, что не назначение Яресь лица, вакантную ставку мастера участка «Водоотведения», состоит в прямой причинной свя гибелью ребёнка.

Кроме того, стороной обвинения не представлено бесспорных доказатель подтверждающих принадлежность цистерны, в которой погиб ребёнок к сист водоотведения дома № 1 по улице Аэрофлотской в с.Крутоберегово, наличие подключения к канализационным колодцам дома, её назначение в системе канализа дома, принадлежность сточных вод, обнаруженных в цистерне, сточным во поступающим из дома.

При этом судом установлено, что эта цистерна не обеспечивала водоотведе дома № 1 по улице Аэрофлотской в селе Крутоберегово, не была конструктив составным элементом системы канализации дома при его постройке в 1987 году появилась примерно 10 лет назад. Она была установлена бывшим на тот момент масте участка МУП «Тепловодхоз» Титовым, отвечавшим за предоставление коммунальн услуг, о чём поясняли в судебном заседании подсудимая Яресь, потерпевший Деми свидетели Березин, Ковтуненко, Стельник.

Из показаний свидетеля Манникова – главного инженера ООО «Коммунэнерго МР» следует, что по объектам, которые переданы их организации не было необходимо в должности мастера по водоотведению, поскольку по заявкам, возникающи водоотведением, направляются слесари, выезжала аварийная служба, которую возглав мастер участка «Водоснабжения», он и директор. Он сам лично выезжал к дому №1 улице Аэрофлотской, видел как устранялись засоры канализации. Ему не известно, к стекают сточные воды, поскольку коммуникации вне дома им не передавались, и он не обслуживали. Цистерну, в которой погиб ребенок, как объект водоотведения С «Коммунэнерго УК МР» не обслуживало.

Таким образом, установив в судебном заседании, что в ООО «Коммунэнерго МР» было лицо, на которого возложены обязанности по водоотведению и отсутст достоверных сведений о принадлежности цистерны к системе водоотведения дома, обоснованно, в рамках предъявленного Яресь обвинения, пришёл к выводу об отсутст в её действиях состава преступления, а также норм действующего законодательс указанных в обвинительном заключении, подробно изложив мотивы принятого решен описательно-мотивировочной части приговора.

Довод представления о том, что сточные и канализационные воды стекак сточную цистерну, со ссылкой на показания потерпевших Зорькиной и Демид свидетелей Березина, Сычева, Корунова, Авериной, Ковтуненко Д.В., Корчаги Майщук, Черниковой, Стельник, Ковтуненко М.В., Хан, основан на предположе указанных лиц об этом и документально не подтверждён. Более того, судом установ наличие штатного септика, которым оборудован дом при его постройке.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами, содержащимис апелляционном представлении о нарушении Яресь положений ч.5 ст.8 Федераль закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», поско это противоречит требованиям ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательст также с учётом отсутствия бесспорных доказательств принадлежности цистерн системе водоотведения дома.

В соответствии со ст.15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляетс основе состязательности сторон. Суд не является органом уголовного преследовани выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создаёт необходимые усл для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществл предоставленных им прав.

При судебном разбирательстве были тщательно проверены все обстоятельства и оценены все доказательства в их совокупности, на которые ссылается сторона обвинения. Вместе с тем, полученные судом результаты обоснованно не позволили сделать вывод о достаточности доказательств для вывода о виновности Яресь в инкриминируемом преступлении, имея при этом в виду наличие обоснованных сомнений в её виновности. Ходатайств о дополнении судебного следствия, об истребовании доказательств, стороной обвинения заявлено не было. Судебное следствие окончено с согласия сторон.

Довод апелляционного представления о необходимости возвращения уголовного дела прокурору на основании п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ, в связи с тем, что в ходе судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий Яресь как более тяжкого преступления, является необоснованным.

Кроме того, суд возвращает дело прокурору при условии, что устранение выявленных нарушений, не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

В соответствии с п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, как более тяжкого преступления, либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления.

В данном случае обстоятельств, которые могли бы служить основанием для возвращения дела прокурору с целью предъявления Яресь более тяжкого обвинения, о котором указывает прокурор, учитывая, что она признана невиновной, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем следует признать обоснованными доводы апелляционного представления о несоблюдении судом требований ч.3 ст.306 УПК РФ, предписывающей суду в случае вынесения оправдательного приговора, в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, решить вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Учитывая, что указанное нарушение не касается существа приговора, не влияет на выводы суда об отсутствии в действиях Яресь состава преступления, судебная коллегия считает возможным дополнить резолютивную часть приговора указанием о направлении уголовного дела руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Иных нарушений уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389^{13}, 389^{20}, 389^{28} УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Усть-Камчатского районного суда Камчатского края от 25 декабря 2018 года в отношении **Яресь Натальи Геннадьевны изменить**, дополнив решением о направлении уголовного дела руководителю Усть-Камчатского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской

Федерации по Камчатскому краю для производства предварительного расследования установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

В остальной части приговор в отношении Яресь Н.Г. оставить без изменения.

Апелляционное представление государственного обвинителя – заместителя Усть Камчатского межрайонного прокурора Пака Р.В. удовлетворить частично.

Председательствующий

Судьи:

Сергей Анатольевич Титов

Является адвокатом Камчатской краевой коллегии адвокатов с 1999 г.
Является членом Совета Адвокатской палаты Камчатского края.
Награжден в 2019 г. Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края
«За оправдательный приговор»

Дело № 1-7/2019

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Елизово Камчатского края 06 февраля 2019 года

Председательствующий – мировой судья судебного участка №20 Елизовского судебного района Камчатского края Воронцов И.А.,
с участием частных обвинителей (потерпевших) Кравцова Э.В., Шуманина В.Ю.,
подсудимой Ковеза Г.И., защитников подсудимой – Суббота О.А. и адвоката Титова С.А., представившего удостоверение № 29 от 03.12.2007 года и ордер № 018219 от 28.11.2018 года,
при секретаре Фефеловой М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела частного обвинения в отношении

Ковеза Галины Ивановны, 18.04.1977 года рождения, уроженки г. Петропавловск-Камчатский, гражданина РФ, не состоящей в зарегистрированном браке, малолетних детей на иждивении не имеющей, имеющей высшее образование, являющейся индивидуальным предпринимателем, невоеннообязанной, зарегистрированной по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Академика Королева д. 21 кв. 207, проживающей по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Топоркова, д. 8/5, кв. 81, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ковеза Г.И. обвиняется частными обвинителями Кравцовым Э.В. и Шуманиным В.Ю. в клевете, то есть в распространении заведомо ложных сведений, порочащих их честь и достоинство или подрывающих их репутацию.

Преступление, как указано в заявлении частных обвинителей, совершено в городе Елизово Камчатского края при следующих обстоятельствах:

06 сентября 2018 года в период времени с 10 часов 00 минут до 11 часов 30 минут Ковеза Г.И., находясь в Елизовском районном суде Камчатского края, в ходе судебного разбирательства по гражданскому делу № 2-1260/2018, заявила ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва ответчика - ООО «Камтэкс-2» на исковое заявление Кравцова Э.В., подписанного представителем ответчика Ковеза Г.И.

В своем отзыве Ковеза Г.И. распространила следующие заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство Кравцова Э.В. и Шуманина В.Ю.:

«С целью создания негативного мнения общественности в отношении ООО «Камтэкс-2», представителей Общества и судей, вынесших судебные акты не в пользу истца, Кравцов Э.В. опубликовал на интернет странице своего знакомого Шуманина В.Ю. (интересы которого Кравцов Э.В. представлял в суде по делу № 33 - 705/2014) «Позорный столб Камчатки» статью, в которой, используя ненормативную лексику, оскорблял указанных лиц и распространял порочащие их сведенья, не соответствующие действительности».

Поскольку заявители не имеют никакого отношения к названному в отзыве сайту и размещенной на нем публикации, распространённые Ковеза Г.И. сведения являются клеветой и образуют состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1. УК РФ.

Шуманин В.Ю. действительно был автором идеи создания сайта «Позорный столб Камчатки», но не более того. Шуманин В.Ю. этот сайт не разрабатывал и не размещал в сети, никогда ничего не публиковал на этом сайте и не был автором ни одной из опубликованных на сайте статей. Одним из мотивов совершения преступления является личная неприязнь и негативное отношение Ковеза Г.И. к заявителю Кравцову Э.В., который взыскал с ООО «Камтэкс-2» в судебном порядке убытки, понесенные им в результате продажи автомобиля ненадлежащего качества. Интересы ООО «Камтэкс-2» при рассмотрении этого дела в суде представляла Ковеза Г.И., что существенно отразилось на её деловой репутации, создав у её

работодателя ООО «Камтэкс-2» и потенциальных клиентов о ней мнение как о слабом и непрофессиональном юристе. Ковезе Г.И. было необходимо любыми средствами выиграть судебный процесс, добившись вынесения судебного решения об отказе Кравцову Э.В. в удовлетворении исковых требований. Своей клеветой Ковеза Г.И. создала у суда негативное впечатление об истце, что помешало суду вынести законное и обоснованное решение.

Мотивами совершения преступления являются: месть за подорванную репутацию по делу № 2-5922/17, в котором Ковеза Г.И. не смогла отстоять интересы ООО «Камтэкс-2»; карьеризм, корысть. Совершая преступление, Ковеза Г.И. преследовала цель во что бы то ни стало доказать свою состоятельность как юриста, чтобы не потерять заработок и восстановить подмоченную репутацию квалифицированного юриста.

Инкриминируемое Ковеза Г.И. деяние квалифицированно частными обвинителями по ч.1 ст. 128.1 УК РФ - клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

В судебном заседании частный обвинитель (потерпевший) Кравцов Э.В. поддержал предъявленное в отношении подсудимой обвинение по изложенным в заявлении основаниям. Дополнительно пояснил, что обратился в суд с исковым заявлением о взыскании неустойки в связи с тем, что ранее было вынесено судебное решение о взыскании убытков в его пользу с ООО «Камтекс 2», поскольку требование о взыскании неустойки не заявлялось, оно было заявлено в отдельном исковом производстве. В судебном заседании он участия не принимал. При ознакомлении с материалами гражданского дела он обнаружил, что представителем ответчика Ковезой представлены дополнительные материалы, в том числе изложены сведения, что он разместил на сайте, который принадлежит Шуманину В.Ю., информацию, оскорбляющую судей, Ковеза, как представителя, носящую порочащий характер и ложные сведения. Он снял копии с материалов дела и показал их Шуманину В.Ю. Поскольку он никаких статей не размещал, то полагает, что лицо, распространившее такие сведения о нем, должно нести предусмотренную законом ответственность. Считает, что Ковеза голословно обвинила его в клевете, в отсутствии причин распространять эти сведения в суде. Именно абзац, приведенный Ковеза в отзыве на исковое заявление, процитированный в заявлении частного обвинения, он и считаем клеветой, именно им были распространены сведения порочащие его честь и достоинство. Указанным абзацем его обвинили в распространении оскорбительных, порочащих сведений не соответствующих действительности, то есть в том, чего на самом деле не было. О существовании сайта «Позорный столб Камчатки» и наличия на нем статьи, в размещении которой его обвинили, он не знал. Документы, содержащиеся в тексте указанной Ковеза статьи, он передавал в различные инстанции при обжаловании действий заместителя председателя Камчатского краевого суда Литвиненко Е.З., добиваясь привлечения её к ответственности. Как данные документы оказались в тексте размещенной статьи ему не известно. Он не исключает возможности, что Ковеза не знала достоверно кто является создателем сайта, на котором размещена указанная ей в отзыве на иск статья, но полагает, что Ковеза не предприняла необходимых и достаточных действий чтобы это узнать, не хотела их предпринимать.

В судебном заседании частный обвинитель (потерпевший) Шуманин В.Ю. поддержал предъявленное в отношении подсудимой обвинение по изложенным в заявлении основаниям. Дополнительно пояснил, что узнал о распространении Ковеза негативных сведений о нем от Кравцова Э.В., который принес ему отзыв на исковое заявление с протоколом судебного заседания. Он был возмущен, потому что никогда сайта - «Позорный столб Камчатки» в его собственности не было, каких либо публикаций на этом сайте он никогда не осуществлял, доступа к этому сайту не имеет. Все утверждения Ковеза о том, что это именно он разместил указанную ей статью, полагает порочащими его честь и достоинство, поэтому полагает, что имеются основания для подачи соответствующего заявления в порядке частного обвинения, что им и было сделано совместно с Кравцовым Э.В. После того, как узнал о распространении Ковеза указанных сведений, он плохо себя почувствовал, у него ухудшился сон, аппетит, он тяжело переживал и сейчас переживает данные оскорбительные высказывания в свой адрес, то есть обвинения в клевете. Клевета в его адрес выражалась в указании, что он разместил на сайте указанную Ковеза информацию, в которой содержатся достаточно жесткие высказывания в отношении заместителя председателя Камчатского краевого суда Литвиненко

Е.З., что он имеет отношения к якобы совершенному противоправному деянию. Он эту информацию не размещал. Полагает, что выражение, содержащееся в написанном Ковеза отзыве - «Кравцов опубликовал на странице своего знакомого Шуманина» его непосредственно касается, так как указано, что он имел отношение к публикации статьи на сайте «Позорный столб Камчатки». О существовании сайта «Позорный столб Камчатки» ему, как главному редактору информационного агентства «Камчатский регион», было известно. О статье, которая касалась Литвиненко Е.З., на которую указывает Ковеза, он узнал от Кравцова. В создании сайта «Позорный столб Камчатки» он участия не принимал, никого отношения к нему не имеет, данный сайт он не редактирует и статьи на нем не размещает. Он знал, что существовал сайт позор41.ru, автором идеи создания которого он являлся, а указанная Ковеза статья размещена на сайте позор41.net, о существовании которого он не знал. После создания сайта позор41.ru, непосредственно в создании которого он участия не принимал, он с ним ознакомился, и, не согласившись с манерой подачи публикуемых материалов, прекратил с сотрудничество с создателями сайта. Он ни одну статью на нем не размещал, ни одну статью не редактировал. На его личной странице в сети интернет, в разделе «Обо мне», размещена информация, что он является автором идеи создания сайта «Позорный столб Камчатки», имеется ссылка на сайт позор41.ru. где статья о Литвиненко Е.З. никогда не размещалась, как собственно вообще не размещались статьи про судей. А есть сайт позор41.net, к которому он не имеет и никогда не имел никакого отношения. Считает, что доказательств его отношения к данному сайту стороной защиты не представлено, как не представлено доказательств добросовестного заблуждения Ковеза в достоверности распространяемых сведений и отсутствия умысла в действиях подсудимой. Полагал, что в данном случае именно сторона защиты должна доказать факт достоверности сведений, изложенных Ковеза в отзыве на исковое заявление. Указал на доказанность факта распространения Ковеза негативных сведений в отношении него, а также просил удовлетворить заявление частного обвинения и привлечь Ковеза к уголовной ответственности.

Подсудимая Ковеза Г.И. виновной себя в совершении преступления не признала и пояснила, что приложенный к заявлению частного обвинения отзыв на исковое заявление написан ей. В указанном отзыве изложено её мнение по существу исковых требований, речь в отзыве на исковое заявление, а именно в абзаце процитированном в заявлении частного обвинения, идет о частных обвинителях по настоящему уголовному делу - Кравцове Э.В. и Шуманине В.Ю. Ознакомившись с исковым заявлением, которое было подано Кравцовым о взыскании нестойки и морального вреда, она обратила внимание, что Кравцов обосновывал необходимость взыскания морального вреда в том числе фразами, содержащими обидные слова, о том, что представители находящиеся на стороне ответчика, то есть она и Кравченко, вызывают у него брезгливость. О существовании статьи на сайте «Позорный столб Камчатки», на которую она ссылалась при написании отзыва, ей стало известно от Кравченко. Она открыла эту статью, ознакомилась с её содержание, и, поскольку изложенные в статье факты касались непосредственно дела с участием Кравцова, то она и Кравченко сошлись во мнении, что Кравцов имеет какое-то отношение к данной публикации. Она не может сказать точно, кто является автором данной статьи, но то, что к соавторству в части представления материалов имел непосредственное отношение Кравцов, она была убеждена и сделала данный вывод по тем материалам, которые были приложены к статье, потому что в статье изложена личная история Кравцова, представлены материалы, которые находились только у него, в частности приложены письма квалификационной коллегии судей, адресованные Кравцову лично, и два определения суда об отказе в приеме кассационной жалобы к производству суда, которые в адрес ООО «Камтекс» не направлялись. В период написания отзыва на исковое заявление и написания абзаца, приведенного в заявлении частного обвинения, она была убеждена, что Кравцов является автором данной статьи. Сайт «Позорный столб Камчатки» уже был известен ей ранее, и впервые она с ним столкнулась около трех лет назад, в период работы в агентстве лесного охотничьего хозяйства, она получила статью, в которой было упоминание о ней. Набрав поисковый запрос на компьютере - «Позорный столб Камчатки», перейдя по ссылке, открылась личная страница Шуманина, из содержания которой она поняла, что к созданию сайта «Позорный столб Камчатки» имеет отношение Шуманин. Кроме того, она знала, что Кравцов неоднократно являлся представителем Шуманина по судебным делам. В связи с чем

она и связала этих людей между собой. Она не обращала внимание на адрес сайта и у неё не возникло каких-либо сомнений, что сайты позор41.net и позор41.ru это два разных сайта. Кроме того, в силу сложившихся обстоятельств ей пришлось посмотреть выступление Шуманина на ютуб-канале, в том числе в 2018 году, где он призывал своих подписчиков читать статьи на сайте «Позорный столб Камчатки», что еще раз уверило её в том, что Шуманин продолжает иметь какое то отношение к данному сайту. Указала, что доказательств, свидетельствующих о ложности сведений изложенных ей в отзыве на исковое заявление, которые являлись её мнением по исковому заявлению и в достоверности которых она была уверена, стороной обвинения не представлено. Также пояснила, что на основании имеющихся в её распоряжении сведений она добросовестно заблуждалась в том, что автором статьи является Кравцов, а интернет сайт на котором размещена статья «Литвиненко Е.З.» принадлежит Шуманину

Согласно ч.4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии со ст. 43, ч.ч. 4-6 ст. 246 УПК РФ, Кравцов Э.В. и Шуманин В.Ю. являясь частными обвинителями, при осуществлении частного уголовного преследования несут бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимой.

Исследовав и проанализировав в совокупности доказательства, представленные сторонами, с учетом позиции подсудимой, которая свою вину не признала, показаний частных обвинителей (потерпевших) Кравцова Э.В. и Шуманина В.Ю., суд установил, что достоверных доказательств, свидетельствующих о виновности подсудимой в инкриминируемом ей преступлении, в ходе рассмотрения дела не представлено и не установлено.

К указанному выводу суд пришел на основании следующего.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность распространяемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить.

Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, он не может нести уголовную ответственность по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, при этом не имеет значения, в какой форме изложены данные сведения.

Исключается признак заведомой ложности в ситуациях, когда человек высказывает свое, не соответствующее действительности суждение о факте, который реально имел место, либо в ситуации, когда, распространяя те или иные сведения, человек добросовестно заблуждается об их ложности.

С субъективной стороны клевета совершается с прямым умыслом, то есть виновный должен осознавать общественную опасность распространения ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желать такие сведения распространить.

Таким образом, для установления виновности лица в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, помимо подтверждения факта распространения сведений, подлежат доказыванию обязательные признаки клеветы, которыми являются заведомость, ложность сведений, а также то, что распространяемые сведения должны порочить другого человека.

Оценивая показания частных обвинителей (потерпевших), подсудимой, и исследованные в судебном заседании доказательства, мировой судья приходит к выводу, что в судебном заседании установлен факт распространения Ковеза Г.И. сведений, приведенных в отзыве на исковое заявление, при рассмотрении в судебном заседании 06 сентября 2018 года с её участием гражданского дела в Елизовском районном суде Камчатского края (дело № 2-1260/2018), при этом в действиях Ковеза Г.И. отсутствует состав преступления – клеветы, поскольку по данному делу не установлен тот факт, что Ковеза Г.И. умышленно распространила заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство Кравцова Э.В. и

Шуманина В.Ю., подрывающие их репутацию, при предоставлении в суд отзыва на исковое заявление, в котором содержался указанный в заявлении частного обвинения абзац о том, что с целью создания негативного мнения общественности в отношении ООО «Камтэкс-2», представителей Общества и судей, вынесших судебные акты не в пользу истца, Кравцов Э.В. опубликовал на интернет странице своего знакомого Шуманина В.Ю. (интересы которого Кравцов Э.В. представлял в суде по делу № 33 - 705/2014) «Позорный столб Камчатки» статью, в которой, используя ненормативную лексику, оскорблял указанных лиц и распространял порочащие их сведенья, не соответствующие действительности.

Так, как следует из показаний частных обвинителей (потерпевших) Кравцова Э.В. и Шуманина В.Ю., они подтвердили факт того, что Кравцов Э.В. неоднократно представлял интересы Шуманина В.Ю. при рассмотрении судебных дел. Частный обвинитель (потерпевший) Шуманин В.Ю., в заявлении частного обвинения и в своих показаниях подтвердил, что является автором идеи создания интернет сайта под названием - «Позорный столб Камчатки», знает о существовании сайта с таким названием и не отрицал, что давал рекомендации своим подписчикам в сети интернет посещать сайт под названием - «Позорный столб Камчатки».

При этом, из содержания представленных Ковеза Г.И. в подтверждение своих доводов о невиновности протоколов осмотра доказательств в виде страницы интернет – сайта, размещенной по адресу: http://pozor41.net/litvinenko-elena-zotovna/, и страницы интернет – сайта, размещенной по адресу: http://shumanin.ru/obo-mne/, следует, что на интернет-сайте под названием «Позорный Столб Камчатки» размещена статья под названием «Литвиненко Елена Зотовна». В тексте данной статьи размещены графические файлы, в виде копии протокола судебного заседания от 01.06.2017 г. судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда по делу № 33-1153/2017, участником которого являлись Кравцов Э.В. и Ковеза Г.И., копии писем квалификационной коллегии судей Камчатского края и Высшей квалификационной коллегии судей РФ, адресованные Кравцову Э.В. Указанная статья касалась, в том числе, гражданского дела по спору между Кравцовым Э.В. и ООО «Камтекс-2», представителем которого в процессе выступала Ковеза Г.И. Из содержания раздела «Обо мне», личной интернет - страницы В.Ю. Шуманина (http://shumanin.ru/obo-mne/) следует, что Шуманин В.Ю. излагая свои автобиографические данные, указывает в том числе на то, что «Вместе с единомышленниками создал сайт «Позорный столб Камчатки»». Кроме того в тексте данной статьи (раздел «Обо мне») имеются ссылки на другие статьи, размещенные на интернет - сайте по адресу: http://pozor41.net.

В этой связи у Ковеза Г.И. имелись основания для изложения в отзыве на исковое заявление сведений, в части того, что Кравцов Э.В. опубликовал на интернет странице своего знакомого Шуманина В.Ю. «Позорный столб Камчатки» статью, содержащую ненормативную лексику, которая касалась представителей общества и судей. Указанное обстоятельство исключает признак заведомости в действиях Ковеза Г.И. Доказательств обратного частными обвинителями не представлено и в судебном заседании не установлено. Изложение указанных сведений Ковеза Г.И. в отзыве на исковое заявления и их распространение, с учетом показаний частных обвинителей (потерпевших) Кравцова Э.В. и Шуманина В.Ю. в судебном заседании, является событием вмененного Ковеза Г.И. преступления – клеветы и послужило основанием для обращения с заявлением частного обвинения в суд.

Кроме того, частными обвинителями Кравцовым Э.В. и Шуманиным В.Ю. не представлено и в судебном заседании не установлено доказательств объективно свидетельствующих о ложности сведений, изложенных Ковезой Г.И. в отзыве на исковое заявление.

При этом, вопреки доводам частных обвинителей, в соответствии с ч. 2 ст. 14 УПК РФ, подсудимый, подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержение доводов, проводимых в защиту подозреваемого и обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Таким образом именно на частных обвинителях, в рамках рассмотрения уголовного дела частного обвинения, лежит обязанность доказать ложность распространенных сведений и умысел на распространение заведомо ложных сведений подсудимым.

Каких-либо обоснованных ходатайств об отыскании и исследовании имеющих отношение к делу дополнительных доказательств, по фактам которые не были установлены судом в ходе судебного разбирательства, подтверждающих наличие в действиях Ковеза Г.И. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, частными обвинителями не заявлено, других доказательств не установлено.

Согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации неустранимые сомнения в виновности подсудимого трактуются в его пользу.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Учитывая изложенное, исходя из принципов состязательности, равноправия сторон и презумпции невиновности суд приходит к выводу, что в действиях Ковеза Г.И. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, поэтому по данному основанию Ковеза Г.И. подлежит оправданию.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Мера пресечения в отношении подсудимой не избиралась.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 302-306, 309, 310 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

признать Ковеза Галину Ивановну невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ и оправдать её по основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ - в связи с отсутствием в деянии подсудимой состава преступления.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Елизовский районный суд Камчатского края в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, оправданный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции с участием избранного им защитника или защитника назначенного судом.

Если оправданный заявит ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другим участником уголовного процесса.

Председательствующий И.А. Воронцов

КОПИЯ ВЕРНА
МИРОВОЙ СУДЬЯ
И.А. ВОРОНЦОВ

Ольга Петровна Феофанова

Занимается адвокатской деятельностью с 1998 г.
Является адвокатом коллегии адвокатов «Камчатка-Восток».
В 2019 г. награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края
«За оправдательный приговор»

дело № 1-32/2018

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Вилючинск 12 октября 2018 года

Вилючинский городской суд Камчатского края в составе
председательствующего судьи Ищенко А.В.,
при секретаре Шушаковой Ю.А.,
с участием:
государственных обвинителей –
прокурора ЗАТО г. Вилючинска Гусевского М.Ф.,
заместителя прокурора ЗАТО г. Вилючинска Фёдорова А.В.,
подсудимого (гражданского ответчика) Сакуна Алексея Михайловича,
защитника – адвоката Феофановой О.П.,
представившей удостоверение № 71 и ордер № 01150 от 17 марта 2017 года,
а также потерпевшего (гражданского истца) Блудова А.В.,
и его представителя - адвоката Каврыжникова И.О.,
представившего удостоверение № 215 и ордер № 246/256 от 15 ноября 2017 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Сакуна Алексея Михайловича, родившегося 15 мая 1976 года в городе Севастополе Крымской области, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, со средним профессиональным образованием, состоящего в браке, работающего в ООО «Вавилон» в должности генерального директора, зарегистрированного и проживающего по мкр. Центральный, д. 31, кв. 54 в г. Вилючинске Камчатского края, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.170.1, ч.4 ст.159 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Как следует из существа обвинения, Сакун органами предварительного следствия обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.170.1, ч.4 ст. 159 УК РФ, совершенных при следующих обстоятельствах.

25 ноября 2016 года в период времени с 09.00 до 17.12 час. Сакун, являясь вместе одним из двух учредителей ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ» с равными с Блудовым долями в уставном капитале по 50% каждый, находясь в помещении Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому (далее Инспекция), реализуя умысел, направленный на внесение в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – генеральном директоре ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ», с целью последующего хищения имущества ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ», предоставил в Инспекцию, им изготовленные без проведения общего собрания учредителей ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ» и умышленного не уведомления об этом второго соучредителя ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ» Блудова А.В., следующие документы: - заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице; - выписку из протокола общего собрания учредителей от 17 ноября 2016 года, которые содержали заведомо ложные сведения о прекращении полномочий генерального директора ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ» Блудова А.В. и о возложении полномочий генерального директора ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ» на Сакуна А.М., которые заверил имеющимся у него дубликатом печати ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ».

После этого, на основании указанных документов, Инспекцией принято решение о государственной регистрации изменений сведений о юридическом лице – ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ», а именно, - о прекращении полномочий генерального директора Общества Блудова А.В. и возложении полномочий генерального директора Общества на Сакуна А.М., о чем 2 декабря 2016 года в ЕГРЮЛ внесена советующая запись за государственным регистрационным номером 2164101232810.

В данной части обвинения действия Сакуна органами предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.170.1 УК РФ, как представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащие заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр

юридических лиц недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица.

Также Сакун обвиняется в том, что в период времени с 18.00 часов 30 января 2017 года до 1.00 часа 31 января 2017 года, реализуя умысел направленный на хищение путем обмана имущества ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ», находящегося в подвальном помещении № 89 по ул.Мира, д.15, кв. 23-27 в г.Вилючинске в магазине «Ювелирный», используя имеющуюся у него выписку ЕГРЮЛ от 2 декабря 2016 года, содержащую не соответствующие действительности сведения о прекращении полномочий генерального директора Общества Блудова А.В. и возложении полномочий генерального директора Общества на Сакуна А.М., воспользовавшись отсутствием Блудова А.В., предъявил заверенную нотариально копию указанной выписки работникам магазина, чем ввел их в заблуждение и незаконно, путем обмана, похитил, то есть изъял из оборота, имущество, находящееся в указанном магазине в виде различных ювелирных изделий, содержащих драгоценные металлы – серебро и золото, в количестве 5699 наименований, общей стоимостью 23092862 руб. 65 коп, подробно перечисленных в предъявленном обвинении, компьютерный монитор «БенК», стоимостью 4500 руб., системный блок персонального компьютера «Венто» с комплектующими, стоимостью 11700 руб., денежные средства из кассового аппарата в сумме 11 700 руб., принадлежащее ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ», а также имущество, принадлежащее ИП Блудов в виде различных ювелирных изделий, подробно перечисленных в предъявленном обвинении, общей стоимостью 1 480 219 рублей 11 копеек, предполагая, что указанное имущество принадлежит «ГОЛДАРТМАРКЕТ», после чего с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению, чем причинил ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ» имущественный вред в размере 23 109 062 руб.,65 коп, а так же ИП Блудов - на сумму 1 480 219 рублей 11 копеек, который является особо крупным.

В данной части обвинения действия Сакуна органами уголовного преследования квалифицированы по ч.4 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в особо крупном размере.

Указанное обвинение государственным обвинителем в полном объеме поддержано в судебном заседании.

Исследовав в судебном заседании представленные сторонами доказательства, суд установил другие обстоятельства уголовного дела, которые заключаются в следующем.

7 декабря 2011 года в г. Вилючинске с участием Блудова А. В. и Сакуна А. М., учреждено Общество с ограниченной ответственностью «ГолдАртМаркет», с долей уставного капитала 50% каждого (далее Общество), с расположением в помещении по названием магазин «Ювелирный» по ул. Мира, д. 15. в подвальном помещении арендуемом Обществом у собственников жилых квартир указанного дома.

16 декабря 2011 года Общество зарегистрировано и поставлено на учет в межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №3 по Камчатскому краю.

С момента создания Общества и до 17 ноября 2016 года единоличным исполнительным органом Общества (генеральным директором) являлся Блудов А.В.

На почве корпоративного конфликта между учредителями Общества, возникшего в период времени с конца 2015 года - начала 2016 года, связанных с деятельностью общества, Блудов, являясь генеральным директором, 26 февраля 2016 года фактически отстранил Сакуна от управления делами Общества и прекратил с последним общение.

Обоснованно предполагая, что Блудов, как генеральный директор Общества, полномочия которого истекали 16 декабря 2016 года, недобросовестно и в ущерб интересов Общества выполняет свои обязанности, Сакун, как один из двух учредителей Общества, с целью, в том числе проведения инвентаризации имущества Общества, переизбрания генерального директора Общества 12 августа 2016 года направил в адрес Блудова письменное уведомление о проведении общего собрания учредителей Общества 17 ноября 2016 года по адресу указанному Сакуном, а затем неоднократно по 24 октября 2016 года включительно направлял Блудову письменные требования о проведении общего собрания учредителей Общества, однако обоюдного согласия учредителей Общества по проведению такого собрания достигнуто не было.

Решением внеочередного собрания участников Общества, проведённого по инициативе Сакуна в отсутствие Блудова, оформленного протоколом от 17 ноября 2016 года, генеральным директором общества избран Сакун А.М. сроком на 5 лет.

Затем Сакун подготовил заявление о внесении изменений относительно единоличного исполнительного органа общества и подписал необходимые для этого документы, которые 25 ноября 2016 года передал в налоговый орган – ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому, которым 2 декабря 2016 года в ЕГРЮЛ внесены соответствующие изменения об избрании Сакуна руководителем Общества.

30 января 2017 года Сакун, будучи в должности генерального директора Общества, о вступлении в которую он проинформировал ОВД ЗАТО г. Вилючинск, а также отдел вневедомственной охраны, осуществляющий обеспечение охраны магазина «Ювелирный», проследовал в помещение магазина «Ювелирный», где велась деятельность Общества, расположенный по ул. Мира, д. 15 в г. Вилючинске, для проведения инвентаризации имущества Общества.

В магазине он предъявил выписку из ЕГРЮЛ о том, что он является генеральным директором Общества и сообщил, что в данное время в магазине будет проведена инвентаризация имущества.

Во время проведения указанной инвентаризации, в период времени с 18 часов 30 января 2017 года до 01 часа 31 января 2017 года, процесс которой фиксировался приглашенными Сакуном свидетелями с помощью мобильных видеокамер, выяснилось, что доступ к бухгалтерским документам, отраженным в компьютерной программе 1 С заблокирован паролем, доступ к которому был только у Блудова. В этой связи, принимая во внимание, что договор охраны указанного магазина с вневедомственной охраной на тот момент уже Сакуном был расторгнут, Сакун, в целях сохранности наиболее ценного имущества Общества находящегося на торговых витринах магазина в виде ювелирных изделий, а также имеющейся документации Общества и системного блока компьютера, где находилась бухгалтерская база Общества, изъял указанное имущество, предварительно поместив ювелирные изделия в специальные мобильные сейфы, с опломбированием последних, желая в дальнейшем с участием Блудова провести инвентаризацию. При этом в числе изъятого имущества Общества, Сакуном также было неумышленно изъято имущество, принадлежащее ИП Блудов в виде различных ювелирных изделий, находящихся на витринах магазина, поскольку Сакун обоснованно предполагал, что изымаемое им имущество принадлежит только «ГОЛДАРТМАРКЕТ». Также Сакуном были опломбированы все входы в помещения магазина «Ювелирный», о чем им 03 февраля 2017 года в адрес Блудова, с копией в ОВД ЗАТО г. Вилючинск, направленно уведомление о необходимости проведения инвентаризации имущества Общества, аудита финансовой деятельности Общества, подготовки к ежегодному общему собранию участников Общества.

Однако Блудов предложения Сакуна проигнорировал и инициировал в отношении Сакуна уголовное преследование.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств.

Согласно учредительным документам Общества 7 декабря 2011 года проведено общее собрание учредителей в г.Вилючинске по мкр. Центральный, д. 16, кв. 68 с участием Блудова и Сакуна, по результатам которого составлен протокол № 1, и учреждено Общество с ограниченной ответственностью «ГОЛДАРТМАРКЕТ», место нахождения которого установлено в г.Вилючинске по ул.Мира, д.15, кв. 23-27; определен уставный капитал Общества в размере 10000 рублей, который вносится на расчетный счет Общества до его регистрации, из которого 5000 рублей вносит Блудов А.В., что составляет 50% Уставного капитала и 5000 рублей вносит Сакун А.М., что составляет 50% Уставного капитала; утвержден устав Общества; избран генеральный директор – Блудов А.В., (назначенный на данную должность приказом № 1 от 16 декабря 2011 года, а так же на него возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета, и поручена регистрация документов Общества в государственных регистрирующих органах, протоколом №2 общего собрания участников Общества право первой подписи на банковских документах предоставлено Сакуну А.М. (т. 2 л.д. 223-225, т. 3 л.д. 73, 76).

Между учредителями общества заключен договор об учреждении Общества от 07 декабря 2011 года, достигнуто соглашение о создании юридического лица - ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ» (т. 2 л.д. 184-190).

Согласно свидетельству о государственной регистрации юридического лица, 16 декабря 2011 года ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ» зарегистрировано в качестве юридического лица и поставлено на налоговый учет по месту нахождения в Межрайонной инспекции Федеральной

налоговой службы № 3 по Камчатскому краю за основным государственным регистрационным номером 1114177004358 (т. 1 л.д. 242, 243).

Согласно п.п. 2.1., 3.4 Устава вид основной деятельности Общества - извлечение прибыли, имущество Общества учитывается на его самостоятельном балансе. Так же п. 5 Устава установлено, что участники имеют право участвовать в управлении делами Общества, в том числе путем участия в Общих собраниях участников, лично либо через своего представителя; получать информацию о деятельности Общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией; избирать и быть избранными в орган управления и контрольные органы Общества. При этом к компетенции Общего собрания, в том числе относится избрание генерального директора и досрочное прекращение его полномочий. В соответствии с п.п. 8.1., 8.2.3 Устава, руководство текущей деятельностью Общества осуществляет единоличный исполнительный орган – Генеральный директор, срок полномочий которого установлен п.9.3 Устава и составляет пять лет. Генеральный директор может избираться неограниченное число раз, руководит текущей деятельностью общества и решает все вопросы, которые не отнесены Уставом и законом к компетенции Общего собрания участников Общества (п. 9.6 Устава). Генеральный директор без доверенности действует от имени Общества, в том числе: представляет его интересы и совершает сделки, утверждает правила, процедуры и другие внутренние документы Общества, распоряжается имуществом Общества в пределах, установленных Общим собранием участников, Уставом и действующим законодательством (п.9.8. Устава) (т. 1 л.д. 199-214).

Подсудимый Сакун в судебном заседании по существу обвинения показал, что умысла на хищение имущества Общества у него не было, а все его действия были направленны на сохранность этого имущества от незаконных и недобросовестных действий Блудова, как генерального директора Общества по отношению к деятельности Общества и проведения инвентаризации этого имущества. Пояснил, что с предложением создать предприятие по розничной торговле ювелирными изделиями к нему обратился Блудов, у которого имелся опыт работы с ювелирными изделиями, но не было необходимого капитала. С момента создания Общества, генеральным директором назначен Блудов, который занимался непосредственно выбором и закупкой товаров, ремонтом изделий, скупкой драгоценных металлов, а финансами Общества в основном занимался он сам, поскольку неоднократно предоставлял Обществу заемные денежные средства, в общей сложности вложив в Общество до конца 2015 года 12 300 000 руб., причем 7 250 000 руб. из этих средств, взяты им в кредит, он продал две своих квартиры и автомобиль и до настоящего времени не рассчитался с долгами.

С момента создания Общества и до конца 2015 года взаимоотношения между ним и Блудовым были основанными на полном доверии. Однако в сентябре 2015 года от продавца магазина Чистяковой он узнал о пропаже одного ювелирного изделия. В этой связи он инициировал проведение ревизии, в ходе которой выявили недостачу ювелирных изделий на 700 тыс. рублей, а также в бухгалтерской программе «1С» обнаружили недостачу еще на 1 млн. 400 тыс. руб. и все это произошло, когда он (Сакун) был в отпуске. Он пытался выяснить у Блудова о происходящем, однако тот стал его избегать и прекратил с ним любое общение. В январе 2016 года ему Чистякова сообщила, что из магазина пропало изделие с бриллиантами. Он созвонился с Блудовым, который ему сообщил, что это он взял указанное изделие.

26 февраля 2016 года обнаружили, что дверь в торговом зале взломана и с витрин пропали все ювелирные изделия. Как выяснилось, это сделал Блудов, поместив изделия в сейфовую комнату магазина, ключ от которой был только у него. В это время нанятый Блудовым юрист в присутствии Блудова разъяснила ему, что по решению генерального директора Общества, он больше не имеет доступа в служебные помещения магазина и соответствующие распоряжения даны сотрудникам охраны, а свои дивиденды, как соучредитель Общества, он получит позже. С этого дня он был отстранен от любых дел Общества, ему не предоставлялась информация о деятельности предприятия, не было ответов ни на один письменный запрос. Попытки разрешить спор мирным путем ни к чему не привели. В июне 2016 года от продавца Чистяковой ему стало известно, что заключенный ранее Обществом с жильцами дома договор аренды подвала, в котором расположен магазин Блудовым был расторгнут, и заключен договор субаренды, согласно которому Общество платило арендную плату ИП Блудов в размере 160000 рублей в месяц. Он пытался выяснить у Блудова, что происходит, что за организация ИП Блудов, но тот сказал, что это не его дело и написал заявление в полицию об угрозах в его адрес. Этот договор

субаренды прямо противоречил интересам Общества, и был направлен на необоснованное обогащение лично Блудова.

Он посчитал, что доказательств недобросовестности и злоупотребления правом со стороны Блудова А.В., более чем достаточно для отстранения его от исполнения обязанностей генерального директора, исключения из состава участников ООО «Голдартмаркет», привлечения к гражданской ответственности за причинение убытков предприятию.

Для осуществления этих планов по защите своих гражданских прав, как соучредителя Общества, стабилизации деятельности Общества, он официально в 2016 году неоднократно направлял в адрес Блудова уведомления о необходимости проведения внеочередного общего собрания участников общества. На собрание в назначенный им день - 17 ноября 2016 года, которое проводилось в г. Петропавловске – Камчатском, Блудов не явился, после чего он, принимая во внимание, что Блудов от получения указанного уведомления уклонился, провел это собрание самостоятельно, приняв решение об отстранении Блудова от обязанностей генерального директора ООО «Голдартмаркет» и назначении на эту должность себя, оформив указанное решение соответствующим протоколом.

Затем он подготовил необходимые документы для внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ, которые 25 ноября 2016 года передал в ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому. На основании данных документов 2 декабря 2016 года внесены соответствующие изменения в ЕГРЮЛ. Каких-либо ложных сведений подготовленные им документы не содержали, а полностью соответствовали действительности.

Далее, с целью проведения полной инвентаризации имущества Общества, он заключил соглашение с юристом – Исаевым, чтобы к нему не было юридических претензий, и по совету последнего привлек для инвентаризации свидетелей для фиксации на видеокамеры всех производимых действий.

С этой же целью 30 января 2017 года он прибыл в Отдел вневедомственной охраны, с которым Обществом был заключен договор охраны магазина «Ювелирный», где оставил копию документов о смене генерального директора Общества и потребовал, чтобы ему выдали ключ от магазина, но ему в этом отказали. Также копию указанных документов он оставил в ОВД ЗАТО Вилючинск. Затем он вместе с юристом Исаевым, а также приглашенным им свидетелями, фиксировавшими происходящее на портативные видео камеры, прибыл в магазин «Ювелирный», где сообщил продавцам и администратору, что является генеральным директором Общества и приступает к инвентаризации имущества Общества в виде ювелирных изделий. К проведению инвентаризации также были привлечены в качестве свидетелей несколько посетителей магазина.

В это время в магазин прибыла представитель вневедомственной охраны, которая отказалась осуществлять охрану магазина, сославшись на то, что договор охраны заключен с Блудовым. При этом она настояла, чтобы он (Сакун) написал заявление об отказе от охраны, что он был вынужден сделать.

В ходе проведение инвентаризации выяснилось, что компьютер с бухгалтерской программой «1С» заблокирован и находится под паролем, который знал только Блудов, что исключало возможность проведение инвентаризации имущества Общества.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание снятие магазина с охраны, с целью сохранения основного имущества Общества, им, как генеральным директором, принято решение поместить все активы Общества в виде ювелирных изделий в специальные имеющиеся у него сейфы, опломбировать их, и изъять из магазина для хранения, с целью проведения по приезду Блудова полноценной инвентаризации имущества и аудиторской проверки деятельности компании.

После этого все ювелирные изделия находящиеся на товарных витринах при свидетелях и продавцах были изъяты, пересчитаны и помещены в мобильные металлические сейфы, которые он опломбировал, о чем составлен акт, который подписан всеми участниками событий.

Кроме основных активов Общества, им было принято решение об изъятии компьютера с базой «1С», а также имеющейся документации о деятельности общества, которые также были им опломбированы.

Далее он опломбировал все входы в магазин, а изъятое имущество на своем автомобиле вывез для последующего хранения.

В помещении магазина оставались документы Общества закрытые Блудовым в сейфе, сувенирная продукция Общества, осуществить изъятие которой было технически невозможно из-за размеров, количества и веса.

Утверждает, что на информационном стенде магазина не было информации об ИП Блудове, на изъятых ювелирных изделиях не было отличительных бирок ИП. Он был уверен, что изымает только имущество Общества. Прав у ИП Блудова осуществлять одновременную торговлю своими товарами и товарами Общества, не было.

Изъятое 30 января 2017 года имущество Общества находятся у него на ответственном надлежащем хранении, в том же опечатанном состоянии, и он намерен после рассмотрения гражданских исков к Блудову, вернуть все имущество Обществу, либо вновь назначенному генеральному директору, а в случае банкротства, - арбитражному управляющему, либо назначенному Обществом аудитору.

Лично ему Блудов в письменной либо в устной форме не сообщал о том, что в помещении Общества осуществляется деятельность ИП Блудов.

В последующем, в том числе в 2017 году, им неоднократно предпринимались меры о проведении общего собрания, о чем он уведомлял Блудова посредством почтовых отправлений, но Блудов длительное время игнорировал данные уведомления. Летом 2017 года, с участием Блудова было проведено собрание, в ходе которого на повестку дня ставились вопросы о проведении аудита и ревизии Общества. Однако Блудов настаивает на решения спорных вопросов только в рамках данного уголовного дела.

Подтверждая показания подсудимого, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Исаев, пояснил, что к нему, как к юристу компании ООО ЮК «КамЛегал», в январе 2017 года обратился Сакун, с просьбой оказания юридической помощи в рамках корпоративного спора между учредителями Общества для проведения инвентаризации имущества этого же Общества, предоставив надлежащие документы, подтверждающие его полномочия, как генерального директора.

Причину корпоративного спора Сакун пояснил тем, что второй соучредитель Общества - Блудов, за время нахождения в должности генерального директора производил различные действия в убыток Обществу. Убедившись в достоверности предоставленных документов, подтверждающих полномочия Сакуна, они заключили договор о правовом обслуживании Общества. В рамках указанного договора они с Сакуном обсуждали дальнейшие действия по проведению инвентаризации в Обществе, при этом Сакун ставил перед ним задачу в проведении инвентаризации в соответствии с требованиями закона, с целью избежания обвинений в совершении противоправных действий. По его совету, инвентаризация должна была фиксироваться видеосъемкой. День инвентаризации - 30 января 2017 года определили, с учетом его занятости в судебных процессах, а также занятости самого Сакуна. Так, Сакуном были привлечены лица, как свидетели и участники инвентаризации, у них были портативные камеры для фиксации происходящего. Прибыв в магазин «Ювелирный», Сакун представился, как генеральный директор, а он, как его юрист. Привлеченные свидетели вели видео фиксацию всего процесса. Выяснилось, что отсутствует доступ к программе «1С», из чего следовало, что технически провести инвентаризацию ювелирных изделий не представлялось возможным. Сакун у него спрашивал совета, как поступить дальше, поскольку вывозить имущество предприятия не планировалось, а целью было все опечатать и оставить в сейфовой комнате, поставив под охрану для дальнейшей инвентаризации. Он посоветовал принимать решение самостоятельно, как генеральному директору предприятия.

После этого, с учетом отказа представителя вневедомственной охраны от обеспечения охраны магазина, Сакуном было принято решение основные активы Общества изъять, обеспечив его охрану самостоятельно, с целью проведения дальнейшей инвентаризации данного имущества вместе с Блудовым. Сакун хотел поместить ювелирные изделия на ответственное хранение в банковские ячейки, однако в это время банки уже не работали.

Далее, с участием продавца магазина, с торговых прилавков ювелирные изделия изымались, пересчитывались и помещались в специальные имеющиеся у Сакуна металлические мобильные сейфы, которые затем пломбировались. Он (Исаев) при этом вел акт, в котором после изъятия ювелирных изделий, все участники расписались. Также Сакуном была изъята имеющаяся документация общества и системный блок с программой «1С».

Все изъятое имущество было помещено в автомобиль Сакуна, на котором он уехал в г. Петропавловск - Камчатский.

Планов и целей изымать имущество, не принадлежащее Обществу, у Сакуна не было, его действия были направленна на сохранность имущества Общества для последующей инвентаризации.

Все документы, которые находись в уголке покупателя, свидетельствовали лишь о том, что магазин «Ювелирный» находится во владении Общества и о том, что именно это Общество осуществляет в нем свою деятельность. Там же находилась лицензия на реализацию ювелирных изделий, с истекшим сроком действия. Проверка таких документов - это был важный момент в ходе инвентаризации, поэтому они убедились, что инвентаризированное имущество принадлежит только Обществу, а не кому-то иному.

В материалах дела имеется копия договора от 25 января 2017 года о правовом обслуживании, заключенного между Исаевым В.Ю. и генеральным директором ООО «ГолдАртМаркет» Сакуном А.М., в том числе и участия Исаева в переговорах Заказчика с третьими лицами, присутствие при проведении Заказчиком собраний, инвентаризаций и иных мероприятий, связанных с руководством деятельностью ООО «ГолдАртМаркет» С этой же целью Сакуном, как генеральным директором Общества Исаеву выдана доверенность о представлении интересов Общества. Также имеется копия разового пропуска Исаева на территорию ЗАТО г. Вилючинск с 30 января по 08 февраля 2017 года, что также подтверждает показания подсудимого и свидетеля (т. 3 л.д.50-51, 54)

Свидетель Чистякова в судебном заседании пояснила, что с 2012 года работает в магазине «Ювелирный» в должности продавца-кассира и участвует в ревизиях. До 2016 года постоянно работала с бухгалтерской программой «1С» магазина. Ей достоверно известно, что Блудов и Сакун являются соучредителями Общества равными долями.

Генеральный директор Общества Блудов в феврале 2016 года отстранил Сакуна А.М. от каких-либо дел Общества.

Примерно в сентябре 2015 года, работая с базой «1С», она обнаружила, что запись об одном ювелирном изделии из программы неправомерно удалена, о чем сообщила Блудову, на что он ей сказал, что это не её дело. Она об этих фактах сообщила Сакуну.

После этого по указанию Сакуна в магазине была проведена ревизия и установлена недостача около 700 000 рублей, а также факт удаленных товаров с программы базы 1С на сумму около 1700000 рублей. На почве выявленных нарушений между Сакуном и Блудовым произошли разногласия. В феврале 2016 года она пришла на работу и увидела, что в магазине отсутствовали все ювелирные изделия. Затем в магазине собрались Блудов с юристами, начальник охранного предприятия, представители вневедомственной охраны и Сакуну было сообщено, что он отстранен от должности и ему закрыт доступ к счетам и служебным помещениям магазина. После указанного случая Сакун на протяжении 2016 года в магазине не появлялся.

30 января 2017 года она находилась на рабочем месте в магазине, где также работал охранник. Блудов в этот день улетел на выставку ювелирных изделий в г. Санкт-Петербург. Примерно в 18.00 часов в магазин прибыл Сакун с ранее незнакомыми ей мужчинами и представил ей документы, из которых следовало, что теперь он является генеральным директором Общества. После этого он сообщил, что принял решение произвести ревизию в магазине. Все происходящее прибывшими мужчинами снималось на видеокамеры. В это время в магазин прибыла сотрудница вневедомственной охраны, после разговора с которой Сакун собственноручно написал заявление об отказе от охранных услуг.

Для производства ревизии ювелирной продукции необходимо было воспользоваться программой «1С» Общества, однако при попытке её запуска выяснилось, что программа заблокирована паролем, который был известен только Блудову. После этого Сакун принял решение об изъятии товара из магазина, в целях дальнейшей инвентаризации.

После этого по просьбе Сакуна она стала доставать из витрин ювелирные изделия, которые пересчитывались и укладывались в металлические ящики с опломбированием последних. Все снималось на видеокамеры. Ящики со всеми находящимися в магазине ювелирными изделиями, а также компьютер с базой данных 1С Общества, кассовые аппараты ООО, и часть документов Общества, хранящиеся в папках в кабинете, Сакун поместил в свой автомобиль.

Все помещения магазина Сакун закрыл и опломбировал.

Так же указала, что примерно с 2016 года Блудов в магазине «Ювелирный», помимо товара Общества стал так же реализовывать и ювелирные изделия, принадлежащие ИП Блудову, которые так же вместе с товарами Общества размещались на прилавках в помещении торгового зала. В целях разграничения указанных товаров при их реализации, в магазине установили две кассы, относящиеся к Обществу и ИП. При этом так же к данным кассам были отдельные штрих коды. Бирки на ювелирных изделиях были одинаковы. Она определяла принадлежность товара, когда его продавала через считку кассой штрих кода. В помещении (торговом зале), не имелось никаких документов, относительно того, что в магазине осуществлялась деятельность ИП Блудов.

После отстранения Сакуна от деятельности Общества, на входе в магазин «Ювелирный» была установлена вывеска «Обмен старого золота на новое», данной деятельностью занимался ИП Блудов. Так в магазин приходил покупатель со своим старым золотом, сдавал его в магазин, после чего с витрин выбирал себе новое изделие Общества, доплачивая за него определенную сумму денег. При этом квитанция покупателю выдавалась от ИП Блудова.

Показания свидетеля Чистяковой об обстоятельствах изъятия 30 января 2017 года Сакуном имущества из магазина «Ювелирный» полностью согласуются с показаниями свидетеля Попович Ю.Д., работавшего в период с 01 января 2017 года по 30 января 2017 года администратором торгового зала магазина «Ювелирный», который подтвердил свои показания данные во время предварительного следствия, а также допрошенных в судебном заседании свидетелей Рынцева Ю.А., Тухватулина М.С., Родыгина М.В., Криволапова С.А., участвующих при проведении инвентаризации, ход которой фиксировался, в том числе и указанными свидетелями, на видеокамеры.

В судебном заседании были исследованы путем непосредственного просмотра приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств видеозаписи рассматриваемых событий с камер внутреннего наблюдения, установленных в магазине «Ювелирный», а также с портативных видеокамер используемых Сакуном при проведении ревизии, которые подтверждают показания подсудимого, а также вышеуказанных свидетелей об открытом характере рассматриваемых обстоятельств.

Свидетель Каркавина подтвердила в судебном заседании свои показания, данные на предварительном следствии, из которых следует, что с 2012 года отдел вневедомственной охраны осуществлял охрану магазина «Ювелирный». 30 января 2017 года около 17 часов Сакун прибыл в кабинет начальника ПЦО и предоставил документы о его назначении генеральным директором Общества и пояснил, что у него нет ключа для постановки магазина на охрану. Она сообщила Сакуну, что ответственным лицом за снятие и постановку на охрану объекта в данный момент является Хомченко Л.А. Сакун ушел, оставив документы. Она проехала домой к Хомченко Л.А., которая изучив документы Сакуна, ничего пояснить не смогла. Далее она (Каркавина) зашла в магазин, где Сакун на ее предложение поставить магазин под их охрану до приезда Блудова, ответил отказом, пояснив, что в магазине проводится инвентаризация. Учитывая, что в магазине происходили непонятные для неё события, она предложила Сакуну расторгнуть договор охраны, до разрешения спора между ним и Блудовым. На её предложение Сакун собственноручно написал заявление о расторжении договора на охрану магазина (т. 8 л.д. 11-14).

Свидетель Хомченко, работающая продавцом в магазине «Ювелирный», являющаяся супругой Блудова, в ходе судебного заседания пояснила, что примерно с 2015 годов между Блудовым и Сакуном стали возникать разногласия в части деятельности Общества, 30 января 2017 года Блудов улетел в г. Санкт - Петербург, для закупки ювелирных изделий. Около18 часов ей по телефону работник вневедомственной охраны сообщила, что к ним обратился Сакун, который представил документы что является генеральным директором Общества. Сотрудница ОВО приехала по месту ее проживания и показала документы, переданные ей Сакуном А.М. Находясь на улице, она увидела, что в магазине находился Сакун с ранее незнакомыми ей людьми. Пояснила, что с 2016 года в помещении магазина «Ювелирный» началась реализация ювелирных изделий, принадлежащего ИП Блудову. Бирки ИП были отмечены красной линией и другим штрих кодом, который считывался другим кассовым аппаратом при продаже. Товар Общества реализовывался через отдельную кассу. По состоянию на 30 января 2017 года среди похищенных Сакуном ювелирных изделий были изделия, принадлежащие ИП Блудову.

Свидетель Ярославцева в судебном заседании подтвердила свои показания, данные во время предварительного следствия, из которых следует, что с 1 марта 2016 года она по договору с Блудовым оказывает бухгалтерские услуги ООО «ГолдАртМаркет» и ИП Блудов. На одном компьютере, установленном в кабинете руководителя магазина «Ювелирный», было две базы по ИП Блудов и ООО «ГолдАртМаркет». При проведении инвентаризации в июне 2016 года в магазине выявлена большая недостача в виде ювелирных изделий из золота и серебра, некоторые ювелирные изделия не были поставлены на приход, или было произведено их снятие с прихода. В июле 2016 года Блудов заключил договор с ООО «РМК», сотрудники которого привели в порядок базу «1С», также по ее просьбе работник ООО «РМК» установил ключ доступа к базе и никто кроме Блудова не имел доступа к базам (т. 8 л.д. 45-47).

Потерпевший Блудов в судебном заседании не отрицал фактов того, что Сакун вложил в развитие Общества существенно больше материальных средств, а также возникновение в конце 2015 года - начала 2016 года корпоративного конфликта между ним, как генеральным директором Общества и Сакуном, как с соучредителем. При этом он полагает, что Сакун сам виновен в данном конфликте, поскольку с момента образования Общества и до февраля 2016 года, всеми финансовыми вопросами Общества занимался Сакун. При этом его деятельность была нерациональная, прибыль между ними не делилась, бухгалтерия велась непонятно, прозрачности в финансовых операциях не было. В этой связи он обратился за консультацией к независимому финансовому эксперту, которая после изучения представленных ей финансовых документов Общества, выявила сумму порядка 6 млн. руб., выведенных Сакуном из активов Общества, а также другие существенные нарушения при ведении финансовой деятельности.

После этого в конце февраля 2016 года, он, как генеральный директор, с целью приведения в порядок финансовой деятельности Общества, отстранил Сакуна от управления финансами и они стали встречаться лишь в присутствии юриста. Далее он нанял официального бухгалтера Ярославцеву А.Г. для ведения бухгалтерии ИП Блудов и Общества, после чего бухгалтерия Общества была приведена в порядок, он стал оплачивать кредиты и работать с поставщиками, поскольку у него появился доступ к денежным активам Общества.

В октябре 2016 года он получил от Сакуна требование о проведении общего собрания на 16 ноября 2016 года, на что отправил Сакуну письмо в ответ на его требование о проведении общего собрания 12 декабря 2016 года, на которое Сакун не прибыл, после чего он направил Сакуну второе уведомление о проведении собрания на 23 января 2017 года, на которое Сакун также не явился. 30 января 2017 года он вылетел на выставку ювелирных изделий, а ключ охраны магазина передал своей жене – Хомченко. За время его отсутствия 30 января 2017 года было похищено Сакуном имущество Общества на сумму указанную в обвинительном заключении, а также имущество ИП Блудова в указанном размере и стоимости, о наличии которого в магазине «Ювелирный» Сакуну было достоверно известно. Кроме того, похищен компьютер, на жестком диске которого находились бухгалтерские программы «1С» о деятельности Общества и ИП Блудова. Все это похищенное имущество до настоящего времени незаконно удерживается Сакуном. Копии программ «1С» о деятельности Общества и ИП Блудов имеются на его персональном домашнем компьютере, поскольку его компьютер запаралелен с рабочим компьютером. Информацию о бухгалтерской деятельности Общества и ИП Блудов он представлял следствию на флэш носителе. Его персональный компьютер органами следствия не осматривался и жесткий диск из него не изымался. Ревизии в Обществе и у ИП Блудов после хищения имущества производились им самостоятельно на основании имеющихся у него копий программ «1С».

С заявлением о противоправных действиях Сакуна по хищению имущества Общества и ИП Блудова он обратился в органы полиции.

Наличие обоснованных подозрений Сакуна о недобросовестности деятельности Блудова при управлении Обществом, помимо показаний свидетеля Чистяковой, которые явились поводом для принятия им действий для сохранения имущества Общества, подтверждаются следующими доказательствами.

Из копии трудового договора от 16 декабря 2011 года, заключенного между ООО «ГолдАртМаркет» и генеральным директором указанного Общества Блудовым А.В. следует, что генеральный директор не вправе использовать свои полномочия вопреки законным интересам Общества в целях извлечения для себя выгод; не вправе учреждать или принимать

участие в предприятиях, конкурирующих с Обществом, что является основанием дл прекращения трудового договора.(т. 11 л.д.81-82)

Из ответа на запрос следователя следует, что ООО «ГолдАртМаркет», осуществляюще свою деятельность в г.Вилючинск по ул. Мира, д. 15, состояло на учете в Дальневосточно государственной инспекции пробирного надзора в период с 20 января 2012 года по 20 январ 2017 года по следующим заявленным видам деятельности:

- оптовая торговля драгоценными металлами, в том числе отходами и ломом (скупка);
- ремонт ювелирных изделий;
- розничная торговля ювелирными изделиями.

По иным адресам Общество свою деятельность не осуществляло (т. 24, л.д.233-24 л.д.237-241)

Из ответа на аналогичный запрос в отношении ИП Блудов следует, что индивидуальны предприниматель Блудов А.В. состоит на учете в Дальневосточной государственной инспекци пробирного надзора с 11 января 2016 года по следующим заявленным видам деятельности:

- оптовая торговля драгоценными металлами, (скупка у граждан ювелирных и други бытовых изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней и лома таких изделий);
- ремонт ювелирных изделий;
- розничная торговля ювелирными изделиями.

При этом адресом объекта недвижимости нежилого назначения, в которо осуществляется деятельность ИП Блудова указан: г. Елизово, Камчатского края, ул. Завой д.11 (т. 24, л.д.228-235)

При таких обстоятельствах законность вышеуказанной деятельности ИП Блудов, юридическому адресу Общества, по состоянию на даты инкриминированных Сакуну событ у суда вызывает сомнения.

Также, с учетом указанных доказательств, заслуживают внимания показания Саку свидетеля Исаева и других свидетелей, присутствующих 30 января 2017 года во вре проведения Сакуном инвентаризации в магазине «Ювелирный» о том, что на информационн стенде для покупателей, отсутствовала какая либо документация, указывающая осуществление по данному адресу деятельности ИП Блудов.

Из копии свидетельства о государственной регистрации физического лица в качес индивидуального предпринимателя, а также выписки из ЕГРИП следует, что ста индивидуального предпринимателя Блудов А.В. приобрел 13 ноября 2015 года. Основны видами его деятельности является торговля розничная ювелирными изделиями специализированных магазинах. Дополнительными видами деятельности является торго оптовая золотом и другими драгоценными металлами, торговля оптовая драгоценны камнями, ремонт часов и ювелирных изделий (т. 1 л.д.252, т. 5 л.д.59-62)

В своем заявлении о привлечении Сакуна к уголовной ответственности от 7 февр 2017 года, Блудов сообщает, что ведет свою коммерческую деятельность в виде розниц торговли ювелирными изделиями и ремонте ювелирных изделий, как индивидуаль предприниматель на основании договора аренды по адресу г. Вилючинск, ул. Мира 1 магазине «Ювелирный». В этом же магазине на основании договора субаренды наход Общество, которое также занимается розничной торговлей ювелирных изделий.

К указанному заявлению Блудовым приобщена копия договора аренды недвижи имущества по ул.Мира д. 15, в котором расположен магазин «Ювелирный» от 30 мая года, заключенного между собственниками указанного помещения и ИП Блудовым, арен плата по которому составляет 30000 рублей, а также копия договора субаренды указан помещения от 01 июня 2016 года, заключенного между ИП Блудовым и ООО ГолдАртМа в лице генерального директора Общества – Блудова А.В., арендная плата по кото составляет 160 000 рублей (т.1. 123-125, 128-130, л.д.251-258)

В то же время, как следует из материалов дела, между Обществом в лице генераль директора Блудова А.В. и собственниками указанного нежилого помещения по указан адресу был заключен договор аренды от 10.01.2012 года, на срок до 10 января 2032 который 20 января 2016 года, на основании соглашения между представителя собственни

генерального директора Общества Блудова досрочно расторгнут, о чем Сакун, как соучредитель Общества в известность поставлен не был.(т. 1 л.д.109-120)

Из решения Арбитражного суда Камчатского края от 24 января 2018 года по иску участника ООО «ГолдАртМаркет» Сакуна А.М. к ООО «ГолдАртМаркет» и Штернеру А.Ю. о признании недействительным соглашения №01 от 20 января 2016 года о расторжении договора аренды недвижимого имущества от 10 января 2012 года (по ул. Мира д. 15 в г. Вилючинск), следует, что суд, анализируя действия Блудова в указанной выше части, признал его недобросовестность к Обществу и злоупотребление правом, поскольку он действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами Общества.

К аналогичным выводам пришел пятый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 04 сентября 2018 года, при апелляционном рассмотрении вышеуказанного решения суда первой инстанции, оставленного без изменения (т. 29 л.д.208-218)

У суда нет оснований не согласится с указанными выводами и при рассмотрении настоящего уголовного дела.

Заслуживают внимания и иные доводы подсудимого Сакуна о злоупотреблении правом и недобросовестности Блудова А.В. при управлении Обществом во время корпоративного конфликта с ним, как соучредителем, которые повлияли на его решение о смене генерального директора общества и принятии радикальных мер по сохранности имущества Общества, проверка которых возможна в рамках судебной защиты гражданско – правовых отношений сложившихся между соучредителями Общества.

Согласно материалов дела, 12 августа 2016 года Сакун, как соучредитель Общества, направил в адрес Блудова письменное мотивированное уведомление о проведении внеочередного общего собрания Общества 17 ноября 2016 года в г. Петропавловске – Камчатском, по ул. Ленинградской 33а, офис 200, в целях переизбрания генерального директора. При этом в указанном уведомлении Сакун извещает Блудова, что в случае его неявки на собрание, оно будет проведено им единолично, как участником общества, обладающего 50 % доли уставного капитала, направленное на имя Блудова посредством заказанной почтовой корреспонденции, которая Блудовым не получена и возвращена в адрес Сакуна в связи с истечением срока хранения в отделении почтовой связи (т. 20 л.д.12-15, т. 24 л.д. 131-132, 141-142, 145-146)

Кроме того, с требованиями провести внеочередное общее собрание участников Общества к Блудову Сакун письменно, путем направления на имя Блудова посредством заказанной почтовой корреспонденции, обращался 10 октября 2016 года о проведении собрания с 20 по 31 октября, 14 октября 2016 года о проведении собрания с 20 октября по 31 октября, 20 октября 2016 года о проведении собрания с 25 октября 2016 года по 5 ноября 2016 года (т. 1 л.д.131-139, т. 24л.д.131-132)

В ответ на указанные требования Сакуна от октября 2016 года, 28 октября 2017 года Блудовым в адрес Сакуна посредством заказной почтовой корреспонденции направленно уведомление о проведении внеочередного общего собрания Общества 12 декабря 2016 года, данные о получении которого Сакуном, либо возврата указанного извещения в адрес отправителя, в деле отсутствуют (т. 1 л.д.140-141).

В материалах дела представлена копия протокола общего собрания Общества от 17 ноября 2016 года, проведенного и подписанного Сакуном А.М., с повесткой дня : переизбрания единоличного исполнительного органа Общества – Генерального директора.

Как следует из указанного протокола, что на собрании присутствовал Сакун- учредитель Общества с долей в основном капитале 50% и отсутствовал Блудов – учредитель Общества с долей в основном капитале 50%, который извещался о месте проведения собрания надлежащим образом, для участия в собрании не прибыл, о причинах неявки не сообщил. Принято решение о проведении собрания в его отсутствие.

В указанном протоколе проведен анализ деятельности Общества, с выводом о том, что действия генерального директора Блудова при управлении Обществом направленны на умышленную ликвидацию общества в интересах ИП Блудова.

Как следует из резолютивной части протокола, что Сакун действуя в интересах Общества, являясь учредителем Общества с долей в уставном капитале 50%, то есть обладая

равными с Блудовым правами на Общество и результаты его деятельности, с целью пресечения недобросовестных действий Блудова вопреки интересам Общества, принял следующие решения:

- Блудова от исполнения обязанностей генерального директора Общества отстранить с 17 ноября 2016 года;

- избрать Сакуна на должность генерального директора Общества с 17 ноября 2016 года сроком на 5 лет;

- возложить на Сакуна обязанность предоставить в регистрирующий орган в установленном законодательством срок документы для регистрации изменений сведений в ЕГРЮЛ в связи со сменой генерального директора Общества. (т. 20 л.д.9-11)

25 ноября 2016 года Сакун обратился в налоговый орган – ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому с заявлением и всеми предусмотренными при этом нотариально удостоверенными документами о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц о внесении изменений в части прекращения полномочий Блудова, как генерального директора Общества и лица имеющего право без доверенности действовать от имени Общества, и возложении указанных полномочий на него (Сакуна) с приложением к указанным документам выписки из вышеуказанного протокола от 17 ноября 2016 года. (т. 1 л.д.159-170, т.2 л.д.131-141)

На основании указанного обращения решением полномочного лица ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому 2 декабря 2016 года в ЕГРЮЛ внесены соответствующие изменения об избрании Сакуна руководителем Общества, Сакуну выдана соответствующая выписка из ЕГРЮЛ. (т.1 л.д.136-141, т. 2. л.д. 165-166,194)

Как следует из содержания приобщённой к вышеуказанному обращению выписки из протокола, сведения указанные в ней указанные полностью соответствуют сведениям, отраженным в самом протоколе общего собрания Общества от 17 ноября 2016 года.

Тогда, как ответственность по ст. 170.1 УК РФ, применительно к настоящей ситуации, предусмотрена за представление в полномочный орган документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в ЕГРЮЛ недостоверных сведений об учредителях (участниках) юридического лица, о руководителе юридического лица, либо в иных целях, направленных на приобретение права на чужое имущество.

Принимая во внимание, что в представленных Сакуном в уполномоченный государственный орган документах каких либо заведомо ложных сведений, перечисленных диспозицией ч. 1 ст. 170.1 УК РФ, указанно не было, сведения об учредителях Общества, о его руководителе, им указаны верно, а его цели не были направленны на приобретение чужого имущества, поскольку он имеет равные с Блудовым права на имущество Общества, следовательно состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 170.1 УК РФ в его действиях отсутствует.

То обстоятельство, что решением Арбитражного суда Камчатского края от 05 июня 201 года действия ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому по внесению 2 декабря 201 года в ЕГРЮЛ сведений об избрании Сакуна руководителем Общества признаны не соответствующими ФЗ от 08.08.2001 г. « О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», а сведения о Блудове, как руководителе Общества, были восстановлены, само по себе основанием для признания в действиях Сакуна состава рассматриваемого преступления не является, поскольку в данном случае судом установлено, что для принятия решения о смене руководства Обществом, при проведении общего собрания его учредителей, не было кворума, то есть была нарушена процедура голосования, оспариваемая соучредителем.

Также отсутствует в действиях Сакуна состав преступления, предусмотренный ч. 4 с 159 УК РФ.

Так статья 159 УК РФ предусматривает ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Преступление совершается только с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества, обязательный признак субъективной стороны - корыстная цель.

Обман в любой форме может квалифицироваться как мошенничество только в том случае, если по делу будет установлено, что обманное завладение чужим имуществом совершено целью обращения его в собственность виновного или других лиц.

Такие предусмотренные законом обязательные признаки состава указанного преступления в действиях Сакуна по данному делу судом не установлены.

Надлежащих доказательств, подтверждающих наличие в действиях Сакуна умысла, направленного на хищение чужого имущества, органами уголовного преследования не представлено.

Доказательства мотивации действий Сакуна, направленных на сохранность основных активов Общества с целью его дальнейшей инвентаризации, а не хищения, которая возникла в результате недобросовестных действий генерального директора Общества Блудова, имеющего равные с Сакуном права на эти активы Общества, подробно перечислены в настоящем приговоре.

Об отсутствии у Сакуна умысла на хищение указывает и то, что перед фактическим изъятием основных активов Общества о своих полномочиях, как генерального директора Общества, Сакун поставил в известность ОВД ЗАТО г. Вилючинск, а также отдел охраны, осуществляющей охрану магазина «Ювелирный», в котором расположено Общество. (т.7 л.д.20, 21,22, т.1 л.д.92-93) ,

Об осведомленности ОВД ЗАТО г. Вилючинск о смене руководителя Общества с Блудова на Сакуна по состоянию на 30 января 2017 года, свидетельствует запрос Врио начальника ОМВД г. Вилючинска от 31 января 2017 года об истребовании документов Общества, вручённый лично Сакуну А.М., и ответ на данный запрос (т.1 л.д.235)

01 февраля 2017 года Сакуном на имя Блудова, а также в Отдел ОМВД г. Вилючинск, отправлены письменные уведомления о принятом им, как генеральным директором, решении - опечатывании магазина Общества, в связи с необходимостью проведения ревизии, аудита, подготовки к ежегодному собранию. При этом Блудов уведомляется, что в случае нахождения в помещениях магазина принадлежащего ему лично имущества, об этом необходимо известить Сакуна, как генерального директора Общества, с представлением документов подтверждающих прав на указанное имущество (т.7 л.д. 29-32, т. 21, 24, 30-31, л.д.16-18).

С аналогичными требованиями Сакун обращается к Блудову 03 февраля 2017 года (т. 7 л.д.22- 24)

Вместе с тем, Блудов 7 февраля 2017 года обратился в правоохранительные органы с заявлением о привлечении Сакуна к уголовной ответственности за незаконное завладение имуществом ООО «ГолдАртМаркет» и внесение заведомо ложных сведения в ЕГРЮЛ (т.1 л.д. 251).

К материалам дела также приобщены копии многократных обращений и требований Сакуна к Блудову, направленных последнему в период с 3 февраля 2017 года по настоящее время, о предоставлении сведений, касающихся деятельности Общества, с предложениями о выходе из конфликтной ситуации, проведения для этого общего собрания учредителей (т. 7 л.д.33-34, 35-94, т. 21 л.д.22- 72, т. 29 л.д.52-92, 127-147)

Сакун в течении 2017 – 2018 годов неоднократно обращался в Арбитражный суд с исковыми заявлениями к Блудову А.В., как генеральному директору Общества, по вопросам причинения Обществу убытков (т. 21 л.д.155-256,т. 29 л.д.1 - 50).

Как следует из материалов дела, Сакун после инициированного в отношении него уголовного преследования, неоднократно обращался в правоохранительные органы с заявлениями о противоправных действиях Блудова по отношению к имуществу Общества, обжаловал в установленном законом порядке решения должностных лиц правоохранительных органов, отказывающих в удовлетворении его заявлений, либо фактически их не рассматривающих (т. 26 л.д.73-252, т. 29, л.д.219-220).

Таким образом, анализ изложенных судом доказательств позволяет прийти к выводу, что между Блудовым и Сакуном сложились гражданско - правовые отношения, связанные с учреждением и деятельностью ООО «ГолдАртМаркет», с этими же целями, направленными на сохранность деятельности Общества, его имущества, на почве корпоративного конфликта между его учредителями, Сакун, действовал, как при проведении внеочередного собрания учредителей Общества, изготовления и представления в налоговый орган – ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому документов о смене руководства Общества, так и при изъятии имущества Общества, с целью его инвентаризации, поскольку имел обоснованные подозрения в недобросовестности действий соучредителя и генерального директора Общества - Блудова при управлении его делами.

То обстоятельство, что Сакун в рамках уголовного преследования отказывался возвратить спорное имущество Общества в фактическое управление Блудова, как генерального директора Общества, не отрицая факта наличия у него этого имущества, принимая во внимание корпоративный конфликт с Блудовым, указывает, что эти отношения между соучредителями Общества являются гражданско-правовыми, регулируемыми Гражданским кодексом РФ, а также Федеральным законом от 08.02.1998 г. №14- ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», подлежащими разрешению исключительно в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства, поскольку преступное посягательство на само имущество, как один из основных признаков мошенничества, отсутствует.

Исходя из анализа представленных стороной обвинения доказательств, большинство этих доказательств, по убеждению суда, лишь дополнительно подтверждают обстоятельства действий Сакуна установленные судом, которые фактически и были установлены органами предварительного следствия, но им дана неправильная юридическая оценка. Иные доказательства представленные стороной обвинения выводов суда не опровергают.

Такими доказательствами, поддержанными государственным обвинителем, помимо приведенных в приговоре доказательств, являются следующие.

Рапорт об обнаружении признаков преступления, который в судебном заседании не оглашался.(т. 2 л.д.123)

Заявление и.о. начальника ИФНС России по г. Петропавловску - Камчатскому от 08.02.2017 года, полагавшему, что в действиях Сакуна имеются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 170 УК РФ и копия жалобы Блудова от 07.02.2017 года на имя начальника ИФНС России по г. Петропавловску – Камчатскому о признании незаконными действий Сакуна, оценка содержания которого дана судом при анализе приведенных в приговоре других доказательств.(т. 2 л.д.126-127, 142-143)

Протокол осмотра места происшествия от 21.02.2017 года, исходя из которого у Блудова в служебном кабинете СО по ЗАТО Вилючинск были изъяты почтовые уведомления направленные им на имя Сакуна, содержанию которых суду дана оценка в приговоре.(т. 3 л.д.10 -18)

Показания свидетеля Лысенко, которая в судебном заседании пояснила, что как почтальон ОПС г. Вилючинска, по доверенности, выданной ей Сакуном, получала в отделении почты в г. Вилючинске заказную корреспонденцию на его имя, которую бросала ему в почтовый ящик по месту жительства, в том числе и корреспонденцию от Блудова в октябре месяце 2016 года. Однако доверенность от Сакуна, который в судебном заседании отрицал факт выдачи ей такой доверенности, представить не смогла, а её действия руководством были признаны незаконными. В этой связи суд к данным показаниям относится критически, как не имеющим существенного значения для установления обстоятельств дела.

Показания свидетеля нотариуса Галицкой, оглашенные в зале судебного заседания, исходя из содержания которых Сакун 19.12. 2016 года обращался к ней, как к нотариусу для совершения нотариальных действий в виде заверения выписки из ЕГРЮЛ ООО «ГолдАртМаркет», а также 25.11.2016 года для заверения его подписи на заявлении, поданном в правоохранительные органы о недобросовестности действий генерального директора Общества – Блудова А.В., что лишь подтверждает выводы суда о направленности умысла Сакуна на защиту интересов Общества.(т. 24 л.д.212-213)

Протокол выемки в ИФНС регистрационного дела Общества, протокол осмотра указанного дела (т. 9 л.д.47- 48, т. 10 л.д.171-181) документам содержащимся в котором судом дана надлежащая оценка.

Протокол осмотра детализации соединений по абонентским номерам (т. 11 л.д.49-57) доказательное значение которых , а также их значение для предъявленного обвинения, стороной обвинения в судебном заседании не проведено (т. 11 л.д.49-57).

Протокол осмотра предметов от 10.09.2017 года (т.11 л.д.60-131), которым осмотрены наблюдательное и литерное дело, кассовые чеки и почтовые уведомления о вручении корреспонденции. В данном случае произведено процессуальное фиксирование приобщенных к делу вещественных доказательств в части организационной формы деятельности Общества, сведениям содержащимся в которых дана судом юридическая оценка, а также доказательств подтверждающих выводы суда в части наличия между соучредителя Общества корпоративного конфликта, и обоюдное их нежелание решить этот конфликт путем переговоров.

Сведения предоставленные структурными подразделениями ФГУП «Почта России» о почтовых отправлениях на имя Блудова и Сакуна, из которых усматривается, что указанным лицам поступал ряд взаимных уведомлений. Эти сведения лишь подтверждает выводы суда о наличии между соучредителями Общества конфликта, подлежащего разрешению исключительно в рамках гражданско – правовых отношений. То обстоятельство, что заказное письмо Сакуна от 12 августа 2016 года с уведомлением Блудова о проведении 17 ноября 2016 года внеочередного общего собрания соучредителей Общества адресатом не получено и по истечению срока хранения возвращено отправителю, подсудимым не оспаривается, а напротив он, руководствуясь разъяснениями Пленума Верховного суда РФ №25 от 23.06.2015 г., посчитал неполучение указанного уведомления Блудовым, как отказ от получения (т. 24 л.д.122-125, 127-128, 131-138, 141-142,145-146)

Заявление Хомченко в ОМВД г. Вилючинска о принятии мер к Сакуну, который незаконно пытается завладеть имуществом Общества (т. 1 л.д.78), сведения указанные в котором не оспариваются, а юридическая оценка действий Сакуна дана судом в настоящем приговоре.

Рапорт от 31.01.2017 года, а также копии маршрутных квитанций посадочные талоны и чеки на имя Блудова не подтверждают и не опровергают вину Сакуна в преступлениях. (т. 1 л.д.90, т. 3 л.д.3-7)

Государственный обвинитель приводит в качестве виновности подсудимого доказательство в виде осмотра места происшествия – магазина «Ювелирный», то есть помещений Общества от 08.02.2017 года, в ходе которого были изъяты кассовые чеки, принадлежащие ИП Блудову, что в том числе подтверждает конкурирующую деятельность ИП Блудова на базе активов Общества. Вместе с тем, из данного протокола также следует, что все помещения магазина опломбированы номерными пломбами, что согласуется с показаниями подсудимого в данной части, который об опломбировании указанных помещений и его, на тот момент, законных полномочий, заблаговременно поставил в известность ОМВД ЗАТО г. Вилючинск, с просьбой не вскрывать без него указанные помещения. Вместе с тем, Сакун для осмотра места происшествия органами расследования не приглашался. Блудов, чьи полномочия , как генерального директора Общества на тот момент не были подтверждены, в присутствии сотрудников ОМВД ЗАТО Вилючинск лично срывал пломбы, спиливал навесной замок на двери. При таких обстоятельствах законность и обоснованность проведения указанного процессуального действия в отсутствие Сакуна у суда вызывает сомнения. (т. 2 л.д.8-39)

Протокол обыска в автомобиле «Тойота Лэнд Крузер» от 16.03.2017 года (т. 9 л.д.36-39), на который ссылается государственный обвинитель, в ходе которого изъят паспорт гражданина РФ на имя Сакун А.М., а также различные документы на 20 листах, правового значения по делу не имеют.

Из исследованного в судебном заседании протокола обыска в жилище Сакуна от 16.03.2017 года (т. 8 л.д.229-232), на который ссылается государственный обвинитель, следует, что в ходе обыска в рабочем кабинете Сакуна в числе документов, касающихся деятельности Общества, была изъята коробка опечатанная номерной пломбой, в которой в последующем при её осмотре (т. 10 л.д.86-157) были обнаружены ювелирные изделия, упакованные в указанную коробку Сакуном при изъятии активов Общества 30 января 2017 года и им же опломбированные. Это обстоятельство дополнительно подтверждает выводы суда об отсутствии у Сакуна умысла на хищение имущества Общества, которое в данном случае у него находилось в ранее опечатанном виде на хранении.

Протоколы осмотров предметов и документов от 29.07.2017 года, 19.07.2017 года, 10.09.2017 года, 22.05.2017 года, изъятых в ходе предварительного следствия (т. 10 л.д.183-247, т. 11 л.д.1-47, т. 11 л.д.49-57, т. 11 л.д.60-131, т. 11 л.д.170-173) лишь процессуально закрепляют статус этих объектов и документов, часть из которых признана вещественными доказательствами, исследованными в судебном заседании и выводы суда по данному делу, не опровергают.

Также не опровергают установленные судом обстоятельства по делу и заключения проведенных по делу судебных экспертиз: почерковедческой №28 от 12.03.2017 года, компьютерной №31068 от 20.06.2017 года, технико – криминалистической №45 от 10.05.2017 года, почерковедческой от 10.05.2017 года, выводы которых стороной защиты не оспариваются (т. 12 л.д.5-10, т. 12 л.д.23-28, т. 12 л.д.37-39, т. 12 л.д.47-51).

Стороной обвинения в качестве доказательств размера причиненного действиями Сакуна ущерба Обществу и ИП Блудову, представлены акты ревизий Общества и ИП Блудов по состоянию на 31.01.2017 года (т. 12 л.д.160-250, т. 13 л.д.1-50, 52 - 239).

Принимая во внимание итоговые выводы суда по данному делу, суд полагает в оценку с позиции относимости и допустимости данных документов, как доказательств по делу, не входить, поскольку такая правовая оценка возможна при рассмотрении спора между сторонами конфликта в гражданско правовом порядке после проведения надлежащей инвентаризации имущества Общества, в том числе и с имеющимися у сторон активами Общества.

Доводы государственного обвинителя о том, что Сакун длительное время о регистрации его, как нового генерального директора Общества, не сообщал работникам Общества, заранее выбрал вечернее время для совершения хищения имущества Общества в отсутствие Блудова, пригласил для этого аффилированных с ним лиц, что указывает на скрытность его действий и заранее спланированное преступление, носят предположительный и надуманный характер.

Так, свою позицию в данной части о том, что все его действия были произведены после консультации с опытным юристом, именно с целью исключить возможность усмотрения в них признаков уголовно – наказуемого деяния, подсудимый подробно изложил в судебном заседании, что подтверждается показаниями свидетеля Исаева, не доверять которым у суда оснований не имеется.

То обстоятельство, на которое обращает внимание сторона обвинения, что до настоящего времени ревизия Общества не проведена лишь по вине действий Сакуна, что подтверждает факт хищения им имущества, по убеждению суда, не соответствует действительности.

В настоящем приговоре приведен ряд доказательств о том, что, как изначально - 30 января 2017 года, так и до настоящего времени Сакун предпринимает значительные усилия по восстановлению его гражданских прав, как соучредителя Общества, восстановлению нормальной деятельности Общества, в том числе и путем обращений в судебные и правоохранительные органы, органы прокуратуры.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что помимо корпоративного конфликта соучредителей Общества, в результате необоснованного уголовного преследования Сакуна, в ходе которого изъята вся рабочая документация Общества и его учредительные документы, тем самым была фактически блокирована деятельность Общества, исключена возможность Сакуном надлежащим образом защищать свои гражданские права в гражданско – правовом порядке.

Доводы стороны обвинения о том, что умысел Сакуна при изъятии имущества Общества был направлен также на имущество ИП Блудов, к возврату которого Сакун не предпринимал мер, несостоятелен, поскольку непосредственно после изъятия имущества Общества, Сакун неоднократно обращался к Блудову с требованиями предоставить документы и забрать какое либо имущество не принадлежащее Обществу, что Блудовым было проигнорировано.

При рассмотрении настоящего уголовного дела достоверно установлено, что ИП Блудов вел свою деятельность на базе активов Общества без согласования с Сакуном, как с его соучредителем. Ювелирная продукция ИП Блудов реализовывалась совместно с аналогичной продукцией Общества на одних витринах магазина без особых отличий, что Сакуну, как соучредителю Общества не могло быть достоверно известно, поскольку такая реализация противоречит интересам Общества. Он при таких обстоятельствах мог лишь предполагать о наличии такого имущества, что само по себе состава преступления не содержит.

Кроме того, признавая эти доводы обвинения необоснованными, суд руководствуется тем, что судом рассматривается уголовное дело лишь по предъявленному обвинению, за пределы которого он выходить не вправе, если этим будет ухудшено положение подсудимого.

Как следует из обвинения предъявленного Сакуну в части хищения имущества ИП Блудова, следствием установлено, что совершая указанные действия Сакун предполагал, что указанное имущество принадлежит Обществу (т. 28 л.д.22).

Тогда, как согласно ч. 4 ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

При таких обстоятельствах у суда нет оснований рассматривать вмененное Сакуну в данной части обвинение, как совершение им преступления с прямым умыслом.

По тем же основаниям суд не входит в обсуждение вопросов о возможном наличии в действиях подсудимого в данной части обвинения признаков иных умышленных преступлений.

17

Таким образом, анализ всех исследованных в зале судебного заседания доказательств представленных стороной обвинения, вызывает у суда обоснованные сомненья в виновности подсудимого в совершении инкриминированных ему преступлений, которые в судебном заседании стороной обвинения не устранены.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь конституционными принципами независимости, ст. 49 Конституции РФ, согласно которой все неустранимые сомненья в виновности обвиняемого толкуются в его пользу, суд приходит к внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, что признаки составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст.170.1 УК РФ, ч.4 ст. 159 УК РФ, при обстоятельствах установленных в судебном заседании, в действиях Сакуна отсутствуют, в силу чего он подлежит оправданию на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием в деянии составов указанных преступлений.

При определении судьбы вещественных доказательств по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Мера пресечения избранная в отношении Сакуна в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Сакун А.М. имеет право на реабилитацию, а также право на возмещение имущественного и морального вреда.

Заявленный потерпевшим (гражданским истцом) Блудовым А.М. гражданский иск о взыскании с Сакуна А.М. в пользу ООО «ГолдАртМаркет» причиненного материального ущерба на сумму 23 109 062 рублей 65 коп, а так же в пользу ИП Блудов - на сумму 1 480 219 рублей 11 коп. и судебных расходов в виде оплаты услуг представителя на сумму 120000 рублей, в силу ч. 2 ст. 306 УПК РФ, подлежат оставлению без рассмотрения.

Процессуальных издержек по уголовному делу нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 302, 305, 306 и 309 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Оправдать Сакуна Алексея Михайловича по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.170.1, ч.4 ст. 159 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, – за отсутствием в деяниях составов преступлений.

Меру пресечения, избранную в отношении Сакуна А.М., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Признать за Сакуном А.М. право на реабилитацию и разъяснить ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием в соответствии с требованиями ст.ст. 133 – 136, 138 УПК РФ, ст. ст. 1070 – 1071 ГК РФ, 1100 ГК РФ.

Гражданский иск о взыскании с Сакуна А.М. в пользу ООО «ГолдАртМаркет» материального ущерба на сумму 23 109 062 рублей 65 коп, а так же в пользу ИП Блудов - на сумму 1 480 219 рублей 11 коп. и судебных расходов на сумму 120000 рублей., оставить без рассмотрения.

Вещественные доказательства:

- уведомление о вручении 31.10.2016, уведомление о вручении от 31.01.2017 на 1 л., конверт с описью и требованием от 10.10.2016, конверт с описью и требованием от 14.10.2016 и конверт с описью и требованием от 20.10.2016; кассовые чеки; оптический диск, сформированный в ходе экспертизы №1068 от 20.06.2017; два компакт-диска типа ДиВиДи+ЭрДиЭль Вербатим, документы, изъятые 16.03.2017 в ходе обыска в автомобиле марки «ТОЙОТА ЛЭНД КРУЗЕР», государственный регистрационный знак А002ОТ/41; находящиеся при деле, - хранить при деле;

- паспорт на имя Сакуна А.М., изъятый 16.03.2017 в ходе обыска автомобиля марки «ТОЙОТА ЛЭНД КРУЗЕР», государственный регистрационный знак А002ОТ/41; находящийся при деле, - направить в отдел по вопросам миграции ОМВД России по ЗАТО Вилючинск;

- литерное и наблюдательные дела, предоставленные Елизовским МОВО-ФФГКУ ОВО ВНГ России по Камчатскому краю, находящиеся при деле, - вернуть в Елизовский МОВО-ФФГКУ ОВО ВНГ России по Камчатскому краю;

- печать предприятия ООО «ГолдАртМаркет» ИНН 4102010661 в корпусе черного цвета, три папки с документами, коробку с документацией, три папки с документами из рабочего ка-

бинета на втором этаже в помещении кафе бара «Вавилон»; документы, предметы, из рабочего кабинета; жесткий диск «Вербатим», модель 53012, номер СТ 2123311174, изъятые в квартире 54 по м-ну Центральный, д. 31, находящиеся при деле, денежные средства в сумме 7591 рубль, чек, записку, коробку с ювелирными изделиями, хранящиеся в индивидуальном сейфе ОАО КБ «Сберегательный банк РФ», - вернуть Сакуну А.М.;

- телефон «Айфон 6» в корпусе серого цвета модель А 1586 IMEI 359315066956557; системный блок из рабочего кабинета на втором этаже в помещении кафе бара «Вавилон», находящиеся под сохранной распиской у Сакуна А.М., оставить последнему по принадлежности;

- детализацию соединений по абонентским номерам 9619620304 и 9619648738 за период с 01 января 2016 года по 1 февраля 2017 года из филиала ПАО «ВымпелКом» в Камчатском крае; оттиск печати на 1 л., находящиеся при деле – хранить при деле,

- мобильный телефон марки «Престижио», ноутбук марки «Асер» и системный блок марки «АшПи», находящиеся под сохранной распиской у Чистяковой Ю.А., оставить последней по принадлежности;

- регистрационное дело ООО «ГолдАртМаркет», изъятое в ходе выемки 20 марта 2017 года в ИФНС РФ по г. Петропавловску-Камчатскому, находящееся при деле, - вернуть в ИФНС РФ по г. Петропавловску-Камчатскому.

Процессуальных издержек по делу нет.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Вилючинский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, оправданный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судья Ищенко А.В. Дело №22-922/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский 4 декабря 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда в составе:

председательствующей	Елаховой В.А.,
судей	Четверкина С.В. и Урбана Д.Е.,
при секретаре	Дудник К.С.,
с участием прокурора	Еремеевой С.В.,
защитника-адвоката	Феофановой О.П.,
оправданного	Сакуна А.М.
потерпевшего	Блудова А.В.,
его представителя	Кавырзникова И.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу потерпевшего Блудова А.В. и апелляционное представление государственного обвинителя Гусевского М.Ф. на приговор Вилючинского городского суда Камчатского края от 12 октября 2018 года, которым

Сакун Алексей Михайлович, родившийся 15 мая 1976 года в г. Севастополе Крымской области, гражданин РФ, состоящий в браке, генеральный директор ООО «Вавилон», проживающий по мкр. Центральный, д. 31 кв. 54 в г. Вилючинске Камчатского края, не судимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 170.1, ч. 4 ст. 159 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступлений.

Постановлено признать за Сакуном А.М. право на реабилитацию.

Приговором также решены вопросы по мере пресечения, вещественным доказательствам и гражданскому иску.

Заслушав доклад судьи Елаховой В.А., пояснения Сакуна А.М. и адвоката Феофановой О.П., просивших приговор оставить без изменения, а также мнения потерпевшего Блудова А.В., его представителя Кавырзникова И.О. и прокурора Еремеевой С.В., поддержавших доводы апелляционных жалобы и представления об отмене приговора, судебная коллегия

установила:

приговором суда Сакун А.М. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 170.1, ч. 4 ст. 159 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступлений.

В **апелляционной жалобе** и дополнениях к ней потерпевший Блудов А.В., выражая несогласие с приговором суда, полагает его несоответствующим фактическим обстоятельствам, установленным по делу. Выводы суда об отсутствии в действиях Сакуна признаков хищения, существовании корпоративного спора не мотивированны, равно, как и выводы суда, касающиеся коммерческой деятельности ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ». Судом не учтены п. 10.3 Устава Общества, согласно которому имущество Общества может быть изъято только по вступившему в законную силу решению суда, а также факты, свидетельствующие о законности его действий по проведению внеочередного собрания учредителей в соответствии с п.п. 8. 11, 8.13 Устава. Полагает, что Сакун действовал умышленно, заведомо незаконно при проведении аналогичного собрания в нарушение Устава Общества, что подтверждается решением арбитражного суда,

показаниям Лысенко, не проверил версию стороны защиты. Незаконные действия Сакун после перехвата его генеральным директором действия, связанные с регистрацией, проведенной с нарушением положения Устава, стали препятствовать обществу и провести инвентаризацию имущества и сверку. Сакуном изъяты имущества, как Общества, так и имущества ИП Блудова, о нахождении которого в магазине Сакун достоверно знал, что подтверждается его собственными показаниями и показаниями свидетелей Чистяковой, Хомченко. Считает, что суд вынесено не затронул вопрос о месте нахождения изъятого имущества Общества, необоснованно сослался на невозможность урегулирования вопроса о возврате имущества. Изъятое Сакуном имущество принадлежит ИП Блудов, и своим решением суд нарушил его право на частную собственность, просит приговор отменить, передать дело на новое рассмотрение.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Гусевский М.Ф. просит отменить приговор из-за несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Ссылаясь на положения Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Устава Общества, описывая действия до и после изъятия имущества, полагает, что Сакун, действовал умышленно, вопреки интересам Общества, преследуя свои корыстные интересы в виде контроля над имуществом Общества, достоверно зная о наличии в магазине имущества ИП Блудов. Настаивает, что Сакун выполнил объективную и субъективную стороны преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 170.1 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ, что подтверждается, в том числе, решением арбитражного суда, исследованными в ходе судебного заседания материалами регистрационного дела ООО «ГОЛДАРТМАРКЕТ», показаниями Сакуна, видеозаписью и способом изъятия компьютерных мышей, без установления наименования, взвешивания, ценности, не представляющих комиссию всех изъятых предметов и их самих. Выбранные способ и время изъятия, а именно отсутствие Блудова на территории Камчатского края и телефонной связи с ним, не принесли судом во внимание. В судебном заседании Сакуном не представлены доказательства причинения ущерба действиями Блудова Обществу и сам, как учредителю, и то, что избранный им способ является соразмерным нарушению и не выходит за пределы действий, необходимых для его пресечения, в соответствии со ст. 14 ГК РФ. Судом не дана оценка действиям Сакуна по ст. 330 УК РФ. Полагает, что выводы суда о том, что действия Сакуна относятся к гражданско-правовому спору и решаются в порядке гражданского судопроизводства противоречат фактическим обстоятельствам дела.

В возражениях на апелляционные жалобы и представление защитник Феофанова О.П. и оправданный Сакун А.М., выражая несогласие с доводами государственного обвинителя и потерпевшего, просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, представления и возражений, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно статье 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом РФ.

В соответствие с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Так, статья 170.1 УК РФ предусматривает ответственность за фальсификацию единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета.

По смыслу закона фальсификацией единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного

признается представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, или в организацию, осуществляющую учет прав на ценные бумаги, документов, содержащих заведомо ложные данные.

Федеральным законодателем в качестве обязательного признака преступления, предусмотренного статьей 170.1 УК РФ, установлены умышленные действия, преследующие названные в диспозиции данной статьи цели.

Как следует из предъявленного обвинения, Сакун предоставил в ИФНС по г. Петропавловску-Камчатскому заявление и выписку из протокола общего собрания учредителей от 17 ноября-2016 года, которые содержали заведомо ложные сведения о прекращении полномочий генерального директора Общества Блудова.

Вместе с тем, из показаний Сакуна, данных, как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании следует, что поскольку им были установлены факты недобросовестности и злоупотребления правом со стороны Блудова, которые послужили для принятия решения об его отстранении от исполнения обязанностей генерального директора, исключения из состава участников Общества, привлечения к ответственности за причинение убытков предприятию, им было инициировано и 17 ноября 2016 года проведено внеочередное собрание участников Общества. Блудов, будучи извещен, на собрание не явился. Он подготовил необходимые документы для внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ и передал их в ИФНС, каких либо ложных сведений документы не содержали. После внесения сведений в ЕГРЮЛ о смене генерального директора, он, с целью сохранения основного имущества Общества, изъял из магазина ювелирные изделия, поместил их в сейфы и опломбировал. О нахождении в магазине иного имущества, не принадлежащего Обществу, не знал.

Содержание выписки соответствует сведениям, отраженным в протоколе собрания Общества от 17 ноября 2016 года, копия которого приобщена к материалам уголовного дела.

Показания потерпевшего Блудова, решение арбитражного суда от 05 июня 2017 года свидетельствуют лишь о нарушении Сакуном установленного порядка проведения внеочередного собрания участников Общества.

В соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами дела принято судом и решение по эпизоду обвинения Сакуна в мошенничестве.

По смыслу закона уголовная ответственность по ст. 159 УК РФ наступает в случае хищения либо приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Действия Сакуна, произведенные в магазине, по изъятию имущества Общества, подтверждаются показаниями свидетеля Чистяковой, работающей продавцом в магазине Общества.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 года № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него.

О наличии такого умысла могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной возможности исполнить обязательство в соответствии с условиями договора, распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора и другие.

Поскольку имущество было изъято Сакуном из магазина Общества с целью его сохранения, нельзя признать наличие умысла, направленного на хищение чужого

имущества, что является обязательным условием совершения преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ.

Доказательств того, что Сакун достоверно располагал сведениями о том, что в магазине Общества находится также имущество, принадлежащее ИП Блудову, материалы уголовного дела не содержат.

Вывод суда об оправдании Сакуна в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 170.1, ч. 4 ст. 159 УК РФ, сделан на основе полного и всестороннего исследования доказательств, которым суд дал в приговоре надлежащую оценку, а потому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы и представления.

Изложенное в апелляционной жалобе несогласие с выводами суда первой инстанции, иная приведенная оценка доказательств сама по себе не ставят обоснованность приговора под сомнение и не влекут его отмены.

Именно судом, на основании совокупности представленных сторонами и исследованных в ходе состязательного процесса допустимых доказательств, определяется их относимость, достоверность и достаточность.

Требования закона судом соблюдены в полной мере. Выводы суда в приговоре мотивированы, приведены мотивы, по которым приняты одни из доказательств и отвергнуты другие. Неустранимые сомнения судом, как того и требует закон, истолкованы в пользу подсудимого.

Судебной коллегией не установлено обстоятельств, указывавших на неверное изложение судом в приговоре содержания исследованных доказательств.

Часть первая статьи 330 УК Российской Федерации предусматривает ответственность за самоуправство, т.е. самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

Исходя из предъявленного обвинения и исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел в действиях оправданного признаков самоуправства, не усматривает их и судебная коллегия.

Доводы жалобы и представления сводятся к переоценке доказательств, которые были исследованы судом и получили оценку в приговоре, а поэтому оснований для отмены приговора судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, при проверке материалов уголовного дела не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389^{13}, 389^{20}, 389^{28} УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Вилючинского городского суда Камчатского края от 12 октября 2018 года в отношении **Сакуна Алексея Михайловича** оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя Гусевского М.В. и апелляционную жалобу потерпевшего Блудова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Оксана Игоревна Шеремет

Занимается адвокатской деятельностью в адвокатском кабинете с 2002 г.
Награждена медалью Федеральной палаты адвокатов
«За заслуги в защите прав и свобод граждан»
В 2019 г. награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края
«За оправдательный приговор»

Татьяна Романовна Харина

Занимается адвокатской деятельностью с 1985 г. (форма адвокатского образования – адвокатский кабинет).
Награждена орденом Федеральной палаты адвокатов «За верность адвокатскому долгу»
В 2019 г. награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор»

Дело № 1-209/2018
сл. № 617199

Приговор
именем Российской Федерации

КОПИЯ

г. Петропавловск-Камчатский 28 мая 2018 года

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в составе:
председательствующего судьи Исенко С.Н.,
при секретаре Береговой В.В.,
с участием государственного обвинителя Бойко А.В.,
подсудимой Шевцовой Г.К.,
защитника – адвоката Шеремет О.И.,
законных представителей несовершеннолетнего потерпевшего Пархоменко С.А. - Зиновьевой Е.М. и Пархоменко А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Шевцовой Галины Константиновны, родившейся 12 октября 1966 года в г. Петропавловске-Камчатском, гражданки Российской Федерации, с высшим образованием, не состоящей в браке, не имеющей несовершеннолетних детей и иждивенцев, работающей врачом-офтальмологом в ГБУЗ КК «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника № 1», проживающей в г. Петропавловске-Камчатском по пр. Рыбаков, дом 22, квартира 4, несудимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ,

установил:

Шевцова виновна в причинении тяжкого вреда по неосторожности, совершённого вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Шевцова, имея высшее медицинское образование, в соответствии с приказом главного врача Муниципального учреждения «Городская детская поликлиника № 1» (впоследствии переименованного в Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника № 1», далее - учреждение) № 149 от 20 ноября 1996 года назначена на должность врача-офтальмолога, и в соответствии с Уставом учреждения, утверждённым приказом министра здравоохранения Камчатского края № 621 от 21 декабря 2012 года, осуществляла медицинские услуги по специальности офтальмология.

Исполняя свои профессиональные обязанности по вышеуказанной специальности, Шевцова достоверно знала, что в соответствии:

- с п.п. 2.1.2 трудового договора №8 от 01.02.2008 (далее – трудовой договор), она обязана неукоснительно и добросовестно исполнять обязанности, предусмотренные трудовым законодательством, трудовым договором, в соответствии с должностной инструкцией;

- с п.п. 1-4, 6, 8 раздела II должностной инструкции врача-офтальмолога, утверждённой 10.01.2007 главным врачом учреждения (далее – должностная инструкция), она обязана обеспечивать надлежащий уровень обследования и лечения больных в соответствии с современными достижениями медицинской науки и техники; оказывать необходимую консультативную и лечебную помощь заболевшим; брать на диспансерное наблюдение детей с длительными заболеваниями и обеспечивать их систематическое наблюдение и лечение до снятия с учёта по медицинским показаниям, изучать эффективность диспансеризации и лечения; проводить санитарно-просветительную работу среди населения по профилактике заболеваний; внедрять в практику работы повышение методики и схемы диагностики и лечения; составлять заявки на необходимую медицинскую аппаратуру, медикаменты, инструментарий, оборудование;

- с п.п. 2.1, 2.2 Устава предметом деятельности учреждения является медицинская деятельность, обеспечение в полном объеме качественной амбулаторной квалифицированной врачебной помощи детскому населению в условиях поликлиники, проведение необходимых

лабораторных, инструментальных и аппаратно-диагностических исследований; организация медицинской помощи в рамках бюджетных целевых программ, по договорам обязательного страхования;

- с п.п. 2.1.3, 2.2, 3.1 Постановления Правительства Камчатского края от 30.12.2011 № 549-П «Об утверждении Территориальной программы государственных гарантий оказания гражданам, проживающим на территории Камчатского края, бесплатной медицинской помощи на 2012 год» (далее – Территориальная программа ОМС) специализированная медицинская помощь, в том числе высокотехнологичная, оказывается врачами-специалистами и включает в себя диагностику и лечение заболеваний и состояний, требующих использования специальных методов и сложных медицинских технологий, а также медицинскую реабилитацию; предоставление гражданам такой помощи осуществляется амбулаторно-поликлиническими учреждениями, и другими медицинскими организациями или их соответствующими структурными подразделениями, а также дневными стационарами всех типов (амбулаторная медицинская помощь);

- с п. 3,4 ст. 2, п. 4,5 ст. 10 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон), под медицинской помощью понимается комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг; медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение; доступность и качество медицинской помощи обеспечивается применением порядков оказания медицинской помощи и стандартов медицинской помощи, а также предоставлением медицинской организацией гарантированного объема медицинской помощи в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи;

- с п. 18 Приказа Министерства здравоохранения РФ от 25.10.2012 № 442н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи детям при заболеваниях глаза, его придаточного аппарата и орбиты» (далее – приказ № 442н), который принят во исполнение ст. 37 Федерального закона, зарегистрированном в Минюсте России 20.12.2012 № 26208, до указанного времени действовал аналогичный приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 22.07.2011 № 791н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи детям при заболеваниях глаза, его придаточного аппарата и орбиты», зарегистрированный в Минюсте России 13.11.2011 № 21784, осмотру врачом-офтальмологом подлежат все недоношенные дети, рождённые при сроке беременности до 35 недель и массой тела менее 2000 гр.;

- с п.п. 19, 20, 21, 23 приказа № 442н, осмотр проводится в затемнённом помещении в кювезе или на пеленальном столике при медикаментозно расширенном зрачке методом обратной бинокулярной офтальмоскопии и (или) с помощью ретинальной педиатрической камеры.

Результаты осмотров врача-офтальмолога (текстовое описание, схематическое или фотографическое изображение патологических изменений глазного дна) вносятся в медицинскую карту. Информация о выявленной ретинопатии недоношенных или риске развития ретинопатии недоношенных доводится до родителей (законных представителей).

При выявлении риска развития ретинопатии недоношенных (незаконченная васкуляризация сетчатки) без признаков заболевания последующий осмотр врачом-офтальмологом проводится через 2 недели с момента первичного осмотра.

Дальнейшие осмотры врачом-офтальмологом с интервалом в 2 недели осуществляются до завершения васкуляризации сетчатки и (или) до появления признаков ретинопатии недоношенных.

При выявлении у детей ретинопатии недоношенных офтальмологические осмотры осуществляются еженедельно до самостоятельной остановки заболевания или до выявления показаний к оказанию специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи. Наблюдение недоношенных детей группы риска осуществляется до выписки их из

медицинской организации с последующим наблюдением в консультативно-диагностическом кабинете для выявления и наблюдения детей с ретинопатией недоношенных;

- с п. 24 приказа № 442н высокотехнологичная медицинская помощь недоношенным детям с активной прогрессирующей ретинопатией недоношенных заключается в проведении лазерной и (или) криокоагуляции сетчатки не позднее 72 часов после выявления медицинских показаний. Через 7-10 дней после выполнения недоношенному ребёнку с активной ретинопатией недоношенных лазерной и (или) криокоагуляции сетчатки врач-офтальмолог медицинской организации, где проводилось лечение, проводит осмотр с целью выявления показаний к повторной лазерной и (или) криокоагуляции сетчатки и (или) к проведению хирургического лечения;

- с диагностикой определения стадии ретинопатиии, тактикой ведения детей группы риска врачом-офтальмологом, отражённой в Методическом письме Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 16.12.2011 № 15-0/10/2-11336 «Интенсивная терапия и принципы выхаживания детей с экстремально низкой и очень низкой массой тела при рождении» (далее – Диагностика определения стадии ретинопатии), предусмотрена необходимость проведения осмотров в затемнённом помещении, в условиях максимального мидриаза.

Согласно диагностике определения стадии ретинопатии, удовлетворительный мидриаз достигается через 40 минут - один час после 2-3-кратной, с интервалом 15 минут инстилляции 0,5-1% раствора тропикамида и (или) 2,5% растворафенилэфрина. В случаях стойкой ригидности зрачка на фоне применения мидриатиков короткого действия можно использовать 0,1 % раствор атропина. Осмотр офтальмолога включает непрямую бинокулярную офтальмоскопию с использованием линз 20,0 и 30,0 диоптрий. Применяют векорасширители для новорожденных, для осмотра периферии глазного дна поворачивают голову и при необходимости глаз в соответствующую сторону. Ассистент держит и осторожно поворачивает голову ребенка. Длительность осмотра глазного дна недоношенного ребенка не должна превышать 5-7 минут;

- с Международной классификацией ретинопатии недоношенных (2005г.), отраженной в Методическом письме Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 16.12.2011 №15-0/10/2-11336 «Интенсивная терапия и принципы выхаживания детей с экстремально низкой и очень низкой массой тела при рождении» (далее – Международная классификация ретинопатии недоношенных), предусмотрена необходимость формулировки диагноза по заболеванию ретинопатия недоношенных с указанием его стадии, зоны локализации, распространенности патологического процесса в часовых меридианах, наличия признаков болезни и формы заболевания, она обязана оказывать доступные и качественные медицинские услуги, отвечающие требованиям безопасности здоровья потребителей, то есть осуществить мероприятие, направленное на диагностику и лечение заболевания, имеющее самостоятельное законченное значение и определённую стоимость, не допустив риск, связанный с возможностью нанесения ущерба здоровью пациента.

26 декабря 2012 года, в период времени с 8 часов до 19 часов, к врачу-офтальмологу Шевцовой в кабинет № 228 ГБУЗ КК «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника № 1», расположенной по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Войцешека, дом 5, с выписным эпикризом из истории болезни от 03.12.2012, содержащим диагноз «Недоношенность 27 недель гестации» и рекомендации о диспансерном наблюдении у окулиста по группе риска по ретинопатии недоношенных, обратилась Зиновьева Е.М. со своим ребенком Пархоменко С.А., 23.09.2012 года рождения, постконцептуальным возрастом 39-40 недель, за медицинской помощью в виде приёма врачом пациента Пархоменко С.А., результатом которого должно было стать составление заключения о состоянии глаз пациента, установление диагноза заболевания, постановка на диспансерное наблюдение, определение периодичности осмотра, и при наличии показаний – лечение заболевания (ретинопатии).

Однако врач-офтальмолог Шевцова, 26 декабря 2012 года, в период времени с 8 до 19 часов, ненадлежаще исполняя свои профессиональные обязанности, в кабинете 228 названного учреждения по вышеуказанному адресу, достоверно зная требования нормативных документов, регламентирующих оказание офтальмологической медицинской помощи, не предвидя

возможности наступления общественно опасных последствий, хотя в силу имеющихся профессиональных знаний и опыта, а также при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия, ссылаясь на то, что новорожденный Пархоменко С.А., 23.09.2012 года рождения, спит, не провела офтальмологический осмотр глазного дна пациента при максимально расширенном зрачке и открытых веках с применением офтальмоскопа, не диагностировала у него заболевание «ретинопатия недоношенных», не организовала проведение ультразвукового двухкамерного сканирования глаз ребёнка, что не прервало патологический процесс, не снизило риск развития осложнений имеющегося у Пархоменко на тот момент заболевания ретинопатия 3 стадии, а при атипичном злокачественном течении была вероятность уже формирования отслойки сетчатки, не произвела эффективное и своевременное лечение – лазеркоагуляцию аваскулярных зон сетчатки, не обеспечила правильную тактику ведения пациента, вследствие чего у Пархоменко развилось заболевание «ретинопатия недоношенных» до 5 стадии, это повлекло ухудшение состояния его здоровья и наступила слепота обоих глаз, что в соответствии с медицинскими критериями, является тяжким вредом здоровью человека.

Подсудимая Шевцова вину в совершении преступления не признала и пояснила, что 26 декабря 2012 года, во время приёма Пархоменко, она изучила его медицинскую карту и выписку из стационара от 3 декабря 2012 года. Ребёнку в глаза был закапан тропикамид, через 30 минут его и маму – Зиновьеву пригласили в кабинет. Мальчик спал. Ею и медицинской сестрой были предприняты меры для того, чтобы ребёнка разбудить, однако этого сделать не удалось. В тёмном помещении, в присутствии мамы, она осмотрела ребёнка при помощи зеркального офтальмоскопа. Установила прозрачность внутренних сред глаз, осмотрела положение глазных яблок и их состояние, ребёнок при этом не фокусировал взгляд, поскольку спал. Они открывали ребёнку веки, однако тот закатывал глаза. По этой причине не смогла осмотреть глазное дно. Показаний для проведения ультразвукового исследования у ребёнка не было, отслойку сетчатки глаз не наблюдала. Внесла записи в медицинскую карту, после чего выдала направление в консультативную поликлинику Камчатской краевой больницы им. Лукашевского и рекомендовала матери явиться на приём с результатами обследования. Кабинет не был оборудован векорасширителем, бинокулярным офтальмоскопом и склеральными крючками, а с использованием ручного зеркального офтальмоскопа невозможно определить ретинопатию 1-3 стадии. За помощью к более опытным врачам в данной ситуации не обращалась, так как это в их медицинском учреждении не практикуется. Полагает, что Зиновьева – законный представитель потерпевшего, в части процедуры проведения осмотра её оговаривает.

Несмотря не непризнание вины Шевцовой в совершении преступления, она полностью подтверждается совокупностью доказательств по делу.

Показаниями законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Зиновьевой в судебном заседании, согласно которым 23 сентября 2012 года, на 27 неделе беременности, у неё родился сын Пархоменко Сергей. Поскольку ребёнок был недоношенным, его направили в отделение патологии новорожденных Камчатской краевой детской больницы, где они находились до 3 декабря 2012 года. При выписке из больницы врач-офтальмолог Табачинская произвела осмотр, в выписном эпикризе было указано, что имеется риск развития ретинопатии. 26 декабря 2012 года, во время приёма в Петропавловск-Камчатской городской детской поликлинике № 1, врач-офтальмолог Шевцова надлежащим образом не провела осмотр ребёнка, ссылаясь на то, что мальчик спит и она не может его осмотреть. Во время осмотра врач и медицинская сестра пытались ребёнка разбудить, но это им не удалось. После этого Шевцова выдала направление в консультационную поликлинику. В феврале 2013 года врач-офтальмолог Пластунова обнаружила у сына признаки ретинопатии, направила его на УЗИ, затем к главному офтальмологу Камчатского края, который поставил диагноз «Ретинопатия 4-5 стадии». В г. Калуга мальчику сделали несколько операций, в результате которых восстановить зрение не удалось, в настоящее время сын слепой на оба глаза.

Показаниями законного представителя Пархоменко А.А. в судебном заседании, согласно которым в середине ноября 2012 года врач Хапалажева рассказала о риске возникновения у сына ретинопатии. 26 декабря 2012 года он, его жена Зиновьева и их новорожденный сын

прибыли в городскую поликлинику № 1 на приём к врачу-офтальмологу Шевцовой. Сам он при осмотре в кабинет врача не заходил, однако со слов жены знает, что врач Шевцова не смогла надлежащим образом осмотреть ребёнка, поскольку тот спал, и выдала направление в консультативную поликлинику. Они, как позже выяснилось, ошибочно обратились в консультативную поликлинику детской больницы, где не было врача-офтальмолога. После этого записались на приём к врачу только в феврале 2013 года. Врач-офтальмолог Пластунова осмотрела сына и поставила диагноз «ретинопатия», который подтвердился. Несмотря на проведённые в г. Калуга операции, ребёнок стал слепой на оба глаза. Полагает, что в случае качественного осмотра офтальмологом Шевцовой их сына, можно было бы своевременно установить диагноз заболевания, провести соответствующе лечение, не допустив наступления тяжкого вреда здоровью в виде слепоты обоих глаз.

Показаниями эксперта Дубко в судебном заседании, согласно которым врач-офтальмолог ГБУЗ КК «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника № 1» Шевцова не могла не проводить офтальмологический осмотр Пархоменко С.А. по причине того, что последний не открыл глаза и спал. Сон новорожденного – это просто спящий ребёнок, а не его негативное поведение. Состояние сна не препятствует полноценному осмотру ребёнка. В случае затруднения открыть глаза пациенту, для этого необходимо использовать векорасширитель или предпринять иные доступные для того способы, в том числе и помощь медицинской сестры, чтобы осмотреть глазное дно. Также врач не могла не осуществлять фактический прием ребенка (проводить осмотр), и вместо этого направить его в другое учреждение. Врач-офтальмолог обязан принять пациента и провести его осмотр, в случае затруднения выставления диагноза проконсультироваться у более квалифицированных специалистов. При офтальмологическом осмотре пациента Пархоменко С.А. на 40 неделе с помощью только зеркального офтальмоскопа затруднительно распознать ретинопатию 3 степени, однако возможно при наличии у врача опыта.

Показаниями свидетеля Сорокина в судебном заседании, согласно которым в 2013 году он поставил Пархоменко диагноз «Ретинопатия 4-5 стадии». В ходе допроса также пояснил, что при помощи зеркального офтальмоскопа ретинопатию 3 стадии определить весьма затруднительно, но всё-таки возможно при условии осмотра глазного дна. Если глазное дно не осмотрено, то и установить наличие ретинопатии невозможно. С учётом имеющейся записи в медицинской книжке больного, полагает, что осмотр ребёнка офтальмологом Швецовой все-же был произведён, но частично. В такой ситуации врач не должен упускать новорожденного с поля зрения, с учётом риска развития ретинопатии обязан организовать интенсивное динамическое наблюдение ребёнка.

Оглашёнными показаниями свидетеля Сорокина, согласно которым 8 февраля 2013 года, по направлению из детской поликлиники № 1, он осмотрел Пархоменко Сергея, 2012 года рождения, поставил диагноз «ретинопатия 4-5 степени обоих глаз». Определить данное заболевание может только врач-офтальмолог. Риск развития ретинопатии существует у всех недоношенных детей, агрессивная её форма развивается стремительно до 4-5 стадии. Считает, что осмотр Пархоменко должен проводиться под наркозом, поскольку при помощи обычного офтальмоскопа провести качественное обследование затруднительно. При помощи офтальмоскопа возможно увидеть изменение глазного дна сетчатки. Если врач не может провести офтальмологический осмотр, он обязан решить вопрос с его проведением, в том числе и путём направления пациента в другое медицинское учреждение (т.4, л.д. 86-89,134-137).

Показаниями свидетеля Хапалажевой в судебном заседании, согласно которым Пархоменко Сергей был осмотрен врачом-офтальмологом Табачинской 3 декабря 2012 года при выписке. Она в осмотре участия не принимала, готовила выписку и указала в ней риск развития ретинопатии, о чём сообщила матери ребёнка.

Оглашёнными показаниями свидетеля Хапалажевой, согласно которым 3 декабря 2012 года при выписке Пархоменко Сергея врачом-офтальмологом Табачинской был проведён его офтальмологический осмотр. В эпикризе она указала на наличие риска развития ретинопатии, о необходимости осмотра окулистом в 3 месяца (т.4, л.д. 106-111).

Показаниями свидетеля Пластуновой в судебном заседании, согласно которым в феврале 2013 года она проводила офтальмологический осмотр Пархоменко Сергея, заподозрила

отслоение сетчатки глаз, направила ребёнка на ультразвуковое исследование. После проведения исследования мальчику был поставлен диагноз «Ретинопатия 5 стадии с отслоением сетчатки». В момент осмотра Пархоменко спал, медсестра дважды закапывала лекарство в глаза спящему ребёнку, однако, не смотря на сон ребёнка, осмотр малолетнего провести всё-таки удалось. Для этого медицинская сестра раздвигала веки ребёнку. Пояснила, что в её личной практике всегда удавалось провести надлежащий осмотр глаз малолетних, даже не смотря на то, что они спали. Также указала на то, что при помощи зеркального офтальмоскопа затруднительно, но можно определить ретинопатию 3 степени.

Показаниями свидетеля Табачинской в судебном заседании, согласно которым 3 декабря 2012 года она проводила осмотр новорожденного Пархоменко Сергея. Осмотр проводился при помощи зеркального офтальмоскопа. В ходе осмотра не обнаружила признаков заболевания, однако с учётом того, что ребёнок был рождён недоношенным, имелся риск развития ретинопатии. О риске ретинопатии сообщила лечащему врачу, указала об этом в заключении. На момент осмотра сосуды глаз ребёнка находились в возрастной норме. Также пояснила, что при помощи зеркального офтальмоскопа определить ретинопатию 1-2 стадии сложно, однако ретинопатию 3-4 стадии определить возможно при условии детального осмотра глазного дна, поскольку на этих стадиях уже видна отслойка сетчатки. Пояснила, что указала в диагнозе группу риска, что означало дальнейшее обязательное наблюдение врачом-офтальмологом. Матери сообщила, что все рекомендации она получит у лечащего врача (т. 3, л.д. 224-227).

Показаниями свидетеля Толстопятенко в судебном заседании, согласно которым в декабре 2012 года она работала медицинской сестрой совместно с врачом-офтальмологом Шевцовой в Петропавловск-Камчатской городской поликлинике № 1. За время приёма осматривали много детей в день. Все дети осматривались врачом. Запись в медицинской карте «глазное дно не осмотрено из-за негативного поведения ребёнка» свидетельствует о том, что ребёнок либо плакал, либо спал. Помнит Зиновьеву, которая с ребёнком приходила на осмотр. После закапывания глаз ребёнок врачом осматривался в тёмной комнате. Ребёнок спал, они пытались его разбудить, пальцами раздвигали веки. У врача в то время был зеркальный офтальмоскоп, поэтому полагает, что осмотр ребёнка был все же проведён.

Протоколом очной ставки между Шевцовой и Зиновьевой, согласно которому Зиновьева пояснила, что на приёме 26 декабря 2012 года врач Шевцова не проводила надлежащим образом осмотр её сына, поскольку тот спал (т. 3, л.д. 197-200).

Данными, имеющимися в медицинской карте амбулаторного больного ГБУЗ КК «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника № 1» на имя Пархоменко С.А., согласно которым установлены сведения об осмотре Пархоменко 26 декабря 2012 года врачом-офтальмологом Шевцовой. Имеется запись: «Положение глаз правильное. Оптические среды прозрачные. Глазное дно не осмотрено из-за негативного поведения ребёнка. Диагноз: Группа риска по ретинопатии. Дано направление в ККП» (т. 8, л.д. 7-71).

Заключением экспертов № 121 от 24 мая 2017 года, согласно которому установлено, что Пархоменко С.А., рождённый недоношенным на сроке 27 недель, имеющий заболевание респираторный дистресс-синдром, дыхательная недостаточность 2 степени, двустороннее субэпендимальное кровоизлияние, длительная оксигенотерапия, интранатальная асфиксия относится к группе риска по заболеванию ретинопатия недоношенных.

На момент выписки из ГБУЗ «Камчатская краевая детская больница» у пациента Пархоменко имело место либо группа риска по развитию ретинопатии или 1 стадия ретинопатии. С высокой вероятностью можно говорить о наличии 3 стадии ретинопатии (при классическом течении заболевания) 26 декабря 2012 года. Но, при атипичном злокачественном течении ретинопатии (задняя агрессивная форма) на момент осмотра 26 декабря 2012 года у Пархоменко была вероятность уже формирования отслойки сетчатки. По литературным данным ретинопатия, как правило, при типичном течении развивается с 32 недель постконцептуального возраста (далее-ПКВ) до 46-48 недель, есть данные и о сроке развития до 6 месяцев. При неблагоприятной динамике сроки развития осложнений ретинопатии значительно сокращаются и могут соответствовать динамике исследуемого случая.

Врач-офтальмолог при осмотре Пархоменко 26 декабря 2012 года в возрасте 40 недель ПКВ не провела офтальмологический осмотр, ссылаясь на негативное поведение ребёнка

(осмотр был возможен путём применения векорасширителей и проведения ультразвукового двухмерного сканирования глаз). Таким образом, она нарушила Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 22 июля 2011 г. № 791н г. Москва «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи детям при заболеваниях глаз, его придаточного аппарата и орбиты» и Национальный протокол скрининга и лечения активной ретинопатии, утверждённый приказом МЗ РФ № 442н от 25 октября 2012 г., где обозначены базовые положения по организации офтальмологической помощи детям в целом и недоношенным детям в частности, что повлекло к позднему выявлению ретинопатии недоношенных на её терминальных стадиях.

Эксперты пришли к выводу, что дефекты оказания медицинской помощи в ГБУЗ «Петропавловск-Камчатская городская поликлиника № 1» не способствовали своевременной диагностике, эффективному и своевременному лечению паталогического состояния (ретинопатии недоношенных), а также правильного ведения пациента. Отсутствие своевременного лечения не прервало (не замедлило) паталогический процесс, не снизило риск развития осложнений - слепоты обеих глаз, и прогрессирования имеющегося заболевания, тем самым способствовало ухудшению состояния здоровья Пархоменко С.А. (т. 8, л.д. 118-144).

Актом экспертизы качества медицинской помощи от 25 июня 2014 года, согласно которому отмечены несвоевременность и ненадлежащее выполнение офтальмологического обследования 26 декабря 2012 года врачом-офтальмологом Шевцовой пациента Пархоменко на амбулаторном этапе наблюдения. Руководствуясь приказом № 442н от 25 октября 2012 г. «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи детям при заболеваниях глаз, его придаточного аппарата и орбиты» вынесено заключение о невыполнении, несвоевременном и ненадлежащем выполнении диагностических мероприятий, повлиявших на состояние пациента Пархоменко, код дефекта 3.2.3 (т. 9, л.д. 205-206).

Заключением эксперта (протоколом оценки качества медицинской помощи) от 25 июня 2014 года, согласно которому в ходе целевой экспертизы качества оказания медицинской помощи Пархоменко 26 декабря 2012 года врачом-офтальмологом Шевцовой установлены нарушения при посещении офтальмолога: офтальмологическое обследование проведено не в полном объёме, несвоевременно; диагноз не обоснован; рекомендации даны не в полном объёме, не содержат всю необходимую для пациента информацию.

При посещении офтальмолога 26 декабря 2012 года отсутствует описание осмотра пациента и последующие рекомендации, только выдано направление на консультацию. Таким образом, необоснованно увеличен срок лечения, подано на оплату посещение, не связанное с проведением диагностических, лечебных мероприятий, в рамках стандартов медицинской помощи (т. 9, л.д. 207-209).

Уставом ГБУЗ «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника № 1», утверждённого приказом министра здравоохранения Камчатского края № 621 от 21.12.2012, в соответствии с п.п. 2.1, 2.2 которого предметом деятельности учреждения является предоставление услуг в сфере здравоохранения и охраны здоровья граждан, медицинская деятельность, обеспечение в полном объёме качественной амбулаторной квалифицированной врачебной помощи детскому населению в условиях поликлиники, проведение необходимых лабораторных, инструментальных и аппаратно-диагностических исследований; организация медицинской помощи в рамках бюджетных целевых программ, по договорам обязательного страхования. Учреждение, в соответствии с п.п. 2.4, 2.4.1 устава, осуществляет работы и услуги по специальности «офтальмология»(т. 8, л.д. 245-250).

Приказом главного врача Муниципального учреждения «Городская детская поликлиника № 1» № 149 от 20 ноября 1996 года, согласно которому Шевцова назначена на должность врача-офтальмолога МУЗ «Городская детская поликлиника № 1», после переименованного в ГБУЗ «Городская детская поликлиника № 1» (т.9, л.д. 228).

Согласно трудовому договору № 8 от 1 февраля 2008 года, ГБУЗ «Городская детская поликлиника № 1» в лице главного врача заключило с Шевцовой Г.К. на неопределённый срок договор на выполнение работ в должности врача-офтальмолога с 1 февраля 2008 года (т.9, л.д. 229-231).

Должностной инструкцией врача-офтальмолога МУЗ «Городская детская поликлиника № 1», согласно которой в соответствии с п.п. 1-4,6,8 раздела II, Шевцова обязана обеспечить надлежащий уровень обследования и лечения больных в соответствии с современными достижениями медицинской науки и техники; оказывать необходимую консультативную и лечебную помощь заболевшим; брать на диспансерное наблюдение детей с длительными заболеваниями и обеспечивать их систематическое наблюдение и лечение до снятия с учёта по медицинским показаниям; изучать эффективность диспансеризации и лечения; проводить санитарно-просветительную работу среди населения по профилактике заболеваний; внедрять в практику повышение методики и схемы диагностики и лечения; составлять заявки на необходимую медицинскую аппаратуру, медикаменты, инструментарий, оборудование (т. 9, л.д. 232-235).

Сертификатом ГБОУ ВПО «Владивостокский государственный медицинский университет» Минздравсоцразвития России серии ПК № 042237, выданным Шевцовой, согласно которому 3 мая 2007 года ей присвоена специальность «Офтальмология» на срок 5 лет. Решением экзаменационной комиссии названного университета от 7 мая 2012 года сертификат подтверждён и продлён до 7 мая 2017 года (т. 9, л.д. 49-50).

Оценив в совокупности все доказательства по делу, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимой в совершении преступления доказана полностью и квалифицирует действия Шевцовой Галины Константиновны по ч. 2 ст. 118 УК РФ – как *причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершённое вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.*

Именно такая квалификация действий подсудимой подтверждается всеми доказательствами по делу.

Суд считает ошибочной квалификацию по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, которая дана действиям Шевцовой органом предварительного следствия. При этом суд исходит из того, что п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ и ч. 2 ст. 118 УК РФ являются смежными составами преступлений. В обоих случаях: объектом преступления является жизнь и здоровье человека; преступное действие или бездействие виновного связано с его профессиональной деятельностью (выполнением работ или оказанием услуг); лицо осознаёт, что исполняет свои обязанности с нарушением установленных требований; по отношению к наступившим последствиям характеризуется неосторожной формой вины.

В отличие от ч. 2 ст. 238 УК РФ, где субъективная сторона состава преступления по отношению к совершаемым действиям характеризуется прямым умыслом, в деяниях Шевцовой, квалифицированных судом по ч. 2 ст. 118 УК РФ, отсутствует как прямой, так и косвенный умысел на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Последствия для малолетнего Пархоменко в виде слепоты обеих глаз наступили не в результате непосредственного воздействия на потерпевшего, а в силу дальнейшего развития причинно-следственной связи от бездействия врача-офтальмолога, поскольку это не способствовало своевременной диагностике, эффективному и своевременному лечению паталогического состояния (ретинопатии недоношенных), а также правильного ведения пациента. Отсутствие своевременного лечения не прервало (не замедлило) паталогический процесс, не снизило риск развития осложнений - слепоты обеих глаз, и прогрессирования имеющегося заболевания, тем самым способствовало ухудшению состояния здоровья Пархоменко С.А. В данном случае нельзя утверждать об умышленном характере совершённых действий со стороны Шевцовой.

При этом суд исходит из того, что ч. 2 ст. 118 УК РФ определяет ответственность за совершение данного преступления вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, и это лицо должно соблюдать наряду с общими и специальные правила, обусловленные профессиональной деятельностью. Шевцова осуществляла свою деятельность в должности врача-офтальмолога, круг её обязанностей, связанных с оказанием медицинской помощи, определён исследованными в судебном заседании нормативными документами, должностной инструкцией и ведомственными приказами, подсудимая имеет соответствующую квалификацию и опыт, что подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела документами. Однако ненадлежащее, не полное

исполнение своих профессиональных обязанностей Шевцовой не привело к выполнению всего комплекса необходимых мер для обеспечения надлежащего осмотра глазного дна потерпевшего и своевременному предотвращению наступивших последствий в виде слепоты обоих глаз.

Кроме того, специфика оказания медицинской помощи обусловлена тем, что в отличие от других сфер профессиональной деятельности врач ежедневно сталкивается с задачами, не имеющими типового решения (индивидуальные особенности пациента и т.п.). Поэтому ошибки у врачей, как и у всех остальных людей в их работе, неизбежны, но в большинстве случаев сказываются на здоровье пациентов.

Вывод суда о доказанности вины Шевцовой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 118 УК РФ, основан также и на следующем.

26 декабря 2012 года к врачу-офтальмологу Шевцовой с выписным эпикризом из истории болезни от 3 декабря 2012 года, в котором указан диагноз «Недоношенность 27 недель гестации» и рекомендовано диспансерное наблюдение у окулиста по группе риска по ретинопатии недоношенных, для оказания медицинской услуги обратилась Зиновьева со своим ребёнком Пархоменко, 23 сентября 2012 года рождения.

Как следует из показаний законного представителя Зиновьевой, во время приёма врач Шевцова не провела надлежащим образом осмотр глаз сына, поскольку тот спал, после чего выписала направление в консультативную поликлинику.

В медицинской карте амбулаторного больного Пархоменко 26 декабря 2012 года врачом Шевцовой сделана следующая запись: «Положение глаз правильное. Оптические среды прозрачные. Глазное дно не осмотрено из-за негативного поведения ребёнка». Выставлен диагноз - группа риска по ретинопатии и выдано направление в краевую консультативную поликлинику.

При указанных обстоятельствах Шевцова, в силу своих профессиональных знаний и на основании медицинских документов, предоставленных ей при осмотре, знала о риске развития у малолетнего Пархоменко риска развития ретинопатии, однако не предвидела возможности наступления общественно опасных последствий, хотя в силу имеющихся профессиональных знаний и опыта, а также при необходимой внимательности и предусмотрительности, принятии всего комплекса мер для обеспечения надлежащего осмотра глазного дна, должна была и могла предвидеть эти последствия.

Подсудимая не отрицает, что 26 декабря 2012 года не произвела надлежащий осмотр Пархоменко Сергея, поскольку тот спал. Разбудить ребёнка она совместно с медицинской сестрой не смогла. Поскольку мальчик находился в группе риска по заболеванию ретинопатия недоношенных, то выдала направление в Краевую камчатскую консультативную поликлинику.

В соответствии с п. 19 приказа № 442н осмотр врачом-офтальмологом должен проводиться в затемнённом помещении при медикаментозно расширенном зрачке методом обратной бинокулярной офтальмоскопии и (или) с помощью ретинальной педиатрической камеры в присутствии медицинской сестры для оказания медицинской помощи в случае развития осложнений. Результаты осмотров врача-офтальмолога (текстовое описание, схематическое или фотографическое изображение патологических изменений глазного дна) вносятся в медицинскую карту. Информация о выявленной ретинопатии недоношенных или риске развития ретинопатии недоношенных доводится до родителей.

Указанные требования подсудимой нарушены.

В медицинской карте Пархоменко Сергея 26 декабря 2012 года не отражены сведения об условиях осмотра - затемнённость помещения и применении соответствующих инструментов. В офтальмологическом статусе отсутствуют сведения: о формировании глазных яблок, объёме движений, фиксации взора, состояние зрачка (положение, величина, цвет, форма, реакции), полного описания прозрачности оптических сред (состояние роговицы, передней камеры, хрусталика, стекловидного тела), нет описания состояния диска зрительного нерва (форма, цвет, границы, уровень), хода и калибра артерий и вен, нет указания на отсутствие либо наличие аваскулярных зон сетчатки, и, соответственно их распространенности.

При отсутствии в медицинской карте сведений об условиях и результатах осмотра Пархоменко, полных и объективных данных об офтальмологическом состоянии ребёнка, всех записей, которые врач обязана была внести, но не сделала, а также без проведения осмотра

глазного дна Пархоменко и детального его описания, суд приходит к выводу о ненадлежащем проведении осмотра потерпевшего врачом-офтальмологом Шевцовой.

Согласно заключению эксперта от 25 июня 2014 года, Пархоменко оказана медицинская услуга с нарушениями стандартов медицинской помощи. При проведении осмотра врачом офтальмологическое обследование проведено не в полном объёме, диагноз не обоснован, рекомендации даны не в полном объёме, не содержат всю необходимую для пациента информацию, не составлено описание осмотра пациента и не даны последующие рекомендации. Указано, что медицинская услуга предоставлена Пархоменко с дефектом.

В результате ненадлежащего исполнения Шевцовой своих профессиональных обязанностей у Пархоменко по состоянию на 26 декабря 2012 года не выявлено заболевание - ретинопатия, которое по заключению комплексной судебной медицинской экспертизы с высокой вероятностью находилось в 3-ей стадии, но при атипичном злокачественном течении была вероятность уже формирования отслойки сетчатки, не произведено своевременно лечение – лазеркоагуляция аваскулярных зон сетчатки.

Исследованные судом доказательства указывают на то, что 26 декабря 2012 года Шевцова, достоверно зная требования нормативных документов, регламентирующих оказание офтальмологической медицинской помощи, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий, хотя в силу имеющихся профессиональных знаний и опыта, а также при необходимой внимательности и предусмотрительности, должна была и могла предвидеть эти последствия, не провела должным образом офтальмологический осмотр ребёнка в условиях кабинета, не осуществила диагностирование заболевания ретинопатии у Пархоменко, не организовала проведение ультразвукового сканирования его глаз, не оказала медицинскую помощь, не обеспечила его систематическое наблюдение и лечение до снятия по медицинским показателям, не проинформировала законного представителя о значительном риске развития ретинопатии, что в последующем привело к прогрессированию имеющегося заболевания до полной потери зрения.

Причинно-следственная связь между бездействием врача-офтальмолога Шевцовой и наступившими последствиями в виде наступления слепоты обеих глаз подтверждена также и заключением экспертов № 121 от 24 мая 2017 года, выводы которой у суда сомнений не вызывают.

Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается, в том числе, нарушение физиологической функции органов человека в результате воздействия различных факторов.

Вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести на основании квалифицирующих признаков, предусмотренных пунктом 4 Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17 августа 2007 года, и согласно которому одним из квалифицирующих признаков тяжкого вреда здоровью человека является потеря зрения, что и следует из заключения экспертов. Данный вывод не противоречит и медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года № 194н, согласно которым медицинским критерием в отношении тяжкого вреда здоровью является потеря зрения – полная слепота на оба глаза.

Причинённый вред как тяжкий также следует и из диспозиции ст. 111 УК РФ, для определения которого, как такого, необходимо наступление определённых последствий, в том числе и потеря зрения.

Никаких данных о том, что Зиновьева отказывалась от получения медицинской помощи в отношении Пархоменко, либо 26 декабря 2012 года совершила действия, при которых оказать надлежащую услугу малолетнему пациенту не представилось возможным, в материалах дела не имеется. Не представлено таких сведений и суду.

Не имеется у суда оснований полагать, что причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью явилось следствием невиновного причинения вреда здоровью со стороны Швецовой, поскольку по обстоятельства дела, с учётом состояния здоровья потерпевшего, риска развития у

него ретинопатии и иных медицинских показателей, а также в силу своего профессионального опыта, подсудимая должна была и могла предвидеть эти последствия.

Суд учитывает доводы стороны защиты о невиновности подсудимой, однако не может признать их состоятельными.

Несогласие подсудимой и защитника с выводами, имеющимися в заключении экспертов № 121 от 24 мая 2017 года, не является основанием для оправдания Шевцовой. Данные выводы сомнений у суда не вызывают, поскольку эксперты имеют соответствующее образование и квалификацию, значительный стаж работы. Кроме того, вывод суда о виновности подсудимой основан не только на одном заключении экспертов, но и на основании оценки всех доказательств по делу в совокупности. Отсутствие у Шевцовой векорасширителей, векоподъёмников, скреральных крючков, не препятствовало подсудимой предпринять комплекс иных мер, позволяющих надлежащим образом провести осмотр потерпевшего, в том числе и с привлечением опытных специалистов. О наличии таких возможностей следует из показаний свидетеля Ползуновой и эксперта Дубко. Также из показаний эксперта и свидетелей следует, что при помощи зеркального офтальмоскопа, хотя и затруднительно, но возможно распознать наличие ретинопатии 3 степени, которая, согласно заключению эксперта, на момент осмотра уже могла быть у потерпевшего.

Доводы осужденной о том, что она 26 декабря 2012 года надлежащим образом, насколько было возможным, провела осмотр новорожденного, опровергаются доказательствами, представленными стороной обвинения.

Не являются состоятельными доводы подсудимой о том, что законный представитель потерпевшего её оговаривает, поскольку доказательств этому суду не предоставлено.

Таким образом, все доказательства по делу получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, являются относимыми, допустимыми, достоверными и в своей совокупности полностью подтверждают виновность подсудимой в совершении преступления.

По месту жительства жалоб и заявлений в отношении Шевцовой не поступало, она характеризуется положительно (т. 10л.д. 114).

По месту работы в ГБУЗ «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника № 1» подсудимая зарекомендовала себя грамотным специалистом, дружелюбная. Награждалась благодарственным письмом министерства здравоохранения Камчатского края (т. 10, л.д. 112).

За время работы в ФКУ «Военный комиссариат Камчатского края» Шевцова зарекомендовала себя квалифицированным специалистом, нарушений трудовой дисциплины не допускала, в коллективе пользуется авторитетом и уважением.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, суд признаёт положительные сведения о её личности, нахождение на иждивении престарелой матери, а также состояние её здоровья.

Кроме того, суд учитывает в качестве смягчающих наказание обстоятельств привлечение подсудимой к уголовной ответственности впервые, её поведение до и после совершения преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, данные, характеризующие личность подсудимой, влияние назначенного наказания на её исправление и на условия жизни её семьи, а также все обстоятельства по делу, и приходит к выводу, что восстановление социальной справедливости, достижение целей наказания и исправление подсудимой возможно при назначении ей наказания в виде ограничения свободы.

При назначении данного вида наказания, в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ, суд полагает необходимым установить Шевцовой следующие ограничения: не выезжать за пределы Петропавловск-Камчатского городского округа Камчатского края без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием

осуждённым наказания в виде ограничения свободы; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц.

Определяя срок к отбытию данного вида наказания, суд учитывает тяжесть совершённого преступления, данные о личности подсудимой.

Суд учитывает, что Шевцова на момент рассмотрения уголовного дела более 20 лет работает врачом-офтальмологом, по месту работы характеризуется исключительно положительно, её безупречное поведение до и после совершения преступления, поэтому, с учётом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновной, признает возможным сохранить за ней право заниматься деятельностью, связанной с работой врачом-офтальмологом, и не находит оснований для назначения указанного дополнительного наказания в порядке ч. 3 ст. 47 УК РФ.

Судом не установлено каких-либо исключительных обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности преступления и связанных с целями и мотивами его совершения, вследствие чего оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для рассмотрения вопроса об изменении категории совершённого подсудимой преступления, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется, поскольку ею совершено преступление небольшой тяжести.

Мера пресечения в отношении Шевцовой не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Преступление, совершённое Шевцовой, в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести и совершено 26 декабря 2012 года.

Срок давности по этой категории преступлений, согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, составляет 2 года и истёк 26 декабря 2014 года, от следствия и суда она не уклонялась.

При таких обстоятельствах Шевцова подлежит освобождению от наказания за совершённое преступление.

Вопрос о вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ, и считает, что две медицинские карты амбулаторного больного на имя Пархоменко С.А. надлежит передать его законному представителю - Зиновьевой Е.М., медицинскую карту стационарного больного на имя Пархоменко С.А. следует возвратить в ГБУЗ «Камчатская краевая детская больница», историю родов, диспансерную книжку беременной - возвратить в ГБУЗ «Камчатский краевой родильный дом», а копии материалов гражданского дела - хранить при деле.

Процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных адвокату в размере 16464 рубля за оказание юридической помощи Шевцовой в ходе предварительного следствия (т. 10, л.д. 140-141), подлежат взысканию с подсудимой в федеральный бюджет.

При этом суд учитывает трудоспособный возраст подсудимой, наличие работы и отсутствие оснований для её освобождения от уплаты процессуальных издержек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 302-304, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Шевцову Галину Константиновну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 118 УК РФ, и назначить ей наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установить Шевцовой Г.К. следующие ограничения: не выезжать за пределы Петропавловск-Камчатского городского округа Камчатского края без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы; являться в

специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц.

Освободить Шевцову Г.К. от наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 118 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением срока давности уголовного преследования.

Вещественные доказательства, хранящиеся при материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу:

- две медицинские карты амбулаторного больного на имя Пархоменко С.А. – передать законному представителю несовершеннолетнего потерпевшего Пархоменко С.А. - Зиновьевой Е.М.;
- медицинскую карту стационарного больного на имя Пархоменко С.А. – возвратить в ГБУЗ «Камчатская краевая детская больница»;
- историю родов, диспансерную книжку беременной Зиновьевой Е.М. – возвратить в ГБУЗ «Камчатский краевой родильный дом»;
- копии материалов гражданского дела – хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки в виде вознаграждения адвоката за оказание юридической помощи подсудимой в размере 16464 (шестнадцать тысяч четыреста шестьдесят четыре) рубля взыскать в доход федерального бюджета с Шевцовой Галины Константиновны.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Петропавловск-Камчатский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий

Подлинник приговора (постановления) подшит в деле № 1-206/2018
Приговор (постановление) не вступил (о) в законную силу.

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПРИГОВОР
именем Российской Федерации

г. Петропавловск-Камчатский 24 июля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда в составе:
председательствующего Кириллова Е.П.,
судей Шлапак А.А. и Масловой О.Б.,
при секретаре Храмовой А.М.,
с участием прокурора отдела прокуратуры Камчатского края Торопова Д.В.,
осуждённой Шевцовой Г.К.,
адвокатов по соглашению Шеремет О.И., представившей удостоверение № 57, выданное Управлением ФРС по Камчатскому краю 17 декабря 2007 года, и ордер № 105 от 3 июня 2018 года, Хариной Т.Р., представившей удостоверение № 46, выданное Управлением ФРС по Камчатскому краю 4 февраля 2008 года, и ордер № 140 от 16 июля 2018 года
законного представителя потерпевшего Пархоменко С.А. – Пархоменко А.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Бойко А.В., апелляционные жалобы адвоката Шеремет О.И. и осуждённой Шевцовой Г.К., поданные на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 28 мая 2018 года, которым

Шевцова Галина Константиновна, родившаяся 12 октября 1966 года в г. Петропавловске-Камчатском, гражданка Российской Федерации, с высшим образованием, не состоящая в браке, не имеющая несовершеннолетних детей и иждивенцев, работающая врачом-офтальмологом в ГБУЗ КК «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника №1», проживающая в г. Петропавловске-Камчатском по пр. Рыбаков, д.22, кв.4, несудимая

осуждена по ч.2 ст.118 УК РФ к 1 году ограничения свободы.

На основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением срока давности уголовного преследования Шевцова Г.К. освобождена от отбытия назначенного наказания.

Разрешён вопрос по вещественным доказательствам и процессуальным издержкам.

Заслушав доклад судьи Масловой О.Б., пояснения прокурора Торопова Д.В., поддержавшего апелляционное представление, адвокатов Шеремет О.И., Хариной Т.Р. и осуждённой Шевцовой Г.К., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Пархоменко А.А., возражавшего против изменения обжалуемого решения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Шевцова признана виновной и осуждена за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей, в г. Петропавловске-Камчатском Камчатского края при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

В судебном заседании Шевцова вину в инкриминируемом деянии не признала.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Бойко полагает, что приговор суда первой инстанции подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство. Обращает внимание, что суд необоснованно переквалифицировал действия Шевцовой с п. «б» ч.2 ст.238 УК РФ на ч.2 ст.118 УК РФ. В описательно-мотивировочной части приговора указано, что действия Шевцовой органами предварительного следствия квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ, однако, согласно предъявленному обвинению и обвинительному заключению её действия квалифицированы по п. «б» ч.2 ст.238 УК РФ.

В апелляционной жалобе защитника осуждённой Шевцовой - адвокат Шеремет, не соглашаясь с приговором суда, считает, что доказательства, изложенные судом, не соответствуют фактическим обстоятельствам. Полагает, что суд, не являясь органом процессуального преследования, фактически при формировании нового обвинения вышел за его пределы. Обращает внимание на то, что сомнения, которые имеются в выводе экспертов и не устранённые в судебном заседании, необходимо толковать в пользу обвиняемой. Указывает, что органами предварительного следствия, а также судом не проведена экспертиза, которая должна была установить характер и степень вреда здоровью, причиненного действиями её подзащитной. Суд необоснованно квалифицировал тяжкий вред здоровью, причиненный малолетнему Пархоменко, без соответствующего заключения экспертов. Полагает ошибочным вывод суда о том, что составы преступлений, предусмотренные п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ и ч.2 ст.118 УК РФ являются смежными. Так же не соглашается с квалификацией действий осуждённой Шевцовой по ч.2 ст.118 УК РФ, поскольку её подзащитная предприняла все меры к проведению диагностического обследования несовершеннолетнего. Просит оправдать Шевцову, в связи с отсутствием в её действиях состава какого-либо преступления.

В апелляционной жалобе осуждённая Шевцова, не соглашаясь с приговором суда, просит её оправдать. Полагает, что доказательства, изложенные и оцененные судом первой инстанции, не соответствуют фактическим обстоятельствам. Указывает, что её действия необоснованно переквалифицированы, поскольку не учтена специфика оказания медицинской помощи в условиях поликлиники. Обращает внимание на то,

что ею предпринимались все возможные меры к диагностике заболевания у малолетнего Пархоменко. Полагает, что в случае обращения родителей своевременно в консультативную поликлинику по выданному направлению, возможно было бы избежать таких негативных последствий для ребёнка.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и апелляционного представления, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене с вынесением в суде второй инстанции другого приговора по следующим основаниям.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом основаниями для отмены судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и приговор признаётся не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Как установил суд первой инстанции, Шевцова признана виновной в том, что, имея высшее медицинское образование, в соответствии с приказом главного врача Муниципального учреждения «Городская детская поликлиника № 1» № 149 от 20 ноября 1996 года назначена на должность врача-офтальмолога, и в соответствии с Уставом учреждения, осуществляла медицинские услуги по специальности «офтальмология». 26 декабря 2012 года в период времени с 8 часов до 19 часов к ней на приём в кабинет № 228 ГБУЗ КК «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника № 1», расположенной по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Войцешека, дом 5, с выписным эпикризом из истории болезни от 3 декабря 2012 года, содержащим диагноз: «Недоношенность 27 недель гестации» и рекомендации о диспансерном наблюдении у окулиста по группе риска: «Ретинопатии недоношенных», обратилась Зиновьева со своим ребенком Пархоменко Сергеем, 23 сентября 2012 года рождения, постконцептуальным возрастом 39-40 недель, за медицинской помощью в виде приёма врачом пациента, результатом которого должно было стать составление заключения о состоянии глаз пациента, установление диагноза заболевания, постановка на диспансерное наблюдение, определение периодичности осмотра, и при наличии показаний - лечение заболевания (ретинопатии).

Однако, врач-офтальмолог Шевцова, ненадлежаще исполняя свои профессиональные обязанности, достоверно зная требования нормативных документов, регламентирующих оказание офтальмологической медицинской помощи, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий, хотя в силу имеющихся профессиональных знаний и опыта, а также при необходимой внимательности предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия, ссылаясь на то, что новорожденный спит, не провела офтальмологический осмотр глазного дна пациента при максимально расширенном зрачке и открытых веках с применением офтальмоскопа, не диагностировала у него заболевание «ретинопатия

недоношенных», не организовала проведение ультразвукового двухкамерного сканирования глаз ребёнка, что не прервало патологический процесс, не снизило риск развития осложнений имеющегося у Пархоменко на тот момент заболевания ретинопатия 3 стадии, а при атипичном злокачественном течении была вероятность уже формирования отслойки сетчатки, не произвела эффективное и своевременное лечение - лазеркоагуляцию аваскулярных зон сетчатки, не обеспечила правильную тактику ведения пациента, вследствие чего у Пархоменко развилось заболевание «ретинопатия недоношенных» до 5 стадии, это повлекло ухудшение состояния его здоровья и наступила слепота обоих глаз, что в соответствии с медицинскими критериями, является тяжким вредом здоровью человека.

Суд при описании инкриминируемого Шевцовой деяния сослался на нарушения ею пп.18,19,20,21,23 Приказа Министерства здравоохранения РФ от 25.10.2012 № 442н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи детям при заболеваниях глаза, его придаточного аппарата и орбиты», а также не исполнение рекомендаций изложенных в Методическом письме Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 16 декабря 2011 года № 15-0/10/2-11336 «Интенсивная терапия и принципы выхаживания детей с экстремально низкой и очень низкой массой тела при рождении», при этом раскрыв их содержание.

Действия Шевцовой признаны уголовно наказуемыми и квалифицированы по ч. 2 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершённое вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

В подтверждение вины осуждённой судом приведены в приговоре следующие доказательства.

Согласно показаниям Шевцовой в судебном заседании, она 26 декабря 2012 года осматривала ребёнка Зиновьевой. Глазное дно не осмотрела, так как не смогла разбудить ребенка. Учитывая, что кабинет не оборудован векорасширителем, бинокулярным офтальмоскопом и склеральными крючками, она выдала направление в Камчатскую консультативную поликлинику ГБУЗ «Камчатская краевая больница им. А.С. Лукашевского» для диагностики с использованием высокоточного оборудования.

Законный представитель потерпевшего Зиновьева пояснила, что 26 декабря 2012 года прибыла с сыном Пархоменко Сергеем на приём к врачу-офтальмологу Шевцовой, которая визуально осмотрела ребёнка, изучила амбулаторную карту, выяснила у неё интересующие вопросы, связанные с ранним рождением ребёнка, после чего медсестра закапала глаза ребёнку, они вышли в коридор, где младенец в течение 30 минут уснул. Вернувшись в кабинет младенца разбудить не удалось, в связи с чем глазное дно ребёнку не осмотрели и врач выдала направление в КККП. В этот же день она с ребёнком проследовала в консультативную поликлинику, где ей сообщили в регистратуре об отсутствии врача-офтальмолога. В результате чего на приём к врачу их записали лишь в феврале 2013 года, в ходе которого врач

Пластунова, осмотрев спящего ребёнка установила признаки ретинопатии, в связи с чем выдала направление на УЗИ и на приём к главному офтальмологу Сорокину, который затем и подтвердил диагноз: «Ретинопатия 4-5 стадии».

Пархоменко Александр в судебном заседании дал показания аналогичные пояснениям Зиновьевой, дополнив, что ребёнок полностью ослеп на оба глаза и врачи не предупредили, что спасать зрение ребёнка нужно в течение двух месяцев с момента рождения, так как ретинопатия очень быстро развивается. Делать операции, когда указанный срок пропущен, не имеет смысла, так как зрение не восстановить.

Будучи допрошенным в ходе предварительного расследования и в судебном заседании в качестве свидетеля врач-офтальмолог Сорокин по времени осмотра ребёнка Пархоменко Сергея дал аналогичные пояснения Зиновьевой и Пархоменко Александра, дополнив, что агрессивная форма ретинопатии недоношенных развивается стремительно быстро до 4-5 стадии. При помощи обычного офтальмоскопа провести качественное обследование затруднительно. Осмотр Пархоменко Сергея должен был проводиться под наркозом. При обнаружении каких-либо изменений необходимо отправить ребёнка на более тщательный офтальмологический осмотр. Врач Шевцова провела осмотр частично.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста Дубко пояснил, что ретинопатия внутриутробно не развивается. Развитие указанного заболевания происходит у недоношенного ребёнка на 35-36 неделе. Агрессивная форма развития данного заболевания происходит стремительно до 4-5 стадии, и каких-либо определённых сроков нет. 2-3 стадию ретинопатии может выявить квалифицированный специалист при должном осмотре, в том числе при помощи зеркального офтальмоскопа и только при осмотре глазного дна. Если бы Шевцова качественно произвела осмотр, в том числе и с приглашением более опытных специалистов, можно было провести стандартное лечение лазером и зрения ребёнка удалось спасти.

Из исследованных медицинских документов следует, что 23 сентября 2012 года на 27 неделе беременности у Зиновьевой родился сын Сергей. 28 сентября 2012 года Пархоменко поступил в ГБУЗ «Камчатская краевая детская больница», где 3 декабря 2012 года был осмотрен врачом-окулистом Табачинской, которой поставлен диагноз и сделана запись в дневнике стационарного больного: «Здоров. Риск по РН. Кон.гл.дна». 3 декабря 2012 года Пархоменко Сергей выписан, родителям рекомендовано наблюдение младенца, в том числе и у врача окулиста в 3 месяца. 26 декабря 2012 года Пархоменко Сергея осмотрел врач-офтальмолог Шевцова, которая указывает в амбулаторной карте: «Положение глаз правильное. Оптрические среды прозрачные. Глазное дно не осмотрено из-за негативного поведения ребёнка. Диагноз: группа риска по РН. Дано направление в ККП». 6 февраля 2013 года Пархоменко Сергей осмотрен врачом-офтальмологом Пластуновой, которой ребёнку поставлен диагноз: «Ретинопатия недоношенных. Отслойка сетчатки? Подозрение на новообразование ОГ?Катаракта». Дано направление

на УЗИ глаза+направление к главному офтальмологу Сокорокину. Согласно осмотру, проведённому 8 февраля 2013 года Сорокиным, у Пархоменко диагностирована ретинопатия недоношенных 4-5 стадия. Впоследствии ребёнок проходил лечение, в том числе и операбельное в г. Калуге МНТК «Микрохирургии глаза» им. Фёдорова (т.8 л.д.7-71).

В соответствии с заключением экспертов от 24 мая 2017 года у Пархоменко Сергея по состоянию на 26 декабря 2012 года, при классическом течении заболевания, с высокой степенью вероятности могла быть 3 стадия ретинопатии. При атипичном злокачественном течении ретинопатии (задняя агрессивная форма) была вероятность отслойки сетчатки. Врач-офтальмолог 26 декабря 2012 года при осмотре Пархоменко в возрасте 40 недель не провела офтальмологический осмотр, ссылаясь не негативное поведение ребёнка (осмотр был возможен путём применения векорасширителя и проведения ультразвукового двухмерного сканирования глаз) , чем нарушила Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 22 июля 2011 г. № 791н и Национальный протокол скрининга и лечения активной ретинопатии, утверждённый приказом МЗ РФ № 442н от 25 октября 2012 года, в которых обозначены базовые положения по организации офтальмологической помощи детям в целом и недоношенным детям в частности, что повлекло к позднему выявлению ретинопатии недоношенных на её терминальных стадиях. Установленные дефекты оказания медицинской помощи, в том числе и ГБУЗ Камчатская краевая «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника №1» не способствовали своевременной диагностике, эффективному и своевременному лечению патологического состояния, а также правильной тактике ведения пациента. Кроме этого, прямая причинно-следственная связь между несвоевременным и ненадлежащим выполнением диагностических и лечебных мероприятий и наступлением неблагоприятных последствий отсутствует, степень тяжести вреда здоровью не устанавливается, согласно Методическим рекомендациям ФГБУ «РЦСМЭ».

На основании вышеуказанных материалов суд второй инстанции не может согласиться с обжалуемым решением о переквалификации действий Шевцовой на ч. 2 ст. 118 УК РФ, поскольку согласно предъявленному обвинению последней вменялось оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности здоровья потребителей, если они совершены в отношении услуг, предназначенных для детей в возрасте до шести лет, то есть п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ, а не п. «в» указанной нормы права.

Таким образом, суд вышел за рамки предъявленного обвинения, ухудшив положение подсудимой, чем нарушил требования ст.252 УПК РФ, поскольку Шевцова не обвинялась в причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности, причиненного Пархоменко Сергею, так как последствия в виде наступления слепоты обеих глаз у ребёнка наступили не от её действия. Шевцовой не была допущена врачебная ошибка либо неправильная постановка диагноза или выбранная тактика лечения.

Таким образом, довод апелляционного представления в данной части является обоснованным.

Вместе с тем, суд второй инстанции не может согласиться и с переквалификацией действий Шевцовой на п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ, поскольку как следует из предъявленного Шевцовой обвинения, ей инкриминируется нарушение пп. 18,19 Приказа №442н «Об утверждении порядка оказания медицинской помощи детям при заболеваниях глаза, его придаточного аппарата и орбиты» (далее Приказ). Однако из содержания указанных пунктов Приказа следует, что они регламентируют деятельность врача-офтальмолога осуществляющего первичный и последующие осмотры ребёнка в отделениях реанимации и интенсивной терапии для новорождённых, то есть в условиях стационара. Кроме того, рекомендации, изложенные в методическом письме Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 16 декабря 2011 года также относятся к врачам-офтальмологам, работающим в консультативно-диагностических кабинетах. Пункты 20,21,22 Приказа относятся к детям, у которых выявлен риск развития ретинопатии недоношенных без признаков заболевания, а также к детям, у которых данное заболевание уже выявлено, в том числе и задняя агрессивная форма. Пункт 24 указанного Приказа относится к проведению детям лазерной криокоагуляции сетчатки после выявления медицинских показателей, в связи с чем выводы органов предварительного расследования о нарушении Шевцовой требований указанных документов являются ошибочными.

Кроме того, каких-либо доказательств, достоверно подтверждающих наличие у Пархоменко Сергея, 26 декабря 2012 года ретинопатии в материалах дела не имеется. Выводы экспертов носят вероятностный характер. Более того, как следует из показаний свидетелей, ретинопатия развивается скоротечно, определённый срок такого развития зависит исключительно от индивидуальных особенностей организма.

Как правильно установлено судом первой инстанции, а также органами предварительного расследования и не оспаривается участниками судебного разбирательства, Шевцова, не осмотрев глазное дно ребёнка, в этот же день, а именно 26 декабря 2012 года выдала родителям направление в Камчатскую консультативную поликлинику, для проведения качественного осмотра ребёнка к более высококвалифицированным специалистам, имеющим в наличии специализированное офтальмологическое оборудование.

Как следует из показаний свидетеля Пластуновой, данными в ходе предварительного расследования и оглашёнными в суде второй инстанции, Шевцова верно действовала, выдав направление Пархоменко, поскольку она не смогла провести качественный осмотр и направила ребёнка к более высококвалифицированным специалистам со специализированным офтальмологическим оборудованием (т.4 л.д.77-81).

Согласно показаниям свидетеля Толстошатенко, данными в ходе предварительного расследования, следует, что в декабре 2012 года в кабинете

врача-офтальмолога Шевцовой векоподъемники и векорасширители отсутствовали. Офтальмоскоп был только зеркальный. Другого оборудования в кабинете не было. В случае невозможности проведения качественных осмотров пациентам выписывались направления в Камчатскую консультативную поликлинику ГБУЗ «Камчатская красвая больница им. А.С.Лукашевского» для диагностики заболеваний с использованием высокоточного оборудования (т.4 л.д.146-149).

В соответствии с п.7 данного Приказа врач-офтальмолог оказывает неотложную медицинскую помощь детям с острыми состояниями и заболеваниями глаз, его придаточного аппарата и орбиты, оценивает их общее состояние, состояние глаза, его придаточного аппарата и орбиты, определяет необходимость лабораторных и инструментальных исследований для уточнения диагноза.

Таким образом, исходя из исследованных материалов уголовного дела, в том числе и заключений экспертов фактически Шевцовой вменяется не проведение осмотра ребёнка в полном объёме, а именно: осмотра глазного дна, неправильное заполнение медицинской документации, не разъяснение местонахождения консультативной поликлиники, то есть отклонение от усредненных стандартов оказания медицинских услуг, что в целом является дефектом оказания медицинской помощи и не может рассматриваться как уголовно наказуемое деяние. Ответственность за преступления в сфере медицинской деятельности выделена законодателем в специальные нормы. Более того, органами предварительного расследования не принято во внимание, что субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, характеризуется прямым умыслом, то есть Шевцова должна была осознавать общественную опасность своих действий, предвидеть возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желать их наступления.

При таких обстоятельствах в действиях Шевцовой состав вышеуказанного преступления отсутствует, и она подлежит оправданию по п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ с признанием за ней права на реабилитацию.

Руководствуясь статьями 389^{13}, 389^{20}, 389^{28}, 389^{29}, 389^{30} УПК РФ, судебная коллегия

ПРИГОВОРИЛА:

Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 28 мая 2018 года в отношении осуждённой Шевцовой Галины Константиновны отменить.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ, Шевцову Галину Константиновну оправдать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Шевцовой Галиной Константиновной право на реабилитацию и разъяснить, что порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, осуществляется в соответствии с положениями

статей 135-136 УПК РФ.

Вещественные доказательства: медицинские карты на имя Пархоменко С.А., хранящиеся при материалах уголовного дела, передать Зиновьевой Е.М.; медицинскую карту стационарного больного Пархоменко С.А. вернуть в ГБУЗ «Камчатская краевая детская больница»; историю родов, диспансерную книжку Зиновьевой Е.М. вернуть в ГБУЗ «Камчатский краевой родильный дом»; светокопию материалов гражданского дела- хранить при деле.

Шевцову Г.К. от уплаты процессуальных издержек в размере 16464 рублей освободить.

Апелляционные жалобы защитника – адвоката Шеремет О.И, осуждённой Шевцовой Г.К. удовлетворить.

В удовлетворении апелляционного представления государственного обвинителя Бойко А.В. отказать.

Председательствующий

Судьи:

Подлинник приговора подшит в деле №1-209/18

Приговор вступил в законную силу «24» 07 2018 г.

«Копия верна» Судья Секретарь суда 26 07 2018 г.

Евгения Анатольевна Широкова

Занимается адвокатской деятельностью с 1986 г.
Является президентом Адвокатской палаты Камчатского края.
Награждена медалью Федеральной палаты адвокатов «За заслуги в защите прав и свобод граждан» и орденом «За верность адвокатскому долгу».
В 2019 г. награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор»

Судья Лычкова Н.Г. дело № 22-772/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский 3 сентября 2019 года

Судья Камчатского краевого суда Слободчиков О.Ф.,
с участием прокурора Киракосян Ж.И.,
защитника осуждённого по соглашению – адвоката Широковой Е.А., представившего удостоверение № 84 и ордер адвокатского кабинета Широковой Е.А. № 61 от 8 июля 2019 года,
осуждённого Кошкарева Д.В.,
при секретаре Дудник К.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника осуждённого – адвоката Широковой Е.А. на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 18 июля 2019 года, которым

Кошкарев Дмитрий Владимирович, родившийся 10 июля 1977 года в г. Петропавловске-Камчатском, гражданин РФ, несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 286 УК РФ к штрафу в размере 70.000 рублей.

Выслушав пояснения осуждённого Кошкарева Д.В. и его защитника Широковой Е.А., полагавших приговор подлежащим отмене по доводам апелляционной жалобы, мнение прокурора Киракосян Ж.И. о законности приговора, суд

установил:

Кошкарев Д.В. признан виновным и осуждён за превышение должностных полномочий, то есть в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства. Преступление им совершено в период с октября по декабрь 2017 года в г. Петропавловске-Камчатском при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кошкарев в судебном заседании свою вину не признал.

В апелляционной жалобе защитник Широкова Е.А. считает приговор незаконным и подлежащим отмене, а Кошкарев оправданию в связи с невиновностью. Кошкарев, не оспаривая факт оплаты Волош штрафа за него, пояснил, что деньги в размере 5000 рублей передал ей для оплаты, так как не умел пользоваться системой «Сбербанк-Онлайн», и был загружен на работе. Свидетелей того факта, что он заставил Волош заплатить штраф за её счёт, нет. Оснований считать причинение потерпевшей существенного имущественного вреда в размере 5000 рублей, учитывая размер её заработной платы, не имеется. Суд не конкретизировал, в чём выразилось нарушение охраняемых законом интересов общества и государства. Отсутствие обязательного признака состава преступления также влечёт оправдание Кошкарева за отсутствием состава преступления.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Кузнецов В.Н. считает приговор суда законным и обоснованным.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и в возражениях на неё, нахожу приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. При этом, в силу требований ст. 307 УПК РФ, в обвинительном приговоре описательно-мотивировочная часть должна содержать: описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого. При этом выводы суда, изложенные в приговоре, должны соответствовать фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции,

то есть подтверждаться доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; должны быть исследованы все обстоятельства, которые могут существенно повлиять на выводы суда, а при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение, в приговоре должно быть указано, по каким основаниям суд принял одни из них и отверг другие.

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона.

Эти требования закона судом по настоящему делу не выполнены.

По приговору суда Кошкарев осуждён за то, что, будучи привлечённым к административной ответственности 20 октября 2017 года мировым судьёй по ст. 5.59 КРФоАП как должностное лицо – руководитель Управления архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – Управление) с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 5000 рублей, дал незаконное указание Волош Г.В., находящейся в его служебной зависимости, оплатить наложенный на него штраф за счёт собственных денежных средств, что она и сделала. Тем самым Кошкарев, превысив свои должностные полномочия, причинил Волош существенный имущественный ущерб в размере 5000 рублей, а также существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в дискредитации и подрыве авторитета органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Согласно материалам дела, постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 20 октября 2017 года, Кошкарев привлечён к административной ответственности как должностное лицо – руководитель Управления по ст. 5.59 КРФоАП с назначением наказания в виде штрафа в размере 5000 рублей за несвоевременное рассмотрение им, как руководителем Управления, обращения Восканяна по вопросам деятельности Управления. Кошкарев вину признал, в содеянном раскаялся. (т.5 л.д.123-128). Согласно чеку по операции «Сбербанк Онлайн» от 13 декабря 2017 года, Волош Г.В. оплачен штраф по делу в размере 5000 рублей от имени Кошкарева (т.5 л.д. 129). Сама потерпевшая Волош Г.В. показала, что её непосредственный руководитель Кошкарев, которого суд оштрафовал за административное правонарушение на 5000 рублей, 26 октября 2017 года, потребовал от неё, чтобы она оплатила штраф за него, так как нарушение в отношении обращения Восканяна допущено в её отделе, а всю информацию ей доведут в юридическом отделе. Сотрудник юротдела Гаглоева передала ей копию судебного решения и пояснила, что она должна заплатить штраф до 20 декабря 2017 года. Далее, Кошкарев в ходе разговора, где она ему сказала, что штраф наложен на него, а не на неё, опять потребовал, чтобы штраф был оплачен. Боясь для себя негативных последствий, она заплатила штраф за Кошкарева через систему «Сбербанк-Онлайн» 13 декабря 2017 года с помощью персонального компьютера на рабочем месте в присутствии Белоусовой и Шаломановой. Указанные обстоятельства подтвердили свидетели Шаломанова и Белоусова, которые дополнили, что Волош сильно возмущалась тем обстоятельством, что она должна оплачивать штраф за начальника за свой счёт, то есть начальник ей деньги на оплату штрафа не давал.

Оснований, по которым потерпевшая и свидетели могли оговаривать Кошкарева, могли бы быть заинтересованы в незаконном привлечении его к уголовной ответственности, судом первой инстанции не установлено. Не усматривает таковых и суд апелляционной инстанции.

Оценив приведённые, а также иные доказательства по делу в их совокупности, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, правильно установил, что Кошкарёв, превышая свои должностные полномочия, вынудив Волош, своего

подчинённого работника, за счёт своих личных денежных средств заплатить штраф в размере 5000 рублей, наложенный решением суда на самого Кошкарева, совершил действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Указанные действия Кошкарева суд квалифицировал по ч.1 ст.286 УК РФ как превышение должностных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Вместе с тем, при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо было иметь в виду, что по смыслу закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного вида преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о способности деяния причинить существенный вред общественным отношениям.

Фактические обстоятельства совершённого Кошкаревым деяния и небольшой объём материального ущерба – 5000 рублей, не позволяют сделать однозначный вывод о том, что содеянное Кошкаревым обладает признаками достаточной общественной опасности, которая позволила признать содеянное им преступлением.

Сам по себе способ совершения Кошкаревым преступления, без учёта конкретных обстоятельств дела, не может являться основанием, свидетельствующим о невозможности признания деяния малозначительным.

Таким образом, совершённые Кошкаревым действия, предусмотренные ч.1 ст.286 УК РФ, хотя и содержат формально признаки запрещённого уголовным законом деяния, но в силу его малозначительности (реально наступивших вредных последствий – незначительность суммы вреда в размере 5000 рублей, способа совершения деяния, мотива и цели), не представляют общественной опасности, что необходимо было учитывать при решении вопроса о виновности лица.

Кроме того, обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ, является существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства. Существенность причинения вреда относится к числу оценочных признаков, в связи с чем требует обязательного приведения в приговоре обстоятельств, послуживших основанием для вывода о его наличии.

Признавая Кошкарева виновным в превышении должностными полномочиями, суд указал в приговоре, что он причинил Волош существенный имущественный вред в размере 5000 рублей, поскольку в тот период она испытывала материальные затруднения, а также дискредитировал и подорвал авторитет органов государственной власти и органов местного самоуправления. Решение вопроса о том, причинили ли действия Кошкарева существенный вред, зависит от конкретных обстоятельств, в частности от степени отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу учреждения, характера и размера понесённого ущерба, число потерпевших граждан и тяжесть причинённого им ущерба. Таких последствий судом не установлено, критериев, по которым причинённый ущерб Волош в размере 5000 рублей оценивается как существенный, кроме того, что она испытывала материальные затруднения, в приговоре суда не приведено, как не приведено в обвинении, предъявленном Кошкареву органом предварительного расследования. При этом судом первой инстанции не принято во внимание и не дано никакой оценки размеру заработной платы Волош в указанный период (больше 100.000 рублей-т.9 л.д. 3), что ставит под сомнение правильность выводов суда о причинении Волош существенного имущественного вреда в размере 5000 рублей.

При таких обстоятельствах состоявшееся в отношении Кошкарева судебное решение подлежит отмене по причине того, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного

закона, а производство по делу – прекращению на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

Руководствуясь ст. 389^{13}, 389^{20}, 389^{21} и 389^{28} УПК РФ, суд

постановил:

приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 18 июля 2019 года в отношении Кошкарева Дмитрия Владимировича – отменить. Производство по уголовному делу в отношении Кошкарева Дмитрия Владимировича, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ, прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

На основании ч.1 ст.134 УПК РФ признать за Кошкаревым Д.В. право на реабилитацию.

Апелляционную жалобу защитника Широковой Е.А. удовлетворить.

Судья О.Ф. Слободчиков

1-373/19

«Копия верна»
Подпись судьи
Подпись секретаря суда
13.09.2019г.

Алексей Владимирович Щербатюк

Является адвокатом коллегии адвокатов Камчатки с 2016 г.
В 2019 г. награжден Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края
«За оправдательный приговор»

Дело № 1-540/2018
Следственный № 627012

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Петропавловск-Камчатский
Камчатский край

10 декабря 2018 года

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в составе:
председательствующего судьи Меллер А.В.,
при секретарях Чайка А.В., Бодриашвили Н.А.,
с участием государственных обвинителей – помощников природоохранного прокурора Камчатского края Чуткого Р.А., Курбанова Ш.М.,
подсудимого Ермолина А.Г.,
защитников – адвокатов Низамовой С.Ф., Щербатюка А.В.,
представителя гражданского ответчика Журенко Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Ермолина Артема Геннадьевича, родившегося 21 августа 1972 года в г. Хабаровске, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, состоящего в браке, несовершеннолетних детей не имеющего, работающего заместителем директора по флоту в ООО «Камбер», военнообязанного, зарегистрированного и проживающего в г. Петропавловске-Камчатском по ул. Академика Королева, д. 19/1, кв. 35, несудимого, не содержащегося под стражей по настоящему уголовному делу,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 253, ч. 2 ст. 201 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Ермолин А.Г. обвиняется в нарушении законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации, то есть разработке природных ресурсов исключительной экономической зоны Российской Федерации, проводимой без соответствующего разрешения.

Кроме того, Ермолин обвиняется в злоупотреблении полномочиями, то есть использовании лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, если это деяние повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам государства и тяжкие последствия.

Согласно обвинительному заключению Ермолин обвиняется в совершении указанных преступлений при следующих обстоятельствах.

. Ермолин, будучи назначенным на основании приказа генерального директора закрытого акционерного общества «Шумшу Ко., ЛТД» (далее – ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД», Общество, ЗАО «Шумшу») Кан Н.И. от 24.04.2016г. № Ш00000000018, трудового договора от 24.04.2016г. № Ш30/К601, капитаном рыболовного судна «Кадет-601» (бортовой номер Х-0510, порт приписки Холмск, разрешено плавание под Государственным флагом Российской Федерации), принадлежащего на праве собственности ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД», являлся лицом, выполняющим управленческие, то есть организационно-распорядительные и административно-хозяйственные, функции в коммерческой организации – ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД», будучи наделенный полномочиями в соответствии с Уставом службы на судах рыбопромыслового флота Российской Федерации, утвержденного приказом Комитета Российской Федерации по рыболовству от 30.08.1995 № 140 (далее – Устав), а также Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (в редакции

Федерального закона от 13.07.2015 № 230-ФЗ) (далее – КТМ), согласно которым капитан возглавляет экипаж судна и является его руководителем (ст. 25 Устава); все члены экипажа назначаются на судно и перемещаются по должности только с согласия капитана (ст. 20 Устава); каждый член экипажа обязан, в том числе, соблюдать требования международных, национальных и местных правил, действующих нормативных документов, приказов и распоряжений капитана судна (ст. 22 Устава); капитан осуществляет управление судном на основе единоначалия и подчиняется непосредственно судовладельцу. Все указания, относящиеся к деятельности судна, передаются только капитану, который отвечает за их выполнение (ст. 26 Устава); капитан является законным представителем судовладельца в отношении сделок, вызываемых нуждами судна, груза или плавания, а также исков, касающихся вверенного ему имущества, если на месте нет представителей судовладельца. По поручению судовладельца капитан заключает сделки, связанные с агентированием судна, взятием лоцманов, буксиров, приобретением продовольствия, топлива и снабжения судна, и другие, касающиеся эксплуатации судна (ст. 28 Устава); капитан издает приказы по судну. Распоряжения капитана в пределах его полномочий подлежат беспрекословному исполнению всеми находящимися на судне лицами (ст. 29 Устава); капитан обязан обеспечить: управление судном, в том числе, судовождение, безопасность плавания, поддержание порядка на судне и выполнение производственных задач; соблюдение на судне законов государства, международных, национальных и местных правил, правил промысла и режима рыболовства в районе промысла судна и других нормативных актов (ст. 33 Устава); капитан обязан в рейсе выполнять правила плавания и ведения промысла (ст. 36 Устава); на капитана судна возлагается управление судном, в том числе судовождение, принятие мер по обеспечению безопасности плавания судна, защите морской среды, поддержанию порядка на судне, предотвращению причинения вреда судну, находящимся на судне людям и грузу (ст. 61 КТМ); распоряжения капитана судна в пределах его полномочий подлежат исполнению всеми находящимися на судне лицами (ч. 1 ст. 67 КТМ); капитан судна имеет право применять поощрения и налагать дисциплинарные взыскания на членов экипажа судна в случаях и в порядке, которые предусмотрены уставом о дисциплине; капитан судна имеет право в случае необходимости отстранить от исполнения служебных обязанностей любого члена экипажа судна (ч. 2 ст. 67 КТМ); капитан судна вправе изолировать лицо, действия которого не содержат признаков преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации, но создают угрозу безопасности судна или находящихся на нем людей и имущества (ч. 3 ст. 67 КТМ).

В период с 20 часов 56 минут 01 июня 2016 года до 19 часов 08 минут 23 июня 2016 года (здесь и далее время камчатское), находясь в Петропавловско-Командорской промысловой подзоне (район 61.02.2) исключительной экономической зоны Российской Федерации в усредненных географических координатах 52 градуса 25 минут 0 секунд Северной широты 163 градуса 10 минут 0 секунд Восточной долготы (в период с 01.06.2016 по 12.06.2016) и в усредненных географических координатах 52 градуса 50 минут 0 секунд Северной широты 163 градуса 10 минут 0 секунд Восточной долготы (в период с 13.06.2016 по 23.06.2016), экипаж рыболовного судна «Кадет-601» под непосредственным руководством Ермолина осуществлял промышленное рыболовство в соответствии с Разрешением на добычу (вылов) водных биоресурсов № 652016010457 (с учетом изменений (дополнений), внесенных посредством телеграфных сообщений от 10.05.2016г. и 15.06.2016г.) (далее – Разрешение), выданным 26.02.2016г. Сахалинско-Курильским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству, согласно которому ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД», в его (Ермолина) лице, в период с 01.06.2016г. по 30.09.2016г. имело право добыть (выловить) в вышеуказанной промысловой подзоне: 4,259 тонны горбуши; 78,662 тонны кеты; 4,87 тонны кижуча; 213,657 тонны нерки; 0,893 тонны чавычи, применяя в качестве орудия добычи (вылова) водных биоресурсов ловушку поверхностную ловушечным способом добычи (вылова). Обязательным условием добычи (вылова) водных биоресурсов, согласно Разрешению, является соблюдение при осуществлении добычи (вылова) водных биоресурсов требований в области охраны окружающей среды, правил рыболовства и ограничений рыболовства, установленных

законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов для рыбохозяйственного бассейна.

Ермолин, осуществляя руководство действиями вверенного ему экипажа рыболовного судна «Кадет-601», обладая продолжительным опытом работы в должностях командного состава на судах рыбопромыслового флота, достоверно знал и осознавал, что обязательным условием осуществления добычи (вылова) водных биоресурсов в исключительной экономической зоне Российской Федерации является строгое соблюдение нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих ведение такой деятельности, в том числе: Федерального закона от 17.12.1998 № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) (далее – ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации»), которым определены следующие положения: исключительная экономическая зона Российской Федерации – морской район, находящийся за пределами территориального моря Российской Федерации и прилегающий к нему, с особым правовым режимом, установленным настоящим Федеральным законом, международными договорами Российской Федерации и нормами международного права (п. 1 ст. 1); внутренней границей исключительной экономической зоны Российской Федерации является внешняя граница территориального моря (п. 2 ст. 1); внешняя граница исключительной экономической зоны Российской Федерации находится на расстоянии 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации (п. 3 ст. 1); природные ресурсы исключительной экономической зоны – водные биологические ресурсы и неживые ресурсы, находящиеся в водах, покрывающих морское дно, на морском дне и в его недрах (п. 1 ст. 4); водными биологическими ресурсами (далее – водные биоресурсы) (живыми ресурсами) исключительной экономической зоны Российской Федерации признаются рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы, за исключением живых организмов «сидячих видов» морского дна и его недр, использование которых регулируется Федеральным законом от 30.11.1995 № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» (п. 1 ст. 4); Российская Федерация в исключительной экономической зоне осуществляет суверенные права в целях разведки, разработки и сохранения водных биоресурсов и неживых ресурсов и управления такими ресурсами, а также в отношении других видов деятельности по экономической разведке и разработке исключительной экономической зоны, другие права и обязанности, предусмотренные международными договорами Российской Федерации (пп. 1 п. 1 ст. 5); Российская Федерация осуществляет суверенные права и юрисдикцию в исключительной экономической зоне, руководствуясь экономическими, торговыми, научными и иными интересами, в порядке, определяемом ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» и международными договорами Российской Федерации (п. 2 ст. 5); в компетенцию федеральных органов государственной власти в исключительной экономической зоне входят: установление порядка предоставления права на добычу (вылов) водных биоресурсов, в том числе выдачи разрешений на добычу (вылов) водных биоресурсов (п. 6 ст. 7); установление ограничений рыболовства (п. 7 ст. 7); федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, защита и охрана морской среды, водных биоресурсов и неживых ресурсов с привлечением органов государственной власти субъектов Российской Федерации, территории которых прилегают к морскому побережью (п. 13 ст. 7); обеспечение совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации выполнения мероприятий, направленных на охрану исключительной экономической зоны, защиту и сохранение ее морской среды, водных биоресурсов и неживых ресурсов, пресечение нарушений ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» и международных договоров Российской Федерации и привлечение к ответственности лиц, виновных в совершении противоправных действий (п. 26 ст. 7); промышленное рыболовство в исключительной экономической зоне осуществляется гражданами Российской Федерации и российскими юридическими лицами, у

которых в установленном порядке возникло право на добычу (вылов) водных биоресурс исключительной экономической зоне (ст. 12.2); лица, осуществляющие рыболовств исключительной экономической зоне, имеют право осуществлять добычу (вылов) водны биоресурсов, а также в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О рыболовстве сохранении водных биологических ресурсов», приемку, обработку, перегрузку, транспортировку, хранение и выгрузку уловов водных биоресурсов, производство рыбной и иной продукции из водных биоресурсов, а также обязаны соблюдать правила рыболовства и иные установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации требования, а также выполнять условия осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов, содержащиеся в решениях органов государственной власти и договорах, на основании которых возникает право на добычу (вылов) водных биоресурсов, разрешениях на добычу (вылов) водных биоресурсов и разрешениях на проведение морских ресурсных исследований водных биоресурсов (ст. 12.4); лица, виновные в нарушении ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 1 ст. 40); привлечение к ответственности за нарушение ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» не освобождает виновных лиц от обязанности возмещения нанесенного ущерба в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (п. 2 ст. 40);

- ч. 3 ст. 58 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (Монтего-Бей, 10.12.1982) (далее – Конвенция), согласно которой государства при осуществлении своих прав и выполнении своих обязанностей по Конвенции в исключительной экономической зоне должным образом учитывают права и обязанности прибрежного государства и соблюдают законы и правила, принятые прибрежным государством в соответствии с положениями Конвенции и другими нормами международного права, постольку они не являются несовместимыми с настоящей частью Конвенции;

- Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (с изменениями и дополнениями) (далее – ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов») согласно которому: рыболовством признается деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» случаях по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной и иной продукции из водных биоресурсов (п. 9 ч. 1 ст. 1); промышленное рыболовство – предпринимательская деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной и иной продукции из этих водных биоресурсов (п. 10 ч. 1 ст. 1); одними из основных принципов законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов являются: учет значения водных биоресурсов как основы жизни и деятельности человека, согласно которому регулирование отношений в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов осуществляется исходя из представлений о них как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы, природном ресурсе, используемом человеком для потребления, в качестве основы осуществления хозяйственной и иной деятельности, и одновременно как об объекте права собственности и иных прав на водные биоресурсы (п. 1 ч. 1 ст. 2); приоритет сохранения водных биоресурсов и их рационального использования перед использованием водных биоресурсов в качестве объекта права собственности и иных прав, согласно которому владение, пользование и распоряжение водными биоресурсами осуществляются собственниками свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде и состоянию водных биоресурсов (п. 2 ч. 1 ст. 2); определение объема добычи (вылова) водных биоресурсов с учетом экологических, социальных и экономических факторов, в том числе информации о производстве и реализации рыбной и иной продукции из водных биоресурсов (п. 7.1 ч. 1 ст. 2); промышленное рыболовство осуществляется юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в соответствии с ч.ч. 3 и 4 ст. 16 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» с использованием или без

использования судов рыбопромыслового флота. Для осуществления промышленного рыболовства используются суда, которым предоставлено право плавания под Государственным флагом Российской Федерации и которые оснащены техническими средствами контроля, обеспечивающими постоянную автоматическую передачу информации о местоположении судна, и другими техническими средствами контроля. Технические средства контроля в обязательном порядке устанавливаются на осуществляющие рыболовство самоходные суда с главным двигателем мощностью более пятидесяти пяти киловатт и валовой вместимостью более восьмидесяти тонн (ч. 1 ст. 19); правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов (ч. 1 ст. 43.1); правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна (ч. 2 ст. 43.1); правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность (ч. 4 ст. 43.1); в целях обеспечения сохранения анадромных видов рыб на миграционных путях к местам нереста запрещается применение плавных (дрифтерных) сетей при осуществлении промышленного рыболовства, рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях и прибрежного рыболовства анадромных видов рыб во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации (ст. 50.2); лица, совершившие правонарушения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 52).

- п.п. 1, 3, 4.3, 4.4, 6, 10, 11, 11.1, 11.3, 11.5, 11.6, 18.21, 19 и 93 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21.10.2013 № 385 (с изменениями и дополнениями) (далее – Правила рыболовства), согласно которым Правила рыболовства регламентируют деятельность российских юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, включая лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и их общинам, осуществляющих рыболовство во внутренних водах Российской Федерации, в том числе во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации в пределах Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, а также иностранных юридических лиц и граждан, осуществляющих рыболовство в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (п. 1); правила рыболовства, в том числе, регламентируют добычу (вылов) водных биоресурсов в целях осуществления промышленного рыболовства (п. 3); правилами рыболовства устанавливаются ограничения рыболовства и иной деятельности, связанной с использованием водных биоресурсов, включая: виды и количество разрешаемых орудий и способов добычи (вылова) водных биоресурсов, размер ячеи орудий добычи (вылова) водных биоресурсов, размер и конструкцию орудий добычи (вылова) водных биоресурсов, требования к сохранению водных биоресурсов, включая обязанности пользователей, перечень документов, необходимых пользователям, требования к пользователям (пп. 4.3, 4.4); если международными договорами Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов установлены иные правила, чем Правила рыболовства, применяются правила международных договоров (п. 6); капитан судна или лицо (лица), ответственное (ответственные) за добычу (вылов) водных биоресурсов, должны иметь при себе либо на борту судна, а также на каждом рыбопромысловом участке: надлежащим образом оформленный подлинник разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов, а также документ о внесении изменений в данное разрешение, переданный посредством электронной и иной связи, являющийся неотъемлемой частью разрешения; промысловый журнал; технологический журнал (при производстве рыбной и иной продукции из водных биоресурсов) (п. 10); при осуществлении рыболовства запрещается: осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов с применением запрещенных

законодательством РФ орудий и способов добычи (вылова) (п. 11.1); вести уче представлять сведения о добыче (вылове) водных биоресурсов с искажением фактичес размеров улова, его видового состава, используемых орудий добычи (вылова), а также указания района добычи (вылова) или с указанием неверного наименования района доб (вылова) (п. 11.3); иметь на борту судов и плавучих средств, на рыбопромысловых участка рабочем состоянии, пригодном для осуществления рыболовства, орудия добычи (выло применение которых в данном районе и в данный период времени запрещено (п. 11 использовать ставные (якорные) и дрифтерные (плавные) орудия добычи (вылова), вклю связанные или сшитые из сетей порядки, не обозначая их положение с помощ опознавательных буев или знаков, на которые нанесена информация о наименова пользователя (п. 11.6); запрещается применять при добыче (вылове) анадромных видов в все орудия и способы добычи (вылова), за исключением: тралов, в том числе близнецов кошельковых неводов, поверхностных ловушек – в границах исключительной экономичес зоны Российской Федерации (п. 18.21); при осуществлении промышленного и прибрежн рыболовства применяются стандартные орудия добычи (вылова), изготовленные соответствии с технической документацией (п. 19); пользователи, осуществляющие доб (вылов) водных биоресурсов, виновные в нарушении Правил рыболовства, не ответственность в соответствии с законодательством Российской Федера (п. 93).

- Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (с изменениям дополнениями) (далее – ФЗ «О животном мире»), согласно которому животный мир пределах территории Российской Федерации является государственной собственност Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федераци отношении объектов животного мира в порядке, определяемом ФЗ «О животном мир другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российс Федерации, а также нормами международного права (ст. 4); одним из основных принципо области охраны и использования животного мира, сохранения и восстановления среды обитания является обеспечение устойчивого существования и устойчивого использова животного мира (ст. 12); объекты животного мира предоставляются в пользова физическим лицам и юридическим лицам по основаниям, установленным ФЗ «О животе мире» и федеральным законом об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов (ст. 3 пользователи животным миром обязаны осуществлять только разрешенные виды пользова животным миром, соблюдать установленные правила, нормативы и сроки пользова животным миром, применять при пользовании животным миром способы, не нарушающ целостности естественных сообществ, осуществлять учет и оценку состояния используем объектов животного мира, а также оценку состояния среды их обитания, оказывать помо государственным органам в осуществлении охраны животного мира (ст. 40); лица, виновны нарушении законодательства Российской Федерации в области охраны и использова животного мира и среды их обитания, несут административную, уголовную ответственност соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 55); юридические лица граждане, причинившие вред объектам животного мира и среде их обитания, возмеща нанесенный ущерб добровольно либо по решению суда или арбитражного суда в соответств с таксами и методиками исчисления ущерба животному миру, а при их отсутствии – фактическим затратам на компенсацию ущерба, нанесенного объектам животного мира среде их обитания, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (ст. 56).

Однако, Ермолин в период с 20 часов 56 минут 1 июня 2016 года до 19 часов 08 мин 23 июня 2016 года, находясь в Петропавловско-Командорской промысловой подзоне (рай 61.02.2) исключительной экономической зоны Российской Федерации в указанн координатах, действуя умышленно, из корыстных побуждений, в целях извлечен материальных выгод и преимуществ для себя и других лиц – членов экипажа рыболовно судна «Кадет-601» за счет незаконной разработки природных ресурсов исключительн экономической зоны Российской Федерации, выраженной в виде добычи (вылова) водн

биоресурсов, их переработки и хранения, а также дальнейшей реализации выпущенно рыбной продукции, используя свое служебное положение капитана рыболовного суд «Кадет-601», и доверие, оказанное ему судовладельцем, с применением самоходно транспортного плавающего средства – рыболовного судна «Кадет-601», находящегося технически исправном состоянии и надлежащим образом укомплектованно радионавигационным, промысловым и иным оборудованием для работы в море, незакон применяя в качестве орудий добычи (вылова) водных биоресурсов пять запрещенных орудий добычи (вылова), являющихся дрифтерными жаберными сетями, два из которы нестандартные, разделенные сетной вставкой, не выполняющей рыболовных функци которые в соответствии с международным (статистическим) классификатором рыболовны орудий (ISSCFG), разработанным Продовольственной и сельскохозяйственной организаци Объединенных Наций (ФАО), Устав которой в соответствии с Федеральным законом 18.02.2006 № 25-ФЗ принят Российской Федерацией, относятся к классу 7.0.0 – жаберные объячеивающие сети, группе 7.2.0 – дрифтерные сети, виду – дрифтерные сети для ло тихоокеанских лососей, в нарушение п. 2.2.10. трудового договора от 24.04.2016г., соответствии с которым он обязан исполнять обязанности, предусмотренны законодательством Российской Федерации, в том числе, нормативными правовыми актами сфере регулирования деятельности рыбопромыслового флота; ст. 50.2 ФЗ «О рыболовстве сохранении водных биологических ресурсов», согласно которой в целях обеспечени сохранения анадромных видов рыб на миграционных путях к местам нереста запрещает применение плавных (дрифтерных) сетей при осуществлении промышленного рыболовств рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях и прибрежного рыболовст анадромных видов рыб во внутренних морских водах Российской Федерации, территориальном море Российской Федерации и в исключительной экономической зо Российской Федерации; п.п. 11.1, 11.5, 11.6, 18.21, 19 Правил рыболовства, согласно которы при осуществлении рыболовства запрещается: осуществлять добычу (вылов) водны биоресурсов с применением запрещенных законодательством РФ орудий и способов добы (вылова) (п. 11.1), иметь на борту судов и плавучих средств, на рыбопромысловых участках рабочем состоянии, пригодном для осуществления рыболовства, орудия добычи (вылов применение которых в данном районе и в данный период времени запрещено (п. 11. использовать ставные (якорные) и дрифтерные (плавные) орудия добычи (вылова), включ связанные или сшитые из сетей порядки, не обозначая их положение с помощ опознавательных буев или знаков, на которые нанесена информация о наименовани пользователя (п. 11.6), запрещается применять при добыче (вылове) анадромных видов р все орудия и способы добычи (вылова), за исключением: тралов, в том числе близнецовы кошельковых неводов, поверхностных ловушек – в границах исключительной экономическ зоны Российской Федерации (п. 18.21), при осуществлении промышленного и прибрежно рыболовства применяются стандартные орудия добычи (вылова), изготовленные соответствии с технической документацией (п. 19), а также Разрешения, согласно которо ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД», в его (Ермолина) лице, разрешена добыча (вылов) водны биоресурсов с применением в качестве орудия добычи (вылова) ловушки поверхностн ловушечным способом добычи (вылова), то есть, не имея разрешения на разработ природных ресурсов исключительной экономической зоны Российской Федерации подобны образом, осуществил незаконную разработку природных ресурсов исключительн экономической зоны Российской Федерации, проводимой без соответствующего разрешени в виде добычи (вылова) водных биоресурсов, незаконно изъяв из среды обитания экземпляров чавычи стоимостью 75 000 рублей, 1 109 экземпляров горбуши стоимост 277 250 рублей, 62 615 экземпляров нерки стоимостью 78 268 750 рублей, 21 351 экземпл кеты стоимостью 12 383 580 рублей, их переработку и хранение, причинив существенны вред охраняемым законом интересам государства, что повлекло тяжкие последствия в ви причинения особо крупного ущерба природным ресурсам исключительной экономическ зоны Российской Федерации в размере 91 004 580 рублей.

Кроме того, согласно обвинительному заключению Ермолин обвиняется в том, чт являясь капитаном рыболовного судна «Кадет-601», то есть лицом, выполняющи управленческие (организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в коммерческой организации – ЗАО «Шумшу и Ко., ЛТД», действуя умышленно, и корыстных побуждений, в полной мере осознавая фактический характер и общественну опасность своих действий, использовал свои полномочия вопреки законным интереса Общества и в целях извлечения материальных выгод и преимуществ для себя и других лиц - членов экипажа рыболовного судна «Кадет-601», осуществив в период с 20 часов 56 мину 01.06.2016г. до 19 часов 08 минут 23.06.2016г. в Петропавловско-Командорской промысловой подзоне (район 61.02.2) исключительной экономической зоны Российской Федерации вышеуказанных координатах незаконную разработку природных ресурсов исключительно экономической зоны Российской Федерации, проводимую без соответствующего разрешения в виде добычи (вылова) водных биоресурсов, выразившейся в незаконном изъятии из среды обитания 60 экземпляров чавычи, стоимостью 75 000 рублей, 1 109 экземпляров горбуши стоимостью 277 250 рублей, 62 615 экземпляров нерки, стоимостью 78 268 750 рублей, 21 35 экземпляров кеты, стоимостью 12 383 580 рублей, их переработку и хранение, тем самы посягнул на природные ресурсы исключительной экономической зоны Российско Федерации, отнесенные исключительно к федеральной собственности, нарушив требования закрепленные в ст.ст. 9, 67 и 72 Конституции Российской Федерации, согласно которы государственный порядок эксплуатации водных биоресурсов отнесен на праве ведения пользования и распоряжения к исключительной компетенции Российской Федерации, а такж нарушил особый правовой режим рыболовства и охраны морских биоресурсов, отнесенных объектам обеспечения экономической безопасности Российской Федерации, и причини существенный вред охраняемым законом интересам государства, что повлекло тяжки последствия в виде в причинения особо крупного ущерба природным ресурса исключительной экономической зоны Российской Федерации в размере 91 004 580 рублей.

Действия Ермолина органами предварительного расследования квалифицированы:

- по ч. 2 ст. 253 УК РФ – нарушение законодательства Российской Федерации континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации то есть разработка природных ресурсов исключительной экономической зоны Российско Федерации, проводимая без соответствующего разрешения;

- по ч. 2 ст. 201 УК РФ – злоупотребление полномочиями, то есть использовани лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, свои полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод преимуществ для себя и других лиц, если это деяние повлекло причинение существенног вреда охраняемым законом интересам государства и тяжкие последствия.

Государственным обвинителем приведенное обвинение поддержано в судебно заседании в полном объеме и предложено назначить Ермолину наказание по ч. 2 ст. 253 У РФ, в виде штрафа в размере 500 000 рублей с лишением права занимать должности капита добывающих, перерабатывающих и транспортных судов на срок 2 года. В связи с истечение сроков давности уголовного преследования от назначенного наказания освободить. По ч. 2 с 201 УК РФ в виде двух лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительно колонии общего режима, с лишением права занимать должности капитана добывающи перерабатывающих и транспортных судов на срок 2 года.

Подсудимый Ермолин не согласился с предъявленным ему обвинением, в судебно заседании воспользовался ст. 51 Конституции РФ, и просил огласить показания, данные им в предварительном следствии.

Как следует из показаний подсудимого на предварительном следствии, на основани трудового договора и приказа генерального директора ЗАО «Шумшу» с 24 апреля 2016 го он был назначен капитаном рыболовного судна «Кадет-601», принадлежащего указанно Обществу, и в конце апреля 2016 года прибыл в порт Пусан Республики Южная Корея, г оно было пришвартовано. Он занимает должность капитана судна «Кадет-601» с 2011 года, имеет опыт работы только на промысловых судах, ведущих промысел лососевых видов ры

который до 1 января 2016 года осуществлялся орудием лова - плавными (дрифтерными) сетями. С 1 января 2016 года в связи с внесением изменений в законодательство РФ применение плавных (дрифтерных) сетей при осуществлении промышленного рыболовства было запрещено, и разрешено применять при добыче анадромных видов рыб в границах исключительной экономической зоны орудие лова – поверхностную ловушку. В двадцатых числах мая 2016 года по указанию заместителя генерального директора по транспортным судам компании ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» Кан А.В. на борт судна в п. Пусан доставили орудия лова - поверхностные ловушки, изготовленные компанией «Топ Фишерс» с сертификатом на них. По окончании погрузки он подписал грузовые документы, в которых указывалось количество секций направляющих крыльев и количество садков ловушки. Согласно данному сертификату орудия добычи назывались ловушки бортовые поверхностные, и состояли из двух крыльев и ловушки (мешка). После ознакомления с сертификатом, находясь в порту Пусан он указал Кану А.В. о том, что вылов будет осуществляться за счет объячеивания рыбы в крыльях ловушки. Кан ему указал, что данное орудие промысла разработано в головном институте ВНИРО г. Москва, на него имеются все необходимые сертификаты и разрешения, запрета на объячеивание рыбы в ловушках не установлено, и данное орудие промысла является законным. Он и старший помощник капитана судна Васильев А.Н. неоднократно просили Кана А.В. предоставить техническое описание порядка (способа) работы с данным орудием добычи. Однако Кан ответил, что им это не надо и в данном документе нет необходимости. На его просьбу предоставить документацию о технике лова, Кан также отказал, указав о производстве вылова данным орудием лова: «постановка по прямой линии, застой, выборка», и выдал промысловый журнал на осуществление вылова пассивными орудиями добычи. 25 мая 2016 года по указанию Кан судно вышло на промысел с имеющимися орудиями добычи, и представленной на них документацией. Выйдя из порта Пусан в указанный день, 1 июня 2016 года он прибыл в район промысла, в Петропавловско-Командорскую подзону, и осуществлял промысел до 23 июня 2016 года. После выхода из порта Пусан, во время следования к месту промысла было вооружено пять ловушек размером 25х17х14,5 м. согласно выданному сертификату, которые использовались во время промысла, и включали в себя: ловушку, изготовленную из сетного полотна с синтетической нитью толщиной 2,0 мм., зеленного цвета и размером 100 мм. (шаг 50), вход в ловушку длинной 17,0 м., длина ловушки 25 м. Сверху и снизу ловушка закрыта сетным полотном с толщиной нити 2,0 мм., оснащена по верхней подборе наплавами, нижняя подбора оснащена свинцовой загрузкой. С обеих сторон к ловушке прикреплены секции крыла I, согласно сертификату на ловушки бортовые поверхностные. Размер ячьи в секции I равен 130 мм. (шаг 65) изготовлена из сетного полотна с синтетической нитью толщиной 0,5 мм., зеленого (белого) цвета (леска). Секция посажена к верхней подборе на поводцы длиной 0,46 метра. Далее к секциям I в обе стороны прикреплены секции II, изготовленные из того же сетного полотна, что и секция I, согласно сертификату на ловушки бортовые поверхностные. Длина всего орудия лова в сборе составляла 4 000 м., то есть 80 секций по 43 м. и 17 м. секция с ловушкой. Во время работы в предоставленные Обществом орудия добычи «ловушка бортовая поверхностная в сборе» никаких конструктивных изменений он не вносил, а работал согласно выданному разрешению на добычу и сертификата на орудие промысла. Всего на судне было 25 штук ловушек, 6 размером 48х42х14,5 м. и 19 размером 25х17х14,5 м. Ловушки размером 48х42х14,5 м. на промысле не использовались. Так как данные орудия добычи являются пассивными согласно выданному промысловому журналу на пассивное орудие вылова, выставлялись сразу пять орудий и делали им застой. Все необходимые данные о постановке и выборке орудий добычи он заносил в промысловый журнал в соответствии с правилами рыболовства. Организация постановки и выборки орудий вылова «ловушек поверхностных бортовых в сборе» на судне происходила следующим образом: постановка производилась с кормы судна, а выборка с правого борта. При осуществлении добычи вся рыба попадалась в крылья (сетное полотно), то есть добывалась объячеивающим способом. Примерно 16 июня 2016 года он сообщил Кану А.В. о том, что вся рыба-сырец добывается объячеивающим способом, на что последний дал указание продолжать промысел, сообщив, что данные орудия промысла являются законными

и имеют все необходимые разрешения. Данное указание являлось для него обязательным в соответствии с ч. 2 ст. 57, ст. 61, 66, 71 Кодекса торгового мореплавания РФ, п.п. 25, 26, 33 п 10 ст. 36 Устава Службы на судах рыбопромыслового флота РФ. Кроме того, судно проверялось госинспекторами ФСБ 29 мая 2016 года, 13, 17, 19 июня 2016 года. В ходе проверок были исследованы все орудия лова, имеющиеся на судне, инспекторы присутствовали при их выборке. По результатам двух последних проверок инспекторами был сделан вывод об отсутствии нарушений, поскольку правилами рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна не регламентированы требования к поверхностным ловушкам, используемым при добыче анадромных видов рыб, а также не содержится допуска или запрета объячеивания рыбы при использовании данного орудия лова. Кроме того, указал, что при производстве экспертизы № 1 от 30 января 2018 года эксперту представлены орудия лова – ловушки бортовые поверхностные, изъятые не с судна «Кадет-601». Перед назначением экспертизы он совместно с трал-мастером судна «Кадет-601» Шашковым и следователем выезжал на площадку открытого хранения орудий добычи, изъятых с его судна, а также с рыболовных судов «Флагман», «Урумпет», «Ирбис», «Командор 103», «Леонид Ходыко», «Кадет-701», на которых отсутствовали пояснительные записки к какому судну они принадлежат либо таблички с номерами. При осмотре Шашков указал на одну из вязок нижней и верхней подбор, сообщив, что похожие вязки использовались на судне «Кадет-601». Однако с достоверностью определить принадлежность орудий добычи судну «Кадет-601» Шашков не смог, так как для этого требовалось их полностью разложить. В экспертизе № 1 указанная экспертом длина орудий лова не соответствует ни размеру орудий лова, отраженных в акте осмотра орудий на судне «Кадет 601» от 17 июня 2016 года, ни размеру, указанному экспертом Адамовым при производстве экспертизы 25 октября 2016 года. Также эксперт указывает на наличие ловушки только на двух орудиях из пяти, в то время как в акте осмотра и экспертом Адамовым указано на наличии ловушек в пяти орудиях вылова (т. 2 л.д. 204-208, 238-246, т. 3 л.д. 25-30).

В судебном заседании Ермолин показания, данные на предварительном следствии подтвердил, указав, что судовладелец – ЗАО «Шумшу Ко., Лтд», в лице генерального директора Кан Н.И. и представителя судовладельца Кана А.В. в порту Пусан не предоставили ему никакой технической документации ФГБНУ «ВНИРО» на «Ловушки бортовые поверхностные», скрыв от него информацию о том, что крылья ловушки институтом не разрабатывались. До прилета в р. Южная Корея он не располагал информацией, каким орудием добычи будет вестись промысел. Находясь в порту Пусан, после ознакомления с сертификатами, он указал Кану А.В. о том, что вылов будет осуществляться за счет объячеивания рыбы в крыльях ловушки. Однако последний ему сообщил, что ловушки бортовые поверхностные с направляющими крыльями разработаны ФГБНУ «ВНИРО», и являются единым неделимым орудием лова. Указанные орудия лова отличались от дрифтерных сетей наличием ловушки (садка), окнами входа и выхода на крыльях и наличием на них опушки. Перед выходом на промысел Кан А.В. предоставил ему разрешение на вылов биологических биоресурсов № 652016010457 от 26 февраля 2016 года, в котором указано: «орудие, способ добычи.. Сеть обметная...», и изменение к указанному разрешению от 10 мая 2016 года за № 08/1245, в котором указано «орудия добычи, (вылова), поверхностные ловушки (сетной)...». Каких-либо дополнительных изменений в разрешение на добычу на судно не поступало. О наличии изменений в разрешение от 15 июня 2016 года, в котором указано: «орудие добычи (вылова), поверхностные ловушки (ловушечный)» он узнал в период предварительного следствия. Также указал, что Каном А.В. вместе с орудиями вылова ему было предоставлен сертификат, выданный изготовившей их компанией «Топ Фишерс», который отличался от сертификата, находящегося у судовладельца. Разница в сертификатах заключалась в том, что в сертификате, находящемся на судне отсутствовали указания на пятную и бежную секции, а в сертификате, предоставленном судовладельцами органам расследования, на наличие данных секций указывалось. Если бы ему был предоставлен сертификат с указанием на пятную и бежную секции, а также, если бы он знал о том, что направляющие крылья ловушки разрабатывались ни ФГБНУ «ВНИРО», а Каном А.В.

совместно с компанией «Топ Фишерс», он бы отказался выходить на промысел с имеющимися орудиями добычи. В разработке орудий лова он не участвовал, какие-либо рекомендации по изготовлению ловушек не давал. Во время работы в предоставленные Обществом орудия добычи «ловушка бортовая поверхностная в сборе» никаких конструктивных изменений не вносил, а работал согласно выданному разрешению на добычу и сертификата на орудие промысла.

Доказательствами вины подсудимого в совершении им преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 253, ч. 2 ст. 201 УК РФ, стороной обвинения представлены показания свидетелей, материалы, протоколы следственных действий, заключения экспертов.

Так, свидетели Иванов А.И., Стольников Р.В., Останин Г.В., Додонов В.А., Горбунов В.В., Ларченко А.С., Мулечин А.М., Истомин А.А., Захарченко Д.В., Ворожбита К.А., состоящие на разных должностях на судне «Кадет-601» в период с 01 по 23 июня 2016 года, на предварительном следствии показали, что в их должностные обязанности на судне не входила работа непосредственно с орудием лова, по визуальным наблюдениям лов осуществлялся ловушкой. Им было известно, что на данное орудие лова имеются все разрешительные документы. В ходе ряда проверок нарушений выявлено не было, и лишь 23 июня 2016 года судно было задержано в связи с использованием запрещенного орудия лова (т. 3 л.д. 36-38, 41-43, 49-53, 54-56, 57-60, 61-64, 99-104, 110-115, 119-124, 137-142, 170-172).

Свидетель Шашков С.Д. в период предварительного следствия и в судебном заседании пояснил, что на судне «Кадет-601» работал мастером добычи. В конце апреля 2016 года он и Ермолин прибыли в порт Пусан р. Южная Корея. Каким орудием лова они будут осуществлять промысел ни он, ни Ермолин не знали. В двадцатых числах мая 2016 года на судно доставили сложенные секции сетных полотен, упакованные в мешки, поверхностные ловушки, и сертификаты на указанные орудия добычи, согласно которым данные орудия назывались «ловушки бортовые поверхностные». 25 мая 2016 года судно вышло на промысел. В период перехода судна к месту промысла он совместно с матросами осуществлял сборку составных частей орудий добычи – ловушка бортовая поверхностная в порядки. Каждое орудие вылова состояло из двух крыльев и ловушки (мешка). Крылья ловушки бортовой поверхностной набирались из двух типов секций. Первый тип секции представлял собой сетное полотно, оснащенное верхней и нижней подборой. Верхняя подбора была оснащена наплавами, нижняя – свинцовой вставкой. Сетное полотно изготовлено из лески диаметром около 0,5 мм., аналогично дрифтерной сети с шагом ячеи 65 мм. В верхней части сетного полотна имелась опушка в пять ячей, изготовленная из лески диаметром около 1,5 мм. Второй тип секций также представлял собой сетное полотно с диаметром лески около 0,5 мм аналогично дрифтерной сети, и шагом ячеи 65 мм. Сетное полотно было оснащено верхней подборой с наплавами и нижней подборой со свинцовой вставкой. В верхней части сетного полотно посажено на поводцы длиной около 0,5 м, вследствие чего образовывались окна выхода для птиц и морского зверя. На каждые девять секций первого типа приходилась одна секция второго типа. Всего в один порядок набиралось около 80-85 секций, посередине которых устанавливалась поверхностная ловушка. Поверхностная ловушка представляла собой бескаркасный сетной мешок в форме буквы «П». Сетной мешок был изготовлен из жилковой дели диаметром около 2,4 мм. Аналогично секциям крыльев, сетной мешок был оснащен верхней подборой с наплавами и нижней подборой со свинцовой вставкой. Длина ловушки составляла примерно 17 м. Соединение секций крыльев и сетного мешка осуществлялось при помощи связки, аналогичным способом как при соединении секций дрифтерных сетей. При соединении секций порядка он осуществлял связку нижней и верхней подборы. Связка нижней подборы осуществлялась узлом, который называется «выблинка». Всего за период перехода в район промысла ими было собрано пять орудий вылова. Указанные орудия лова отличались от дрифтерных сетей наличием ловушки, окон входа-выхода, опушки. После постановки ловушек бортовых поверхностных ими делался застой 8-10 часов. Каждая постановка и выборка орудий добычи осуществлялась по распоряжению капитана судна Ермолина. Весь улов тихоокеанских лососей находился в крыльях орудия вылова – ловушка бортовая поверхностная и удерживался в сетном полотне за с

объячеивания. В самой ловушке (сетном мешке) улов отсутствовал, так как ее конструкция ввиду отсутствия каркаса не позволяла удерживать особей рыб в ней. В период промысла судно несколько раз проверялось инспекторами ПУ ФСБ, которые присутствовали при выборке орудий лова, каких-либо нарушений ими выявлено не было. 23 июня 2016 года к ним на борт судна вновь прибыла инспекторская группа ПУ ФСБ России, которыми было указано, что судно осуществляет вылов запрещенными орудиями лова. В июле 2017 года он совместно с Ермолиным и следователем выезжал на площадку открытого хранения орудий добычи, изъятых с их судна, а также с других рыболовных судов. Предположительно по узлу он опознал две сети с судна «Кадет-601». Однако с достоверностью определить не смог, поскольку все орудия лова были смотаны. При сборке сетных порядков, им применялся узел «выблёнка», который он обычно использует при сборке орудий лова. Однако указанный узел не является его личной разработкой, и в случае если бы иное лицо при сборке орудий лова использовало аналогичный узел, он не смог бы отличить его от завязанного им (т. 4 л.д. 237-242).

Свидетель Кан Н.И. в судебном заседании и в период предварительного следствия показала, что с 2005 года является генеральным директором ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» и осуществляет общее руководство компанией. Её заместителем по вопросам технической эксплуатации является сын - Кан А.В. Капитаном судна «Кадет-601», принадлежащего Обществу с апреля 2016 года являлся Ермолин. ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» осуществляет промышленное рыболовство на основании договоров, заключенных с Федеральным агентством по рыболовству (далее – ФАР) от 12 апреля 2012 года. В связи с запретом с 1 января 2016 года осуществлять добычу дрифтерными сетями, они получили разрешение на осуществление промысла обметной сетью. После появления информации о внесении изменений, которыми вылов лосося в исключительной экономической зоне РФ будет разрешен только поверхностными ловушками, тралами и кошельковыми неводами, Обществом в южнокорейской компании «Топ Фишерс» были заказаны поверхностные ловушки, которые необходимо было изготовить по чертежам, разработанным ФГБНУ «ВНИРО» по заключенному в 2015 году с ЗАО «Шумшу» договору. На основании их заявления ФАР внесено изменение в разрешение в части орудия добычи и указано «орудия добычи, (вылова), поверхностные ловушки (сетной)...». Орудие для добычи водных биоресурсов в исключительной экономической зоне РФ «Ловушка бортовая поверхностная» состоит из двух основных элементов – направляющие крылья и расположенный между ними салок (накопитель). Направляющие крылья обязательно применяются в орудии лова «поверхностная бортовая ловушка», о чем в частности указывается ФГБНУ «ВНИРО» в отчете от 05 октября 2015 года и технической документации. Между тем, технические характеристики направляющих крыльев ФГБНУ «ВНИРО» в адрес ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» не представляло. Вместо этого ФГБНУ «ВНИРО» сообщило, что технические характеристики направляющих крыльев поверхностной бортовой ловушки определяются изготовителем орудия добычи исходя из особенностей промысла, промыслового оборудования судна, техники безопасности с ограничениями, установленными правилами рыболовства. Сетное полотно направляющих крыльев бортовой поверхностной ловушки, используемой на рыболовном судне «Кадет-601» в 2016 году выбрано изготовителем орудия добычи - компанией «Топ Фишерс» исходя из особенностей промысла в исключительной экономической зоне, техники безопасности, технической возможности рыболовного судна, а также в полном соответствии с Правилами рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна с учетом современных материалов для изготовления орудий вылова биоресурсов, а также современных знаний в области промышленного рыболовства. Считает, что объячеивание водных биоресурсов в направляющих крыльях «поверхностной бортовой ловушки» является неустранимым последствием использования сетного полотна в орудии добычи «поверхностная бортовая ловушка», а не способом лова – объячеивание. В связи с заменой орудий добычи по инициативе общества, в разрешения на добычу водных биологических ресурсов внесены изменения. Руководили подготовкой рыболовного судна «Кадет-601» к промыслу в порту Пусан ее заместители Кан А.В. и Филлипов В.В. Она знала

об изменениях от 15 июня 2016 года за № 08/1828, внесенных СКТУ ФАР в разрешения на добычу. При внесении изменений в разрешения капитаны судов информируются. Также считает, что все изменения, вносимые СКТУ ФАР во время промысла, агентство отправляет не только судовладельцу, но и капитанам судов посредством телексной связи. Указывает, что изменение от 15 июня 2016 года СКТУ ФАР обязано было направить капитану судна, а судовладельцу для сведения. 22 июня 2016 года в ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» поступила телеграмма от ПУ ФСБ России с предложением прекратить добычу, которую они переслали капитану Ермолину. На момент поступления телеграммы Ермолин уже выставил поверхностные ловушки, которые были выбраны 23 июня 2016 года, после чего вылов не осуществлялся (т. 4 л.д. 149-155, т. 11 л.д. 118-133).

Свидетель Кан А.В. на предварительном следствии и в судебном заседании пояснил, что с февраля 2015 года является заместителем генерального директора по эксплуатации флота ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД», основным видом деятельности которого является добыча водных биоресурсов, а также их обработка и транспортировка. Несколько лет на судах компании работал Ермолин, а примерно с 2011 года он стал капитаном судна «Кадет-601». Общество осуществляет промышленное рыболовство на основании договоров, заключенных с ФАР от 12.04.2012 г. Необходимость обращения ЗАО «Шумшу» в СКТУ ФАР в апреле 2016 года с заявлениями о внесении изменений в Разрешения на добычу (вылов) №№ 652016010457, 652016010458, 652016010461, 652016010462 была связана с вступлением в силу изменений в Правила рыболовства и изменений орудий добычи, а также в связи с запретом использования сети обметной, которой они собирались осуществлять промысел в 2016 году. В 2015 году между ЗАО «Шумшу» и ФГБНУ «ВНИРО» был заключен договор, согласно которому институт принял на себя обязательства по выполнению работ по теме: «Обоснование и разработка способов и орудий добычи (вылова) для осуществления промышленного рыболовства тихоокеанских лососей в исключительной экономической зоне, альтернативных плавным (дрифтерным) сетям». В рамках исполнения договора ФГБНУ «ВНИРО» передало Обществу документацию на постройку орудий лова – поверхностная ловушка. Из представленной технической документации следовало, что при использовании ловушки поверхностной допускается установка направляющих крыльев. К названной технической документации прилагался отчет, согласно которому поверхностная ловушка, специально предназначенная для лова лососевых, представляет собой порядок, в котором чередуются направляющие крылья и ловушки. Данное орудие лова выставляется на путях миграции лососей или в местах их концентрации и дрейфует по течению аналогично дрифтерному порядку жаберных сетей. Однако конструкция этого орудия лова и техника его использования в настоящее время находится в разработке. Исходя из переданной документации, направляющие крылья орудий добычи (вылова), использовавшихся в 2016 году ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» являются составной, неотъемлемой частью поверхностной ловушки, также как и садок. Применение направляющих крыльев без садка (накопителя) является недопустимым равно как недопустимо и использование только накопителя (садка) без направляющих крыльев. После внесения изменений в Правила рыболовства и запрет обметной сети, южнокорейская компания «Топ Фишер» по их заказу изготовила поверхностные ловушки по чертежам, разработанным в ФГБНУ «ВНИРО», и выдала на них сертификат соответствия. По его мнению, изготовленные орудия вылова, а также документация на них соответствовала технической документации, разработанной ФГБНУ «ВНИРО». По вопросу изготовления орудий добычи он обратился в компанию «Топ Фишерс» лично и предоставил им документацию разработчика. Технические характеристики направляющих крыльев ФГБНУ «ВНИРО» в адрес ЗАО «Шумшу» не представляло, и сообщило, что они определяются изготовителем орудия добычи (вылова) исходя из особенностей промысла, промыслового оборудования судна, техники безопасности с ограничениями, установленными правилами рыболовства. В связи с чем, технические характеристики направляющих крыльев (размер ячеи, сетного полотна, размер самих крыльев и т.д.) были определены им по согласованию с изготовителем - компанией «Топ Фишерс» исходя из особенностей и района промысла промыслового оборудования судна. Капитан в определении технических характеристик

направляющих крыльев и процессе изготовления орудий лова не участвовал. Промысл оборудование судна «Кадет-601» подходило для осуществления промысла «бортов поверхностными ловушками», в связи с чем, какого-то капитального переоборудования су не требовалось. Конструктивные отличия между поверхностными бортовыми ловушкам дрифтерной сетью заключаются в наличии в ловушках направляющих крыльев, са (накопителя), которые являются её неотъемлемой частью; в направляющих крыльях ловуш имеются окна выхода, предназначенные для выхода морских млекопитающих из зоны обл и опушка, которые отсутствуют в плавных (дрифтерных) сетях. После доставления ору добычи - поверхностная ловушка на судно «Кадет-601» в порту Пусан, он сообщил капит указанного судна Ермолину, что данное орудие вылова является разрешенным оруд добычи, разработано ФГБНУ «ВНИРО», изготовлено, согласно представленной ФГБ «ВНИРО» технической документации. Также указывал, что направляющие крылья и са являются единым неделимым элементом орудия лова – ловушка бортовая поверхност Использование направляющих крыльев без накопителя (садка), равно как накопителя (сад без направляющих крыльев в орудии лова «поверхностная бортовая ловушка» недопусти Также на собрании капитанов он указал, каким способом происходит добыча водн биоресурсов указанным орудием лова, а именно «постановка по прямой линии, зас выборка». Ермолин ему указывал на объячеивание (запутывание) рыбы в сетном поло крыльях ловушки, однако это является неустранимым последствием использования сетн полотна в орудии лова «поверхностная бортовая ловушка», а не способом лова объячеивание. Правилами рыболовства объячеивание водных биоресурсов при использова «поверхностной бортовой ловушки» было не запрещено. Перед выходом на промы капитану было предоставлено разрешение на вылов биологических биоресурсов 652016010457 от 26 февраля 2016 года, в котором указано: «Орудие, способ добычи.. С обметная...», и изменение к указанному разрешению от 10 мая 2016 года за № 08/1245 котором указано «орудия добычи, (вылова), поверхностные ловушки (сетной)...». Техническ документация ФГБНУ «ВНИРО» передавалась только изготовителю орудий добы Передача технической документации капитану не требовалась и Ермолину предоставлялась. Капитану передавался только сертификат изготовителя на поверхности ловушки. После выхода в промысловый рейс сотрудники ПУ ФСБ РФ неоднократ проверяли промысловую деятельность рыболовного судна «Кадет-601», указывали на налич объячеивания, которое не запрещено правилами рыболовства. По результатам проведенн поверок сотрудники ФСБ составляли акты об отсутствии нарушений природоохранно законодательства. Также 31 мая 2016 года ЗАО «Шумшу», направило в ПУ ФСБ России восточному арктическому району уведомление о том, что с 01.06.2016г. они начина промысел лосося поверхностными ловушками на основании полученного разрешения добычу водных биоресурсов, с приложением сертификатов на поверхностные ловушки. задержании сотрудниками ПУ ФСБ России судна «Кадет-601» ему стало известно 23 ию 2016 года (т. 4 л.д. 156-174, т. 11 л.д. 100-117).

Показания свидетеля Филиппова В.В. на предварительном следствии, согласн которым с 2014 года он работал в ЗАО «Шумшу» в должности заместителя генерально директора по технической эксплуатации. В его обязанности входило техническо обеспечение: проведение ремонтов судов, наблюдении за их техническим состоянием подготовка судов к предъявлению морскому регистру. В собственности компании имеется д судна, в том числе «Кадет-601», капитаном которого в 2016 году являлся Ермолин. В 20 году руководством ЗАО «Шумшу» задачи на переоборудование промыслового оборудовани установку каких-либо дополнительных механизмов на указанное судно не ставились (т. 4 л. 175-179, т. 11 л.д. 100-102).

Показания свидетеля Бондаренко Д.И. на предварительном следствии, согласн которым с февраля 2014 года он работал в ЗАО «Шумшу» в должности заместите генерального директора по безопасности мореплавания. В феврале 2016 года им подготовлен и представлено в СКТУ ФАР заявление на получение разрешения на добычу водны биоресурсов в исключительной экономической зоне РФ российскими пользователями

Выданные разрешения предоставляли ЗАО «Шумшу» право на добычу водных биоресурсов в исключительной экономической зоне Российской Федерации в период с 01.06.2016г. по 30.09.2016г., орудием и способом добычи (вылова) - обметная сеть в пределах указанных разрешениях квот добычи с использованием судна «Кадет-601» под управлением капитан Ермолина. В связи с внесением изменений в законодательство РФ, было запрещен применение при добыче анадромных видов рыб в исключительной экономической зоне Р всех орудий и способов добычи, за исключением тралов, в том числе близнецовы кошельковых неводов, поверхностных ловушек. В связи с тем, что после принятых изменени Общество собиралось осуществлять добычу водных биоресурсов поверхностны ловушками, они обратились в СКТУ ФАР с заявлением о внесении изменений в разрешения части орудия (способа) вылова с обметной сети на поверхностную ловушку. Добыча водн биоресурсов должна была и фактически осуществлялась поверхностными ловушками комплексным орудием добычи, состоящим из направляющих крыльев и самой ловуш Направляющие крылья набирались из секций I и II. Секции I оснащены окнами выхода д морских млекопитающих, а секции II – опушкой для предотвращения запутывания птиц. Ш ячеи в сетном полотне направляющих крыльев составлял 65 мм. для обеспечен селективности объектов лова, а также для обеспечения гидродинамических свойс позволяющих осуществлять постановку поверхностной ловушки и предотвращение запутывания и сбора. Садок ловушки изготавливался из нити диаметром 2 мм. и шагом я 50 мм. Поверхностные ловушки набирались в порядок, состоящий из направляющих крыл и садка, при этом количество садков и секций направляющих крыльев в порядке определял капитаном самостоятельно исходя из промысловой ситуации, но не менее одного садк порядке длиной, не превышающей 4000 м., так как работа поверхностной ловушкой без са то есть только направляющими крыльями, точно также как работа только садками, то есть направляющих крыльев, не допустима. Направляющие крылья и садок это единые неделим элементы орудия добычи - поверхностная ловушка. Используемые на судне поверхност ловушки согласно сертификату на орудие добычи именовались бортовыми поверхностн ловушками, так как постановка и выборка указанного орудия добычи осуществлялась с бо судна. Фактически рыболовное судно «Кадет-601» было оснащено орудиями добыч поверхностные ловушки, соответствовавшими сертификату их изготовителя, а та технической документации их разработчика. Изготовителем указанных орудий, явля компания «Топ Фишерс», которая изготовила их на основании и в полном соответств технической документацией, разработанной ФГБНУ «ВНИРО». Дрифтерные представляют собой набор абсолютно одинаковых сетных полотен с шагом ячеи 65 высотой около 10 метров, в верхней части оснащенных наплавами, а в нижней утяжеле подборой со свинцовой загрузкой, максимальная длина плавной (дрифтерной) сети, соглас правилам рыболовства, не превышала 4 000 м. Поверхностные ловушки и пла (дрифтерные) сети разные орудия добычи, с различными элементами и техничес характеристиками (т. 4 л.д. 126-134).

Показания свидетеля Васильева А.Н. на предварительном следствии, согласно кот 25.05.2016 г. он на судне «Кадет-601» в должности старшего помощника капитана выш промысел из порта Пусан Республики Южная Корея. 01.06.2016 г. судно прибы Петропавловско-Командорскую подзону в исключительной экономической зоне Росси Федерации. Добыча рыбы в период промысла в 2016 году осуществлялась пятью борто поверхностными ловушками. Используемые в ходе промысла орудия добычи включали в ловушку, изготовленную из сетного полотна с синтетической нитью толщиной 2 земляного цвета и размером 100 мм. Вход в ловушку равен 17 м. Длина ловушки 25 м. С и снизу ловушка закрыта сетным полотном с нитью 2 мм. Ловушки оснащены по ве подборе наплавами, нижняя подбора оснащена свинцовой загрузкой. С обеих сто ловушке прикреплены секции № 1, согласно сертификату на ловушки бор поверхностные. Размер ячьи в секции № 1 равен 130 мм, которая изготовлена из с полотна с синтетической нитью толщиной 0,5 мм. зеленого (белого) цвета (леска). К прикреплена к верхней подборе на поводцы длиной 0,46 м. К секции № 1 в обе с

прикреплены секции № 2, изготовленные из того же сетного полотна, что и секция № согласно сертификату на бортовые ловушки поверхностные. Длина одного орудия добычи сборе составляла 4000 м, то есть 80 секций по 43 м. и секции с ловушкой длиной 17 м. П выходе судна из порта Пусан, указанные орудия были приняты на борт судна по указани заместителя генерального директора по транспортным судам ЗАО «Шумшу» Кана А.В. О то что рыба будет добываться объячеивающимся способом ему и Ермолину стало известно порту Пусан при получении сертификатов на данные орудия вылова, о чем они сообщи Кану А.В. Последний указал, что данные орудия лова разработаны в головном научно институте г. Москвы, на них имеются необходимые сертификаты и разрешения. Он и Ермол неоднократно просили Кана предоставить техническое описание порядка работы с данны орудиями вылова, на что последний ответил, что в этом нет необходимости. Ермолину Кан был выдан промысловый журнал на добычу водных биоресурсов пассивным орудием добы разрешение на промысел и сертификат, после чего дана команда выходить на промысел указанными орудиями лова. Находясь на промысле, примерно 16 июня 2016 года в с присутствии Ермолин сообщил Кану А.В., что вся рыба-сырец добывается объячеивающим способом. Последний дал указание продолжить промысел, сообщив Ермолину, что орудия добычи (вылова) являются законными и имеют разрешения (т. 3 л.д. 65-71).

Показания свидетеля Богославской Н.А. на предварительном следствии, согласно которым с 2014 года она работает в Северо-Восточном территориальном управлении Федерального агентства по рыболовству (далее – СВТУ ФАР) в должности заместителя начальника отдела организации рыболовства. Разрешения на добычу водных биологических ресурсов выдаются территориальными управлениями Росрыболовства. Для получения разрешения рыбодобывающие компании обращаются с заявкой с приложением необходимых документов. Полученная документация проверяется на соответствие законодательству России, а также правилам рыболовства, после чего выдается разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов. В случае наличия оснований для внесения изменений в разрешение руководитель рыбодобывающей компании подает в территориальное управление Росрыболовства заявление. При этом документы, подтверждающие основания для внесения изменений в разрешение, не предоставляются. Допускается внесение изменений в разрешение в случае изменения или уточнения районов добычи водных биологических ресурсов, квот добычи водных биологических ресурсов, орудий и способов вылова, срока действия указанных разрешений, сведений о лицах, которым предоставлено право на добычу, в случае замены капитанов судов, которые осуществляют рыболовство, исправления ошибок в выданных разрешениях, а также в иных требующих безотлагательного решения случаях. В случае соответствия данных, указанных в заявлении законодательству и правилам рыболовства, территориальное управление Росрыболовства вносит изменения непосредственно в подлинник разрешения или посредством телеграфной, электронной и иной связи и является неотъемлемой частью разрешения. В случае внесения изменений разрешение посредством телеграфной, электронной и иной связи указанное отправление направляется российскому или иностранному пользователю (рыбодобывающей компании). Территориальное управление Росрыболовства при выдаче разрешений на добычу водных биологических ресурсов фактически не проверяет заявленное орудие добычи (вылова), основывается лишь на документах поданных пользователем биологических ресурсов (рыбодобывающей компанией) (т. 3 л.д. 144-147).

Показания свидетеля Кулиева С.Д. оглы на предварительном следствии, согласно которым в его обязанности входит общее руководство отделом выдачи разрешений мониторинга водных биологических ресурсов и международного сотрудничества Северо-Курильского территориального управления Росрыболовства (далее – СКТУ ФАР). ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» обратилось в СКТУ ФАР с заявлением на получение разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 652016010457, № 652016010458, № 652016010461, № 652016010462. Изменения, внесенные в разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, начинают действовать с момента их вынесения. Радиограмм

о внесении изменений была получена представителем ЗАО «Шумшу». Далее с судовладелец обеспечивает доставку радиограммы на судно (т. 3 л.д. 201-207).

Показания свидетеля - сотрудника ПУ ФСБ России по восточному арктическ району Ярового В.В. на предварительном следствии и в судебном заседании, согла которым, 17 июня 2016 года он в составе инспекторской группы ПУ ФСБ России восточному арктическому району осуществлял проверку рыболовного судна «Кадет-6(осуществляющего промышленное рыболовство тихоокеанских лососей. В ходе осмотра су была отобрана рыбопродукция, на которой имелись следы удушения и сдавливания. свидетельствовало о применении при добыче водных биоресурсов объячеивающего ору, принцип действия которого заключается в захвате особей рыб при попытке пройти ск ячею сетного полотна или запутывание ее нитями свободных ячей при попытке освободи от удержания в сети. На момент проведения осмотра пять орудий добычи находились в в На борту судна имелся сертификат на применяемое орудие добычи – «Ловушка борт поверхностная», изготовленное корейской компанией «Топ Фишерс». В указан сертификате содержалось графическое изображение данного орудия добычи в виде эскиз отдельных частей, а также технические характеристики. Согласно сертификату «лов бортовая поверхностная» состояла из направляющих крыльев с расположенной между н ловушкой. Каждое крыло имело в своем составе два вида секций: первый вид секций окна выхода, а второй вид секций имел опушки. Порядок работы указанным оруди сертификате отражен не был. Им было принято решение о проведении осмотра ор вылова, в связи с чем по указанию капитана, была произведена его выборка. В про подъема орудия добычи на палубу члены экипажа осуществляли выпутывание особей которые удерживались в сетном полотне за счет объячеивания. По мере извлечения о рыб из сетного полотна, орудие добычи через сетепровод направлялось на корму суд укладки и подготовки к последующей постановке. В элементе орудия вылова, имеющ сертификату название – ловушка, улов отсутствовал. Отсутствие улова непосредстве самой ловушке связано с ее конструктивными особенностями, так как подборы ловуш собственной тяжестью не могли обеспечить в полной мере ее раскрытие в воде, а конструктивные элементы, которые могли бы обеспечить придание ей формы, отсутств Таким образом, применение ловушки в орудии добычи было неэффективным и ее нахо в составе орудия вылова бессмысленно. Вместе с тем, визуально и по конструкт параметрам применяемое на рыболовном судне «Кадет-601» орудие добычи – ло бортовая поверхностная соответствовала имеющемуся на борту судна сертификату. осмотра орудия добычи на судне «Кадет-601» им составлен акт, в котором содер детальное описание конструкции и технических характеристик орудий добычи и сос схема постановки орудия вылова, названного ловушкой бортовой поверхностной. Та отражено, что ловушка бортовая поверхностная состоит из одного каскада: направ крыло – ловушка – направляющее крыло. С каждой стороны крыло оснащено радио надувным буем. Каждое направляющее крыло состояло из набора двух секций: сек количестве 4 штук и секция II в количестве 40 штук, которые чередовались между со десять секций II, одна секция I). Длина каждой секции составляет 45 м., а длина одног 1990 м. Каждая секция I (с окнами выхода) имело длину 45 м. Ширина секции от по наплавами до ее нижней части составляет 10,5 метра, а ее рабочая часть без поводцо м. Сетное полотно изготовлено из синтетической полимерной мононити диаметром 0, с шагом ячеи 65 мм. Верхние части секций I имеют окна выхода, высота которых со 0,45 метра, ширина – 0,56 м. Согласно сертификату на орудие добычи, данн предназначены для выхода морских млекопитающих и птиц из обметанного пространства. Каждая секция II имела длину 45 метров. Ширина секции от по наплавами до ее нижней части составляла 10,5 метра, а ее рабочая часть – 10,05 м полотно изготовлено из синтетической полимерной мононити диаметром 0,5-0,6 мм ячеи 65 мм. В верхней части секций II находятся опушки, высота которых составляе ширина – 45 м. Ячеи опушек изготовлены из плетенных синтетических нитей диам мм. и имеют шаг 65 мм. По всей верхней подборе распределены наплава на расстоян

друг от друга. Ловушка имеет длину – 17 м., высота ловушки равна высоте крыла в поса составляет 10,5 м., длина верхней и нижней подборы составляет 25 м. Сетное пол используемое в ловушке, изготовлено из синтетической полимерной плетеной нити зеле цвета диаметром 2,0 мм. с шагом ячеи 50 мм. По результатам осмотра судна сделан выв отсутствии нарушений природоохранного законодательства РФ в связи с тем, применяемое на рыболовном судне «Кадет-601» орудие добычи – «ловушка борт поверхностная» являлось новым видом орудия добычи и они не располагали достаточн сведениями о его конструктивных особенностях. По его мнению, элементы применяемо рыболовном судне «Кадет-601» орудия добычи – направляющие крылья, схожи с дрифте сетью, но при этом имели отличия опушками и окнами выхода. Способ лова (при действия) ловушки бортовой поверхностной полностью соответствовал способу (принципу действия) дрифтерными сетями. Сетной порядок выставлялся в воду по движения судна по прямой. После постановки данное орудие добычи не находило постоянном контакте с судном, а свободно дрейфовало в воде. Улов в сетном пор обеспечивался за счет удержания особей рыб в ячеях сетного полотна. В связи с тем, Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержде приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21.10.2013 № 38 содержали запрет на объячеивание водных биологических ресурсов при использов поверхностной ловушки, а также не регламентировали требования к поверхност ловушкам, используемым при добыче анадромных видов рыб, для установления в дейст капитана Ермолина и судовладельца ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» признаков правонаруше требовались дополнительные сведения, в том числе заключения специалистов. 19 июня года в составе прежней инспекторской группы он повторно осуществил пров рыболовного судна «Кадет-601». На момент осмотра, орудия добычи находились в воде этой причине, а также в связи с тем, что их выборка уже производилась и параме фиксировались, осматривать орудия добычи они не стали. В ходе осмотра рыболовного с «Кадет-601» нарушений норм природоохранного законодательства РФ ими выявлено не б Также в суде указал, что на момент осмотра судна 17, 19 июня 2016 года ему б представлено разрешение на добычу водных биоресурсов от 26 февраля 2016 года, которо указал в акте осмотра. Имелись ли на судне изменения к указанному разрешению от 10 м июня, 15 июня 2016 года пояснить не смог (т. 4 л.д. 199-205).

Показания свидетелей – сотрудников ПУ ФСБ России по восточному арктичес району Плотникова А.В. на предварительном следствии, Буловича Е.А. в судебном заседа согласно которым 23 июня 2016 года они в составе инспекторской группы ПУ ФСБ Росси восточному арктическому району осматривали судно «Кадет-601». Орудием доб разрешенным к применению для добычи водных биологических ресурсов, явля поверхностная ловушка. В ходе осмотра капитан Ермолин предъявил сертификат с оттис печати корейской компании «Топ Фишерс» на указанное орудие вылова. В дан сертификате содержалось изображение орудия, а также изображения его элементо указанием их технических характеристик. Изображенное в сертификате орудие доб состояло из трех элементов – двух направляющих крыльев и ловушки между ними. Ка направляющее крыло состояло из двух видов секций, а именно, секций с окнами выхо, секций с опушками. Согласно промысловому журналу судна и пояснениям капи Ермолина, добыча водных биоресурсов осуществлялась пятью орудиями добычи, котс находились на борту судна в его кормовой части. Со слов капитана Ермолина добыча вод биологических ресурсов осуществлялась путем объячеивания. При осмотре орудий добыч рыболовном судне «Кадет-601» данные об их длине, наличии сетных вставок (ловушек) характеристик брались из акта осмотра орудия добычи от 17.06.2016г. Постановка ору вылова – ловушка бортовая поверхностная осуществлялась с кормы судна на малом ходу окончании постановки орудия оставлялись в воде дрейфовать. Во время дрейфа данное ору добычи осуществляло пассивный захват и удержание водных биологических ресурсов пу ее объячеивания, до момента его выборки на борт судна. Они совместно с Сошиным осмотрели орудия добычи, без проведения детальных измерений. При осмотре установл

что орудия добычи состоят из трех элементов – двух крыльев и ловушки, которые различа между собой материалом сетного полотна, а также размером ячеи. По результ визуального осмотра Сошин сделал вывод о том, что данные орудия добычи похож дрифтерную (жаберную) сеть. С учетом пояснений Сошина, а также письма ФГ «КамчатНИРО» от 21.06.2016г., согласно которому под названием орудия добычи - лов бортовая поверхностная, изготовленного корейской компанией «Топ Фишерс», использу орудия вылова, аналогичные плавным жаберным (дрифтерным) сетям, он сделал выв возможном наличии в действиях собственника рыболовного судна «Кадет-601» «Шумшу» события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 К РФ. По окончании осмотра, был составлен соответствующий акт с указанием на выявле нарушения и принято решение о возбуждении дела об административном правонаруш Также Булович в суде указал, что на момент осмотра судна 23 июня 2016 года ему представлено разрешение на добычу водных биоресурсов от 26 февраля 2016 года, котор указал в акте осмотра. Имелись ли на судне изменения к указанному разрешению от 10 м июня, 15 июня 2016 года пояснить не смог (т. 4 л.д. 194-198).

Показания свидетеля Архандеева М.В. на предварительном следствии, сог которым в должности старшего государственного инспектора Северо-Восто территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее – СВТУ он работает с мая 2014 года. 22 июня 2016 года он по указанию руководства СВТУ ФА включен в состав инспекторской группы ПУ ФСБ России для проведения совмес контрольно-проверочных мероприятий на рыболовных судах, ведущих пром тихоокеанских лососей в Петропавловско-Командорской промысловой по исключительной экономической зоны РФ. 23 июня 2016 года он и старший нау сотрудник ФГБНУ «КамчатНИРО» Сошин были доставлены на борт рыболовного «Кадет-601». На момент их прибытия на судно сотрудники ПУ ФСБ России приступ проведению контрольно-проверочных мероприятий, в ходе которых был произведен о орудий добычи водных биоресурсов, находившихся на его борту в кормовой части. визуальном осмотре орудий добычи он сделал вывод, что они схожи с плав дрифтерными сетями по своим конструктивным особенностям: наличие сетного пол верхней подборы с наплавами, нижней подборы с утяжелителями (т. 4 л.д. 220-223).

Показания свидетеля Сошина А.В. на предварительном следствии и в суд заседании, согласно которым он является научным сотрудником ФГБНУ «КамчатНИРО указанию руководителя был включен в состав инспекторской группы ПУ ФСБ Росс восточному арктическому району. 23 июня 2016 года на борту рыболовного судна «К 601» он принимал участие в осмотре орудий добычи водных биоресурсов, находивших кормовой площадке судна в застегованном состоянии. Им совместно с инспектором ПУ России произведен визуальный осмотр орудия добычи. Согласно сертификату данное о лова называлось поверхностной ловушкой, и состояло из двух направляющих крыл расположенной между ними ловушкой. Также в указанном сертификате содерж конструктивные параметры элементов орудия добычи. Оснастка направляющих кр верхняя подбора с наплавами, окна выхода между сетным полотном и верхней под нижняя подбора с утяжелителем, боковые пожилины на сетном полотне крыльев, шаг без указания диаметра нити сетного полотна. Оснастка ловушки: верхняя подб наплавами, сетное полотно ловушки с диаметром нити сетного полотна и шагом ячеи, бо подбора и нижняя подбора с утяжелителем. С учетом всех полученных им сведений, он вывод о том, что на рыболовном судне «Кадет-601» добыча водных биорес осуществлялась с применением жаберных (дрифтерных) сетей. Жаберные (дрифтерные относятся к объячеивающим орудиям добычи, принцип действия которых основан на з рыбы при попытке пройти сквозь сетное полотно за счет объячеивания или запутывани как при объячеивании нити сетного полотна в большинстве случаев попадают под жаб крышки рыбы, то эти орудия добычи также называют жаберными сетями. В отличие от принцип действия ловушек основан как на самопроизвольном заходе рыбы, так привлечении их пищевыми и другими приманками. Ловушки разделяются на стацион

(ставные невода, вентеря, сетные донные ловушки и др.), периодически перемещаемы основном с жесткими каркасами (крабовые, креветочные и др.) и плавные (дрейфую ловушки. Основное различие между дрифтерными сетями и ловушками, в том чи поверхностными, заключается в способе захвата и удержания рыбы. Орудия доб применяемые на рыболовном судне «Кадет-601», названные «поверхностная ловушка» первый взгляд соответствовали сведениям, отраженным о них в сертификате. Вместе с те сертификате не были отражены сведения о диаметре нити сетного полотна направляю крыльев. По результатам проведенных действий на рыболовном судне «Кадет-601» он заключение о том, что сетное полотно, использованное в крыльях поверхностной ловуш представляет собой жилковые сети с диаметром нити 0,5 мм, аналогичные дрифтерным се что обуславливает удержание рыбы за счет объячеивания в крыльях, а не направления ловушку. Соответственно, добыча водных биологических ресурсов на рыболовном су «Кадет-601» осуществлялась жаберными (дрифтерными) сетями, применение которы исключительной экономической зоне Российской Федерации противоречит п. 18.21 Пра рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (т. 4 л.д. 232-236).

Показания специалиста Татарникова В.А. на предварительном следствии, согла которым в должности заведующего лабораторией промышленного рыболовства ФГБ «ВНИРО» он работает с 2013 года. В сентябре 2015 года между ФГНБУ «ВНИРО» и З «Шумшу», во исполнение договора по организации научно-исследовательск сотрудничества от 31.08.2015г., в целях организации работ по тематике представляю интерес, заключен договор результатом выполнения работ которого являлось: разраб эффективных способов и орудий добычи (вылова) разряженных скоплений тихоокеанс лососей в исключительной экономической зоне РФ, альтернативных плавным (дрифтерн сетям; передача заказчику документации на постройку орудий добычи (вылова) разряжен скоплений тихоокеанских лососей в исключительной экономической зоне альтернативных плавным (дрифтерным) сетям. По результатам проведенной работы созд документация на постройку орудий добычи (вылова) разряженных скоплений тихоокеанс лососей в исключительной экономической зоне РФ, альтернативных плавным (дрифтерн сетям, а именно поверхностной бортовой ловушки, в разработке которой он прини непосредственное участие. Заказчику ЗАО «Шумшу» была передана указанная документа ФГБНУ «ВНИРО» разработало орудие лова «поверхностная бортовая ловушка». Техничес задачей разработки поверхностной бортовой ловушки являлось создание орудия ло обеспечивающее эффективность лова лососей в поверхностных слоях, исключе нежелательного прилова, удобство постановки и выборки улова, мобильность постановк варьирования горизонтального обхвата зоны облова. При заключении договора на разрабо орудий добычи, альтернативных плавным (дрифтерным) сетям, заказчиком ставилась зад предусмотреть использование имеющихся судов и установленных на них промысло механизмов. Использование штатных промысловых механизмов бывших судов-дрифтеров работы с поверхностными бортовыми ловушками вполне возможно. Выборка улова из сетн мешка накопителя подразумевается сразу после выборки ловушки на борт судна, еще до их сетного жгута порядка в сетевод. Окончательно отработать промысловые операции постановке-выборке порядка ловушек планировалось в процессе опытных работ, техничес и промысловых испытаний. ФГБНУ «ВНИРО» была разработана конструкция поверхност бортовой ловушки, не включающая крылья. Возможность использования направляю крыльев рассматривалась как дополнительная опция для снижения затрат на изготовле орудия добычи (вылова) в целом. Каких-либо технических параметров для направляю крыльев ими не разрабатывалось. По договору №147/15Б7016 от 28.09.2015г. с ЗАО «Шум ФГБНУ «ВНИРО» представлена техническая (конструкторская) документация на орудия ло устройство для лова лососевых рыб 25х4х8 м (поверхностная плавная ловушка); сеть обмет 65-12000х10,5 м; порядок ловушек поверхностных бортовых 50-12000х10,5 м. Лов рыб использованием переданной ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» «поверхностная бортовая ловуш должен осуществляться следующим образом. Промысловое судно выставляет буй с вехой оконечности пятного крыла на поверхность моря и на циркуляции производит выметку вс

порядка ловушек с таким расчетом, чтобы в конце выметки порядка, а именно, бежного крыла, судно оказалось у оконечности пятного крыла. Затем пятное крыло закрепляется на борту судна, а выборку порядка ловушек начинают с ловушки, присоединенной к бежному крылу. Улов выбирается из каждой ловушки отдельно по мере подъема ловушек на палубу судна. Возможна одновременная выборка порядка ловушек с бежного и пятного концов порядка, если на судне имеется такая техническая возможность. Техническими особенностями поверхностных бортовых ловушек и основными отличиями техники лова от плавных (дрифтерных) сетей является следующее: за счет использования в сетном полотне устройства толстой нитки конструкция поверхностной бортовой ловушки не предназначена для удержания рыбы путем объячеивания; застой порядка поверхностных бортовых ловушек не допускается во избежание нарушения рабочей геометрии орудия лова и его запутывания, что приведет к потере улова и промыслового времени; выставление порядка поверхностных бортовых ловушек в одну линию не предусмотрено конструкцией орудия добычи (вылова), и его выметка производится на циркуляции судна. Максимальная зона облова достигается при замете порядка по кругу; при проведении промыслового цикла порядок поверхностных бортовых ловушек находится в постоянном контакте с бортом судна (отсюда и название «бортовые» ловушки); судно одновременно может работать только одним порядком поверхностных бортовых ловушек. В последующем ФГБНУ «ВНИРО» принято решение запатентовать «Устройство для лова в поверхностных слоях тихоокеанских лососей», в основу данного устройства была положена техническая документация «поверхностной бортовой ловушки». 08.04.2016г. ФГБНУ «ВНИРО» подало заявку № 2016113361/13 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности на оформление патента на полезную модель. 06.10.2016 выдан Патент на полезную модель № 165589 «Устройство для лова поверхностных слоях тихоокеанских лососей». Формула полезной модели выглядит следующим образом: Устройство для лова, в поверхностных слоях, тихоокеанских лососей включающее n-количество соединенных боковыми подборами полузакрытых ловушек, каждая из которых выполнена в виде сетного мешка, образованно за счет разности длин верхней и нижней подборы и наличием аналогичных фальшподбор; концы верхней подборы соединены тросом, равным длине нижней подборы, и к которому крепят фальшподбору с образованием верхнего парапета, при этом верхняя подбора, фальшподборы и трос оснащены наплавами различной степенью плавучести; нижняя подбора выполнена со свинцовым наполнителем, вход ловушки образован нижней фальшподборой, боковыми подборами и тросом. Запатентованное «Устройство для лова в поверхностных слоях тихоокеанских лососей» не имеет сетных направляющих крыльев. Поверхностные бортовые ловушки работают по принципу вертикального подхвата. Пунктом 18.21 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза РФ № 385 от 21.10.2013 для добычи (вылова) анадромных видов рыб разрешены поверхностные ловушки. Поверхностные ловушки могут отличаться между собой как конструкцией, так и принципом лова. В настоящее время известны 2 основные конструкции ловушек: плавные поверхностные ловушки и бортовые поверхностные ловушки. И те и другие являются сетными орудиями добычи (вылова). Видеосъемка выборки орудия добычи (вылова) на судне, просмотренная нами, не позволяет составить представление о геометрических параметрах и материалах, работе самой ловушки (сетного мешка). Часть орудия лова под названием «поверхностная бортовая ловушка», зафиксированная на видео, является ловушкой, разработанной ФГБНУ «ВНИРО». На остальные элементы порядка, а именно направляющие крылья, ФГБНУ «ВНИРО» техническую документацию не разрабатывало. На судах ЗАО «Шумшу» («Кадет-601») качестве направляющих крыльев использовались жаберные сети. При внесении изменений Правила рыболовства ФГБНУ «ВНИРО» привлекалось к подготовке обоснований для включения в перечень орудий лова целого перечня разрешенных к использованию для лова лососей, в том числе - ловушки поверхностной бортовой. Идея и эскизные проекты орудия лова представлялись и обсуждались на биологической секции Ученого совета ФГБНУ «ВНИРО». Понятие «ловушка поверхностная» может включать несколько типов ловушек например плавная поверхностная ловушка или ловушка поверхностная бортовая, которые

являются частными случаями «ловушки поверхностной». До создания классификатор способов и орудий лова, понятие «стандартное орудие лова» не носит конкретного значени Поверхностная бортовая ловушка не является стандартным орудием лова, а скоре экспериментальное орудие лова (т. 5 л.д. 9-14).

Показания специалиста Снегиревой С.В. на предварительном следствии, согласн которым изучив коносамент № 18 от 13.07.2016г. она показала, для изготовления продукци «Нерка ПГС б/ж мороженная 1с» в количестве 3344 транспортных места использовано 22 4(экземпляров рыб нерки; «Нерка ПГС б/ж мороженная 2с» в количестве 226 транспортны места использовано 1 243 экземпляров рыб нерки; «Кета ПГС б/ж мороженная 2с» количестве 1013 транспортных места использовано 6686 экземпляров рыб кеты (том 5 л.д. 1 6).

Показания свидетеля Кривошеева Ю.А. на предварительном следствии, согласн которым в должности заместителя генерального директора АО «Озерновский РКЗ № 55» с осуществляет трудовую деятельность с 2007 года. Основным видом деятельности А «Озерновский РКЗ № 55» является добыча и переработка водных биологических ресурсов. Д 2015 года включительно, АО «Озерновский РКЗ № 55» осуществляло добычу водны биологических ресурсов на основании соответствующих договоров, заключенных межд Обществом и Росрыболовством, и выдаваемых СВТУ ФАР разрешений дрифтерными сетям В связи с внесением в 2016 году изменений в Правила рыболовства для Дальневосточно рыбохозяйственного бассейна, в котором АО «Озерновский РКЗ № 55» осуществляло добыч водных биологических ресурсов, в части запрета на использование в качестве орудия добыч дрифтерных сетей, добыча указанными орудиями вылова прекращена (т. 3 л.д. 184-186).

Протокол осмотра места происшествия от 14 июля 2016 года, согласно котором осмотрено рыболовное судно «Кадет-601», пришвартованное у причала № 12 ПКФ ФГУ «Нацрыбресурс» в г. Петропавловске-Камчатском. В ходе осмотра зафиксировано налич оборудования и промыслового вооружения для добычи, переработки, хранения, транспортировки рыбной продукции в мороженном виде. В процессе осмотра рыболовно судна «Кадет-601» из морозильного трюма изъята рыбная продукция: 6 123 мест нерк потрошеной с головой обезжабренной мороженой в мешках общей массой 85 653 нетто/кг, 8 мест горбуши потрошеной с головой обезжабренной мороженой общей массой 1 266 нетто/к 2222 мест кеты потрошеной с головой обезжабренной мороженой 1 общей массой 31 0(нетто/кг, 44 места чавычи потрошеной с головой обезжабренной мороженой общей масс 387 нетто/кг, 188 мест икры ястычной мороженой общей массой 1 880 нетто/кг; с кормово части судна изъяты орудия добычи – ловушки поверхностные бортовые с крыльями в сборе количестве 5 штук (т. 2 л.д. 123-133)

Протокол осмотра места происшествия от 01 августа 2017 года, согласно которому участием свидетеля Шашкова осмотрена площадка спецхранения ООО «Русь», расположенна в г. Елизово Камчатского края на 25 км + 300 метров автомобильной дороги «Петропавловс Камчатский - Елизово». Шашкову предложено поочередно осмотреть сетные порядки крабовые ловушки с целью установления орудий добычи водных биологических ресурсо применявшихся в июне 2016 года на рыболовном судне «Кадет-601». В ходе осмотр свидетель Шашков указал на два орудия добычи и пояснил, что данные орудия добыч применялись на рыболовном судне «Кадет-601», так как узлы, которыми связаны верхн подборы направляющих крыльев, выполнены им или под его руководством (т. 5 л.д. 39-45).

Протокол осмотра места происшествия от 02 ноября 2017 года, согласно которому участием специалиста Москаленко С.В. осмотрены площадки спецхранения ООО «Русь расположенная в г. Елизово, Камчатского края на 25 км + 300 метров автомобильной дорог «Петропавловск-Камчатский - Елизово» и Паратунского ЭПЛРЗ ФГБУ «Северо-Восточн бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов Москаленко, осмотрев сетные порядки, хранящиеся на площадке спецхранения ООО «Русь и опознанные Шашковым, как использованные на рыболовецком судне «Кадет-601», указал н 3 сетных порядка, хранящихся на площадке спецхранения Паратунского ЭПЛРЗ идентифицировал данные сетные порядки с опознанными Шашковым. Специали

Москаленко пришел к такому выводу, так как секции верхней подборы орудий добычи соединены между собой бензелем, выполненным из одной пряди трехпрядного каната полиэтиленового крученого с пробивкой концов пряди в верхнюю подбору. Также как и в сетных порядках, опознанных свидетелем Шашковым в ходе осмотра места происшествия 01 августа 2017 года. На других осмотренных специалистом Москаленко орудиях добычи такой материал и вид соединения отсутствуют (т. 5 л.д. 58-69)

Протоколы выемки, осмотра, согласно которым изъятый у свидетеля Кривошеева Ю.А. фрагмент орудия добычи используемый АО «Озерновский РКЗ № 55» для вылова водных биологических ресурсов, осмотрен. В ходе осмотра установлено, что он представляет собой сетное полотно прямоугольной формы из мононити светло-зеленого цвета, посаженное на верхнюю и нижнюю подборы. Длина верхней подборы 11,0 м, нижней – 10,8 м. Высота сетного полотна 9,2 м. Верхняя подбора выполнена из двойной крученой веревки и оснащена наплавами серого и желтого цветов, которые имеют размер 195х58х37 мм. Нижняя подбора выполнена из двойной крученой веревки с загрузкой свинцовым наполнителем. Между верхней подборой и сетным полотном имеется опушка в 1 ячею, посаженная на подбору. Данный фрагмент орудия лова признан вещественным доказательством (т. 5 л.д. 71-74, 75-77, 78-79).

Протоколы осмотров рыбной продукции и 5 ДВД дисков, признанных вещественными доказательствами, согласно которым осмотрены: хранящиеся в холодильнике АО «Камчатрыбпром», расположенном по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Приморская, д. 60/2 – 1 место чавычи потрошенной с головой обезжаберной мороженной в ящиках общей массой 14,1 нетто/кг, 37 мест чавычи потрошенной с головой обезжаберной мороженной в мешках общей массой 307,8 нетто/кг, 85 мест горбуши потрошенной с головой обезжаберной мороженной в мешках общей массой 1 222,7 нетто/кг, 5 774 места нерки потрошенной с головой обезжаберной мороженной общей массой 80 820,1 нетто/кг, 335 мест нерки потрошенной с головой обезжаберной мороженной общей массой 4 667,1 нетто/кг, 2215 места кеты потрошенной с головой обезжаберной мороженной общей массой 30 996,7 нетто/кг, 113 мест икры ястычной мороженной нерки общей массой 1130 нетто/кг, 71 место икры ястычной мороженной кеты общей массой 710 нетто/кг.; имеющиеся на дисках видеофайлы содержат процесс выборки орудия добычи, применяемого на рыболовном судне «Кадет-601» (т. 5 л.д. 97-104, 131-145).

Признанные вещественными доказательствами пять орудий добычи, изъятые 14 июля 2016 года с борта рыболовного судна «Кадет-601» (т. 5 л.д. 113-114).

Заключение эксперта по повторной технической судебной экспертизе № 11-01/3363 от 26 октября 2016 года, согласно которому сетное полотно, используемое в крыльях ловушек, представляет собой жилковые сети с диаметром нитей 0,5 мм, аналогичные плавным (дрифтерным) сетям, что обуславливает удержание рыбы за счет объячеивания в крыльях, а не направление ее в ловушки. Конструкция крыльев, устройство «поверхностных бортовых ловушек», не позволяют отнести данные орудия добычи к классу ловушек, а использованное в направляющих крыльях объячеивающее сетное полотно не способно задавать направление движения рыбе. Представленное орудие добычи, а также способ его использования, который применялся при осуществлении вылова тихоокеанских лососей на судне «Кадет-601» является запрещенным для осуществления промышленного рыболовства в исключительной экономической зоне Российской Федерации в соответствии с требованиями ст. 18.21 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (т. 5 л.д. 177-184).

Заключение эксперта № 1 по технической судебной экспертизе от 30 января 2018 года, согласно выводов которого, фрагмент сетного полотна, являющийся фрагментом орудия лова, представленный на экспертизу, изъятый в ходе выемки 22.04.2017г., является элементом орудия лова, относящегося к классу 7.0.0 – жаберные и объячеивающие сети, группе 7.2.0 – дрифтерные сети, виду – дрифтерные сети для лова тихоокеанских лососей.

Исходя из представленных материалов уголовного дела (место установки орудия лова, видовой состав улова), проведенных измерений и данных, содержащихся в научной литературе, можно сделать вывод, что, в соответствии с классификацией ФАО, орудия лова

№№ 1, 2, 3, 4, 5, представленные на экспертизу, являются орудием лова, относящимся к классу 7.0.0 – жаберные и объячеивающие сети, группе 7.2.0 – дрифтерные сети, виду – дрифтерные сети для лова тихоокеанских лососей. Особенностью исследованных орудий лова №№ 4 и 5 является наличие в середине порядка дрифтерных сетей сетной вставки, не выполняющей рыболовных функций. Данная сетная вставка выполняет только функцию соединительного элемента.

Фрагмент сетного полотна, являющийся фрагментом орудия лова, изъятого в ходе выемки 22.04.2017г., и орудия лова №№ 1, 2, 3, 4, 5 (за исключением сетной вставки в орудиях лова №№ 4 и 5, названной в технической документации, как ловушка), изъятые 14.07.2016г. с рыболовного судна «Кадет-601», являются идентичными и относятся к дрифтерным жаберным сетям для лова тихоокеанских лососей.

Представленные на исследование орудия лова № 4 и 5, изъятые 14.07.2016г. с рыболовного судна «Кадет-601», отсутствуют в международном (статистическом) классификаторе рыболовных орудий ФАО (FAO, 1990), являются дрифтерными жаберными сетями, разделенными сетной вставкой, а, следовательно, являются нестандартными орудиями лова.

Представленное на исследование орудие лова № 3, изъятое 14.07.2016г. с рыболовного судна «Кадет-601», является стандартным орудием лова – дрифтерной жаберной сетью для лова тихоокеанских лососей, относящейся к классу 7.0.0 – жаберные и объячеивающие сети, группе 7.2.0 – дрифтерные сети, виду – дрифтерные сети для лова тихоокеанских лососей.

Ввиду невозможности осмотра в натуральную величину орудий лова №№ 1 и 2, изъятых 14.07.2016 с рыболовного судна «Кадет-601», ответить на вопрос о классификации указанных орудий лова не представляется возможным (т. 6 л.д. 76-119).

Заключение эксперта № 116/16-Э по производственно-технологической судебной экспертизе, при производстве которой исследовалась рыбная продукция, изъятая 14.07.2016г. в ходе осмотра места происшествия с борта рыболовного судна «Кадет-601» и находящаяся на хранении в холодильнике АО «Камчатрыбпром» в количестве 8665 транспортных мест. Согласно выводам эксперта в холодильнике АО «Камчатрыбпром» установлено наличие следующей рыбной продукции: чавыча потрошенная с головой обезжабренная мороженная в количестве 44 транспортных места общей массой 44 нетто/кг.; горбуша потрошенная с головой обезжабренная мороженная в количестве 88 транспортных мест общей массой 1266 нетто/кг.; нерка потрошенная с головой обезжабренная мороженная в количестве 6123 транспортных мест общей массой 85 653 нетто/кг.; кета потрошенная с головой обезжабренная мороженная в количестве 2222 транспортных мест общей массой 31 093 нетто/кг.; икра ястычная мороженная нерки в количестве 115 транспортных мест общей массой 1150 нетто/кг.; икра ястычная мороженная кеты в количестве 73 транспортных мест общей массой 730 нетто/кг. Вышеуказанная рыбная продукция изготовлена из лососей тихоокеанских – сырца чавычи, нерки, горбуши, кеты. Для производства рыбной продукции, изъятой с борта рыболовного судна «Кадет-601» использовано: 60 особей чавычи общей массой сырца 461 нетто/кг., 1109 особей горбуши общей массой сырца 1516,7 нетто/кг., 38 967 особей перки общей массой сырца 98 072,7 нетто/кг., 14 665 особь кеты общей массой сырца 36 658,7 нетто/кг. (т. 5 л.д. 201-213).

Иные документы:

Копия патента на полезную модель № 165589 от 8 апреля 2016 года, выданного Федеральной службой по интеллектуальной собственности (т. 5 л.д. 18-22).

Копия акта проверки улова водных биологических ресурсов от 17 июня 2016 года, в ходе проверки улова водных биологических ресурсов порядков № 1 и № 2 установлено, что все добытые водные биологические ресурсы из порядков № 1 и № 2 объячеины в крыльях поверхностной ловушки. Процент объячеинной рыбы составил 100 %, процент захода водных биологических ресурсов непосредственно в ловушку составил 0% (т. 2 л.д. 170).

Копия акта осмотра рыбопродукции от 17 июня 2016 года, согласно которому по внешнему виду установлено, что рыба объячеина (имеет следы удушения и сдавливания на туловище и в районе головы). Процент объячеивания рыбы составил – 100 % (т. 2 л.д. 171).

Копия акта осмотра орудия добычи (вылова) от 17 июня 2016 года, согласно которому осмотрено орудие добычи (вылова) – ловушка бортовая поверхностная, применяемая на рыболовном судне «Кадет-601» при промысле анадромных видов рыб. Согласно сертификату на ловушки бортовые поверхностные, предоставленному капитаном рыболовного судна «Кадет-601» Ермолиным, порядок набирается из ловушек бортовых поверхностных, соединенных между собой направляющими крыльями. Направляющее крыло состоит из секций I типа (с окнами выхода) и секций II типа (с опушками). По оконечностям порядок имеет крылья. В ходе осмотра орудий добычи установлено, что ловушка бортовая поверхностная состоит из одного каскада крыло-ловушка-крыло. Крыло с одной стороны состоит из набора секций I (4 шт.) и секций II (40 шт.), крыло с другой стороны также состоит из набора секций I (4 шт.) и секций II (40 шт.), чередующихся между собой (на каждые десять последовательно расположенных секций II приходится одна секция I). Общая длина орудия добычи с учетом крыльев составляет 4000 м., длина одного крыла примерно 1990 м (всего в порядке два крыла и одна ловушка). Ловушка имеет размеры: длина 17 м, высота ловушки равна высоте крыла в посадке и составляет 10,5 м., длина подборы № 1 с наплавами составляет 25 м., длина подборы № 2 с наплавами – 19 м. Ловушка бортовая поверхностная дополнительно оснащена с одной стороны: GPS радиобуй – 1 шт., аэродинамический буй – 1 шт., с другой – GPS радиобуй – 1 шт., аэродинамический буй – 1 шт. Каждая секция I (с окнами выхода) имеет длину 45 м. в верхней части и 45 м. в нижней части. Ширина секции от подборы с наплавами до ее нижней части составляет 10,5 м, а ее рабочая часть без поводцов 10,05 м. Сетное полотно изготовлено из синтетической полимерной мононити диаметром 0,5-0,6 мм с шагом ячеи 65 мм. Верхние части секций I имеют окна выхода, высота которых составляет 0,45 м, ширина – 0,56 м. Согласно сертификату на орудие добычи (вылова), данные окна предназначены для выхода морских млекопитающих из обметанного водного пространства. Каждая секция II имеет длину 45 м в верхней части и 45 м в нижней части. Ширина секции от подборы с наплавами до ее нижней части составляет 10,5 м, а ее рабочая часть – 10,05 м. Сетное полотно изготовлено из синтетической полимерной мононити диаметром 0,5-0,6 мм с шагом ячеи 65 мм. В верхней части секций II находятся опушки, высота которых составляет 0,45 м, ширина – 45 м. Ячеи опушек изготовлены из плетенных синтетических нитей диаметром 1,5 мм и имеют шаг 65 мм. По всей верхней подборе бортовой поверхностной ловушки распределены наплава на расстоянии 1,12 м друг от друга. При осмотре сетного полотна, используемого в самой ловушке, установлено, что оно изготовлено из синтетической полимерной плетеной нити зеленого цвета диаметром 2,0 мм, с шагом ячеи 50 мм. В ходе проверки орудия добычи и улова (порядок № 1/67) установлено, что конструкция бортовой поверхностной ловушки не обеспечивает удержания рыбы внутри самой ловушки, так как козырьки в верхней и нижней ее частях не перекрывают вход и выход рыбы. При подъеме ловушки обнаружено, что рыба в ней отсутствует. Добыча водных биологических ресурсов осуществлялась исключительно за счет объячеивания рыбы в крыльях ловушки. Также данная конструкция не всегда может обеспечить выход морских млекопитающих из облавливаемого водного пространства, а также не исключает попадания птиц в верхнюю часть орудия добычи (т. 2 л.д. 168-169).

Копия акта осмотра судна от 17 июня 2016 года, согласно которому установлен факт применения для добычи водных биологических ресурсов 5 ловушек бортовых поверхностных в застое, которые на момент осмотра находились в воде. Установлен факт объячеивания рыбы в направляющих крыльях орудия лова. Между тем, Правилами рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна не регламентированы требования к поверхностным ловушкам, используемым при добыче анадромных видов рыб, а также не содержат допуска или запрета объячеивания рыбы при использовании орудия добычи (вылова). На основании вышеизложенного, нарушений природоохранного законодательства Российской Федерации не выявлено (т. 2 л.д. 167).

Копия акта осмотра судна от 19 июня 2016 года, согласно которому установлен факт применения для добычи водных биологических ресурсов 5 ловушек бортовых поверхностных в застое, которые на момент осмотра находились в воде. Установлен факт объячеивания рыбы

в направляющих крыльях орудия лова. Между тем Правилами рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна не регламентированы требования к поверхностным ловушкам, используемым при добыче анадромных видов рыб, а также не содержат допуска или запрета объячеивания рыбы при использовании орудия добычи (вылова). На основании вышеизложенного, нарушений природоохранного законодательства Российской Федерации не выявлено (т. 2 л.д. 174).

Копия акта осмотра судна от 23 июня 2016 года, согласно которому установлено, что судно «Кадет – 601» осуществляет добычу водных биологических ресурсов орудиями вылова «ловушки поверхностные». Согласно ответу на запрос ФГБНУ «КамчатНИРО» от 21.06.2016 № 01-01/2067, под орудием добычи (вылова) «ловушки поверхностные» фактически используются орудия добычи аналогичные плавным дрифтерным (жаберным) сетям, что противоречит п.п. «а» п. 18.21 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21.10.2013 № 385 (т. 1 л.д. 123-125).

Копия акта досмотра транспортного средства от 23 июня 2016 года, согласно которому произведен досмотр рыболовного судна «Кадет – 601», в ходе которого зафиксирована общая обстановка на вышеуказанном судне, его технические характеристики, наличие оборудования и промыслового вооружения для добычи, переработки, хранения, и транспортировки рыбной продукции в мороженном виде. Кроме того, в акте содержится описание и технические характеристики применяемых на рыболовном судне «Кадет-601» орудий добычи, сведения о выловленных водных биологических ресурсах и их видах, а также о количестве выпущенной рыбной продукции (т. 1 л.д. 127-132).

Определение о проведении административного расследования от 24 июня 2016 года, в отношении ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД», в действиях которого усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1 л.д. 149-153).

Копия свидетельства о праве собственности на морское судно «Кадет-601» находящееся в собственности ЗАО «Шумшу Ко. ЛТД»; тип судна – рыболовное; бортовой номер Х-0510; позывной сигнал УББХ4; год и место постройки – 1991 год, Япония; главные размеры по мерительному свидетельству, выданному Российском Регистром Судоходства 27.04.2011 № 11.00647.294, длина – 50,60 м, ширина – 9,50 м, высота борта – 4,10 м; тип двигателей, число и мощность – 1 х 1029 кВт (т. 1 л.д. 220).

Копия свидетельства о праве плавания под Государственным флагом Российской Федерации, выданного Государственной администрацией (капитаном) Холмского морского рыбного порта 04.10.2011г. (т. 1 л.д. 219).

Копия журнала учета выпуска готовой продукции и движения сырья за рей рыболовного судна «Кадет-601», принадлежащего ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД». Согласн указанному журналу, начатому 02.06.2016, на рыболовном судне «Кадет-601» ежедневно начиная с 02.06.2016г. по 23.06.2016г., осуществлялась добыча водных биологически ресурсов – тихоокеанских лососей, а именно: нерки, кеты, чавычи, горбуши и выпуск рыбно продукции. Объем добытых видов водных биологических ресурсов за период с 01.06.2016 п 23.06.2016 составил всего: нерка – 155 081 кг, кета – 53 273 кг, чавыча – 461 кг, горбуша – 517 кг. Объем выпущенной рыбной продукции за период с 02.06.2016г. по 23.06.2016 составил всего: нерка потрошенная с головой обезжабренная 1 сорт – 80 938 нетто/кг, нерк потрошенная с головой обезжабренная 2 сорт – 4 715 нетто/кг, кета потрошенная с голово обезжабренная 1 сорт – 31 093 нетто/кг, чавыча потрошенная с головой обезжабренная 1 со – 226 нетто/кг, чавыча потрошенная с головой обезжабренная– 54 нетто/кг, чавы потрошенная с головой обезжабренная штучная – 333 нетто/кг, горбуша потрошенная головой обезжабренная – 1266 нетто/кг, икра нерки – 1150 нетто/кг, икра кеты – 730 нетто/к (т. 1 л.д. 166-172).

Копия промыслового журнала при осуществлении добычи водных биоресурс пассивными орудиями вылова водных биоресурсов судна «Кадет-601». Соглас вышеуказанному журналу, который начат 29.05.2016г., рыболовное судно «Кадет-60

бортовой номер – Х-0510, регистровый номер – 8875839, позывной сигнал – УББХ4, номер рейса – 1, номер разрешения на добычу водных биоресурсов – 652016010457, наименование орудия добычи – ловушка поверхностная, минимальный размер ячеи орудия вылова 100 мм, в период с 29.05.2016г. по 01.06.2016г. осуществляло переход в район промысла. В период с 01.06.2016г. по 23.06.2016г. в промысловом районе 6102.2 осуществлялась добыча водных биоресурсов путем совершения промысловых операций, а именно: постановка пяти орудий вылова и их последующая выборка с отражением географических координат начала и окончания каждой промысловой операции, веса добытых водных биоресурсов по видам. Первая промысловая операция – постановка орудия добычи начата 02.06.2016г. в 08 часов 00 минут в географических координатах 52 градуса 28,5 минуты северной широты 163 градусов 30,2 минут восточной долготы. Последняя промысловая операция – выборка орудия добычи окончена 23.06.2016г. в 19 часов 08 минут в географических координатах 53 градуса 20,1 минуты северной широты 163 градуса 23,0 минут восточной долготы (т. 1 л.д. 173-189).

Копия коносамента № 18 от 13.06.2016г., согласно которому с рыболовного судна «Кадет-601» осуществлена перегрузка рыбной продукции на МТР «Амаян», а именно: нерка потрошеная с головой обезжабренная 1 сорт – 46642 нетто/кг, нерка потрошеная с головой обезжабренная 2 сорт – 3147 нетто/кг, кета потрошеная с головой обезжабренная – 14092 нетто/кг. (т. 1 л.д. 221).

Копия акта № 0114/1 регистрации объемов добычи при перегрузке промысловым судном от 13.06.2016г., согласно которому с рыболовного судна «Кадет-601» осуществлена перегрузка рыбной продукции, выпущенной из добытых (выловленных) в период с 13.06.2016г. по 13.06.2016г. водных биологических ресурсов, на МТР «Амаян», а именно: нерка потрошеная с головой обезжабренная 1 сорт – 46642 нетто/кг, нерка потрошеная с головой обезжабренная 2 сорт – 3 147 нетто/кг, кета потрошеная с головой обезжабренная – 14 092 нетто/кг. (т. 2 л.д. 166).

Копия сертификата на ловушки бортовые поверхностные, выданного иностранной компанией «Топ Фишерс», в котором схематично отражены конструктивные параметры орудия добычи (вылова) ловушка бортовая поверхностная (т. 1 л.д. 216-217).

Копия судовой роли рыболовного судна «Кадет-601», согласно которой Ермолин является капитаном вышеуказанного судна (т. 1 л.д. 244).

Копия разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 652016010457, выданного 26.02.2016г. Северо-Восточным территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству, согласно которому ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД», в соответствии с приказом Росрыболовства от 09.12.2015 № 916, в лице капитана рыболовного судна «Кадет-601» Ермолина, в период с 01.06.2016г. по 30.09.2016г. разрешено выловить в районе добычи 6102.2 следующие виды водных биологических ресурсов: горбуша – 4,259 тонны; кета – 78,662 тонны; кижуч – 4,87 тонны; нерка – 213,657 тонны; чавыча – 0,893 тонны, применяя в качестве орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов сеть обметная 65-12000*10,5 м. В особых условиях указано, что обязательным условием добычи (вылова) водных биоресурсов, согласно Разрешению, является соблюдение при осуществлении добычи (вылова) водных биоресурсов требований в области охраны окружающей среды, правил рыболовства и ограничений рыболовства, установленных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов для рыбохозяйственного бассейна (т. 2 л.д. 99).

Копия заявления генерального директора ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» Кан Н.И. от 29.04.2016г. о внесении изменений в разрешение на добычу водных биологических ресурсов, направленное в Северо-Восточное территориальное управление Федерального агентства по рыболовству. Согласно вышеуказанному заявлению ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» просит внести изменения в разрешение № 652016010457 от 26.02.2016 и добавить орудие добычи водных биологических ресурсов – поверхностная ловушка, способ вылова водных биологических ресурсов – сетной (т. 2 л.д. 119).

Копия телеграфного сообщения Сахалинско-Курильского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 10.05.2016г., согласно которому

Сахалинско-Курильское территориальное управление Федерального агентства по рыболов вносит изменение в разрешение № 652016010457. Добавлено орудие добычи при промы тихоокеанских лососей – ловушка поверхностная (сетной). Данное сообщение явля неотъемлемой частью разрешения (т. 2 л.д. 105).

Копия телеграфного сообщения Сахалинско-Курильского территориальн управления Федерального агентства по рыболовству от 15.06.2016г., согласно котор Сахалинско-Курильское территориальное управление Федерального агентства по рыболов вносит изменение в разрешение № 652016010457. Добавлено орудие добычи при промы тихоокеанских лососей – ловушка поверхностная (ловушечный). Данное сообщение явля неотъемлемой частью разрешения (т. 2 л.д. 107).

Копия протокола совещания у заместителя Министра сельского хозяйства Российс Федерации – руководителя Федерального агентства по рыболовству Шестакова И.В 13.05.2016 № 64, согласно п. 4.1 которого территориальным управления Росрыболов Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна в срок до 01.06.2016г. поручено организо работу по внесению изменений в разрешения на добычу водных биологических ресурс части исключения запрещенных орудий вылова тихоокеанских лососей в соответстви приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 19.04.2016 № 152 внесении изменений в правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйствен бассейна», утвержденные приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федера от 21.10.2013 № 385 (т. 2 л.д. 111-115).

Расшифрованные данные судовых суточных донесений рыболовного судна «Ка 601» за период с 01.06.2016г. по 23.06.2016г., предоставленные ФГБУ «Центр сист мониторинга рыболовства и связи», в которых, в том числе отражены сведения о промысл деятельности рыболовного судна «Кадет-601», согласно которым последнее в перио 01.06.2016г. по 23.06.2016г. осуществляло добычу водных биологических ресурсо Петропавловско-Командорской промысловой подзоне орудием добычи (вылова) вод биологических ресурсов – ловушка бортовая (т. 2 л.д. 27-42).

Данные спутникового позиционирования и картографический материал траект движения рыболовного судна «Кадет-601» судовладельца ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» за пер с 01.06.2016г. по 23.06.2016г., в которых отражено передвижение вышеуказанного суд период с 01.06.2016г. по 23.06.2016г. в Петропавловско-Командорской под исключительной экономической зоны Российской Федерации (т. 7 л.д. 171-213).

Копия письма ФГБНУ «КамчатНИРО» от 04.06.2015 № 13-01/2310, которым в ПУ России по восточному арктическому району предоставлены биологические показа лососей из дрифтерных уловов (ячея 65 мм) в июне-июле в Петропавловско-Командор подзоне по данным биологических анализов, выполненных в 2011, 2012, 2014 годах (т. 8 130-131).

Копия договора на создание научно-технической продукции № 147/15Б701 28.09.2015, заключенного между ФГБНУ «ВНИРО» и ЗАО «ШУМШУ КО., ЛТД», к технической документации на орудие лова «поверхностная бортовая ловушка», разработа ФГБНУ «ВНИРО», копия описания поверхностной бортовой ловушки для лова тихоокеан лососей. Согласно вышеуказанному договору ФГБНУ «ВНИРО» обязалось выполнить ра по теме: «Обоснование и разработка способов и орудий лова для осуществл промышленного рыболовства тихоокеанских лососей в исключительной экономической Российской Федерации, альтернативных плавным (дрифтерным) сетям». Результ выполнения работ является разработка эффективных способов и орудий лова разреже скоплений тихоокеанских лососей в исключительной экономической зоне Росси Федерации, альтернативных плавным (дрифтерным) сетям; передача заказчику докумен на постройку орудий добычи (вылова) разреженных скоплений тихоокеанских лосо исключительной экономической зоне Российской Федерации, альтернативных пла (дрифтерным) сетям (т. 2 л.д. 45-50).

Копия сведений и разъяснений ФГБНУ «ВНИРО» по делу об администрати правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ, возбужденному в отношении

«Шумшу Ко., ЛТД», направленных в суд письмом от 26.01.2017 № 30-17/152. Согласно предоставленным сведениям, ФГБНУ «ВНИРО» техническая документация на направляющее крыло, предусмотренное одним из вариантов схемы порядков поверхностных ловушек, не разрабатывалась. Принципиальная схема конструкции порядка поверхностной бортовой ловушки изложена в описании полезной модели к патенту RU 165589 U1 «Устройство для лова в поверхностных слоях тихоокеанских лососей» и не предусматривает наличие направляющих крыльев. Возможность использования направляющих крыльев рассматривалась как дополнительная опция для снижения затрат на изготовления орудия лова в целом. Техническая документация на направляющее крыло для порядка поверхностных бортовых ловушек не разрабатывалась (т. 9 л.д. 166-167, 168-169).

Копия постановления Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края по делу № 5-15/2017 от 20.03.2017г., согласно которому ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере – 25 000 000 рублей (т. 9 л.д. 127-165).

Копия решения Камчатского краевого суда по делу № 7-83/2017 от 07.06.2017г., согласно которому постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20.03.2017г. по делу об административном правонарушении предусмотренном ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, в отношении ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» изменено снижен назначенный ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» административный штраф с 25 000 000 рублей до 11 869 030 рублей (т. 9 л.д. 170-176).

Письмо Федерального агентства по рыболовству от 07.04.2011 № 1846-ВБ/У02 «О изготовлении промыслового журнала». В соответствии с п. 6 Приложения к вышеуказанному письму, при определении раздела формы промыслового журнала необходимо использовать принятый Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций классификатор орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов (т. 7 л.д. 214-226).

Копия Международного (статистического) классификатора рыболовных орудий (ISSCFG), разработанного Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (т. 8 л.д. 1-101, 111-116).

Решение № 1 единственного акционера ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» от 16 января 201 года, согласно которому единственный акционер ООО «ДА-Центр» в лице генерального директора Сидорчика О.И. принял решение об изменении местонахождения ЗАО «Шумш Ко., ЛТД» (т. 10 л.д. 234).

Решение № 2 единственного акционера ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» от 16.01.2018г согласно которому единственный акционер ООО «ДА-Центр» в лице генерального директор Сидорчика О.И. принял решение об изменении наименования ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» на А «Шумшу» (т. 10 л.д. 235).

Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно котором АО «Шумшу» расположено по адресу: г. Владивосток, пр. Красного знамени, д. 10, оф. 31 Общество зарегистрировано 05.04.1994г.. Основным видом деятельности Общества являетс рыболовство морское. Генеральным директором Общества является Кан Н.И. (т. 10 л.д. 23 251).

Копия приказа ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» о приеме работников на работу № 00000037 о 06.12.2015г., согласно которому Ермолин А.Г. с 06.12.2015г. назначен на должность капитан рыболовного судна «Кадет-601» с окладом в размере 29 808 рублей (т. 4 л.д. 74).

Копия трудового договора № Ш30/К601 от 24.04.2016г., заключенный между ЗА «Шумшу Ко., ЛТД», в лице генерального директора Кан Н.И., и Ермолиным. В соответствии п.п. 1.2, 1.3, 1.4 вышеуказанного договора, Ермолин А.Г. принимается на работу в ЗА «Шумшу Ко., ЛТД» в качестве капитана рыболовного судна «Кадет-601» сроком на 1 рейс 29.04.2016г. Пунктом 2.2.10 трудового договора от 24.04.2016 № Ш30/К601 предусмотрен что Ермолин обязан исполнять обязанности, предусмотренные законодательством Российско Федерации, в том числе, нормативными правовыми актами в сфере регулирован деятельности рыбопромыслового флот (т. 10 л.д. 29-30).

Копия диплома СВ 092359, выданного Ермолину А.Г., согласно которому последни 09.11.2015 году окончил ФГБУ АМП «Сахалина, Курил и Камчатки» и ему присво квалификация капитана (т. 4 л.д. 76-77).

Письмо ФГБОУ ВО «КамчатГТУ» от 15.08.2016 № 2290-22 о том, что согла федеральным образовательным стандартам, реализованным до 2011 года, при подгото капитанов судов изучался сетной и ловушечный способы лова рыбы. Кап рыбопромыслового судна, получивший в администрации Морского порта диплом капит обязан знать сетной и ловушечный способ лова и их различия. Ежегодно кап рыбопромыслового судна должен проходить аттестацию у судовладельца, при кото проверяются знания, в том числе связанные с вопросами способов лова рыбы (в том чи сетного и ловушечного) (т. 2 л.д. 121-122).

Расчет ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам российской Федера незаконной добычей в Петропавловско-Командорской промысловой подзоне (61С исключительной экономической зоны Российской Федерации водных биологичес ресурсов, а именно: нерка – 38 967 экземпляров, кета – 14 665 экземпляров, чавыча - экземпляров, горбуша – 1 109 экземпляров. В соответствии с Таксами для исчисления разм взыскания за ущерб, причиненный гражданами, юридическими лицами и лицами гражданства, уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологичес ресурсов во внутренних рыбохозяйственных водоемах, внутренних морских во территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической Российской Федерации, а также анадромных видов рыб, образующихся в реках России пределами исключительной экономической зоны Российской Федерации до внешних гра экономических и рыболовных зон иностранных государств, утвержденными постановлен Правительства Российской Федерации от 25.05.1994 № 515 (в редакции от 26.09.2000 № 7 размер взыскания за один экземпляр чавычи составляет 1 250 рублей, горбуши – 250 руб нерки – 1 250 рублей, кеты – 580 рублей. Таким образом, размер взыскания за причинен деяниями Ермолина ущерб водным биологическим ресурсам Российской Федера составляет 91 004 580 рублей (т. 6 л.д. 222).

Стороной защиты, кроме показаний Ермолина, свидетелей Кап А.В., Кан представлены следующие доказательства невиновности подсудимого.

Копия заключения экспертов ФГБОУ ВО «Дальневосточный государствен технический рыбохозяйственный университет» от 26 января 2017 года, согласно которо современном рыболовстве отсутствует стандартное орудие лова – «поверхностная ловуш классифицированное и введенное в практику промышленного рыболовства для п осуществления промысловой деятельности. Данное «орудие лова» разрешено к пром анадромных видов рыб согласно пункту 18.21 «Правил рыболовства для Дальневосточ рыбохозяйственного бассейна» (утвержденных приказом Минсельхоза РФ № 385 о октября 2013 года» на основании приказа Минсельхоза России от 19 апреля 2016 года № Порядок введения дополнений и изменений в «Правила рыболовства» предусматри выполнение процедурных мероприятий, в.т.ч. предоставление инициативной организа биологической экспертизы, обосновывающей необходимость внесения изменений дополнений, рассмотрения ее заинтересованными сторонами, предостав соответствующих замечаний, обсуждение их на ученом совете «ВНИРО», проце согласования и окончательное рассмотрение и утверждение органами государственной вл По состоянию на 22 января 2017 года во ФГБОУ ВО «Дальневосточный государстве технический рыбохозяйственный университет» отсутствуют какие-либо докуме техническое обоснование конструкции, способа лова, применяемого сетного полотна вводится сетное орудие лова), техническая документация), подтверждающих нал введенного в практику промышленного рыболовства стандартизированного орудия ло «поверхностные ловушки». ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз» не привлекался для обсужд данного орудия лова перед его введением в «Правила рыболовства», никакие докумен данное орудие лова не были получены даже для внедрения в образовательный про осуществляемый при подготовке специалистов по направлениям бакалавриата и магистр

«Промышленное рыболовство» (т. 9 л.д. 40-41). Устройство (конструкция), особенности и принцип работы единственной ловушки бортовой поверхностной (только сетный мешок) соответствует технической документации на орудие лова находящейся на борту судна и технической документации организации – разработчика научно-технической продукции ФГБНУ «ВНИРО»; устройство (конструкция) порядка из одной ловушки бортовой поверхностной соответствует технической документации на орудие лова, находящейся на борту судна и не соответствует технической документации организации-разработчика научно-технической продукции ФГБНУ «ВНИРО», так как в его конструкцию организацией заказчиком самостоятельно внесены следующие изменения: а) вместо n-го количества поверхностных бортовых ловушек, определенного в «Описании поверхностной бортовой ловушки для лова тихоокеанских лососей» в составе порядка имеющегося на судне – 1 ловушка; б) в описании поверхностной бортовой ловушки, присутствующем в технической документации на листе «Общий вид ловушки», сказано, что она состоит из «каскада крыло-ловушка-крыло». Это абсолютно самостоятельная, придуманная организацией-заказчиком трактовка конструкции, не соответствующая технической документации организации-разработчика, в соответствии с которой поверхностная бортовая ловушка – только сетной мешок, не имеющий в своей конструкции никаких направляющих крыльев. Они (направляющие крылья) допущены, то есть могут быть, а могут и не быть! Порядок формируется из n-го количества поверхностных бортовых ловушек либо «ловушка к ловушке», либо путем разделения ловушек посредством «направляющих крыльев»; в) отсутствуют 2 элемента конструкции порядка поверхностных бортовых ловушек – пятное и бежное крыло, наличие которых необходимо при осуществлении постановки и выборки такого порядка в соответствии с «Описанием поверхностной бортовой ловушки для лова тихоокеанских лососей» (т. 9 л.д.52).

Оценивая совокупность представленных доказательств, суд приходит следующему.

На основании показаний подсудимого, свидетелей, письменных доказательств судом достоверно установлено, что Ермолин, являясь капитаном рыболовного судна «Кадет-601», принадлежащего ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» в период с 01 июня 2016 года по 23 июня 2016 года, находясь в Петропавловско-Командорской промысловой подзоне (район 6102.2) исключительной экономической зоны Российской Федерации, осуществил вылов (добычу) водных биологических ресурсов: 60 экземпляров чавычи, 1 109 экземпляров горбуши, 62 615 экземпляров нерки, 21 351 экземпляр кеты.

Также судом на основании исследованных доказательств, представленных стороной обвинения, установлено, что судно СРТМ «Кадет-601» принадлежит на праве собственности ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» (т. 1 л.д. 220). На основании решения акционера от 16 января 2018 года, наименование ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» изменено на АО «Шумшу» (т. 10 л.д. 235). Указанное Общество осуществляет промышленное рыболовство на основании заключенных с Федеральным агентством по рыболовству договоров от 12 апреля 2012 года «О закреплении долей квот, добычи (вылова) водных биологических ресурсов – тихоокеанских лососей в исключительной экономической зоне Российской Федерации для осуществления промышленного рыболовства».

Федеральным законом от 29 июня 2015 года «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» указанный ФЗ дополнен статьей 50.2, согласно которой в целях обеспечения сохранения анадромных видов рыб на миграционных путях к местам нереста запрещается применение плавных (дрифтерных сетей при осуществлении промышленного рыболовства, рыболовства в научно исследовательских и контрольных целях и прибрежного рыболовства анадромных видов рыб во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Согласно разрешению на добычу (вылов) водных биологических ресурсов N 652016010457, выданному 26 февраля 2016 года Северо-Восточным территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству, Обществу в лице капитан рыболовного судна «Кадет-601» Ермолина, в период с 01.06.2016г. по 30.09.2016г. разрешен

добыть (выловить) в районе добычи 6102.2 следующие виды водных биологических ресурсо горбуша – 4,259 тонны; кета – 78,662 тонны; кижуч – 4,87 тонны; нерка – 213,657 тонн чавыча – 0,893 тонны, применяя в качестве орудия добычи (вылова) водных биологическ ресурсов сеть обметную 65-12000*10,5 м. (т. 2 л.д. 99).

Приказом Минсельхоза России от 19.04.2016 № 152 в п. 18.21 Правил рыболовства д Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерс сельского хозяйства Российской Федерации от 21.10.2013 № 385 внесены изменения, соглас которым с 24 мая 2016 года запрещено применять при добыче (вылове) анадромных ви рыб всех орудий и способов добычи (вылова), за исключением: тралов, в том чи близнецовых, кошельковых неводов, поверхностных ловушек - в границах исключитель экономической зоны Российской Федерации; тралов, в том числе близнецовых, кошелько неводов, поверхностных ловушек, ставных сетей, ставных неводов, закидных неводов территориальном море Российской Федерации. В связи с чем, 10 мая 2016 года на основа заявления руководителя ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» в разрешение на добычу (вылов) вод биологических ресурсов № 652016010457 СКТУ ФАР внесено изменение № 08/1245 в ча разрешенного орудия лова – поверхностные ловушки (сетной) (т. 2 л.д. 105).

В связи с запретом с 1 января 2016 года орудий лова - плавных дрифтерных сете поиском новых, альтернативных орудий лова тихоокеанского лосося в исключитель экономической зоне РФ, 28 сентября 2015 года ЗАО «Шумшу» с ФГБНУ «ВНИРО» заклю договор на создание научно-технической продукции, согласно которому ФГБНУ «ВНИ приняло на себя обязательство по выполнению работ по теме: «Обоснование и разраб способов и орудий лова для осуществления промышленного рыболовства тихоокеанс лососей в исключительной экономической зоне РФ, альтернативное плавным (дрифтерн сетям» (т. 2 л.д. 45-49).

Как следует из переданной ФГБНУ «ВНИРО» заказчику во исполнение указан договора технической (конструктивной) документации (т. 2 л.д. 51-64), ФГБНУ «ВНИ разработало конструкцию поверхностной бортовой ловушки. Ловушка должна б выполнена в виде сетного мешка, образованного за счет разности длин верхней, ниж подборы и фальшподбор. Сетной мешок изготавливается из необъячеивающей дели, с ш ячеи 50 мм. из нитки толщиной 1,5-2 мм. Концы верхней подборы соединены шнуром, рав длине нижней подборы, к которому крепят верхнюю фальшподбору, с образованием верх парапета. Края нижней фальшподборы крепят к боковым подборам с образованием ниж парапета. Верхняя подбора, фальшподборы и шнур оснащены наплавами с разли степенью плавучести. Нижняя подбора выполнена из шнура со свинцовыми наполнител Вход ловушки образован нижней фальшподборой, боковыми подборами и шнуром. эффективного облова лососей поверхностные бортовые ловушки соединяются в пор который состоит из n-количества соединенных между собой боковыми подборами разделенных между собой сетными направляющими крыльями и снабжен по оконечно бежным и пятным крыльями. Лов рыбы должен осуществляться следующим обр Промысловое судно выставляет буй с вехой на оконечности пятного крыла на поверх моря и на циркуляции производит выметку всего порядка ловушек с таким расчетом, чт конце выметки порядка, а именно, бежного крыла, судно оказалось у оконечности пя крыла. Затем пятное крыло закрепляется на борту судна, а выборку порядка лов начинают с ловушки, присоединенной к бежному крылу. Улов выбирается из каждой лов отдельно по мере подъема ловушек на палубу судна.

Согласно показаниям специалиста ФГБНУ «ВНИРО» Татарникова В.А. (т. 5 л.д. принимавшего участие в разработке данного орудия лова, ВНИРО разработана поверхно бортовая ловушка, не включающая крылья. Возможность использования направля крыльев рассматривалась как дополнительная опция для снижения затрат на изготов орудия добычи (вылова) в целом. Каких-либо технических параметров для направля крыльев ими не разрабатывалось. ФГБНУ «ВНИРО» запатентовало «Устройство для л поверхностных слоях тихоокеанских лососей», в основу которого была положена д техническая документация «поверхностной бортовой ловушки». Запатентов

«Устройство для лова в поверхностных слоях тихоокеанских лососей» не имеет сетных направляющих крыльев. Поверхностная бортовая ловушка не является стандартным орудием лова, а скорее экспериментальное орудие лова. Окончательно отработать промысловые операции по постановке-выборке порядка ловушек планировалось в процессе опытных работ, технических и промысловых испытаний. Также указал, что техническими особенностями поверхностных бортовых ловушек и основными отличиями техники лова от плавных (дрифтерных) сетей является следующее: за счет использования в сетном полотне устройства толстой нитки конструкция поверхностной бортовой ловушки не предназначена для удержания рыбы путем объячеивания; застой порядка поверхностных бортовых ловушек не допускается во избежание нарушения рабочей геометрии орудия лова и его запутывания, что приведет к потере улова и промыслового времени; выставление порядка поверхностных бортовых ловушек в одну линию не предусмотрено конструкцией орудия добычи, а его выметка производится на циркуляции судна. Максимальная зона облова достигается при замете порядка по кругу; при проведении промыслового цикла порядок поверхностных бортовых ловушек находится в постоянном контакте с бортом судна (отсюда и название «бортовые» ловушки); судно одновременно может работать только одним порядком поверхностных бортовых ловушек.

Кроме того, судом установлено, что вместе с указанной технической (конструктивной) документацией поверхностной бортовой ловушки ВНИРО заказчику - ЗАО «Шумшу» было передано научное обоснование (отчет, реферат) «Анализ и обоснование способов лова тихоокеанских лососей в исключительной экономической зоне Российской Федерации» (т. 2 л.д. 67-96), в котором авторы, анализируя орудия лова, альтернативным дрифтерным сетям указывают, что известны патенты на конструкции поверхностных ловушек специально предназначенных для лова лососевых. Данные ловушки представляют собой порядок, в котором чередуются направляющие крылья и ловушки. Данное орудие лова выставляется на путях миграции лососей или в местах их концентрации и дрейфует по течению аналогично дрифтерному порядку жаберных сетей. Однако конструкция этого орудия лова и техника его использования в настоящее время находится в разработке (т. 2 л.д. 84). Хотя поверхностные ловушки по Международной классификации, можно отнести к той же категории ловушек, что и ставные невода, тем не менее, обловленное пространство этих орудий лова во многом зависит от их дрейфа (т. 2 л.д. 85-86).

Как следует из показаний свидетеля Кан А.В., и представленного суду контракта от 1[2] мая 2016 года, компания «Топ Фишерс» по заказу ЗАО «Шумшу» изготовило и передало орудие добычи (вылова) водных биологических ресурсов «Поверхностная ловушка» (секции ловушки, секции 1,2, секции пятная, бежная) согласно технической документации ФБГНУ «ВНИРО», по выполнении которого исполнителем предоставлен сертификат на орудие лова - поверхностная ловушка. При этом, Каном А.В. самостоятельно принято решение о заказе и изготовлении направляющих крыльев (1,2 секции), технические характеристики и параметры которых определены им совместно с изготовителем исходя из особенностей района промысла, промыслового оборудования судна, техники безопасности и экономической выгоды для представляемого им общества при осуществлении рыбного промысла.

Согласно заключению эксперта по повторной технической судебной экспертизе № 11 01/3363 от 26 октября 2016 года (т. 5 л.д. 177-184), и приведённому стороной защиты заключению экспертов ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет» от 25 января 2017 года, назначенной судом при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении ЗАО «Шумшу» (т. л.д. 40-57), в ходе осмотра пяти орудий добычи с судна «Кадет-601» (экспертиза № 1[1] 01/3363), и изучения представленных документов (экспертиза от 25 января 2017 года) установлено:

- устройство (конструкция), особенности и принцип работы ловушки бортовой поверхностной (только сетный мешок) соответствует технической документации организации – разработчика научно-технической продукции ФГБНУ «ВНИРО» (экспертиза от 25 января 2017 года);

- устройство (конструкция) порядка ловушки бортовой поверхностной соответствует технической документации на орудие лова, находящейся на борту судна и не соответствует технической документации организации-разработчика научно-технической продукции ФГБНУ «ВНИРО», так как в его конструкцию организацией заказчиком самостоятельно внесены следующие изменения: а) вместо n-го количества поверхностных бортовых ловушек, определенного в «Описании поверхностной бортовой ловушки для лова тихоокеанских лососей» в составе порядка имеющегося на судне – 1 ловушка; б) в описании поверхностной бортовой ловушки, присутствующем в технической документации на листе «Общий вид ловушки», сказано, что она состоит из «каскада крыло-ловушка-крыло». Это абсолютно самостоятельная, придуманная организацией-заказчиком трактовка конструкции не соответствующая технической документации организации-разработчика, в соответствии с которой поверхностная бортовая ловушка – только сетной мешок, не имеющий в своей конструкции никаких направляющих крыльев. Они (направляющие крылья) допущены, то есть могут быть, а могут и не быть. Порядок формируется из n-го количества поверхностных бортовых ловушек либо «ловушка к ловушке», либо путем разделения ловушек посредством «направляющих крыльев»; в) отсутствуют 2 элемента конструкции порядка поверхностных бортовых ловушек – пятное и бежное крыло, наличие которых необходимо при осуществлении постановки и выборки такого порядка в соответствии с «Описанием поверхностной бортовой ловушки для лова тихоокеанских лососей» (экспертиза от 25 января 2017 года);

- конструкция бортовой поверхностной ловушки не обеспечивает удержания рыбы внутри самой ловушки, так как представляет собой обычный сетной мешок, козырьки в верхней и нижней её части не перекрывают вход и выход рыбы. Также данная конструкция не всегда может обеспечить выход морских млекопитающих из облавливаемого водного пространства и не исключает попадания птиц в верхнюю часть орудия добычи;

- удержание улова осуществляется способом объячеивания в сетном полотне крыльев. Объячеивающее орудие добычи улавливает рыбу вследствие того, что при попытке пройти сквозь сеть она застревает в ячее, то есть объячеивается. Непременным условием эффективной работы ловушек является действие их крыльев. Они должны оказывать действие, задерживающее рыбу и изменяющее направление её движения с таким расчетом, чтобы рыба пошла к входному отверстию камеры ловушек. В используемой конструкции ловушек вероятность выбора направления движения рыбы в сторону ловушки при встрече крыла низка. Конструкция «направляющих крыльев» по способу удержания объекта промысла, по виду сетного полотна – сеть, установленных в орудии лова – порядки поверхностных бортовых ловушек, используемых судном при добыче (вылове) соответствует сетям, сформированным в плавные (дрифтерные) порядки.

Таким образом, на основании анализа исследованных доказательств судом также установлено, что СРТМ «Кадет-601» под руководством капитана Ермолина в период с 01 по 23 июня 2016 года не осуществляло добычу тихоокеанских лососей в исключительной экономической зоне РФ с использованием поверхностных ловушек, разрешенных п.п. «а» п. 18.21 Правил рыболовства.

Вместе с тем, органами предварительного расследования капитану судна СРТМ «Кадет-601» Ермолину вменяется нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации, то есть разработке природных ресурсов исключительной экономической зоны Российской Федерации, проводимой без соответствующего разрешения, выразившееся в том, что Ермолин, действуя умышленно, из корыстных побуждений, в целях извлечения прибыли для себя и других членов экипажа судна «Кадет-601», используя свое служебное положение и доверие, оказанное ему судовладельцем, незаконно применяя в качестве орудий добычи водных биоресурсов пять запрещенных орудий вылова, осуществил незаконную разработку природных ресурсов исключительной экономической зоны РФ без соответствующего разрешения.

Субъективная сторона указанного преступления характеризуется только прямым умыслом, то есть лицо должно осознавать общественную опасность своих действий и желать их совершить.

Также Ермолину вменяется использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, если это деяние повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам государства и тяжкие последствия, выразившееся в том, что Ермолин, являясь лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации ЗАО «Шумшу и Ко., ЛТД», действуя умышленно, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других членов экипажа судна «Кадет-601», используя свои полномочия вопреки законным интересам ЗАО «Шумшу и Ко., ЛТД», осуществив незаконную разработку природных ресурсов исключительной экономической зоны РФ без соответствующего разрешения, причинил существенный вред охраняемым интересам государства, повлекшие тяжкие последствия в виде причинения особо крупного ущерба природным ресурсам исключительной экономической зоны в размере 91 004 580 рублей.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины. Деяние может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Обязательным признаком субъективной стороны состава злоупотребления полномочиями является цель - извлечение выгод, преимуществ для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам.

Как следует из показаний подсудимого Ермолина, в связи с внесением изменений в законодательство РФ и запретом применять при добыче анадромных видов рыб в исключительной экономической зоне РФ всех орудий и способов добычи, за исключением: тралов, неводов, поверхностных ловушек, по прибытии в порт Пусан в конце апреля 2016 года, он не располагал информацией, каким орудием лова будет вестись промысел с 01 июня 2016 года. В двадцатых числах мая 2016 года на борт судна по указанию Кан А.В. доставили орудия добычи, которые согласно приложенному к ним сертификату назывались «ловушка поверхностная». В разработке орудий лова он не участвовал, какие-либо рекомендации по изготовлению ловушек не давал. Ознакомившись с сертификатом и орудиями добычи в порту Пусан, он указал Кану А.В. о том, что направляющие крылья изготовлены из сетного полотна аналогичного дрифтерной сети, и вылов будет осуществляться за счет обьячеивания рыбы в указанных крыльях. Кан А.В. ему сообщил, что данные крылья являются неотъемлемой частью поверхностной ловушки, которая изготовлена в соответствии с технической документацией представленной ФГБНУ «ВНИРО»; данные орудия лова отличаются от дрифтерных сетей наличием ловушки (садка), окнами входа и выхода на крыльях и наличием на них опушки; на орудие лова имеется сертификат, и получено соответствующее разрешение ФАР, в котором также указано, что разрешенным орудием лова является ловушка поверхностная, способ лова – сетной. Поскольку ранее указанное орудие лова не применялось при добыче, и каким способом должен осуществляться вылов указанным орудием он не знал, он попросил Кан представить техническую документацию ФГБНУ «ВНИРО» на данное орудие лова. Кан ему отказал, указав на отсутствие необходимости, сообщив способ эксплуатации орудия лова: «постановка по прямой линии, застой, выборка», и выдал ему промысловый журнал на пассивное орудие лова. В связи с тем, что в правилах не имелось описания параметров поверхностной ловушки, а учитывая наличие разрешения с указанным способом лова – сетной, у него не было оснований сомневаться в законности применения предложенного судовладельцем орудия лова.

Показания подсудимого согласуются с показаниями свидетелей Кана А.В., Кан Н.И. о том, что направляющие крылья поверхностной ловушки ФГБНУ «ВНИРО» не разрабатывались, и их технические характеристики определены Каном А.В. совместно с изготовителем, о чем Кан А.В. Ермолину не сообщал. Также Кан А.В. указал, что Ермолин в определении технических характеристик направляющих крыльев и процессе изготовления орудий лова не участвовал. Он сообщил Ермолину о том, что направляющие крылья являются

- устройство (конструкция) порядка ловушки бортовой поверхностной соответствует технической документации на орудие лова, находящейся на борту судна и не соответствует технической документации организации-разработчика научно-технической продукции ФГБНУ «ВНИРО», так как в его конструкцию организацией заказчиком самостоятельно внесены следующие изменения: а) вместо n-го количества поверхностных бортовых ловушек, определенного в «Описании поверхностной бортовой ловушки для лова тихоокеанских лососей» в составе порядка имеющегося на судне – 1 ловушка; б) в описании поверхностной бортовой ловушки, присутствующем в технической документации на листе «Общий вид ловушки», сказано, что она состоит из «каскада крыло-ловушка-крыло». Это абсолютно самостоятельная, придуманная организацией-заказчиком трактовка конструкции не соответствующая технической документации организации-разработчика, в соответствии с которой поверхностная бортовая ловушка – только сетной мешок, не имеющий в своей конструкции никаких направляющих крыльев. Они (направляющие крылья) допущены, то есть могут быть, а могут и не быть. Порядок формируется из n-го количества поверхностных бортовых ловушек либо «ловушка к ловушке», либо путем разделения ловушек посредством «направляющих крыльев»; в) отсутствуют 2 элемента конструкции порядка поверхностных бортовых ловушек – пятное и бежное крыло, наличие которых необходимо при осуществлении постановки и выборки такого порядка в соответствии с «Описанием поверхностной бортовой ловушки для лова тихоокеанских лососей» (экспертиза от 25 января 2017 года);

- конструкция бортовой поверхностной ловушки не обеспечивает удержания рыбы внутри самой ловушки, так как представляет собой обычный сетной мешок, козырьки в верхней и нижней её части не перекрывают вход и выход рыбы. Также данная конструкция не всегда может обеспечить выход морских млекопитающих из облавливаемого водного пространства и не исключает попадания птиц в верхнюю часть орудия добычи;

- удержание улова осуществляется способом объячеивания в сетном полотне крыльев. Объячеивающее орудие добычи улавливает рыбу вследствие того, что при попытке пройти сквозь сеть она застревает в ячее, то есть объячеивается. Непременным условием эффективной работы ловушек является действие их крыльев. Они должны оказывать действие, задерживающее рыбу и изменяющее направление её движения с таким расчетом, чтобы рыба пошла к входному отверстию камеры ловушек. В используемой конструкции ловушек вероятность выбора направления движения рыбы в сторону ловушки при встрече крыла низка. Конструкция «направляющих крыльев» по способу удержания объекта промысла, по виду сетного полотна – сеть, установленных в орудии лова – порядки поверхностных бортовых ловушек, используемых судном при добыче (вылове) соответствует сетям, сформированным в плавные (дрифтерные) порядки.

Таким образом, на основании анализа исследованных доказательств судом также установлено, что СРТМ «Кадет-601» под руководством капитана Ермолина в период с 01 по 23 июня 2016 года не осуществляло добычу тихоокеанских лососей в исключительной экономической зоне РФ с использованием поверхностных ловушек, разрешенных п.п. «а» п. 18.21 Правил рыболовства.

Вместе с тем, органами предварительного расследования капитану судна СРТМ «Кадет-601» Ермолину вменяется нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации, то есть разработке природных ресурсов исключительной экономической зоны Российской Федерации, проводимой без соответствующего разрешения, выразившееся в том, что Ермолин, действуя умышленно, из корыстных побуждений, в целях извлечения прибыли для себя и других членов экипажа судна «Кадет-601», используя свое служебное положение и доверие, оказанное ему судовладельцем, незаконно применяя в качестве орудий добычи водных биоресурсов пять запрещенных орудий вылова, осуществил незаконную разработку природных ресурсов исключительной экономической зоны РФ без соответствующего разрешения.

неотъемлемой частью ловушки, разработаны в соответствии с технической документацией ФГБНУ «ВНИРО». Направляющие крылья и садок являются единым неделимым элементом орудия лова – ловушка бортовая поверхностная. Использование направляющих крыльев без накопителя (садка), равно как накопителя (садка) без направляющих крыльев в орудии лова «поверхностная бортовая ловушка» недопустимо. Также на собрании капитанов он указал, каким способом происходит добыча водных биоресурсов указанным орудием лова, а именно «постановка по прямой линии, застой, выборка», и выдал капитанам промысловый журнал на пассивное орудие лова. Передача технической документации ФГБНУ «ВНИРО» капитану не требовалась и Ермолину не предоставлялась. Капитану передавался только сертификат изготовителя на поверхностные ловушки. Ермолин ему указывал в порту Пусан, а затем при производстве промысла, на объячеивание (запутывание) рыбы в сетном полотне крыльев ловушки, и отсутствие рыбы в самой ловушке (садке), на что он ему сообщил, чтобы он продолжал осуществлять вылов указанным орудием лова, поскольку оно является законным, разработанным ФГБНУ «ВНИРО», и отличается от дрифтерной сети наличием в ловушках направляющих крыльев, садка (накопителя), а в направляющих крыльях ловушки окон выхода, предназначенных для выхода морских млекопитающих из зоны облова, и опушки, которые отсутствуют в плавных (дрифтерных) сетях.

Показания подсудимого в приведенной части также подтверждаются показаниями свидетеля Васильева – старшего помощника капитана судна «Кадет-601» о том, что он и Ермолин в порту Пусан сообщали Кану А.В. на добычу рыбы за счет её объячеивания в крыльях ловушки. На что Кан им указал, что данные орудия лова разработаны ВНИРО г. Москвы, на них имеются необходимые сертификаты и разрешения. Он и Ермолин неоднократно просили Кана предоставить техническое описание порядка работы с данными орудиями вылова, на что последний ответил, что в этом нет необходимости. Ермолину Каном был выдан промысловый журнал на добычу водных биоресурсов пассивным орудием вылова, разрешение на промысел и сертификат, после чего дана команда выходить на промысел с указанными орудиями лова. В процессе промысла Ермолин при нем сообщал Кану А.В. об объячеивании рыбы в крыльях ловушки, на что последний указал, чтобы он продолжал осуществлять вылов указанным орудием лова, поскольку оно является законным, разработанным ФГБНУ «ВНИРО».

Кроме того, согласно Приложению к письму Федерального агентства по рыболовству от 7 апреля 2011 года № 1846-ВБ/У02, нанесение разделы формы промыслового журнала (пассивные, активные орудия добычи) на бланки производится в соответствии с указанным в заявлении на выдачу разрешения на добычу водных биоресурсов способом вылова. Промысловый журнал опечатывается и учитывается в территориальном управлении Росрыболовства, в зоне ответственности которого зарегистрировано судно. При этом указано, что к пассивным орудиям добычи относятся дрейфующие орудия, облавливающие водные биоресурсы путем объячеивания в относительно неподвижном сетном полотне (т. 7 л.д. 214-219), что также согласуется с показаниями подсудимого об отсутствии у него оснований сомневаться в законности применения предложенного судовладельцем орудия лова.

Поскольку судовладельцем судна «Кадет-601» капитану судна Ермолину были предоставлены для осуществления промысла водных биоресурсов орудия добычи – поверхностные ловушки с указанием на их изготовление в соответствии с технической документацией, с которой капитан ознакомлен не был, нарушение Ермолиным п. 19 Правил рыболовства о применении только стандартных орудий лова, изготовленных в соответствии с технической документацией, судом не установлено.

Кроме того, как следует из показаний подсудимого, Каном А.В. вместе с орудием лова ему был предоставлен сертификат, выданный изготовившей их компанией «Топ Фишерс», на орудие лова «ловушка бортовая поверхностная», состоящая из двух направляющих крыльев (секция I и секция II) и ловушечного мешка между ними (т. 1 л.д. 216-217). Указание на пятную и бежную секции как в сертификате представленным судовладельцем органам предварительного расследования (т. 8 л.д. 225), в нем отсутствовало. Также указанные секции отсутствовали в самих орудиях лова. В период перехода судна к месту промысла была

осуществлена сборка составных частей орудий добычи – ловушка бортовая поверхностная в порядки согласно предоставленному ему сертификату. Никаких конструктивных изменений в орудие лова он не вносил, а собрал их в порядки согласно выданному сертификату.

Данные показания подсудимого подтверждаются адресованным суду ответом генерального директора АО «Шумшу» Кан Н.И., согласно которому компанией «Топ Фишерс» были предоставлены несколько сертификатов соответствия на орудие добычи, отличающихся наличием и отсутствием в них бежной и пятной секции, и согласуются с актами осмотра судна сотрудниками ПУ ФСБ от 17, 19 июня 2016 года, согласно которым, на борту судна «Кадет-601» имеется 25 орудий лова, используется 5 из них, орудия лова полностью соответствуют имеющемуся сертификату и разрешению на вылов (добычу) водно-биологических ресурсов, а также с заключением экспертов от 25 января 2017 года, согласно выводам которых, устройство (конструкция) порядка из ловушки бортовой поверхностной соответствует технической документации на орудие лова, находящейся на борту судна.

При этом суд не принимает во внимание выводы эксперта в заключении № 11-01/3363 от 26 октября 2016 года о том, что орудия добычи, которыми осуществлял промысел «Кадет-601» не соответствуют сертификату, выданному изготовивших их компанией «Топ Фишерс» в части бежной и пятной секций, поскольку как установлено судом, и подтверждено в судебном заседании проводившем экспертизу экспертом Адамовым, ему был предоставлен сертификат отличавшийся по содержанию от сертификата, изъятого с судна «Кадет-601».

Также Ермолин в подтверждение своей невиновности указывает, что перед выходом на промысел Кан А.В. предоставил ему разрешение на вылов водных биоресурсов № 652016010457 от 26 февраля 2016 года, в котором указано: «орудие, способ добычи.. Сеть обметная...», и изменение к указанному разрешению от 10 мая 2016 года за № 08/1245, котором указано «орудия добычи, (вылова), поверхностные ловушки (сетной)...». В период промысла каких-либо дополнительных изменений в разрешение на добычу (вылов) на судно не поступало. В связи с наличием разрешения с указанным способом лова – сетной, у него не было оснований сомневаться в законности применения предложенного судовладельцем орудия лова.

Согласно имеющихся в материалах уголовного дела разрешений и внесенных в них изменений, являющихся неотъемлемой их частью, 26 февраля 2016 года получено разрешение № 652016010457 на вылов (добычу) ВБР орудием лова – сеть обметная (т. 2 л.д. 99); 10 мая 2016 года РДО № 08/1245 внесены изменения в части разрешенного орудия лова поверхностные ловушки (сетной) (т. 2 л.д. 105); 06 июня 2016 года РДО № 08/1678 внесены изменения в части разрешенного орудия лова – поверхностные ловушки бортовые (ловушечный) (т. 2 л.д. 108); 15 июня 2016 года № 08/1828 внесены изменения и указано правильно читать орудия (способ) добычи (вылова) при промысле тихоокеанских лососей поверхностные ловушки (ловушечный) (т. 2 л.д. 107).

Показания подсудимого в части отсутствия у него изменений в разрешение от 6, 15 июня 2016 года, где указано разрешенное орудие добычи поверхностные ловушки, способ добычи ловушечный, подтверждается протоколом изъятия документов с судна «Кадет-601» (т. 1 л.д. 141-144), согласно которому 24 июня 2016 года на судне изъято разрешение на добычу водных биоресурсов от 26 февраля 2016 года и изменение к нему от 10 мая 2016 года, актами осмотра судна «Кадет-601» от 17, 19, 23 июня 2016 года, показаниями свидетелей сотрудников ФСБ Ярового, Буловича об указании в протоколах и актах только тех документов, которые имелись на судне «Кадет-601».

Суд не принимает во внимание показания свидетелей Кан Н.И. и Кан А.В. в части того что все изменения, вносимые в разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов СКТ ФАР самостоятельно направляет на рыболовецкие суда, поскольку данное утверждение опровергается показаниями свидетелей – сотрудников ФАР Куликова и Богославской о направлении изменений в разрешения только судовладельцам, которые должны обеспечить доставление капитанам судов.

Поскольку судовладельцем судна «Кадет-601» изменения в разрешение от 6, 15 июня 2016 года капитану судна Ермолину, находящемуся на промысле доставлены не бы

нарушений капитаном п. 10 Правил рыболовства, согласно которому капитан судна долж иметь на борту разрешение и документы о внесении изменений в данное разрешение, судом установлено.

Таким образом, на основании показаний подсудимого, подтвержденных показания свидетелей Кан А.В., Кан Н.И., Васильева, Ярового, Буловича, а также исследованными суд материалами, в том числе, актами осмотра судна от 17, 19, 23 июня 2016 года, протокол изъятия документов с судна «Кадет-601» от 24 июня 2016 года, заключением эксперта от января 2017 года, судом установлено, что Ермолин с 01 по 23 июня 2016 года осуществл добычу водных биологических ресурсов в исключительной экономической зоне РФ, име своем распоряжении только разрешение на вылов водных биоресурсов и изменения к нему 10 мая 2016 года, которым разрешен промысел орудием лова – ловушка поверхностн способ добычи - сетной; орудие лова, которое согласно сертификату являлось ловуш поверхностной, собранной им в соответствии с указанным сертификатом; выданный с судовладельцем журнал пассивного орудия лова, что обуславливало способ примене ловушки поверхностной по схеме: «постановка-застой-выборка», о чем указывал ему та судовладелец перед началом промысла.

Подводя итог проанализированным доказательствам, суд пришел к выводу, что представленные стороной обвинения доказательства, не дают объективного, однозначног безусловного вывода о том, что Ермолин, осуществляя вылов предоставленным с судовладельцем орудием добычи, осознавал, что оно является запрещенным орудием лова есть с прямым умыслом, в целях извлечения прибыли для себя и других членов экипажа су «Кадет-601», используя свои полномочия вопреки законным интересам ЗАО «Шумшу и К ЛТД», осуществлял им разработку природных ресурсов в виде добычи водных биоресур исключительной экономической зоны РФ, то есть совершил преступления, предусмотрен ч. 2 ст. 253, ч. 2 ст. 201 УК РФ.

Как установлено судом на основании приведённых доказательств, капитан су «Кадет-601» Ермолин не знал о внесении изменений судовладельцем в конструк разработанного ФГБУ ВНИРО орудия лова «Ловушка поверхностная»; об отсутстви технической документации характеристик направляющих крыльев; о способе добычи оруд лова «поверхностная бортовая ловушка», указанном в технической документации ВНИР именно производства выметки порядка на циркуляции судна, а не «постановка-зас выборка», указанном им судовладельцем; о наличии в документации ВНИРО бежног пятного крыльев, необходимых для крепления к судну на его циркуляции при выборке ору лова; о наличии изменений в разрешение от 6, 15 июня 2016 года, которыми внес изменения в части разрешенного способа вылова на ловушечный.

Наличие специального образования и большой опыт работы в рыбопромысловой отр не свидетельствуют о наличии у Ермолина специальных знаний об орудии лова «лову поверхностная», поскольку как установлено судом данное орудие лова явля экспериментальным, какие-либо документы: техническое обоснование конструкции, спос лова, применяемого сетного полотна, техническая документация, подтверждающих нал введенного в практику промышленного рыболовства стандартизированного орудия ло «поверхностные ловушки» в учебные заведения не направлялись, следовательно, о его в конструкции и способе применения подсудимый при обучении и промысловой деятельн осведомлен быть не мог. Как указывает подсудимый, предоставленное им судовладел орудие добычи «поверхностная ловушка» отличалась от плавных жаберных (дрифтер сетей наличием в ловушках направляющих крыльев, садка (накопителя), а в направляю крыльях ловушки окон выхода, предназначенных для выхода морских млекопитающи зоны облова, и опушки, которые отсутствуют в плавных (дрифтерных) сетях, что согласу с Международным (статистическим) классификатором рыболовных орудий (ISSC разработанным Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединен Наций (т. 8 л.д. 114-115), согласно которому, указанные орудия вылова (7.0.0., 7.2.0) сос только из сетного полотна.

Объячеивание рыбы в направляющих крыльях поверхностной ловушки, о котором Ермолин знал и указывал на это судовладельцу также не свидетельствует о его умысле на добычу водных биоресурсов запрещенным орудием лова, поскольку судом установлено о наличии на судне «Кадет-601» разрешения с указанием орудия добычи – поверхностные ловушки, и способа лова – сетной, который (сетной лов) подразумевает под собой объячеивание рыбы, независимо от того, в каких орудиях лова, он применяется, что следует из заключения эксперта № 11-01/3363 от 26 октября 2016 года, заключения экспертов ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет» от 25 января 2017 года, ответа ректора ФГБОУ ВО «КамчатГТУ» № 2290-22 от 15 августа 2016 года (т. 2 л.д. 121-122). При этом следует отметить, что в правилах Рыболовства не имелось ограничений по способу добычи водных биологических ресурсов, ограничения распространялись исключительно на орудия лова, и не содержали запрета на объячеивание водно-биологических ресурсов, что также следует из показаний свидетеля - сотрудника ФСБ Ярового, согласно которым при осмотре судна «Кадет-601» 17, 19 июня 2016 года ими нарушений выявлено не было, поскольку Правила рыболовства, не содержали запрет на объячеивание водных биологических ресурсов при использовании поверхностной ловушки, а также не регламентировали требования к поверхностным ловушкам, используемым при добыче анадромных видов рыб.

Приведенные стороной обвинения показания свидетелей – членов экипажа судна «Кадет-601» Иванова, Стольникова, Останина, Додонова, Горбунова, Ларченко, Мулечина, Истомина, Захарченко, Ворожбита, в обязанности которых не входила работа с орудиями лова; свидетеля Филиппова – заместителя генерального директора ЗАО «Шумшу» о том, что переоборудование судна в 2016 году не производилось; свидетеля Кривошеева - заместителя генерального директора АО «Озерновский РКЗ № 55» о том, что после 1 января 2016 года указанное Общество вылов ВБР плавными (дрифтерными) сетями не осуществляло, специалиста Снегиревой о количестве выловленной судном «Кадет-601» рыбопродукции с 01 по 23 июня 2016 года и изготовленное ею заключение, не являются объективным подтверждением виновности или невиновности подсудимого Ермолина.

Приведенные стороной обвинения показания свидетелей: сотрудника ЗАО «Шумшу» Бондаренко о процессе изготовления и конструктивных особенностях поверхностных ловушек; членов экипажа судна «Кадет-601» Шашкова, Васильева, сотрудников ФСБ Ярового, Плотникова, Буловича, специалистов Архандеева, Сошина об объячеивании рыбы в крыльях поверхностных ловушек; специалиста Татарникова о разработке указанного орудия лова; письменные доказательства, в том числе протоколы осмотра места происшествия, выемки, заключение эксперта № 11-01/3363, материалы административного производства, приведенное подсудимым заключение эксперта от 25 января 2015 года, по своей сути и информационному содержанию свидетельствуют об использовании судном «Кадет-601» под управлением Ермолина при добыче водных биологических ресурсов поверхностных ловушек, не разрешенных п.п. «а» п. 18.21 Правил рыболовства, однако наличие умысла у подсудимого на осуществление промысла незаконным орудием добычи, не подтверждают.

Напротив, приведенные стороной обвинения показания свидетелей Кан Н.И., Кан А.В., Шашкова, Васильева, Богославской, Кулиева, Ярового, Буловича, и письменные доказательства подтверждают показания подсудимого о сборе им орудия вылова – поверхностная ловушка согласно выданному ему сертификату; соответствии указанного орудия вылова сертификату и имеющемуся у него разрешению с указанием «ловушка поверхностная, способ сетной»; указании судовладельцем на пассивный способ лова; не предоставлении ему информации судовладельцем о самостоятельно внесенных изменениях в конструкцию разработанного ВНИРО орудия лова, и способе лова поверхностной ловушкой, разработанном ВНИРО, что в совокупности опровергает выводы стороны обвинения о наличии у Ермолина умысла на совершение инкриминируемых ему преступлений.

Остальные доказательства, приведенные государственным обвинителем, объективно виновность или невиновность подсудимого не подтверждают.

Давая оценку заключению эксперта № 1 по технической судебной экспертизе от января 2018 года (т. 6 л.д. 76-119), объектами которой являлись пять орудий лова описанию соответствующим орудиям лова, указанным в обвинительном заключе применение которых инкриминируется Ермолину, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов уголовного дела, перед назначением указанной экспер для определения принадлежности изъятых с нескольких судов орудий лова судну «Кадет- 1 августа 2017 года свидетель Шашков, являвшийся мастером добычи на указанном суд 2016 году был доставлен следователем на площадку спецхранения ООО «Русь», где осмо все имеющиеся на площадке орудия лова, Шашков предположил, что два и них могли использованы на судне «Кадет – 601», так как узлы, которыми связаны верхние подб выполнены им или под его руководством (т. 5 л.д. 39-45). Согласно указанному прото Шашковым опознаны орудия лова с условными номерами 3 и 4. В представленн протоколу осмотра места происшествия фототаблице па указанных Шашковым орудиях отсутствуют опознавательные таблички, пояснительные записки, иные обозначен номерами. При этом как пояснил в судебном заседании свидетель Шашков, при сборке се порядков им применялся узел «выбленка», который он обычно использует при сборке ор лова, однако используемый им узел не является его личной разработкой, широко известе случае если бы иное лицо при сборке орудий лова использовало аналогичный узел, он не бы отличить его, от завязанного им.

19 сентября 2017 года с участием сотрудника отдела ПУ ФСБ России по восточ арктическому району Валуева Н.В., произведен осмотр площадки спецхранения ООО «Р находящиеся на хранении орудия лова перебазированы в ином порядке для удобст осмотра и пересчета. Сведения об осмотре участвующими лицами сетных порядко которые указал Шашков 1 августа 2017 года, в протоколе отсутствуют (т. 5 л.д. 46-50).

26 сентября 2017 года с участием Валуева осмотрена площадка спецхра Паратунского ЭПЛРЗ ФГБУ «Северо-Восточное бассейновое управления по рыболов сохранению водно-биологических ресурсов», находящиеся на хранении орудия перебазированы для удобства дальнейшего хранения и осмотра. Среди сетных поряд ловушками из зеленой полимерной нити обнаружено три сетных порядка с соединител узлами аналогичными соединительным узлам сетных порядков находящихся на пло спецхранени ООО «Русь», опознанных Шашковым как орудия лова с судна «Кадет Вновь обнаруженные сетные порядки помечены номерами 1, 2 и 3. В протоколе не ук кем установлено, что узлы в обозначенных сетных порядках аналогичны узлам оруди указанных Шашковым. Также, в представленной к протоколу фототаблице на орудия отсутствуют опознавательные таблички, пояснительные записки, иные обозначе номерами (т. 5 л.д. 51-57).

2 ноября 2017 года к осмотру орудий лова на площадках спецхранения ООО «Р Паратунского ЭПЛРЗ ФГБУ «Северо-Восточное бассейновое управления по рыболов сохранению водно-биологических ресурсов», следователем привлечен спец Москаленко С.В. С участием последнего осмотрены два орудия лова, опознанные Шаш после чего к ним прикреплены таблички с цифрами 5 и 4. Далее на площадке спецхр Паратунского ЭПЛРЗ ФГБУ с участием Москаленко фотосъемкой зафиксирован орудий лова с табличками 1, 2 и 3. После чего, последний указал, что узлы на орудиях номерами 4 и 5, идентичны узлам на орудиях лова с номерам 1,2 и 3. При этом, в прс места происшествия не указано о производстве осмотра всех хранящихся на пло спецхранения орудий лова (т. 5 л.д. 58-69).

В ходе вышеуказанных осмотров мест происшествия сами орудия ло осматривались, их индивидуальные признаки не устанавливались.

Согласно акту приема-передачи вещественных доказательств от 21 ноября 201 генеральный директор ООО «Русь» Соколов передал старшему следователю Булат орудия добычи, в том числе 2 орудия вылова, изъятых с борта судна «Кадет-601» 1 2016 года, каждое из которых представляет собой 2 сетных порядка жаберных сетей, д среднем 1 990 м., с расположенной между ними ловушкой длиной 17 м. Сведений о т

пояснительных записок, табличек на переданных вещественных доказательствах в акте не содержится (т. 5 л.д. 125).

Как следует из акта приема-передачи вещественных доказательств от 21 ноября 2017 года, старший следователь Булаткин передал директору Паратунского ЭПЛРЗ ФГБУ «Северо-Восточное бассейновое управления по рыболовству и сохранению водно-биологических ресурсов» 4 орудия добычи, в том числе 2 орудия добычи (вылова) изъятых с борта судна «Кадет-601» 14 июля 2016 года, каждое из которых представляет собой 2 сетных порядка жаберных сетей, длиной в среднем 1 990 м., с расположенной между ними ловушкой длиной 17 м. Сведений о наличии пояснительных записок, табличек на переданных вещественных доказательствах в акте не содержится (т. 5 л.д. 126).

Согласно заключению эксперта № 1 от 30 января 2018 года, осмотр орудий лова эксперт проводил 11 и 12 декабря 2017 года, на территории Паратунского ЭПЛРЗ ФГБУ «Северо-Восточное бассейновое управления по рыболовству и сохранению водно-биологических ресурсов». Как следует из текста заключения последовательно очищено от снега 5 орудий лова, пронумерованные от 1 до 5. Как видно из имеющейся в экспертизе фототаблицы, снег расчищен исключительно на исследуемых орудиях лова. Каким образом экспертом идентифицированы орудия лова, изъятые с судна «Кадет-601» из находящихся под снегом орудий лова, изъятых с нескольких судов, в заключении не указано.

Кроме того, в названном заключении эксперта имеется описание орудий лова, а именно: орудия лова с номерами 3, 4 и 5 представляют собой 2 крыла размером 2 250 м, в крыльях отсутствуют окна входа и выхода, а также опушки; наличие ловушки – сетного мешка, не несущего облавливающей функции, длиной 17 м. обнаружено на орудиях лова № 4 и 5. Также эксперт указывает, что измерение параметров отдельных конструкций орудий № 1 и 2 не производилось, однако визуально полотно не имеет окон выхода для морского зверя между верхней подборой и сетным полотном, отсутствует ловушка. Данное описание орудий лова, не соответствует описанию, представленному в акте осмотра орудия лова от 17 июня 2016 года, произведенного сотрудниками ФСБ в момент его выборки на судне «Кадет-601» и последующему осмотру, описанию в заключении эксперта Адамова № 11-01/3363 , описанию орудий лова в актах приема-передачи вещественных доказательств, согласно которым каждая из пяти ловушек с судна «Кадет-601» состоит из одного каскада: направляющее крыло – ловушка – направляющее крыло; каждое направляющее крыло состоит из набора двух секций: секция I в количестве 4 штук и секция II в количестве 40 штук, которые чередовались между собой (на десять секций II, одна секция I); длина каждой секции составляет 45 м., а длина одного крыла 1990 м.; каждая секция I (с окнами выхода) имело длину 45 м.; ширина секции от подборы с наплавами до ее нижней части составляет 10,5 метра, а ее рабочая часть без поводцов – 10,05 м.; верхние части секций I имеют окна выхода, высота которых составляет 0,45 метра, ширина – 0,56 м.; каждая секция II имеет длину 45 метров, ширина от подборы с наплавами до ее нижней части составляет 10,5 метра, а ее рабочая часть – 10,05 м., в верхней части секций II находятся опушки, высота которых составляет 0,45 м., ширина – 45 м.; ячеи опушек изготовлены из плетенных синтетических нитей диаметром 1,5 мм. и имеют шаг 6[illegible] мм.; по всей верхней подборе распределены наплава на расстоянии 1,12 м. друг от друга ловушка имеет длину – 17 м., высота ловушки равна высоте крыла в посадке и составляет 10,[illegible] м., длина верхней и нижней подборы составляет 25 м.

На основании изложенного, ввиду отсутствия достоверных данных о принадлежности исследованных экспертом пяти орудий лова, судну «Кадет-601», указанная экспертиза подлежит исключению из числа допустимых доказательств по делу.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого, и обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

На основании изложенного, ввиду отсутствия доказательств наличия у Ермолина умысла на добычу водных биоресурсов запрещенным орудием лова, то есть без соответствующего разрешения, он подлежит оправданию по ч. 2 ст. 253, ч. 2 ст. 201 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в его деянии данных составов преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ за Ермолиным следует признать право реабилитацию.

Камчатским межрайонным природоохранным прокурором заявлен гражданский ис интересах Российской Федерации на сумму 91 004 580 рублей, ответчиком по которо является ЗАО «Шумшу», как работодатель лица причинившего вред (т. 6 л.д. 223-225).

В связи с вынесением оправдательного приговора в отношении Ермолина, соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, что препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданск судопроизводства.

Решая судьбу вещественных доказательств, суд приходит к следующему.

Поскольку судом установлено, что орудия лова, изъятые с судна «Кадет-601» количестве пяти штук, не соответствуют разрешенным в п.п. «а» п. 18.21 Правил рыболовс орудиям добычи, при установлении их местонахождения и идентификации, данные ору лова следует уничтожить (т. 5 л.д. 113-114).

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 31 мая 2007 года № 367 (ред. 22 октября 2012 года) "О мерах по реализации статьи 54 Федерального закона "О рыболовс и сохранении водных биологических ресурсов" незаконно добытые водные биологичес ресурсы (чавыча, горбуша, кета, нерка), если их физическое состояние не позвол возвратить их в среду обитания, они, также продукты переработки (икра) подле уничтожению. Таким образом, в соответствии с указанным постановлением, вещественн доказательства – рыбная продукция: 1 место чавычи потрошенной с головой обезжабрен мороженной в ящиках, общей массой 14,1 нетто/кг; 37 мест чавычи потрошенной с голо обезжабренной мороженной в мешках, общей массой 307,8 нетто/кг; 85 мест горбу потрашенной с головой обезжабренной мороженной в мешках, общей массой 1 222,7 нетто 5 774 места нерки потрашенной с головой обезжабренной мороженной общей массой 80 82 нетто/кг; 335 мест нерки потрошенной с головой обезжабренной мороженной, общей мас 4 667,1 нетто/кг; 2215 места кеты потрошенной с головой обезжабренной мороженной, об массой 30 996,7 нетто/кг; 113 мест икры ястычной мороженной нерки общей массой 1 нетто/кг; 71 место икры ястычной мороженной кеты, общей массой 710 нетто/кг, передан на хранение АО «Камчатрыбпром», подлежит уничтожению (т. 5 л.д. 105-106).

Рыболовецкое судно «Кадет-601», переданное на хранение АО «Шумшу», остав собственнику по принадлежности (т. 5 л.д. 84).

Фрагмент орудия лова, хранящийся в камере хранения вещественных доказатель УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому, - уничтожить (т. 5 л.д. 78-79).

Пять дисков с материалами видео и фотосъемки рыболовного судна «Кадет-6(хранящиеся при уголовном деле, - хранить при деле (т. 5 л.д. 146).

По делу имеются процессуальные издержки, в виде выплат произведенных в счет опл услуг, подлежащие возмещению за счет средств федерального бюджета в силу ч. 5 ст. УПК РФ:

- Петропавловск-Камчатского филиала ФГУП «Нацрыбресурс» на сумму 23 891 рубл копеек (т. 10 л.д. 142);

- АО «Камчатрыбпром» по транспортировке и хранению рыбной продукции на общ сумму 842 101 руб. 04 коп. (т. 10 л.д. 143-144, 145-146, 147-148, 149-150, 151-152, 153, 1 201);

- ООО «Русь» по транспортировке и хранению пяти орудий добычи (вылова) на общ сумму 297 000 рублей (т. 10 л.д. 154-167);

- ООО «Судоремонтное предприятие «Гроско» по хранению рыболовного судна «Ка 601» на общую сумму 1 210 400 рублей (т. 10 л.д. 176-182, 188-192, т. 11 л.д. 138-159);

- ФГБНУ «КамчатНИРО» по производству технической судебной экспертизы на су 36 108 рублей (т. 10 л.д. 183-184);

- ООО «Камчатский центр независимой оценки» по производству производствен технологической судебной экспертизы на общую сумму 50 400 рублей (т. 10 л.д. 185-187);

- Попова С.В. и Кузнецова Ю.А. по производству комиссионной технической судебной экспертизы на общую сумму 90 000 рублей (т. 10 л.д. 209-221);

- Кузнецова Ю.А. по производству технической судебной экспертизы на общую сумму 60 000 рублей (т. 10 л.д. 222-225);

- адвоката Кравченко А.А. в виде выплаты вознаграждения адвокату за защиту на предварительном следствии на общую сумму 16 464 рубля (т. 11 л.д. 242-243).

- адвоката Щербатюка А.В. в виде выплаты вознаграждения адвокату за защиту судебном заседании в сумме 18 816 рублей.

Указанные процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Кроме того, в ходе рассмотрения уголовного дела, в суд поступила жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ от Количевой О.Н., действующей в интересах третьего лица ООО «Судоремонтное предприятие «Гроско», не являющегося участником уголовного судопроизводства, чьи права были затронуты при производстве предварительного следствия.

Как следует из жалобы, следователями при производстве предварительного следствия не было принято решение о выплате «СП «Гроско» процессуальных издержек по уголовному делу, образовавшихся в результате хранения Обществом переданного ему вещественного доказательства – судна «Кадет-601», чем нарушены конституционные права юридического лица.

Поскольку доводы, указанные в жалобе, являются предметом проверки их законности обоснованности на стадии судебного разбирательства, указанная жалоба приобщена материалам уголовного дела. Кроме того, к материалам уголовного дела приобщено заявление ООО «СП «Гроско» о возмещении из средств Федерального бюджета РФ расходов по хранению судна СРТМ «Кадет-601» в сумме 4 279 609 рублей.

Рассмотрев доводы, изложенные в жалобе и поданном заявлении, суд приходит следующему.

В силу абзаца 3 пункта 2 Правил хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 08 мая 2015 года № 449 (далее Правила № 449), вещественные доказательства в виде предметов, в том числе больших партий товаров, которые в силу громоздкости или иных причин, в частности, в связи с необходимостью обеспечения специальных условий их хранения, не могут храниться при уголовном деле или в камере хранения вещественных доказательств, передаются на хранение в государственные органы, имеющие условия для их хранения и наделенные правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, а при отсутствии такой возможности - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, имеющим условия для их хранения и наделенным правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, на основании договора хранения, заключенного уполномоченным органом и юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, при условии, что издержки по обеспечению специальных условий хранения этих вещественных доказательств соизмеримы с их стоимостью.

Согласно пункту 10 названных Правил, передача вещественных доказательств на хранение юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на основании договора хранения осуществляется должностным лицом уполномоченного органа, в производстве которого находится уголовное дело, и оформляется актом приема-передачи, составленным в 3 экземплярах, один из которых приобщается к материалам уголовного дела, другой - передается представителю юридического лица или индивидуального предпринимателю, третий - в дело (наряд).

В случае если хранение вещественных доказательств осуществляется юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем на основании договора хранения и при этом меняется орган предварительного расследования в связи с направлением уголовного дела по подследственности, орган, принявший уголовное дело к своему производству, обязан перезаключить с указанным юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем

договор хранения вещественных доказательств, или заключить с другим юридическим ли либо индивидуальным предпринимателем договор хранения вещественных доказательств, определить иное место их хранения путем перемещения.

Как следует из представленных материалов, между ООО «СП «Гроско» и ПУ С России по восточному арктическому району 18 августа 2016 года заключен договор оказание услуг по хранению вещественного доказательства рыболовного судна «Кадет-6 (т. 10 л.д. 168-174).

При направлении уголовного дела по подследственности, орган, принявший уголов дело к своему производству, в нарушение п. 10 Правил № 449 договор на хранение суд указанным юридическим лицом не перезаключил. Равно как и не заключил такой догов другим юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем и не определил и место хранения вещественного доказательства путем перемещения.

Вместе с тем, в соответствии с актом приема-передачи вещественного доказательств ответственное хранение по уголовному делу № 627012 от 03 апреля 2017 года ООО « Гроско» от старшего следователя по ОВД СЧ СУ УМВД России по Камчатскому к Кислицына М.В. принято на хранение рыболовное судно «Кадет-601» (порт приписк Холмск, страна флага – Российская Федерация, собственник – ЗАО «Шумшу Ко., ЛП позывной УББХ4, бортовой номер Х-0510, год и место постройки – 1991, Корея, длина метра, ширина 9,5 метра, высота борта 4,1 метра). Судно передано с навигационн техническим, промысловым, технологическим и иным оборудованием (т. 5 л.д. 93-94).

Простая письменная форма договора хранения, являющаяся в отношениях ме юридическими лицами обязательной (статья 161 ГК РФ), считается соблюденной, е принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю сохран расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем (пун 1 и 2 статьи 887 ГК РФ).

По факту оказания услуг по хранению судна обществом ежемесячно в адрес УМ России по Камчатскому краю (поклажедателя) направлялись счета на оплату услуг и а оказанных услуг, подписанные в одностороннем порядке, согласно которым плата за хране судна определялась Обществом исходя из 8 900 рублей за одни сутки. Впоследст обществом был произведен расчет в соответствии с требованиями п. 24 Постановле Правительства РФ от 01 декабря 2012 № 1240 (ред. от 26.01.2018) «О порядке и разм возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу согласно которому размер возмещаемых расходов, понесенных юридическими лицами в сл с хранением вещественных доказательств по договору хранения, заключенному ме органом, осуществившим их изъятие, и хранителем, определяется с учетом фактичес затрат, подтвержденных финансово-экономическим обоснованием расчета затрат на хране вещественных доказательств. В результате стоимость хранения за одни сутки составила 7 рублей.

В судебном заседании представитель ООО «СП «Гроско» уточнила заявлен требования, указав, что постановлениями следователя от 7 июня, 24 июля 2017 года расх общества по хранению судна в период с 14 марта по 30 июня 2017 года призн процессуальными издержками и составили 970 100 рублей из расчета один день хране 8 900 рублей. Полагает, что признанию процессуальными издержками подлежат расх общества на хранение вещественного доказательства в период с 1 июля 2017 года по 5 дека 2018 года из расчета один день 8 900 рублей, В связи с чем просит выплатить в пользу С «СП «Гроско» из средств Федерального бюджета судебные издержки в размере 5 624 рублей. Кроме того, просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представител размере 50 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам, возмещае за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголов судопроизводства, относятся суммы, израсходованные на хранение веществен доказательств.

По смыслу данной нормы отнесение сумм, израсходованных на хранение вещественных доказательств, к процессуальным издержкам не освобождает государственный орган от оплаты расходов на хранение фактическому хранителю.

В соответствии с п. 3 ст. 424 ГК РФ в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Как следует из материалов дела, на момент оказания истцом услуг по хранению стоимость стоянки за 1 сутки морского судна длиной 35-55 м/п на причале истца составляла 8 900 руб.

Как видно из материалов, приложенных к жалобе, 08 ноября 2017 года генеральным директором ООО «СП «Гроско» был утвержден новый расчет стоимости стоянки, согласно которому стоимость услуг снижена до 7 417 руб.

Так, в соответствии с постановлениями от 07 июня, 24 июля 2017 года стоимость услуг общества по хранению судна в период с 14.03.2017г. по 31.05.2017г. в размере 703 100 руб. и в период с 01.06.2017г. по 30.06.2017г. в размере 267 000 руб. признана процессуальными издержками (т. 10 л.д. 188-189, 202-203). При этом стоимость услуг определена исходя из стоимости услуг в размере 8 900 рублей за одни сутки хранения.

22 августа 2018 года старшим следователем Булаткиным вынесено постановление о возвращении вещественного доказательства собственнику – ЗАО «Шумшу» (т. 11 л.д. 240).

Таким образом, судом установлено, что в период с 03 апреля 2017 года по 22 августа 2018 года судно находилось на хранении у ООО «СП Гроско». Доказательства того, что судно истребовалось у хранителя ранее 22 августа 2018 года, либо хранителю давались поручения о его передаче иным лицам, в материалах дела не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 131 УПК РФ, суммы, израсходованные на хранение вещественных доказательств, выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда.

При этом вопрос о расходах на хранение вещественного доказательства в период с 1 июля 2017 года по 22 августа 2018 года не разрешен при принятии процессуальных решений в ходе предварительного следствия, однако это не исключает их возмещения при рассмотрении уголовного дела по существу.

Поскольку хранение вещественного доказательства у юридического лица, осуществлялось в период производства предварительного следствия, возмещение расходов связанных с хранением вещественного доказательства по уголовному делу суд возлагает на орган проводивший расследование – УМВД России по Камчатскому краю.

Постановлениями от 07 июня, 24 июля 2017 года стоимость услуг Общества по хранению судна в период с 14.03.2017г. по 31.05.2017г. в размере 703 100 руб., в период с 01.06.2017г. по 30.06.2017г. в размере 267 000 руб. признана процессуальными издержками. Стоимость услуг определена исходя из стоимости услуг в размере 8 900 рублей за одни сутки хранения. Суд считает необходимым привести в соответствие с расчетом стоимости от 8 ноября 2017 года размер процессуальных издержек признанных таковыми вышеназванными постановлениями, и определить к возмещению за счет средств Федерального бюджета РФ процессуальные издержки по постановлениям следователя от 07 июня, 24 июля 2017 года за период хранения вещественного доказательства с 14 марта по 31 мая 2017 года в размере 585 943 рублей, и в период с 01 по 30 июня 2017 года в размере 222 510 рублей, из расчета 7 417 руб. за сутки хранения.

Как следует из представленных материалов, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 августа 2018 года отменено решение Арбитражного суда Камчатского края, которым с УМВД России по Камчатскому краю в пользу ООО «СП «Гроско» взысканы расходы за фактически оказанные услуги по хранению вещественного доказательства – судна «Кадет-601» в размере 1 572 404 руб. за период с 3 апреля по 31 октября 2017 года, и производство по делу прекращено, с указанием Арбитражному суду Камчатского края рассмотреть вопрос о повороте исполнения отмененного решения.

Таким образом, расходы ООО «СП Гроско», связанные с хранением вещественно доказательства в период с 1 июля 2017 года по 22 августа 2018 года в размере 3 100 3(рублей, из расчета 7 417 руб. за сутки хранения, суд признает процессуальными издержкам выплату которых возлагает на УМВД России по Камчатскому краю.

Оснований для возмещения ООО «СП Гроско» за счет средств Федерального бюдже расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, не имеется.

Решая судьбу арестованного имущества, суд считает необходимым снять аре наложенный на рыболовное судно «Кадет-601», рефрижераторное судно «Амаян», денежны средства, находящиеся на счете АО «Шумшу», открытом в ООО Банк «Итуруп», в сумме 1 218 рублей 18 копеек (т. 3 л.д. 234).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.302, 303-306, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать Ермолина Артема Геннадьевича по предъявленному обвинению совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 253 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 2 УПК РФ, за отсутствием в его деянии данного состава преступления.

Оправдать Ермолина Артема Геннадьевича по предъявленному обвинению совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 2 УПК РФ, за отсутствием в его деянии данного состава преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за Ермолиным А.Г. право н реабилитацию в части необоснованного уголовного преследования в совершени преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 253, ч. 2 ст. 201 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлени приговора в законную силу, отменить.

Гражданский иск Камчатского межрайонного природоохранного прокурора в интерес Российской Федерации о взыскании с ЗАО «Шумшу» в счет возмещения причиненно ущерба, 91 004 580 рублей, оставить без рассмотрения.

Арест, наложенный на рыболовное судно «Кадет-601», рефрижераторное суд «Амаян», денежные средства, находящиеся на счете АО «Шумшу», открытом в ООО Ба «Итуруп», в сумме 16 218 рублей 18 копеек, по вступлении приговора в законную силу, снят

Вещественные доказательства, по вступлении приговора в законную силу:

- орудия лова, изъятые с судна «Кадет-601» в количестве пяти штук, - уничтожить;

- рыбную продукцию: 1 место чавычи потрошенной с головой обезжабрен мороженной в ящиках, общей массой 14,1 нетто/кг; 37 мест чавычи потрошенной с голов обезжабренной мороженной в мешках, общей массой 307,8 нетто/кг; 85 мест горбу потрошенной с головой обезжабренной мороженной в мешках, общей массой 1 222,7 нетто/к 5 774 места нерки потрошенной с головой обезжабренной мороженной общей массой 80 82(нетто/кг; 335 мест нерки потрошенной с головой обезжабренной мороженной, общей масс 4 667,1 нетто/кг; 2215 места кеты потрошенной с головой обезжабренной мороженной, общ массой 30 996,7 нетто/кг; 113 мест икры ястычной мороженной нерки общей массой 11 нетто/кг; 71 место икры ястычной мороженной кеты, общей массой 710 нетто/кг, переданн на хранение АО «Камчатрыбпром», уничтожить;

- рыболовецкое судно «Кадет-601» переданное на хранение АО «Шумшу», остави собственнику по принадлежности;

- фрагмент орудия лова, хранящийся в камере хранения вещественных доказатель УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому, - уничтожить;

-пять дисков с материалами видео и фотосъемки рыболовного судна «Кадет-601 хранящиеся при уголовном деле, - хранить при деле.

Выплатить ООО «СП Гроско» процессуальные издержки, связанные с хранени вещественного доказательства – судна СРТМ «Кадет-601» в период с 1 июля 2017 года по августа 2018 года в размере 3 100 306 рублей, возложив их выплату на УМВД России Камчатскому краю.

Процессуальные издержки в общей сумме 6 553 939 руб. 62 коп. возместить за счет средств Федерального бюджета РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Петропавловск – Камчатский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий подпись

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда от 12 февраля 2019 года определила:

приговор Петропавловск – Камчатского городского суда Камчатского края от 10 декабря 2018 года в отношении Ермолина Артема Геннадьевича изменить.

Вещественные доказательства:

орудия лова, изъятые с судна «Кадет-601» в количестве 5 штук;

рыбную продукцию: 1 место чавычи потрошеной с головой обезжабренной мороженной в ящиках, общей массой 14,1 нетто/кг; 37 мест чавычи потрошенной с головой обезжабренной мороженной в мешках, общей массой 307,8 нетто/кг; 85 мест горбуши потрашеной с головой обезжабренной мороженной в мешках, общей массой 1 222,7 нетто/кг; 5 774 места нерки потрашенной с головой обезжабренной мороженной общей массой 80 820,1 нетто/кг; 335 мест нерки потрошенной с головой обезжабренной мороженной, общей массой 4 667,1 нетто/кг; 2215 места кеты потрошенной с головой обезжабренной мороженной, общей массой 30 996,7 нетто/кг; 113 мест икры ястычной мороженной нерки общей массой 113(нетто/кг; 71 место икры ястычной мороженной кеты, общей массой 710 нетто/кг – возвратить АО «ШУМШУ» по принадлежности.

Исключить указание суда о выплате ООО «СП Гроско» процессуальных издержек связанных с хранением вещественного доказательства судна СРТМ «Кадет-601» в период с июля 2017 года по 22 августа 2018 года, в размере 3 100 306 рублей, с возложением их выплаты на УМВД России по Камчатскому краю, а также о возмещении их, и оплат услуг экспертов Попова С.В. и Кузнецова Ю.А., на общую сумму 150 000 рублей за счёт средств федерального бюджета.

Вместо суммы 6 553 939 рублей 62 копейки за счёт средств федерального бюджета подлежат возмещению процессуальные издержки, связанные с производством по уголовному делу в виде выплат: ООО «СП Гроско» - 2 180 500 рублей; ФГУП «Нацрыбресурс» - 23 85 рубль 56 копеек; АО «Камчатрыбпром» - 842 101 рубль 04 копейки; ООО «Русь» - 296 90 рублей; ФГБНУ «КамчатНИРО» - 36 108 рублей; ООО «Камчатский центр независимо оценки» - 50 400 рублей; адвокату Кравченко А.А. – 16 464 рубля; адвокату Щербатюку А.В. 18 816 рублей, а всего: 3 465 180 рублей 06 копеек.

В остальном приговор оставить без изменения.

Апелляционную жалобу удовлетворить частично, апелляционное представлени оставить без удовлетворения.

Подлинник приговора подшит в уголовном деле № 1-540/2018
Приговор вступил в законную силу 12 февраля 2019 года

Копия верна:
Подпись судьи А.В. Меллер

Подпись секретаря суда Т.А. Свидрива

Судья Меллер А.В. Дело № 22-98/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Петропавловск-Камчатский 12 февраля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда в составе:
председательствующего Ивакина А.Ю.,
судей Масловой О.Б., Урбана Д.Е.,
при секретаре Чумаковой Г.С., с участием прокурора Еремеевой С.В., оправданного Ермолина А.Г., защитника Щербатюка А.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным: представлению Камчатского межрайонного природоохранного прокурора Новицкого М.А., жалобе генерального директора АО «Шумшу» Кан Н.И. на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 10 декабря 2018 года, которым

Ермолин Артем Геннадьевич, родившийся 21 августа 1972 года в городе Хабаровске, гражданин РФ, зарегистрированный и проживающий по адресу: город Петропавловск-Камчатский, улица Академика Королева, дом 19/1, квартира 35, работающий в должности заместителя директора по флоту в ООО «Камбер», со средним специальным образованием, состоящий в браке, не судимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.253, ч.2 ст.201 УК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии со ст.134 УПК РФ за Ермолиным А.Г. признано право на реабилитацию.

Гражданский иск Камчатского межрайонного природоохранного прокурора в интересах Российской Федерации о взыскании с АО «Шумшу», в счёт возмещения причинённого ущерба, 91 004 580 рублей, оставлен без рассмотрения.

Арест на рыболовное судно «Кадет-601», рефрижераторное судно «Амаян», денежные средства, находящиеся на счету ЗАО «Шумшу» в ООО Банк «Итуруп», в сумме 16 218 рублей 18 копеек, сохранён до вступления приговора в законную силу.

Решены вопросы о мере пресечения, процессуальным издержкам и вещественным доказательствам.

Заслушав доклад председательствующего, выступления прокурора Еремеевой С.В., поддержавшей доводы апелляционного представления, оправданного Ермолина А.Г., защитника Щербатюка А.В., полагавших, что оправдательный приговор постановлен правильно, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Ермолин А.Г. оправдан по обвинению в разработке природных ресурсов исключительной экономической зоны Российской Федерации, проводимой без соответствующего разрешения, и в использовании лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, если это деяние повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам государства и тяжкие последствия.

В апелляционном представлении и дополнениях к нему Камчатский межрайонный природоохранный прокурор Новицкий М.А., анализируя материалы дела, положения природоохранного законодательства, правила рыболовства, полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также в ходе судебного разбирательства допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. По мнению прокурора, суд ошибочно пришёл к убеждению о том, что Ермолин не знал о внесении судовладельцем изменений в конструкцию разработанного ФГБНУ «ВНИРО» орудия лова – ловушка поверхностная; об отсутствии в технической документации характеристик направляющих крыльев; о способе добычи (вылова) поверхностной бортовой ловушкой, указанном в технической документации ФГБНУ «ВНИРО»; о наличии в документации ФГБНУ «ВНИРО» бежного и пятного крыльев, необходимых для крепления к судну на его циркуляции при выборке орудий лова; о наличии изменений в разрешениях от 6 июня 2016 года, 15 июня 2016 года. Представленные стороной обвинения доказательства, в совокупности, подтверждают наличие у Ермолина умысла на совершение инкриминированных преступлений. В силу своего образования, опыта работы и занимаемой должности капитана рыбодобывающего судна Ермолин знал о том, какие орудия и способы (виды) лова разрешены, а какие нет. Фактически Ермолин осуществил промысел дрифтерными сетями, то есть объячеивающим орудием лова, дрейфующим под влиянием морских течений, а имевшаяся в конструкции сетная вставка не выполняла рыболовной функции. Также он был осведомлён, что направляющие крылья указанной конструкции будут фактически улавливать рыбу, а не направлять её в ловушку. Обращает внимание на п.18.21 Правил рыболовства, согласно которому ловушка, как вид орудий лова, не предусматривает объячеивание рыбы, то есть не предусматривает её удержания в сетном полотне. Кроме того, Ермолин достоверно знал о внесении изменений в разрешение на добычу рыбы, что подтверждается показаниями свидетелей Зарубина, Андреева, Плотникова. Обращает внимание на то, что технические характеристики шага ячеи сетного полотна дрифтерной сети идентичны техническим характеристикам сетного полотна направляющих крыльев орудий добычи (лова) на судне «Кадет-601». Полагает, что суд необоснованно исключил из числа доказательств заключение эксперта о виде орудий лова на судне «Кадет-601». Просит приговор суда отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

В апелляционной жалобе генеральный директор АО «Шумшу» Кан Н.И., ссылаясь на постановление оправдательного приговора, указывает на то, что суд принял незаконное решение об уничтожении орудий лова и рыбопродукции, принадлежащих юридическому лицу. Также судом не определён порядок возврата судна «Кадет-601» собственнику. Просит орудия лова и рыбопродукцию возвратить АО «Шумшу», определить порядок передачи судна «Кадет-601» его владельцу.

В возражениях на апелляционное представление оправданный Ермолин А.Г., защитник Щербатюк А.В., считая, приведённые в нём доводы необоснованными, просят оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционных представления, жалобы и возражений, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст.302, 305 УПК РФ оправдательный приговор постановляется, если не установлено событие преступления, подсудимый не причастен к совершению преступления, в его деянии отсутствует состав преступления. В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются существо предъявленного обвинения, обстоятельства, установленные судом, основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие, мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционного представления о незаконности оправдания Ермолина, поскольку описательно-мотивировочная часть приговора в полном соответствии со ст.305 УПК РФ содержит изложение существа предъявленного Ермолину обвинения, обстоятельств уголовного дела, установленных судом, включает приведение мотивов, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения. Кроме того, в полном соответствии с положениями закона суд указал причины оправдания Ермолина и сослался на доказательства, их подтверждающие, надлежащий анализ и оценка которым даны в приговоре в соответствии со ст.87, 88 УПК РФ.

Совершение преступления, предусмотренного ст.253 УК РФ, возможно только с прямым умыслом.

В силу разъяснений, содержащихся пп.2, 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 года № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» уголовная ответственность по ч.2 ст.253 УК РФ за исследование, поиск, разведку, разработку природных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации или исключительной экономической зоны Российской Федерации наступает в случаях, когда такие деяния совершены без обращения в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти за получением разрешения (лицензии) или после подачи заявки на лицензирование, но без получения разрешения (лицензии) или при отказе в лицензировании либо после получения положительного ответа о лицензировании, но до регистрации лицензии, либо после истечения срока

действия лицензии, или после выбора указанной в разрешении (лицензии) квоты.

В соответствии со ст.252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Судебная коллегия отмечает, что сторонами не оспаривается, что в период с 1 июня 2016 года по 23 июня 2016 года в Петропавловско-Командорской промысловой подзоне (район 6102.2) исключительной экономической зоны Российской Федерации капитан Ермолин, используя рыболовное судно «Кадет-601», принадлежащее ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД», имея разрешение № 652016010457, выданное 26 февраля 2016 года Сахалино-Курильским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству, осуществил добычу (вылов) водных биологических ресурсов: 60 экземпляров чавычи, 1 109 экземпляров горбуши, 62 615 экземпляров нерки, 21 351 экземпляра кеты.

Из предъявленного же обвинения следует, что разрешение предоставляло капитану Ермолину право на добычу (вылов) водных биоресурсов с использованием ловушки поверхностной ловушечным способом, однако последний, незаконно применил в качестве орудий лова пять запрещённых орудий добычи (вылова) – дрифтерных жаберных сетей, два из которых нестандартные, поскольку не имел разрешения на разработку природных ресурсов исключительной экономической зоны РФ подобным образом.

При выяснении этих обстоятельств судом на основании исследованных в судебном заседании доказательств установлено, что 26 февраля 2016 года пользователю ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» для осуществления промышленного рыболовства выдано разрешение № 652016010457 на добычу (вылов) водных биологических ресурсов с 01.06.2016 по 30.09.2016: нерки – 213,657 тн, кеты – 78,662 тн, кижуча – 4,87 тн, чавычи – 0,893 тн, горбуши – 4,259 тн, с применением сети обмётной 65-12000*10,5 м. Капитан судна Ермолин А.Г., судно «Кадет-601».

29 апреля 2016 года генеральный директор ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» Кан Н.И. обратился в Сахалино-Курильское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству с заявлением о добавлении в приведённое выше разрешение орудия добычи (вылова) водных биоресурсов: порядки поверхностных ловушек. Способ добычи (вылова) водных биоресурсов: сетной.

Согласно телеграфному сообщению Сахалино-Курильского территориального управления Федерального агентства по рыболовству в адрес ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» в разрешение № 652016010457 внесено изменение: орудие добычи (вылова) поверхностные ловушки, способ добычи сетной. Сообщение является неотъемленной частью разрешения.

Таким образом, вопреки предъявленному обвинению, с 1 июня 2016 года Ермолин имел разрешение на применение поверхностных ловушек сетным способом добычи (вылова) водных биологических ресурсов, который

предусматривает объячеивание рыбы, что и происходило при осуществлении добычи обозначенных в обвинении водных биологических ресурсов.

Помимо изложенного об отсутствии умысла на совершение инкриминируемых Ермолину преступлений свидетельствуют его показания, согласно которым в 2016 году в порту города Пусан на судно «Кадет-601» были доставлены орудия лова в виде поверхностных ловушек, на которые имелся сертификат. Ознакомившись с ними, он обнаружил, что лов будет фактически проводиться путём объячеивания рыбы, о чём он сообщил заместителю генерального директора ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД» Кан А.В. Последний пояснил, что такой вид лова не запрещён, ловушка разработана надлежащим учреждением, имеет документы, то есть никаких нарушений в процессе промысла не будет. Кан предоставил ему разрешение на вылов водных биологических ресурсов с изменением от 10 мая 2016 года, в котором было указано орудие лова ловушка поверхностная способ лова – сетной. В процессе лова рыба попадалась в крылья (сетное полотно), то есть добывалась объячеивающим способом. В этот период времени его судно в море дважды проверялось, нарушений не выявлено. С момента начала промысла информацию о внесении ещё каких-либо изменений в разрешение на добычу рыбы, в частности о способе промысла, ему никто не доводил.

В свою очередь свидетель Кан А.В. подтвердил, что Ермолин ему указывал на объячеивание рыбы, однако он ответил, что это является последствием использования сетного полотна. Дополнительно свидетель показал, что орудие лова, переданное Ермолину, было разработано ФГБНУ «ВНИРО» по заказу ЗАО «Шумшу» по теме: «Обоснование и разработка способов и орудий добычи (вылова) для осуществления промышленного рыболовства тихоокеанских лососей в исключительной экономической зоне, альтернативных плавным (дрифтерным) сетям». В последующем по чертежам, разработанным ФГБНУ «ВНИРО» южнокорейской компанией «Топ Фишер» были изготовлены поверхностные ловушки. Крылья (в связи с тем, что ФГБНУ «ВНИРО» сообщило, что они определяются изготовителем орудия лова), были определены им по согласованию с «Топ Фишер», исходя из особенностей района промысла и промыслового оборудования судна. Капитан в определении технических характеристик крыльев и в процессе изготовления орудий лова не участвовал.

Свидетели – экипаж «Кадета-601» (приведены в приговоре) пояснили, что до момента задержания промысел ими вёлся открыто, судно и орудия лова несколько раз проверялись сотрудниками ФСБ России, до 23 июня 2016 года никаких нарушений не выявлялось.

О том, что по внешнему виду, имеющиеся на борту судна орудия лова соответствовали ловушке поверхностной, указывают и показания свидетеля Ярового (сотрудник ПУ ФСБ России по восточному арктическому району), согласно которым при проверке 17 июня 2016 года промысловой деятельности судна «Кадет-601» визуально осмотренное орудие лова ловушка бортовая поверхностная соответствовала имеющемуся на борту судна сертификату, и состояла из одного каскада: направляющее крыло – ловушка – направляющее крыло. Несмотря на то, что направляющие крылья были схожи с дрифтерной

сетью, имелись отличия опушками и окнами выхода. Улов в сетном порядке обеспечивался за счёт удержания особей рыб в ячеях сетного полотна. Учитывая, что Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна не содержали запрета на объячеивание водных биологических ресурсов при использовании поверхностной ловушки, не регламентированы и требования к поверхностным ловушкам при добыче анадромных видов рыб, нарушений норм природоохранного законодательства установлено не было, в том числе и при осмотре судна 19 июня 2016 года.

Конструкцию орудия лова, состоящего из двух крыльев и ловушки, отразили в показаниях свидетели Плотников, Болович, осматривавшие 23 июня 2016 года судно «Кадет-601» в составе инспекторской группы ПУ ФСБ России. Входящий в эту группу научный сотрудник ФГБНУ «КамчатНиро» Сошин в качестве свидетеля пояснил, что ловушки могут разделяться, в том числе и на плавные (дрейфующие).

Оценив эти и другие доказательства, приведённые в приговоре, суд, учитывая предъявленное Ермолину обвинение, и установив, что последний располагал разрешением осуществлять добычу водных биологических ресурсов орудием лова – поверхностная ловушка, способ лова – сетной, пришёл к правильному выводу об отсутствии в действиях Ермолина составов преступлений, предусмотренных ч.2 ст.253, ч.2 ст.201 УК РФ.

Вопреки утверждениям автора апелляционного представления, свидетели Зарубин, Андреев, Плотников достоверно не подтверждали факт осведомлённости Ермолина об изменении способа лова с сетного на ловушечный. Протокол изъятия вещей и документов от 24 июня 2016 года свидетельствует, что на борту судна находилось разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 652016010457 от 26 февраля 2016 года и радиограмма от 10 мая 2016 года № 08/1245 об изменении в это разрешение. О наличии на судне других радиограмм, касающихся изменения способа лова протокол не содержит.

Пункт 18.21 Правил Рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (утверждены приказом Минсельхоза России от 21 октября 2013 года № 385) разрешает применять в границах исключительной экономической зоны РФ при добыче (вылове) анадромных видов рыб поверхностные ловушки. Способ лова этими ловушками в правилах не указан. При этом как уже приведено выше Ермолин с 1 июня 2016 года имел разрешение на добычу водных биологических ресурсов ловушкой поверхностной сетным способом лова, то есть её объячеиванием. Осуществляя проверку промысловой деятельности судна 17, 19 июня 2016 года сотрудники контролирующих органов при визуальном осмотре не усмотрели несоответствия орудия лова находящегося на судне и приведённом в разрешении. Свидетель Сошин пояснил, что ловушки также могут и дрейфовать. В ходе производства по уголовному делу для определения класса орудия лова органу предварительного следствия пришлось прибегнуть к проведению технических экспертиз. С учётом таких обстоятельств, ссылки стороны обвинения на то, что Ермолин имеет соответствующее образование, обладает необходимым набором знаний о классификации орудий лова, а

поэтому понимал, что осуществляет добычу природных ресурсов запрещёнными орудиями лова, то есть без соответствующего разрешения, судебная коллегия признаёт несостоятельными.

Не представлено стороной обвинения и доказательств тому, что Ермолин знал о наличии в орудиях лова таких изменений, которые исключали бы их использование в соответствие с выданным разрешением.

О том, что Ермолин нарушал схему постановки орудий лова, и в чём это выражалось, органом предварительного следствия в предъявленном Ермолину обвинении не отражено.

Выводы суда об исключении из числа доказательств заключения эксперта от 30 января 2018 года № 1 мотивированы в приговоре, причин не согласиться с ними, судебная коллегия не усматривает.

Изложенные в представлении доводы фактически сводятся к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств по делу, они были предметом судебного рассмотрения и получили соответствующую оценку в приговоре.

Вместе с тем, признавая постановление судом оправдательного приговора правильным, судебная коллегия считает необходимым его изменить в части, касающейся решения вопроса о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Оснований считать, что признанные по уголовному делу в качестве вещественных доказательств орудия лова, запрещены в свободном обращении, а рыбная продукция получена в результате совершения преступления, не имеется, а поэтому они подлежат возвращению владельцу – АО «Шумшу», на которое было изменено наименование ЗАО «Шумшу Ко., ЛТД».

Решение об оставлении у собственника по принадлежности, находящегося на хранении у АО «Шумшу» судна «Кадет-601», принято в соответствии с требованиями п.6 ч.3 ст.81 УПК РФ и процессуального повода для внесения изменения в приговор в данной части не имеется.

Согласно ч.1 ст.131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые по смыслу закона на досудебной стадии производства по уголовному делу, возложены на орган предварительного расследования, в производстве которого находится уголовное дело.

Следственным органом расходы: по хранению ООО «СП Гроско» судна «Кадет-601» с 1 июля 2017 года по 22 августа 2018 года, на сумму 3 100 306 рублей; на проведение экспертиз экспертами Поповым С.В. и Кузнецовым, на общую сумму 150 000 рублей, не оплачивались, в связи с чем суд не имел оснований для признания этих расходов процессуальными издержками и определять порядок их возмещения.

Как и не имел суд оснований для перерасчёта процессуальных издержек, установленных постановлениями следователя от 7 июня 2017 года и 24 июля 2017 года, размер которых составляет 970 100 рублей.

сетью, имелись отличия опушками и окнами выхода. Улов в сетном порядке обеспечивался за счёт удержания особей рыб в ячеях сетного полотна. Учитывая, что Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна не содержали запрета на объячеивание водных биологических ресурсов при использовании поверхностной ловушки, не регламентированы и требования к поверхностным ловушкам при добыче анадромных видов рыб, нарушений норм природоохранного законодательства установлено не было, в том числе и при осмотре судна 19 июня 2016 года.

Конструкцию орудия лова, состоящего из двух крыльев и ловушки, отразили в показаниях свидетели Плотников, Болович, осматривавшие 23 июня 2016 года судно «Кадет-601» в составе инспекторской группы ПУ ФСБ России. Входящий в эту группу научный сотрудник ФГБНУ «КамчатНиро» Сошин в качестве свидетеля пояснил, что ловушки могут разделяться, в том числе и на плавные (дрейфующие).

Оценив эти и другие доказательства, приведённые в приговоре, суд, учитывая предъявленное Ермолину обвинение, и установив, что последний располагал разрешением осуществлять добычу водных биологических ресурсов орудием лова – поверхностная ловушка, способ лова – сетной, пришёл к правильному выводу об отсутствии в действиях Ермолина составов преступлений, предусмотренных ч.2 ст.253, ч.2 ст.201 УК РФ.

Вопреки утверждениям автора апелляционного представления, свидетели Зарубин, Андреев, Плотников достоверно не подтверждали факт осведомлённости Ермолина об изменении способа лова с сетного на ловушечный. Протокол изъятия вещей и документов от 24 июня 2016 года свидетельствует, что на борту судна находилось разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 652016010457 от 26 февраля 2016 года и радиограмма от 10 мая 2016 года № 08/1245 об изменении в это разрешение. О наличии на судне других радиограмм, касающихся изменения способа лова протокол не содержит.

Пункт 18.21 Правил Рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (утверждены приказом Минсельхоза России от 21 октября 2013 года № 385) разрешает применять в границах исключительной экономической зоны РФ при добыче (вылове) анадромных видов рыб поверхностные ловушки. Способ лова этими ловушками в правилах не указан. При этом как уже приведено выше Ермолин с 1 июня 2016 года имел разрешение на добычу водных биологических ресурсов ловушкой поверхностной сетным способом лова, то есть её объячеиванием. Осуществляя проверку промысловой деятельности судна 17, 19 июня 2016 года сотрудники контролирующих органов при визуальном осмотре не усмотрели несоответствия орудия лова находящегося на судне и приведённом в разрешении. Свидетель Сошин пояснил, что ловушки также могут и дрейфовать. В ходе производства по уголовному делу для определения класса орудия лова органу предварительного следствия пришлось прибегнуть к проведению технических экспертиз. С учётом таких обстоятельств, ссылки стороны обвинения на то, что Ермолин имеет соответствующее образование, обладает необходимым набором знаний о классификации орудий лова, а

Руководствуясь ст.389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского кр от 10 декабря 2018 года в отношении Ермолина Артема Геннадьевича изменит

Вещественные доказательства:

орудия лова, изъятые с судна «Кадет-601» в количестве 5 штук;

рыбную продукцию: 1 место чавычи потрошёной с голов обезжабренной мороженной в ящиках, общей массой 14,1 нетто/кг; 37 ме чавычи потрошёной с головой обезжабренной мороженной в мешках, общ массой 307,8 нетто/кг; 85 мест горбуши потрошёной с головой обезжабренн мороженной в мешках, общей массой 1 222,7 нетто/кг; 5 774 места нер потрошёной с головой обезжабренной мороженной, общей массой 80 820 нетто/кг; 335 мест нерки потрошёной с головой обезжабренной мороженно общей массой 4 667,1 нетто/кг; 2 215 мест кеты потрошёной с голов обезжабренной мороженной, общей массой 30 996,7 нетто/кг; 113 мест ик ястычной мороженной нерки, общей массой 1 130 нетто/кг; 71 место ик ястычной мороженной кеты, общей массой 710 нетто/кг – *возвратить А «ШУМШУ» по принадлежности.*

Исключить указание суда о выплате ООО «СП Гроско» процессуальны издержек, связанных с хранением вещественного доказательства судна СРТ «Кадет-601» в период с 1 июля 2017 года по 22 августа 2018 года, в разме 3 100 306 рублей, с возложением их выплаты на УМВД России по Камчатско краю, а также о возмещении их, и оплат услуг экспертов Попова С.В. Кузнецова Ю.А., на общую сумму 150 000 рублей за счёт средств федерально бюджета.

Вместо суммы 6 553 939 рублей 62 копейки за счёт средств федерально бюджета подлежат возмещению процессуальные издержки, связанные производством по уголовному делу в виде выплат: ООО «СП Гроско» 2 180 500 рублей; ФГУП «Нацрыбресурс» – 23 891 рубль 56 копеек; А «Камчатрыбпром» – 842 101 рубль 04 копейки; ООО «Русь» – 296 900 рубле ФГБНУ «КамчатНИРО» – 36 108 рублей; ООО «Камчатский центр независимс оценки» – 50 400 рублей; адвокату Кравченко А.А. – 16 464 рубля; адвока Щербатюку А.В. – 18 816 рублей, а всего: 3 465 180 рублей 06 копеек.

В остальном приговор оставить без изменения.

Апелляционную жалобу удовлетворить частично, апелляционно представление оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

1-540/18

Подлинное судебное решение хранится в Петропавловск-Камчатском городском суде

Подпись секретаря суда 17. 04. 2019

Роман Сергеевич Яновский

Является адвокатом Камчатской краевой коллегии адвокатов с 2014 г.
Кандидат юридических наук.
В 2019 г. награжден Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края
«За оправдательный приговор»

Дело №1-437/2018
Следственный №11802300002000100

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 сентября 2018 года г. Петропавловск-Камчатский

Мировой судья судебного участка №18 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края Е.В. Дмитриева,
с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора города Петропавловска - Камчатского О.В. Калининой,
подсудимой Е.В. Петровой,
защитника подсудимой адвоката Камчатской краевой коллегии адвокатов Р.С. Яновского, предоставившего удостоверение №234, выданное 21.06.2016 года, и ордер №021224 от 19.07.2018 года,
при секретаре Е.Н. Миленко,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Петровой Елены Викторовны, родившейся 15 апреля 1957 года в г. Петропавловске-Камчатском, гражданки Российской Федерации, невоеннообязанной, имеющей неполное образование, состоящей в браке, пенсионерки, инвалида третьей группы по общему заболеванию, зарегистрированной и проживающей по адресу: г. Петропавловск-Камчатский ул. Уссурийская д.10 кв.11, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного расследования Е.В. Петрова обвиняется в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем А.А. Титовского.

Согласно обвинительному акту преступление совершено Е.В. Петровой в г. Петропавловске – Камчатском при следующих обстоятельствах.

10 июня 2018 года в период с 16 часов 35 минут до 16 часов 51 минуты Петрова Елена Викторовна подошла к квартире №8 дома №10 по улице Уссурийской в городе Петропавловске-Камчатском, в которой проживает А.А. Титовский, намереваясь узнать не находится ли в указанной квартире ее супруг Л.М. Петров, и постучала во входную дверь квартиры. После того, как на её стук дверь никто не открыл, она решила незаконно проникнуть в указанную квартиру и, реализуя свой преступный умысел, направленный на нарушение неприкосновенности жилища А.А. Титовского, действуя умышленно, не имея на то разрешения, а также установленных федеральным законом оснований или судебного решения на проникновение в жилище А.А. Титовского, осознавая преступный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционных прав А.А. Титовского на неприкосновенность его жилища, зная о том, что Л.М. Петров не общается с соседями из указанной квартиры, а также достоверно зная о том, что ранее её супруг Л.М. Петров привлекался к уголовной ответственности за незаконное проникновение в указанную квартиру, толкнула входную дверь и через образовавшийся дверной проем, так как дверь не была заперта на замок, незаконно, беспрепятственно проникла в помещение указанной квартиры, где находилась непродолжительное время, не реагируя на законные требования А.А. Титовского покинуть его жилище. Своими преступными действиями Е.В. Петрова нарушила право проживающего в данной квартире А.А. Титовского на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст.25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище неприкосновенно и никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, причинив А.А. Титовскому моральный вред.

В судебном заседании подсудимая Е.В. Петрова, не признавая вину в совершении инкриминируемого ей преступления, пояснила, что проживает в квартире №11 дома №10 по ул. Уссурийской в г. Петропавловске – Камчатском вместе со своим супругом Л.М. Петровым, их квартира находится на четвертом этаже, квартира №8, в которой проживает Титовский, расположена на третьем этаже под их квартирой. С Титовским у неё с супругом сложились неприязненные отношения из-за шума, громкой музыки в ночное время, кроме того, она полагает, что лица, собирающиеся в квартире Титовского, помимо алкоголя, употребляют наркотические средства. Её супруг ранее привлекался к уголовной ответственности за незаконное проникновение в квартиру Титовского, в ходе этого конфликта, возникшего из-за громкой музыки в ночное время, доносящейся из квартиры Титовского, её супругу были причинены телесные повреждения. 10 июня 2018 года примерно в 11-00 часов она услышала мужские голоса на лестничной площадке третьего этажа у квартиры №8, решив, что с Титовским разговаривает её супруг, она

спустилась на третий этаж, подошла к квартире №8, трижды постучала по входной двери, затем открыла входную дверь, которая оказалась незапертой, и, увидев в коридоре Сабурову, спросила у неё, не видела ли она её супруга, поскольку в квартире громко играла музыка, то Сабурова её вопрос не расслышала и ничего определенного ей не ответила, после чего она закрыла входную дверь, стала подниматься по лестнице и её догнал Титовский, сказавший, чтобы она не трогала дверь его квартиры.

Выслушав показания подсудимой Е.В. Петровой, допросив свидетеля Л.М. Петрова, огласив с согласия сторон показания потерпевшего А.А. Титовского, свидетелей Е.А. Щанкина, Ю.З. Сабуровой, Ж.И. Титовской, Р.Ш. Джафарова, исследовав письменные доказательства, суд установил следующее.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Е.В. Петровой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, согласно обвинительному акту, являются:

- показания потерпевшего Титовского, данные им в ходе производства дознания по уголовному делу и оглашенные в судебном заседании, из которых следует, что квартира №8 дома №10 по улице Уссурийской в г. Петропавловске-Камчатском на праве общей долевой собственности принадлежит его матери Ж.И. Титовской и его несовершеннолетней сестре А.С. Педаш, которым о событиях, произошедших 10 июня 2018 года, он не рассказывал. Квартира находится в его пользовании, кроме него в квартире никто не проживает. Примерно в 14 часов 00 минут 10 июня 2018 года к нему в гости пришли его друзья Сабурова и Щанкин, с которыми он на кухне распивал спиртные напитки. Входную дверь квартиры он на ключ не закрывал, так как никто и никогда без его разрешения в квартиру не входил. В 16 часов 35 минут входная дверь его квартиры открылась и в коридор вошла его соседка Петрова, проживающая в квартире №11. После того, как Петрова зашла в квартиру, она сказала, что ищет своего супруга. Увидев Петрову в своей квартире, он был сильно удивлен таким ее поведением, сказал, что её супруга в квартире нет и потребовал, чтобы она покинула его квартиру, но Петрова его требования проигнорировала, сделала еще пару шагов и начала осматривать его квартиру и что-то говорить. Он снова требовал, чтобы Петрова покинула его квартиру. Данные требования также стали высказывать его друзья, которые в это время находились в квартире. Петрова продолжала игнорировать их требования. После чего он предупредил её об уголовной ответственности, на что Петрова, запугивая его прокуратурой, вышла из квартиры, закрыв за собой входную дверь. Он не слышал, чтобы во входную дверь квартиры стучали или перед тем как войти Петрова спрашивала разрешения. Ранее Петрова в квартире у него никогда не была, никакого отношения к его квартире не имеет. В указанный день Петрову он к себе в гости не приглашал (л.д.81-85);

- показания свидетеля Ю.З. Сабуровой, данные ею в ходе производства дознания по уголовному делу и оглашенные в судебном заседании, согласно которым ей известно, что в квартире №11 дома №10 по улице Уссурийской в городе Петропавловске-Камчатском проживает Е.В. Петрова, в квартире №8 указанного дома проживает А.А. Титовский, который является ее хорошим знакомым. Примерно в 14 часов 00 минут 10 июня 2018 года она пришла в гости к Титовскому, к нему также пришел еще один их знакомый Щанкин, на кухне они стали распивать пиво. Примерно в 16 часов 35 минут входная дверь квартиры открылась и в коридор вошла Петрова, сказавшая, что ищет своего супруга. Титовский ответил, что её супруга здесь нет и потребовал, чтобы Петрова покинула его квартиру, но его требование Петрова проигнорировала. Не поверив словам Титовского, Петрова осмотрела квартиру. Титовский снова повторил свое требование, чтобы Петрова покинула его квартиру. Также данные требования начала высказывать она и Щанкин, но Петрова продолжала игнорировать их требования. Когда Титовский предупредил Петрову об уголовной ответственности, она начала запугивать его разбирательствами с прокуратурой и вышла из его квартиры, закрыв за собой дверь. Она Петрову в квартиру Титовского не приглашала (л.д.90-93);

- показания свидетеля Е.А. Щанкина, согласно которым примерно в 14 часов 00 минут 10 июня 2018 года он пришел в гости к Титовскому, проживающему по адресу: г. Петропавловск-Камчатский ул. Уссурийская дом №10 квартира №8. Также в гости к Титовскому пришла Сабурова и они на кухне стали распивать пиво. Примерно в 16 часов 35 минут входная дверь квартиры открылась и в коридор вошла неизвестная ему женщина, которая сказала, что ищет своего супруга. Как он понял в дальнейшем со слов Титовского, указанную женщину зовут Е.В. Петрова, она является соседкой Титовского. Титовский ответил, что её супруга здесь нет, при этом потребовал, чтобы Петрова покинула его квартиру, но его требование она проигнорировала. Не поверив словам Титовского, Петрова осмотрела квартиру. Титовский снова повторил свое требование, чтобы Петрова покинула его квартиру. Также данные требования начал высказывать он и Сабурова, но Петрова продолжала игнорировать их требования. Когда Титовский предупредил Петрову об уголовной ответственности, она начала запугивать его разбирательствами с прокуратурой и вышла из квартиры, закрыв за собой входную дверь. Ранее с Петровой он знаком не был, в гости к Титовскому её не приглашал (л.д.94-97);

- показаниями свидетеля Р.Ш. Джафарова, являющегося участковым уполномоченным полиции ГУУП ОУУП и ПДН отдела полиции №1 УМВД России по Петропавловску-Камчатскому, согласно которым 11 июня 2018 года ему был отписан КУСП №7495 от 10 июня 2018 года по факту незаконного проникновения в жилище А.А. Титовского, проживающего по адресу: г. Петропавловск-Камчатский ул. Уссурийская дом №10 квартира №8. Кроме того, ему были даны указания в срок до 15 июня 2018 года опросить Титовского и провести иные проверочные мероприятия. 13 июня 2018 года им осуществлен выезд по месту жительства Титовского, с целью осмотра места происшествия и получения объяснений. Его

ретил Титовский, с участием и разрешения которого осмотрена квартира, составлен протокол. В ходе осмотра места происшествия Титовский пояснил, что Петрова находилась непосредственно в коридоре его квартиры и заходила еще в другие комнаты и искала своего супруга. Им установлено, что при входе в квартиру №8, напротив коридора расположена кухня. Осмотрев квартиру и зафиксировав общую обстановку в квартире, он вручил Титовскому и его знакомым Сабуровой и Щанкину повестки на 14 июня 2018 года и ушел. Кроме осмотра места происшествия, он на фотоаппарат произвел общий снимок входной двери, общий снимок квартиры со стороны коридора (вид на кухню), кухни и двух комнат. Фототаблицу приложил к протоколу осмотра места происшествия. 14 июня 2018 года им опрошены Титовский, Сабурова, Щанкин и Петрова. В ходе получения объяснений Титовский, Сабурова и Щанкин утверждали, что 10 июня 2018 года Петрова без разрешения и приглашения незаконно проникла в квартиру №8 дома №10 по улице Уссурийской в городе Петропавловске-Камчатском, где искала своего супруга. При этом на требования собственника квартиры Титовского покинуть жилище Петрова не реагировала. Объяснения они все давали спокойно. Титовский настаивал на привлечении Петровой к уголовной ответственности за незаконное проникновение в его жилище, так как её супруг уже проникал в его жилище и его привлекали за это к уголовной ответственности по ст.139 УК РФ. От Титовского получено заявление, в котором он просит привлечь Петрову к уголовной ответственности за незаконное проникновение в его жилище. Петрова в ходе получения объяснения не признавала факт незаконного проникновения в жилище Титовского, поясняя, что, действительно, открывала дверь квартиры Титовского, но в квартиру не заходила. Также Петрова говорила, что пошла к Титовскому для того, чтобы спросить, не видел ли он её супруга. После того, как Титовский сказал, что её супруга у него в квартире нет, она закрыла дверь и пошла к себе домой. При этом Петрова в ходе получения объяснения вела себя раздражительно, говорила, что Титовский ей уже надоел. Супруг Е.В. Петровой – Л.М. Петров в апреле 2018 года, в вечернее время, незаконно проникал в жилище Титовского по поводу громкой музыки, издававшейся из его квартиры, за что привлекался к уголовной ответственности по ч.1 ст.139 УК РФ, потерпевшим также являлся Титовский (л.д.98-102);

- показаниями свидетеля Ж.И. Титовской, согласно которым на праве общей долевой собственности с несовершеннолетней дочерью А.С. Педаш ей принадлежит квартира №8 дома №10 по ул. Уссурийской в г. Петропавловске-Камчатском. В данной квартире она со своей несовершеннолетней дочерью не проживает с 2009 года и не желает, чтобы ее признавали потерпевшей, так как считает достаточным того, чтобы её сын А.А. Титовский был признан потерпевшим по уголовному делу. Титовский в указанной квартире проживает с 2009 года, квартира находится полностью в его пользовании и распоряжении. Ей известно, что Е.В. Петрова проживает в квартире №11 дома №10 по ул. Уссурийской в г. Петропавловске-Камчатском. Со слов сына ей известно, что примерно в 16 часов 35 минут 10 июня 2018 года Петрова без разрешения зашла в его квартиру. Более ей ничего неизвестно. Никакого отношения Петрова к её квартире не имеет, разрешения на то, чтобы Петрова могла заходить в её квартиру, она не давала (л.д.110-111);

- протокол принятия устного заявления от 14 июня 2018 года, согласно которому А.А. Титовский, будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ - за заведомо ложный донос, просит привлечь к уголовной ответственности Е.В. Петрову, которая 10 июня 2018 года незаконно проникла в его жилище, расположенное по адресу: г. Петропавловск-Камчатский ул. Уссурийская д.10 кв.8 (л.д.17);

- протокол осмотра места происшествия от 13 июня 2018 года, в ходе проведения которого осмотрена квартира №8 дома №10 по улице Уссурийской в городе Петропавловске-Камчатском, являющаяся местом преступления, в которой проживает потерпевший А.А. Титовский (л.д.21-25).

- свидетельство о государственной регистрации права 41 АВ 068894 от 24 декабря 2009 года, согласно которому квартира №8 дома №10 по улице Уссурийской в городе Петропавловске-Камчатском принадлежит Титовской Жанне Ивановне и Педаш Аните Станиславовне на праве общей долевой собственности (л.д.34);

- поквартирная карточка, согласно которой в квартире №8 дома №10 по улице Уссурийской в городе Петропавловске-Камчатском зарегистрированы А.А. Титовский, Ж.И. Титовская и несовершеннолетняя А.С. Педаш (л.д.116).

Согласно показаниям свидетеля защиты Л.М. Петрова, данным в ходе производства дознания по уголовному делу, он с супругой проживает в квартире №11 дома №10 по улице Уссурийской в городе Петропавловске-Камчатском, в квартире №8 указанного дома проживает Титовский, с которым они никакие отношения не поддерживают. Его привлекали к уголовной ответственности за незаконное проникновение в жилище Титовского. Он незаконно заходил в квартиру Титовского, намереваясь поговорить с ним по поводу громкой музыки, которая не дает нормально отдыхать дома. Тогда входная дверь квартиры Титовского не была заперта на ключ. 10 июня 2018 года, примерно в 16 часов 00 минут, более точное время он не помнит, он взял из дома пакет с мусором и вышел на улицу. Его супруга Е.В. Петрова осталась дома. Отсутствовал он примерно 2 часа. Когда он пришел домой, супруга ничего не говорила о том, что ходила к Титовскому, узнал он об этом от следователя после возбуждения уголовного дела. Позже она рассказала, что 10 июня 2018 года, действительно, ходила к Титовскому, так как думала, что он опять ругается с Титовским, но в квартиру его не заходила. Супруга говорила, что она

открыла дверь квартиры Титовского и спросила, не видел ли он её супруга, и после того, как Титовск сказал, что не видел, она закрыла входную дверь и пошла домой (л.д.103-105).

В судебном заседании Л.М. Петров пояснил, что мусор он выносит из квартиры в первой половине дня, в остальной части свои показания подтвердил, дополнительно сообщив суду, что он уплатил А.А. Титовскому 25 000 рублей, после чего уголовное дело, возбужденное в отношении него по ч.1 ст.139 УК РФ, было прекращено в связи с примирением сторон.

Защитник Р.С. Яновский полагал, что вина Е.В. Петровой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, не доказана, предоставленные стороной обвинения доказательства опровергаются последовательными утверждениями Петровой о том, что она лишь открыла дверь квартиры Титовского, а также показаниями её супруга Л.М. Петрова. Показания потерпевшего и двух его друзей вызывают обоснованные сомнения, поскольку они не явились в судебное заседание, чтобы подтвердить свои показания, данные в ходе предварительного расследования уголовного дела.

Оценив доказательства, представленные сторонами, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что в действиях Петровой Елены Викторовны отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ — незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии с ч.4 ст.7 и ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.1 ст.73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

По смыслу закона уголовно наказуемое нарушение неприкосновенности жилища предполагает незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц, характеризуется активной формой поведения виновного и предусматривает прямой умысел, направленный на ущемление жилищных прав лица.

В силу ст.14 УПК РФ все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого должны толковаться в его пользу.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть постановлен только на достоверных доказательствах, после исследования всех возникающих версий, выяснения и оценки имеющихся противоречий и лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступлений доказана.

В соответствии со ст.302 УПК РФ суд постановляет оправдательный приговор в случаях, если не установлено событие преступления, если подсудимый не причастен к совершению преступления и если в деянии подсудимого отсутствует состав преступления.

Согласно объяснениям Петровой, данным участковому уполномоченному полиции ГУУП ОУУП и ПДН отдела полиции №1 УМВД России по Петропавловску-Камчатскому Р.Ш. Джафарову, она в квартиру Титовского не заходила, лишь открыла входную дверь, которая была не заперта. В ходе судебного разбирательства Петрова также утверждала, что не заходила и не намеревалась заходить в квартиру Титовского, лишь хотела у него узнать о своем супруге, которому ранее в квартире потерпевшего были причинены телесные повреждения, при этом, они были вынуждены заплатить Титовскому 25 000 рублей, после чего уголовное дело, возбужденное по ч.1 ст.139 УК РФ в отношении её супруга было прекращено за примирением сторон.

Из показаний потерпевшего и свидетелей обвинения, оглашенных судом, также следует, что Петрова пыталась выяснить, где находится её супруг.

Таким образом, судом бесспорно установлено, что единственной целью и поводом для прибытия Петровой к квартире Титовского стало её стремление узнать о месте нахождения своего супруга, что свидетельствует об отсутствии у неё умысла на незаконное проникновение в жилище Титовского, фактически её умысел был направлен на защиту своего супруга, который ранее получил телесные повреждения, когда незаконно зашел в квартиру Титовского, намереваясь поговорить с ним по поводу громкой музыки. При этом, 10 июня 2018 года входная дверь в квартиру была не заперта, время не было ночным, в квартире находился Титовский и двое его друзей.

Как следует из показаний Титовского, около 16 часов 35 минут 10 июня 2018 года входная дверь его квартиры открылась, в коридор зашла Петрова и сказала, что ищет своего супруга, он потребовал, чтобы она покинула его квартиру, но Петрова его требования проигнорировала «сделала еще пару шагов и начала осматривать его квартиру», затем после повторного требования и требований его друзей покинула его квартиру (л.д.81-85). Согласно показаниям Сабуровой (л.д.90-93) и показаниям Щанкина (л.д.94-97) Петрова, зайдя в коридор квартиры Титовского, проигнорировала его требования покинуть квартиру и не поверив его словам об отсутствии в квартире супруга, «осмотрела квартиру», после повторных требований вышла из квартиры. Из показаний участкового уполномоченного полиции ГУУП ОУУП и ПДН отдела полиции №1 УМВД России по Петропавловску-Камчатскому Р.Ш. Джафарова, допрошенного в ходе дознания по уголовному делу в качестве свидетеля, следует, что в ходе осмотра места происшествия

„овский пояснил, что Петрова находилась непосредственно в коридоре его квартиры и «заходила еще в другие комнаты и искала своего супруга».

Показания Джафарова, в указанной части, противоречат показаниям Титовского, Сабуровой и Щанкина, в которых не было указано, что Петрова ходила по комнатам, а установить каким образом Петрова «осмотрела квартиру» из показаний Титовского, Сабуровой и Щанкина невозможно.

В показаниях Титовского указано, что Петрова, зайдя в коридор его квартиры, «сделала еще пару шагов и начала осматривать его квартиру», Сабурова и Щанкин указали только о том, что Петрова, зайдя в коридор квартиры Титовского, «осмотрела квартиру».

При этом, Титовский, Сабурова и Щанкина в суд не явились, постановления суда о принудительном приводе потерпевшего и свидетеля Сабуровой судебными приставами не исполнены, по причинам того, что двери их квартир никто не открыл. Петрова пояснила суду, что Титовский находится в своей квартире и всю ночь из его квартиры доносился шум.

Кроме того, Петрова является инвалидом третьей группы и, как она пояснила в судебном заседании, может ходить только опираясь на деревянную трость, которая всегда находится при ней. В показаниях потерпевшего и свидетелей не указано, каким образом Петрова ходила по квартире Титовского, почему трое лиц, находящихся в квартире, не смогли преградить ей доступ в помещения квартиры.

В показаниях Титовского не указано о причинении ему Петровой нравственных или физических страданий, гражданский иск им не заявлен, при этом, согласно обвинительному акту неправомерными действиями подсудимая причинила Титовскому моральный вред.

Также суд полагает, что показания участкового уполномоченного полиции ГУУП ОУУП и ПДН отдела полиции №1 УМВД России по Петропавловску-Камчатскому Р.Ш. Джафарова, в силу своих должностных обязанностей проводившего проверку по сообщению Титовского, не могут являться доказательством вины Петровой в инкриминируемом ей преступлении, поскольку он очевидцем произошедших событий не являлся и знает о них только со слов Титовского и Петровой, которая ему поясняла, что в квартиру №8 дома №10 по улице Уссурийской в городе Петропавловске-Камчатском не заходила.

Исследованием данных о личности подсудимой установлено: Е.В. Петрова по месту жительства характеризуется положительно, жалоб на неё не поступало, в кругу лиц, ведущих антиобщественный образ жизни, замечена не была, к административной ответственности за нарушение общественного порядка не привлекалась (л.д.120); на учетах в Камчатских краевых наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит (л.д.123, 124), по сведениям ИЦ УМВД России по Камчатскому краю и ГИАЦ МВД России ранее к уголовной ответственности не привлекалась (л.д.125, 126-127); является инвалидом третьей группы по общему заболеванию (л.д.173).

С учетом ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Однако, при указанных обстоятельствах, нельзя признать, что Е.В. Петрова имела прямой умысел на незаконное проникновение в жилище, а показания потерпевшего и свидетелей обвинения противоречивы в указанной части и недостаточно полные, в связи с чем, не могут быть положены в основу обвинения.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что в деянии подсудимой Е.В. Петровой отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, что является основанием для оправдания её по предъявленному обвинению в совершении преступления согласно п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ.

В соответствии с требованиями п.1 ч.2 ст.133 УПК РФ за Е.В. Петровой следует признать право на реабилитацию.

Согласно ч.5 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки, составляющие сумму 6 600 рублей, выплаченную защитнику Р.С. Яновскому за оказание юридической помощи Е.В. Петровой при производстве дознания и в ходе судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств бюджета Российской Федерации.

Мера пресечения, избранная подсудимой в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст.303 - 306, 309, 310 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Петрову Елену Викторовну оправдать по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с отсутствием в её деянии состава преступления.

В соответствии с ч.1 ст.134 УПК РФ признать за Петровой Еленой Викторовной право на реабилитацию в части необоснованного уголовного преследования в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ.

Меру пресечения, избранную Е.В. Петровой в виде подписки о невыезде и надлежащем поведен отменить.

Процессуальные издержки, составляющие сумму 6 600 рублей возместить за счет средств бюджета Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Петропавловск - Камчатский городской суд Камчатского края через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы оправданный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.В. Дмитриева

Копия верна
Мировой судья Е.В. Дмитриева

Дело № 10-99/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский 2 ноября 2018 года

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в составе председательствующего судьи Бабарыкина А.С.,
при секретаре Попове А.Е.,
с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Петропавловска-Камчатского Калининой О.В.,
защитника оправданной Петровой Е.В. - адвоката Яновского Р.С., представившего удостоверение и ордер, потерпевшего Титовского А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе потерпевшего Титовского А.А. и апелляционному представлению государственного обвинителя Калининой О.В. на приговор мирового судьи судебного участка № 18 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 19 сентября 2018 года, которым

Петрова Елена Викторовна, родившаяся 15 апреля 1957 года в г. Петропавловске-Камчатском, гражданка Российской Федерации, образование неполное среднее, состоящая в браке, пенсионерка, инвалид третьей группы, зарегистрированная и проживающая г.Петропавловске-Камчатском по ул. Уссурийская, д.10, кв.11, не, судимая,

оправдана по ч.1 ст.139 УК РФ, и в соответствии с ч.1 ст.134 УПК РФ за ней признано право на реабилитацию,

установил:

Приговором мирового судьи Петрова оправдана в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ по предъявленному ей обвинению в незаконном проникновении 10 июня 2018 года в жилище Титовского, в квартиру 8 дома 10 по улице Уссурийской в городе Петропавловске-Камчатском, ввиду отсутствия в её действиях состава преступления.

Не согласившись с приговором, потерпевший Титовский подал апелляционную жалобу, в которой просит приговор отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела. Считает, что Петрова 10 июня 2018 года незаконно проникла в его жилище, что подтверждается собранными доказательствами. Указывает, что не был извещён о времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем нарушено его право на участие в судебном заседании.

Государственный обвинитель Калинина подала апелляционное представление, в котором указала, что приговор подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Считала, что стороной обвинения представлено достаточно доказательств вины Петровой в незаконном проникновении в жилище Титовского, которыми являются показания потерпевшего, свидетелей Сабуровой, Щанкина, Джафарова и Титовской. Полагала, что мировым судьей в приговоре допущено противоречие при оценке показаний свидетелей Джафарова и Петрова, и не приведены мотивы, по которым он отверг доказательство стороны обвинений - показания свидетеля Джафарова, при этом положил в основу приговора показания свидетеля Петрова.

В заседании суда апелляционной инстанции Титовский жалобу поддержал по изложенным в ней основаниям.

Государственный обвинитель Калинина считала жалобу Титовского подлежащей удовлетворению, апелляционное представление поддержала.

Защитник Петровой адвокат Яновский полагал жалобу и представление не подлежащими удовлетворению.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, допросив потерпевшего Титовского и свидетеля Щанкина, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что приговор не подлежит отмене или изменению по следующим основаниям.

Согласно требованиям ст. 297 УПК РФ, приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым и он признаётся таковым, если постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Мировой судья пришёл к правильному выводу об оправдании Петровой ввиду отсутствия в её действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ.

Из исследованных мировым судьёй и судом апелляционной инстанции доказательств, а также предъявленного Петровой обвинения, следует, что 10 июня 2018 года она зашла в квартиру 8 дома 10 улице Уссурийской в г. Петропавловске-Камчатском с целью узнать, находится ли в указанной квартире её супруг Петров Л.М.

Эти обстоятельства подтверждаются показаниями потерпевшего Титовского, свидетелей обвинения Сабуровой и Щанкина о том, что Петрова беспрепятственно прошла в квартиру и, находясь внутри, интересовалась местонахождением в ней супруга. Квартиру Петрова покинула после того, как Титовский пригрозил ей уголовной ответственностью.

По смыслу закона, при незаконном проникновении в помещение противоправный характер носят действия, связанные с процессом вхождения в это помещение.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы и представления о необоснованном оправдании Петровой несостоятельны, а в её действиях отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, поскольку она зашла в квартиру потерпевшего, не имея цели противоправно вторгнуться в жилище, разыскивая своего мужа, и покинула квартиру после предупреждения об уголовной ответственности. Находясь в квартире Титовского, она не совершала никаких активных действий, направленных на ущемление жилищных прав потерпевшего, что также свидетельствует об отсутствии у неё прямого умысла на нарушение неприкосновенности жилья потерпевшего.

Приведенные в приговоре доказательства невиновности Петровой последовательны, согласуются между собой, были предметом тщательного исследования мирового судьи, получили надлежащую оценку, получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, в связи с чем, обоснованно положены в основу приговора и опровергают доводы стороны обвинения.

Согласно положениям ч.2 ст.249 УПК РФ при неявке потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной.

Мировым судьёй выполнены требования уголовно-процессуального закона по подготовке судебного заседания, и о вызове в него сторон.

Как следует из материалов уголовного дела, Титовский извещался о судебном заседании 11 сентября 2018 года посредством телефонной связи и направления судебной повестки почтовой связью по адресу, указанному в материалах уголовного дела.

На листах дела 158б, 170б, находятся конверты, направленные в адрес потерпевшего Титовского с извещением о судебном заседании.

Суд апелляционной инстанции считает, что действия по уведомлению потерпевшего о времени и месте судебного заседания мировым судьёй выполнены.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 УПК РФ в случае неявки по вызову без уважительных причин потерпевший может быть подвергнут приводу.

Постановлением мирового судьи суда от 11 сентября 2018 года потерпевший Титовский подвергнут принудительному приводу на 19 сентября 2018 года.

Как видно из акта, привод Титовского не исполнен ввиду его отсутствия по месту жительства.

Потерпевший в апелляционной жалобе и при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции указал, что на момент рассмотрения дела по месту своего жительства он не находился.

Заявлений от Титовского о намерении участвовать в судебном разбирательстве, ходатайств об отложении в связи с этим судебного заседания, мировому судье не поступало.

Поэтому доводы потерпевшего Титовского о нарушении его прав на участие в судебном заседании нельзя признать обоснованными.

Показания не явившегося в судебное заседание потерпевшего были исследованы и оглашены в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ с согласия государственного обвинителя и стороны защиты.

При таких обстоятельствах нет оснований считать, что права потерпевшего Титовского на участие в судебном заседании были нарушены.

Приговор мирового судьи отвечает требованиями уголовно-процессуального закона, в нём не допущено противоречий.

Все доказательства стороны обвинения и защиты исследованы, и им дана правильная оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление судебного решения, по делу не имеется.

При таких обстоятельствах апелляционные жалоба и представление не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389.20. УПК РФ,

постановил:

Оправдательный приговор мирового судьи судебного участка № 18 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 19 сентября 2018 года в отношении Петровой Елены Викторовны оставить без изменения, апелляционную жалобу потерпевшего Титовского А.А. и апелляционное представление государственного обвинителя Калининой О.В. - без удовлетворения.

Председательствующий А.С. Бабарыкин

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК