

**ОБЗОР дисциплинарной практики Адвокатской палаты Камчатского края  
(июнь-декабрь 2019г.)**

**1. За нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно подп. 4 п.1 ст.7, п.9 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 9 п.1 ст.9 и п.п.6 и 7 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката (исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции), выразившегося в неоднократном и осознанном неисполнении решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172) с изм и доп. от 21.03.2018г. (протокол №175) о принятии Правил участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению и решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175) о начале работы АПК Камчатского края Совет Адвокатской палаты 11.09.2019г. применил к адвокату Б.А.Б. меру дисциплинарной ответственности в виде ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ.**

Совет Адвокатской палаты Камчатского края 11.09.2019г. рассмотрел объединенное дисциплинарное дело, возбужденное по распоряжениям президента Адвокатской палаты Камчатского края от 14.05.2019г., от 05.07.2019г., от 12.07.2019г. нарушении адвокатом Б.А.Б. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон об адвокатуре) и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА) - неисполнение решений органов Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Поводами для возбуждения вышеуказанных дисциплинарных производств послужили представления вице-президента Адвокатской палаты Камчатского края от 11.06.2019г.; от 05.07.2019г. и от 12.07.2019г. о нарушении адвокатом Б.А.Б. подп.4 п.1 ст.7, п.9 ст.29 Закона об адвокатуре, подп.9 п.1 ст.9, п.6 и п.7 ст.15 КПЭА) – неисполнение решений органов Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Камчатского края, рассмотрев дисциплинарное дело 17.07.2019г., приняла Заключение о наличии в действии адвоката Б.А.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно подп. 4 п.1 ст.7, п.9 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 9 п.1 ст.9 и п.7 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неоднократном и осознанном неисполнении решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172) с изм и доп. от 21.03.2018г. (протокол №175) о принятии Правил участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению и решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175) о начале работы АПК Камчатского края.

Заявитель в рассмотрении дела не участвовал.

Адвокат Б.А.Б., надлежащим образом извещенная о разбирательстве дисциплинарного дела в Совете Адвокатской палаты, присутствовала на заседании лично, дала пояснения, соответствующие объяснениям по существу представления от 12.07.2019г., в соответствии с которыми пояснила, что в апреле и мае 2019г. незаконно вступала в производство дознания по назначению в связи с тем, что примерно с 2011г. не участвовала в делах по назначению и соответственно не интересовалась и не изучала законодательные акты по данному вопросу,

принятые Федеральной палатой адвокатов. Во всех случаях о вступлении в дело просили дознаватели, объясняя, что не могут дозвониться до других адвокатов.

Адвокат Б.А.Б. также пояснила, что сожалеет о случившемся, изучила дисциплинарную практику других адвокатских палата и осознает все тяжесть своего правонарушения, полностью признает себя виновной и впредь подобного не допустит и добровольно представит все копии ордеров по делам, в которые вступала по назначению;

- копию ордера за №390 от 08.05.2019г. на осуществление защиты Пышкова А.С. по назначению;

- копию ордера за №392 от 18.05.2019г. на осуществление защиты Лебедева Д.В. по назначению;

- копию ордера за №393 от 22.05.2019г. на осуществление защиты Ваганова Е.Е. по назначению.

Исследовав позицию Заявителя, объяснения адвоката Б.А.Б. и материалы дисциплинарного производства, Совет в полном объеме согласился с выводами заключения Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на полно и правильно установленных обстоятельствах дела.

**С учетом заключения Квалификационной комиссии, Совет установил следующие обстоятельства дела:**

Адвокат Б.А.Б. не подавала заявления и соответственно не включена в базовый список адвокатов г.Петропавловска-Камчатского и г. Елизова Камчатского края, которые имеют право работать по назначению.

Адвокат Б.А.Б. в период времени с 22.04.2019г. по 22.05.2019г. приняла поручение:

- 22.04.2019г. на защиту Кутукова Р.М. на основании ордера за №383 от 23.04.2019г.;

- 25.04.2019г. на защиту подозреваемого Соловьева В.А. на основании ордера за №388 от 25.04.2019г.;

- 08.05.2019г. на защиту Пышкова А.С., подозреваемого в совершении преступления по ч.1 ст.161 УК РФ на основании ордера за №390 от 08.05.2019г.;

- 18.05.2019г. на защиту Лебедева Д.В., подозреваемого по ч.1 ст.158 УК РФ на основании ордера за №392 от 18.05.2019г.;

- 22.05.2019г. на защиту Ваганова Е.Е., подозреваемого по ч.1 ст.158 УК РФ 22.05.2019г. на основании ордера за №393 от 22.05.2019г., т.е. после начала работы автоматизированной компьютерной программы Адвокатской палаты Камчатского края, будучи не включенной в базовый список адвокатов, имеющих право осуществлять защиту по назначению в г. Петропавловске-Камчатском.

В соответствии с сообщением Координатора Колайдо М.А. от 11.06.2019г.; от 08.07.2019г. и от 12.07.2019г. заявки на осуществление защиты подозреваемых Соловьева В.А., Кутукова Р.М., Пышкова А.С., Лебедева Д.В. и Ваганова Е.Е. в стадии предварительного расследования не подавались в автоматизированную Программу и не обрабатывались ею, а значит, не распределялись между адвокатами, включенными в базовый список адвокатов г.Петропавловска-Камчатского, и соответственно не могли быть распределены адвокату Б.А.Б. ни при каких обстоятельствах.

Все вышеперечисленные поручения были приняты адвокатом Б.А.Б., не включенной в базовый список адвокатов, имеющих право осуществлять защиту по назначению в г.Петропавловске-Камчатском, после начала работы автоматизированной компьютерной

программы Адвокатской палаты Камчатского края.

**Давая оценку поведению адвоката Б.А.Б. в указанной ситуации, Совет руководствовался следующим:**

Порядок и особенности осуществления адвокатской деятельности определены ФЗ от 31 мая 2002г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В силу ст.1 ФЗ об адвокатуре, законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативных правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность, а также из принимаемых в пределах полномочий, установленных настоящим Федеральным законом, законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ.

Принятый в порядке, предусмотренном ФЗ об адвокатуре, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности. КПЭА дополняет правила, установленные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с положениями подп. 4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 КПЭА, адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты (п. 9 ст.29 Закона об адвокатуре).

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката (п.2 ст.4 КПЭА).

Согласно п.7 ст.15 КПЭА адвокат обязан участвовать в оказании юридической помощи по назначению органа дознания, предварительного следствия или суда в порядке, определяемом Адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

В соответствии со ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ порядок назначения адвоката в качестве защитника определяется Советом Федеральной палаты адвокатов РФ (далее ФПА).

Решением Совета ФПА от 05.10.2017г. (протокол №5) был утвержден Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее Порядок.). В соответствии с указанным Порядком и на основании подп. 3.1 п. 3 ст.37, подп. 5 п. 3 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», организацию юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, осуществляют Советы адвокатских палат субъектов РФ.

Решением Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172) с изм и доп. от 21.03.2018г. (протокол №175) были приняты Правила участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению (далее Правила).

Согласно подп. 1.2 раздела 1 указанных Правил, организацию оказания юридической помощи адвокатами Камчатского края, участвующими по назначению в качестве защитников и представителей, сведения о которых внесены в реестр адвокатов Камчатского края,

осуществляет Совет Адвокатской палаты Камчатского края.

В соответствии с подп.3.1. п.3 Правил, в целях обеспечения участия адвокатов, выразивших желание участвовать в работе по назначению органов предварительного расследования и суда, формируются базовые списки путем подачи адвокатами заявления о включении их в базовый список. Базовый список формируется из числа адвокатов г.Петропавловска-Камчатского и г.Елизово Камчатского края.

Заявки на защиту по назначению в г.Петропавловске-Камчатском и г.Елизово Камчатского края обрабатываются автоматизированной компьютерной программой (далее АПК) Адвокатской палаты Камчатского края, которая автоматически распределяет поручения между конкретными адвокатами по уголовным, гражданским и административным делам.

В силу п.3.5 Правил адвокат Адвокатской палаты Камчатского края обязан знать и исполнять принятый Советом Адвокатской палаты Камчатского края Правила участия адвокатов качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению.

В силу п.4.1 Правил, нарушением адвокатом, руководителем адвокатского образования настоящих Правил является основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности, предусмотренной Законом об адвокатуре и КПЭА.

Решением Совета Адвокатской палаты от 21.03.2018г. (протокол №175) автоматизированная компьютерная программа Адвокатской палаты Камчатского края начала свою работу с 05.04.2018г. Таким образом, с 05.04.2019г. распределение заявок по назначению осуществляется только через автоматизированную компьютерную программу Адвокатской палаты Камчатского края.

Доводы адвоката Б.А.Б. о том, что о вступлении в уголовные дела ее просили дознаватели, является несостоятельной, поскольку адвокат при осуществлении адвокатской деятельности должен соблюдать Закон об адвокатуре, КПЭА и решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края и Федеральной палаты адвокатов, а не просьбы сотрудников правоохранительных органов.

Адвокат Б.А.Б. не оспаривала вменяемые ей и подтвержденные материалами дела факты принятия участия в качестве защитника по назначению на предварительном следствии в период с 22.04.2019г. по 22.05.2019г. Более того, она добровольно представила корешки и копии ордеров на осуществление защиты Пышкова, Лебедева и Ваганова Комиссии по делам, поручения по которым также не распределялись посредством автоматизированной программы Адвокатской палаты Камчатского края.

Своими действиями Б.А.Б. нарушила п.1.2. и п.3.1. Правил участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению, принятых решением Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172) с изм и доп. от 21.03.2018г. (протокол №175) и решение Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175) о начале работы АПК Камчатского края.

С учетом приведенных требований закона об адвокатуре и КПЭА, Свет разделил позицию Комиссии в том, что адвокат Б.А.Б. не исполнила обязанности, установленные подп. 4 п.1 ст.7, п.9 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 9 п.1 ст.9 и п.7 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката - исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции, касающиеся порядка распределения поручений на осуществление защиты по

назначению органов предварительного расследования и суда, которые являются обязательными для исполнения всеми адвокатами Камчатского края, в том числе, и адвокатом Б.А.Б.

Доказательствами, подтверждающими вину адвоката являются документы, содержащиеся в материалах дела: копия ордера за №388 от 25.04.2019г. на защиту Соловьева В.А.; копия ордера за №383 от 23.04.2019г. на защиту Кутукова Р.М.; копия ордера за №390 от 08.05.2019г. за защиту Пышкова А.С.; копия ордера за №392 от 18.05.2019г. на защиту Лебедева Д.В.; копия ордера за №393 от 22.05.2019г. на защиту Ваганова Е.Е.; выписка из решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол за №175), собственноручные объяснения адвоката Б.А.Б. от 12.07.2019г. и ее устное пояснение, данное Квалификационной комиссии; протокол допроса в качестве подозреваемого Соловьева В.А. от 25.04.2019г.; протокол допроса подозреваемого Кутукова Р.М. от 23.04.2019г.; копия заявления подозреваемого Ваганова Е.Е. от 22.05.2019г.; копия постановления о допуске адвоката Б.А.Б. в дело от 22.05.2019г.; постановление об удовлетворении ходатайства подозреваемого Ваганова Е.Е. от 22.05.2019г.; копия протокола допроса подозреваемого Ваганова Е.Е. от 22.05.2019г.; копия протокола об ознакомлении обвиняемого и адвоката Б.А.Б. с материалами уголовного дела и обвинительным актом от 23.05.2019г.; копия постановления об оплате труда адвоката Б.А.Б. за счет государства от 23.05.2019г.

Совет согласился с выводом Квалификационной комиссии о том, что правонарушения совершены адвокатом умышленно, поскольку адвокат Б.А.Б. не могла не знать о начале работы АПК Адвокатской палаты Камчатского края с 05.04.2018г. Информация о работе Программы давалась на общих собраниях адвокатов Камчатского края в 2018 и 2019гг., публиковалась на официальном сайте Адвокатской палаты Камчатского края. На официальном сайте Адвокатской палаты Камчатского края также были размещены Правила участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению, принятых решением Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172) с изм. и доп. от 21.03.2018г. (протокол №175) и решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175) о начале работы АПК Камчатского края.

Действия адвоката Б.А.Б. порочат честь и достоинство адвоката и умаляют авторитет адвокатуры.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

При решении вопроса о применении меры дисциплинарного взыскания Совет учел тяжесть и обстоятельства совершенного адвокатом проступка, обстоятельства его совершения, форму вины и другие обстоятельства, установленные Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты (п.4 ст. 18 КПЭА).

Определяя меру дисциплинарной ответственности, Совет учел, что нарушение адвокатом Б.А.Б. совершено умышленно. Совет также принял во внимание, что адвокат Б.А.Б. к дисциплинарной ответственности привлекается впервые, свою вину в совершении правонарушения признала, добровольно представила корешки и копии ордеров на осуществление защиты Пышкова А.С., Лебедева Д.В. и Ваганова Е.Е.

При таких обстоятельствах Совет посчитал необходимым применить к адвокату Б.А.Б. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства,

предусмотренному п.3 ст.19 КПЭА.

**2. Совет Адвокатской палаты Камчатского края согласился с заключением Квалификационной комиссии от 17 июля 2019г. о том, адвокат Б.О.А. нарушил нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно подп. 4 п.1 ст.7, п.9 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 9 п.1 ст.9 и п.7 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, т.е. неоднократно, систематически и осознанно не исполнил решение Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172) с изм и доп. от 21.03.2018г. (протокол №175) о принятии Правил участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению и решение Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175) о начале работы АПК Камчатского края и применил к нему меру дисциплинарного взыскания в виде ПРЕКРАЩЕНИЯ СТАТУСА АДВОКАТА.**

11.09.2019г. Совет Адвокатской палаты Камчатского края рассмотрел объединенное дисциплинарное дело, возбужденное по распоряжениям президента Адвокатской палаты от 03.06.2019г., 18.06.2019г., 12.07.2019г. о нарушении адвокатом Б.О.А. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон об адвокатуре) и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА) - неисполнение решений органов Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Поводом для возбуждения первого дисциплинарного дела послужила жалоба адвоката Ш., согласно которой 09.03.2019г. адвокату Ш. стало известно, что по уголовному делу, в котором она осуществляет защиту несовершеннолетнего в соучастии проходит подозреваемая Белова Л.С., защиту которой, по назначению в стадии предварительного расследования осуществляет адвокат Б.О.А. В стадии судебного разбирательства по делу Беловой Л.С. адвокат Б.О.А. также принимал участие, что подтверждается постановлением судьи Исенко С.Н. от 14.05.2019г. По сообщению Координатора Колайдо М.А. адвокат Б.О.А. не подавал заявление о включении его в список адвокатов, работающих по назначению.

К жалобе приложены документы: сообщение Координатора Колайдо М.А. от 11.06.2019г.; копия уведомления о подозрении в совершении преступления в отношении Беловой Л.С. от 09.03.2019г.; копия протокола вручения подозреваемой Беловой Л.С., копии уведомления о подозрении в совершении преступления от 09.03.2019г.; копия заявления подозреваемой Беловой Л.С.; копия ордера за №916 от 09.03.2019г. на Б.О.А., где в графе «основания получения ордера» значится «назначение»; копия постановления о допуске адвоката Б.О.А. в дело; копия разъяснения прав подозреваемого; копия протокола допроса подозреваемой Беловой Л.С. с участием адвоката Б.О.А.

Поводом для возбуждения второго дисциплинарного производства послужило представление вице-президента Адвокатской палаты Камчатского края от 17.06.2019г. о нарушении адвокатом Б.О.А. подп.4 п.1 ст.7, п.9 ст.29 Закона об адвокатуре, подп.9 п.1 ст.9, п.6 и п.7 ст.15 КПЭА) – неисполнение решений органов Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Из текста представления следует, что:

30 октября 2018г. адвокат Б.О.А. принял поручение на осуществление защиты по назначению подозреваемого **Гаюр А.А.** на основании ордера за №888 от 30.10.2018г.;

03.12.2018г. адвокат Б.О.А. присутствовал при предъявлении Гаюру А.А. постановления о назначении судебной экспертизы; участвовал в допросе подозреваемого 30.10.2018г. и 27.12.2018г., в производстве очной ставки 23.01.2019г.;

24.01.2019г. адвокат Б.О.А. принял поручение на осуществление защиты по назначению подозреваемого **Абазовикова Н.В.** на основании ордера за №903 от 24.01.2019г. и в этот же день – 24.01.2019г. участвовал в допросе подозреваемого Абазовикова Н.А.;

28.08.2018г. адвокат Б.О.А. принял поручение на осуществление защиты подозреваемой **Кича К.П.** (уголовное дело №1001521 дознаватель Вологина) на основании ордера за №873 от 22.08.2018г., а 11.03.2019г. на осуществление защиты **Золотовиной Е.В.** (уголовное дело №1000349 дознаватель Капков) на основании ордера за №917 от 11.03.2019г.

По всем вышеперечисленным делам адвокатом Б.О.А. были представлены в дело ордера, где в графе «основание выдачи ордера» написано «по назначению».

К представлению приложены документы: копия представления, выписка из решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172), выписка из решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175); копии протоколов допроса подозреваемого Гаюру А.А. от 30.10.2018г. и от 27.12.2018г., копия протокола очной ставки от 23.01.2019г., копия протокола об ознакомлении с назначением экспертизы от 03.12.2018г.; копия ордера за №888 от 30.10.2018г. на защиту Гаюру А.А.; копия ордера за №873 от 22.08.2018г. на защиту Кича К.П.; копия ордера за № за №917 от 11.03.2019г. на защиту Золотовиной Е.В.; копия ордера за № за №903 от 24.01.2019г. на защиту Абазовикова Н.В.; справка Координатора.

Поводом для возбуждения третьего дисциплинарного производства послужило представление вице-президента Адвокатской палаты от 12.07.2019г. о нарушении адвокатом Б.О.А. подп.4 п.1 ст.7, п.9 ст.29 Закона об адвокатуре, подп.9 п.1 ст.9, п.6 и п.7 ст.15 КПЭА) – неисполнение решений органов Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Из текста представления следует, что:

07.11.2018г. адвокат Б.Олег Андреевич принял поручение на осуществление защиты по назначению подозреваемого **Громова С.С.** на основании ордера за №890 от 07.11.2018г.;

16.01.2019г. адвокат Б.О.А. принял поручение на осуществление защиты по назначению подозреваемого **Филеткина Н.С.** на основании ордера за №900 от 16.01.2019г.;

08.02.2019г. адвокат Б.О.А. принял поручение на осуществление защиты по назначению подозреваемой **Поповой С.В.** на основании ордера за №907 от 08.02.2019г.;

14.02.2019г. адвокат Б.О.А. принял поручение на осуществление защиты подозреваемой **Ильиной Е.В.** на основании ордера за № 909 от 14.02.2019г., а также:

19.02.2019г. на осуществление защиты **Фоминой А.Е.** на основании ордера за №917 от 19.02.2019г.;

20.02.2019г. на осуществление защиты **Борзенкова А.С.** на основании ордера за №911 от 20.02.2019г., в этот же день - 20.02.2019г. принял поручение на осуществление защиты **Егорова К.А.** на основании ордера за № 913 от 20.02.2019г.;

21.02.2019г. на осуществление защиты **Ваганова Е.Е.** на основании ордера за №912 от 21.02.2019г.;

26.02.2019г. на осуществление защиты **Косыгина М.В.** на основании ордера за №914 от 26.02.2019г.;

27.02.2019г. на осуществление защиты **Гавриленко Ф.А.** на основании ордера за №915

от 27.02.2019г.;

14.03.2019г. на осуществление защиты **Парфиловой Г.А.** на основании ордера за №918 от 14.03.2019г.;

19.03.2019г. на осуществление защиты **Сосунковского П.Г.** на основании ордера за №919 от 19.03.2019г.;

22.03.2019г. на осуществление защиты **Потапенко О.М.** на основании ордера за №921 от 22.03.2019г.;

29.03.2019г. на осуществление защиты **Ткач Д.Г.** на основании ордера за №923 от 29.03.2019г., в этот же день - 29.03.2019г. на осуществление защиты **Исьянова Ю.А.** на основании ордера за №924 от 29.03.2019г., и - 29.03.2019г. на осуществление защиты **Филина А.П.** на основании ордера за №925 от 29.03.2019г.;

02.04.2019г. на осуществление защиты **Катоний Е.Б.** на основании ордера за №928 от 02.04.2019г., в этот же день - 02.04.2019г. на осуществление защиты **Паранькина А.Н.** на основании ордера за №929 от 02.04.2019г. и - 02.04.2019г. на осуществление защиты **Горохова И.А.** на основании ордера за №930 от 02.04.2019г.;

04.04.2019г. на осуществление защиты **Усачева С.В.** на основании ордера за №931 от 04.04.2019г.;

06.04.2019г. на осуществление защиты **Мункуева Ш.Б.** на основании ордера за №932 от 06.04.2019г.;

06.04.2019г. на осуществление защиты **Шовкатова Г.Н.** на основании ордера за №933 от 06.04.2019г.;

02.04.2019г. на осуществление защиты **Вакулюка Р.В.** на основании ордера за №928 от 02.04.2019г.

На основании вышеуказанных ордеров адвокат Б.О.А. участвовал в качестве защитника по назначению в досудебном производстве, а по уголовному делу Ткач Д.Г. и в судебном заседании 06.05.2019г.

К представлению приложены документы: копия представления, выписка из решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172), выписка из решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175); копия копии ордеров на осуществление защиты Громова С.С., Филеткина Н.С., Поповой С.В., Ильиной Е.В., Фоминой А.Е., Борзенкова А.С., Егорова К.А., Ваганова Е.Е., Косыгина М.В., Гавриленко Ф.А., Парфиловой Г.А., Сосунковского П.Г., Потапенко О.М., Ткач Д.Г., Исьянова Ю.А., Филина А.П., Катоний Е.Б., Паранькина А.Н., Горохова И.А., Усачева С.В., Мункуева Ш.Б., Шовкатова Г.Н., Вакулюка Р.В., справка Координатора.

Заявители полагали, что адвокат Б.О.А. вступил в дело 09.03.2019г. в отношении Беловой Л.С.; 30 октября 2018г. в отношении Гаюр А.А.; 24.01.2019г. в отношении Абазовикова Н.В.; 28.08.2018г. в отношении Кича К.П.; 11.03.2019г. в отношении Золотовиной Е.В.; 07.11.2018г. в отношении Громова С.С.; 16.01.2019г. в отношении Филеткина Н.С.; 08.02.2019г. в отношении Поповой С.В., 14.02.2019г. в отношении Ильиной Е.В. на основании ордера за №909 от 14.02.2019г., а также: 19.02.2019г. на осуществление защиты Фоминой А.Е.; 20.02.2019г. - Борзенкова А.С.; в этот же день - 20.02.2019г. - Егорова К.А.; 21.02.2019г. - Ваганова Е.Е.; 26.02.2019г. - Косыгина М.В.; 27.02.2019г. - Гавриленко Ф.А. на основании ордера за №915 от 27.02.2019г.; 14.03.2019г. - Парфиловой Г.А.; 19.03.2019г. - Сосунковского П.Г.; 22.03.2019г. - Потапенко О.М.; 29.03.2019г. - Ткач Д.Г.; в этот же день - 29.03.2019г. - Исьянова Ю.А.; 29.03.2019г. - Филина А.П.; 02.04.2019г. - Катоний Е.Б.; в этот же день - 02.04.2019г. - Паранькина А.Н.; 02.04.2019г. - Горохова И.А.; 04.04.2019г. - Усачева С.В.; 06.04.2019г. - Мункуева Ш.Б.; 06.04.2019г. - Шовкатова Г.Н.; 02.04.2019г. - Вакулюка Р.В. в

нарушение Правил участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению, принятых решением Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172) с изм. и доп. от 21.03.2018г. (протокол №175) и решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175) о начале работы АПК Камчатского края, т.е. грубо нарушил подп. 4 п.1 ст.7, п.9 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 9 п.1 ст.9 и п.7 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Камчатского края, рассмотрев дисциплинарное дело 17.07.2019г., приняла Заключение о наличии в действии адвоката Б.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно подп. 4 п.1 ст.7, п.9 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 9 п.1 ст.9 и п.7 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неоднократном, систематическом и осознанном неисполнении решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172) с изм. и доп. от 21.03.2018г. (протокол №175) о принятии Правил участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению и решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175) о начале работы АПК Камчатского края.

Заявители – адвокат Ш. и вице-президент Адвокатской палаты Кочеткова, надлежащим образом извещенные о дне и времени рассмотрения дисциплинарного дела в Совете Адвокатской палаты, лично на заседании не присутствовали. Адвокат Ш. просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Адвокат Б.О.А., надлежащим образом извещенный о разбирательстве дисциплинарного дела в Совете Адвокатской палаты, присутствовал на заседании лично, дал пояснения, соответствующие объяснению по существу представления от 12.07.2019г., в соответствии с которым пояснил, что действительно принял поручение на осуществление защиты Гаюр А.А., Кича К.П., Золотавиной Е.В., Абазовикова Н.В. и Беловой Л.С. по назначению, не зная, что в г. Петропавловске-Камчатском и г. Елизово Камчатского края работает АПК Адвокатской палаты по распределению дел по назначению в автоматизированном порядке. С Порядком назначения по уголовным делам, принятым ФПА он не знакомился и не знает о существовании Правил распределения дел по назначению, принятых Советом Адвокатской палаты Камчатского края.

Б.О.А. также пояснил, что осознает, что совершил очень серьезный проступок и что с мая 2019г. больше не участвовал по назначению правоохранительных органов в уголовных делах. Заключение Квалификационной комиссии не оспаривает.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, исследовав жалобу адвоката Ш., представления вице-президента Адвокатской палаты, объяснения адвоката Б.О.А. и материалы дисциплинарного производства, в полном объеме согласился с выводами заключения Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на полно и правильно установленных обстоятельствах дела.

**С учетом заключения Квалификационной комиссии, Совет установил следующие фактические обстоятельства дела:**

Адвокат Б.О.А. состоит, форма адвокатского образования – адвокатский кабинет.

Адвокат Б.О.А. не подавал заявление и следовательно не был включен в базовый список адвокатов, которые осуществляют работу по назначению в г.Петропавловске-Камчатском.

Адвокат Б.О.А. без получения заявки посредством автоматизированной программы Адвокатской палаты Камчатского края в период времени с 28.08.2018г. по 06.04.2019г. самовольно принял следующие поручения:

28.08.2018г. на осуществление защиты подозреваемой **Кича К.П.** на основании ордера а №873 от 22.08.2018г.;

30.10.2018г. принял поручение на осуществление защиты по назначению **Гаюр А.А.** на основании ордера за №888 от 30.10.2018г.;

07.11 2018г. на осуществление защиты по назначению подозреваемого **Громова С.С.** на основании ордера за №890 от 07.11.2018г.;

16.01.2019г. на осуществление защиты по назначению подозреваемого **Филеткина Н.С.** на основании ордера за №900 от 16.01.2019г.;

24.01.2019г. на осуществление защиты по назначению подозреваемого **Абазовикова Н.В.** на основании ордера за №903 от 24.01.2019г.;

08.02.2019г. на осуществление защиты по назначению подозреваемой **Поповой С.В.** на основании ордера за №907 от 08.02.2019г.;

09.03.2019г. на осуществление защиты по назначению **Беловой Л.С.** на основании ордера за №916 от 09.03.2019г.;

11.03.2019г. на осуществление защиты **Золотавиной Е.В.** на основании ордера за №917 от 11.03.2019г.;

14.02.2019г. на осуществление защиты подозреваемой **Ильиной Е.В.** на основании ордера за №909 от 14.0.2019г.;

19.02.2019г. на осуществление защиты **Фоминой А.Е.** на основании ордера за №917 от 19.02.2019г.;

20.02.2019г. на осуществление защиты **Борзенкова А.С.** на основании ордера за №911 от 20.02.2019г.;

20.02.2019г. на осуществление защиты **Егорова К.А.** на основании ордера за №913 от 20.02.2019г.;

21.02.2019г. на осуществление защиты **Ваганова Е.Е.** на основании ордера за №912 от 21.02.2019г.;

26.02.2019г. на осуществление защиты **Косыгина М.В.** на основании ордера за №914 от 26.02.2019г.;

27.02.2019г. на осуществление защиты **Гавриленко Ф.А.** на основании ордера за №915 от 27.02.2019г.;

14.03.2019г. на осуществление защиты **Парфиловой Г.А.** на основании ордера за №918 от 14.03.2019г.;

19.03.2019г. на осуществление защиты **Сосунковского П.Г.** на основании ордера за №919 от 19.03.2019г.;

22.03.2019г. на осуществление защиты **Потапенко О.М.** на основании ордера за №921 от 22.03.2019г.;

29.03.2019г. на осуществление защиты **Ткач Д.Г.** на основании ордера за №923 от 29.03.2019г.;

29.03.2019г. на осуществление защиты **Исьянова Ю.А.** на основании ордера за №924 от 29.03.2019г.;

29.03.2019г. на осуществление защиты **Филина А.П.** на основании ордера за №925 от 29.03.2019г.;

02.04.2019г. на осуществление защиты **Катоний Е.Б.** на основании ордера за №928 от 02.04.2019г.;

02.04.2019г. на осуществление защиты **Вакулюка Р.В.** на основании ордера за №928 от 02.04.2019г.

02.04.2019г. на осуществление защиты **Паранькина А.Н.** на основании ордера за №929 от 02.04.2019г.;

02.04.2019г. на осуществление защиты **Горохова И.А.** на основании ордера за №930 от 02.04.2019г.;

04.04.2019г. на осуществление защиты **Усачева С.В.** на основании ордера за №931 от 04.04.2019г.;

06.04.2019г. на осуществление защиты **Мункуева Ш.Б.** на основании ордера за №932 от 06.04.2019г.;

06.04.2019г. на осуществление защиты **Шовкатова Г.Н.** на основании ордера за №933 от 06.04.2019г.

В соответствии с сообщением Координатора Колайдо М.А. от 08.07.2019г., от 11.06.2019г., от 15.07.2019г. заявки на осуществление защиты вышеуказанных подозреваемых и обвиняемых в АПК Адвокатской палаты Камчатского края не подавалась и не обрабатывалась, а значит, не распределялась между адвокатами, включенными в базовый список адвокатов г.Елизова Камчатского края, т.е. не могла быть распределена адвокату Б.О.А. ни при каких обстоятельствах.

Все перечисленные поручения были приняты адвокатом Б.О.А., не включенным в базовый список адвокатов, имеющих право осуществлять защиту по назначению в г. Петропавловске-Камчатском, после начала работы автоматизированной компьютерной программы Адвокатской палаты Камчатского края.

**Давая оценку поведению адвоката Б.О.А. в указанной ситуации, Совет руководствуется следующим:**

Порядок и особенности осуществления адвокатской деятельности определены ФЗ от 31 мая 2002г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В силу ст.1 ФЗ об адвокатуре, законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативных правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность, а также из принимаемых в пределах полномочий, установленных настоящим Федеральным законом, законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ.

Принятый в порядке, предусмотренном ФЗ об адвокатуре, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности. КПЭА дополняет правила, установленные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с положениями подп. 4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 КПЭА, адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их

компетенции.

Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты (п. 9 ст.29 Закона об адвокатуре).

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката (п.2 ст.4 КПЭА).

Согласно п.7 ст.15 КПЭА адвокат обязан участвовать в оказании юридической помощи по назначению органа дознания, предварительного следствия или суда в порядке, определяемом Адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

В соответствии со ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ порядок назначения адвоката в качестве защитника определяется Советом Федеральной палаты адвокатов РФ (далее ФПА).

Решением Совета ФПА от 05.10.2017г. (протокол №5) был утвержден Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее Порядок.). В соответствии с указанным Порядком и на основании подп. 3.1 п. 3 ст.37, подп. 5 п. 3 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», организацию юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, осуществляют Советы адвокатских палат субъектов РФ.

Решением Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172) с изм и доп. от 21.03.2018г. (протокол №175) были приняты Правила участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению (далее Правила).

Согласно подп. 1.2 раздела 1 указанных Правил, организацию оказания юридической помощи адвокатами Камчатского края, участвующими по назначению в качестве защитников и представителей, сведения о которых внесены в реестр адвокатов Камчатского края, осуществляет Совет Адвокатской палаты Камчатского края.

В соответствии с подп.3.1. п.3 Правил, в целях обеспечения участия адвокатов, выразивших желание участвовать в работе по назначению органов предварительного расследования и суда, формируются базовые списки путем подачи адвокатами заявления о включении их в базовый список. Базовый список формируется из числа адвокатов г.Петропавловска-Камчатского и г.Елизово Камчатского края.

Заявки на защиту по назначению в г.Петропавловске-Камчатском и г.Елизово Камчатского края обрабатываются автоматизированной компьютерной программой (далее АПК) Адвокатской палаты Камчатского края, которая автоматически распределяет поручения между конкретными адвокатами по уголовным, гражданским и административным делам.

В силу п.3.5 Правил адвокат Адвокатской палаты Камчатского края обязан знать и исполнять принятый Советом Адвокатской палаты Камчатского края Правила участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению.

В силу п.4.1 Правил, нарушением адвокатом, руководителем адвокатского образования настоящих Правил является основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности, предусмотренной Законом об адвокатуре и КПЭА.

Решением Совета Адвокатской палаты от 21.03.2018г. (протокол №175) автоматизированная компьютерная программа Адвокатской палаты Камчатского края начала свою работу с 05.04.2018г. Таким образом, с 05.04.2019г. распределение заявок по

назначению в г. Петропавловске-Камчатском осуществляется только через автоматизированную компьютерную программу Адвокатской палаты Камчатского края адвокатами, включенными в базовый список адвокатов г.Петропавловска-Камчатского.

Доводы адвоката Б.О.А. о том, что о вступлении в уголовные дела его просили дознаватели и что он не знал о существующем Порядке и Правилах распределения дел по назначению, является несостоятельной, поскольку Правила участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению, принятых решением Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172) с изм. и доп. от 21.03.2018г. (протокол №175) и решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175) о начале работы АПК были доведены до сведения адвокатов Камчатского края и следственно-судебных органов путем размещения на официальном сайте Адвокатской палаты Камчатского края.

Адвокат Б.О.А. не оспаривал вменяемые ему и подтвержденные материалами дела факты самовольного принятия поручений в досудебном производстве в период с 28.08.2018г. по 06.04.2019г. Более того, добровольно представил корешки и копии ордеров на осуществление защиты Громова С.С., Филеткина Н.С., Поповой С.В., Ильиной Е.В., Фоминой А.Е., Борзенкова А.С., Егорова К.А., Ваганова Е.Е., Косыгина М.В., Гавриленко Ф.А., Парфиловой Г.А., Сосунковского П.Г., Потапенко О.М., Ткач Д.Г., Исьянова Ю.А., Филина А.П., Катоний Е.Б., Паранькина А.Н., Горохова И.А., Усачева С.В., Мункуева Ш.Б., Шовкатова Г.Н., Вакулюка Р.В. Комиссии по делам, поручения по которым не распределялись посредством автоматизированной программы Адвокатской палаты.

Своими действиями Б.О.А. нарушил п.1.2. и п.3.1. Правил участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению, принятых решением Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172) с изм и доп. от 21.03.2018г. (протокол №175) и решение Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175) о начале работы АПК Камчатского края.

Таким образом, с учетом приведенных требований закона об адвокатуре, а также КПЭА Совет разделил позицию Комиссии в том, что адвокат Б.О.А. не исполнил обязанности, установленные подп. 4 п.1 ст.7, п.9 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 9 п.1 ст.9 и п.7 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката - исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции, касающиеся порядка распределения поручений на осуществление защиты по назначению органов предварительного расследования и суда, которые являются обязательными для исполнения всеми адвокатами Камчатского края, в том числе, и адвокатом Б.О.А.

Доказательствами, подтверждающими вину адвоката являются документы, содержащиеся в материалах дела: сообщения Координатора от 08.07.2019г., от 11.06.2019г., от 15.07.2019г.; копия жалобы адвоката Шеремет О.И.; копия уведомления о подозрении в совершении преступления в отношении Беловой Л.С. от 09.03.2019г.; копия протокола вручения подозреваемой Беловой Л.С. копии уведомления о подозрении в совершении преступления от 09.03.2019г.; копия заявления подозреваемой Беловой Л.С.; копия ордера за №916 от 09.03.2019г. на Б.О.А.; копия постановления о допуске адвоката Б.О.А. в дело; копия разъяснения прав подозреваемого; копия протокола допроса подозреваемой Беловой Л.С с участием адвоката Б.О.А.; копия представления от 17.06.2019г.; выписка из решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172), выписка из решения

Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175); копии протоколов допроса подозреваемого Гаюр А.А. от 30.10.2018г. и от 27.12.2018г., копия протокола очной ставки от 23.01.2019г., копия протокола об ознакомлении с назначением экспертизы от 03.12.2018г.; копия ордера за №888 от 30.10.2018г. на защиту Гаюр А.А.; копия ордера за №873 от 22.08.2018г. на защиту Кича К.П.; копия ордера за № за №917 от 11.03.2019г. на защиту Золотовиной Е.В.; копия представления от 12.07.2019г.; копия ордера за № за №903 от 24.01.2019г. на защиту Абазовикова Н.В.; копия копии ордеров на осуществление защиты Громова С.С., Филеткина Н.С., Поповой С.В., Ильиной Е.В., Фоминой А.Е., Борзенкова А.С., Егорова К.А., Ваганова Е.Е., Косыгина М.В., Гавриленко Ф.А., Парфиловой Г.А., Сосунковского П.Г., Потапенко О.М., Ткач Д.Г., Исьянова Ю.А., Филина А.П., Катоний Е.Б., Паранькина А.Н., Горохова И.А., Усачева С.В., Мункуева Ш.Б., Шовкатова Г.Н., Вакулюка Р.В.

Исходя из вышеизложенного, Совет согласился с выводом Квалификационной комиссии о том, что правонарушения совершены адвокатом Б.О.А. умышленно, поскольку адвокат Б.О.А. не мог не знать о начале работы АПК(далее – Программа) Адвокатской палаты Камчатского края с 05.04.2018г. Информация о работе Программы давалась на общих собраниях адвокатов Камчатского края в 2018 и 2019г.г., публиковалась на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов и Адвокатской палаты Камчатского края. На официальном сайте Адвокатской палаты Камчатского края также были опубликованы Правила участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда и в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению, принятых решением Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 17.01.2018г. (протокол №172) с изм. и доп. от 21.03.2018г. (протокол №175) и решения Совета Адвокатской палаты Камчатского края от 21.03.2018г. (протокол №175) о начале работы АПК Камчатского края.

Действия Б.О.А. носили неоднократный, систематический и осознанный характер, они порочат честь и достоинство адвоката и умаляют авторитет адвокатуры в целом.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

При решении вопроса о применении меры дисциплинарного взыскания Совет учитывает тяжесть и обстоятельства совершенного адвокатом проступка, обстоятельства его совершения, форму вины и другие обстоятельства, установленные Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты (п.4 ст. 18 КПЭА).

Определяя меру дисциплинарной ответственности, Совет учел, что нарушение адвокатом Б.О.А. совершено умышленно, его действия носили неоднократный и систематический характер в период с 28.08.2018г. по 06.04.2019г. Совет также принимает во внимание, что адвокат Б.О.А. к дисциплинарной ответственности привлекается впервые, свою вину в совершении правонарушения признал, добровольно выдал корешки и копии ордеров на осуществление защиты Громова С.С., Филеткина Н.С., Поповой С.В., Ильиной Е.В., Фоминой А.Е., Борзенкова А.С., Егорова К.А., Ваганова Е.Е., Косыгина М.В., Гавриленко Ф.А., Парфиловой Г.А., Сосунковского П.Г., Потапенко О.М., Ткач Д.Г., Исьянова Ю.А., Филина А.П., Катоний Е.Б., Паранькина А.Н., Горохова И.А., Усачева С.В., Мункуева Ш.Б., Шовкатова Г.Н., Вакулюка Р.В.

При таких обстоятельствах Совет посчитал необходимым применить к адвокату Б.О.А. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п.3 ст.19 КПЭА.

В соответствии с п.7 ст.18 КПЭА Совет устанавливает 1 (один) год, по истечении которого Б.О.А. допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

**3. Совет Адвокатской палаты Камчатского края не согласился с представлением Управления Министерства юстиции РФ по Камчатскому краю от 27 февраля 2019 года о нарушении адвокатом Д.И.Ю. норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката по уголовному делу в отношении Л.А.В. и прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.И.Ю. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката**

Совет Адвокатской палаты Камчатского края рассмотрел дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Управления Министерства юстиции РФ по Камчатскому краю от 27 февраля 2019 года о нарушении адвокатом Д.И.Ю. пункта 2 статьи 8, подпункта 7 пункта 1 статьи 9, статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, допущенное по уголовному делу в отношении Л.А.В.

Согласно тексту представления, адвокат Д.И.Ю. дважды в своих жалобах на действия должностных лиц органов предварительного следствия УМВД России по Камчатскому краю по уголовному делу № 653119 допустила несдержанность, отсутствие этики и оскорбительные суждения.

По мнению автора Представления в тексте жалобы адвоката «защита не может согласиться с резолютивной частью постановления даже по той причине, что текст мотивировочной части этого документа противоречит правилам русского языка и правилам формальной логики.

Осталось не ясным, такого рода изложение мысли – это результат недостаточной грамотности автора, либо неудачная попытка издевательства над адресатом» содержится оскорбительное суждение в адрес должностного лица – ВрИО начальника СЧ СУ УМВД России по Камчатскому краю Кислицина М.В., выражающее оценку их профессиональных, деловых и личностных качеств.

Также в представлении Заявителя указано, что адвокат Д.И.Ю. в нетактичной форме высказалась в адрес должностного лица - старшего следователя СЧ СУ УМВД России по Камчатскому краю старшего лейтенанта юстиции Антипкина Д.Ю., в производстве которого находится данное уголовное дело, заявив, что последний имеет психическое расстройство, определяющееся как бред.

Этот вывод сделан на основании следующего текста из жалобы защитника «... постановление представляет собой набор плохо сформулированных вымышленных претензий, снабженных псевдоюридической фразеологией с элементами бреда», «...именно такого рода абсурдные потоки сознания и определяются как бред».

Заявитель полагает, что нормы Кодекса профессиональной этики адвоката обязывают адвоката в досудебном и судебном производстве проявлять сдержанность и корректность в своих высказываниях по отношению ко всем, с кем он соприкасается в ходе своей профессиональной деятельности, в том числе, по отношению к сотрудникам правоохранительных органов.

Заявитель полагает, адвокат Д.И.Ю. должна быть привлечена к дисциплинарной ответственности за нарушение п.2 ст.8, подп.7 п.1 ст.9 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

К представлению приложены документы:

- обращение заместителя начальника СУ УМВД России по Камчатскому краю

полковника юстиции Н.В. Волковой от 91.02.2019г.;

- копия жалобы адвоката Д.И.Ю. от 30.08.2018г.;
- копия жалобы адвоката Д.И.Ю. от 28.01.2019г.

Адвокат Д.И.Ю., надлежащим образом извещенная о поступившем в Адвокатскую палату Камчатского края представлении Заявителя, представила в Комиссию объяснение от 08.04.2019г.

Согласно объяснению по существу представления Д.И.Ю. пояснила, что фактически претензии к ней состоят из двух частей.

Первая – это высказывания в нетактичной форме в адрес должностного лица майора юстиции Кислицина М.В. о поразительной неграмотности последнего.

Выражение «...защита не может согласиться с резолютивной частью постановления даже по той причине, что текст мотивировочной части этого документа противоречит правилам русского языка и правилам формальной логики», является просто констатацией факта. Расхождение с мнением полковника юстиции Волковой Н.В. в определении «неприличной формы и ее содержания» заключается в ином понимании чести и достоинства, а также справедливости, а также в применении такого этического понятия как совесть.

По существу второй претензии, адвокат Д.И.Ю. пояснила, что уголовное дело в отношении ее доверителя Л.А.В. возбуждено 18 июля 2016 года, а перед этим 12 месяцев осуществлялась доследственная проверка. Постановление о привлечении Л.А.В. в качестве обвиняемого, сформулированная следователем Антипкиным Д.Ю., который по должности обязан быть профессионалом в расследовании, не содержит конкретных обстоятельств совершения преступления доверителем. Следователь так и не разобрался, совершил ли П. мошенничество, похитив деньги, без выполнения строительных работ по реконструкции. Тогда как Л., тем более, будучи обманутым П., добросовестно заблуждался и перечислил денежные средств на расчетный счет ООО «Алмазтраннстрой». Именно такого рода абсурдные потоки сознания и определяются как бред. При этом самого следователя в психическом заболевании не обвиняла.

К объяснению приложены документы:

- копия постановления о привлечении Л.А.В. в качестве обвиняемого от 07.08.2018г.;
- копия постановления о привлечении Л.А.В. в качестве обвиняемого от 18.01.2019г.

Заявитель – Управление Министерства юстиции по Камчатскому краю в заседании Квалификационной **комиссии не участвовал**, просил рассмотреть представление в его отсутствие, свое представление от 27.02.2019г. поддержал.

Адвокат Д.И.Ю., надлежащим образом извещенная о разбирательстве дела, на заседание Квалификационной комиссии присутствовала лично, дала пояснения соответствующие ее объяснению от 08.08.2019г. В дополнении пояснила, что все жалобы были написаны в эмоциональном состоянии, поскольку до настоящего момента возмущена действия должностных лиц, осуществляющих расследование по делу ее доверителя. Полагает, что их действия можно расценить как осознанную последовательную незаконную деятельность по укрывательству тяжких преступлений, совершенных Синициным и Паршиным, которые успели покинуть территорию Камчатского края с ведома и фактически с попустительства этих самых должностных лиц.

**Изучив позицию Заявителя, заслушав пояснения адвоката Д.И.Ю. и исследовав материалы дела, Совет пришел к выводу о том, что доводы, изложенные в представлении Управления Министерства юстиции по Камчатскому краю, не нашли своего подтверждения.**

**Давая оценку профессиональному поведению адвоката Д.И.Ю. и соглашаясь с выводом Квалификационной комиссии от 10.04.2019г. Совет прежде всего обращает**

## **внимание на следующее:**

Пункт 2 статьи 4 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – закон об адвокатуре) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Согласно пункта 2 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому обращению.

В соответствии с пунктом 7 статьи 9 КПЭА, адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Статья 12 КПЭА предписывает адвокату в процессе представительства интересов доверителя соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия и Совет исходил из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований.

Совет согласился с Комиссией и отметил, что в жалобе адвоката Д.И.Ю. от 28.01.2019г. отсутствуют любые сомнения в психической неполноценности старшего следователя Д.Ю. Антипкина. Критике подвергнулся составленный им текст процессуального документа, а не его автор. Остальные фразы, квалифицированные как обидные, следует рассматривать в контексте всего текста жалобы. Тем более, что в жалобе адвоката содержатся не просто фразы, расцененные как некорректные, но и подробный анализ составленного должностным лицом процессуального документа, который позволяет прийти к вышеуказанным в жалобе выводам.

Совет согласился с убеждением Комиссии в том, что анализ и содержание высказываний адвоката Д.И.Ю. определяют потребность в применении специальных познаний. Для этого Адвокатская палата Камчатского края обратилась с соответствующим запросом о должной оценке сути высказываний к специалисту Фризен Марине Александровне, доценту кафедры теоретической и практической психологии ФГБОУ ВО «Камчатский государственный университет имени Витуса Беринга». Стаж работы составляет 19 лет 7 мес. В 1999 г. окончила КГПИ, получила диплом с отличием, квалификация – «Учитель русского языка и литературы». Окончила аспирантуру Камчатского государственного педагогического университета. В 2005 г. защитила диссертацию на соискание учёной степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.13 «Психология развития. Акмеология». В 2008 г. присвоено ученое звание доцента. В 2017 г. окончила магистратуру КамГУ им.Витуса

Беринга по направлению «Психология».

Согласно заключению специалиста «анализ текста **жалобы адвоката Д.И.Ю.(в интересах Л.) от 29.08.2019г.** показал следующее. Фрагмент «защита не может согласиться с резолютивной частью постановления даже по той причине, что текст мотивировочной части этого документа противоречит правилам русского языка и правилам формальной логики» - высказывание, не адресованное какому-либо человеку, это безличная оценка текста, не содержащая бранных слов. Формально данное высказывание не адресовано конкретному лицу, в связи с этим может быть сделан вывод о том, что оно не является оскорбляющим или унижающим личное достоинство конкретного должностного лица/ должностных лиц/.

Высказывание «Осталось не ясным, такого рода изложение мысли - это результат недостаточной грамотности автора, либо не удачная попытка издевательства над адресатом» носит предположительный характер, она вероятностна по сути и не имеет формы утверждения, в связи с этим невозможно сделать вывод о том, что она умаляет достоинство должностного лица либо оскорбляет его.

Формулировка «ссылка в постановлении руководителя следственной части <...> выглядит вызывающе не профессионально» является экспрессивной, однако данное суждение, на наш взгляд, является только эмоциональным, но не бранным или оскорбительным.

Анализ текста **жалобы адвоката Д.И.Ю.(в интересах Л.) от 28.01.2019 г.)** показал следующее.

Текст содержит следующий фрагмент. «Понятно, что указанное постановление представляет собой набор плохо сформулированных вымышленных претензий, снабженных псевдоюридической фразеологией с элементами бреда.

Вначале о бредовых утверждениях. <...> Теперь почему вышеуказанные фрагменты постановления о привлечении в качестве обвиняемого Линкова подлежат классификации как бред». «Именно такого рода абсурдные потоки сознания и определяются как бред».

Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой дает следующее определение слова «бред». «БРЕД, а, о бреде, в бреду, м. 1. Симптом психического заболевания, расстройство мыслительной деятельности (**спец.**). 2. Бессвязная речь больного, находящегося в бессознательном состоянии. Больной в бреду. 3. **перен.** Нечто бессмысленное, вздорное, несвязное (**разг.**). Рассуждения его сплошной б.»). Как мы видим, слово может применяться в прямом значении как специальный медицинский термин (как медицинское понятие это слово употребляют специалисты-медики, клиницисты (психиатры, психотерапевты)). Также это слово может применяться и в переносном смысле, оно имеет помету «разговорное» в силу своей высокой экспрессивности. Адвокат Д.И.Ю. как специалист юридического профиля с большей степенью вероятности применяет данное понятие в переносном смысле - как нечто лишённое с её субъективной позиции смысла.

Слово «бред» в толковых словарях не имеет пометы «просторечное», соответственно является единицей литературного словаря, хотя и находится на его границе, его употребление не является нарушением культурной нормы.

По нашему мнению, слово «бред» в жалобе применяется не для оценки психического здоровья должностного лица, а как безличная, достаточно экспрессивная характеристика текста, в котором адвокатом Д.И.Ю. обнаружены логические несоответствия. Кроме того, высказывания сформулированы безлично, в тексте не содержится характеристик сознания, мышления конкретного лица. Таким образом, невозможно сделать вывод о том, что данный фрагмент текста умаляет достоинство должностного лица/лиц либо является

оскорбительным».

Адвокат Д.И.Ю. в своих пояснениях от 8 апреля 2019 года указала, что изложенные в представлении доводы о наличии в ее жалобах по уголовному делу № 653119 выражений в адрес должностных лиц органов предварительного следствия, содержащие оскорбительное суждение об оценке их профессиональных, деловых и личных качеств, являются необоснованными.

Отдельные фразы вырваны из контекста и содержат в свою очередь очень вольные характеристики имеющихся в них смыслах.

Указание на имеющиеся факты несоблюдения должностными лицами правил написания текстов на русском языке не могут быть расценены как оскорбительные.

На основании всех исследованных доказательств, Совет пришел к однозначному выводу об отсутствии в действиях адвоката Д.И.Ю. состава правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 8, подпункта 7 пункта 1 статьи 9, статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Грубой неосторожности в действиях адвоката Д.И.Ю. Совет также не усматривает.

Поскольку применение мер дисциплинарной ответственности к адвокату возможно лишь при наличии нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, Совет пришел к выводу о невозможности привлечения адвоката Д.И.Ю. к ответственности в связи с отсутствием в ее действиях состава нарушения.