В судебную коллегию по уголовным делам

 Камчатского краевого суда

 683001, г.Петропавловск-Камчатский,

 ул.Ленинская, д.52

 через Петропавловск-Камчатский

 городской суд Камчатского края

 683009, г.Петропавловск-Камчатский,

 ул. Академика Курчатова, д.6

 от адвоката

 Камчатской краевой коллегии адвокатов

 Семенченко К.В.

 683003, г.Петропавловск-Камчатский,

 ул.Ленинградская, д.34,

 тел. 8-909-839-51-73

Дополнение в порядке ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ

к апелляционной жалобе от 21.04.2021

на постановление Петропавловск - Камчатского городского суда от 12.04.2021

по уголовному делу №11902300002000157 (материал № 3/12-15/2021)

о разрешении допроса в качестве свидетеля адвоката Камчатской краевой коллегии адвокатов Семенченко К.В. и разрешении проведения очной ставки с участием Осипова В.И. и Семенченко К.В.

(федеральный судья Котков А.А.)

 12.04.2021 Постановлением Петропавловск - Камчатского городского суда Камчатского края удовлетворено ходатайство следователя по ОВД СО по г. Петропавловск – Камчатский СУ СК России по Камчатскому краю о разрешении допроса в качестве свидетеля адвоката Камчатской краевой коллегии адвокатов Семенченко К.В. и разрешении проведения очной ставки с участием Осипова В.И. и Семенченко К.В.

В связи с несогласием с вышеуказанным решением Петропавловск – Камчатского городского суда мною 21.04.2021 в судебную коллегию по уголовным делам Камчатского краевого суда направлена апелляционная жалоба с изложением доводов о незаконности данного постановления и приведением оснований для его отмены.

Вместе с тем, на момент направления указанной апелляционной жалобы судом первой инстанции мне не была предоставлена возможность ознакомления с материалами, представленными органом предварительного следствия в Петропавловск – Камчатский суд в обоснование ходатайства о дачи судом разрешения на мой допрос.

Ознакомившись с материалами, представленными органом предварительного следствия в суд, настаивая на доводах, изложенных мною в ранее поданной апелляционной жалобе, полагаю необходимым её дополнить.

Так, суд первой инстанции, разрешая производство следственных действий в отношении меня как адвоката, единственным основанием принятия решения о разрешении моего допроса в качестве свидетеля указывает, что мои «действия вышли за рамки оказания профессиональной юридической помощи в порядке, установленном законом».

При этом суд первой инстанции, обосновывая данный вывод, ссылается на показания свидетеля Осипова В.А. о том, что я совместно с супругой обвиняемого Бидевко Г.В. в январе – феврале 2020 года приезжал к Осипову В.А. и «настаивал на том, чтобы он не отказывался от показаний по поводу того, что его и Бидевко Г.В. избивали сотрудники полиции».

Не вдаваясь в достоверность указанных показаний Осипова В.А. о моей встрече с ним *(видимость подтверждения правдивости которых орган предварительного следствия создает путем представления суду выписки из справки о результатах опроса с использованием полиграфа по совершенно иным вопросам, не относящимся к сути показаний Осипова В.А. в данной части)*, оценка которым, как я полагаю, будет дана судом при вынесении итогового решения по делу, хочется отметить следующее.

Из показаний Осипова В.А. следует, что мое «внепроцессуальное общение» с ним заключалось в «указании» ему не отказываться от правдивых показаний, «на что я (Осипов В.А.) ответил, что по возможности я постараюсь, конечно, ну в принципе я так и сделал, я рассказал все как на самом деле было» (цитата из протокола допроса свидетеля Осипова В.А.).

Таким образом, свидетель Осипов В.А. не сообщил органу предварительного следствия каких – либо сведений о том, что мои действия при встрече с ним, которая якобы имело место быть, вышли за рамки оказания профессиональной юридической помощи Бидевко Г.В. в порядке, установленном законом, поскольку согласно:

- ст.53 УПК РФ защитник имеет право собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, использовать иные не запрещенные настоящим Кодексом средства и способы защиты;

- ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат вправе: собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь; совершать иные действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

На основании указанного выше, выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом Постановлении, не подтверждаются представленными органом предварительного следствия материалами уголовного дела и не основаны на нормах действующего законодательства.

Кроме того, суд первой инстанции, принимая решение о моем допросе и производстве очной ставки со свидетелем по уголовному делу моего доверителя, проигнорировал требования Определения Конституционного суда РФ № 863-О от 11.04.2019 (далее Определение), согласно которым вмешательство органов государственной власти во взаимоотношения подозреваемого, обвиняемого с избранным им адвокатом может иметь место в исключительных случаях - при наличии обоснованных подозрений в злоупотреблении правом со стороны адвокатаи в злонамеренном его использовании со стороны лица, которому оказывается юридическая помощь.

Обосновывая мотивы принятого решения, суд первой инстанции ссылается на выдержку из указанного Определения, указывая, что гарантии адвокатской тайны распространяются лишь на те отношения подозреваемых, обвиняемых со своими адвокатами, которые не выходят за рамки собственно оказания профессиональной юридической помощи в порядке, установленном законом, т.е. не связаны с носящими уголовно противоправный характер нарушениями ни со стороны адвоката, ни со стороны его доверителя.

При этом суд первой инстанции в своем решении каких – либо обоснованных подозрений в злоупотреблении адвокатом правомне приводит, как и не приводит каких – либо нарушений со стороны адвоката, которые даже гипотетически могут носить уголовно – правовой характер. Более того, представленные в суд органом предварительного следствия материалы в обоснование ходатайства о допросе адвоката сведений о таких злоупотреблениях и нарушениях не содержат. При этом «внепроцессуальное общение» адвоката со свидетелем, которое якобы имело место быть, заключающееся «в настаивании не отказываться» от правдивых показаний (о чем и говорит свидетель Осипов В.А. в своем допросе), явно не является нарушением действующего законодательства и злоупотреблением правом со стороны защитника.

15.04.2021 на основании обжалуемого решения Петропавловск – Камчатского городского суда по повестке органа предварительного следствия я прибыл на допрос в качестве свидетеля.

Перед началом дачи мною показаний, адвокатом Пономарёвой Е.Е., представляющей мои интересы, заявлено ходатайство об отложении моего допроса до реализации права на обжалование решения Петропавловск – Камчатского городского суда о разрешении моего допроса.

Указанное ходатайство следователем было незамедлительно удовлетворено. Таким образом, фактически мой допрос в качестве свидетеля по уголовному делу моего доверителя не состоялся и вопросы по существу дела мне заданы не были, однако сам протокол допроса должностным лицом органа предварительного следствия составлен и, таким образом, я получил статус свидетеля по уголовному делу моего доверителя.

Незамедлительно, после составления протокола моего допроса в качестве свидетеля, должностным лицом органа предварительного следствия мне было предъявлено постановление об отводе защитника, обоснование которого сводится к тому, что я являюсь свидетелем по уголовному делу.

Более каких – либо следственных действий с моим участием в качестве свидетеля не проводилось.

12.05.2021, согласно врученному обвиняемому Бидевко Г.В. уведомлению, предварительное следствие по уголовному делу завершено.

Таким образом, становится очевидным, что мой допрос преследовал лишь одну единственную цель – придание статуса свидетеля по настоящему уголовному делу и устранение от участия в качестве защитника в производстве по уголовному делу, ввиду занятой активной позиции защиты.

Как указывает Конституционный Суд в своем Определении, на которое в том числе ссылается суд первой инстанции, и требования которого им фактически проигнорированы, право пользоваться помощью адвоката (защитника) признается в качестве одного из основных прав человека и международно-правовыми актами. Допрос адвоката в качестве свидетеля, создает реальную угрозу для адвокатской тайны. Последующий судебный контроль зачастую не способен восстановить нарушенное право доверителя на юридическую помощь: ни признание протокола допроса недопустимым доказательством, ни возвращение отведенному адвокату статуса защитника, ни привлечение следователя к ответственности не могут восполнить урон, нанесенный данному конституционному праву, притом что разглашенная адвокатская тайна уже могла быть использована стороной обвинения в тактических целях.

Таким образом полагаю, что обжалуемым решением суда незаконно ограничены права адвоката - защитника, гарантированные положениями ст. 53 УПК РФ и ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», при принятии обжалуемого решения судом проигнорированы указанные в настоящем дополнении к апелляционной жалобе разъяснения Конституционного суда РФ, что как следствие повлекло **нарушение конституционных и процессуальных прав моего доверителя на квалифицированную юридическую помощь и защиту, а также моих процессуальных прав, как участника уголовного судопроизводства.**

На основании изложенного, и в соответствии со ст.ст. 389.6, 389,1, п.1 ст.389.15 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Исследовать в судебном заседании копию протокола допроса свидетеля Семенченко К.В. от 15.04.2021 на 4 листах; копию постановления об отводе защитника от участия в уголовном деле от 15.04.2021 на 3 листах; копию уведомления от 12.05.2021 №202-119-0157-19 на 1 листе в качестве документов, подтверждающих доводы настоящего дополнения к апелляционной жалобе и нарушение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, явившихся следствием принятия Петропавловск – Камчатским городским судом обжалуемого постановления.
2. Отменить Постановление Петропавловск – Камчатского городского суда Камчатского края от 12.04.2021 об удовлетворении ходатайства следователя по ОВД СО по г.Петропавловск-Камчатский СУ СК России по Камчатскому краю о разрешении допроса в качестве свидетеля адвоката Камчатской краевой коллегии адвокатов Семенченко К.В. и разрешении проведения очной ставки с участием Осипова В.И. и Семенченко К.В.

Приложение: копия протокола допроса свидетеля Семенченко К.В. от 15.04.2021 на 4 листах; копия постановления об отводе защитника от участия в уголовном деле от 15.04.2021 на 3 листах; копия уведомления от 12.05.2021 №202-119-0157-19 на 1 листе.

Адвокат Семенченко К.В.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

19 мая 2021 года