

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КАМЧАТСКОГО КРАЯ

СБОРНИК ОПРАВДАТЕЛЬНЫХ ПРИГОВОРОВ

выпуск и

Уважаемые коллеги!

Оправдательный приговор по уголовному делу является итоговым процессуальным решением суда (судьи).

Оправдательный приговор является результатом уголовного судопроизводства, его вынесение означает признание судом подсудимого невиновным в совершении инкриминированного ему преступления.

Анализ судебной практики позволяет констатировать, что в Российской Федерации существует явный и значительный перевес в пользу обвинительных приговоров.

В сложившейся ситуации профессиональное и последовательное отстаивание прав и законных интересов доверителя в уголовном судопроизводстве заслуживает высокой оценки со стороны адвокатского сообщества.

Из доклада председателя Камчатского краевого суда Волгина В.А. на конференции камчатских судей следует, что в 2020 году на территории полуострова оправдано 13 человек, что составляет 0,7% от рассмотренных дел в лицах (доклад на 13-ой конференции судей Камчатского края), в 2021 году – 17 оправданных лиц (доклад на 14-ой конференции судей Камчатского края), а в 2022 году количество оправданных лиц значительно сократилось и составило 7 человек (доклад на 15-ой конференции судей Камчатского края).

Как правило, камчатские адвокаты добивались вынесения оправдательного приговора в суде первой инстанции. В некоторых случаях оправдательный приговор был постановлен в суде апелляционной инстанции после удовлетворения апелляционной жалобы адвоката.

Адвокат Камчатской краевой коллегии адвокатов Кирилл Семенченко добился вынесения оправдательного приговора, основанного на вердикте присяжных заседателей в отношении своего доверителя Б., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ.

Адвокатская палата Камчатского края предлагает вашему вниманию второй сборник оправдательных приговоров, вынесения которых смогли добиться адвокаты Камчатки.

1/10

Президент Адвокатской палаты Камчатского края

Е. А. Широкова



Вадим Львович Бойцов

Адвокат Камчатской краевой коллегии адвокатов с 2018 года. В 2019 и 2022 году награжден Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».



ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

копня

г.Вилючинск

08 июля 2021 год

Ищенко А.В.,

Вилючинский городской суд Камчатского края в составе:

председательствующего судьи

при секретаре судебного заседания

с участием:

государственных обвинителей -

старшего помощника прокурора ЗАТО г.Вилючинск

заместителя прокурора ЗАТО г.Вилючинск

подсудимого

защитника -

адвоката

Орловой А.Г.,

Шушаковой Ю.А.,

Кирпиченко А.В., Степанкова А.Л.,

Бойцова В.Л.,

представившего удостоверение № 258 и ордер № 025188 от 13 апреля 2021 года, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Степанкова Александра Леонидовича, родившегося 07 февраля 1961 года в пос. Рабочеостровск, Кемсого р-на, Карельской АССР, гражданина РФ, со средним образованием, в браке не состоящего, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по ул. Мира, д. 18, кв. 5 в г.Вилючинск Камчатского края, работающего в должности водителя в ОСМП ГБУЗ КК «ВГБ», ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ,

установил:

Как следует из существа обвинения, Степанков органами предварительного следствия обвиняется в преступлении, предусмотренном п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, совершенном в г. Вилючинске при следующих обстоятельствах.

В период времени с 11.07.2019г. до 14.10.2019г. Степанков А.Л., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения денежных средств с банковского счета ПАО «Сбербанк», открытого в дополнительном офисе № 0125 Камчатского отделения № 8556 ПАО «Сбербанк» в г. Петропавловске-Камчатском Камчатского края на имя его брата - Степанкова Н.Л., на который Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Елизовском Муниципальном районе Камчатского края (межрайонное) (далее УПФР) на имя Степанкова Н.Л. перечислялись денежные средства страховой пенсии по старости, осознавая, что он не имеет законных прав распоряжаться указанными денежными средствами после смерти Степанкова Н.Л., используя имеющуюся у него банковскую карту ПАО «Сбербанк» № 2202 2008 2071 9159 на имя Степанкова Н.Л., выпущенную к вышеуказанному банковскому счету, путём проведения неоднократных бесконтактных расходных операций при приобретении различных товаров на однократную сумму до 1000 рублей на платежных терминалах, установленных в торговых точках г. Вилючинска, тайно похитил с банковского счёта Степанкова Н.Л., денежные средства, принадлежащие после смерти Степанкова Н.Л. УПФР в размере 19 715 рублей 01 копейку, которыми распорядился по своему усмотрению, чем причинил УПФР материальный ущерб на указанную сумму.

Действия Степанкова органами уголовного преследования квалифицированы по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества с банковского счета.

Указанное обвинение государственным обвинителем в полном объеме поддержано в судебном заседании. Исследовав в судебном заседании представленные сторонами доказательства, суд установил другие обстоятельства уголовного дела, которые заключаются в следующем.

25 мая 2019 года в г. Петропавловске - Камчатском умер Степанков Николай Леонидович 15.10.1957 г.р., о чем территориальным органом ЗАГС 28 мая 2019 года произведена запись акта о смерти, после смерти которого его родному брагу - Степанкову А.Л., проживающему в г. Вилючинск, в числе прочих личных вещей покойного, была передапа банковская карта ПАО «Сбербащо» № 2202 2008 2071 9159 па имя Степанкова Н.Л., выпущенная к банковскому счету ПАО «Сбербаню», открытого в дополнительном офисе № 0125 Камчатского отделения № 8556 ПАО «Сбербанк» в г. Петропавловске-Камчатском Камчатского края на имя - Степанкова Н.Л., на который УПФР Степанкову Н.Л. по его заявлению от 24 февраля 2016 года перечислялись денежные средства страховой пенсии по старости в размере 13201, 52 руб. сжемесячно.

Вместе с тем, в результате пенадлежащего взаимодействия государственных территориальных органов ЗАГС и УПФР, сведсния о смерти Степанкова Н.Л. поступили в УПФР лишь 23 октября 2019 года. В связи с чем, на банковский счет Степанкова Н.Л. после его смерти с июня по октябрь 2019 года УПФР произвело перечисление страховой пенсии за июнь, июль, август, сентябрь, октябрь 2019 года в общем размере 66007 руб. 60 км.

Степанков А.Л., который не знал и не должен был знать о том, что после смерти его брата - Степанкова Н.Л. па расчетный счет бапконской карты умершего продолжастся перечисление страховой непсии, будучи увереницы, что он является единственным наследником имущества умершего близкого родственника, обладая банковской картой Степанкова Н.Л., оборудованной системой бескоптактных платежей до 1000 рублей и предполагая, что па сё банковском счето имеются депожные накопления, принадлежащее ранее умершему, о размере которых он не мог знать, пискольку ему не был известен секретный пин-код банковской карты, позноляющий выяснить балане банковского счета и проводить посредством данной банконской карты расходные операции по счету свыше 1000 рублей, в период времени с 11.07.2019г. до 14.10.2019г., действуя в связи с предполагаемым правом на эти денежные средства, путём проведения неоднократных без контактших расходных операций при покупке продуктов питания на сумму до 1000 рублей на платежных терминалах, установленных в торговых точках г. Вилючинска, израеходован с банковского счёта умершего Степанкова Н.Л. денежные средства на общую сумму 19 715 рублей 01 конейку, которые добровольно вернул в УПРФ 20.04.2021 года после предъявления ему обвинения по настоящему уголовному делу.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются совокунностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств.

Как следует из заявления от 20.05.2020 года подавного УПФР в ОМВД ЗАТО Вилючинск, с приобщением подтверждающих соответствующих документов. Степанков П.Л. являлся получателем страховой пенеии по старости. По заявлению Степанкова П.Л. от 24.02.2016 года пенеия перечислялась на расчетный счет банковской карты ПАО «Сбербанко открытой на имя Степанкова Н.Л., 25.05.2019 года Степанков Н.Л. умер (актовая запись №1701410000800064006 от 28.05.2019), сведения о смерти поступили в УПФР 23октября 2019 года. В связи с неспосвременным поступлением информации о смерти пенеионера, УПФР произвело перечисление на расчетный счёт банковской карт Степанкова Н.Л. после сто смерти с июня по октябрь пенеию в размере 66007 руб. 60 коп., которые после смерти пенеионера являются федеральной собственностью. По соответствующему запросу в отделение «Сбербанка России» от 23 октября 2019 года, в УПФР было возвращено с расчетного счета Степанкова Н.Л. 33463 руб. 74 коп., оставнаяся сумма в размере 32543 руб. 86 коп. получена с расчетного счета неизвестным лицом, которое заявитель просит установить. (т. 1 л.д.13, 16-25)

В целом аналогичные сведения указаны в протоколах допроса представителя потерпевшего Лобовой Е.Я. во время предварительного следствия по делу, который оглашен в судебном заседании с согласия стороп. Также из протокола допроса представителя потерневшего от 22 апреля 2021 года следует, что Степанков А.Л. возместил УПРФ причиненный ущерб в размере 19715 рублей, 01 коп. и к Степанкову А.Л. претепзий по имеется (т.1 л.д.109- 115).

Чеком-ордером ПАО Сбербанк от 20.04.2021 года подтверждается добровольное внесение Степанковым А.Л. в ОПФР по Камчатскому краю 19715 рублей, 01. коп. платежа в виде возврата пенсии (т. 1 л.д.195).

В ответе на запрос суда о порядке прекращения выплат пенсий умершим пенсиоперам, начальник управления ПФР РФ в Елизовском муниципальном районс Камчатского края сообщил, что сведения о смерти Стспанкова Н.Л. 15.10.1957 г.р. были сформированы 23.10.2019 года с использованием программно-технического комплекса по установлению и выплате пенсий. Пояснил, что сведения о смерти пенсионеров постунают в УПФР путем загрузки указанных сведений в электронном виде в программнотехнический комплекс по установлению и выплате пенсий. Далее эти сведения в автоматическом режиме обрабатываются, после чего осуществляется прекращение выплаты пенсии.

Снедения о государственной регистрации смерти застрахованных лиц, содержащихся в программно-техническом комплексе ЗАГС, оператором которого является ФИС, поступают в Пенсионный Фонд РФ на федеральном уровие и после обработки распределяются на региональный уровень.

Согласно приобщённой к данному ответу копии экспорта выбранных записей с программно-технического комплекса, датой смерти Степанкова Н.Л. является 25.05.2019 г., в органах ЗАГС запись акта о смерти внесена 28.05.2019 г. Это обстоятельство подтверждается копией свидетельства о смерти Степанкова Н.Л., выданного Отделом ЗАГС администрации Вилючинского городского округа 28 мая 2019 года (т. 2 л.д.49,54-55, т.1 л.д.162).

Показаниями подсудимого Степанкова А.Л. в судебном заседании, из которых следует, что он вину в совершении преступления не признаст. Пояснил, что действительно пользовался банковской картой своего брата через значительный промежуток времени после смерти последнего, посредством бесконтактной оплаты на суммы до-1000 рублей при приобретении в торговых точках г. Вилючинска различных товаров в период с июля по октябрь 2019 года потратив таким образом из имеющейся на банковском счете умершего брата в общую сумму, не превышающую 20000 рублей. Однако оп полагал, что действует правомерно, как единственный наследник имущества брата после его смерти. При этом он не мог знать, что после смерти брата, умершему продолжает поступать пенсия. Предполагал, что на банковском счету брата остались денежные накопления, произведенные при его жизни, однако о размере этих накоплений сму известно не было, поскольку, не зная пин-код карты, он был лишен возможности узнать баланс банковского счета, к которому эта карта привязана. Когда ему было предъявлено обвинение, он всю сумму причиненного УПРФ ущерба добровольно погасил. Банковскую карту вместе с личными вещами брата после смерти, ему передал рацее незнакомый мужчина в г.Петропавловске- Камчатском. Свидетельство о смерти брата он получил в отделении ЗАГС г. Вилючинска. Захоронские производил за свой счет, за соответствующим социальным пособием на захоронение умершего, од не обращался, поскольку в похоронном бюро сму сказали, что все мериприятия проведут со скидкой. В осмотрах магазинов, в которых он приобретал продукты питания, он не участвовал, но в отделе полиции по предложению оперативного работника он в соответствующих протоколах, добровольно поставил свою подпись о своем участии в этих процессуальных действиях.

Показания подсудимого в части обстоятельств приобретсния им товаров с использованием банковской карты умершего, в целом согласуются с показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Юшкова, который работает в должности оперуполномоченного и проводил до следственную проверку по настоящему делу. Так указанный свидетель пояснил, что опрашивал Степанкова А.В. по существу данного дела и принимал от него явку с повинной. При этом Степанков А.В. утверждал, что предполагал, что он пользовался денежными накоплениями покойного, единственным наследником которого являлся. Степанкову А.В. пин-код карты брата не был известен и о том, что на банковский счет умершего брата продолжала поступать пенсия, Степанкову А.В. также известно не было. Отвечая на вопросы, подтвердил, что осмотры мест происшествия – магазинов, в которых, согласно выписке из банка, по банковской карте умершего производились покупки, проводил без Степанкова А.В., но при составлении протоколов указал, что Степанков в них участвовал и Степанков, приглашенный в его служебный кабинет, в этих протоколах по его просьбе поставил свою подпись.

Показания подсудимого о том, что после смерти брата ему в г. Петропавловске — Камчатском ранее незнакомым мужчина передал вещи покойного, в которых он потом обнаружил банковскую карту, подтверждаются оглашенными в судебном заседании с согласия сторон показаниями свидетеля Лиманова, данными во время предварительного следствия (т.1 л.д.121-122).

Показания подсудимого о приобретении им в период времени с 11.07.2019г. до 14.10.2019г. в различных торговых точках посредством бесконтактной оплаты при помощи банковской карты на имя Степанкова Н.Л. товаров на сумму однократной покупки не превышающую 1000 рублей, на общую сумму 19 715 рублей 01 копейку, указанную в обвинении объективно подтверждены банковскими выписками ПАО «Сбербанк», с учетом комментариев специалиста Абгаряна, допрошенного во время предварительного следствия в качестве свидетеля, о том, что в выписке указывается время операций Московское, а также им установлены точное время и места производства покупок за указанное в обвинении время. Указаны реквизиты банковского счета открытого в дополнительном офисе № 0125 Камчатского отделения № 8556 ПАО «Сбербанк» и счета банковской карты к указанному банковскому счету в г. Петропавловске-Камчатском Камчатского края на имя Степанкова Н.Л. Согласно сопроводительному письму от отчету от 04.08.2020 года к указанной банковской карте подключена услуга «Мобильный банк» и система «Сбербанк Онлайн», в которую вход за период с 25.05.2019 года по 01.11.2019 года не осуществлялся. (т.1 л.д. 54-59, 63-68,127-136, 208-210).

Проверяя и оценивая по правилам ст. ст. 87- 88 УПК РФ приведенные выше доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности достаточными для разрешения уголовного дела по существу.

Анализ приведенных выше доказательств, по убеждению суда, позволяет прийти к выводу, что в деянии Степанкова А.Л. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, который характеризуется прямым умыслом.

Так согласно примечаниям 1 к ст. 158 УК РФ под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

В этой связи Пленум Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" разъяснил: "Не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 330 УК РФ или другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

Совершение обсуждаемого деяния с прямым умыслом, означает, что лицо осознает наличие в содеянном всех указанных в п. 1 примеч. к ст. 158 УК признаков состава хищения, а также тех признаков, которые характеризуют определенную форму хищения и его квалифицирующие признаки.

Как достоверно установлено в судебном заседании на основании совокупности приведенных в приговоре доказательств, что Степанков А.Л. используя банковскую карту умершего родного брата для расходования денежных средств находящихся на банковском счету покойного в своих целях но истечении более чем месяца после смерти последнего, обоснованно предполагал, что находящиеся на банковском счету денежные средства кроме покойного, никому не принадлежат, а потому пользовался этими денежними средствами в связи с предполагаемым правом на это имущество, как сдинственный наследник.

При этом получия 28 мая 2019 года в государственных органах ЗАГС свидетельство о смерти свосго брата, он не предполагал и не должен был предполагать, что на банковский счет умершего после смерти продолжает поступать страховая пенсия.

Так, в силу Федерального закона «Об актах гражданского состояния» территориальный орган ЗАГС сообщает о смерти гражданина в Пенсионный фонд, на основании чего, последний прекращает начисление ненсий.

Сам по себе факт того, что пенсия умершему пачислялась с июня по октябрь 2019 года свидетельствует о исиздлежащем исполнении обязанностей одним из государственных органов, отсутствием оперативного взаимодействия между этими государственными органами, что в итоге и привело к такой сумме ущерба, фактически причиненного федеральному бюджету.

То обстоятельство, на которос ссыластся в своих доводах о виновности подсудимого государственный обвинитель, что Степанков А.Л. не вступил в установленном законом порядке в право наследства, не может расцениваться, как составляющее признаки хищения, поскольку отношения, связанные с наследованием имущества умершего, являются гражданско-правовыми и не предусматривают возможности административноправового воздействия на юридически равноправные стороны этих отношений.

Порядох возврата излишие выплаченной пенсии регулируется Федеральным законом от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях", в соответствии с ч. 4 ст. 29 когорого в случае излипней выплаты пенсии умершему пенсиоперу задолженность может быть взыскана с его наследников в судебном порядке ивиду их отказа верпуть такую переплату добровольно.

Как следует из материалов дела, всю сумму причиненного своими действиями ненспонному фонду материального ущерба, подсудимый добровольно верпул.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему пеосповательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотрешных статьей 1109 настоящего Колекса

При таких обстоятельствах, подтверждающих, что между Степанковым А.Л., использующим пенсионные средства умершего близкого родственника, и территориальным подразделением пенсионного фонда РФ сложились гражданско – правовые правоотношения, регулируемые законодательством о страховых пенсиях и другими гражданско правовыми пормативными актами, расценивать действия Степанкова А.Л., как нарушение уголовно правовых норм, не имеется.

По тем же основаниям суд не входит в обсуждение вопросов о визможном наличии в действиях подсудимого признаков иных умышленных преступлений.

Исходя из анализа представленных стороной обвинения доказательств, абсолютное большинство которых положены в основу настоящего приговора, эти доказательства лишь подтверждают обстоятельства действий Степанкова А.И. установленные судом, которые фактически и быти установлены органами предварительного следствия, . Salanning

но им дана неправильная юридическая оценка, которая ошибочно полдсржана государственными обвинителями.

Принимая во впимание показания подсудимого в судебном заседании о том, что он не участвовал в процессуальных действиях при проведении осмотров мест происществия от 17.03.2021 года, а подписал эти процессуальные документы посде их составления должностным лицом ОВД, и эти обстоятельства подтверждены в судебном заседании показаниями допрошенного свидетеля Юшкова, составляющего процессуальные документы, из содержания которых следует, что участвующий в данных процессуальных действиях Степанков, при отсутствии защитника, давал пояснения по фактам приобретения конкретных товаров с использованием банковской карты умершего родственника, суд, в силу ст. 75 УПК РФ, признает эти доказательства педопустимыми, как полученные с нарушениями уголовно процессуального кодекса, поскольку в них отражены обстоятельства не соответствующие действительности (т. 1 л.д.77-80,81-84,85,-88,89-92,93-96).

Иных надлежащих докизательств, которые опровергают выводы суда, органами уголовного преследования в судобном заседании ис представлено.

Доводы государственного обвинителя, отраженные в прениях сторон, об ограничении председательствующим его права на представление дополнительных доказательств по делу, а также ограничение времени его ознакомления с материалами дели пельзя признать обоснованными.

Согласно ч. 4 ст. 246 УПК РФ государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров. Если в ходе судебного разбирательства обнаружится невозможность дальнейшего участия прокурора, то он может быть заменен. Вновь вступившему в судебное разбирательство прокурору суд предоставляет время для ознакомления с материшами уголовного дела и полготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена прокурора не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в ходе судебного разбирательства. По ходатайству прокурора суд может повторить допросы свидетелей, потерпенних, экспертов либо иные судебные действия.

В судсбном заседании после исследования всех доказательств по делу, по ходатайству государственного обвинителя Орловой А.Г., которая принила к выводу о необоснованности обвищения, судом была произведена замена государственного обвинителя.

Вновь прибывшему обвинителю — заместителю прокурора ЗАТО Видючинск Кирпиченко А.В., по его ходатайству, с учета объёма материалов уголовного дела, составляющего фактически один том, а также того обстоятельства, что он утверждал обвинительное заключение по делу в силу чего был обязан знать обстоятельства дела, быпо предоставлено достаточно времени для дополнительного ознакомления с этими материалами. Также председательствующим предоставлялась возможность государственному обвинителю достаточно времени дополнительно ознакомится с материалами дела и при подготовке к прениям сторон, чем он не воспиньзовался.

Доводы государственного обвинителя о том, что сму судом не была представлена возможность предоставить в судебное заседании дополнительные доказательства ниновности подсудимого, являются необоснованными, поскольку таких мотивированных ходатайств государственным обвинителем, как во время судебного следствия, а также при его завершении, не заявлялось.

Оснований для возобновления судебного следствия, о чем в прениях ходатайствовал государственный обвинитель, не имелось, поскольку в силу ст. 294 УНК РФ, судебное следствие должно быть возобновлено, сели кто-либо из участников судебных прений либо подсудимый в последнем слове сообщает о новых обстоятельствах, ранее не-известных суду, и если они имеют существенное значение для уголовного дела.

Поскольку государственный обнишитель в прениях сторон о новых обстоятельствах дела, рапсе не известных суду и имеющих существенное значение для уголовного дела не сообщил, а его ходятайство мотивированно необходимостью повторения действий, которые к тому времени были совершены в ходе судебного разбирательства, то с учетом обоснованного мнения стороны защиты в данной части, судебное следствие не возобновлялось.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь конституционными принципами независимости, ст. 49 Конституции РФ, согласно которой все исустранивые сомненья в виновности обвиняемого толкуются в его пользу, суд приходит к внутрениему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, что признаки состава преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ при обстоятельствах установленных в судебном заседании, в действиях Степацкова А.Л. отсутствуют, в силу чего он подлежит оправданию на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава указанного преступления.

Суд считает, что мера пресечения избранная Степанкову А.Л. в ходе предварительного следствия в виде подписки о невысзде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу подлежит оставлению без изменения, после чего ее пеобходимо отменить.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Процессуальные издержки по делу в размере 23040 руб. 00 коп., выплаченные в период предварительного следствия адвокату Бойдову В.Л., а также в размере 10800 рублей, подлежащие выплате адвокату Бойдову В.Л. за участие в судебном заседании, на общую сумму 34600 рублей 00 коп., в соответствии с п. 5 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджега (гом 2 л.д. 7)

Степанков А.Л. имеет право на реабилитацию, а также право на возмещение имущественного и морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 302, 305, 306 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Оправдать Степанкова Александра Леонидовича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, — за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Степанковым Александром Лоонидовичем право на реабилитацию и разъяснить ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием в соответствии с требованиями ст.ст. 133 – 136, 138 УПК РФ, ст. ст. 1070 – 1071 ГК РФ, 1100 ГК РФ.

Меру пресечения - полниску о невыезде и надлежащем поведении, Степапкову А.Л. оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки по делу в сумме 34600 (тридцать четыре тысячи шестьсот) рублей возместить за счет фелерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апслляционном порядке в Камчатский краевой суд через Вилючинский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, оправдащый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелядинонной инстацции.

Председательствующий



Максим Валерьевич Дорофеев

Адвокат Петропавловск-Камчатской городской коллегии адвокатов №1. Занимается адвокатской деятельностью с 2002 года. Награжден Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Петропавловск-Камчатский

16 июля 2021 года

Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка № 8 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края Немкова С.В., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края,

при секретаре

Нагорняк А.А.,

с участием:

частного обвинителя (потерпевшего) представителя частного обвинителя

подсудимой защитника - адвоката Мейриева Т.А., Карташевой Г.В., Котиковой К.А., Дорофеева М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Котиковой Кристины Андреевны, родившейся 30 августа 1991 года в г. Елизово Камчатской области, гражданки Российской Федерации, состоящей в браке, имеющей малолетнего ребенка, с высшим образованием, невоеннообязанной, работающей администратором гостиницы в ООО «Кречет-Тур», проживающей по месту регистрации в г. Петропавловске-Камчатском по ул. Кручины, д. 3, кв. 55, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

установил:

Мейриев Т.А. обратился в суд с заявлением в порядке частного обвинения о привлечении Котиковой К.А. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, а именно клеветы, то есть распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, при следующих обстоятельствах.

18 декабря 2020 года в ходе судебного заседания в Арбитражном суде Камчатского края, расположенном в г. Петропавловске-Камчатском по ул. Ак.Курчатова, д. 2, при рассмотрении дела по заявлению ООО «Комплексные энергетические решения» (далее по тексту - ООО «КЭР») в лице конкурсного управляющего Тарасова А.В. к ответчикам - ИП Егорову Ю.В. и Котикову А.Б. о признании недействительными сделками актов оказанных услуг и платежей и применении последствий недействительности сделок представителем ответчика - Котиковой К.А. было заявлено ходатайство № 1 от 28 ноября 2020 года, в котором указаны сведения в отношении Мейриева Т.А., не соответствующие действительности, а именно, об использовании им в своих целях связей с бывшим прокурором г. Петропавловска-Камчатского, об оказании давления в отношении двух ответчиков, о сокрытии доказательств и информации, о вступлении в сговор с ООО «КЭР» и АО «Тепло Земли» и воспрепятствовании в получении доказательств выполнения работ со стороны ИП Егорова Ю.А. Указанные утверждения Котиковой К.А., по мнению частного обвинителя, являются заведомо ложными, заявлены ею умышленно, чтобы опорочить его честь и достоинство, подорвать деловую репутацию и причинили ему нравственные страдания.

В судебном заседании подсудимая Котикова К.А. вину в инкриминируемом ей преступлении не признала, указала на отсутствие события преступления в ее действиях. Не отрицая факт оглашения ею 18 декабря 2020 года в судебном заседании в Арбитражном суде Камчатского края ходатайства № 1 от 28 ноября 2020 года и обстоятельств в нем изложенных, отметила, что умысла на причинение Мейриеву Т.А. вреда и намерений опорочить его честь и достоинство либо подорвать деловую репутацию у нее не было. Пояснила, что указанные в ходатайстве обстоятельства изложены в обоснование невозможности представления доказательств, которые были утрачены при расследовании уголовного дела в отношении ее супруга Котикова А.Б. В подтверждение этому было указано на неправомерные действия, в том числе Мейриева Т.А., который ранее являлся работником прокуратуры и не мог не знать, что его обращение в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Котикова А.Б. не имеет правовой перспективы, что в итоге подтвердилось прекращением уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Частный обвинитель Мейриев Т.А. в судебном заседании поддержал предъявленное Котиковой К.А. обвинение и просил привлечь ее к уголовной ответственности, полагая, что все обстоятельства, изложенные в ходатайстве, носят клеветнический характер.

Как следует из ходатайства № 1 от 28 ноября 2020 года о приобщении дополнительных доказательств и наложении судебного штрафа на ООО «КЭР», в нем в частности указано, что в рамках договора субподряда от 18.04.2017г. между ООО «КЭР» и ООО «ДорСтройСервис» был заключен договор на оказание транспортных услуг с ИП Егоровым Ю.В. Указанный договор на транспортные услуги был подписан по указанию Мейриева Т. А. Договор субподряда между ООО «ДорСтройСервис» и ООО «КЭР» был заключен при содействии Мейриева Т.А., который организовывал работу, выбор поставщиков и распоряжение денежными средствами, поступающими от контракта. Так же денежные средства направлялись для исполнения обязательств за ООО «Даль-Технология» (учредитель Мейриев Т.А.) и ООО «КамСтроинг» (учредитель Мейриев Т.А.). Как следует из заявления о признании сделки с ИП Егоровым Ю.В. недействительной, заявителю стало известно о признаках недействительности сделки по информации, представленной Мейриевым Т.А. Опровергнуть предъявленные требования к Котикову А.Б. было невозможно, в силу того, что вся документация была вывезена Мейриевым Т.А. В дальнейшем Мейриев Т.А., вступив в сговор с ООО «КЭР» и АО «Тепло Земли». препятствовал в получении доказательств о выполнения работ со стороны ИП Егорова Ю.А. и осведомленности указанной группы лиц о полном выполнении обязательств по контракту. Как указывал в судебных заседаниях представитель учредителя Мейриева Т.А. в отношении Котикова А.Б. 05.09.2019г. было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 1 ст. 170.1 УК РФ, данное заявление с приобщением Постановления о возбуждении уголовного дела было сделано с целью придать видимость незаконности действий Котикова А.Б. и ввести суд в заблуждение, создав отрицательное представление о деятельности ответчика. Мейриев Т.А. является бывшим сотрудником прокуратуры и имеет специальные познания, используя административные ресурсы при участии своего друга прокурора г. Петропавловск-Камчатского Янина А.И., Мейриев Т.А. на протяжении года при участии правоохранительных органов создал возможность сокрытия доказательств и информации, осуществляя непрерывный прессинг в отношении двух ответчиков. обстоятельства не позволили ответчикам защищаться и своевременно представлять доказательства. После вмешательства Генеральной прокуратуры РФ прокурора г. Петропавловска-Камчатского Янина А.И. попросили освободить должность, а уголовное преследование в отношении Котикова А.Б. прекратили в связи с отсутствием в его действиях состава уголовного преступления. При указанных событиях Котикову А.Б. были возвращены вещественные доказательства, изъятые и удерживаемые следствием на протяжении более одного года, поэтому в материалы дела они представляются только сейчас. (п.д. 8-9)

Согласно протоколу судебного заседания и аудиозаписи судебных заседаний от 17 и 18 декабря 2020 года по делу № A24-5585/2018, рассмотренному в Арбитражном суде Камчатского края по заявлению ООО «КЭР» в лице конкурсного управляющего Тарасова А.В. к ответчикам — ИП Егорову Ю.В. и Котикову А.Б. о признании недействительными сделками актов оказанных услуг и платежей и применении последствий недействительности сделок, в судебном заседании, с участием представителей от ответчиков - Комлевой Е.В., Черненко М.А., Алькова Е.С., Котиковой К.А., от конкурсного управляющего — Копытина С.Ю., от единственного участника должника — Набиева Х.А. оглашены и рассмотрены ряд ходатайств, поступивших от лиц, участвующих в деле, в том числе ходатайство № 1 от 28 ноября 2020 года от представителя ответчика — Котиковой К.А. (л.д. 45-47)

Постановлением старшего следователя СО по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК РФ по Камчатскому краю от 12 ноября 2020 года прекращено уголовное дело № 11902300002000116 и уголовное преследование в отношении Котикова А.Б. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 1 ст. 170.1, ч. 1 ст. 195, ст. 196 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием составов преступлений. (л.д. 60-80)

Письмом от 24 декабря 2020 года прокурором г. Петропавловска-Камчатского Котикову А.Б. принесено от имени государства официальное извинение за причиненный вред, в связи с необоснованным уголовным преследованием по ч. 3 ст. 160, ч. 1 ст. 170.1, ч. 1 ст. 195, ст. 196 УК РФ. (л.д. 81)

Оценивая представленные доказательства в части обвинения Котиковой К.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч.1 ст.88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения допустимости, относимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Как установлено в судебном заседании, в Арбитражном суде Камчатского края рассматривалось дело № A24-5585/2018 по заявлению ООО «КЭР» в лице конкурсного управляющего Тарасова А.В. к ответчикам – ИП Егорову Ю.В. и Котикову А.Б. о признании недействительными сделками актов оказанных услуг и платежей и применении последствий недействительности сделок, в котором в качестве представителя ответчика Котикова А.Б. принимала участие Котикова К.А. В судебных заседаниях от 17 и 18 декабря 2020 года председательствующим судьей оглашены и рассмотрены ряд ходатайств, поступивших до судебного заседания от лиц, участвующих в деле, в том числе ходатайство № 1 от 28 ноября 2020 года от представителя ответчика – Котиковой К.А.

Несмотря на сомнения Котиковой К.А., высказанные при рассмотрении настоящего дела частного обвинения, относительно того, что она не направляла в Арбитражный суд Камчатского края указанное ходатайство № 1 от 28 ноября 2020 года, мировой судья в соответствии со ст. 90 УПК РФ находит данное обстоятельство установленным вступившим в законную силу решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 03 июня 2021 года по делу № 2-2285/2021 по иску Мейриева Т.А. к Котиковой К.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда. (л.д. 53-56)

В ходатайстве № 1 от 28 ноября 2020 года Котиковой К.А. указано, в частности, об использовании Мейриевым Т.А. в своих целях связей с бывшим прокурором г. Петропавловска-Камчатского, об оказании давления в отнощении двух ответчиков, о сокрытии доказательств и информации, о вступлении в сговор с ООО «КЭР» и АО «Тепло Земли» и воспрепятствовании в получении доказательств выполнения работ со стороны ИП Егорова Ю.А. При этом отмечено, что изложенные в ходатайстве обстоятельства не позволили ответчикам защищаться и своевременно представлять доказательства.

Суд считает указанные обстоятельства установленными, поскольку они подтверждаются сторонами и исследованными в судебном заседании протоколом и аудиозаписью судебных заседаний в Арбитражном суде Камчатского края по делу № A24-5585/2018.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 128.1 УК РФ клевета подразумевает под собой распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. При этом субъективная сторона указанного преступления характеризуется прямым умыслом.

По смыслу уголовного закона, под распространением таких сведений следует понимать опубликование их в печати, трансляцию по радио и телевидению, в других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, изложение в публичных выступлениях, заявлениях или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. В статье 33 Конституции РФ закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

При этом, в случае, когда граждании обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к ответственности, в том числе за клевету, поскольку в данном случае имеет место реализация гражданином своего конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Кроме того необходимо отметить, что по смыслу закона следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Права сторон в арбитражном процессе установлены ст. 41 АПК РФ, согласно которой лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать судебные акты, принимаемые в виде отдельных документов, и их копии в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом; знакомиться с особым мнением судьи по делу; обжаловать судебные акты; пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными им настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В соответствии со ст. 62 АПК РФ представитель вправе совершать от имени представляемого им лица все процессуальные действия, за исключением действий, указанных в части 2 настоящей статьи, если иное не предусмотрено в доверенности или ином документе.

Таким образом, обращение представителя ответчика – Котиковой К.А. к суду с ходатайством и изложение в нем позиции относительно обстоятельств, не позволивших ответчикам защищаться и своевременно представлять доказательства, само по себе не может являться основанием для привлечения ее к уголовной ответственности за клевету, поскольку в данном случае имеет место не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений, а реализация своих процессуальных прав на обращение в суд путем заявления ходатайства. В свою очередь суд в силу закона обязан проверять поступившую информацию и заявленные стороной доводы.

Соответственно обращение Котиковой К.А. к председательствующему судье Арбитражного суда Камчатского края с ходатайством № 1 от 28 ноября 2020 года, с учетом его содержания, не образует состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Указание Котиковой К.А., как представителем ответчика по делу № А24-5585/2018 об использовании Мейриевым Т.А. в своих целях связей с бывшим прокурором г. Петропавловска-Камчатского, об оказании давления в отношении двух ответчиков, о сокрытии доказательств и информации, о вступлении в сговор с ООО «КЭР» и АО «Тепло Земли» и воспрепятствовании в получении доказательств выполнения работ со стороны ИП Егорова Ю.А. являются ее доводами, субъективным суждением, изложенными в обоснование невозможности представления доказательств стороной ответчика в арбитражном суде.

Таким образом, вина подсудимой Котиковой К.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, не нашла своего подтверждения и она подлежит оправданию на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в отношении подсудимой не избиралась.

Процессуальных издержек и вещественных доказательств не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 302-306 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Котикову Кристину Андреевну невиновной по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.128.1 УК РФ, и оправдать ее на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Петропавловск-Камчатский городской суд через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглащения.

Мировой судья

Верно Мировой судья подпись С.В. Немков

С.В. Немков





Андрей Анатольевич Исаев

Статус адвоката присвоен 17 декабря 2012 года. Занимается адвокатской деятельностью в адвокатском кабинете в п. Оссора Карагинского района Камчатского края.

Обладатель двух Почетных знаков Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор» (2022 г., 2023 г.)





Дело № 1-2/2021 УИД 82RS0003-01-2020-000126-98 (следственный номер 12001300019000048)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

п. Оссора Карагинского района Камчатского края

26.02.2021 г.

Карагинский районный суд в составе: председательствующего — судьи Фоменко Е.И., с участием подсудимого Кузнецова Ю.С., защитника Исаева А.А., государственного обвинителя — старшего помощника прокурора Карагинского района Бойцова В.В., при помощнике судьи Антоновой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Кузнецова Юрия Сергеевича, 12 ноября 1977 года рождения, уроженца пос. Оссора Карагинского района Камчатской области, гражданина Российской Федерации, не женатого, образование среднее, восннообязанного, не работающего, зарегистрированного и фактически проживающего в п. Оссора, ул. Советская, д. 25, кв. 4, находившегося под стражей по настоящему делу с 11.02.2021 г.,

осуждавшегося приговорами Карагинского районного суда:

- 22.07.2016 г. (с учетом апелляционного определения Камчатского краевого суда от 30.08.2016) по ч. 1 ст. 226, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы;
- 26.09.2016 г. (с учетом апелляционного определения Камчатского краевого суда от 08.11.2016) по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ (и приговор от 22.07.2016 г.) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. 02.06.2017 Елизовским районным судом неотбытая часть наказания в виде лишения свободы по приговору Карагинского районного суда от 26.09.2016, составляющая 4 месяца 23 дня, заменена более мягким видом наказания в виде исправительных работ сроком 1 год 2 месяца 4 дня с удсржанием 15% из заработка осужденного в доход государства.
- 3.11.2017 г. Карагинским районным судом по представлению Тигильского межрайонного филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Камчатскому краю неотбытая часть исправительных работ сроком 1 год 25 дней заменена на лишение свободы сроком 4 месяца 8 дней с отбыванием наказания в колонии строго режима, 7.03.2018 освобожден из ФКУ ИК-6 по отбытии срока наказания,

обвиняемого по ч. 2 п. "б" ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кузнецов Ю.С. обвиняется в краже чужого имущества с незаконным процикловением в помещение, по ч. 2 п. "б" ст. 158 УК РФ.

По мнению обвинения Кузнецов Ю.С. 16 марта 2019 г. между 18 и 22 часами, находясь в состоянии алкогольного опьянения, незаконно проник в складское помещение магазина "Салекан" ООО "Салекан", находящегося по адресу: ул. Советская, д. 108 п. Оссора, с целью похитить продукты питания. Воспользовался незапертой дверыю служебного входа. Действуя умышленно, похитил яйца куриные в количестве 60 шт., фасованные в полиэтиленовые пакеты по 10 штук стоимостью 120 руб. за десяток, а также 10 кг мяса свинины ценой 640 руб. за 1 кг, причинив ущерб ООО "Салекан" на сумму 7.120 руб.

Судом установлено, что в 2019 г. в неустановленный день, вечером, Кузнецов Ю.С. предлагал приобрести Алексеевой С.Ф., Грозе Д.В. куриные яйца, мясо в неустановленном количестве. Источник приобретения продуктов следствием не выяснен. Доказательств кра-

жи продуктов из магазина "Салекан" 16 марта 2019 г. посредством незаконного проникновения в магазин следствием не установлено.

Указанное обязывает суд к вынесению оправдательного приговора по инкриминированному Кузнецову Ю.С. преступлению - в связи с неустановлением события преступления.

Доказательствами, подтверждающими основания оправдания Кузнецова Ю.С., являются показания, данные в судебном заседании свидетелями Шрейнером А.В., Румянцевой Г.Е., Балаганской Е.А., Веймер И.Л., Алексеевой С.Ф., в части - подсудимого Кузнецова Ю.С.

Представитель потерпевшего Шрейнер А.В. суду пояснил, что является основателем ООО "Салекан". До 8 сентября 2020 г. ему что-либо о краже Кузнецовым Ю.С. мяса и яиц в 2019 г. не было известно. 8 сентября ему позвонил сотрудник отделения полиции (ОП) № 18 Борискин Ю.В. и сообщил, что из магазина по ул. Советская, 108 совершена кража. Он явился в отдел полиции, у Борискина Ю.В. в кабинете находился Кузнецов Ю.В. Борискин Ю.В. сообщил, что кражу совершил Кузнецов Ю.С. в марте 2019 г. Кузнецов Ю.С. заявил, что похитил кусок мяса весом 10 кг, 60 яиц. Уточнил, что мясо взял из ларя в подсобке, сразу за входной дверью с надписью "Служебный вход", а яйца - со стеллажей, там же. Сказал, что всё положил в рюкзак. Борискин Ю.В. предложил ему написать заявление о краже, что он и сделал. Полагал, если Кузнецов Ю.С. украл - пусть отвечает. Борискину Ю.С. сказал, что сам бы он заявление по такой краже писать не стал, лишь бы его больше не вызывали никуда. Кузнецова Ю.С. он знал, несколько последних лет привлекал его на разгрузку поступающего товара - с вертолётов, самолётов, а также с пароходов. Обычно приезжал к нему на квартиру, откуда и забирал на работу. Кузнецов Ю.С. заносил товар в склад магазина на ул. Советской. 108, знает расположение служебных помещений. Кузнецов Ю.С. и сам неоднократно подходил к нему в поисках работы. Иногда он выручал Кузнецова Ю.С. продуктами, когда тот подходил с просъбами. Ревизия, другими словами, инвентаризация, проходит в магазине два раза в год: весной, перед завозом продуктов первыми пароходами, осенью, перед закрытием навигации. Недостач в этом магазине не было много лет, ответственность продавцов бригадная. В магазине учёт суммовой, выявить недостачу конкретного товара невозможно. Он сам является бухгалтером в этом магазине, сам же организует проведение ревизий. Бывали недостачи ранее в 5,10,15 тысяч рублей, но это незначительные суммы при общем обороте магазина в несколько миллионов. Он не может позволить себе инвентаризации каждый месяц. Вообще недостачи нет уже 5 лет. Кузнецов Ю.С. в магазине после этого разговора ничего не отрабатывал, не извинялся. Сумма похищенного была определена со слов Кузнецова Ю.С. - он сказал 10 кг мяса, сколько-то яиц, перемножили на цену товара и получилась указанная в деле сумма. Инвентаризация могла выявить сумму недостачи, но не товар. Он давал показания только со слов Кузнецова, если это не записал следователь, то это не его вина. Сам он протоколы читал бегло. По просьбе следователя он изготовил документы инвентаризации, в которых указал, что выявлена педостача именно 10 кг мяса свинина (шея) по 640 руб. кг, 60 яиц по 120 рублей десяток. Эти документы были изготовлены не в марте 2019 г., а в сентябре 2020 г. и отражённая в них информация не соответствует действительности – фактически инвентаризации с таким результатом не было. Насколько он знаст, уже следователь предоставил на подпись эти документы продавцам магазина. Показания в ходе следствия не все соответствуют действительности. Вообще его ничто не обязывает хранить документы инвентаризаций, если всё нормально - он их может уничтожить.

Свидетель Румянцева Г.Е. подтвердила, что Кузнецов Ю.С. 2-3 раза был на разгрузке в магазине. Через служебный вход заходят люди решать какие-то вопросы со Шрейнером А.В. и Шрейнер Е.Н., днём эта дверь закрывается, но не запирается. О краже узнала со слов Шрейнера А.В., он после вызова в полицию сообщил, что весной 2019 г. Кузнецов Ю.С. совершал кражу. В магазине работа с суммами, поэтому недостачу конкретного товара выявить невозможно. Мясо уже из города поступает пиленое, по 1 - 2 кг, крупных кусков нет. Шейка

фасовалась по 1,2 — 1,3 кг, была как-то говядина куском в 5 кг. Ежемесячных ревизий нет, проводятся лишь дважды в год. О краже Кузнецовым Ю.С. ей ничего не известно. Для допроса в полицию сё не вызывали, приходил дважды следователь, приносил на подписи бумаги, она подписывала, один раз бумаги следователь принёс домой. Следователи сами посчитали сумму по мясу и яйцу. Читала лишь один протокол. Её заверили, что вызывать никуда не будут. Права свидетеля не разъяснялись. Подписи на документах её, в протоколах допросов полиции не всё правильно. Ей приносили бумаги, изготовленные на компьютере. Ведомости инвентаризации подписывала, когда приносила полиция, не читая.

Свидетель Балаганская Е.А. пояснила, что документы по делу ей домой привозил следователь, объяснил, что такого-то числа Кузнецов Ю.С. из магазина взял мясо, подписать документы надо было для формальности, она подписала. Встреча со следователем длилась минуты три. Следователь сказал, что кража была не в её смену. Ревизии в магазине проводятся дважды — весной и осенью. За период её работы с 2017 г. недостачи не выявлялись. Весной ревизия - в апреле-мае, перед пароходами. Ревизией невозможно выявить недостачу конкретного товара. Мясо свинина приходит кусками максимум 3-4 кг. Если человек заходит через служебный вход, то у него спрашивают, что нужно. Со слов Румянцевой Г.Е. знает, что следователь ей в магазин привозил какис-то документы на подпись. Показания в её допросе о выявлении недостачи при ревизиях в феврале, марте, апреле не соответствуют действительности. В этой части показания в ходе следствия ложные. Акты инвентаризации подписывала в сентябре 2020 г., не глядя.

Свидетель Веймер И.Л. сообщила, что следователь ей принёс на подпись документы в магазин, потом дважды вызывал в полицию, приезжал и к ней домой в сентябре-октябре 2020 г. Права свидетеля не разъяснялись. Он предлагал зачитать текст, но она отказалась, т.к. её это не касалось, подписала, не читая. Также видела, что документы в магазине подписывала и Румянцева Г.Е. При ревизии берётся остаток с последней ревизии, пересчитывается весь товар, выводится остаток, сверяется с отчётами. Ревизия в 2019 г. весной проводилась одна, в апреле-мае. Мясо, отписанное на магазин, хранится в подсобке в морозильной камере, кусками по 1,5-2 кг, его такое доставляют из города. Возможно, большие куски мяса есть на складе у Шрейнера А.В., но в магазин такие не завозят. Кто-то может зайти в подсобку с улицы, т. к. служебный вход запирается только на выходные дни, когда в магазине лишь один продавец. О недостаче узнали, когда подписали бумаги, принесённые полицией. У них недостач вообще не было. В протоколе допроса указано о краже 10 кг мяса и 60 яиц — это не её слова, как и то, что в 2019 г. была недостача. При ней протокол допроса не составлялся. В суде показания даны так, как было, а в протоколе допроса — не с её слов. Понимает, что не стоило подписывать протоколы.

Свидетель Алексеева С.Ф. пояснила, что действительно Кузнецов Ю.С. подходил к ней вечером в марте 2019 г., предлагал мясо и яйца, она отказалась, т.к. у неё своё хозяйство. Яйца и мясо он не показывал, в руках у него ничего не было - он поставил на снег мешок. Про "свежемороженое" мясо в протоколе допроса указал составлявший этот протокол.

Таким образом, никто из сотрудников ООО "Салекан", давая показания в судебном заседании, не подтвердил факт кражи из магазина 16 марта 2019 г., размер ущерба. После повторного детального разъяснения судом ответственности за дачу ложных показаний с разъяснением примечаний к ст. 307 УК РФ и оглашения протоколов допросов, демонстрации документов ревизий за март и апрель 2019 г. свидетели повторили, что показания в ходе следствия в части вида похищенного, размера, факта проведения ревизии с установлением недостачи мяса и яиц не соответствуют действительности, протоколы допросов, акты ревизий подписывались на рабочих местах и дома при визитах следователя (Румянцева Г.Е., Балаганская Е.А., Веймер И.Л.). Лишь Веймер И.Л. пояснила, что дважды являлась по вызовам в ОП № 18, но и там при ней бумаги не готовились, лишь вносились коррективы.

Суд полагает, что показания свидетелей Шрейнера А.В., Румянцевой Г.Е., Балаганской Е.А., Веймер И.Л., данные в суде об отсутствии признаков кражи из магазина мяса и

яиц в марте 2019 г и в другой период, непроведении ревизии с установлением такой недостачи, соответствуют принципам допустимости и относимости доказательств и подлежат взятию за основу при оценке известного этим свидетелям.

При этом суд исходит из следующего.

Кража является неочевидным преступлением, поэтому событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) должно быть подтверждено бесспорной совокупностью доказательств, независимо от признаний обвиняемого (ч. 2 ст. 77 УПК РФ).

В своих показаниях суду Кузнецов С.Ю. сообщил, что в субботу, вечером, примерно через неделю после решения суда по уголовному делу, состоявшемуся 6 марта 2019 г., он, будучи нетрезвым, с целью приобрести вышивку решил совершить кражу из магазина "Салекан". Увидев через окно, что продавец обслуживает покупателя, через служебный ход зашёл в подсобку магазина, в рюкзак сложил 6 пакетов с куриным яйцом, по десятку в каждом, затем из находящегося здесь же морозильника взял большой кусок мяса, сунув мясо подмышку, ушёл. В районе Черёмушек предлагал мясо и яйца купить Алексеевой С.Ф. и Грозе Д.В., но они отказались, в итоге он съсл продукты дома. Он предположил, что мясо вссит 10 кг, о чём и заявил в полиции в сентябре 2020 г., куда пришёл сам, так как переживал из-за случившегося — его мучила совесть. Подтвердил разговор в полиции со Шрейнером А.В. в присутствии Борискина Ю.В. Перед Шрейнером А.В. не извинялся, ничего не отрабатывал. В последнем слове заявил, что согласен с адвокатом.

Никто из лиц, допрошенных в суде, не видел предметов хищения, о которых заявлял Кузнецов Ю.С.

Суд доверяет показаниям Алексеевой С.Ф. и Грозы Д.В. в той части, что в вечернее время Кузнецов Ю.С. в районе магазина "Восток" предлагал им купить у него мясо и яйца.

В то же время, анализируя показания Алексеевой С.Ф., суд находит неустранимым сомнение в том, видела ли свидстель мясо — в протоколе допроса на л.д. 95-96, т. 1, указано, что Кузнецов Ю.С. держал в руке довольно большой кусок свежемороженого мяса, в суде же свидстель настаивала на том, что в руках у Кузнецова Ю.С. ничего не было, мешок он опустил на снег, ей ничего не показывал, иное указал в протоколе следователь.

Кузнецов Ю.С. на предложение суда высказаться по поводу сообщённого свидетелем согласился с Алексеевой С.Ф., что мясо ей не демонстрировал.

Только в протоколе допроса свидетеля Грозы Д.В. (л.д. 97-98,т.1) имеется указание на то, что в руке у Кузнецова Ю.С. находился довольно большой кусок свежемороженого мяса.

В то же время Гроза Д.В. не допрашивался в судебном заседании ввиду нахождения на лечении за пределами региона.

Показания Грозы Д.В. в части демонстрации мяса являются единственным доказательством того, что у Кузнецова Ю.С. было какое-то мясо, о весовых характеристиках и внешнем виде продукта, его упаковке свидетель не высказался.

Из показаний Грозы Д.В. не ясно, как он определил, что мясо свежемороженое, позволяла ли упаковка, если таковая имелась, понять, что в руках у Кузнецова Ю.С. действительно мясо, было ли это мясо свиная шея, в каком количестве. Что не позволяет расценить доказательство как достоверное в целом.

Ни Алексеева С.Ф., ни Гроза Д.В. не указали, каким образом они запомнили, что встреча с Кузнецовым Ю.С. была именно в середине марта 2019 г., притом, что допрашивались они через полтора года после этой даты.

Суд учитывает, что сам по себе факт предложения Кузнецовым Ю.С. необозначенного свидетелями количества мяса и яиц в отсутствие иных данных не является доказательством кражи этих продуктов из магазина "Салекан". Суд не принимает в качестве доказательства события преступления сличительную ведомость № 1 от 1.04.2019 г. результатов инвентаризации, в соответствии с которой в магазине "Салекан" по состоянию на 1.04.2019 г. выявлена недостача 60 штук яиц куриных по 120 руб. за десяток на сумму 720 руб., 10 кг шеи свиной по 640 руб. за 1 кг на сумму 6.400 руб. (л.д. 67-68, т. 1).

Допрошенными работниками "Салекана" в суде было заявлено о суммовом учёте продаваемых товарно-материальных ценностей, не предполагающем учёта каждой единицы товара, даны пояснения о порядке проведения ревизий бригадного подотчёта, из которого следует, что по итогам ревизии может быть установлена недостача только в денежном выражении; указывалось, что ревизии в магазине проводятся про общему правилу лишь дважды в год, ревизии с установлением недостачи мяса и яиц на сумму 7.120 руб. не проводилось, утверждалось и об отсутствии в магазине свиного мяса весом куска более 3-х кг.

Обвинение ведение суммового учёта в магазине не оспаривало, объяснений тому, каким образом могла бы быть установлена недостача конкретного мяса определённого веса, яйца - конкретного количества — суду не предоставило.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что доказательство - сличительная ведомость на л. д. 67-68 тома 1 - не является достоверным и не может быть учтена для доказывания факта хищения.

Недостоверность факта и результатов ревизии, указанной в деле как проведённой 1 апреля 2019 г., подтверждает соответствие действительности показаний свидетелей Шрейнера А.В., Румянцевой Г.Е., Балаганской Е.А., Веймер И.Л. в судебном заседании при объяснении расхождений в сообщённом на стадии следствия. Также суд отмечает, что показания названных свидетелей последовательны, непротиворечивы, логично связаны между собой.

Косвенным доводом справедливости утверждений свидетелей о их ненадлежащих допросах является невыполнение следователем требований ч. 2 ст. 190 УПК РФ – в протоколах вообще отсутствуют вопросы следователя к свидетелям (л.д. 75-82, 95-98, т. 1).

Не указывают на кражу продуктов накладные о поступлении мяса и яйца в магазин "Салекан 2" (л.д. 69-72), поскольку не установлено, что в предыдущий и последующие периоды в магазине отсутствовали аналогичные продукты; иные данные об инвентаризациях (л.д. 63-66 т. 1).

Протокол осмотра места происшествия — магазина "Салекан" по ул. Советская, 108, лишь представил обстановку подсобных помещений магазина, не выявив никаких следов преступления, притом, что обстановка магазина была известна Кузнецову Ю.С. по предыдущей работе на разгрузке товара.

Отражённые в протоколе заявления Шрейнера А.В. о том, где лежало мясо и яйца не являются доказательством кражи, поскольку на стадии до возбуждения уголовного дела заявления не имеют силу такого доказательства, как показания лица, допрошенного по делу, с другой стороны, не указан и источник осведомлённости о заявляемых обстоятельствах.

Не является доказательством кражи и протокол принятия устного заявления Шрейнера А.В. о краже, поскольку из исследованных материалов дела не следует, что до 8 сентября 2020 г. Шрейнеру А.В. было что-либо известно о заявлении Кузнецова Ю.С. о краже, факте кражи.

Утверждение Грозы Д.В. и Алексеевой С.Ф. о предложении мяса и яиц Кузнецовым С.Ю. возможно в марте 2019 г., с учётом вышеприведённого, не является достаточным доказательством инкриминируемой кражи, поскольку не состоит в совокупности с иными данными, отвечающими требованиям относимости и допустимости.

Указанная в обвинении дата хищения не имеет какого-либо подтверждения в материалах дела и определена следствием только из заявлений Кузнецова Ю.С., не основанных на каких-либо объективных данных, что не позволяет признать установленным и такое обстоятельство инкриминируемого преступления, как дата и время его совершения.

В отсутствие условий, определённых ст. 77 ч. 2 УПК РФ – подтверждения виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств – показания Кузнецова Ю.С. о совершении кражи не могут являться безусловным доказательством его вины.

В соответствии с п. п. 2, 3 ст. 14 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

В судебном заседании обвинением не предпринимались попытки устранить вышеотмеченные сомнения в представленных доказательствах.

Приведённое определяет несостоятельность обвинения по указанным группам доказательств и не позволяет сделать вывод с том, что Кузнецовым Ю.С. что-либо похищалось из магазина "Салекан" в марте 2019 г. или в другое время, что он незаконно проникал в магазин с такой целью.

В отсутствие установленного предмста кражи, времени кражи, материального фактического ущерба событие кражи не может быть признано установленным, Кузнецов Ю.С. подлежит оправданию.

Кузнецов Ю.С. задержан по делу 11.02.2021 г. и с тех пор содержится под стражей, вынесение оправдательного приговора обусловливает отмену меры пресечения в зале суда.

В соответствии со ст. 132 ч. 5 УПК РФ процессуальные издержки в размере 7.930 руб., выплаченные в ходе расследования адвокату Богаеву В.В., (т. 1, л.д. 174), 9.360 руб., выплаченные адвокату Хариной Т.Р. (л.д. 175, т. 1) подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 304-306 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Кузнецова Юрия Сергеевича оправдать по предъявленному обвинению по п. "6" ч. 2 ст. 158 УК РФ - в связи с отсутствием события преступления.

Признать за Кузнецовым Ю.С. право на реабилитацию, направить ему одновременно с приговором извещение о разъяснении порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

'Меру пресечения Кузнецову Ю.С. – заключение под стражу – отменить, освободив изпод стражи в зале суда.

Процессуальные издержки в сумме 17.290 рублей возместить за счет федерального бюджета.

На приговор может быть подана апелляционная жалоба или представление прокурора с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Камчатский краевой суд через Карагинский районный суд Камчатского края в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В случае подачи апслляционной жалобы оправданный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апслляционной инстанции.

ПОЛПИСЬ

Председательствующий -Копия верна. <u>26</u> февраль 2021 г. Судья Карагинского районного суда -

Е.И. Фоменко

Судья Фоменко Е.И.

Дело № 22-308/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский

27 апреля 2021 года

Камчатский краевой суд в составе:

председательствующего

Гольцова В.И.,

при секретаре

Шкибера Е.С.,

с участием прокурора

Торопова Д.В.,

адвоката

Резник Г.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление (с дополнениями) государственного обвинителя Бойцова В.В. на приговор Карагинского районного суда Камчатского края от 26 февраля 2021 года, которым

Кузнецов Юрий Сергсевич, родившийся 12 поября 1977 года в пос. Осеора Карагинского района Камчатской области, гражданин Российской Федерации, не женатый, со средним образованием, военнообязанный, пеработающий, зарегистрированный и фактически проживающий в п. Осеора, ул. Советская, д. 25, кв. 4, судимый приговорами Карагинского районного суда Камчатского края:

- 22.07.2016 г. (с учётом апелляционного определения Камчатского краевого суда от 30.08.2016 г.) по ч. 1 ст. 226, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ, к 2 годам 2 месяцам лишения свободы;

- 26.09.2016 г. (с учётом апелляционного определения Камчатского краевого суда от 08.11.2016 г.) по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ (с учётом приговора от 22.07.2016 г.) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. 02.06.2017 г. Елизовским районным судом Камчатского края неотбытая часть наказания в виде лишения свободы по приговору от 26.09.2016 г., составляющая 4 месяца 23 дня, заменена более мягким видом наказания в виде исправительных работ сроком на 1 год 2 месяца 4 дня с удержанием 15% из заработка осуждённого в доход государства; 3.11.2017 г. Карагинским районным судом неотбытая часть исправительных работ сроком 1 год 25 дней заменена на лишение свободы сроком 4 месяца 8 дней (7.03.2018 г. освобождён по отбытии срока наказания),

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, в связи с отсутствием события преступления;

За Кузнецовым Ю.С. признано право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Разрешены вопросы по мере пресечения и процессуальным издержкам.

Заслушав пояснения защитника — адвоката Резника Г.С., полагавшего судебное решение правильным и просившим оставить его без изменения, мнение прокурора Торопова Д.В., поддержавшего доводы апелляционного представления (с дополнениями), суд апелляционной инстанции

установил:

Кузнецов Ю.С. оправдан судом по обвинению в краже чужого имущества с незаконным проникновением в помещение.

В апелляционном представлении (с дополнениями) государственный обвинитель Бойцов В.В., не соглашаясь с приговором суда, просит его отменить. Полагает, что выводы суда несоответствуют фактическим обстоятельствам дела, уголовный закон применен неправильно, существенно нарушен уголовно-процессуальный закон.

Отмечает, что в нарушение п. 3 ч.1 ст.305 УПК РФ в описательномотивировочной части приговора суд указал в качестве одного из доказательств невиновности показания подсудимого в части (без уточнения, в какой), при этом Кузнецов в ходе предварительного расследования, а также судебного разбирательства давал последовательные и непротиворечивые показания, в которых указывал на факт совершения им преступления, время, место и способ его совершения. В последнем слове Кузнецов заявил, что согласен с защитником, однако от ранее данных им показаний фактически не отказался, признательные показания подсудимого изложены в приговоре суда, при этом не указано, каким образом суд расценил данное доказательство, как подтверждающее невиновность лица в совершении преступления. Ссылаясь на положения ст. 305 УПК РФ, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», указывает, что в приговоре отражается отношение подсудимого к предъявленному обвинению, однако такая оценка отсутствует; в приговоре по которым отвергнуты доказательства, отсутствуют мотивировки, представленные стороной обвинения: показания Кузнецова, данные в ходе предварительного следствия с участием защитника, показания потерпевшего и свидетелей, оглашённые в судебном заседании; заявление потерпевшего о факте хищения; приказы о проведении инвентаризаций и сличительные ведомости к ним, товарно-транспортные накладные. При фактическом отказе потерпевшего Шрейнера и свидетелей Румянцевой, Балаганской и Веймер от показаний, данных ими в ходе предварительного следствия, судом не исследованы причины изменения показаний, а также не отражены мотивы, по которым отвергнуты показания, полученные на досудебной стадии.

Обращает внимание на то, что Кузнецов ходатайствовал о рассмотрении материалов уголовного дела в соответствии с главой 40 УПК РФ, без проведения судебного разбирательства. В суде выразил согласие с предъявленным обвинением и поддержал ранее высказанное желание о рассмотрении дела в особом порядке. Настаивал на том, что в изложенных им обстоятельствах отсутствует самооговор. Из материалов уголовного дела

следует, что допросы потерпевшего и свидетелей содержат отметки о предупреждении их об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, соответственно сведения, которые ими излагались в ходе следствия, не были основаны на догадках, слухах и предположениях. Показания допрошенных лиц согласовывались с пояснениями Кузнецова, в связи с чем, у следствия отсутствовали основания к признанию процессуальных документов, противоречащим принципам относимости, допустимости и достоверности. Сам по себе фактический отказ потерпевшего Шрейнера и свидетелей Румянцевой, Балаганской и Веймер от показаний, данных ими в ходе предварительного следствия, не свидетельствуют о том, что их содержат факты не соответствующие первоначальные показания действительности.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав стороны, обсудив доводы апелляционного представления (с дополнениями), суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения состоявшегося приговора.

В соответствии со ст.14 УПК РФ все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого должны толковаться в его пользу.

В соответствии со ст.302 УПК РФ суд постановляет оправдательный приговор в случаях, если не установлено событие преступления, если подсудимый не причастен к совершению преступления и если в деянии подсудимого отсутствует состав преступления.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть постановлен только на достоверных доказательствах, после исследования всех возникающих версий, выяснения и оценки имеющихся противоречий и лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступлений доказана.

В случаях, если не установлено событие преступления, постановляется оправдательный приговор.

Согласно требованиям ст.305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются существо предъявленного обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания подсудимого, доказательства их подтверждающие, и мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения.

Вопреки доводам апелляционного представления (с дополнениями) указанные положения уголовно-процессуального закона судом первой инстанции в части оправдания Кузнецова, соблюдены.

Как видно из обжалуемого приговора, суд, установив, что убедительных доказательств совершения Кузнецовым инкриминируемого ему преступления стороной обвинения не представлено, пришёл к выводу о необходимости его оправдания за неустановлением события преступления, предусмотренного по п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ, в связи с отсутствием

установленного предмета кражи, времени кражи, материального фактического ущерба.

Так, в судебном заседании, Кузнецов пояснил, что в середине марта 2019 украл примерно 10 кг мяса и 60 штук яиц в магазине «Салекан».

В результате инвентаризации, на 31 марта 2019 года, была выявлена недостача мяса свинины 10 кг и 60 яиц (л.д.67-72 т.1).

При допросе на предварительном следствии, в сентябре 2020 года, то есть через полтора года после описанных Кузнецовым событий, генеральный директор Шрейнер, подтвердил, что из магазина «Салекан» в конце марта 2019 года была совершена кража продуктов питания, что было установлено в результате детальной ревизии (л.д.75-76 т.1). О совершении кражи в полицию не заявлял.

О выявленной недостаче мяса и яиц, также в 2020 году, дали показания свидетели Румянцева, Балаганская, Веймер (л.д.77-78, 79-80, 81-82 т.1).

Свидетели Алексеева и Гроза пояснили, что в середине марта 2019 года Кузнецов предлагал купить у него мясо и яйца (л.д.95-96, 103-104 т.1).

В судебном заседании Шрейнер изменил показания, пояснив, что о том, что в марте 2019 года произошла кража, он не знал, узнал о ней в сентябре 2020, когда его вызвали в полицию, где находился Кузнецов, который и пояснил о количестве похищенных продуктов питания. Ревизия в марте 2019 проводилась. До сентября 2020, о краже ему ничего известно не было, недостача не выявлялась.

Шрейнер также пояснил, что ведется суммовой, а не количественный учет товара, и выявить конкретное количество недостающего товара невозможно. Шрейнер допустил, что недостача могла образоваться и не от действий Кузнецова. Пояснения относительно количества и наименования похищенного он давал исходя из пояснений Кузнецова. Сумма похищенного была установлена исходя из пояснений Кузнецова о количестве и наименовании продуктов питания. Недостача конкретного товара при ревизии не выявляется.

Свидетель Румянцева, работающая в магазине «Салекан», пояснила в судебном заседании, что о краже стало известно от Шрейнера. Когда Шрейнер сказал, что Кузнецов украл мясо, она ответила Шрейнеру, что мяса в таком количестве в то время не было, а также брикетами по 15-20 кг мясо не поставляется, брикеты мяса свинины «шея» поставляются по 1-1,2 кг. По итогам ревизии невозможно установить вид и количество недостающих товаров, только общую сумму.

Свидетель Балаганская, работающая продавцом-кассиром в магазине «Салекан», пояснила, что при проведении ревизии выявить какой именно товар отсутствует, невозможно. Мяса в брикетах по 6-7 кг у них не бывает.

Свидетель Веймер, работающая продавцом в ООО «Салекам», пояснила, что о краже ей известно ничего не было. Мясо свинины «шея» весом по 10 кг в магазине не бывает, оно приходит уже распиленное, кусками по 1,5-2 кг. Выявить недостачу 10 кг мяса и 6 десятков яиц невозможно.

Свидетель Алексеева пояснила, что в середине марта 2019 года Кузнецов предлагал купить у него мясо и яйца.

Вопреки доводам апелляционного представления (с дополнениями) суд дал надлежащую оценку всем доказательствам, представленным стороной обвинения, в том числе указанным государственным обвинителем в представлении (с дополнениями).

Свои выводы суд надлежаще обосновал показаниями, данными в ходе судебного заседания, представителя потерпевшего Шрейнера, свидетелей Румянцевой, Балаганской, Веймер, которые не подтвердили факта кражи из магазина 16 марта 2019 года, а также размер ущерба, с учётом невозможности достоверно установить хищение конкретного товара, его количество и вес. Свидетель Алексеева, не оспаривая, что Кузнецов предлагал ей приобрести у него в марте 2019 года мясо и яйца, не видела предметов хищения, а свидетель Гроза в ходе предварительного следствия не пояснял о виде предлагаемого ему Кузнецовым мяса, его весовых и качественных характеристиках.

Обоснованно не приняты судом в качестве доказательств сличительная ведомость № 1 от 1.04.2019 результатов инвентаризации, накладные о поступлении мяса и яйца в магазин, протокол принятия устного заявления о краже Шнейнера. Выводы в данной части надлежаще мотивированы, суд апелляционной инстанции находит их верными.

По результатам ревизии, согласно документам, установлена недостача именно 10 кг мяса и 60 штук яиц, то есть того количества и наименования продуктов, о которых сообщил Кузнецов. Суд приходит к выводу, что показания Шрейнера о том, что количество и наименование похищенных продуктов питания ему стали известны со слов Кузнецова, соответствуют действительности, поскольку в сличительной ведомости от 01.04.2019 результатов инвентаризации количество и наименование недостающих в магазине продуктов питания в точности совпадает с указанными в показаниях Кузнецова, данными им, как он пояснил в судебном заседании, предположительно. Таким образом, суд обоснованно поставил под сомнение допустимость представленных стороной обвинения документов — ревизии в магазине, которая установила предмет хищения.

Других доказательств, что было похищено 10 кг мяса свинины и 60 штук яиц, что данные продукты были пригодны и с не истекшим сроком годности, имели указанную стороной обвинения вес, количество и стоимость, сторона обвинения в суд не представила.

Суд оцения, и проанализировав совокупность представленных стороной обвинения доказательств, дал правильную оценку показаниям Шрейнера, Румянцевой, Балаганской, Веймер, как в судебном заседании, где они пояснили причины расхождения с их показаниями, данными в ходе предварительного следствия, в том числе в части недостоверности факта и результатов проведённой ревизии. Правильная оценка дана и показаниям

Алексеевой и Грозы, которые не опровергают выводы суда о недоказанности и отсутствии события преступления.

Таким образом, фактически, кроме показаний Кузнецова, материалами дела не подтверждены дата, время инкриминируемого Кузнецову преступления, количество, годность, наименование похищенных продуктов, и соответственно их ценность и стоимость.

Поставив под сомнение количество и стоимость похищенного имущества, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о не установлении события преступления и принял решение об оправдании Кузнецова. Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей и представленные стороной обвинения протоколы следственных действий не опровергают выводы суда, поскольку являются производными от показаний Кузнецова, и, следовательно, только предположениями о совершенной Кузнецовым краже.

В соответствии с ч.2 ст.77 УПК РФ, признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

С учётом неоднозначной позиции Кузнецова в коде судебного заседания, признавшего вину в совершении кражи после оглашения обвинения, вместе с тем поддержавшего позицию адвоката о вынесении в отношении него оправдательного приговора в последнем слове, суд обоснованно изложил его признательные показания в описательномотивировочной части приговора. Данные показания не расценивались судом, как подтверждающие невиновность лица в совершении преступления, вместе с тем были учтены при принятии решения наряду с другими доказательствами, опровергающими позицию подсудимого в части проверки их достоверности.

Результат судебного следствия позволил суду первой инстанции сделать обоснованный вывод о том, что бесспорных доказательств, свидетельствующих о совершении Кузнецовым инкриминируемого ему стороной обвинения деяния, не представлено, предъявленное обвинение основано на домыслах и предположениях, в судебном заседании доказательств, которые бы подтверждали кражу Кузнецовым продуктов питания из магазина «Салекам» 16 марта 2019 года, не добыто. Нет таких доказательств и в материалах дела.

Приведённые государственным обвинителем в апелляционном представлении (с дополнениями) доводы о необоснованном оправдании Кузнецова по сути сводятся к вопросу достаточности и переоценке тех доказательств, которые были исследованы судом и уже получили надлежащую оценку в приговоре, оснований не согласиться с которой суд апелляционной инстанции не находит.

Согласно протоколу судебного заседания все приведённые в приговоре доказательства суд тщательно исследовал с участием сторон, и полнота судебного следствия государственным обвинителем не оспаривается. Каждое

доказательство в отдельности и все доказательства в их совокупности оценены судом по правилам, установленным ст.88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела по существу.

Кузнецов, не согласившись с оправдательным приговором, подал апелляционную жалобу (возвращена судом в связи с пропуском срока на обжалование приговора) (л.д. 50-52 т.3), в которой изложил свои доводы о том, что он виноват в совершении кражи и приговор является незаконным. Данная жалоба подтверждает выводы суда о надуманности обвинения Кузнецова в совершении преступления, поскольку такая заинтересованность обвиняемого в обвинительном приговоре, противоречит интересам оправданного и не может свидетельствовать о добровольности и правдивости сведений, изложенных Кузнецовым как в апелляционной жалобе на приговор, так и в своих показаниях на предварительном следствии.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для изменения приговора по доводам апелляционного представления (с дополнениями).

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора, судом апелляционной инстанции при проверке материалов уголовного дела не выявлено.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции находит необоснованным вынесение частного постановления в адрес старшего следователя СО Корякского МО МВД России Юрина П.А. Оценка допустимости доказательств должна быть отражена судом в приговоре, однако приговор суда не содержит сведений о признании каких-либо доказательств, собранных следователем при расследовании уголовного дела, полученных с нарушениями норм УПК РФ, в связи с чем выявленные, по мнению суда, недостатки в работе следователя в части оформления им следственных и процессуальных действий, не могут служить основанием для вынесения в его адрес частного постановления.

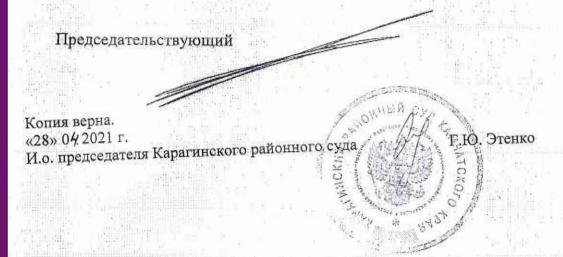
На основании изложенного, руководствуясь статьями 389^{13} , 389^{20} и 389^{28} УПК РФ, суд второй инстанции

постановил:

приговор Карагинского районного суда Камчатского края от 26 февраля 2021 года в отношении **Кузнецова Юрия Сергеевича** оставить без изменения, а апелляционное представление (с дополнениями) государственного обвинителя Бойцова В.В. - без удовлетворения.

Частное постановление, вынесенное в адрес старшего следователя СО Корякского МО МВД России Юрина П.А. от 26 февраля 2021 года, отменить. Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке через суд первой инстанции в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в течение 6 месяцев со дня провозглашения.

В случае подачи кассационной жалобы, оправданный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.



ПРИГОВОР именем Российской Федерации

п. Оссора Карагинского района Камчатского края

7 июня 2022 года

Олюторский районный суд Камчатского края в составе: председательствующего — судьи Олюторского районного суда Камчатского края, осуществляющего постоянное судебное присутствие в п. Оссора Карагинского района Камчатского края, Кошевой Н.Н., при секретаре Некрасовой Е.В.,

с участием государственного обвинителя — помощника прокурора г. Петропавловска-Камчатского Камчатского края Чечулина Е.В.,

подсудимого Соляного А.В., защитника полсудимого - адвоката Исаева А.А

защитника подсудимого - адвоката Исаева А.А., предоставившего удостоверение № 191, выданное Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Камчатскому краю от 8 февраля 2013 года и ордер от 12 мая 2022 года № 3,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Соляного Александра Витальевича, родившегося 2 мая 1963 года в п. Оссора Карагинского района Камчатской области, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, состоящего в браке, иждивенцев не имеющего, работающего в ФКУ «Аэропорты Камчатки» филиал «Аэропорт Оссора» охранником, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: п. Оссора Карагинского района Камчатского края, ул. Лукашевского, д. 100, кв. 9, несудимого, не содержащегося по данному уголовному делу под стражей,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 202 Уголовного кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного следствия Соляной А.В. обвиняется в злоупотреблении полномочиями частного нотариуса, то есть, в использовании частным нотариусом своих полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо панесения вреда другим лицам, а именно в совершении деяний, подпадающих под признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 202 Уголовного кодекса РФ при следующих обстоятельствах. Соляной А.В., являясь нотариусом, занимающимся частной практикой в Карагинском нотариальном округе Камчатского края, вопреки положениям статей 1, 15, 16, 42, 43, 44 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета РФ от 11 февраля 1993 года № 4462-1, а также пунктов 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1, 3.2, 3.3, 3.10 Профессионального кодекса нотариусов РФ, принятого Собранием представителей

нотариальных палат субъектов РФ 18 апреля 2001 года,

28 января 2020 года, в рабочее время, в период с 9.00 часов по 17.00 часов, находясь в помещении по месту осуществления нотариальной деятельности: Камчатский край, Карагинский район, п. Оссора, ул. Лукашевского, д. 78, кв. 4, умышленно и незаконно, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и Мазуровой Л.М., используя свои полномочия вопреки задачам нотариата и нотариальной деятельности, злоупотребляя ими, пренебрегая нравственными частного нотариуса, уважения прав поведения нормами гарантированных ему обществом и государством, тем самым подрыва авторитета частного нотариуса, не устанавливая личность и не проверяя дееспособность лица, не удостоверившись в истинных намерениях Холодовой Н.В. и в ее отсутствии, не получив от последней соответствующее волеизъявление, используя в его распоряжении оргтехнику, изготовил заведомо ложную доверенность от имени Холодовой Н.В. в двух экземплярах, распечатав одну на гербовом бланке № 41АА 0628888 от 28 января 2020 года, согласно которой последняя доверяла Мазуровой Л.М. представлять ее интересы перед любыми юридическими и физическими лицами по вопросам, связанным с оформлением (переоформлением) причитающейся ей пенсии по старости и по инвалидности; по любым вопросам, связанным с предоставлением субсидии в связи с возмещением оплаты жилищнокоммунальных услуг; по вопросу оформления и получения банковской карты МАЭСТРО; представительствовать по любым вопросам в Карагинской районной больнице; в связи с осуществлением указанных полномочий Мазуровой Л.М. предоставлено право получать и подавать необходимые справки и документы, подавать от имени Холодовой Н.В. заявления, расписываться за нее и совершать все действия, связанные с выполнением данных поручений.

При изготовлении указанной доверенности, Соляной А.В. передал бланк доверенности Мазуровой Л.М., которая в его присутствии внесла заведомо ложные сведения, а именно, подписи и рукописные записи фамилии и инициалов от имени Холодовой Н.В. После чего, достоверно зная, что доверенность содержит заведомо ложные сведения, внес в ресстр № 1 от 7 января 2020 года для регистрации нотариальных действий запись № 41/35-H/41-2020-1-51 от 28 января 2020 года, тем самым удостоверил процедуру нотариального действия, как юридический факт о наделении полномочиями Мазуровой Л.М. по совершению значимых действий в интересах престарелой Холодовой Н.В.

За свои незаконные действия, выразившиеся в удостоверении согласия от имени Холодовой Н.В., Соляной А.В. получил материальную выгоду для себя в качестве оплаты его услуг в виде нотариального тарифа в размере 200 рублей, за оказание услуг правового и технического характера в размере 1 300 рублей, оплаченные ему Мазуровой Л.М.

В последующем, Соляной А.В. удостоверенную им доверенность передал Мазуровой Л.М., на основании которой, являющейся поддельным документом, последняя беспрепятственно получила в дополнительном офисе № 0161

Камчатского отделения № 8556 ПАО «Сбербанк России» выпущенную на имя Холодовой Н.В. банковскую карту № 6390 0236 9004 4974 51, а также чек по установке ПИН-кода данной банковской карты, воспользовавшись которыми, Мазурова Л.М. в период с 29 января по 13 июля 2020 года совершила хищение чужого имущества в виде принадлежащих Холодовой Н.В. денежных средств на общую сумму 349 950 рублей с се банковского счета № 42306.810.7.3617.6103591, чем фактически лишила Холодову Н.В., находящуюся в беспомощном состоянии, средств к существованию, поставив ее в опасное жизненное положение.

Соляной А.В. предвидел, что его незаконные действия могут повлечь существенное нарушение прав и законных интересов престарелой Холодовой Н.В., не желал, но сознательно допускал наступление таких последствий либо относился к ним безразлично. Его действия по выдаче вышеуказанной доверенности в отсутствие волеизъявления Холодовой Н.В. прямо явились основанием для создания условий для беспрепятственного совершения Мазуровой Л.М. преступления в отношении Холодовой Н.В.

Кроме того, в результате действий Соляного А.В. у граждан и организаций сформирована отрицательная оценка деятельности частных нотариусов, целями и задачами которых, в числе прочего, является защита прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации, оказание физическим и юридическим лицам содействия в

осуществлении их прав и защите законных интересов.

В судебном заседании подсудимый Соляной А.В. вину в инкриминируемом ему преступном деянии не признал. Не отрицая факт удостоверения им 28 января 2020 года доверенности от имени Холодовой Н.В. на представление сс интересов Мазуровой Л.М., пояснил, что в указанный день к нему в дообеденное время обратилась Мазурова Л.М. с просьбой оформления доверенности от имени Холодовой Н.В. для предоставления ес интересов в различных организация и, так как Холодова Н.В. была неходячей, просила оформить доверенность по месту проживания последней; Мазурова Л.М. предоставила ему паспорт Холодовой Н.В. и они обговорили какие полномочия необходимо вписать в доверенность, а именно, полномочия технического характера, кроме того, он, как и в иных случаях проживания неходячего доверенности по месту выдачи им поинтересовался у Мазуровой Л.М. сможет ли доверитель расписаться самостоятельно в доверенности либо необходимо найти третье лицо, которое распишется в доверенности от имени доверителя, Мазурова Л.М. уверила его, что Холодова Н.В. в состоянии расписаться сама. В своем кабинете по месту был изготовлен осуществления нотариальной деятельности им доверенности на черновике, затем, в послеобеденное время, он совместно с Мазуровой Л.М. отправился к Холодовой Н.В., которую до этого он не знал, по месту ее жительства, последняя находилась дома в помещении кухни, он, как и в иных случаях, представился, объяснил с какой целью явился, удостоверил личность доверителя на основании паспорта, объяснил суть полномочий передаваемых ею Мазуровой Л.М. для преставления ее интересов, спросил ее мнение, на что Холодова Н.В. пояснила, что Мазурова Л.М. ей знакома и она не против выдать на ее имя доверснность. Холодова Н.В. несколько раз попробовала распиться в доверенности и не смогла, сама предложила Мазуровой Л.М. расписаться в доверенности за нее, последняя расписалась от имени

Холодовой Н.В., он удостоверил доверенность, поставил печать, проставил регистрационный номер, Мазурова Л.М. произвела оплату государственной пошлины и за оказание услуг правового и технического характера в общем размере 1 500 рублей. Сомнений в правомерности действий Мазуровой Л.М. у него не возникло, поскольку Холодова Н.В. разговаривала, отвечала на его вопросы, сомнений в ее адекватности у него не имелось, он удостоверился в том, что Холодова Н.В. выразила добровольно свою волю на выдачу доверенности Мазуровой Л.М., каких-либо сведений о том, что Холодова Н.В. признана судом недееспособной либо иных сведений о ее невменяемости у него не было, следовательно, у него не было оснований для отказа в совершении нотариального действия и он исполнил свои должностные обязанности в интересах гражданки, а не вопреки им. Не оспаривал, что должен был найти третье лицо, которое распишется за Холодову Н.В. от ее имени в доверенности, для этого необходимо было найти такого человека, возвратиться с ним в кабинет, переделать проект доверенности, однако, он укоротил данную процедуру, не отрицал, что это является незначительным нарушением процедуры оформления, но сделал он это в интересах больного престарелого человека. При этом, указал, что при подписании доверенности третьим лицом, он бы все равно выдал доверенность от имени Холодовой Н.В. на представление ее интересов Мазуровой Л.М., подписание доверенности трстьим лицом не поменяло бы ничего. В доверенности не имелось распоряжение получение или имуществом йигомонкоп на никаких Холодовой Н.В., в том числе, на распоряжение банковской картой и получения с нее денежных средств, все полномочия, перечисленные в доверенности, имели технический характер. Настаивал на том, что не предполагал, что со стороны Мазуровой Л.М. будут какие-либо злоупотребления, никакого сговора с Мазуровой Л.М. у него не было. В процессе своей деятельности он неоднократно выдавал такого рода доверенности, в том числе, и Мазуровой Л.М. и никогда для доверителей не наступало неблагоприятных последствий. Наступление для Холодовой Н.В. неблагоприятных последствий связано именно с действиями Мазуровой Л.М., которая уже действовала без оформленной им доверенности. Кроме того, он должен был взять с Холодовой Н.В. сбор 2 000 рублей за то, что удостоверил доверенность по месту ее жительства, чего не сделал и никогда не брал за это действие денежные средства с престарелых граждан, действуя в их интересах.

Доказательствами вины подсудимого в совершении им преступления, предусмотренного частью 1 статьи 202 Уголовного кодекса РФ, стороной обвинения представлены показания свидетелей, оглашенные в судебном заседании с согласия сторон в порядке статьи 281 УПК РФ, показания свидетеля Мазуровой Л.М., данные в ходе судебного следствия, материалы, протоколы следственных действий, заключения экспертов, иные документы.

Так, в судебном заседании свидетель Мазурова Л.М. показала, что ранее она состояла в должности специалиста социальной защиты администрации Карагинского муниципального района, примерно в декабре 2019 года по месту ее работы пришел сосед Холодовой Н.В. и сообщил, что имеется гражданка, которая нуждается в социальном обслуживании, она направилась по месту жительства Холодовой Н.В., где, после вскрытия двери в квартиру последней с помощью сотрудников МЧС, она убедилась, что человек нуждается в социальной защите, так как квартира находилась в запущениюм состоянии, продуктов питания не имелось,

Холодова Н.В. самостоятельно передвигалась по квартире, однако, не могла выйти из дома на улицу. Вернувшись на рабочее место, она составила соответствующее письмо о направлении Холодовой Н.В. социального работника, однако, социального работника ей не направили, в связи с чем она приезжала помочь Холодовой Н.В. уже не в рамках своих должностных полномочий, а почеловечески, она помогала Холодовой Н.В. изначально за свой счет, потому что у последней своих денежных средств не было. Холодова Н.В. передала ей свой паспорт, СНИЛС, ИНН, в паспорте находилась просроченная банковская карта, которой она не могла воспользоваться для приобретения продуктов питания для Холодовой Н.В., в связи с чем они совместно с Холодовой Н.В. съездили в отделение банка, где последняя написала заявление на перевыпуск карты, в последующем они несколько раз ездили за получением карты, но получить карту не удавалось, состояние Холодовой Н.В. ухудшалось и пришлось оформлять доверенность на представление ее интересов в организациях, в том числе, для ее оформления в дом-интернат и на посещение лечебных учреждений, а также на получение перевыпущенной карты, что с Холодовой Н.В. они неоднократно обсуждали, последняя осознавала все, сомнений в се десспособности не возникало. Получение банковской карты было вызвано также и тем, что она содержала Холодову Н.В. на свои личные денежные средства, а у нее двое детей. Для оформления доверенности она обратилась к нотариусу Соляному А.В., рассказала сложившуюся ситуацию и они обговорили, что поскольку проблематично доставить Холодову Н.В. в офис, нотариус придет по месту жительства доверителя, они обговорили все условия выдаваемой доверенности. В день подписания доверенности она нашла Холодову Н.В. лежащей на правой стороне на кухне, возможно, она упала накануне вечером и пролежала всю ночь, правая рука и нога у нее плохо двигались, при этом, экстренных причин для госпитализации не было, сознание у нее было пормальное, она объяснила ей как упала, говорила. Когда Соляной А.В. пришел по месту жительства Холодовой Н.В. она была на кухне, кушала, Соляной А.В. представился, объяснил почему и зачем он пришел, уточнил знает ли Холодова Н.В. ее, обговорил с ней все действия по доверенности, зачитал доверенность, все рассказал, поговорил с Холодовой Н.В., последняя все понимала, была согласна на выдачу доверенности. Холодова Н.В. пыталась несколько раз расписаться в доверенности, однако, правая рука была не совсем рабочая, расписаться не получилось, Холодова Н.В. сама сказала ей расписаться в доверенности от ее имени, что она и сделала, иные лица не привлекались, после чего Соляной А.В. передал ей доверенность, она оплатила государственную пошлину в размере 1 500 рублей из своих личных денежных средств. Указала, что составление доверенности при указанных обстоятельствах было исключительно в интересах Холодовой Н.В., так как она считала, что чем быстрее начать оказывать больному человеку помощь, то ее состояние может улучшиться, считала, что они ничем не нарушили прав Холодовой Н.В., а только улучшили. Настаивала на том, что никаких договоренностей с Соляным А.В. о причинении вреда Холодовой Н.В. не имелось, составление доверенности в строгом соответствии с законом не помешало б ей совершить дальнейшие преступные действия.

Согласно показаниям, допрошенного в ходе предварительного расследования, свидетеля Сафоновой А.Р., она с 2014 года проживает по адресу: п. Оссора, ул. Лукашевского, д. 3, кв. 11, Соляного А.В. по данному адресу не

видела, Мазурова Л.М. посещала Холодову Н.В. на постоянной основе (том 1, л.д. 156 - 158).

Свидетель Апполон Е.К., допрошенный в ходе предварительного расследования, показала, что с 1994 года проживает по адресу: п. Оссора, ул. Лукашевского, д. 3, кв. 12, Холодова Н.В. проживает с ней на одной лестничной площадке, Соляного А.В. в период с декабря 2019 года до февраля 2020 года в доме не видела (том 1, л.д. 159 – 161).

Допрошенный в ходе предварительного расследования свидетель Байрамкулова Н.В. показала, что проживает в жилом помещении, расположенном по адресу: п. Оссора, ул. Лукашевского, д. 78, кв. 7, с 2011 года, по факту посещения Соляным А.В. в период с декабря 2019 года до февраля 2020 года квартиры Холодовой Н.В. ей ничего не известно (том 1, л. 162 – 164).

Свидетель Бурков Е.А., допрошенный в ходе предварительного расследования, показал, что проживает в квартире, расположенной по адресу: п. Оссора, ул. Лукашевского, д. 78, кв. 8, с 1988 года, Соляного А.В. в период с декабря 2019 года до февраля 2020 года в доме, в котором проживает, не видел, так как находится дома крайне редко (том 1, л.д. 165 – 167).

расследования свидетель предварительного Допрошенный в ходе Фалько М.В. показала, что работает в ПАО «Сбербанк России» в должности старшего менеджера по обслуживанию, с конца ноября/начала декабря 2010 года по 6 марта 2020 года находилась в служебной командировке в п. Оссора Карагинского района Камчатского края, осуществляла трудовую деятельность в дополнительном офисе № 8556/0161; в один из рабочих дней в январе 2020 года в дневное время она находилась на рабочем месте, в связи с пеисправностью сервера в офисе не было интернета и обслуживание клиентов не производилось, в этот день ранее не знакомая ей женщина требовала выдать ей банковскую карту на имя инвалида, которого она якобы привезла к отделению, она пояснила, что банковская карта выдается либо держателю карты, либо доверенному лицу по доверенности с указанием соответствующих полномочий на получение банковской карты, женщина ушла. В дальнейшем ей стало известно, что этой женщиной была работник администрации Мазурова Л.М. 29 января 2020 года около 10.00 часов в офис пришла Мазурова Л.М. с нотариальной доверенностью, поскольку на доверенности отсутствовал номер бланка она по совету коллег позвонила нотариусу чтобы подтвердить факт выдачи доверенности, на что ей по телефону подтвердили, что доверенность действительна. Холодовой Н.В. в отделении банка не было. Подтвердив факт выдачи доверенности, она выдала Мазуровой Л.М. банковскую карту на имя Холодовой Н.В., о чем был сделан мемориальный ордер, в котором расписалась Мазурова Л.М., самостоятельно ввела ПИН-код и расписалась в чеке. После получения карты Мазурова Л.М. потребовала отключить СМС-уведомления мобильного банка от абонентского номера владельца карты и подключить указанную услугу на ее номер, так как в доверенности указанные операции указаны не были, она отказала Мазуровой Л.М. и предложила пройти в банкомат для самообслуживания, где она помогла последней отключить СМС-уведомления от ранее привязанного к карте номера и данные услуги по карте Холодовой Н.В. были подключены к абонентскому номеру Мазуровой Л.М. (том 2, л.д. 4 - 7).

Свидетель Служаева Т.С., допрошенная в ходе предварительного расследования по уголовному делу № 12001300019000052 по обвинению Мазуровой Л.М., показала, что работает в КГАУ СЗ «Камчатский центр

социального обслуживания населения по Петропавловск-Камчатскому городскому округу» в отделении Карагинского муниципального района в качестве социального работника. Примерно в декабре 2019 года ей позвонила Мазурова Л.М., на тот момент занимающая должность консультанта по социальной защите населения администрации Карагинского района и сообщила об одинокой женщине Холодовой Н.В., которая находится в тяжелой жизненной ситуации и нуждается в социальной помощи, просила довести данную информацию до руководства начальника отделения Узелкова С.А., так как сама не могла до него дозвониться. В этот же день под вечер они вместе с Мазуровой Л.М. поехали домой к Холодовой Н.В., последняя находилась дома в крайне запущенном состоянии, в квартире было грязно, она как представитель социальной службы объяснила Холодовой Н.В. цель визита и начала беседу, пытаясь выяснить ее анкетные данные, состояние ее здоровья, при общении стало понятно, что Холодова Н.В. не ориентируется во времени и пространстве, имеет проблемы с памятью и здоровьем. В тот вечер она, оставшись в квартире, когда Мазурова Л.М. уехала на работу, убралась в ней, поменяла постельное и нательное белье, позднее приехала Мазурова Л.М. и привезла продукты питания и бытовую химию. Мазурова Л.М. попросила ее оказывать периодически помощь Холодовой Н.В. Примерно в декабре 2019 года они совместно с Мазуровой Л.М. и Холодовой Н.В. ездили в отлеление банка, чтобы Холодова Н.В. написала заявление на перевыпуск банковской карты, которую ранее она давала Мазуровой Л.М. для покупки продуктов и которая была с истекцим сроком, в заявлении на перевыпуск карты указали ее номер телефона, так как у Холодовой Н.В. не оказалось мобильного телефона. В январе 2020 года она несколько раз посещала Холодову Н.В. по просьбе Мазуровой Л.М. В конце января 2020 года ей на телефон пришло сообщение о том, что новая банковская карта на имя Холодовой Н.В. поступила в отделение банка, выбрав день, вместе с Холодовой Л.М. они приехали в банк, Холодова Н.В. получила банковскую карту и они сразу поехали домой к последней. С конца января по июнь 2020 года она с Холодовой Н.В. не встречалась, в указанный период Мазурова Л.М. не обращалась к ней с просьбой оказания помощи Холодовой Н.В. В июне 2020 года по просьбе Мазуровой Л.М. она пришла к Холодовой Н.В., состояние которой не улучшилось, в конце июля 2020 года Холодовой Н.В. был официально назначен социальный работник. Указала, что состояние эдоровья Холодовой Н.В. в декабре 2019 года было гораздо лучше, она могла самостоятельно передвигаться по квартире, затем состояние ее здоровья начало ухудшаться, она не помнила своего прошлого, не отдавала отчет своим действиям, не понимала происходящего вокруг, но бредовых идей не высказывала (том 1, л.д. 234 - 239).

Из показаний потерпевшей Холодовой Н.В. от 5 ноября 2020 года, допрошенной в рамках уголовного дела № 12001300019000052 по обвинению Мазуровой Л.М., следуст, что она проживает одна в жилом помещении, расположенном по адресу: п. Оссора, ул. Лукашевского, д. 3, кв. 10, сын проживает в г. Петропавловске-Камчатском, она является пенсионеркой и получает ежемесячно пенсию, больна и нуждается в посторонней помощи, так как у нее болят ноги и она может передвигаться с помощью ходунков или при помощи человека, страдает потерей памяти, многое не помнит, последнее время за ней ухаживает социальный работник по имени Ольга, кроме Ольги за ней никто не присматривал. Мазурову Л.М. она не знает. Указала, что представленный ей

договор об оказании социальных услуг, заключенный 22 декабря 2019 года с Мазуровой Л.М., видит впервые, при этом, не отрицала, что на договоре стоит ее подпись. О том, что у нее есть банковский счет ей ничего не известно, только от следователя узнала, что Мазурова Л.М. украла у нее с банковского счета денежные

средства на сумму 184 000 рублей (том 1, л.д. 14 - 16).

Согласно рапорту старшего следователя СО Корякского МО МВД России Юрина П.А. от 18 марта 2021 года в ходе расследования уголовного дела по обвинению Мазуровой Л.М. в совершении преступления, предусмотренного пунктами «в», «г», части 3 статьи 158 Уголовного кодекса РФ по факту хищения в период с января по июль 2020 года денежных средств на общую сумму 349 950 рублей с банковского счета, открытого на имя Холодовой Н.В., выявлен факт совершения должностным лицом — государственным нотариусом Карагинского нотариального округа Соляным А.В. действий, подпадающих под признаки части 1 статьи 292 Уголовного кодекса РФ, а именно, внесение 28 января 2020 года в нотариальную доверенность № 41АА 0628888 заведомо ложных сведений о наделении Мазуровой Л.М. полномочиями по представлению интересов Холодовой Н.В. во всех организациях и учреждениях Карагинского района, а также правом получения в отделении ПАО «Сбербанк России» п. Оссора банковской карты на имя Холодовой Н.В. (том 1, л.д. 4).

Из копии протокола выемки от 6 ноября 2020 года следует, что в холе выемки в рамках уголовного дела № 12001300019000052 у Мазуровой Л.М. изъят и осмотрен добровольно выданный оригинал нотариальной доверенности № 41АА 0628888 от 28 января 2020 года на имя Мазуровой Л.М., 24 мая 1971 года рождения, о представлении интересов Холодовой Н.В., 23 ноября 1957 года рождения, во всех учреждениях и организациях Карагинского района и совершение действий от ее имени, связанных с оформлением и получением банковской карты МАЭСТРО. Доверенность изготовлена на цветном бланке из плотной бумаги по размерам, схожим со стандартным листом формата А4, текст доверенности выполнен печатным способом с рукописными дописками чернилами синего цвета в строках «ПОДПИСЬ - Холодова Наталья Владимир», «Зарегистрировано в реестре за № 41/35-4/41-2020-1-51», «Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 200 руб.», «Оплачено за оказание услуг правого и технического характера 1 300 руб.», «подпись Соляной А.В.». Текст доверенности скреплеп синим оттиском гербовой печати. Доверенность выдана сроком на 1 год (том 1, л.д. 22, 23).

В соответствии с протоколом выемки от 7 мая 2021 года в ходе выемки у Соляного А.В. по месту расположения служебного кабинета нотариуса по адресу: п. Оссора, ул. Лукашевского, д. 78, кв. 4, изъят реестр № 1 регистрации нотариальных действий нотариуса за 2020 год Соляного А.В., копия доверенности № 41АА 0628888 от 28 января 2020 года с ресстровым номером 41/36-H/41-2020-1-51, подшитая в папку «Архив Нотариальной палаты Камчаткого края, Соляной Александр Витальевич, Карагинский нотариальный округ. Доверенности за

2020 год» (том 2, л.д. 33 – 37).

Согласно копии заключения эксперта экспертно-криминалистического центра УМВД России по Камчатскому краю от 22 инваря 2021 года, составленного в рамках уголовного дела № 12001300019000052 по обвинению Мазуровой Л.М., подпись «Холодова» и расшифровка подписи «Холодова Наталья Владимир.», расположенные в графе «ПОДПИСЬ» в нотариальной доверенности

№ 41АА 0628888 от 28 января 2020 года, текст письма, начинающийся словами «Я Холодова Наталья Владимировна 23 ноября 1957 г.р. настоящим сообщаю ...» и заканчивающийся словами «... прошу в дальнейшем меня не беспокоить 7 ноября 2020 года» и подпись «Холодова», расположенная под текстом письма, выполнены Мазуровой Л.М.; решить вопрос «Кем, Холодовой Н.В., Мазуровой Л.М. или иным лицом выполнена подпись, расположенная в строке подпись в договоре на оказание социальных услуг на дому от 22 декабря 2019 года?» не представляется возможным (том 1, л.д. 32 – 37).

Из копии заключения судебно-психиатрической комиссии экспертов ГБУЗ «Камчатский краевой психоневрологический диспансер» от 29 января 2021 года № 907, составленного на основании постановления следователя СО Корякского МО МВД России от 1 декабря 2020 года в рамках производства по уголовному делу по обвинению Мазуровой Л.М. в совершении преступления, предусмотренного пунктами «в», «г» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, следует, что Холодова Н.В. обнаруживает признаки психических и поведенческих расстройств в форме Деменции сложного генеза (артеросклеротического, сосудистого, интоксикационного) Шифр по МКБ 10 F 02.8, на это указывают данные анамнеза, медицинской документации, о том, что подэкспертная в течение длительного времени злоупотребляет спиртными напитками, повышение цифр артериального давления в течение длительного времени, наличие хронической ишемии головного мозга, алкоголизма, с присоединением в последующем (ориентировочно с 2018 года) нарастающих негативных изменений психики в виде снижения памяти, внимания, интеллекта, нарушение процессов мышления, критических и прогностических функций, с неспособностью к ориентировке в вопросах быта и практической жизни, с утратой навыков самообслуживания. Холодова Н.В. страдает психическим расстройством, которое делает ее неспособной ко времени производства по уголовному делу отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими. По своему психическому состоянию в силу интеллектуально-мнестического снижения, преобладания расстройств мышления (ригидное, труднопереключаемое), с неспособностью правильного определения большинства понятий, формулирования обобщающих понятий, установления связей и зависимости между предметами и явлениями, снижение смысловой памяти, нарушение внимания, восприятия и осознания ситуации, неспособности изменять свое поведение в зависимости от нее, учитывать возможные последствия своих действий, что определяет невозможность понимания Холодовой Н.В. характера и значения уголовного судопроизводства и своего процессуального совершению самостоятельному неспособности к направленных на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей. Холодова Н.В. не может самостоятельно участвовать в производстве по делу и осуществлять свои процессуальные права и законные интересы в уголовном расстройство потерпевшей Указанное психическое судопроизводстве. Холодовой Н.В. лишало способности понимать характер и значение, совершаемых с ней преступных действий или оказывать сопротивление виновному во время совершения преступления в период с декабря 2019 года по август 2020 года и в текущий момент. Холодова Н.В. по состоянию своего психического здоровья не способна правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и давать о них показания. Холодова Н.В. по состоянию своего психического здоровья не способна правильно воспринимать происходящие вокруг

нее события связанные с социальным обслуживанием ее на дому и в связи с этим подписывать юридически значимые документы, затрагивающие ее интересы во время совершения преступления во время совершения преступления в период с декабря 2019 года по август 2020 года и в текущий момент. Из имеющихся меддокументов и копий материалов уголовного дела можно сделать вывод, что Холодова Н.В. ориентировочно с 2018 года страдает психическим и поведенческим

расстройством в виде деменции сложного генеза (т. 1, л.д. 202 - 213).

Из копии сведений из ПАО «Сбербанк России» от 18 февраля 2021 года, направленных в рамках рассмотрения уголовного дела № 12001300019000052 по обвинению Мазуровой Л.М., усматривается, что 6 декабря 2019 года в дополнительном офисе № 161 Камчатского отделения № 8556 ПАО «Сбербанк» операцию по снятию со счета клиентом Холодовой Н.В. денежных средств в сумме 100 000 рублей проводил сотрудник Кыпчакова А.Н., а также она осуществляла по запросу клиента операции по блокировке карты и перевыпуску новой банковской карты. Согласно сведениям по расходному ордеру от 6 декабря 2019 года денежные средства в сумме 100 000 рублей получены клиентом Холодовой Н.В., о чем свидетельствует подпись клиента в расходном ордере. Согласно ордеру от 29 января 2020 года № 69 банковскую карту «Маэстро-социальная» в дополнительном офисе № 161 получила Мазурова Л.М. по доверенности (реестровый № 41/35-H/41-2020-1-51 от 28 января 2020 года) от клиента Холодовой Н.В. Операцию по выдаче банковской карты проводила сотрудник Фалько М.В. Согласно расходному кассовому ордеру от 6 декабря 2019 года Холодовой Н.В. сняты с расчетного счета денежные средства в размере 100 000 рублей; согласно мемориальному ордеру от 29 января 2020 года банковскую карту на имя Холодовой Н.В. получила Мазурова Л.М. (т. 1, л.д. 219 -222).

Согласно приказу Управления Министерства юстиции Российской Федерации по камчатскому краю от 7 сентября 2010 года № 153 Соляной А.В. наделен полномочиями нотариуса и назначен на должность нотариуса, занимающегося частной практикой в нотариальном округе Карагинского района

Камчатского края, с 5 октября 2010 года (том 1, л.д. 59).

Из выписки из протокола собрания членов Нотариальной палаты Камчатского края от 2 сентября 2010 года следует, что членами палаты принято решение о принятии в члены Нотариальной палаты Камчатского края Соляного А.В. (том 1, л.д. 70);

7 июля 2010 года Соляному А.В. Министерством юстиции Российской Федерации выдана лицензия на право нотариальной деятельности (том 1, л.д. 80);

Согласно графику работы в нотариальной конторе нотариуса Карагинского нотариального округа установлен соответствующий график работы на 2021 год, направленный 30 декабря 2020 года в Нотариальную палату Камчатского края (том 1, л.д. 67);

1 января 2019 года между Соляным А.А. и Соляным А.В. заключен договор аренды жилого помещения, согласно которому Арендодатель предоставляет Арендатору в пользование сроком на 1 год квартиру, расположенную по адресу: Камчатский край, Карагинский район, п. Оссора, ул. Лукашевского, д. 78, кв. 4 (том 1, л.д. 74);

Согласно копии приговора Карагинского районного суда Камчатского края от 8 декабря 2021 года Мазурова Л.М. признана виновной в совершении

преступления, предусмотренного пунктами «в», «г» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей (том 2, л.д. 81-105).

Стороной защиты в качестве доказательств невиновности представлены показания подсудимого Соляного А.В., данные в ходе судебного следствия.

Проанализировав представленные стороной обвинения и защиты доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 202 Уголовного кодекса РФ преступлением признается использование частным нотариусом или частным аудитором своих полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

При этом, злоупотребление полномочиями частным нотариусом заключается в совершении таким лицом деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением им своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили задачам нотариальной деятельности, определенным в Основах законодательства о нотариате, утвержденных 11 февраля 1993 года № 4462-1, а также тем целям и задачам, для достижения которых это лицо было наделено соответствующими полномочиями, если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 202 Уголовного кодекса РФ.

К обязательным признакам субъективной стороны состава злоупотребления полномочиями частными нотариусами, наряду с умыслом, относятся также цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, нанесения вреда другим лицам.

Под целью извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц следует понимать: стремление виновного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоды имущественного характера, не связанные с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц, либо стремление получить выгоды неимущественного характера или преимущества, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение в организации, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Органами предварительного расследования Соляному А.В. вменяется злоупотребление полномочиями частного нотариуса, то есть, использование своих полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, выразившееся в том, что Соляной А.В. 28 января 2020 года, в рабочее время, находясь в помещении по месту осуществления нотариальной деятельности: Камчатский край, Карагинский район, п. Оссора, ул. Лукашевского, д. 78, кв. 4, действуя умышленно, из корыстных побуждений, используя свои полномочия, не устанавливая личность и не проверяя дееспособность лица, не удостоверившись в истинных намерениях Холодовой Н.В. и в ее отсутствии, незаконно изготовил заведомо ложную доверенность от имени Холодовой Н.В., согласно которой

последняя доверяла Мазуровой Л.М. представлять ее интересы перед любыми юридическими и физическими лицами по вопросам, связанным с оформлением (переоформлением) причитающейся ей пенсии по старости и по инвалидности; по любым вопросам, связанным с предоставлением субсидии в связи с возмещением оплаты жилищно-коммунальных услуг; по вопросу оформления и получения банковской карты МАЭСТРО; представительствовать по любым вопросам в Карагинской районной больнице.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины. Деяние может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Обязательным признаком субъективной стороны состава злоупотребления полномочиями является цель - извлечение выгод, преимуществ

для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам.

Частью 2 статьи 14 УПК РФ установлено, что подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Проанализировав все представленные стороной обвинения доказательства, суд приходит к выводу, что они не дают объективного, однозначного и безусловного вывода о том, что Соляной А.В., удостоверяя 28 января 2020 года доверенность от имени Холодовой Н.В. по месту ее жительства на представление ее интересов Мазуровой Л.М., осознавал, что действует в ущерб интересам Холодовой Н.В., то есть с прямым умыслом, а также в целях извлечения прибыли для себя и других лиц, в частности Мазуровой Л.М., используя свои полномочия вопреки задачам своей деятельности нотариуса, то есть совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 202 Уголовного кодекса РФ.

Так, на основании показаний подсудимого, свидетеля Мазуровой А.В. судом достоверно установлено, что 28 января 2020 года Соляной А.В. по месту жительства Холодовой Н.В. по адресу: Камчатский край, Карагинский район, п. Оссора, ул. Лукашевского, д. 3, кв. 10, удостоверил доверенность от имени Холодовой Н.В. на представление ее интересов Мазуровой Л.М. перед любыми юридическими и физическими лицами, в том числе, отделе в Карагинском районе ГУ УПФ РФ в Корякском округе Камчатского края (межрайонное) по любым вопросам, связанным с оформлением, переоформлением причитающихся ей пенсии по старости и по инвалидности; в Карагинском филиале ГККУ «Центр выплат» по любым вопросам, связанным с предоставлением субсидии в связи с жилищно-коммунальных услуг, в дополнительном возмешением оплаты подразделении № 8556/0161 Камчатского отделения Дальневосточного банка ПАО «Сбербанк России» по вопросу оформления и получения банковской карты МАЭСТРО, а также на представление по любым вопросам в Карагинской районной больнице, при этом, подпись от имени Холодовой Н.В. в графе «подпись» выполнена Мазуровой Л.М., что установлено заключением эксперта экспертно-криминалистического центра УМВД России по Камчатскому краю от 22 января 2021 года, не вызывающим у суда сомнений, а также не оспаривается подсудимым и свидетелем; доверенность зарегистрирована в реестре за номером 41/35-Н/41-2020-1-51, взыскана государственная пошлина в размере 200 рублей, оплачено за оказание услуг правового и технического характера - 1 300 рублей.

Полномочий на распоряжение банковской картой Холодовой Н.В., распоряжение денежными средствами, находящимися на расчетном счете, открытом на имя Холодовой Н.В., указанная доверенность не содержала.

Приведенные стороной обвинсния показания свидетеля Мазуровой Л.М. напротив подтверждают показания подсудимого об удостоверении 28 января 2020 года доверенности от имени Холодовой Н.В. на имя Мазуровой Л.М. по месту жительства Холодовой Н.В., в присутствии последней, при установлении личности обратившегося 3a совершением нотариального действия гражданина (Холодовой Н.В.), при проверке десспособности данного гражданина и наличия ее волеизъявления на выдачу доверенности на представление ее интересов Мазуровой Л.М., а также отсутствие какого-либо сговора на причинение имущественного вреда Холодовой Н.В., что в совокупности опровергает выводы стороны обвинения о наличии у Соляного А.В. умысла на совершение инкриминируемого ему преступления.

Оснований сомневаться в достоверности показаний указанного свидетеля, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, у суда не имеется, поскольку они в целом не противоречивы, последовательны, согласуются с показаниями Соляного А.В.

При этом, суд учитывает, что дееспособность гражданина выясняется нотариусом, исходя из его возраста, а также из способности гражданина понимать значение своих действий и руководить ими; наряду с проверкой документов нотариус самостоятельно оценивает поведение лиц, обратившихся за совершением нотариального действия, путем визуальной оценки, проведения беседы, постановки уточняющих вопросов и тому подобное.

Не привлечение третьего лица для проставления подписи Холодовой Н.В. от ее имени в доверенности вследствие невозможности ей самостоятельно расписаться в ней, действительно, является нарушением статьи 44 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета РФ от 11 февраля 1993 года № 4462-1, влечет гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность.

Получение Соляным А.В., как частным нотариусом, за удостоверение доверенности предусмотренных Основами законодательства Российской Федерации о нотариате, государственной пошлины в размере 200 рублей - в размере, установленном статьей 333.24 Налогового кодекса РФ, и за оказание услуг правового и технического характера суммы в размере 1 300 рублей - в размере, установленном Федеральной нотариальной палатой в соответствии со статьей 30 указанных Основ, то есть, не в завышенном размере, нельзя рассматриваться как получение имущественной выгоды.

Доказательств получения Соляным А.В. в дар материальных ценностей, денежных средств, каких-либо услуг, безвозмездного выполнения в его пользу работ стороной обвинения не представлено.

Доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями Соляного А.В. по удостоверению 28 января 2020 года доверенности от имени Холодовой Н.В. на имя Мазуровой Л.М. и наступившими последствия в виде причинения Холодовой Н.В. имущественного на сумму 349 950 рублей материалы уголовного дела не содержат. Указанные последствия явились следствием действий Мазуровой Л.М., осужденной приговором Карагинского районного суда Камчатского края от 8 декабря 2021 года, из которого следует, что, не имея

полномочий от имени Холодовой Н.В. на распоряжение банковской картой и средствами на ее счете, Мазурова Л.М., подключив к банковской карте Холодовой Н.В. мобильные средства управления счетом, вплоть до 5 августа 2020 года без каких-либо ограничений распоряжалась средствами Холодовой Н.В., переводя денежные средства со счета на карту Холодовой Н.В., а затем на свою, тратя деньги на личные цели. Сведений о том, что Соляной А.В. при оформлении доверенности был посвящен в планы Мазуровой Л.М. по распоряжению денежными средствами, находящимися на расчетном счету, открытом на имя Холодовой Н.В., в деле нет.

Показания свидетелей Сафоновой А.Р., Апполон Е.К., Байрамкуловой Н.В., Буркова Е.А., Фалько М.В., Служаевой Т.В. не несут в себе значимой информации о преступлении — как о самом факте составления Соляным А.В. доверенности от имени Холодовой Н.В. при указанных обвинением обстоятельствах, данные свидетели очевидцами вменяемых в вину Соляному А.В. событий не являлись, его

виновность в совершении преступления не подтверждают.

Протоколы следственных действий - выемок также не подтверждают факт

совершения подсудимым инкриминируемого преступления.

Письменные доказательства: рапорт старшего следователя СО Корякского МО МВД России Юрина от 18 марта 2021 года, послуживший основанием для возбуждения уголовного дела, ответ ПАО «Сбербанк России» от 18 февраля 2021 года, расходный кассовый ордер от 6 декабря 2019 года, мемориальный ордер от 29 января 2020 года не служат прямыми доказательствами, подтверждающими наличие у подсудимого умысла на совершение инкриминируемого ему

преступления.

К показаниям Холодовой Н.В., признанной потерпевшей в рамках уголовного дела № 12001300019000052 по обвинению Мазуровой Л.М., допрошенной 5 ноября 2020 года, суд относится критически, поскольку согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов ГБУЗ «Камчатский красвой психоневрологический диспансер» от 29 января 2021 года № 907, проведенной с 11 декабря 2020 года по 3 февраля 2021 года, Холодова Н.В. страдает психическим расстройством, которое делает ее неспособной ко времени производства по уголовному делу отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими.

При этом, показания потерпевшей о том, что она не знает Мазурову Л.М. опровергаются показаниями свидетеля Служаевой Т.С., показавшей, что с декабря 2019 года по просьбе Мазуровой Л.М. она оказывала помощь Холодовой Н.В., в том числе, присутствовала при составлении заявления в отделении банка на перевыпуск банковской карты совместно с Мазуровой Л.М и Холодовой Н.В., также сопровождала Холодову Н.В. в присутствии Мазуровой Л.М. в больницу на прием к врачу-невропатологу, а также показаниями Сафроновой А.Р., показавшей,

что Мазурова Л.М. посещала Холодову Н.В. на постоянной основе.

В представленных стороной обвинения доказательствах отсутствуют сведения об отрицательной оценке граждан и организаций деятельности частного нотариуса Соляного А.В.

Представленные доказательства о служсбном положении Соляного А.В., при

установленных судом обстоятельствах, правового значения не имеют.

В соответствии с частью 3 статьи 49 Конституции РФ, частью 3 статьи 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в его пользу.

Согласно части 4 статьи 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления

подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Тогда как, доказательства, представленные государственным обвинителем в судебном заседании, как каждое в отдельности, так и в совокупности не дают оснований для вывода о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 202 Уголовного кодекса РФ, предъявленное ему обвинение основано на неполной и неверной оценке собранных по делу доказательств.

На основании изложенного, ввиду отсутствия доказательств наличия у Соляного А.В. умысла на выдачу доверенности вопреки интересам Холодовой Н.В., с корыстной целью, вопреки задачам нотариальной деятельности, определенным в Основах законодательства о нотариате, утвержденных 11 февраля 1993 года № 4462-1, он подлежит оправданию по части 1 статьи 202 Уголовного кодекса РФ, на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, за отсутствием в его деянии данного состава преступления.

В соответствии с частью 1 статьи 134 УПК РФ за Соляным А.В. следует

признать право на реабилитацию.

Решая судьбу вещественных доказательств, суд считает необходимым: хранящиеся при уголовном деле: копия нотариальной доверенности № 41АА 0628888 от 28 января 2020 года с реестровым номером 41/35-H/41-2020-1-51, постановление следователя от 1 декабря 2020 года о назначении амбулаторной психиатрической судебной экспертизы, постановление следователя от 11 декабря 2020 года о получении образцов почерка и подписей для сравнительного исследования: протокол получения образцов почерка и подписей для сравнительного исследования от 11 декабря 2020 года, постановление руководителя следственного органа от 15 декабря 2020 года, постановление руководителя следственного органа от 11 января 2021 года о получении образцов почерка и подписей для сравнительного исследования, протокол получения образцов почерка и подписей от 11 января 2021 года, постановление руководителя следственного органа от 18 января 2021 года о передаче уголовного дела, постановление следователя от 18 января 2021 года о принятии уголовного дела, предоставлении ходатайству письмо эксперта сопроводительное дополнительных материалов для производства почерковедческой судебной экспертизы, ходатайство эксперта, постановление следователя от 18 января 2021 года, уведомление эксперту об удовлетворении ходатайства, запрос в администрацию Карагинского района от 18 января 2021 года, ответ администрации Карагинского района, сопроводительное письмо о направлении истребованных дополнительных материалов, заключение эксперта от 29 января 2021 года № 907 о проведении амбулаторной психиатрической экспертизы, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, запрос руководителя следственного органа Корякского МО МВД России, постановление следователя от 1 марта 2021 года о принятии уголовного дела, ответ руководителя службы безопасности Камчатского отделения ПАО «Сбербанк России», постановление следователя от 10 марта 2021 года о привлечении Мазуровой Л.М. в качестве обвиняемой, протокол допроса обвиняемой Мазуровой Л.М., протокол допроса свидетеля Служаевой Т.С. от 17 ноября 2020 года (том 1, л.д. 26, том 2, л.д. 182 — 239) в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 81 УПК РФ, хранить при деле.

Вещественное доказательство по делу - книга реестра № 1 регистрации нотариальных действий нотариуса Соляного А.В. за 2020 год, красного цвета -

направить в распоряжение Нотариальной палаты Камчатского края.

По делу имеются процессуальные издержки, в виде выплат произведенных в счет оплаты услуг адвоката Третьяк Е.В. в размере 18 460 рублей, подлежащие возмещению за счет средств федерального бюджета в силу части 5 статьи 132 УПК РФ:

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302 - 306, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать Соляного Александра Витальевича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 202 Уголовного кодекса РФ, на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, за отсутствием в его деянии данного состава преступления.

В соответствии с частью 1 статьи 134 УПК РФ признать за Соляным А.В. право на реабилитацию в части необоснованного уголовного преследования в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 202 Уголовного

кодекса РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по

вступлении приговора в законную силу, отменить.

Вещественные доказательства: копия нотариальной доверенности № 41АА 0628888 от 28 января 2020 года с ресстровым номером 41/35-H/41-2020-1-51, постановление следователя от 1 декабря 2020 года о назначении амбулаторной психиатрической судебной экспертизы, постановление следователя от 11 декабря 2020 года о получении образцов почерка и подписей для сравнительного подписей исследования; протокол получения образцов почерка И сравнительного исследования от 11 декабря 2020 года, постановление руководителя следственного органа от 15 декабря 2020 года, постановление руководителя следственного органа от 11 января 2021 года о получении образцов почерка и подписей для сравнительного исследования, протокол получения образцов почерка и подписей от 11 января 2021 года, постановление руководителя следственного органа от 18 января 2021 года о передаче уголовного дела, постановление следователя от 18 января 2021 года о принятии уголовного дела, ходатайству предоставлении эксперта сопроводительное письмо дополнительных материалов для производства почерковедческой судебной экспертизы, ходатайство эксперта, постановление следователя от 18 января 2021 года, уведомление эксперту об удовлетворении ходатайства, запрос в администрацию Карагинского района от 18 января 2021 года, ответ администрации Карагинского района, сопроводительное письмо о направлении истребованных дополнительных материалов, заключение эксперта от 29 января 2021 года № 907 о проведении амбулаторной психнатрической экспертизы, постановление о

признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, запрос руководителя следственного органа Корякского МО МВД России, постановление следователя от 1 марта 2021 года о принятии уголовного дела, ответ руководителя службы безопасности Камчатского отделения ПАО «Сбербанк России», постановление следователя от 10 марта 2021 года о привлечении Мазуровой Л.М. в качестве обвиняемой, протокол допроса обвиняемой Мазуровой Л.М., протокол допроса свидетеля Служаевой Т.С. от 17 ноября 2020 года, хранить при деле.

Вещественное доказательство - книга реестра № 1 регистрации нотариальных действий нотариуса Соляного А.В. за 2020 год, красного цвета — по вступлении приговора в законную силу направить в распоряжение Нотариальной палаты Камчатского края.

Процессуальные издержки в сумме 18 460 рублей возместить за счет средств федерального бюджета РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Постоянное судебное присутствие в составе Олюторского районного суда Камчатского края в поселке Оссора Карагинского района Камчатского края в 10-дневный срок со дня его провозглашения.

Председательствующий

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Петропавловек-Камчатский

26 июля 2022 года

Камчатский краевой суд в составе:

председательствующего судьи

при секретаре

с участием прокурора

защитника - адвоката

Конышевой Я.А.,

Скоревой А.А.,

Бойко А.В.,

Резник Г.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Чечулина Е.В. на приговор Олюторского районного суда Камчатского края от 7 июня 2022 года, которым

Соляной Александр Витальевич, родившийся 2 мая 1963 года в п. Оссора Карагинского района Камчатской области, гражданин Российской Федерации, с высшим образованием, состоящий в браке, работающий охранником в ФКУ «Аэропорты Камчатки» филиал «Аэропорт Occopa» зарегистрированный проживающий 14 в п. Occopa Карагинского района Камчатского края по ул. Лукашевского, д. 100, кв. 9, несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 202 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления.

Постановлено признать за Соляным А.В. право на реабилитацию.

Разрешены вопросы по вещественным доказательствам и процессуальным издержкам.

Заслушав мнение прокурора Бойко А.В. в поддержание доводов апелляционного представления об отмене приговора, а также пояснения защитника Резника Г.С., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, суд

УСТАНОВИЛ:

приговором суда Соляной оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 202 УК РФ, в связи с отсутствием в его деяниях состава преступления.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Чечулин Е.В. находит приговор подлежащим отмене в связи с неправильным применением уголовного закона и несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Ссылаясь на нормы уголовно-процессуального законодательства, указывает, что по каждому поступившему в суд уголовному делу судья должен проверить имеются ли основания для проведения предварительного слушания, судом данные требования закона проигнорированы, при этом на момент поступления уголовного дела в суд сроки давности привлечения Соляного к уголовной ответственности истекли.

Излагая формулировку предъявленного Соляному обвинения, указывает, что суд в оправдательном приговоре не конкретизировал обвинение, допустив его свободное трактование, несоответствующее обвинительному заключению, поставив под сомнение оправдание Соляного по предъявленному органами расследования обвинению.

Отмечает, что суд при описании преступных действий Соляного произвольно исключил из обвинения нарушение последним ст.ст. 35, 39, 45, 48, 53, 54 и 80 Основ законодательства РФ о нотариате, не мотивировав каким-либо образом свое решение, и не дав оценку указанным нормам законодательства, что недопустимо и повлияло на выводы

суда. А кроме того не дана оценка действиям Соляного по факту выручения исключенных судом статей Основ законодательства о нотариате.

Обращает внимание, что выводы суда о невиновности Солжето основные и показаниях свидетеля Мазуровой, к которым необходимо отнества вригаест поскольку она прямо заинтересована в исходе рассмотрения уголовного дела, так как в отношения неё постановлен приговор, вступивший в законную сиду в каконную прегодициальное значение для настоящего уголовного дела.

В приговоре не содержится убедительных мотивов по которым суд признал достоверными лишь показания свидетеля Мазуровой и Соляного, отвергнув иные, представленные стороной обвинения доказательства.

Излагая содержание доказательств, которые, по его мнению, опровергают версию защиты о том, что Соляной действовал из сострадания, а не из материальной заинтересованности, указывает, что Соляной, зная о необходимости в соответствии со ст. 43 Основ законодательства РФ о нотариате осуществления проверки дееспособности граждан, указанную процедуру не выполнил.

Полагает несостоятельными выводы суда о том, что нотариальная доверенность не содержала полномочий по распоряжению денежными средствами Холодовой, поскольку оформление и получение банковской карты подразумевает возможность ее использования, а сама карта является ключом доступа к денежным средствам, приводя показания свидстеля Фалько относительно получения Мазуровой банковской карты по нотариальной доверенности, выдачу которой подтвердил Соляной.

Считает, что суд подменил понятия гражданско-правовой ответственности и уголовной не дав оценку наступившим последствиям в виде причинения существенного вреда Холодовой, считая, что между действиями Соляного и хищением денежных средств Холодовой имеется прямая причинно-следственная связь, поскольку в случае использования Соляным своих полномочий в соответствии с задачами своей деятельности последствия бы не наступили. Кроме того, суд, обосновывая отсутствие причинно-следственной связи между действиями Соляного и наступившими последствиями, не отразил какие именно последствия он имеет в виду.

Отмечает, что о наличии у Соляного умысла на совершение преступления свидетельствует не только карактер совершенных им действий, но и его действия по незаконному изготовлению заведомо ложной доверенности от имени Холодовой.

Указывает, что получение Соляным в качестве оплаты услуг в виде нотариального тарифа, правового и технического характера в общей сумме 1 500 рублей является материальной выгодой, а получение Соляным выгоды в иной форме органами предварительного следствия последнему не вменялось.

Обращает внимание, что в резолютивной части приговора не разъяснено право оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

На основании изложенного просит приговор отменить, направив уголовное дело на новое судебное разбирательство в ином составе суда.

В возражениях на апелляционное представление Соляной А.В., ссылаясь в обоснование своих доводов на листы приговора суда, считает, что для отмены постановленного судебного решения оснований не имеется.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления, возражений, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения приговора суда.

Согласно статье 8 УК РФ основанием уголовной ответственности выступает совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом РФ.

В соответствие с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

По смыслу закона уголовная ответственность по ст. 202 УК РФ наступает в случае использования частным нотариусом своих полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 года № 21 «О некоторых вопросах судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 УК РФ)», злоупотребление полномочиями частным нотариусом заключается в совершении таким лицом деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением им своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили задачам нотариальной деятельности, определенным в Основах законодательства о нотариате, утвержденных 11 февраля 1993 года N 4462-1, а также тем целям и задачам, для достижения которых это лицо было наделено соответствующими полномочиями, если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 202 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения Соляной, наделенный полномочиями потариуса и назначенный на должность нотариуса, занимающийся частной практикой в Карагинском нотариальном округе Камчатского края, умышленно и незаконно, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и Мазуровой Л.М., используя свои полномочия вопреки задачам нотариата и нотариальной деятельности, установленными Основами законодательства о нотариате, обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан, то есть злоупотребляя ими, пренебрегая нравственными нормами поведения частного нотариуса, уважения прав гражданина, гарантированных ему обществом и государством, тем самым подрывая авторитет частного нотариуса, действуя в нарушении ст.ст. 1,16, 35, 39, 42, 44, 45, 46, 48, 53/54 и 80 Основ, не устанавливая личность и не проверяя дееспособность лица, не удостоверившись в истинных намерениях Холодовой Н.В. и в её отсутствии, не получив от последней соответствующее волеизъявление, изготовил заведомо ложную доверенность от имени Холодовой Н.В. в двух экземплярах, один из которых распечатал на гербовом бланке № 41АА 0628888 от 28 января 2020 года. При изготовлении указанной доверенности, Соляной А.В. передал бланк доверенности Мазуровой Л.М., которая в его присутствии внесла заведомо ложные сведения, а именно подписи и рукописные записи фамилии и инициалы от имени Холодовой Н.В. После чего, Соляной, достоверно зная, что доверенность содержит заведомо ложные сведения, внес в реестр № 1 от 07 января 2020 года для регистрации нотариальных действий запись № 41.35-11/41 -2020-1-51 от 28 января 2020 года, тем самым удостоверил процедуру нотариального действия как юридический факт о наделении полномочиями Мазурову Л.М. по совершению значимых действий в интересах престарслой Холодовой Н.В. в помещении по месту, осуществления нотариальной, деятельности, по адресу: Камчатский край, Карагинский район, п. Оссора, ул. Лукашевского, д. 78, кв. 4.

За свои незаконные действия, выразившиеся в удостоверении согласия от имени Холодовой Н.В., частный нотариус Соляной А.В, получил материальную выгоду для себя в качестве оплаты его услуг в виде нотариального тарифа в размере 200 рублей, за оказание услуг правового и технического характера в размере 1300 рублей, которые ему были оплачены Мазуровой Л.М.

В последующем, частный нотариус Соляной А.В. удостоверенную им доверенность от имени Холодовой Н.В. передал Мазуровой Л.М.

На основании указанного поддельного документа, последняя беспрепятственно получила в дополнительном офисе № 0161 Камчатского отделения № 8556 ПАО Сбербанк выпущенную на имя Холодовой Н.В. банковскую карту, а также чек по установке пинкода указанной банковской карты, воспользовавшись которыми, Мазурова Л.М. в период с 29 января по 13 июля 2020 года совершила хищение чужого имущества в виде принадлежащих Холодовой Н.В. денежных средств на общую сумму 349 950 рублей с её

100

банковского счёта, чем фактически лишила находящуюся в беспомощном состоянии Холодову Н.В. средств к существованию, тем самым поставив её в опасное жизненное положение и своими действиями причинила материальный ущерб в крупном размере на указанную сумму.

Исследовав в судебном заседании все представленные сторонами доказательства по делу, суд первой инстанции пришел к обоснованным выводам об отсутствии доказательств, с достаточной полнотой подтверждающих вину в предъявленном Соляному обвинении, об отсутствии признаков преступления в тех его действиях,

совершение которых установлено в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Соляного, данных в ходе предварительного следствия и судебного заседания следует, что он, не отрицая факт удостоверения им 28 января 2020 года доверенности от имени Холодовой Н.В. на представление ее интересов Мазуровой Л.М., пояснил, что в указанный день к нему в дообеденное время обратилась Мазурова Л.М. с просьбой оформления доверенности от имени Холодовой Н.В. для предоставления ее интересов в различных организациях и, так как Холодова Н.В. была неходячей, просила оформить доверенность по месту проживания последней. Мазурова Л.М. предоставила ему паспорт Холодовой Н.В. и они обговорили какие полномочия необходимо вписать в доверенность, а именно, полномочия технического характера, кроме того, он, как и в иных случаях выдачи им доверенности по месту проживания неходячего человека, поинтересовался у Мазуровой Л.М. сможет ли доверитель расписаться самостоятельно в доверенности либо необходимо найти третье лицо, которое распишется в доверенности от имени доверителя, Мазурова Л.М. уверила его, что Холодова Н.В. в состоянии расписаться, сама. В своем кабинете по месту осуществления потариальной деятельности им был изготовлен проект доверенности на черновике, затем, в послеобеденное время, он совместно с Мазуровой Л.М. отправился к Холодовой Н.В., которую до этого он не знал, последняя находилась дома в помещении кухни, он, как и в иных случаях, представился, объяснил с какой целью явился, удостоверил личность доверителя на основании паспорта, объяснил суть полномочий передаваемых ею Мазуровой Л.М. для представления ее интересов, спросил ее мнение, на что Холодова Н.В. пояснила, что Мазурова Л.М. ей знакома и она не против выдать на ее имя доверенность. Холодова Н.В. иесколько раз попробовала расписаться в доверенности и не смогла, сама предложила Мазуровой Л.М. расписаться в доверенности за нее, последняя расписалась от имени Холодовой Н.В., он удостоверил доверенность, поставил печать, проставил регистрационный номер, Мазурова Л.М. произвела оплату государственной пошлины и за оказание услуг правового и технического характера в общем размере 1 500 рублей. Сомнений в правомерности действий Мазуровой Л.М. у него не возникло, поскольку Холодова Н.В. разговаривала, отвечала на его вопросы, сомнений в ее адекватности у него не имелось, он удостоверился в том, что Холодова Н.В. выразила добровольно свою волю на выдачу доверенности Мазуровой Л.М., каких-либо сведений о том, что Холодова Н.В. признана судом недееспособной либо иных сведений о ее невменяемости у него не было, следовательно, у него не было оснований для отказа в совершении нотариального действия и он исполнил свои должностные обязанности в интересах гражданки, а не вопреки им. Не предполагал, что со стороны Мазуровой Л.М. будут какие-либо злоупотребления, никакого сговора с Мазуровой Л.М. у него не было.

Из показаний свидетеля Мазуровой Л.М. следует, что она состояла в должности специалиста социальной защиты администрации Карагинского муниципального района, примерно в декабре 2019 года по месту ее работы пришел сосед Холодовой Н.В. и сообщил, что имеется гражданка, которая нуждается в социальном обслуживании, она направилась по месту жительства Холодовой Н.В., где убедилась, что человек нуждается в социальной защите. Холодова Н.В. самостоятельно передвигалась по квартире, однако, не могла выйти из дома на улицу. Вернувшись на рабочее место, она составила соответствующее письмо о направлении Холодовой Н.В. социального работника, однако, социального работника ей не направили, в связи с чем она приезжала помочь Холодовой Н.В. уже не в рамках своих должностных полномочий. Холодова Н.В. передала ей свой

паспорт, СНИЛС, ИНН, в паспорте находилась просроченная банковская карта, которой она не могла воспользоваться для приобретения продуктов питания, в связи с чем они совместно с Холодовой Н.В. съездили в отделение банка, где последняя написала заявление на перевыпуск карты, в последующем они несколько раз ездили за получением карты, но получить карту не удавалось, состояние Холодовой Н.В. ухудивалось и пришлось оформлять доверенность на представление ее интересов в организациях. Для оформления доверенности она обратилась к нотариусу Соляному А.В., рассказала сложившуюся ситуацию и они обговорили, что поскольку проблематично доставить Холодову Н.В. в офис, нотариус придет по месту жительства доверителя, они обговорили все условия выдаваемой доверенности. В день подписания доверенности она нашла Холодову Н.В. лежащей на правой стороне на кухне, правая рука и нога у нее плохо двигались, при этом, экстренных причин для госпитализации не было, сознание у нес было нормальное. Придя по месту жительства Холодовой Н.В., Соляной представился, объяснил почему и зачем он пришел, уточнил знает ли Холодова Н.В. ее, обговорил с ней все действия по доверенности, зачитал доверенность, все рассказал, поговорил с Холодовой Н.В., последняя все понимала, была согласна на выдачу доверенности. Холодова Н.В. пыталась несколько раз расписаться в доверенности, однако, правая рука была не совсем рабочая, расписаться не получилось, Холодова Н.В. сама сказала ей расписаться в доверенности от ее имени, что она и сделала, иные лица не привлекались, после чего Соляной А.В. передал ей доверенность, она оплатила государственную пошлину в размере 1 500 рублей из своих личных денежных средств. Указала, что составление доверенности при указанных обстоятельствах было исключительно в интересах Холодовой Н.В., так как она считала, что чем быстрее начать оказывать больному человеку помощь, то ее состояние может улучшиться, считала, что они ничем не нарушили прав Холодовой Н.В., а только улучшили. Настаивала на том, что никаких договоренностей с Соляным А.В. о причинении вреда Холодовой Н.В. не имелось, составление доверенности в строгом соответствии с законом не помещало бы ей совершить дальнейшие преступные действия.

Показания свидетеля Мазуровой, обоснованно признаны судом первой инстанции достоверными и положены в основу оправдательного приговора, поскольку данные, свидетельствующие об ее заинтересованности в исходе дела, дачи заведомо ложных показаний, равно как и основания полагать, что она намеренно оправдывает Соляного, не выявлены и в отношении последней имеется вступивший в законную силу приговор суда.

Кроме того, показания свидетелей Сафоновой А.Р., Апполон Е.К., Байрамкуловой Н.В., Буркова Е.А., Фалько М.В., Служаевой Т.В. не опровергают факт надлежащего исполнения нотариусом своих полномочий.

Исследованные судом первой инстанции письменные доказательства, получили надлежащую оценку в приговоре, при этом они не содержат конкретных подтверждений о виновности Соляного в инкриминированном ему преступлении.

Выводы суда полно мотивированы и подтверждаются совокупностью исследованных судом и положенных в основу оправдательного приговора доказательств, которые в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ судом тщательно и всестороние исследованы, проверены, сопоставлены между собой, и дана оценка с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Доводы представления о нарушении Соляным ст. 43 Основ законодательства о нотариате, согласно которой нотариус при удостоверении сделок осуществляет проверку десспособности граждан, своего подтверждения не нашли.

Дееспособность гражданина выясняется нотариусом, исходя из его возраста, а также из способности гражданина понимать значение своих действий и руководить ими; наряду с проверкой документов нотариус самостоятельно оценивает поведение лиц, обратившихся за совершением нотариального действия, путем визуальной оценки, проведения беседы, постановки уточняющих вопросов.

Исходя из показания Соляного, подтвержденных свидетелем Мазуровой, по прибытию в квартиру Холодовой, Соляной представился, объяснил с какой целью явился, удостоверил личность доверителя на основании паспорта, объяснил суть полномочий передаваемых ею Мазуровой Л.М. для представления ее интересов, спросил ее мнение, на что Холодова Н.В. пояснила, что Мазурова Л.М. ей знакома и она не против выдать на ее имя доверенность. При этом, сомнений в адекватности Холодовой у него не имелось поскольку она разговаривала, отвечала на его вопросы, он удостоверился в том, что Холодова Н.В. выразила добровольно свою волю на выдачу доверенности Мазуровой Л.М., каких-либо сведений о том, что Холодова Н.В. признана судом иедееспособной либо иных сведений о ее невменяемости у него не было, следовательно, у него не было оснований для отказа в совершении нотариального действия, и он исполнил свои должностные обязанности в интересах гражданки, а не вопреки им.

Кроме того, показания Соляпого о том, что поведение Холодовой не вызывало сомнений в адекватности, косвенно подтверждается и показаниями свидетеля Служаевой Т.С., которая в декабре 2019 года совместно с Мазуровой Л.М. и Холодовой Н.В. ездила в отделение банка, чтобы Холодова Н.В. написала заявление на перевыпуск банковской карты, при этом поясняла, что состояние здоровья Холодовой Н.В. в декабре 2019 года было гораздо лучше, чем в июне 2020 года, она могла самостоятельно передвигаться по

квартире, затем состояние ее здоровья начало ухудшаться.

В соответствии с п. 1 ст. 29 ГК РФ граждании, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недсеспособным. До вынессния судом решения о признании лица недесспособным ввиду указанных обстоятельств это лицо вправе совершать юридически значимые действия, в том числе непосредственно обращаться к нотариусу с просьбой о совершении нотариальных действий.

На момент оформления Соляным доверенности, решения о признании Холодовой недесспособной судом не принималось, а заключением судебно-психиатрической комиссии экспертов № 907 от 29 января 2021 года не доказано, что в момент составления Соляным 28 января 2020 года доверенности, Холодова не была способна понимать значение своих действий и руководить ими, поскольку, согласно произведенной экспертизе, на момент её проведения, ответ на вопрос страдала ли потерпевшая Холодова психическим расстройством в прошлом, не может быть дан.

С учетом установленных обстоятельств дела, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии у Соляного умысла на использование им, как частным нотариусом, своих полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и Мазуровой Л.М., если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан, в частности Холодовой Н.В., и охраняемым законом интересам общества и государства.

совершении преступления, Соляного oō оправдании Вывод суда предусмотренного ч. 1 ст. 202 УК РФ, сделан на основе полного и всестороннего исследования доказательств, которым суд дал в приговоре падлежащую оценку, а потому суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами представления.

Судом проверялись все изложенные в представлении доводы, в том числе о получении Соляным выгоды в виде оплаты его услуг, наличие причинно-следственной связи между действиями Соляного по удостоверению доверенности и наступившими последствиями в виде причинения имущественного ущерба Холодовой, вместе с тем они своего подтверждения не нашли. Выводы суда основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судом апелляционной инстанции правильными.

Изложенное в апелляционном представлении несогласие с выводами суда первой инстанции, иная приведенная оценка доказательств, сами по себе не ставят

обоснованность приговора под сомнение и не влекут его отмены.

Судом апелляционной инстанции не установлено обстоятельств, указывавших на неверное изложение судом в приговоре содержания исследованных доказательств,

Оснований для проведения предварительного слушания в связи с наличнем оснований для прекращения уголовного дела, как об этом поставлев вопрос в апелляционном представлении, не имелось, поскольку Соляной в коде предварительного следствия отказывался от прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности его привлечения к уголовной ответственности, указывая о своей невиновности в совершении преступления (т. 2 л.д. 132).

Довод о допущенной судом неточности при формулировки предъявленного обвинения Соляному заслуживают внимание, вместе с тем на правильность выводов суда об отсутствии в деянии оправданного состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 202 УК РФ, не влияет, с учетом правильного установления судом фактических обстоятельств дела и обоснованных выводах суда об отсутствии доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями Соляного по выдаче доверенности и наступившими последствиями в виде причинения существенного вреда Холодовой.

Более того допущенные в тексте процессуального документа описки по не указанию всех статей Основ законодательства о нотариате не влекут неопределенности и неясности приговора, поэтому не могут быть отнесены к существенным недостаткам, влекущим его безусловную отмену либо изменение.

Выявленные неточности и технические опечатки, на которые указывает государственный обвинитель, какого-либо влияния на правильность выводов суда о невиновности Соляного не оказали, поскольку в ходе судебного разбирательства рассматривались и оценивались судом, а кроме того ряд перечисленных в предъявленном обвинении статей Основ законодательства о нотариате не имеют отношения к рассматриваемой в процессе судебного разбирательства сделке.

Право оправданного на участие в суде апелляционной инстанции последнему разъяснено, о чем свидетельствует расписка Соляного в томе 3 на л.д. 82.

С учетом изложенного, существенных нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Соляного, неправильного применения уголовного закона при постановлении оправдательного приговора не установлено.

А поэтому основания для отмены либо изменения судебного решения, в том числе с учетом иных доводов апелляционного представления, суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389^{13} , 389^{20} , 389^{28} УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

приговор Олюторского районного суда Камчатского края от 7 июня 2022 года в отношении Соляного Александра Витальевича оставить без изменения, а апедляционное представление государственного обвинителя Чечулина Е.В. без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в Девятый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение 6 месяцев со дня вступления приговора в законную силу.

В случае подачи кассационной жалобы, Соляной А.В. вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий





Игорь Олегович Каврыжников

Адвокат коллегии адвокатов Камчатки. Адвокатской деятельностью занимается с 2014 года. Награжден Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».



Дело № 1-38/2018 г.

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Эесо Быстрипского района Камчатского края

24 августа 2018 г.

Мильковский райопный сул Камчатского края

в составе председательствуницего судьи Захаровой А.А.,

с участием государственного обвинителя в лице заместителя прокурора: Мильковского района Камчатского края Супряги О.В.,

защитника в лице адвоката Каврыжникова И.О., предоставившего удостоверение № 215 и ордер № 246/436 от 10 июля 2018 г.,

подсудимой Клыковой И.В.,

представителя потерпевшего Министерства социального развития и груда Камчатского края Дармодехина М.С.,

при секретарс Якимовой Н.В., Молчановой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Клыковой Ирины Владимировны, 07 октября 1979 года рождения, уроженки пос. Шаманаево Черемховского райода Иркутской области, гражданки Российской "Федерации, владскопей русским языком, с высшим экономическим образованием, певоеннообязанной, не замужней, инвалидности пс имеющей, имеющей на иждивении троих малолетиих детей и одного несовершеннолетиего ребенка, работающей старшим инспектором в КГКУ «Центр заиятости населения Быстринекого района», проживающей без регистрации изгадресу: Камчатский край, быстринекий район, с. Эссо. уд. Березовая, дом № 3, ранее не судимой,

обвипяемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.2 УК

PΦ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимая Клыкова И.В. совершила мощенничество при получении выплат, а именно кищение денежных средств при получении иных социальных вышлаустановленных закопами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, и путем умолчания и фактах, влекущих прекращение указанных выплат в крупном размере при спедующих обстоятельствах.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона Камчатского края № 615 от 06 июты 2011 г. «О краевом материнском (семейном) капиталс» (в редакции от 12 октября 2015 г. № 675) (далсе Закон), им регулируются отношения, связанные с предоставлением семьям, проживающим в Камчатском крае, краевого материнского (семейного) капитала (далее КМК) при рождении (усыновлении) в период с 01 января 2011 г. по 31 декабря 2025 г. претьего или последующего ребенка.

Частью 2 статьи 1 Закона установлено, что под краевым материнским (семейным) капиталом понимается предоставляемая из краевого бюджени социальная выплата, являющаяся дополнительной мерой социальной поддержки семей, проживающих в Камчатском крас, в том числе, при рождении третьего и последующего ребенка. Сумма выплаты за рождение третьего и четвертого ребенка с 01.04.2017 составляла 331 616 рублей.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 6 Закона, лица, имеющие право на краевой материнский капитал могут распорядиться им путем приобретения транспортного средства.

На основании ч. 1 ст. 4 Закона право на краевой материнский (семсйный) капитал возпикает у лиц, являющихся гражданами Российской Федерации и проживающих по месту жительства в Камчатском крас не менее 3 лет, предтвествующих дате обращения за краевым материнским (семейным) капиталом, в том часле у женщин, родивших (усыновивших) третьего или последующего ребенка.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 4 Закона при возникновении права на краевой материнский (семейный) капитал (права распоряжения им), не учитываются дети в возрасте до 14 лет, проживающие отдельно от лиц, указанных в ч.1 ст.4 данного Закона, то есть имеющих основания претсидовать на получение права распоряжения средствами краевого материнского (семейного) капитала.

В соответствии со свидетельствами о рождении Клыковой Д.Е., 17 апреля 2001 года рождения, Клыковой А.Е., 20 октября 2004 года рождения, Хусноярова П.М., 10 марта 2012 года рождения, Хуснояровой М.М., 14 сентября 2013 года рождения, Клыкова И.В. является матерью четверых детей.

На основании решения Мильконского районного суда Камчатского края от 15 марта 2017 г., вступившего в законную силу 21 впреля 2017 г., место жительства гретьего и четвертиго детей Клыковой И.В. в возрасте до 14 лет, а именно: Хуспоярона Н.М., Хуснояровой М.М., определено с отцом Хуснояровым М.Л. по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорпая, дом № 22, где они фактически проживали с октября 2016 г., то есть отдельно от Клыковой И.В., имевшей регистрацию по вышеуказанному адресу, но фактически проживавшей по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3.

Также Клыковой И.В. 10 марта 2017 г. в отделе ЖКХ администрации Быстринского муниципального района лично получены справки о составе семьи № 234 и об иждивенцах № 235, согласно которым в состав семьи Клыковой И.В. не входят и не являются ее иждивенцами Хуспояров Н.М. и Хусноярова М.М.

Клыкова И.В., имевная регистрацию по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, д. № 22, где малолетине деги последней Хуснояров Н.М. и Хусноярова М.М. проживали совместно с отном Хуснояровым М.Л., и фактически проживанная по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3, с 15 марта 2017 г. по 07 июля 2017 г., находясь на территории Камчатского края, достоверно зная, что ввиду раздельного проживания со своими детьми Хуснояровым И.М. и Хуснояровой М.М. в возрасте до 14 лет она не имеет права на распоряжение средствами краевого материнского (семейного) канитала в силу положений п. 2 ч. 2 ст. 4 Закона, из корыстных побуждений, решила совершить мощещичество, то есть хищение депежных средств при получении краевого материнского (семейного) канитала на приобретение транепортного средства.

Во исполнение задуманного Клыкова И.В., действуя умышленно, из корыстных побуждений, в рабочее время 04 июля 2017 г. обратилась и Быстринское отделение КГКУ «Мпогофункциональный центр предоставления тосударственных и муниципальных услуг в Камчатском крае» (далее — МФП),

расположенный по адресу: Камчатский край, Быстринский район, село Эссо, ул. Советская, дом № 4, через который направила запрос в администрацию Быстринского муниципального района Камчатского края о предоставлении сп справки о месте регистрации граждан по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, дом № 22, достоверно зная при этом, что по указанному адресу она зарегистрирована совместно с детьми, хотя фактически там не проживает, в отличие от своих малолетних детей Хусноярова Н.М. и Хуснояровой М.М., которые по указанному адресу зарегистрированы и проживают совместно с отцом, отдельно от нее.

Далее, реализуя задуманное, Клыкова И.В. в рабочее время 07 июля 2017 г. вновь обратилась в МФЦ, получив на руки надлежащим образом заверенную специалистом администрации Быстринского муниципального поквартирную карточку дома № 22 по ул. Нагорная с. Эссо Быстринского района Камчатского края, содержащую сведения о ее регистрации по указанному адресу. но не свидетельствующую о фактическом проживании по указанному адресу.

После чего, Клыкова И.В., продолжая действовать умышленно, в рабочес время 07 июля 2017 г., находясь в здании МФЦ, будучи предупрежденной об уголовной ответственности за предоставление заведомо ложных и недостоверных сведений, а равно умолчание о фактах, влекущих прекращение выплаты пособий и иных социальных выплат, подала заявление, адресованное Министру социального развития и труда Камчатского края, о предоставлении ей права распоряжения средствами краевого материнского (семейного) капитала в связи с рождением Хусноярова Н.М. и Хуснояровой М.М. на приобретение транспортного средства. содержащее заведомо ложные и недостоверные сведения о месте ее фактического проживания по месту регистрации, приложив к заявлению среди прочих документов поквартирную карточку, содержащую сведения о ее регистрации совместно с детьми Клыковой Д.Е., Клыковой А.Е., Хуснояровым Н.М. п Хуснояровой М.М., ни с одним из которых она фактически не проживала, тем самым умышленно умолчав о данном факте, как о влекущем невозможность распоряжения средствами краевого (материнского) семейного капитала.

26 июля 2017г. на основании поданного Клыковой И.В. 07 июля 2017 г. вышеуказанного заявления с документами в его обоснование, содержащими заведомо ложные и недостоверные сведения, комиссией по социальным вопросам Министерства социального развития и труда Камчатского края (далее Министерства) принято решение о предоставлении Клыковой И.В. возможности распоряжения средствами указанного капитала в сумме 330000 рублей, после чего, 31 июля 2017 г. Министерством в ее адрес направлено соответствующее уведомление от 28 июля 2017 г. № 30.07/6431, содержащее требование о предоставлении дополнительных документов, в том числе: договора куплипродажи транспортного средства и паспорта транспортного средства, подлежащего

приобретению.

Клыкова И.В., продолжая действовать умышленно, из корыстных побуждений, находясь в селе Эссо Быстринского района Камчатского края. заключила 01 сентября 2017 г. с Кравченко В.И. договор купли-продажи транспортного средства, согласно которому у указанного лица она приобреда автомобиль марки TOYOTA MARK 2 QUALIS (ТОЙОТА МАРК 2 КУАЛИС). государственный регистрационный номер C 234 CK 25 RUS, стоимостью 330000 рублей и предоставила указанный договор, а также иные подлежащие

предоставлению документы в Министерство, которым 14 сентября 2017 г. издан приказ № 1005-п «О предоставлении средств краевого материнского (семейного) капитала Клыковой И.В.», поступивший в Центр 18 сентября 2017 г., которым подготовлены заявка на кассовый расход от 19 сентября 2017 г. № 00024328 и платежное поручение от 19 сентября 2017 г. № 489276, на основании которых 19 сентября 2017 г. со счета УФК по Камчатскому краю (КГКУ «Центр выплат») на счет Кравченко В.И. переведены денежные средства в сумме 330000 рублей.

Таким образом, незаконными действиями Клыковой И.В., представившей в Министерство заведомо ложные и недостоверные сведения о наличии у нее права на реализацию краевого материнского (семейного) капитала, а также умолчавшей о факте невозможности получения указанных выплат, Камчатскому краю причинен имущественный вред в крупном размере на сумму 330000 рублей.

В судебном заседании подсудимая Клыкова И.В. свою вину в совершении преступления и гражданский иск не признала, суду пояснила, что в июле 2017 г. она обратилась к руководителю Камчатского краевого центра по выплате пособий по Быстринскому району Емельяновой Т.Б. для получения разъяснений по поводу возможности оформления краевого материнского капитала. Сама она с Законом «О краевом материнском (семсйном) капитале» ознакомлена поверхностно, читала его бегло, условие о раздельном проживании матери и детей данным законом не установлено. При этом она указала, что дети с ней совместно не проживают, о чем имеется решение суда, на что Емельянова Т.Б. ей пояснила, что Центр выплат этим не занимается, и она может обратиться в МФЦ по Быстринскому району с пакетом документов, после проверки которого Министерством социального развития Камчатского края ей одобрят возможность распоряжения средствами краевого материнского (семейного) капитал либо откажут в выплате. После этого она собрала необходимые документы и обратилась в МФЦ. Принимавшая у нее в МФЦ документы Решетникова Ю.А. также не смогла ей пояснить о возможности получения краевого материнского (семейного) капитала при наличии указанного ограничения, сказав, что ей необходимо прочитать заявление о предоставлении этой услуги, указав о наличии ограничений в соответствующем пункте заявления о том, имеются у нее или нет случаи неисполнения (ненадлежащего исполнения) своих обязанностей по воспитанию, обучению (или) содержанию детей, установленных органами опеки и попечительства, иными органами и учреждениями системы профилактики, что она и сделала, указав, что такие случаи есть, имея ввиду раздельное проживание с третьим и четвертым ребенком, при этом Решетникова Ю.А. пояснила, что фамилии, имена и отчества детей в графе указывать не нужно. Вводную часть своего заявления она не читала, заявление было заполнено Решетниковой Ю.А. с помощью автоматизированной базы. Получив посредством электронной почты уведомление о том, что Министерством социального развития по ее заявлению принято положительное решение, она заключила договор купли-продажи транспортного средства, предоставила в Министерство необходимые документы. Каких-либо мошеннических действий ею не совершалось, заведомо ложных либо недостоверных сведений для получения материнского капитала не сообщалось, документы ею предоставлены достоверные, в полном объеме. Считает, что поквартирная карточка предоставляется для подтверждения продолжительности проживания получателя КМК в Камчатском крае. Справку о составе семьи в марте 2017 г. получала в администрации

Быстринского района для помещения Клыковой Д.Е. в Центр социального обслуживания населения. При рассмотрении дела об определении места жительства детей участвовала, копию решения получила. На момент своего рождения дети Хуснояров Н.М. и Хусноярова М.М. фактически проживали с ней. возникшее в то время у нее право на получение КМК на основании Закона «О краевом материнском (семейном) капитале» не прекращено до настоящего времени. Проверять представленные документы, в том числе содержание заявления, комплектность прилагаемых документов на соответствие требованиям закона и принимать решение о предоставлении указанной государственной услуги является обязанностью Министерства социального развития и труда КК. специалисты которого должны понести ответственность за случившееся. Получим положительное решение по своему заявлению, она не сомневалась в легальности своих последующих действий.

Проанализировав исследованные в судебном заседании показания подсудимой, суд признает их достоверными, однако лишь в той части, в какой они согласуются как между собой, так и с имеющимися в деле объективными данными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности. проанализировав показания подсудимой, данные ею в ходе судебного заседания, суд находит, что события преступления, а также вина Клыковой И.В. в совершении преступления при установленных и описанных судом обстоятельствах установлены и подтверждается помимо собственных показаний подсудимой, показаниями представителя потерпевшего и свидетелей, протоколами следственных действий и другими материалами дела, исследованными в ходе судебного следствия.

Так, Законом Камчатского края от 06 июня 2011 г. № 615 «О краевом материнском (семейном) капитале» (в редакции от 12 октября 2015 г. № 675) регулируются отношения, связанные с предоставлением семьям, проживающим в Камчатском крае, краевого материнского (семейного) капитала при рождении (усыновлении) в период с 01 января 2011 г. по 31 декабря 2025 г. третьего или последующего ребенка (п. 1 ч. 1 ст. 1 указанного закона). Частью 2 ст. 1 Закона установлено, что под краевым материнским (семейным) капиталом понимается предоставляемая из краевого бюджета социальная выплата, являющаяся дополнительной мерой социальной поддержки семей, проживающих в Камчатском крае, в том числе, при рождении третьего и последующего ребенка. На основании п. 1 ч. 1 ст. 4 Закона право на краевой материнский (семейный) капитал возникает у лиц, являющихся гражданами Российской Федерации и проживающих по местжительства в Камчатском крае не менее 3 лет, предшествующих дате обращения за краевым материнским (семейным) капиталом, в том числе у женщин, родивших (усыновивших) третьего или последующего ребенка. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 6 Закона, лица, имеющие право на краевой материнский капитал могут распорядиться им путем приобретения транспортного средства. Вместе с тем, п. 2 ч. 2 ст. 4 Закона устанавливает ограничение при возникновении права на краевой материнский (семейный) капитал (права распоряжения им), согласно которому не учитываются дети в возрасте до 14 лет, проживающие отдельно от лиц, указанных в ч. 1 ст. 4 данного Закона, (т. 1 л.д. 20-23).

Согласно п. 2 Административного регламента предоставления Министерством социального развития и труда Камчатского края государственной услуги по принятию решения о предоставлении либо отказе в предоставлении краевого материнского (семейного) капитала, утвержденного Приказом Министерства социального развития и труда Камчатского края от 30 июня 2016 г. № 721-п (в ред. от 30 июня 2016 г., действующего на момент подачи Клыковой И.В. заявления о предоставлении КМК), государственная услуга по принятию решения о предоставлении либо отказе в предоставлении краевого материнского (семейного) капитала предоставляется Министерством, а в части приема документов КГКУ «Центр выплат». При заключении Министерством соглашения о взаимодействии с государственных многофункциональным центром предоставления муниципальных услуг предоставление государственной услуги в части приема документов осуществляется через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг. В соответствии с п. 3 право на краевой материнский (семейный) капитал имеют лица, являющиеся гражданами Российской Федерации и проживающие по месту жительства в Камчатском крае не менее трех лет, предшествующих дате обращения за материнским капиталом, в том числе женщины, родившие (усыновившие) третьего или последующего ребенка после 31 декабря 2010 г. В соответствии с подп. 1 п. 11 Административного регламента информирование граждан о предоставляемой государственной услуге осуществляется, в том числе при личном обращении в КГКУ «Центр выплат». В соответствии с п. 21 результатом предоставления государственной услуги являются: принятие решения о предоставлении материнского капитала, принятие решения об отказе в предоставлении материнского капитала. Решение о предоставлении материнского капитала либо об отказе в представлении материнского капитала принимает Комиссия по социальным вопросам Министерства социального развития и труда Камчатского края (п. 22). В соответствии с подп. 3 п. 25 Административного регламента лица, претендующие на получение материнского капитала могут распорядиться им в полном объеме либо по частям на приобретение транспортного средства. Согласио подп. 10 п. 46 Административного регламента основанием для принятия решения об отказе в предоставлении материнского (семейного) капитала являются, в том числе, дети в возрасте до 14 лет, проживающие отдельно от лиц, претендующих на получение капитала. В приложениях № 1 и 2 к указанному Административному регламенту одним из мест нахождения организаций, предоставляющих информацию о предоставлении государственной услуги по принятию решения об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении заявления о распоряжении средствами (частью средств) краевого материнского (семейного) капитала, указан Быстринский филиал КГКУ «Камчатский центр по выплате государственных и социальных пособий», расположенный по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Советская, 3, также указаны его номер телефона и электронный адрес. Приложением № 4 данного Административного регламента установлен образец заявления о распоряжении средствами (частью средств) краевого материнского (семейного) капитала, в приложении которого указана копия поквартирной карточки (т. 1 л.д. 61-98).

В судебном заседании представитель потерпевшего Министерства

социального развития и труда Камчатского края Дармодехин М.С. пояснил, что п соответствии с Законом Камчатского края от 06 июня 2011 г. № 615 «О красвом материнском (семейном) капитале» (далее Закон «О КМК», Закон Камчатского края № 615) и Административным регламентом предоставления Министерством социального развития и труда Камчатского края государственной услуги по принятию решения о предоставлении либо отказе в предоставлении краевого материнского (семейного) капитала, утвержденным Приказом Министерства социального развития и труда Камчатского края от 30 июня 2016 № 721-п (далее -Административный регламент от 30 июня 2016 г. № 721-п) Министерство осуществляет выплату краевого материнского (семейного) капитала женщинам. являющимся гражданами Российской Федерации, проживающим по месту жительства в Камчатском крае не менее 3 лет, предшествующих дате обращения за краевым материнским (семейным) капиталом, родившим (усыновившим) третьсто или последующего ребенка. Право на получение красвого материнского (семейного) капитала возникает с момента обращения лица с заявлением в Министерство социального развития и труда Камчатского края через отделения многофункционального центра Камчатского края (далее - МФЦ) либо через КГКУ «Камчатский центр по выплате государственных и социальных пособий» (далее -Центр выплат), филиал последнего находится в с. Эссо по ул. Советская, 3. Одним из оснований для отказа в предоставлении краевого материнского (семейного) капитала либо прекращения его предоставления в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 4 Закона «О КМК» является раздельное фактическое проживание заявителя. претендующего на получение услуги, с детьми в возрасте до 14 лет, на которых предоставляется государственная услуга, то есть с третьим и последующим ребенком, на момент обращения лица с заявлением о предоставлении ему права распоряжения краевым материнским (семейным) капиталом. В противном случас заявитель не имеет права на предоставление ему указанной услуги. Таким образом. право заявителя на предоставление указанной государственной услуги возникает с момента обращения лица с соответствующим заявлением, а не с момента рождения или усыновления третьего и последующих детей. Факт совместного проживания с детьми подтверждается поквартирной карточкой, в которой должны содержаться сведения о совместном проживании заявителя с детьми в возрасте до 14 лет. Перечень документов, которые граждании обязан предоставить совместно с заявлением, является закрытым, то есть ни МФЦ, ни Центр выплат, ни Министерство социального развития и труда Камчатского края не вправе требовать от заявителя предоставления каких-либо дополнительных документов. При этом заявитель по своему усмотрению имеет право предоставить любые документы. которые, по его мнению, имеют значение для реализации его права на распоряжение средствами краевого материнского (семейного) капитала, о чем указано в законе № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

В Министерство социального развития и труда Камчатского края через МФЦ Быстринского района Камчатского края поступило заявление Клыковой И.В. от 07 июля 2017 г. о предоставлении ей права распоряжения средствами краевого материнского (семейного) капитала, к которому были приложены все необходимые документы: копия паспорта заявителя, копия документов, подтверждающих смену фамилии заявителя, копии свидетельств о рождении детей, копия поквартирной карточки, договор о намерении купли-продажи транспортного средства, согласие на обработку персональных данных. После чего Министр отписал данные документы отделу демографической политики, защиты материнства и детства с резолюцией о рассмотрении данного пакета документов на комиссии по социальным вопросам. Секретарь комиссии Монастырская О.В. провела проверку поступивших документов, а именно их полноты и содержания. При проверке документов, предоставленных Клыковой И.В., было установлено, что комплект документов в соответствии с регламентом полный, содержание документов отвечало предъявляемым требованиям, в связи с этим 26 июля 2017 г. ее заявление было рассмотрено на комиссии, по результатам рассмотрения принято решение об удовлетворении указанного заявления и о предоставлении Клыковой И.В. красвого материнского (семейного) капитала на приобретение транспортного средства. После чего в адрес Кланковой И.В. было направлено уведомление о том, что ее заявление удовлетворено, и ей необходимо предоставить дополнительные документы. 14 септября 2017 г. Клыкова И.В. предоставила в Министерство договор купли-продажи транспортного средства и наспорт транспортного средства. В этот же день на основании приказа Клыковой И.В. был предоставлен краевой материнский капптал в размере 330000 рублей. У Клыковой И.В. еще остался остаток денежных средств в суммс 1616 руб., который до настоящего времени она не получила. Вся полнота ответственности за предоставление сведений, их полноту и достоверность лежит на заявителе, в связи с чем Клыкова И.В. имела право и возможность предоставить имсющиеся у нее документы, подтверждающие имстопписся у нее ограничения на получение средств краевого материнского (семейного) капитала, а именно копию решения Мильковского райоппого суда Камчатского края от 15 марта 2017 г., которым установлено место жительства третьего и четвертого ребенки Клыковой И.В. с отцом, то сеть отдельно от матери. В случае предоставления указанного документа Клыкова И.В. в силу п. 2 ч. 2 ст. 4 Закона Камчатского края № 615 пе имела права на получение и распоряжение краевым материнским (семейным) каниталом, в предоставлении указанной государственной услуги Клыковой И.В. было бы отказано. Таким образом, Клыкова И.В. необоснованно получила материнский капитал, который является мерой социальной поддержки многодетных семей и по смыслу должен использоваться на улучшение условий проживания семьи и в первую очередь детей. В заявлении графа «о наличии или отсутствии у лица случаев неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанностей по воспитацию, обучению и содержанию детей» подразумевает под собой документы, свидетельствующие о лищении или отраничении в родительских правих в отношении третьего или четвертого ребенка, не подразумевает под собой документы, подтверждающие отдельное проживание с детьми в возрасто до 14 ист, поскольку в случае с Клыковой И.В. суд не является органом или учреждением системы профилактики.

Показания представителя потерпевшего Дармодекина М.С. подгверждаются показаниями свидетеля Меркулова Е.С., данными в коде предварительного расследования 26 февраля 2018 г., оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УНК РФ, из котпрых следует, что состоит в должности заместителя Министра социального развития и труда Камчатского края с 30 декабря 2015 г. В соответствии с Законом Камчатского края от 06 июня 2011 г. № 615 «О краевом материнском (семейном) канитале», а также Административным регламентом предоставления Министерством социального развития и труда Камчатского края государственной

услуги по принятию решения о предоставлении либо отказе в предоставлении утвержденным (семейного) капитала, краевого материнского Министерства социального развития и труда Камчатского края от 30 июня 2016 г. № 721-п, Министерство осуществляет выплату краевого материнского (семейного) капитала лицам, соответствующим требованиям указанного Закона Камчатского края, в том числе женщинам, являющимся гражданами Российской Федерации. родившими (усыновившими) третьего и последующего ребенка после 31 декабря 2010 г. Предоставление указанной государственной услуги осуществляется по заявлению лица, поданному в Министерство через КГКУ «Камчатский центр повыплате государственных и социальных пособий» либо через отделения многофункционального центра Камчатского края. Пунктом 2 ч. 2 ст. 4 Закона «С) КМК» предусмотрено одно из оснований отказа предоставлении услуги либо прекращения ее предоставления, как раздельное проживание заявителя. претендующего на получение услуги, с детьми в возрасте до 14 лет, на которых предоставляется государственная услуга, то есть с третьим и последующим ребенком. Дети, на которых предоставляется указанная государственная услуга. должны на постоянной основе фактически (действительно) проживать с заявителем. В противном случае заявитель не имеет права на предоставление ему указанной услуги, что обусловлено тем, что краевой материнский (семейный) капитал предоставляется в интересах детей и преследует цель обеспечения п поддерживания нормального детства в многодетных семьях. Юридический факт возникновения у заявителя права на предоставление государственной услуги устанавливается на момент обращения лица с соответствующим заявлением, а не возникает с момента рождения или усыновления третьего и последующих детей. Факт совместно проживания с детьми подтверждается поквартирной карточкой, н которой должны содержаться сведения о совместном проживании заявителя с детьми до 14 лет. Перечень документов, которые гражданин обязан предоставить совместно с заявлением, является закрытым, то есть ни МФЦ, ни Центр выплат, ни Министерство социального развития и труда Камчатского края не вправе требовать предоставления каких-либо дополнительных Регламентом не предусмотренных. Вместе с тем, заявитель по своему усмотрению имеет право предоставить любые документы, которые, на его взгляд, имеют значение для реализации его права на получение краевого материнского (семейного) капитала – это общее положение закона № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Непосредственное решение о предоставлении лицу указанной выше государственной услуги принимается комиссией по социальным вопросам, которая образована на основании приказа Министерства от 03 сентября 2009 г. № 217-п. Председателем комиссии является Министр, он (свидетель) является заместителем председателя указанной комиссии, секретарем комиссии является Монастырская О.В. Порядок получения права на предоставление государственной услуги следующий. Лица. претендующие на получение услуги, через МФЦ или Центр выплат обращаются в Министерство с заявлением установленного образца, к которому прилагает пакет документов, установленный Регламентом. Специалист Министерства проверяет предоставленные документы, которые рассматриваются на комиссии, принимается решение. После принятия комиссией положительного решения, в адрес заявителя направляется соответствующее уведомление и указывается пакет документов. . который необходимо дополнительно предоставить для получения услуги. В случае

с приобретением транспортного средства в Министерство заявитель должен предоставить уже заключенный договор купли-продажи гранспортного средства, паспорт транспортного средства. После предоставления требусмого дополнительного пакета документов, Министерством издается приказ о предоставлении краевого материнского (семейного) капитала и перечислении денежных средств на счет продавца транспортного средства. Изданный приказ направляется в центр вышлат, который уже и осуществляет перечисление денежных средств со своего счета на счет продавца. При этом, деньги фактически принадлежат бюджету Камчатского края, поскольку являются целевыми.

07 июля 2017 г. в МФЦ Быстринского района Камчатского края от Клыковой И.В. поступило заявление о предоставлении ей указапной государственной услуги с приложенными документами. На рассмотрение в Министерство заявление Клыковой И.В. с пакетом документов поступило 14 июля 2017 г., Министр отписал данные документы отделу демографической политики, защиты материнства и детегва с резолющией о рассмотрении данного пакета документов на комиссии по социяльным вопросам. Мопастырская О.В., как секретарь комиссии, провела проверку поступивших документов, включающую в себя проверку фактического напичия (полноты) предоставленных документов, а также их содержания. При проверке документов Клыковой И.В. было установлено, что комплект является полиым, в том числе в поквартирной карточке содержались сведения о совместном проживании с Клыковой И.В. детей до 14 лет, что давало Клыковой И.В. право на предоставление ой краевого материнского (семейного) капитала. Содержание документов отвечало требованиям Закона Камчатского края. Вместе с тем, заявление Клыковой И.В. содержано в себе указание на то, что в отношении несустановленные органами опеки и попечительства уполномоченными органами обстоятельства ненадлежащего исполнения Клыковой И.В. родительских обязанностей по воспитанию, обучению (содержанию) детей. Монастырская О.В., проверяя документы, позвонила представителю органа опеки и попечительства Быстринского района Камчатского края, в коде разговора с которым получила информацию о том, что у Клыковой И.В. имеется ограничение в родительских правах на второго ребенка, на которого не распространяется услуга краевого материнского (семейного) капитала. Указанное обстоятельство, в соответствии с Законом Камчатского края, не является основанием отказа в предоставлении услуги, поскольку Клыкова И.В. претендовала на предоставление ей услуги отпосительно третьего и четвертого детей. Какие-либо иные ограничения, не позволяющие Клыковой И.В. получить краевой материнский (семейный) капитал, представителем органа опеки и попечительства Быстринского района Камчатского края назнащи не были. Кроме того, Клыковой И.В. к заявлению была приобщена поквартирная карточка дома № 22 по улице Нагорная села Эссо Быстринского района Камчатского края, согласно которой все дети на момент подачи Клыковой И.В. заявления проживали с ней по вышеуказапному адресу. Указанная покнартирная карточка была заверена подписью пачальника отдела ЖКХ и работе с паселением администрации Быстринского муниципального района, в связи с чем, сомнений не вызывала, 26 июля 2017 г. заявление Клыковой И.В. было рассмотрено на комиссии, по результатам рассмотрения было принято решение об удовлетворении указанного заявления и о предоставлении Клыковой И.В. краевого материнского (семейного) капитала на приобретение транспортного средства. После этого, 28 изоля 2017 г. Монастырская О.В. подготовила и

направила Клыковой И.В. на адрес регистрации - дом 22 по улице Нагорная села Эссо Быстринского района Камчатского края уведомление о том, что ее заявление удовлетворено, а также о том, какие документы необходимо предоставить дополнительно. 14 сентября 2017 г. Клыкова И.В. предоставила в Министерство договор купли-продажи транспортного средства от 01 сентября 2017 г. и паспорт транспортного средства. В этот же день приказом 1005-П от 14 сентября 2017 г. Клыковой И.В. предоставлен краевой материнский капитал в размере 330000 руб. Указанный приказ направлен в Центр выплат. У Клыковой И.В. еще остался остаток денежных средств в сумме 1616 руб. Денежные средства на расчетный счет продавца автомашины перечислены через Казначейство, списаны со счета Центра выплат. В том случае если к моменту рассмотрения Министерством заявления Клыковой И.В. (до предоставления ей услуги) в Министерство поступили бы сведения о том, что третий и четвертый ребенок проживают отдельно от Клыковой И.В., указанные сведения были бы проверены, а в случае их подтверждения комиссией было бы принято решение об отказе в предоставлении услуги. поскольку это являлось бы ограничением, предусмотренным п. 2 ч. 2 ст. 4 Закона Камчатского края № 615. Решение Мильковского районного суда Камчатского края от 15 марта 2017 г., а также изложенные в нем сведения в иной форме, в Министерство при рассмотрении заявления Клыковой И.В. не поступали. Вместе с тем, при таких обстоятельствах третий и четвертый ребенок Клыковой И.В., на которых ей фактически предоставлена услуга, совместно с ней не проживали, а проживали с отцом, следовательно, на основании п. 2 ч. 2 ст. 4 Закона Камчатского края № 615 Клыкова И.В. права на получение данной услуги не имела. Если дети проживают отдельно от Клыковой И.В., то фактически последняя, предоставив надлежащим образом оформленную и заверенную поквартирную карточку. отражающую недостоверные сведения о ее совместном проживании с детьми. ввела Министерство социального развития и труда Камчатского края в заблуждение, а также необоснованно получила материнский капитал. Графа заявления о наличии установленных органами опеки обстоятельств неисполнения (ненадлежащего исполнения) родительских обязанностей содержит в себе четкий вопрос о наличии у заявителя фактов ненадлежащего исполнения своих родительских обязанностей, установленных органом опеки и попечительства. причем в отношении именно тех детей, в связи с рождением (усыновлением) которых у заявителя возникает право. В этой графе не идет речь о совместном проживании с детьми в возрасте до 14 лет, в отношении которых заявитель не лишен, либо не ограничен в родительских правах (т. 2 л.д. 185-192).

Также из показаний свидетеля Меркулова Е.С., данных в ходе предварительного следствия 20 марта 2018 г. и оглашенных в судебном заседании, следует, что по поводу ограничения либо лишения родительских прав в отношения двух младших детей органом опеки Быстринского района информация предоставлена не была. Если ограничения касались бы детей, на которых заявитель получает краевой материнский капитал, поступление такой информации и Министерство от органов опеки по телефону потребовало бы официального подтверждения и сотрудником Министерства был бы подготовлен соответствующий запрос. Вся полнота ответственности за достоверность сведений и подлинности документов, их содержащих, лежит на заявителе, о чем свидетельствует подпись заявителя в соответствующей графе. Клыкова И.В. в данном случае не просто могла, но и должна была приобщить к заявлению

документы, подтверждающие имеющиеся у нее ограничения. Законодательство предусматривает возможность представления заявителем, в данном случае Клыковой И.В., любых документов, влияющих, по се мнению, на реализацию права на получение государственной услуги, а в соответствии с содержанием подписанного заявления она фактически берет на себя ответственность за предоставление полных и достоверных сведений, влияющих на принятие органом государственной власти решения. Регламент запрещает требовать от заявителя дополнительные документы, но не запрещает Министерству самостоятельно проверить те или иные сведения доступными для этого способами, например, путем направления запросов в соответствующие органы в рамках межведомственного взаимодействия. Клыковой И.В. либо кем-либо иным подобные сведения в Министерство предоставлены не были (т. 2 л.д. 193-198).

Показания представителя потерпевшего Дармодехина М.С. подтверждаются также показаниями свидетеля Монастырской О.В., которая в судебном заседании пояснила, что состоит в должности консультанта отдела демографической политики, защиты материнства и детства Министерства социального развития и труда Камчатского края. В ее должностные обязанности входит, в том числе подготовка документов по предоставлению краевого материнского (семейного) Предоставление краевого материнского (семейного) предусмотрено Законом Камчатского края от 06 июня 2011 № 615 «О краевом материнском (семейном) капитале». Исполнение закона осуществляется на основании Регламента предоставления Министерством социального развития и труда Камчатского края государственной услуги по принятию решения о предоставлении либо отказе в предоставлении краевого материнского (семейного) капитала, утвержденного Приказом Министерства социального развития и труда Камчатского края от 30 июня 2016 г. № 721-п. Право на получение краевого материнского (семейного) капитала в соответствии с вышеприведенными нормативными актами возникает у женщин, являющихся гражданами Российской Федерации, родившими (усыновившими) третьего и последующего ребенка. Законом Камчатского края предусмотрены основания для отказа либо прекращения предоставления государственной услуги, в том числе такое основание отказа, как раздельное проживание заявителя, претендующего на получение услуги, с детьми в возрасте до 14 лет, на которых предоставляется государственная услуга. В данном конкретном случае совместное проживание с детьми для получения государственной услуги необходимо на момент обращения с заявлением о ее предоставлении. То есть, если на момент обращения с заявлением в Министерство социального развития и труда Камчатского края о предоставлении услуги заявитель не проживает совместно с третьим и последующими детьми, то заявление о предоставлении услуги не подлежит удовлетворению. Причем проживание с детьми на момент обращения с заявлением о предоставлении государственной услуги должно иметь постоянный, а не кратковременный характер, деги должны постоянно проживать с заявителем. Факт совместного проживания с детьми в данном случае подтверждается поквартирной карточкой, в которой должны содержаться сведения о совместном проживании заявителя с детьми до 14 лет. В Регламенте и в Законе отсутствует разъяснение о том, для чего предоставляется тот или иной документ, являющийся приложением к заявлению о предоставлении услуги. Вместе с тем, человек не может не понимать, для чего

темретно предоставляется поквартирная карточка в данном случае. Также перечень документов, предоставляемых совместно с заявлением, является закрытым перечнем, то есть ни МФЦ, ни Министерство социального развития и труда Камчатского края не вправе требовать от заявителя предоставления какихлибо дополнительных документов. Вместе с тем подсудимая Клыкова И.В. обязана была самостоятельно предоставить сведения о раздельном проживании с детьми. 14 июля 2017 г. на рассмотрение в Министерство социального развития и труда Камчатского края из МФЦ Быстринского района Камчатского края поступило заявление Клыковой И.В. от 07 июля 2017 года о предоставлении ей государственной услуги - краевой материнский (семейный) капитал, к которому были приложены все необходимые документы, в том числе поквартирная карточка. подтверждающая факт регистрации и совместного проживания матери с детьми. Она (свидетель), как секретарь указанной комиссии, проведку поступивших от Клыковой И.В. документов, которая включала в себя проверку фактического наличия (полноты) предоставленных документов, а также их содержания. При проверке документов Клыковой И.В. было установлено, что комплект является полным, в поквартирной карточке содержались сведения о совместном проживании детей до 14 лет совместно с заявителем, при наличии которых возникает право на предоставление государственной услуги краевого материнского (семейного) капитала. Также документы, предоставленные Клыковой И.В., содержали сведения об иных обстоятельствах, которые учитываются при принятии решения о наличии у заявителя соответствующего права. Вместе с тем. заявление Клыковой И.В. содержало в себе указание на то, что в отношении нес вмеются установленные органами опеки обстоятельства ненадлежащего исполнения ею родительских обязанностей. В связи с этим ею (свидетелем) был совершен телефонный звонок в орган опеки и попечительства Быстринского района Камчатского края. В ходе телефонного разговора с представителем указанного органа об ограничениях, имеющихся у Клыковой И.В. в отношении детей, представитель органа опеки, фамилию которого она не помнит, пояснила. что Клыкова И.В. ограничена в родительских правах на второго ребенка, на которого не распространяется услуга краевого материнского (семейного) капитала. Непосредственно с Клыковой И.В. она и комиссия не работали, только рассмотрели поступившие документы. В Министерство непосредственно Клыкова И.В. за какими-либо разъяснениями не обращалась. 26 июля 2017 г. комиссией по социальным вопросам было рассмотрено и удовлетворено заявление Клыковой И.В. о предоставлении указанной услуги. 28 июля 2017 г. она подготовила и направила Клыковой И.В. на адрес регистрации - дом 22 по ул. Нагорной с. Эссо Быстринского района Камчатского края уведомление о том, что заявление удовлетворено, и о том, какие документы необходимо предоставить дополнительно. 14 сентября 2017 г. Клыкова И.В. предоставила в Министерство договор купли-продажи транспортного средства от 01 сентября 2017 г. и паспорт транспортного средства. В этот же день приказом № 1005-П от 14 сентября 2017 г. Клыковой И.В. был предоставлен краевой материнский капитал в размере 330000 рублей, денежные средства на расчетный счет продавца автомацины перечислены. В октябре-ноябре 2017 г., когда дело по заявлению Клыковой И.В. уже было закрыто, ей (свидетелю) на рабочий телефон позвонил бывший супруг Клыковой И.В. - Хуснояров М.Л., который находился в крайне возбужденном состоянии, и сообщил о том, что дети проживают с ним, Клыкова И.В. не имела права получать

выплату красвого материнского капитала. Позвонив в орган попечительства, узнала от Корыстовой В.Н., что Клыкова И.В. зарсгистрирована в с. Эссо по ул. Нагорной, дом № 22, совместно с четырьмя детьми, трегий и четвертый ребенок проживают совместно с отцом, в отношении последних Клыкова И.В. не лишена родительских прав. Запросив из архива и проверив ещераз накет документов, предоставленный Клыковой И.В., она убедилась в том, что согдасно покнартирной карточке Клыкова И.В. зарегистрирована и проживает совместно с детьми, сведения о проживании детей с отцом в нем отсутствовали. Если бы Клыкова И.В. предоставила в Министерство достоверные сведения о том, что с детьми совместно не проживает, се заявление о предоставлении капитала не было бы удовлетворено, поскольку раздельное проживание с детьми возрастом до 14 дет является основанием для отказа в предоставлении услуги. Имеющаяся в заявлении графа «случаи неисполнения (ненадлежащего исполнения) своих обязанностей по воспитанию, обучению и (или) содержанию детей, установленных органами опеки и попечительства, иными органами и учреждениями системы профилактики» не подразумевает случаи раздельного прожинания с детьми. Указанная графа содержит в себе вопрос о наличии у заявитсяя фактов ненадлежащего исполнения своих родительских обязанностей, установленных органом опски и попечительства.

Показания представителя потерпевшего Дармодехина М.С. и свидетелей Меркулова Е.С. и Монастырской О.В. о факте обращения подсудимой Клыковой И.В. с заявлением о предоставлении КМК подтверждаются копией заявления Клыковой И.В. в Министерство социального развития и труда Камчатского края от 07 июля 2017, входящий номер № 7386 от 14 июля 2017 г., согласно которому в соответствии с Законом Камчатского края от 06 июня 2011 г. № 615 «О красвом материнском (семейном) капитале» она просит направить средства краевого материнского (семейного) капитала в размере 330000 руб. на приобретение транспортного средства «TOYOTA MARK 2 QUALIS», перечислив данные денежные средства на счет Кравченко В.И. Также в указанном заявлении Кльковой И.В. поставлена подпись об ознакомлении с тем, что предоставление заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно умолчание о фактах, влекущих прекращение выплаты пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, является уголовно наказуемым деянием, ответственность за которое предусмотрена ст. 159.2 УК РФ. Адрес проживания и адрес фактического места жительства указан: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, дом 22. В качестве приложения к заявлению указаны документы, в том числе кония поквартирной карточки либо справка о составе семьи (т. 1 л.д. 103-104).

К указанному документы Клыковой И.В.: приложены копии свидстельств о рождении детей Клыковой И.В.: Клыковой Дианы Евгеньевны, 17 апреля 2001 года рождения (т. 1 л.д. 108-109), Клыковой Алины Евгеньевны, 20 октября 2004 года рождения (т. 1 л.д. 110-111), Хусноярова Наиля Максимовича, 10 марта 2012 года рождения (отцом указан Хуснояров М.Л.) (т. 1 л.д. 112-113), Хуснояровой Малики Максимовия, 14 сентября 2013 года рождения (отцом указан Хуснояров М.Л.) (т. 1 л.д. 114-115); также приложена копия поквартирной карточки дома 22 по удице Нагорная села Эссо Быстринского района Камчатского края, заверенная пачальником отдела ЖКХ и по работе с населением администрации Быстринского

прокиной А.В., согласно которой по указанному адресу сетестрированы (прописаны): Хуснояров М.Л. - с 24 марта 1999 г., Клыкова И.В. 12 октября 2011 г., Хуснояров Н.М. - с 05 апреля 2012 г., Клыкова Д.Е. п клыкова А.Е. - с 19 апреля 2012 г., Хуснояров М.М. - с 10 октября 2013 г. (т. 1 п.д.

Выше полсудимой Клыковой И.В. подтверждается также показаниями Емельяновой Т.Б., которая в судебного заседания пояснила, что состоит в должности ведущего специалиста Быстринского филиала КГКУ «Центр выплат», занимается приемом документов и разъяснением гражданам комплектности, документов и условий, необходимых для получения выплаты краевого материнского (семейного) капитала на третьего и последующих детей. При поступлении и принятии Быстринским филиалом «Камчатского центра по выплате государственных и социальных пособий» заявление о предоставлении краевого материнского капитала направляется в Министерство социального развития и труда, где и разрешается вопрос о предоставлении или об отказе в предоставлении КМК, устанавливаются основания по приобретению права на получение КМК. Право на получение выплаты краевого материнского (семейного) капитала разъяснено в нормативно-правовых актах, которые расположены на стендах околю КГКУ «Центр выплат», с которыми вправе ознакомиться любой граждайии.

В 2014 г. к ней обратилась жительница с. Эссо Быстринского райони Камчатского края Клыкова И.В. с вопросом об условиях предоставления и использования краевого материнского (семейного) капитала, которой она разъяснила, что материнский (семейный) капитал предоставляется на всех детей. начиная с третьего, и может использоваться на строительство и приобретение жилья, на приобретение транспортного средства и обучение детей.

В ноябре 2016 г. в КГКУ «Центр выплат» приходил Хуснояров М.Л. с детьми Хуснояровым Н.М. и Хуснояровой М.М. и сообщил о том, что забрал детей у

Клыковой И.В., что дети проживают с ним отдельно от матери.

Летом 2017 г., до момента, когда ушла в очередной отпуск, - до 31 июля 2017 г. она исполняла обязанности руководителя Быстринского филиала КГКУ «Центр выплат», куда пришла Клыкова И.В., обратилась к ней с вопросом о предоставлении услуги по программе краевого материнского капитала, а именно. по приобретению транспортного средства, как женщине, родившей третьего и Административным Руководствуясь детей. предоставления Министерством социального развития и труда Камчатского края государственной услуги по принятию решения о предоставлении либо отказе в предоставлении краевого материнского (семейного) капитала, утвержденным приказом Министерства социального развития и труда Камчатского края от 30 июня 2016 г. № 721-п, и приложениями к нему, она (свидетель) пояснила, что обратиться за данной услугой Клыкова И.В. может как в Быстринский филиал «Камчатского центра по выплате государственных и социальных пособий», так и н Многофункциональный центр с заявлением и приложением к нему документов: паспорта гражданина РФ, свидетельств о рождении детей, копии поквартирной карточки и справкой о составе семьи, выданными не ранее месяца до момента обращения с заявлением. На вопрос Клыковой И.В. о том, может ли она получить краевой материнский (семейный) капитал в том случае, что дети проживают отдельно от нее, она (свидетель) пояснила, что это невозможно, для получения

КМК необходимо подтверждение совместного проживания заявителя с детьми до 14 лет на момент обращения с заявлением о предоставлении КМК, в обратном случае она (свидетель) заявление о предоставлении КМК не примет, а Министерство социального развития и труда Камчатского края откажет в предоставлении КМК. Также довела до сведения Клыковой И.В., что совместное проживание с детьми необходимо подтвердить соответствующей справкой, в том числе о составе семьи, хотя об этом и не указано в официальном нормативноправовом источнике. На замечание Клыковой И.В. о том, что она ограничена родительских прав в отношении второго ребенка Клыковой Алины, она (свидетель) рекомендовала указать об этом факте в заявлении и в графе о случаях ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию, обучению и содержанию детей. Рекомендации об указании в данной графе факта раздельного проживания с детьми она (свидетель) Клыковой И.В. не давала. В разговоре, возможно, рекомендовала Клыковой И.В. обратиться с заявлением о предоставлении КМК, по которому сотрудники Министерства социального развития и труда должны разобраться. Копия поквартирной карточки указывает на факт регистрации, а значит, и совместного проживания указанных в ней лиц. Впоследствии она узнала, что место жительства третьего и четвертого ребенка Клыковой И.В. было определено решением суда с отцом - Хуснояровым М.Л.

Показания свидетеля Емельяновой Т.Б., данные в ходе судебного заседания подтверждены в ходе ее очной ставки с Клыковой И.В. 02 марта 2018 г., когда Емельянова Т.Б. настаивала на том, что при обращении к ней Клыковой И.В. летом 2017 г. по поводу получения последней краевого материнского (семейного) капитала при рождении третьего и последующего детей, Емельянова Т.Б. разъяснила Клыковой И.В., что формально она имеет право на получение права распоряжения средствами краевого материнского (семейного) капитала, но воспользоваться указанным правом Клыкова И.В. не сможет, поскольку не проживает совместно со своими детьми Хуснояровым Н.М. и Хуснояровой М.М. в возрасте до 14 лет и подтвердить факт совместного проживания с детьми не сможет. Также Емельянова Т.Б. в ходе очной ставки подтвердила, что разъясняла Клыковой И.В., что указанное условие, а именно совместное проживание с детьми, обязательным для получения вышеуказанной подтверждения совместного проживания с детьми Емельянова Т.Б. указала Клыковой И.В. на необходимость получения справки о составе семьи. В ходе очной ставки Клыкова И.В. отрицала тот факт, что Емельянова Т.Б. разъясняла Клыковой В.И. вышеуказанные положения, настаивала на том, что речь в разговоре с Емельяновой Т.Б. шла только о необходимости предоставления для получения выплаты поквартирной карточки по месту жительства (т. 2 л.д. 234-241).

Также показания свидетеля Емельяновой Т.Б. по факту исполнения ею должностных обязанностей руководителя КГКУ «Центр выплат» подтверждаются п. п. 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.8 Положения о Быстринском филиале КГКУ «Камчатский центр по выплате государственных и социальных пособий», утвержденного 16 февраля 2011 г. директором КГКУ «Камчатский центр по выплате государственных и социальных пособий», согласно которому предусмотрено, что филиал выполняет функции: приема, рассмотрения и обработки документов и информации, содержащих сведения о праве гражданина на

государственные и муниципальные услуги по мерам социальной поддержки; определения права гражданина на назначение и выплату государственных пособий. социальных выплат, льгот, установленных действующим законодательством РФ и Камчатского края; принятие решений о предоставлении (приостановлении, прекращении) гражданам мер социальной поддержки в соответствии с действующим законодательством, а также организации разъяснительной работы по основным направлениям деятельности учреждения среди населения и организаций Быстринского муниципального района (т. 4 л.д. 236-239), п. п. 3.2., 3.3. должностной инструкции руководителя Быстринского филиала КГКУ «Центр выплат», утвержденной директором КГКУ «Центр выплат» 16 февраля 2011 г., согласно которым в обязанности руководителя входит осуществление приема граждан и проведение разъяснительной работы среди населения по вопросам деятельности филиала (т. 4 л.д. 240-242), п. 3.1 должностной инструкции ведущего специалиста Быстринского филиала КГКУ «Центр выплат», утвержденной директором КГКУ «Центр выплат», которым предусмотрены обязанности ведущего специалиста филиала по оказанию разъяснению действующего консультативной помощи гражданам по законодательства по предоставлению государственных услуг по мерам социальной поддержки, относящихся к функциям филиала Центра (т. 4 л.д. 243-246), приказом от 15 марта 2017 г. № 217-к, которым исполнение обязанностей руководителя Быстринского филиала КГКУ «Центр выплат» с 16 марта 2017 г. возложено на ведущего специалиста филиала Емельянову Т.Б. без освобождения от работы. определенной трудовым договором и должностной инструкцией (т. 4 л.д. 249). приказом от 30 июня 2017 г. № 415-ко о предоставлении ежегодного основного оплачиваемого отпуска ведущему специалисту Быстринского филиала «КГКУ «Центр выплат» Емельяновой Т.Б. с 31 июля 2017 г. по 27 сентября 2017 г. (т. 4 л.д. 248).

Свидетель Волчатникова Е.В. в судебном заседании пояснила, что до 16 марта 2017 г. работала руководителем КГКУ «Камчатский центр по выплате государственных и социальных пособий», в функции которого входило разъяснение гражданам действующего законодательства по предоставлению краевого материнского (семейного) капитала. Информация о получении той или иной государственной услуги имелась также на столах в информационных буклетах, на информационных стендах указанной организации.

Факт обращения подсудимой Клыковой И.В. с заявлением о предоставлении КМК подтверждается показаниями свидетеля Решетниковой Ю.А., данными в ходс предварительного следствия 29 января 2018 г. и оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что занимает должность руководителя Быстринского отделения краевого государственного казенного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Камчатского края», осуществляющего услуги по приему документов на предоставление государственных и муниципальных услуг, в том числе на предоставление краевого материнского (семейного) капитала в Камчатском крае. В отсутствии одного из специалистов согласно должностной инструкции она осуществляет прием документов от граждан и, соответственно, выполняет обязанности специалиста Быстринского отделения КГКУ МФЦ

Камчатского края. 04 июля 2017 г. в Быстринское отделение КГКУ МФЦ Камчатского края обратилась Клыкова И.В. за консультацией по поводу предоставления краевого материнского (семейного) капитала, ей был предоставлен перечень документов, необходимых для получения данной услуги, в этот же день Клыкова И.В. обратилась с заявлением о выдаче копии поквартирной карточки из администрации Быстринского муниципального района. 07 июля 2017 г. Клыкова И.В. вновь обратилась в Быстринское отделение КГКУ МФЦ Камчатского края с собранным пакетом документов, приложив поступившую в МФЦ поквартирную карточку, ознакомилась и подписала заполненное в программе заявление на получение услуги. Она (свидетель) проверила предоставленные Клыковой И.В. документы, к которым каких-либо замечаний не было, предоставила последней расписку о приеме документов, направила заявление Клыковой И.В. с приложенными документами в Министерство социального развития и труда Камчатского края. При приеме сотрудником МФЦ подобных документов проверяется правильность их составления, а также основания возникновения права на услугу, оснований отказа в приеме у Клыковой И.В. документов не было. О том, что дети, в связи с рождением которых Клыкова И.В. обращалась с заявлением о предоставлении материнского капитала, проживают отдельно от Клыковой И.В. по решению суда, она не знала, и Клыкова И.В. ей об этом не говорила. Согласно представленной копии поквартирной карточки дети были зарегистрированы совместно с Клыковой И.В. (т. 2 л.д. 164-168).

Из оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаний свидетеля Решетниковой Ю.А., данных в ходе дополнительного допроса на предварительном следствии 28 марта 2018 г., следует, что обязанностью МФЦ является посредническая функция — прием документов и передача их в Министерство социального развития и труда Камчатского края. Перечень документов, необходимых для обращения с заявлением, содержится по каждому направлению в автоматизированной информационной системе (АИС). Клыковой И.В. был распечатан перечень документов, в одном из пунктов которого была указана поквартирная карточка либо справка о составе семьи, с оговоркой — при наличии. Была ли указанная оговорка на момент обращения Клыковой И.В., и содержал ли се врученный Клыковой И.В. перечень документов, она не помнит. В настоящее время данной оговорки нет. Эта оговорка подразумевала под собой то, что указанные документы (поквартирная карточка либо справка о составе семьи) не являются обязательными к предоставлению, что может быть предоставлен один из перечисленных документов (т. 3 л.д. 17-22).

Согласно протоколу осмотра места происшествия с фототаблицей от 25 января 2018 г. осмотрено помещение Быстринского филиала КГКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», расположенное по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Советская, дом № 4 (т. 1 л.д. 229-232, 233-236).

Согласно протоколу выемки с фототаблицей от 09 февраля 2018 г. в Быстринском филиале КГКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» проведена выемка следующих документов: реестр документов № 05/2017/842 от 10 июля 2017 г., сопроводительное письмо исходящий № 207 от 11 июля 2017 г., реестр передачи от 2017 г. – 2 шт., почтовое уведомление № 68435011437448, копия ресстратывых отправлений Быстринского отделения КГКУ «МФЦ Камчатского края» 2017 г., реестр документов от 05 июля 2017 г. № 05/2017/832, реестр тов, подлежащих передаче из администрации Быстринского выплатального района в КГКУ «МФЦ Камчатского края» Быстринское отделение подлежащих передаче из администрации Быстринского выплатального района в КГКУ «МФЦ Камчатского края» Быстринское отделение подпава 2017 г. (т. 5 л.д. 18-20, 21-23), которые осмотрены (т. 5 л.д. 34-38) и подпава к материалам дела в качестве вещественных доказательств (т. 5 л.д.

Показания свидетеля Решетниковой Ю.А. подтверждаются показаниями святеля Прокиной А.В., которая суду пояснила, что работает начальником пожем по ЖКХ и работе с населением администрации Быстринского выпинального района, весной или летом 2017 г. она исполняла обязанности выстринского отделения МФЦ о предоставлении копии поквартирной карточки поместу регистрации Клыковой И.В. по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, д. 22, который ею был исполнен в этот же день. В поквартирной карточки было указано о регистрации Клыковой И.В., всех се и бывшего супруга - Хусноярова М.Л. Поквартирная карточка фиксирует везения о лицах, зарегистрированных по месту жительства и по месту временного пребывания в жилом помещении, и составляется на конкретное жилое помещение.

Факт приобретения автомобиля на средства материнского капитала подтверждается показаниями свидетеля Кравченко В.И., данными в ходе предварительного следствия 12 марта 2018 г. и оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что примерно в масствоне 2017 г. он согласился продать принадлежащий ему автомобиль марки Тойота Марк 2» Клыковой И.В. за 330000 руб., которая обещала рассчитаться за автомобиль, используя краевой материнский капитал. Через несколько дней они встретились и подписали предварительный договор. Осенью 2017 года Клыкова И.В. позвонила ему и сообщила, что ей все одобрили, после чего они заключили изготовленный Клыковой И.В. договор купли-продажи транспортного средства. Примерно через неделю на его расчетный счет были переведены денежные средства за продажу автомобиля, после чего он передал автомобиль и ключи Клыковой И.В. (т. 3 л.д. 1-4)

Показания свидетеля Кравченко В.И. а также факт удовлетворения заявления Клыковой И.В. и выплаты денежных средств красвого материнского капитала подтверждается следующими доказательствами по делу.

Договор о намерениях купли-продажи транспортного средства за счет средств материнского (семейного) капитала в Камчатском крае без номера от 02 июля 2017 г., согласно которому стороны, а именно: продавец Кравченко В.И. и покупатель Клыкова И.В. обязались заключить в будущем договор купли-продажи автомобиля марки ТОУОТА MARK 2 QUALIS. Заключение основного договора купли-продажи транспортного средства заключается сторонами в течение десяти дней с момента получения уведомления о принятии положительного решения Комиссией по социальным вопросам Министерства социального развития и труда Камчатского

края о предоставлении материнского капитала на приобретение транспортного средства. Стоимостъ автомобиля 330000 рублей (т. 1 л.д. 119-121).

Выписка из протокола заседания Комиссии по социальным вопросам Министерства социального развития и труда Камчатского края от 26.07.2017 №224, согласно которому Комиссией по социальным вопросам Министерства социального развития и труда Камчатского края по заявлению Клыковой И.В. принято решение о предоставлении последней средств краевого материнского (семейного) капитала в общей сумме 330000 рублей, направив указанные денежные средства на лицевой счет продавца транспортного средства Кравченко В.И. в соответствии с договором о намерениях купли-продажи транспортного средства от 02 июля 2017 г. (т. 1 л.д. 122-123).

Копия уведомления Министерства социального развития и труда Камчатского края от 28 июля 2017 г. № 30.07/6431, согласно которому Клыкова И.В. уведомлена о том, что по существу заявления Клыковой И.В. о предоставлении средств красвого материнского (семейного) капитала Комиссией по социальным вопросам Министерства социального развития и труда Камчатского края принято решение об удовлетворении указанного заявления. Также Клыковой И.В. рекомендовано в течение 30 календарных дней предоставить в Министерство документы, связанные с приобретением автомобиля, в том числе копии договора купли-продажи транспортного средства и копии его паспорта (т. 1 л.д. 124-125).

Выписка из реестра № 70 простых писем, поданных Министерством социального развития и труда Камчатского края в ОПС №40 города Петропавловска-камчатского, согласно которому уведомление в адрес Клыковой И.В. о предоставлении ей средств краевого материнского (семейного) капитала поступило в отделение почтовой связи из Министерства социального развития и труда Камчатского кря 31 июля 2017 г. (т. 4 л.д. 207).

Копия договора купли-продажи транспортного средства от 01 сентября 2017 г., согласно которому Клыковой И.В. у Кравченко В.И. приобретен автомобиль марки TOYOTA MARK 2 QUALIS, регистрационный знак С 234 СК 25 RUS, стоимость автомобиля составила 330000 рублей (т. 1 л.д. 126-127).

Копия приказа Министерства социального развития и труда Камчатского края от 14 сентября 2017 г. №1005-п, согласно которому Министерством социального развития и труда Камчатского края приказано предоставить краевой материнский (семейный) капитал Клыковой И.В. в размере 330 000 рублей в связи с рождение третьего и четвертого ребенка на приобретение транспортного средства, выделенные средства направить на лицевой счет продавца транспортного средства Кравченко В.И., КГКУ «Центр выплат» произвести выплату из средств, предусмотренных Законом Камчатского края от 29 ноября 2016 г. № 30 «О краевом бюджете на 2017 год и на плановый период 2018-2019 года» (т. 1 л.д. 130).

Копия заявки на кассовый расход от 19 сентября 2017 г. №00024328, согласно которой КГКУ «Центры выплат» в Управление Федерального Казначейства по Камчатскому краю направлена заявка в сумме 330000 рублей, назначение платежа на имя Кравченко В.И. в виде средств на приобретение транспортного средства за счет краевого материнского (семейного) капитала, предоставляемого в соответствии с Законом Камчатского края от 06 июня 2011 г. № 615 на основании договора купли-продажи транспортного средства от 01 сентября 2017 г., а также приказа Министерства социального развития и труда Камчатского края от 14 сентября 2017 г. (т. 4 л.д. 126).

платежного поручения от 19 сентября 2017 г. № 489276, согласно 19 сентября 2017 г. со счета УФК по Камчатскому краю (КГКУ «Центр № 4020181090000000001 на счет Кравченко В.И. № 13349972 переведены денежные средства в сумме 330000 рублей.

Тарточка учета транспортного средства, согласно которому автомобиль марки ТОТОТА MARK 2 QUALIS, государственный регистрационный знак С 234 СК 25 № 14 сентября 2017 г. зарегистрирован за Клыковой И.В. (т. 1 л.д. 134).

Согласно протоколу осмотра места происшествия с фототаблицей от 22 язваря 2018 г. осмотрен участок местности во внутреннем дворе Мильковского МО МВД России, расположенного по адресу: Камчатский край, Мильковский рабон, с. Мильково, ул. Советская, дом № 43, где обнаружены и изъяты автомобиль марки ТОУОТА МАРК 2 QUALIS (ТОЙОТА МАРК 2 КУАЛИС). государственный регистрационный знак С 234 СК 25 RUS, свидетельство о регистрации автомобиля марки ТОУОТА МАРК 2 QUALIS (ТОЙОТА МАРК 2 КУАЛИС), номер государственной регистрации С 234 СК 25 RUS, серии 4154 № 197377 от 14 сентября 2017 г., ключ с брелоком (т. 1 л.д. 217-219, 220-223). въторые приобщены к материалам дела в качестве вещественных доказательств (т. 5 д.д. 32).

Факт того, что при обращении в администрацию Быстринского района Клыжовой И.В. выдана справка о составе семьи без указания двух се высовершеннолетних детей, в отношении которых предполагалась выплата такого материнского капитала, подтверждается показаниями свидетеля Максутовой М.А., которая в судебном заседании пояснила, что работает в влычнистрации Быстринского муниципального района в должности консультанта отдела по ЖКХ и работе с населением, в ее должностные обязанности входит выдача копий поквартирных карточек, справок о составе семьи и справок об **ж**ливенцах. В феврале 2017 г. она по просьбе Клыковой И.В. подготовила справки об иждивенцах и о составе семьи, из которых следовало, что у Клыковой И.В. на ее иждивении и в составе се семьи находится двое несовершеннолетних детей: Клыкова Д.Е. и Клыкова А.Е., проживающих по адресу: Камчатский край. Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, д. № 22. В выданных Клыковой И.В. справках младшие дети Хуснояров Н.М. и Хусноярова М.М. указаны не были. поскольку ранее от Хусноярова М.Л. поступило заявление, на основании которого хозяйство лиц, зарегистрированных по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, д. № 22, разделено, Клыкова И.В. и двос несовершеннолетних детей - Клыкова Д.Е. и Клыкова А.Е. выделены в отдельное жозяйство, о чем ею было разъяснено на вопрос Клыковой И.В., почему в справках ≡е указаны младшие дети. Такой вариант справок Клыкову И.В. не удовлетворил. н • свези с чем последняя обратилась в прокуратуру с жалобой на ее действия, с нее были отобраны объяснения. В поквартирной карточке отражаются сведения о гражданах, которые зарегистрированы по месту жительства.

Согласно протоколу выемки с фототаблицей от 02 марта 2018 г. в отделе ЖКХ алминистрации Быстринского муниципального района проведена выемка реестра документов, подлежащих передаче из администрации Быстринского муниципального района в КГКУ «МФЦ Камчатского края» Быстринское отделение от 05 июля 2017 г., реестра документов от 05 июля 2017 г. № 05/2017/832, заявления Клыковой И.В. от 04 июля 2017 г. в администрацию Быстринского муниципального района о предоставлении ей справки по месту регистрации граждан (т. 5 л.д. 26-29, 30-31), которые осмотрены (т. 5 л.д. 34-37, 38) и приобщены к материалам дела в квчестве вещественных доказательств (т.5 л.д. 55).

Свидетель Костарев С.Д. в судобном заседании пояснил, что работает в администрации Быстринского муниципального района, ему известно, что ранес Клыкова И.В. была осуждена за мошешичество, была зарегистрирована совместно с Хуспояровым М.Л. и четырьмя детьми по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, д. 22, а фактически проживает по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Берсзовая, д. 3. Несовершеннолетние дети Клыковой И.В. совместно с ней не проживают; Хуспояров Наидь и Хусноярова Малика с октября 2016 г. проживают с отцом Хуснояровым М.Л. согласно решению суда об определении места жительства детей, Клыкова Алина и Клыкова Дияна не проживают с Клыковой И.В. с мая 2016 г., последияя отраничена в родительских правах в отношении Клыковой Алины. В ниябре 2017 г. у него с Хуснояровым М.Л. состоялся разговор, в ходе которого последний сообщил, что -Клыкова И.В. воспользоналась средствами материнского капитала для приобретения автомобиля, хотя права на его получение не имела в связи с раздельным проживанием с младшими дельми - Наилем и Маликой, По укшанному факту он (свидетель) посоветовая Хусноярову М.Л. обратиться в органы следствия. Со слов Турушева А.А. знает, что Клыкова И.В. днажды обращалась к последнему с просьбой заключить фиктивный договор займа, одно обращение было до получения красвого материнского капитала, на что он ей OTRASEAL.

Показания свидстеля Костарова С.Д. подтверждаются показаниями свидетеля Турушева А.А., который суду пояснии, что ранее состоял с подсудимой Клыковой И.В. в дружеских отношениях. От бывшего супруга Клыковой И.В. – Хуспоярова М.Л. сму известно, что их младшие дети с осени 2016 г. проживают с Хуспояровым М.Л., старшие дети проживают с сестрой Клыковой И.В. – Капиниченко Е.В. Весной или летом 2017 г. ему появонила Клыкова И.В. и попросила заключить с ней фиктивный договор займа денежных средств у него на приобретение автомобиля в размере 300000 руб., на что по совсту Костарева С.Д. он ответил отказом. Позже узнал от Хусноярова М.Л. о том, что Клыкова И.В. приобрета вигомобиль за счет средств материнского капитала, которые получильнеправомерно, поскольку на момент обращения с заявлением о выдаче материнского капитала не проживала с младшими детьми, на которых указанный кяпитал выдавался.

Факт проживания Клыковой И.В. по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3, отдельно от своих малодствих детей Хусноярова Н.М., Хуснояровой М.М. и Клыковой А.Е., а также ограничения в родительских правах в отношении Клыковой А.Е. подтверждаются следующими показаниями свидстелей, исследованными в судебном заседании.

Из отлашенных в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаний свидстеля Хуспоярова М.Л., данных в коде предварительного следствия 08 февраля 2018 г.,

сведует, что с 20 марта 2012 г. по 09 июня 2016 г. состоял в браке с Клыковой И.В. с жоторой проживал в доме № 3 по ул. Березовой в с. Эссо. Клыкова И.В. с 2012 г. въстистрирована в его доме по адресу: с. Эссо, ул. Нагорная, д. № 22, на основании решения Мильковского районного суда от 13 сентября 2017 г. она признани рекратившей право пользования указанным жилым помещением. В период с 28 жения 2017 г. по 12 августа 2017 г. он получил пришедшее на его адрес письмо из Менистерства социального развития и труда Камчатского края, адресованное Клыковой И.В., датированное 28 июля 2017 г., из содержания которого узнал, что Клажовой И.В. удовлетворили заявление о распоряжении средствами краевого материнского (семейного) капитала на приобретение транспортного средства Изучив закон Камчатского края № 615 от 06 июня 2011 г. «О краевом материнском (семейном) капитале», он понял, что Клыкова И.В. не имеет права на получение жатеринского капитала, так как одним из оснований для отказа в предоставлении веженых средств и отказа в участии в программе являлось проживание отдельно та детей в возрасте до 14 лет. A Клыкова И.В. имеет четырех детей, двое из которых Хуснояров Н.М. и Хусноярова М.М. с октября 2016 г. проживают с ним по адресу: село Эссо, улица Нагорная, дом 22, где определено из жесто жительства решением Мильковского районного суда от 15 марта 2017 г. дети Клыковой И.В. – Клыкова Д.Е. и Клыкова А.Е. также с мая 2016 г. перестали проживать с Клыковой И.В. по адресу: с. Эссо, ул. Березовая, д. № 3. Клыкова И.В. в очередной раз пришла к нему домой, он в ходе разговора ей, что она не имеет права получать деньги по программе материнского так как читал закон, в котором указано, что она должна фактически проживаеть с детьми, с которыми в действительности не проживает. Клыкова И.В. ствена, что это не его дело. О том, что Клыкова И.В. не имеет права на получение праевого материнского капитала, так как с детьми не проживает, а в отношении одного ребенка ограничена в родительских правах, он сообщил в Министерство составльного развития Монастырской О.В. Также он сообщил Емельяновой Т.Б. из ставля социальной защиты населения о вышеуказанных мошеннических действиях. Клыковой И.В., но Емельянова Т.Б. ему сказала, что не решает вопросы по волучению материнского капитала. В дальнейшем он узнал, что Клыкова И.В. получила денежные средства по программе материнского капитала и приобреда этомобиль, в связи с чем обратился по данному факту с заявлением в полицию. Также пояснил, что весной 2017 г. от Костарева С.Д. ему стало известно, что Клыкова И.В. пыталась договорить с Турушевым А.А. фиктивно заключить с последним договор купли-продажи автомобиля для получения материнского капитала (т. 2 л.д. 116-120).

Показания свидетеля Хусноярова М.Л., данные в ходе предварительного спедствия, подтверждены протоколом очной ставки с Клыковой И.В., проведенной от марта 2018 г., в ходе которой Хуснояров М.Л. настанвал на том, что в июлевыусте 2017 г., находясь дома по вдресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, д. № 22, в присутствии Ганн М.В. сообщил Клыковой И.В. о том, что последняя не имеет права на получение выплаты краевого материнского материала, поскольку третий и четвертый ребенок - Хуснояров Н.М. и Хусноярова М.М. с ней не проживают, что является основанием для отказа в предоставлении выплаты. В ответ на это Клыкова И.В. заявила, что его это не касается, он не компетентен в указанном вопросе. Указанный факт в ходе очной ставки Клыкова И.В. отрицала (т. 2 л.д. 218-226).

Согласно заявлениям, зарегистрированному в КРСП Мильковского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Камчатскому краю № 2 пр/3-2018 от 16 марта 2018 г., и зарсгистрированному в КУСП ОП №13 Мильковского МО МВД России № 528 от 09 ноября 2018 г., Хуснояров М.Л. просит провести проверку и привлечь к уголовной ответственности Клыкову И.В., которая незаконно получила право распоряжения средствами материнского (семейного) капитала, предоставляемого в соответствии с Законом Камчатского края от 06.06.2011 №615 «О краевом материнском (семейном) капитале» при рождении (усыновлении) третьего и последующего детей. Незаконность действий Клыковой И.В. обусловлена предоставлением Министерство социального развития и труда Камчатского края, осуществляющее представление услуги, поквартирной карточки дома 22 по улице Нагорная села Эссо Быстринского района Камчатского края, содержащей недостоверные сведения о том, что Клыкова И.В. проживает в указанном доме, что не соответствует действительности, поскольку Клыкова И.В. только зарегистрирована указанному адресу, но фактически в доме не проживает. Кроме того, в соответствии с вышеуказанным законом Камчатского края основанием для отказа г предоставлении средств краевого материнского капитала является раздельное проживание с детьми в возрасте до 14 лет. При этом, с октября 2016 года малолетние дети Клыковой И.В. и Хусноярова М.Л. проживают с последним г доме 22 по улице Нагорная села Эссо, а в соответствии с решением Мильковского районного суда Камчатского края место жительства указанных детей официально определено по указанному адресу с Хуснояровым М.Л. (т. 1 л.д. 16-17, 149-150).

Показания свидетеля Хусноярова М.Л. подтверждаются показаниямя свидетеля Ганн М.В., данными в ходе предварительного следствия 09 февраля 2018 г., оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым с мая 2016 г. она проживает совместно с Хуснояровым М.Л., у которого от брака с Клыковой И.В. имеется двое детей Хуснояров Н.М. и Хусноярова М.М. До ноября 2016 г. указанные дети проживали совместно с матерью Клыковой И.В. в доме № 3 по ул. Березовая в с. Эссо Быстринского района Камчатского края, с ноября 2016 г. дети стали проживать с ней и Хуснояровым М.Л., где их место проживания было определено судом. Также она знает, что от первого брака у Клыковой И.В. есть двое детей - Клыкова Д.Е. и Клыкова А.Е., которые в настоящее время проживают с родной сестрой Клыковой И.В. - Калиниченко Е.В. В отношении Клыковой А.Е. Клыкова И.В. ограничена в родительских правах. Все четверо детей проживают отдельно от матери Клыковой И.В. с ноября 2016 г. В начале августа 2017 г. в абонентском ящике, закрепленном за Хуснояровым М.Л. в за домом № 22 по ул. Нагорная с. Эссо, обнаружила письмо из Министерств: социального развития и труда Камчатского края о том, что Клыковой И.В. одобрено предоставление социальной услуги краевой материнский (семейный) капитал на третьего и четвертого ребенка. Изучив закон Камчатского края регулирующий предоставление данной услуги, пришла к выводу о том, что Клыкова И.В. не имеет право на получение данной социальной услуги, поскольку проживает отдельно от третьего и четвертого ребенка, так как место жительства детей определено судом с Хуснояровым М.Л. Через несколько дней между Клыковой И.В. и Хуснояровым М.Л. состоялся разговор, в ходе которого

Xy

130

COS

Ep.

И.

COX

Га

30

83

38

002

300

400

A.

ID

56h

3.1

3.3

Sz

Gu

4111

34.

(30)

(\$31)

1.2

М.П. говорил Клыковой И.В. о том, что она не имеет права на ветьми, что по закону является основанием для отказа и ветьми услуги, на что Клыкова И.В. сообщила, что это не ее и Хусноярова услугова за экономическое образование, огромный опыт работы, имея сущемость за экономическое преступление, Клыкова И.В. не могла не знать и претственность, и последствия, а также условия получения капитала. Клыкова И.В. знала об отсутствии у нее права на получение услуги, поскольку не живет с тетьми, заказала поквартирную карточку через МФЦ, чтобы не получать ее лично т. 2 п.д. 122-127).

Показания свидетеля Ганн М.В. подтверждаются протоколом очной ставки состоявшейся 02 марта 2018 г. между ней и Клыковой И.В., согласно которому Ганн М.В. настаивала на том, что в июле-августе 2017 г. Хуснояров М.Л., находясь во адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, д. № 22 в ее присутствии сообщил Клыковой И.В. о том, что последняя не имеет правы волучение средств краевого материнского (семейного) капитала, поскольку и четвертый ребенок - Хуснояров Н.М. и Хусноярова М.М. с Клыковой И.В. воживают, что является основанием для отказа в предоставлении выплаты. В предоставлении выплаты. В предоставлений не компетентен в указанном вопросе. Вместе с тем, Клыкова И.В. торящей факт разговора с Хуснояровым М.Л., о котором Ганн М.В. сообщила в предоставлениях (т. 2 л.д. 229-233).

Из показаний несовершеннолетнего свидетеля Клыковой Д.Е., данных в ходе судебного предврительного следствия 08 февраля 2018 г. и оглашенных в ходе судебного предврительного следствия 08 февраля 2018 г. и оглашенных в ходе судебного предврительного судебного предврительного судебного имеет еще двоих детей в браке с Хуснояровым М.Л., от которые с примерно с сентября 2016 г. предврато с Хуснояровым М.Л., где их место жительства определено решением метьковского районного суда Камчатского края. Также от первого брака камватского районного суда Камчатского края. Также от первого брака камватского и.В. есть еще один ребенок — Клыкова А.Е., в отношении которой камвательной И.В. ограничена в правах. Она и ее сестра Клыкова А.Е. живут у камвательно Е.В., которая является официальным опекуном Клыковой А.Е. Опексым Клыкова И.В. забирала ее из с. Мильково Мильковского района кампатского края на машине, на вопрос, откуда машина, Клыкова И.В. пояснила. что копила деньги долгое время (т. 2 л.д. 88-93).

Из оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаний весовершеннолетнего свидетеля Клыковой А.Е., данных в ходе предварительного сведствия 08 февраля 2018 г., следует, что с ноября 2016 г. младшие дети от брака ее матери Клыковой И.В. с Хуснояровым М.Л. – Хуснояров Н.М. и Хусноярова М.М. проживают с Хуснояровым М.Л., а она с сестрой проживает у Калиниченко Е.В., являющейся ее опекуном, поскольку Клыкова И.В. в отношении нес ограничена в родительских правах. Со слов других лиц известно, что Клыкова И.В. волучила материнский капитал, за счет средств которого и приобрела машину (т. 2 в.д. 99-104).

Как следует из показаний свидетеля Калиниченко Е.В., данных в ходе предварительного следствия 08 февраля 2018 г. и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, следует, что проживает с двумя детьми ее родной сестры Клыковой И.В. - Клыковой Д.Е., Клыковой А.Е., является опекуном последней. Клыкова Д.Е. проживает у нее по собственному желанию. Ранее Клыкова И.В. состояла в браке с Хуснояровым М.Л., от которого родилось двое детей — Хуснояров Н.М. и Хусноярова М.М., проживали семьей в доме № 3 по ул. Березовая с. Эссо Быстринского района Камчатского края. После расторжения брака с Клыковой И.В. Хуснояров М.Л. стал проживать отдельно в доме № 22 по ул. Нагорная с. Эссо. Клыкова Д.Е. и Клыкова А.Е. не проживают совместно с матерью примерно с июня 2016 г. Хуснояров Н.М. и Хусноярова М.М. живут совместно с отцом в доме № 22 по ул. Нагорная с. Эссо с сентября 2016 г. О том, что Клыкова И.В. приобрела автомобиль за счет средств краевого материнского семейного капитала, она узнала в январе 2018 г. из социальных сетей (т. 2 л.д. 111-115).

Из показаний свидетеля Сопроненко А.С., данных в ходе предварительного следствия 02 марта 2018 г. и оглашенных в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, следует, что она работает консультантом по образованию отдела образования и социальной защиты населения администрация Быстринского муниципального района Камчатского края, в котором семья Клыковой И.В. состоит на учете. Старшие дети Клыковой И.В. проживают у тети − Калиниченко Е.В. В отношении Клыковой А.Е. Клыкова И.В. ограничена в родительских правах. Также у Клыковой И.В. имеется еще двое детей от Хусноярова М.Л., который забрал детей с октября 2016 г., а в марте 2017 г. судом вынесено решение об определении места жительства детей с отцом. С Хуснояровым М.Л. Клыкова И.В. не живет уже несколько лет, Клыкова И.В. проживает в с. Эссо на ул. Березовая, дом № 3, а Хуснояров М.Л. проживает в с. Эссо на ул. Нагорная, дом № 22 (т. 2 л.д. 204-208, т. 3 л.д. 27-28).

Из показаний свидетеля Корыстовой В.Н., данных в ходе предварительного следствия от 19 марта 2018 г., оглашенных в соответствии с ч. 1 ст. 284 УПК РФ. следует, что старшие дети Клыковой И.В. отказались проживать совместно с последней и в настоящее время живут у своей тети Калиниченко Е.В. В отношении второго ребенка - Клыковой А.Е. Клыкова И.В. ограничена решением суда в родительских правах. В марте 2017 г. состоялось решение Мильковского районного суда, согласно которому местом жительства Хусноярова Н.М. Хуснояровой М.М. определено место жительства их отца – дом № 22 по ул Нагорная с. Эссо, то есть фактически младшие двое детей Клыковой И.В. с октября 2016 года живут отдельно от матери. В конце октября – начале ноября 2017 г. ей на рабочий телефон позвонила сотрудник Министерства социального развития в труда Камчатского края Монастырская О.В., спросила о законности выдачи Клыковой И.В. поквартирной карточки, в которой содержатся сведения о том, что Клыкова И.В. проживает совместно со своими детьми в доме 22 по ул. Нагорная с. Эссо. Она (свидстель) пояснила, что Клыкова И.В. зарегистрирована совместно со своими четырьмя детьми по месту жительства бывшего супруга Хусноярова М.Л. в доме 22 по ул. Нагорная с. Эссо, но фактически проживает одна в доме 3 по ул. Березовая с. Эссо. Также сказала Монастырской О.В., что Клыковой И.В. предлагалось выписаться из дома Хусноярова М.Л., но Клыкова И.В. пояснила, что трыжичена в родительских правах, также сказала, что есть вступившее в силу суда об определении места жительства младших двух детей Клыковой статом Хуснояровым М.Л. (т. 3 л.д. 10-15).

сетащенных в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля В.А., ранее данных в ходе предварительного следствия 15 марта 2018 г... то работает в должности консультанта по опеке и попечительству выстринского муниципального района, ей известно, что четверо с веденолетних детей Клыковой И.В., включая двоих совместных с М.Л. детей и детей от предыдущего брака с Клыковым Е.А., с вы выстически не проживали, а именно несовершеннолетние Клыкова ■ Телени Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии Клыкова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии кликова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии кликова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии кликова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. Впоследствии кликова

1 в с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 г. В с матерью не жили с 01 июня 2016 в родительских правах в отношении Клыковой А.Е., п выстичние восня Клыкова Д.Е. и Клыкова А.Е. проживают и воспитываются и тети Калиниченко Е.В. Малолетние Хуснояров Н.М. и Хусноярова мем проживают с отцом Хуснояровым М.Л. с октября 2016 г. по адресу: тана скай край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, дом № 22, Клыкова В в отношении этих детей в родительских правах не ограничена и не яишена их. 🗷 📰 нарта 2017 г. в орган опеки и попечительства из Мильковского районного странило судебное решение от 15 марта 2017 г. об удовлетворении иска Терезорова М.Л. к Клыковой И.В. об определении места жительства малолетних Турнововых с отцом Хуснояровым М.Л. по вышеуказанному адресу (т. 3 л.д. 31-32%

показаний свидетеля Костиковой И.А., данных в ходе предварительного выпасты и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, следует, что работает в выпасты начальника отделения почтовой связи села Эссо. Ранее за Хуснояровым в класковой И.В. по адресу: Камчатский край, Быстринский район, село Эссо. В выпасты в почтовой связи села Эссо. Потом Клыкова И.В. по в предваря почтовой край, быстринский ящик. Потом Клыкова И.В. по в предваря от указанного абонентского ящика, оформила себе другой абонентский в почтовой край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом разовая предваря почтовой связи район, с. Эссо, ул. Березовая, дом разовая почтовой связи район, с. Эссо, ул. Березовая, дом разовая в предваря почтовой связи села рабонентский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом разовая в предваря почтовой и почтовой связи села Эссо.

Факт постоянного места жительства подсудимой Клыковой И.В. по адресу: Каментский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, д. № 3, и се предвего проживания от своих детей в возрасте до 14 лет, а именно от Клыковой А.Е., Хусноярова Н.М. и Хуснояровой М.М. подтверждается также следующими предветными доказательствами по делу.

Из искового заявлении Хусноярова М.Л. в отношении Клыковой И.В. от 27.10.2016 об определении места жительства несовершеннолетних детей и об отраничении в родительских правах следует, что по адресу: Камчатский край. Быстринский район, село Эссо, улица Нагорная, дом 22, он проживает со своими детьми Хуснояровым Н.М. и Хуснояровой М.М. с 15 октября 2016 г., Клыкова И.В. проживает по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая. дом № 3 (т. 3 л.д. 42-47). Во встречном исковом заявления Клыковой И.В. к Хусноярову М.Л. об определении места жительства несовершеннолетних детей от 07 февраля 2017 г., Клыкова И.В. указала следующий адрес своего фактического проживания: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3, а также просила определить место жительства ее несовершеннолетних детей Хусноярова Н.М. и Хуснояровой М.М. по указанному адресу. (т. 3 л.д. 74-76).

Решением Мильковского районного суда Камчатского края от 15 марта 2017 г. вышеуказанные исковые требования Хусноярова М.Л. к Клыковой И.В. удовлетворены, определено место жительства их общих детей Хусноярова Н.М. и Хуснояровой М.М. с отцом Хуснояровым М.Л. по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, дом № 22; в удовлетворении встречных исковых требований Клыковой И.В. к Хусноярову М.Л. об определении местажительства детей с матерью — Клыковой И.В. по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3, отказано (т. 1 л.д. 183-190).

На основании решения Мильковского районного суда Камчатского края от 15 марта 2017 г. по делу № 2-45/2017 подсудимая Клыкова И.В. ограничена в родительских правах в отношении своей дочери Клыковой А.Е., которая передана на попечение органов опеки и попечительства администрации Быстринского муниципального района (т. 3 л.д. 167-179).

Согласно копиям протоколов судебных заседаний от 07 февраля 2017 г. и от 15 марта 2017 г. по гражданскому делу № 2-326/2016, Клыкова И.В. пояснила, что зарегистрирована по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, дом № 22, где проживает ее бывший супруг Хуснояров М.Л., фактически проживает по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3. (т. 3 л.д. 77-81, л.д. 87-92)

Согласно справке о составе семьи Хусноярова М.Л. от 26 октября 2017 г. № 1066 в его состав семьи входят: Хуснояров М.Л., Хуснояров Н.М. и Хусноярова М.М. (т. 1 л.д. 151).

Как следует из копии протокола допроса обвиняемой Клыковой И.В. от 30 октября 2015 г. по уголовному делу № 516723, последняя сообщила следующий адрес своего проживания: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул Березовая, дом № 3, а также место регистрации: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, дом № 22 (т. 3 л.д. 134-139).

Согласно копии протокола принятия устного заявления о преступления Клыковой И.В. от 27 июля 2016 г. Клыкова И.В., указала следующий адрес своего проживания: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3 (т. 4 л.д. 4).

Приговором Мильковского районного суда Камчатского края от 01 ноября 2016 г. по делу № 1-69/2016, установлено, что Клыкова И.В. зарегистрирована по адресу: Камчатский край, Быстринский район, село Эссо, улица Нагорная, дом 22 фактически проживает по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо ул. Березовая, дом № 3. (т. 3 л.д. 100-128).

Также свой адрес проживания: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3, Клыкова И.В. указала в своих объяснениях от 03 июня 2016 г. (т. 4 л.д. 27), в объяснениях от 27 июля 2016 г. (т. 4 л.д. 5), в своем заявлении от 22 декабря 2016 г. об отмене заочного решения от 15 декабря 2016 г. согласно которому по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, дом № 22, она никогда не проживала, по указанному адресу имеля

6

типью регистрацию, а проживала она по адресу: Камчатский край, Быстринский тибон, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3 (т. 3 л.д. 59-61), а также в своих объяснениях ■ 33 марта 2017 г. (т. 4 л.д. 71), в заявлении от 05 марта 2017 г. на имя начальника ОП №13 Мильковского МО МВД России, зарегистрированное в КУСП № 106 (т. 4) т.д. 77), в объяснениях от 05 марта 2017 г. (т. 4 л.д. 78), от 22 марта 2017 г. (т. 4 л.д. 55-87), от 24 марта 2017 г. (т. 4 л.д. 96-97), от 20 июня 2017 г. (т. 4 л.д. 40-41) от 08 вытыста 2017 г. (т. 4 л.д. 51), от 28 сентября 2017 г. (т. 4 л.д. 102), в заявлении от 20 2017 г. на имя начальника ОП № 13 Мильковского МО МВД России. врегистрированном в КУСП № 321 (т. 4 л.д. 39), в заявлении от 08 августа 2017 г. вые начальника ОП № 13 Мильковского МО МВД России, зарегистрированном в ВУСП № 398, согласно которому Клыкова И.В., указала следующий адрес своего проведения: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3 4 дл. 49), в заявлении от 19 июля 2017 г. в орган опеки и попечительства выстанского района Камчатского края (т. 3 л.д. 165-166), в заявлении от 11 2017 г. на имя начальника ОП №13 Мильковского МО МВД России. те в трированном в КУСП №404, согласно которому Клыкова И.В. указала . ватрес своего проживания: Камчатский край, Быстринский район, с. т Березовая, дом № 3 (т. 4 л.д. 50), в заявлении Клыковой И.В. от 04 то втоя 2017 г. на имя начальника ОП №13 Мильковского МО МВД России (т. 4

№ комин протокола судебного заседания от 11 июля 2017 г. по делу № 2-2017 г. следует, что Клыкова И.В. суду пояснила, что зарегистрирована по камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, дом № 22. где проживает ее бывший супруг Хуснояров М.Л., фактически проживает по адресу: край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3. (т. 3 л.д.

Осмотры мест происшествия, предметов, их изъятие и приобщение к нетериалам дела в качестве вещественных доказательств проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем. протоколы, составленные по результатам указанных следственных действий, суд такжет допустимыми и использует в качестве доказательств, допустимых и отвосимых к предмету судебного разбирательства по настоящему уголовному вству. Сведения, содержащиеся в протоколах в качестве обвиняемой, протоколах судебных заседаний, протоколах принятия устного заявления, решениях суда, приговоре суда, в заявлениях и объяспециях, в исковых заявлениях, устанавливают обстоятельства, имеющие значения для уголовного дела, получены предусмотренным законом способом, согласуются с другими данными по делу, в связи с чем, суд признает их иными документами и использует в качестве доказательств по настоящему уголовному делу.

Приведенные в приговоре показания представителя потерпевшего, свидетелей обвинения, в том числе данные ими в ходе предварительного следствия в оглашенные в ходе судебного засодания, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с разъяснением всех прав в последствий, причин для оговора подсудимой у них не имеется, они согласуются между собой, подтвержданием объективно, в связи с чем, суд признает приведенные показания допустимыми, достоверными и использует их в качестве доказательств по настоящему уголовному делу, устанавливающих виновность подсудимой Клыковой И.В. в совершении инкриминируемого ей преступления.

Оценив представленные сторонами доказательства с точки эрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Клыковой И.В. в совершения мощениичества при получении выплат доказана.

Провнализировав исследованные судом доказательства в их совокупности сулнаходит випу в совершении инкриминируемого деяния подсудимой достоверно установленной и квалифицирует действия подсудимой Клыковой И.В. по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ - мошенничество при получении выплат, а именно хищение денежных средств при получении иных социальных вышлат, установленных законами и иными порматившыми правовыми актами, путем представления заведомо ложных и педостоверных сведений, и путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат в крупном размере.

Так, объективная сторона преступления, совершенного Клыковой И.В. выражается в представлении в Министерство социального развития и труда Камчатского края, уполномоченное принимать решение о получении краевого материнского каштала, заведомо ложных и недостоверных сведений о совместном проживании с малолетними (в возрасте до 14 лег) детьми Хуснояровым Н.М. в Хуснояровой М.М., что согласно закону Камчатского края «О краевом материнском (семейном) капитале» от 24 мая 2011 г. является условием для получения соответствующей выплаты в виде денежных средств, а также умолчала об указанном факте, влекущем прекращение оснований для получения указанной выплаты.

Доводы стороны защиты о том, что заявление не относится к документу, гараптирующему обязательную выплату краевого материнского материала, а является обращением, которое должно быть надлежащим образом рассмотрено Министерством социального развития и труда Камчатского края и вынесень

M

за в удовлетворении или об отказе в удовлетворении или об отказе в удовлетворении за в за в за признает необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ № 5242-1 от 25 июня 1993 г. «О праве Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места предвания и жительства в пределах Российской Федерации» под местом предвания и жительства в пределах Российской Федерации» под местом помещение помещение, в которых постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, в воторых пибо на иных основаниях, предусмотренных законодательством предвания поместу жительства; под предвания поместу жительства; под предванией гражданина Российской Федерации по месту жительства понимается пражданина Российской Федерации на регистрационный учет по месту в тражданина Российской Федерации на регистрационный учет поместу в тражданина Российской Федерации на регистрационного предвания о месте жительства гражданина Российской Федерации и о его в данном месте жительства гражданина Российской Федерации и о его в данном месте жительства.

от том, что по месту жительства зарегистрированы в том числе в И.В. и се малолетние дети Хуснояров Н.М., Хусноярова М.М., Клыкова

Въесте с тем, в судебном заседании установлено, что фактически Клыкова роживала на момент совершения преступления по адресу: Камчатский край. В роживала на момент совершения преступления по адресу: Камчатский край. Березовая, дом № 3, тогда как малолетние дети тресу В.М. и Хусноярова М.М. проживали отдельно от Клыковой И.В. по вресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, дом № 22.

При этом способ предоставления заведомо ложной и недостоверной торомации Клыковой И.В., то есть совершения объективной стороны деяния.

Доводы Клыковой И.В. о том, что свидетель Емельянова Т.Б. не имела права разыснять ей комплектность документов и условия, необходимые для получения развого материнского (семейного) капитала, суд признает необоснованными и провергнутыми показаниями свидетелей Емельяновой Т.Б., Меркулова Е.С., а также письменными материалами дела, в том числе положением о Быстринском фальмете КГКУ «Камчатский центр по выплате государственных и социальных пособий», утвержденным 16 февраля 2011 г. директором КГКУ «Камчатский центр выплате государственных и социальных пособий».

Доводы стороны защиты о том, что закон не содержит обязательного условия совместного проживания детей и возрасте 14 лет с липом, претендующим на получение краевого материнского капитыла, суд также признает несостоятельными, поскольку являются субъективным мнением защиты и опровергаются п. 2 ч. 2 ст. 4 закона Камчатского края «О краевом материнском (семейном) капитале», согласно которому при возликновении прана на краевой материнский (семейный) капитал у лиц, указанных в части 1 ст. 4, не учитываются дети в возрасте по 14 лет, проживающие отдельно от лиц, указанных в части 1 ст. 4. Факт ознакомления с приведенным законом Клыковой И.В. в судебном заседании не отрицался.

Кроме того, суд не признаст в качестве состоятельных донодов доводы защитника Каврыжникова И.О. о том, что подсудимая Клыкова И.В. не обязана была предоставлять справку о составе семьи и решение об определении места жительства детей Хуснояровых Н.М. и М.М., поскольку непредоставление указанных документов относится к объективной стороне совершенного Клыковой И.В. преступления и выражается в форме умончания о фактах, влекущих прекращение выплат красвого материнского (семейного) капитала, а именно в факте отдельного проживания с малолетними детьми.

Ссылку защитника и Клыковой И.В. о том, что последняя указала «ссть» а графе о наличии случаев исисполнения (ненадлежащего исполнения) своих обязащностей по воспитанию и (или) содержанию детей, имея ввиду случай отдельного проживания с малолетними детьми, суд призняет необоснованной, поскольку Клыкова И.В. имела возможность предоставить указащные сведения в иной форме, в том числе путем указания в представляемом в Министерство социальной развития и труда КК заявлении от 07 икия 2017 г., подачи иного заявления, паправления данных сведений в виде справки о составе семьи или решения об определении места жительства детей в Министерство социальной развития и трудя, чего Клыковой И.В. сделано не было, что и составляет объективную сторопу се действия - путем умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат краевого материнского (семейного) капитала.

Доводы защитника Каврыжникова И.О. о том, что обязанность в ответственность проводить проверку по заявлению Клыковой И.В. и предоставленным ею документам лежала на сотрудниках Министерства социального развития и труда КК, в том числе на Монастырской О.В., которая не мнению защиты дала в судебном заседании ложные показания, суд признает несостоятельными ввиду рассмотрения дела в отношении Клыковой И.В., а не иного пица.

Факт того, что Министерством социального развития и труда КК не отменено решение о выплате краевого материнского (семейного) калитала, указанный стороной защиты, на результат рассмотрения настоящего уголовного дела не влияет.

Суд принимает во внимание представленное стороной защиты доказательство – показания свидетеля Герасимен О.Д., которая в судебном заседании пояснила, что знает со слов Клыковой И.В., что Емельянова Т.Б. сказала ей собирать пакет на жентов и представить в МФЦ, а в МФЦ уже разберутся - можно или нельзя награзть материнский капитал для приобретения автомобиля. Вместе с тем, ставаще обстоятельства на объективную сторону подсудимой Клыковой И.В. не

Озьт того, что Клыкова И.В. пыталась договориться с Турушевым А.А.
заключить с последним договор купли-продажи автомобиля для
средств материнского капитала доказательствами, представленными
стосно совинения, не подтвержден, существенного и объективного значения для
таксеттения настоящего дела не имеет.

Тиком образом, подсудимая Клыкова И.В. совершила преступление.
пристисска в силу ч. 4 ст. 15 УК РФ к категории тяжких.

жетом характера и степени общественной опасности совершенного конкретных обстоятельств содеянного, оснований для освобождения ответственности или наказания подсудимой Клыковой И.В. суд не

принимает во внимание то обстоятельство, что Клыкова И.В у врача психнатра на учете не состоит (т. 5 л.д. 63, т. 6, л.д. 52).

тестом поведения подсудимой до, в период и после совершения после в также при проведении судебного заседания, принимая во все имеющиеся в деле характеризующие данные, сомнений во все имеющиеся в деле карактеризующие данные, сомнений во

вызначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ вызначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ вызначений карактер и степень общественной опасности преступления и личность вызначение в том числе обстоятельства, смягчающее наказание, а также влияние вызначение наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Суд принимает во внимание, что Клыкова И.В. по месту работы в КГКУ занятости населения Быстринского района» характеризуется вызваженьно, как грамотный, исполнительный, честный и добросовестный успешно справляющийся со своими должностными обязанностями, прижидений уважительное отношение к коллегам и посетителям Центра выселения, тактичная, вежливая и корректная, в случае возникновения ситуаций способная проявить настойчивость и найти компромисс, к работе относится с интересом, признает ошибки и оперативно их исправляет. энергания инициативна, неравнодушна, умеет находить решения в нестандартных обладает обостренным чувством справедливости, готова отстаивать точку зрения, прислушивается к мнению других людей, может коллегами провивалитировать ситуацию, B отношениях C ветельность, открытость, неконфликтна (т. 5 л.д. 70), главой Быстринского вального района характеризуется положительно, по прежним местам работы, как грамотный, инициативный и ответственный специалист, по нь то тему месту работы активно сотрудничает с руководителями - муниципальных учреждений и предприятий, совместно с которыми реализузначимые для района мероприятия, неравнодушна, принципиальна, открыт обладает обостренным чувством справедливости, умеет признавать ошибки находить компромиссы (т. 6 л.д. 100); по месту жительства участковь уполномоченными полиции ОП № 13 Мильковского МО МВД РФ характеризует удовлетворительно, как вспыльчивая, неуравновешенная, работает в КГК «Быстринский ЦЗН», ограничена в родительских правах в отношені несовершеннолетней Клыковой А.Е., не судима, к административня ответственности не привлекалась (т. 5 л.д. 64, т. 6, л.д. 99), жителями села Клыко И.В. характеризуется положительно, как активный житель села, честный открыты предприимчивый и неравнодушный человек, оказывающий помощь людя которые нуждаются в ней, всегда имеет собственное мнение и не боится е высказывать вне зависимости от статуса оппонента, в связи с чем име недоброжелателей, всегда занималась своими детьми, защищала и продолжа запищать их интересы, после расторжения брака в 2016 г. не теря самообладания, чувства собственного достоинства, всегда приветлива и отзывчи (т. 6 л.д. 101-104).

Свидетель Герасимец О.Д. охарактеризовала Клыкову И.В. с положительн стороны, суду пояснила, что работала руководителем Центра занятости населен по приезду Клыковой И.В. в с. Эссо помогла последней устроиться на работу, г она проявила себя, как умный, инициативный, творческий человек, лов управлялась с компьютерными программами, очень быстро их освоила, оче добросовестная, порядочная, всегда откликалась на просьбы помощи, находяся декретном отпуске, при необходимости выходила на работу, не считалась личным временем, отзывчивый и понимающий сотрудник, работая материальными ценностями, никаких претензий и замечаний по веден финансово-хозяйственной деятельности не получала, является замечательн матерью, когда младшие дети проживали с Клыковой И.В., всегда бы ухоженные, она с детьми занималась, много им читала.

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд принимает во внимає смягчающее вину обстоятельство – наличие малолетних детей у виновной.

Обстоятельств, отягчающих наказание Клыковой И.В., предусмотренных ст УК РФ, не установлено.

При назначении наказания подсудимой Клыковой И.В., суд учитыв положения ст. 6 УК РФ о том, что одним из принципов уголовного закона являе соответствие наказания карактеру и степени общественной опаснопреступлений, обстоятельствам их совершения и личности виновной.

Учитывая характер и тяжесть совершения преступления, обстоятельства совершения, данные о личности подсудимой, в том числе наличие смягчающ наказание обстоятельства, отсутствие судимостей и отягчающих наказа обстоятельств, ее материальное положение, а также влияние назначенн наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи и приходы выводу, что достижение предусмотренных уголовным законом целей наказав восстановление социальной справедливости, исправление осужден предупреждение совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ) возмотаки назначении наказания подсудимой в виде лишения свободы условно с шинескателя ст. 73 УК РФ.

Межения из характера и степени общественной опасности содеянного, а также востоятельств, что малолетние дети фактически совместно с Клыковой И.В. не выпаста суд не находит оснований для отсрочки отбывания Клыковой И.В. выпасния в зиде лишения свободы, что опровергает доводы адвоката выпасния ее И.О. о необходимости применения в отношении указанного лица выпасния в 1 ст. 82 УК РФ. Кроме того применение отсрочки приговора в выпасния со ст. 82 УК РФ является правом суда, а не его обязанностью.

Оставлений и необходимости в назначении дополнительного наказания в виде право в ставления свободы суд не находит.

тежнию суда, указанное наказание будет способствовать исправлению выстрание компортительной И.В., будет являться справедливым и соответствовать целям выстрания выстусмотренным ст. 43 УК РФ.

степени тяжести совершенного преступления и его последствий, а земещение ущерба, суд не усматривает оснований для назначения иных в на назначения предусмотренных санкцией статьи.

Сенований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15

№ № в отношении нее не имеется, исходя из фактических обстоятельств

— везпречного преступления и степени его общественной опасности.

завех-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами предпасать, ролью виновной, се поведением во время или после совершения предпасать, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень преступления, суд не усматривает в связи с этим применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания в связи с этим применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания в связи с этим применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания в связи с этим в связи с этим применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания в связи с этим в с этим в с этим в связи с э

материального ущерба, причиненного в результате совершения предоставителя потерпевшего Дармодехина М.С. о материального ущерба, причиненного в результате совершения предоставителя Клыковой И.В., в размере 330000 руб., суд находит заявленные подтвержденными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в результате с требованиями ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, суд пришел к выводу о том-

В сму п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства – автомобиль ТОУОТА МАРК 2 QUALIS (ТОЙОТА МАРК 2 КУАЛИС), предъемный регистрационный номер С 234 СК 25 RUS, хранящийся и метьково, ул. Советская, дом 43, со свидетельством о регистрации автомобиля ТОУОТА МАРК 2 QUALIS (ТОЙОТА МАРК 2 КУАЛИС), номер предъемные в результате совершения преступления, надлежит передать для реализации в службу, исполняющую приговор в части решения по гражданскому

иску и перечисления полученных от реализации сумы в счет возмещения причиненного преступлением ущерба.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ остальные вещественные доказательства хранящиеся при уголовном деле, надлежит оставить при уголовном деле.

На основания изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ суд

приговорил:

Клыкову Ирину Владимировну признать виновной в совершени преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, и назначить сй наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года.

В силу ст. 73 УК РФ наказание Клыковой И.В. в инде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 4 (четыре) года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ обязать осужденную Клыкову И.В. в периог испытательного сроки не менять постоянного места жительства и работы бе уведомления специализированного госудирственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, сжемесячно два раза с меся являться в установленные сроки на регистрацию в указанный орган осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, ограничить досуществляющий контроль за поведением условно осужденных, ограничить досуществляющий контроль за поведением условно осужденных, ограничить досуществляющий контроль за поведением условно осужденных ограничить досуществляющий органа, осуществляющий органа, осуществляющий органа осуществляющий осуществляющий органа осуществляющий органа осуществляющий органа осуществляющий осуще

Мору прессчения Клыковой И.В. в виде подписки о невысаде и падлежания поводении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Влыскать с Клыковой Ирины Владимировны в пользу бюджета Камчатского края материальный ущерб в размере 330000 (триста тридцать тысяч) руб.

По вступлению приговора в законную силу в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 8. УПК РФ автомобиль марки ТОУОТА МАРК 2 QUALIS (ТОЙОТА МАРК 2 КУАЛИС), государственный регистрационный номер С 234 СК 25 RUS хранящийся в Мильковском МО МВД России по вдресу: Камчатский край-Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, дом 43, со свидстельством с регистрации автомобиля марки ТОУОТА МАРК 2 QUALIS (ТОЙОТА МАРК 2 КУАЛИС), номер государственной регистрации С 234 СК 25 RUS серии 4154 №797377 от 14 сснтибря 2017 г. и с ключом с брелоком, хранящиеся при уголовном деле, передать для реализации в службу, исполняющую приговор в части решення по гражданскому иску и перечисления полученных от реализации сумы в счетвомещения причилецного преступлением ущерба.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства копии актов обследования жилищно-бытовых условий по адресу: Камчатский край Быстрипский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3, от 14 июня 2017 г. и от 14 августа 2017 г.; копия решения Мильковского районного суда Камчатского края пъделу № 2-236/2017; ревстр документов № 05/2017/842 от 10 июля 2017 г. на 1 листе; сопроводительное письмо исходиний № 207 от 11 июля 2017 г. на 1 листе; ночтовое уведомление № 68435011437448 на 1 листе; копия ресстра почтовыя

транского отделения КГКУ «МФЦ Камчатского края» от 11 июля об изоля 2017 № 05/2017/832 на 1 листе; реестрания передаче из администрации Быстринского мфЦ Камчатского края. Быстринское отделение от выпускатов, подлежащих передаче из регустатов, подлежащих передаче из регустатов, подлежащих передаче из регустатов, подлежащих передаче из регустатов района в КГКУ «МФЦ камчатского района в которы в при в при в при в при утоловном деле.

то поданы жалоба, представление в апелляционном камчатского края с подачей жалобы через Мильковский районный камчатского края с подачей жалобы через мильковский камчатского края с подачей жалобы через мильковский камчатского края с подачей жалобы камчатского края с подачей жалобы камчатского края с подачей жалобы камчатского края камчатского камчатского

тактии в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактии в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении своей тактия в рассмотрении дела в судебной коллегии по уголовным делам тактия в рассмотрении своей тактия в рас

Председельствующий судья:



А.А. Захарова

гарод Петропавловик-Камчатский

30 октября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суща в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

с участием:

прокурора

представителя потерпевшего

осуждённой

защитилко-адноката

Войницкого Д.И.,

Четвёркина С.В. и Шланак А.А.,

Чумаковой Г.Н.

Сабанской М.Ю.

Дармодёхина М.С.,

Кимковой И.В.,

Каврыжникова И.О.

рассмотрела в открытом судейном заседании уголовное дело по апелихционной жалобе осуждённой Клыковой И.В. на пригопер Мильконского районного суда Камчатского края от 24 августа 2018 года. которым:

> Клыкова Ирина Владимировна, родившенся 7 октября 1979 года в посолко Шаманиево Черемховского района Иркутской области. гражданка Российской Федерации, с высывии экономическим образованием, браке не состоящая, имеющая малолетних работающая старшим инспектором КГКУ «Центр занятости населения Быстринокого проживающая по адресу: Камчатский край. Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, д. З. несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказацие в виде лишения свобоны постановлено считать условным с испытательным сроком 4 (четыре) года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ на Клыкову И.В. нозлежены обязациости: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления — специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых, два раза в месяц являться и установленные сроки на регистрацию и указанный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, сграничен досут в виде нахождения по месту жительства с 22 часов до 06 часов, кооме работы в указанное время.

Министекствії районный суд Комчатуются праві Принято осщение об удовлетворении гражданского иска: с Клыковой П.В. в пользу бюджега Камчатского края взыскано 330000 рублей в счёт

возмещения материального ушерба.

Заслушая доклад судьи Шлапак А.А., выслушав мнение осуждённой Клыксвой И.В. об защитника — адвоката Каврыжникова И.О., поддержавших доводы апслляционной жалобы, мнения представителя потерпевшего Дармодахина М.С. и прокурора Сабанской М.Ю., полагавших необходимым судабное решение остявить без изменения, судобная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором Клыкова И.В. осуждена за мощенничество при подучении выплат, то есть хищение денежных средств при получении иных социальных ошилог, установленных захонами и иными нормативными правовыми вклюм, путём представления заведомо ложных и недостоверных сведений, и г утем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Как следует из приговора, Клыкова осуждена за совершение

преступления при следующих обстоятельствах:

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона Камчатского края № 615 от 06 поиз 2011 г. «О краевом материнском (семейном) капитале» (в редакции от 12 октября 2015 г. № 675) (далее Закон), им регулируются отношения, съязанные с предоставлением семьям, проживающим в Камчатском крае, «раевого материнского (семейного) капитала (далсе КМК) при рождении (усыговлении) в период с 01 января 2011 г. по 31 декабря 2025 г. третьего и последующего ребенка.

Частью 2 статьи 1 Закона установлено, что под краевым материнским семейным) квииталом понимается предоставляемая из краевого бюджета водиняная выплата, являющаяся дополнительной мерой социальной понлержки семей, прожившения в Камчатском крае, в том числе, при розклания третьего и последующего ребенка. Сумма выплаты за рождение третьего и четвертого ребенка с 01.04.2017 составляла 331 616 рублей.

Свизасно п. 3 ч. 1 ст. 6 Закона, лица, имеющие право на краевой узтеринский капитал могут распорядиться им путем приобретення

транспортного средства.

На опновании ч. 1 ст. 4 Закона право на краевой материнский (семейный) и постав вознакает у лиц, являющихся гражданами Российской Федерации и проживающих по месту жительства в Камчатском крае не менее 3 лет, предпастиующих дате обращения за краевым материнским (семейным) висталом, в том числе у женицив, родивших (усыновивших) третьего или постадующего ребенка.

В сипу п. 2 ч. 2 ст. 4 Закона при возникновении права на краевой митеринский (семейный) капитал (права распоряжения им), не учитываются деля в возрасте до 14 лет, проживающие отдельно от лиц, указанных в ч.1 ст.4 дешого Закона, то сеть имеющих основания претендовать на получение права распоряжения средствами краеного материнского (семейного) внимала,

В соответствии со свидетельствами о рождении Клыковой Д.Е., 17 спредв 2001 года рождения, Клыковой А.Е., 20 октября 2004 года рождения,

Хусноярова Н.М., 10 марта 2012 года рождения, Хуснояровой М.М., 14 сентября 2013 года рождения, Клыкова И.В. является матерыю четверых детей.

На основании решения Мильковского районного суда Камчатского крия от 15 марта 2017 г., вступившего в законную силу 21 апреля 2017 г., место жительства третьего и четвертого детей Клыковой И.В. в возрасте до 14 лет, а именю: Хусноярова Н.М., Хуснояровой М.М., определено с отном Хуснояровым М.Л. по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, дом № 22, где они фактически проживали с октября 2016 г., те ссть отдельно от Клыковой И.В., имевшей регистрацию по наплеуказалному адресу, но фактически проживавшей по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3.

Также Клыковой И.В. 10 марта 2017 г. в отделе ЖКХ администрация Быстринского муниципального района лично получены справки о состава семьи № 234 и об иждивенцах № 235, согласно которым в состав семьи Клыковой И.В. не входят и не являются ее иждивенцами Хуснояров Н.М. и

Хусноврова М.М.

Клыкова И.В., имевшая регистрацию по адросу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Нагорная, д. № 22, где мадолетние дети последней Хуснояров Н.М. и Хусноярова М.М. проживали совместно с отцом Хуснояровым М.Л., и фактически проживанияя по адросу. Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, ул. Березовая, дом № 3, с 13 марта 2017 г. по 07 июля 2017 г., находясь на территории Камчатского края, достоверно зная, что ввиду раздельного проживания со своими детьми Хуснояровым Н.М. и Хуснояровой М.М. в возрасте до 14 лет она не имеет права на распоряжение средствами краевого материнского (семейного) капитала в силу положений п. 2 ч. 2 ст. 4 Закова, из корыстиях побуждений, решила совершить мощеничество, то есть кищение денежных средств при получении краевого материнского (семейного) капитала на приобретение транспортного средства.

Во исполнение задуманного Клыкова И.В., действуя умышленно, изкорыстных побуждений, в рабочее время 04 июля 2017 г. обратилась в отделение КГКУ Быстринское «Многофункциональный предоставления государственных и муниципальных услуг в Камчисском крас» (дажее - MФП), расположенный по адресу: Камчатский край, Быстринский район, село Эссо, ул. Советская, дом № 4, через когорый направила запрос в администрацию Быстрипского муниципального района. Камчатского края о предоставлении ей справки о месте регистрации граждан по адресу: Камчатский край, Быстринский район, с. Эссо, уд. Нагорная, дем № 22, достоверно зная при этом, что по указанному ядресу ова зарегистрирована совместно с детьми, хотя фактически там не проживает, о отличие от своих малолотних детей Хусноярова Н.М. и Хуснояровой М.М., которые по указанному адресу зарегистрированы и проживают совместно с отцом, отдельно от нее.

Дадее, реализуя задуманное, Клыкова И.В. в рабочее время 07 июля 2017 с. вновь обратилась в МФЦ, получив на руки надлежащим образом заверенную специалистом администрации Быстринского муниципального района поквартирную карточку дома № 22 по ул. Нагориая с. Эсер Быстринского района Камчатского края, содержащую сведения о се вегнетрации по указанному адресу, но не свидетельствующую о фактическом

проживании по ухизанному адресу.

Посне чего, Клыкова И.В., продолжая действовать умышленно, в рабочее время 07 июля 2017 г., находясь в здания МФЦ, будучи предупрежденной об уголовной ответственности за предоставление заведомо влючых и недостоверных сведений, а райно умолчание о фактах, влекущих прекрашение выплаты пособий и яных социальных выплат, подала гальнение, адресованное Министру социального развития и труда Камчатского края, о предостанлении ей прана распоряжения средствами красвого материнского (семейного) капитала в связи с рождением Хусковрона Н.М. и Хускояровой М.М. на приобретение транспортного средства, содержащее заведомо ложные и недостоверные сведения о месте ее фактического проживания по месту регистрации, приложив к заявлению среди прочих документов поквартирную карточку, содержащую сведения о ее регистрации совместно с детьми Клыковой Д.Е., Клыковой А.Е., Хусиовровым Е.М. и Хуснояровой М.М., ни с одним из которых опа филимески не проживала, тем самым умышленно умолчав о данном факте, как о влекущем невозможность распоряжения предствами красвого (материнского) семейного капитала.

26 июля 2017г. на основании поданного Клыковой И.В. 07 июля 2017 г. вышеуказанного заявления с документами в его обоснование, содержащими каведомо ложные и недостоверные сведения, комиссией по социальным напросам Министерства социального развития и труда Камчатского края гланее Министерства) принято решение о предоставлении Клыковой И.В. возможности распоряжения средствами указанного капитала в сумме 330000 рубней, после чего, 31 шоля 2017 г. Министерством в ее адрес направлено соответствующее уведомление от 28 июля 2017 г. № 30.07/6431, содержащее пребование о предоставлении дополнительных документов, в том числе: договора купли-продажи транспортного средства и паспорта транспортного

оргастка, подлежащего приобретению.

Клъжова И.В., продолжая действовать умышленно, из корыстных побуждений, находясь в селе Эссо Быстринского района Камчатского края, таключила 01 септября 2017 г. с Кравченко В.И. договор купли-продажи транспортного средства, согласно которому у указапного лица она приобреда визмобиль марки ТОУОТА MARK 2 QUALIS (ГОЙОТА МАРК 2 (VAЛИС), государственный регистрационный помер С 234 СК 25 RUS, стоимостью 330000 рублей предоставила указанный договор, H подлежещие предоставлению документы в Министерство, иные которым 14 сентября 2017 г. издан приказ № 1005-и «О предоставлении средств краевого материнского (семейного) капитала Кизаковой И.В.», поступивший и Центр 18 сентября 2017 г., которым подготовлены заявка на кассовый расход от 19 сентября 2017 г. № 00024328 и платежное поручение от 19 сентября 2017 г. № 489276, на основании которых 19 сентября 2017 г. со счета УФК по Камчатскому краю (КГКУ «Центр выплат») на счет Кравченко В.И. переведены депежные средства в сумме 330000 рублей.

Таким образом, незакопными действиями Клыковой И.В., представившей в Министерство заведомо ложные и недостоверные сведения о наличии у нее права на реализацию краевого материнского (семейного) капитала, а также умолчавшей о факте невозможности получения указапших

выплат, Камчатскому краю причинен имущественный вред в крупном размере на сумму 330000 рублей.

В суде первой инстанции подсудимая Клыкова И.В. вину свою не

прищнавала.

В апслияционной жалобе с дополнениями осуждённая Клыкова И.В., не соглащаясь с приговором, находит его незаконным, необоснованным и несправедливым, подлежащим отмене ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам деля. Указывает, что анализ исследованных в судебном заседании доказательств позволяет сделать вывод, что никаких данных опа не скрывала, сведения не утаивала, ложные данные не предоставляла, при этом дала согласие на обработку своих персональных данных. Закон Камчатского края от 8 июня 2011 года № 615 «О краевом материнском (семейном) капитале» содержит исчерлывающий перечень сведений, необходимых для обращения на получение социальной выплаты. Отмечает, что в МФЦ ею были представлены все необходимые документы, среди которых подложных не именось. При этом в заявлении его было указапо, что у нее имеются ограничения в отношении детей, имея ввиду проживание отрельно третьего и четвертого робёнка. Поясияет, что его не был указан недействительный адрес проживания, поскольку блацк заявления был распечатан с автоматизированной базы данных. Считает, что сотрудниками Министерства социального развития и труда должна была проведена надлежащая проверка подноты и достоверности представленных ею сведений, но результатам которой должно было быть принято решение.

Утверждает, что свидетель Монастырская О.В. не предоставили сулу доказательств того, что той проводилясь проверка по поступившим от нее документам, а показания свидетеля в этой части опроверная допрошенные сотрудники органа опеки и попечительства Бысгринского района. Так, свидетель Корыстова В.Н. поясняла в суде, что сообщила Монастырской О.В. о том, что Клыкова И.В. зарегистрирована вместе с двумя младшими дотьми, но фактически с ними не проживает, предложив ей сделать официальный запрос для получения решения суда, который так и не был направлен. Монастырская О.В. только после звонка Хусноярова начали предпринимить меры, чтобы разобраться в сложивпейся ситуации, при этом имела возможность приостановить выплату, поскольку денежные средства еще не были ей выплачены. Приводя показания свидетелей Хусноярова М.Л., Решетниковой Ю.А., Емельяновой Т.Б., денает вывод о том, что Монастырская О.В. калатно отнеслась к исполнению своих служебных обязанностей.

Вместе с тем, анализируя пормы Закона «О краевом материнском капитале» и краевого Административного регламента, осуждённая полагает, что у ней имелись законные основания для обращения за материнским капиталом, которые она реализорала. Считает, что обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения доля, не получили надлежащей оценки в приговоре, противоречия в доказательствах судом не устранены, все доказательства в совокупности фактически судом не оценены.

Выражает песогласие с квалификацией её действий по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, поскольку действовала правомерно, поэтому просит приговор суда отменить, пправдать её в связи с отсутствием признаков преступления.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Супряга О.В. находит её не подлежащей удовлетворению, полагая, что выводы суда о виновности осуждённой в инкриминированном ей преступлении подтверждаются совокупностью исследованных доказательств, наказание назначено с учетом всех указанных в жалобе обстоятельств. Просит приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив представленные материалы уголовного дела, обсудив доводы апеляяционной жалобы с дополнениями и возражений, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены состоявшегося обвинительного приговора.

В силу пл. 1, 3 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора суда первой инстанции и постановления нового приговора вняяется несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, неправильное применение уголовного закона.

В соответствии с пп. 1, 2 ст. 389¹⁶ УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном песедании, суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 389¹⁸ неправильным применением уголовного закона является нарушение Общей части Уголовного кодекса РФ.

По статье 159.2 УК РФ квалифицируется такое хищение денежных средств, которое связано с незаконным получением социальных выплат, а именно, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, нормативными правовыми актами органов самоупривления выплат граждан, нуждающимся в социальной поддержке. Обман как способ совершения мошенничества при получении выплат выражается в представлении в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать решения о получении выплат, чаведомо ложных или недостоверных сведений о наличии обстоятельства, наступление которых согласно закону или иному нормативному правовому акту является условием для получения соответствующих выплат в виде денежных средств, а также путем умолчания о прекращении оснований для получения указанных выплат. Соответственно, статья 159.2 УК РФ не предполагает уголовную ответственность лица, имеющего право на социальные выплаты (материнский капитал), и действующего в соответствии с нормативным порядком её предоставления.

Что касается квалифицирующего признака «умолчания о фактах, имеющих прекращение выплат», то законодатель связывает его наличие с моментом получения денежных средств или иного имущества в качестве социальной выплаты после наступления фактов, с которыми в законе или ином нормативном акте связывается прекращение указанных выплат.

Как установлено приговором, незаконные действия Клыковой И.В. выразились в том, что в нарушение требований Закона Камчатского края № 615 от 6 июня 2011 года «О краевом материнском (семейном) капитале» она представила в Министерство социального развития и труда края заведомо ложные и недостоверные сведения о наличии у нее права на реализацию краевого материнского (семейного) капитала, а также умолчала о факте невозможности получения указанных выплат, причинив Камчатскому краю имущественный вред в крупном размере на сумму 330000 рублей.

Приводя в описательно-мотивировочной части нормы Закона, судом допущено произвольное его изложение о том, что «в силу п.2 ч. 2 ст. 4 Закона при возникновении права на краевой материнский (семейный) капитал (права распоряжения им), не учитываются дети в возрасте до 14 лет, проживающие отдельно от лиц, указанных в ч. 1 ст. 4 данного Закона, то есть имеющих основания претендовать на получение права распоряжения средствами краевого материнского капитала».

Вместе с тем на основании п. 1 ч. 1 ст. 4 Закона Камчатского края № 615 от 6 июня 2011 года «О краевом материнском (семейном) капитале» право на краевой материнский (семейный) капитал возникает у лиц. являющихся гражданами РФ и проживающих по месту жительства в Камчатском крае не менее 3 лет, предшествующих дате обращения за материнским капиталом, в том числе у женщин, родивших (усыновивших) третьего или последующего ребенка. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 4 Закона при возникновении права на материнский капитал не учитываются дети в возрасте до 14 лет, проживающие отдельно от лиц, указанных в части 1 статьи. Частью 6 ст. 4 этого же закона установлено, что право на материнский капитал может быть реализовано не ранее чем по истечении шести месяцев со дня рождения (усыновления) третьего или последующего Правом распоряжения средствами краевого материнского (семейного) капитала согласно ст. 6 Закона имеют лица, имеющие и соответствии со статьей 4 настоящего Закона право на краевой материнский капитал.

Таким образом, исходя из приведённых норм Закона, право на краевой материнский капитал возникает с рождением третьего и последующего ребенка, а реализация права возникает по истечении шести месяцев со дня рождения этих детей, при этом именно при возникновении права дети до 14 лет должны проживать совместно с лицами, претендующими на капитал.

Факт наличия у Клыковой И.В. четверых детей, в том числе третьего и четвертого Хусноярова Н.М., 2012 года рождения и Хуснояровой М.М., 2013 года рождения, с которыми она проживала совместно до октября 2016 года, в суде никто не оспаривал. Таким образом, вывод суда о том, что Клыкова И.В., обратившись с заявлением о предоставлении прява распоряжения материнским капиталом но гратьего и четвертого ребенка, не приобреда на это права, поскольку на момент обращения в 2017 году проживала раздельно с дотьми, не основан на Законе.

Кроме того, основания прекращения права на краевой материнский капитал указаны в статье 3 указанного Закона, носят исчерпывающий карактер, и ни одно из оснований прекращения не вменяется Клыковой И.В. как умолчание о факте, влекущем прекращение выплаты материнского капитала.

В основу общинительного приговора по обвинению Клыковой И.В. в совершении мощеничества, паправленного на хищение денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными пормотивными правовыми яктами, путём предоставления заведомо ложных и исдостоперных сведений, и путём умодчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат в крупном размере, судом положены посмения осуждённой, представителя потерпевшего, свядетелей, протоколы аделетвенных действий, и иные документы, представленные органами предпарительного следствия.

Тах, в судебном заседании Клыкова И.В. подагала, что у нее возникле пряво на получение материнского капитада в связи с рождением третьего итетвертого ребенка, которые проживали с ней. Обратившись в июле 2017 года за разъяжиениями к руководителю Камчатского краевого центра по зыпакте пособий по Емстринскому району, она не охрывала, что третий и четвертый ребенок на гот момент проживали по решению суда с отцом. нислежнова Т.Б. посовстовала ей собрать документы и обратиться в МФЦ по месту жительства, где после проверки Министерством примут решение об стиме или выплате капитала. Специалист МФЦ Решетникова Ю.А. проверина у нее цакет документов, в том числе конию поквартирной карточки, и выдаля ей заявление из автоматизированной базы, в котором она наставила свои подписи и, указала в одной из граф «есть», имея ввиду, ограничения по месту жительства в отношении третьего и четвертого ребенка. Получия уведомпение о том, что Министерством развития по ее принято положительное решенис. она предоставила догольноеваные документы о приобретении транепортного средства.

В своих показаниях Клыкова И.В. в суде не оснаривала обстоятельства подичи заявления на материнский капитал, а её позиция по делу сводилась к непризнанию объективной и субъективной стороны преступления. Она пологила, что заявление не относится в документам, гарантирующим обязательную выплату краевого материнского капитала, а является обращением, которос должно быть рассмотрено Министерством социального развития и труда. Камчатского края, с принятием положительного или отринательного решения, поэтому умысла на хищение денег у неё не было.

Факт обращения Клыковой И.В. с заявлением о предоставление права распоряжения красвым материнским каниталом подтверждается

свидетельскими показаниями Дармодехина М.С., Меркулова Е.С., Монастырской О.В., Емельяновой Т.Б., а также копией заявления Клыковой И.В. от 7 иголя 2017 года. В указанном заявлении, которое выдано из автоматизированной системы МФЦ, она просит направить средства краевого материнского капитала в размере 330000 рублей на приобретение транспортного средства, перечислив их на счет продавца. В заявлении также имеется ее подпись в графе о наличии ограничений в отношении несовершеннолетних детей: «есть». В качестве приложения к заявлению указаны копии свидетельств о рождении детей и заверенная копия поквартирной карточки дома 22 по ул. Нагорная с. Эссо.

Указанные обстоятельства согласуются с показаниями свидетеля Решетниковой Ю.А., согласно которым 7 июля 2017 года Клыкова И.В. обратилась в Быстринское отделение КГКУ МФЦ с пакетом документов, приложив поквартирную карточку, ознакомившись и подписав заполненное в программе заявление на получение услуги, где адрес её регистрации и мести жительства совпадал. Кроме того, свидетель Прокина А.В. пояснила в суде, что выполнила запрос из Быстринского отделения МФЦ о предоставлении поквартирной карточки по месту регистрации Клыковой по ул. Нагорной, 22 с. Эссо.

Давая оценку этим доказательствам, суд апелляционной инстанции полагает, что они подтверждают факт обращения Клыковой И.В. с заявлением от 7 июля 2017 года с приложением документов, достоверность которых не вызывает сомнения. Факт несовпадения в заявлении места регистрации и фактического места жительства заявителя сам по себе не образует горидически значимых последствий, однако, может служить предметом проверки по вопросу предоставления материнского капитала.

Имеющимися в уголовном деле копиями документов из Министерства социального развития и труда Камчатского края установлено, что по заявлению Клыковой И.В. в установленном законом порядке было принято решение о предоставлении средств краевого материнского капитала в общей сумме 330000 рублей, которые на лицевой счет Кравченко В.И. в соответствии с договором купли-продажи транспортного средства. Как поясняли свидетели-сотрудники Министерства социального развития и труда, представленный пакет документов был полный, прошел проверку, поэтому на комиссии было принято положительное решение на предоставление материнского капитала.

Факт приобретения автомобиля Клыковой И.В. на средства материнского капитала отражён в показаниях свидетеля Кравченко В.И. и соответствующих документах.

На основании решения суда от 15 марта 2017 года, а также свидетельских показаний Хусноярова М.Л., Ганн М.В., Клыковой А.Е. и Клыковой Д.Е., Калиниченко Е.В., Сопроненко А.С., Корыстовой В.Н. установлен факт раздельного проживания с октября 2016 года Клыковой И.В. и её несовершеннолетних детей.

Показания указанных свидетелей в той части, что Клыхова И.В. не имела право на материнский калитал в связи с тем, что проживкла на момент обращения за ним раздельно с малолетними детьми, являются их субъективным мнением.

Анализируя каждое представленное и исследованное доказательство, суд алелияционной инставшии пришел к выводу, что доказательствами совершения Клыковой И.В. указанного уголовно-наказуемого деятия, они не являются.

Приведенные доказательства стороны обвинения не являются геми фактическими данными, которые могут свидотельствовать о говершении Клыковой И.В. инкриминированного ей преступления.

По своей сути и информационному содержанию, указанные дованительства являются фактическими данными, свидетельствующими о полученной сумме средств красвого матерынского капитала Клыковой И.В. пои том, что она проживала на момент обращения отдельно от её третьего и четвергого малодетнего ребенка.

Вывод суда первой инстанции о том, что при таких обстоятельствах осуждения, имея умысел похитить денежные средства материнского канитала, обратилась с заявлением на распоряжение им в нарушение Закона, тоскольку не имена на это право, сделан на предположениях, доказательств этому не добыте, что снидетельствует об отсутствии субъективной стороны наконминируемого деяния.

Объексивная сторона преступления, в котором обвиняется Клыкова И.В., выражается в предоставлении в Министерство социального развития и труга Камчатского края, уполномоченное принимать решение о получении краевого материнского капитала, заведомо пожных и недостоверных сведений для его получения либо путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Поскольку доказательства, подтверждающие факт предоставления каких любо ложных следений дибо недостоверных документов, отсутствуют, также как и не установлены факты умолчания, влекущие прекращение указанной выплаты, основания которых перечислены в Законе, то, соотнетственно, объективной стороны преступления не имеется.

Согласно ч. 3, 4 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности общивемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном изстоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговод на может быть основан на предположениях.

С учётом изложенного, суд впедляционной инстанции приходит к виводу о необходимости удовлетнорения апелляционной жалобы осуждённой, отмены обвинительного приговора и оправдании Клыковой И.В. за отсутствием в её действиях состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.2 УК РФ.

При постановлении оправдательного приговора в соответствии с ч. 2 ст. 306 УК РФ суд оставляет гражданский иск без рассмотрения.

Регияя вопрос с вещественных доказательствах, суд исходит из того, что в силу ст. 81 УПК РФ документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего, остальные предметы передаются законным владельнам.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389^{13} , 389^{20} и 389^{28} . 389^{20} УПК РФ, судебная коллегия

приговорила:

Приговор Мильковского районного суда Камчатского края от 24 азгуста 2018 года в отношении Клыковой Ирины Владимировны отменить.

Алелляционную жалобу осуждённой Клыковой И.В. удовлетворить.

Клыкову Ирину Владимиронну по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, оправдать на основания п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и в соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за пей право на реабилитацию.

Меру пресечения Клыковой И.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Гражданский иск представителя потсрпевшего Дармодехина М.С. о взыскании материального ущерба оставить без рассмотрения.

Вещественные доказательства в виде документов кранить при уголовном деле, автомобиль марки «Тойота Марк 2 куалис», госномер С234СК25РУС, со свидетельством о регистрации и ключом возвратить Клыковой И.В. по принадлежности.

Председатольствующий

Судьи



Татьяна Васильевна Косолапова

Адвокатской деятельностью занимается с 8 июня 1998 года. Со 2 января 2005 года учредила адвокатский кабинет. Награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».



ПРИГОВОР именем Российской Федерации

гор. Вилючинск Камчатского края

07 февраля 2022 года

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 26 Вилючинского судебного района Камчатского края Малыша С.В., при секретаре судебного заседания Корзун О.Г., с участием частного обвинителя (потерпевшей), Орловой А.А., подсудимой Петруниной Е.А.,

защитника подсудимой Петруниной Е.А. - адвокатов:

Косолаповой Т.В., предоставившей удостоверение № 92, выданное 17.12.2007 года и ордер № 177 от 04 ноября 2021 года, выданный на основании заключенного с подсудимой соглашения,

Косолапова П.Л., предоставившего удостоверение № 201, выданное 30.04.2014 года и ордер № 11161 от 16 ноября 2021 года, выданный на основании заключенного с подсудимой соглашения.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Вилючинске Камчатского края уголовное дело в отношении:

Петруниной Елизаветы Акмухамедовны, 06 февраля 1958 года рождения, уроженки пос. Саят Саятского района Чарджоуской области, гражданки Российской Федерации, неработающей пенсионерки, зарегистрированной и проживающей по адресу: Камчатский край, гор. Вилючинск, ул. Кронштадтская, дом № 9, кв. № 86, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Петрунина Е.А. обвиняется частным обвинителем Орловой А.А. в клевете, то есть в распространении заведомо ложных сведений, порочащих ее честь и достоинство и подрывающих ее репутацию.

Из заявления Орловой А.А. о привлечении к уголовной ответственности Петруниной Е.А. следует, что Петрунина Е.А., составила письмо на имя главы Вилючинского городского округа Ланина В.Н. и 23 августа 2021 года, подала его в приемную администрации Вилючинского городского округа, расположенную по адресу: гор. Вилючинск, ул. Победы, д. 1. В указанном заявлении Петрунина Е.А. умышленно распространила в отношении нес (Орловой А.А.) заведомо ложные сведения, порочащие ее честь и достоинство и подрывающие ее деловую репутацию.

Согласно заявлению Петруниной Е.А., она (Орлова А.А.), нашла способ выместить свою злобу на семье Петруниной, начала травлю несовершеннолетней Булычевой С.В., которая является внучкой Петруниной Е.А.. Она (Орлова А.А.), со своими подругами, с которыми она постоянно курит и распивает спиртные напитки, начала постоянно смеяться возле Булычевой С.В., громко обсуждать ее и обзывать. Булычева С.В. сильно реагирует на ее (Орловой А.А.) постоянные придирки, что сильно ухудшает психическое здоровье Булычевой С.В.. Как она, как человек с таким отрицательным моральным обликом, может работать в системе образования и заниматься воспитанием детей. Просила оказать содействие в прекращении со стороны Орловой А.А. буллинга Булычевой С.В..

Заявление Петруниной Е.А. содержит не соответствующую действительности, то есть заведомо ложную информацию. Таким образом, Петрунина Е.А. умышленно распространила указанные выше ложные сведения, которые не соответствуют действительности, порочат ее честь, достоинство и подрывают деловую репутацию.

Действия Петруниной Е.А., частный обвинитель Орлова А.А. квалифицировала по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, как клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Допрошенная в судебном заседании частный обвинитель Орлова А.А. настаивала на привлечении Петруниной Е.А. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, поскольку сведения, изложенные Петруниной Е.А. в заявлении на имя главы Вилючинскго городского округа Ланина В.Н., являются заведомо ложными. Она травлей несовершеннолетней Булычевой С.В. ни когда не занималась, с ней ни когда не общалась. Возле Булычевой С.В. ни когда не смеялась, ее ни с кем не обсуждала и не обзывала. Какихлибо придирок с ее стороны к Булычевой С.В. не было. Кроме того, с подругами на улице она не курит и спиртные напитки не распивает. Указанные ложные сведения, распространенные Петруниной Е.А., опорочили ее честь и достоинство.

В судебном заседании подсудимая Петрунина Е.А. свою вину в инкриминируемом ей преступлении не признала, пояснив, что основанием для ее письменного обращения к главе Вилючинского городского округа Ланину В.Н., которое было ею направлено в приемную администрации 23.08.2021 года, в том числе, с просьбой оказать содействие в прекращении буллинга ее несовершеннолетней внучки Булычевой С.В. со стороны Орловой А.А., а так же о помощи в разрешении указанной проблемы, послужили сложные отношения с Орловой А.А. и ее семьей, связанные с их поведением в быту. Она проживает в квартире № 86, дома № 9 по ул. Кронштадтская, много лет. Около двух лет назад, в соседнюю квартиру № 85 вселилась Орлова А.А. и ее семья. Орлова А.А. со своей семьей, неоднократно нарушали тишину в ночное время и мешали отдыхать ей и ее больному мужу. В связи с этим, она была вынуждена обращаться в полицию. На основании ее заявлений, Орлову А.А. дважды привлекали к административной ответственности за нарушение тишины в ночное время. После этого шум в ночное время со стороны Орловой А.А. и ее семьи прекратился. После того, как Орлова А.А. была привлечена к административной ответственности, она распивать спиртные напитки перестала, но постоянно курит на улице у подъезда, в том числе и вместе со своими подругами. Летом 2021 года ее внучка, которая страдает серьезным неврологическим заболеванием, стала ей жаловаться, что Орлова А.А. к ней цепляется, рассказала о произопиедшем случае, когда Орлова А.А. не впускала ее с велосипедом в подъезд, а так же о случае, когда она и Орлова А.А. встретились в подъезде, и Орлова А.А. специально толкнула ее плечом. Она старалась не обращать на это внимания, предполагая, что ребенок может фантазировать или преувеличивать. В августе 2021 года она стала свидетелем того, как ее внучка шла к ней домой и встретила у подъезда Орлову А.А., которая стала отчитывать ее внучку. Она вышла из подъезда и потребовала от Орловой А.А. прекратить отчитывать Булычеву С.В., Орлова А.А. не стала ее слушать. К главе администрации она обратилась за оказанием содействия в том, что бы Орлова А.А. прекратила буллинг Булычевой С.В., то есть она хотела, что бы Орлова А.А. не подходила к Булычевой С.В., не делала ей ни каких замечаний и не разговаривала с ней. Своим обращением она хотела защитить права Булычевой С.В., а не сообщить об Орловой А.А. какие-то ложные сведения. Считает, что ни каких ложных сведений она в своем обращении не сообщила.

Допрошенный в качестве свидетеля Мигунов А.А. пояснил, что является соседом Орловой А.А. и полтора года проживает в квартире, расположенной под квартирой Орловой А.А.. За время своего проживания в указанной квартире, у него нареканий к Орловой А.А. и ее семье относительно шума в ее квартире не было. В квартире у Орловой А.А. всегда тихо, ни каких шумных компаний в ее квартире он не замечал, в состоянии алкогольного опьянения ее не видел. О взаимоотношениях Петруниной Е.А., ее внучки Булычевой С.В. и Орловой А.А. он ни чего не знает.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Москаленко А.И., пояснил, что Орлова А.А. является коллегой се супруги Москаленко Д.В., Между их семьями завязались дружеские отношения. Может охарактеризовать Орлову А.А. как спокойного жизнерадостного человека. О взаимоотношениях Петруниной Е.А., ее внучки Булычевой С.В. и Орловой А.А. он ни чего не знает.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Москаленко Д.В. пояснила, что является коллегой Орловой А.А.. Они поддерживают дружеские отнощения. Может охарактеризовать Орлову А.А. только с положительной стороны. О взаимоотношениях

Петрунивой Е.А., ее внучки Бульчевой С.В. и Орловой А.А. он ни чего не знает.

Пегрупину Е.А. и ее впучку Бульичеву С.В. ни когда не видела.

Допрошенная в судебном заседании свидстель Хапина А.С. поясцила, что приходится двогородной сестрой Орловой А.А. Ей известно, что между се сестрой и соседкой по ввартире Петрунаной Е.А. сложились сложные отношения. В августе 2021 года она приходина в гости к своей сестре. Когда она и Орлова А.А. вышли на улиту и стояли у подъезда, мимо них прошли внуки Петруниной Е.А. Ни она, ни Орлова А.А. с детьми не разговаривали и им ни чего не говорили. Сразу после того, как дети зашли в подъезд, на улицу вышла Петрунина Е.А. и начала пытаться устроить ссору, говоря, что Орлова А.А. обижает ее внуков, цепляется к ним и, чтобы она не дезда к се внукам. От Орловой А.А. она знаст, что Орлова А.А. с внучкой Петруниной Е.А. ни когда не разговаривала, к ней не цеплялась и замечаний ей не делала. За время проживания Орловой А.А. и ее семьи в квартире, у них сложились сложные отношения с соседями Петрупиными. От Орловой А.А. ей известно, что Петрунина Е.А. подавала на нее жалобу за шум в ночное время. В результате Орлову А.А. необоснованно привлекали к административной ответственности.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Орлов Ю.А. поясния, что приходится супругом Орловой А.А.. Они проживают по ул. Кронитадтской 9-85 около трех лет. За время проживания в указанной квартире у них сложидись сложные отпошения с соседами из квартиры № 86 - Петрупиными. Петрупины псоднократно подавали на них жалобы за шум в почное время, за что их необоснованно привлекали к административной ответственности. С внучкой Петрупиной Б.А. он дично не знаком. Видел ее, но с ней ни когда не общелся. От Орловой А.А. знает, что она с внучкой Петруниной Б.А. ни когда не разговаривала, к ней не цеплялась и замечаний сё не делила. Спиртные напилки его супруга

на улице не употребляет.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Майданик М.И. пояснила, что приходится соседкой Орловой А.А. и проживает в квартире № 91, расположенной над квартирой Орловой А.А., С Орловой А.А. у нее сложились добрососсдение отношения. За время своето проживания в указанной квартире, у него нареканий к Орловой А.А. и ее семье относительно шуми в ее квартире, не было. В квартире у Орловой А.А. всегда тихо, шумных компаний в квартире Орловой А.А., она не замсчала. О взаплоотношениях Петрупиной Е.А., ее внучки Булычевой С.В. и Орловой А.А. она ни чего не знает, какихлибо конфликтов между ними она не видела.

Допрощенная в судебном заседании свидстель Бокова О.В. пояснила, что приходится соссдкой Орловой А.А. и проживает в квартире № 90, расположенной на третьем этаже. С Орловой А.А. у нее сложились лобрососедские отношения. За время проживания у нее нарежаний к Орловой А.А. и ее ссмъс относительно шума в ее квартире не было. В состоянии алкогольцого опъянения она Орлову А.А. не видела. О взаимоотношениях Петруниной Е.А., ее внучки Бульгчевой С.В. и Орловой А.А. она ни чего не знает, каких-

либо конфликтов между ними она не видела.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Бульичева Е.Е. пояснила, что приходится матерыю Бульичевой С.В.. Она и Бульичева С.В. проживают отдельно от се материи Петруниной Е.А.. Бульичева С.В. проводит очень много времени у своей бабущки Петруниной Е.А. и часто у нее почуст. Ребенох страдает редким неврологическим заболеванием, поэтому ей требуется особый уход и лечение. Дочь Бульичева С.В. каповалась ей и Петруниной Е.А. на соседку ее бабушки - Орлову А.А.. Бульичева С.В. говорила ей, что Орлова А.А. к ней цепляется, а именно один раз умышленно не внускала ее в подъезд и не давала занести велосипед, в другой раз свепрально толкиула ее в подъезде плечом, в третий раз обозвала се матерщиншицей, когда она со своей подругой просто проходили мимо. Из-за особенностей заболевания Быльичевой С.В., она находится на индивидуальном обучении, так как одним из последствий се заболевания является то, что Бульичева С.В. крайне остро реагирует на любую критику, замечания или стрессовые ситуации. От своей матери Петруниной Е.А. ей стало известно, что она стала свидетелем того, как Орлова А.А. делана замечания Бульичевой С.В., в связи с этим она обратилась с письмом к главе города.

à

Допрошенная по правилам ст. 191 УПК РФ, малолетний свидетель Будычева С.В. в судебном заседании пояснила, что проживает со своей матерыю Будычевой Е.Е. и братом. Через дель она почует у своей бабущки Петруниной Е.А.. Соседка бабушки - Орлова А.А., проживающая в соседней квартире, иногда к ней пристает. Орлова А.А. один раз толкала ее в подъезде, другой раз не впускала со с велосипедом в подъезд, в третий раз встретила ее на улице и назвала се материциницей. Об этом она рассказывала своей бабущке и маме, так как ей было неприятно из-за этих событий.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Вишнякова Г.В. пояснила, что проживает в доме № 9 по ул. Кронштадтская. Орлова А.А. и Петрунина Е.А. проживают в соседием подъезде, она их знает. В квартире Орловой А.А. часто бывают шумпые суданки в ночное время, в квартире громко птраст музыка, гости курят. Была свидетелем того, что соседи по данному факту вызывали полящно. У Петрупиной Е.А. есть внуки. Они часто приходят к бабушке в гости. Она неоднократно была свидетелем того, что внуки приходят к Петрупиной Е.А. в гости, но бояться зайти в подъезд и по телефону просят Петрупину Е.А. встретить их. Полагает, что причиной их страха является Орлова А.А., так как между семьей Орловой А.А. и семьей Петрупиной Е.Е. сложились пепростые отношения. О взаимоотношениях Петруниной Е.А., се внучки Булычевой С.В. и Орловой А.А. он ни чего не зпает, каких-либо конфликтов между ними она не видела.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Ягницына Л.А. пояснила, что проживает в доме № 9 по ул. Кронптадтская и является старшей по подъезду. Орлова А.А. и Петрунина Е.А. проживают с ней в одном подъезде, она их знаст. За время проживания каких-либо жалоб на Орлову А.А. не поступало. Шума в квартире у Орловой А.А. она ни когда не спышала. О взаимоотношениях Петруниной Е.А., се внучки Бульчевой С.В. и Орловой А.А. оне ни чего не знаст, каких-либо конфликтов между пими они не видела.

Из представленной частным обвишителем в митериалы уголовного дела заявления, следует, что 23 августа 2021 года на имя главы Вилючинского городского округа Лацина В.П. поступило письменное заявление Петруниной В.А., зарегистрированное за № 1251-П, в котором указано, что «...Однако теперь она (Орлова А.А.), напила способ выместить свою злобу на нас - начала травлю мос# несовершеннолетией впучки Бульчевой С.В., которая каждый день приходит к нам в гости. Орлова А.А. вместе со своими подругами, с которыми она на крыльце нашего подъезда регулярно курит и распивает стпртище папилки, начали постоянно смеяться возле Сони, громко обсуждать ее и обзывать. Наша вцучка Соня Булычева, 13 лет, ученица 6 «В» класса средней школы № 1, имеет неврологическое заболевание (диагноз). Мы бы не обращались к Вам, если бы ребенок сильно не реагировал на постоянные придирки со стороны Ордовой А.А., которые сильно ухудивают е психическое здоровье. Учиться ребенок хорошо, несмотря на заболсвание и прием сильных медикаментозных препаратов, прекрасно ладит с детьми и преподавателями. Моей дочери стоит огромных усилий и средств лечить ребенка в НИИ им. Бехтерева в г. Санкт-Петербурге, ведь мама не может себе позволить даже риботать, так как выезжает для лечения ребенка 2 раза в год. Соня очень уязвими к оскорблениям, тем более со стороны взрослого человека. ...Как человек с таким отрицательным моральным обликом как у Орловой А.А., может работать в образовании и заниматься воспитанием цаших детей. В связи с выпосуказанным, протту ваглего содействия в прекращении Ордовой А.А. будлинга моей внучки Бульгчевой С.В., а так же помощи в разрещении вышеуказанной проблемы».

Из представленного в материалы уголовного дела ответа глявы Вилючинского городского округа Потанова С.И. от 07.09.2021 года № 1050-11, данного на обращение Петруниной В.А. (д.д. 74) следует, что: «Ваше обращение от 23.08.2021 года рассмотрено главой Вилючинского городского округа и передано для дальнейтей работы в отдел образования администрации Вилючинского городского округа. Сотрудниками отдела образования совместно с руковолителем МБУ ДО ЦРТДЮ проведена следующая работа. Орловой А.А. представлены письменные объяснения по фактам, изложенным в Вашем обращении. По информации, полученной из объяснительной, Орловой А.А. направлено встречное заявление в ОМВД России по ЗАТО Вилючинск о защите чести и достоинства. В предслах компетенции в сфере образования с сотрудником МБУ ДО ЦРТДЮ Орловой А.А.

проведена беседа о необходимости соблюдения нравственно-этических норм поведения в шобых жизненных ситуациях в целях укрепления авторитета педагогического работника в обществе. Однако, в целях обеспечения права недагогического работника на справедливое и объективное расследование нарушения им норм профессиональной этики, информация по данному вопросу направлена в ОМВД России по ЗАТО Вилючинск».

Иных доказательств частным обвинением не представлено.

Стороной защиты в материалы дела представлены Заключение по результатим психологического обследования Булычевой С.В., проведенного ФНБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и неврологии имени В.М. Бехтерева» от 26.03.2021 года (л.д. 69), выписка из истории болезни Булычевой С.В., выданная 30.03.2021 года ФНБУ «Национальный медицинский исследовительский центр психиатрии и неврологии имени В.М. Бехтерева» с указанием диагноза Булычевой С.В. и проводимого ей лечения (л.д. 70). Из указанных медицинских документов следует, что у милолегией Булычевой С.В. имеется неврологическое заболевание (диагноз).

Так же стороной защиты в материалы дела представлено копии двух дел об административных правонарушениях. Согласно копии дела об административном правонарушении № 93/2020, 18 июля 2020 года в ОМВД России по ЗАТО Вилючинск поступцию письменное заявление Петруниной Е.А., согласно которого она просит привлечь к административной ответственности своих соседей из квартиры № 85 по ул. Кронштадтская, 9, которые с 22 часов 17.06.2020 года по 02 часа 40 минут 18.06.2020 года громко слушали музыку и мешали ей отдыхать в ночное время. На основании указанного заявления была проведена проверка. По результатам указанной проверки, административной комиссией при администрации Вилючинского городского округа, 16.07.2020 года было вынесено постановление № 93/2020, которым Орлова А.А. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 4 Закона Камчатского края № 209 «Об административных правонарушениях» (нарушение тищины и покоя граждан в ночное время), и на нее наложено взыскание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Согласно копии дела об административном правонарушении № 150/2020, 08 августа 2020 года в ОМВД России по ЗАТО Вилючинск поступило письменное заявление Пструниной Е.А., согласно которого опа просит привлечь к административной ответственности своих соседей из квартиры № 85 по ул. Кронштадтская, 9, которые с 22 часов 07.08.2020 года по 05 часа 30 минут 08.08.2020 года громко слушали музыку, шумели и пели песни, чем мешали ей отдыхать в ночное время. На основании указанного заявления была проведена проверка. По результатам указанной проверки, административной комиссией при администрации Вилючинского городского округа, 24.09.2020 года было вынесено постановление № 150/2020, которым Ордова А.А. была признапа виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 4 Закона Камчатского края № 209 «Об административных правонарушениях» (нарушение типины и покоя граждан в ночное время), и на нее наложено взыскание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Выслушав частного обвинителя, подсудимую и свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что представленные частным обвинителем доказательства, как киждое в отдельности, так и в их совокупности, не дакот оснований для вывода о наличии в действиях Пструниной Н.А. состава уголовно наказусмого деяния и не опровергают доводы подсудимой о том, что ее обращение явилось реализацией ее права на обращение к должностному лицу органа местного самоуправления, а указанные в нем сведения ее личным восприятием ситуации.

Как устаповлено ч. 2 ст. 14 УПК РФ, подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержение доводов, приводимых в защиту подозреваемого и обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Согласно ст. 17 УПК РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом закопом и совсетью. В соответствии с ч. 2 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совохупностью исследованных судом доказательств.

Объектом клеветы выступциот общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, гарантированного нормами междупародного и конституционного законодительства права на достоинство, честь и репутацию.

Сотласно диспозиции ч. 1 ст. 128.1 УК РФ обязательным признаком состава преступления является распространение заведомо ложных, позорящих другое лицо измышлений о фактах, касающихся потерпевшего. Под заведомостью понимиется точное знание лица о ложности распространяемых им сведений. При добросовестном заблуждении лица относительно распространяемых им сведений нельзя говорить о заведомости. Ложными являются сведения, не соответствующие действительности, надуманные.

Распространяемые при клевете сведения должны в доталях либо в общих чертах характеризовать какой-либо конкретный факт, при этом они могут прямо указывать на событие или содержать косвенную информацию о нем. Заявления общего характера, не содержащие указания на определенный ложный факт, не образуют состава клеветы.

Обязательным элементом кловоты является наличие прямого умысла виновного на распространение заведомо ложных сведений о другом человске, которые порочат его честь и достоинство или деловую репутацию.

Отсутствие прямого умысла на совершение указанных действий свидетельствует об отсутствии субъективной стороны преступления, и, следовательно, состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Обстоятельствами, имеющими значение для дела, которые должны быть определены при рассмотрении уголовного дела, являются факт распространения подсудимым сведений о потерпевшем, порочащий характер этих сведений и иссоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств состав преступления отсутствует.

В соответствии с принципом презумпции невиновности, являющимся одинм из основополагающих принципов уголовного судопроизводстви, обвиняемый считается целиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке.

В силу п. 47 ст. 5, п. 2 ч. 4 ст. 321 УПК РФ частный обвинитель по уголовным делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) является стороной обвинения и поддерживает обвинение в судебном заседании у мирового судьи.

Согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации все неустранимые сомнения в доказанности обвинения должны толковиться в пользу обвиняемого.

Применительно к предъявленному Петрушиной Е.А. обвинению, обвинительный приговор может быть постановлен лишь при напичии совокупности доказательств, подтверждающих, что она заведомо понимала ложность распространяемых его сведений, которые порочат честь и достоинство Орловой А.А. и желала распространить данные сведения.

Проанализировая добытые и исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства как каждое в отдельности, так в их совокупности, суд считает, что стороной обвинения не представлено достаточных, убедительных и бесспорных доказательств того, что в действиях Петрупаной Е.А. содержатся признаки состави преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Основанием для обращения Орловой А.А. с заявлением о привлечении Петруниной Б.А. к уголовной ответственности за клевету, явилось то, что, по мнению Орловой А.А., в подашном Петруниной Е.В. на имя главы ВГО Ланина В.Н. обращении, содержится заведомо ложные сведения о буллинге с ее (Орловой А.А.) стороны Булычевой С.В.. Помимо, этого, по мнению Орловой А.А., заведомо ложными являются сведения о том, что она со своими подругами постоянно курит и распивает спирищае пацитки. Сведений о заведомой ложности иных обстоятельств, изложенных Петруницой Е.А. в своем

обращении, частным обвицителем Орловой А.А. в заявлении о привлечении Петруниной Е.А. к уголовной ответственности за клевету не содержаться и Петрунина Е.А. в их распространении Орловой А.А. не обвиняется.

Согласно ч. 1 ст. 252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в

отношения обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Таким образом, согласно ч. 1 ст. 252 УНК РФ, суд не вправе выйти за пределы предъявленного частным обвинителем Ордовой А.А. обвинения Петруниной Е.А., и рассматривает только те доказательства, которые касаются предъявленного Пструнипой Е.А. обвинения, не исследуя и не апализируя доказательства, не имсющие отношения к предъявленному обвинению.

В судебном заседании достоверно установлено, что 23 августа 2021 года, Петрунина Е.А., обратилась к главе ВГО Лапину В.Н. с цисьменным заявлением, содержащим просьбу оказать содействие в прекращении Орловой А.А. буллинга Бульгосвой С.В., а так же

помощи в разрешении вышеуказанной проблемы.

Согласно показаниям Петруниной Б.А., данным ей в ходе судебного следствия, цельто подачи обращения к главе ВГО являлась попытка защитить права несовершеннолетней Бультчевой С.В., а по сообщение об Орловой А.А. ложных сведский.

Показания подсудимой Пструниной Е.А. об отсутствии у нее прямого умысла на риспространение заведомо пожных сведений в отношении Орловой А.А., суд считает правдивыми и достоверными, поскольку они подтверждаются исследованными в ходе судебного следствия письменными документами, а также показациями допрошенных свидстелей Бульгисвой Е.Е. и Бульгчевой С.В., в связи с чем, сомнений у суда не вызывают.

Доказательств, опровергающих показания Петрупиной Е.А. в этой части, как и доказательств того, что в заявления, поданном Петруниной Е.А. на имя главы ВГО,

содержится заведомо пожные сведения, стороной обвищения не представлено.

Так, из показаний свидетелей Хапипой А.С., Мигунова А.А., Москаленко А.И., Москаленко Д.В., Майданик М.И., Боковой О.В., Вишпиковой Г.В. и Ягницыной Л.А. о взаимоотношениях, спожившихся между Орновой TO несовершеннолетней Бульмевой С.В. они фактычески ни чего по знаки, их показания сводятся к оценке личности Орловой А.А. и ее личностной характеристике. Не опровертли они и информацию, содержащуюся в заявлении адресованном главе ВГО Ланину В.И. в части 1070, что Орлова А.А. со своими подругами постоянно курит и распивает спиртные налитки.

Свидетель Орлов Ю.А., отрицая факт того, что Орлова А.А. со своими подругами постоянно курит и распивает спиртные палитки, не смог достоверно подтвердить или опровергнуть сведения, касающиеся взаимоотношений между Орловой А.А. и

несовершеннолетией Бульгчевой С.В.,

С учетом изложенного суд рассматривает сведения, изложенные в обращения Петупиной Е.А., на имя главы ВГО Ланини В.Н., в части буллинга несовершеннолегией Бульчевой Б.В., а тык же курсния и распития Орловой А.А. спиртных нацитков, кык субъективное мисние человека, убежденного в правдивости своих суждений, а потому доводы частного обвинителя Ордовой А.А. о том, что дашные сведения, являясь заведомо ложными, опорочили ее честь, достоинство и деловую репутицию, правового значения для квалификации действий Петруниной Е.А., как распространение заведомо ложных сведений

Кроме того, статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан паправлять пичные обращения в госудирственные органы и органы местного симоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним редзения и дацать мотивированный ответ в установленный

законом срок.

Федеральный закон от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", регулируя правоотношения, связанные с реализацией гражданивом Российской Федерации конституционного права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устапавливая порядок рассмотрения обращений граждан государственными органими, органами местного самоуправления и должностными лицами (часть 1 статьи 1), является законодательной основой взаимодействия гражданица с органами публичной власти в рамких рассмотрения последниями обращений (предложений, жалоб, заявлений) граждан.

С правом граждан на обращение, как опо урегулировано названным Федеральным законом, спотносятся установленные в отношении государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц конкретные обязанности, сроки их исполнения, ответственности уполномоченных должностных лиц (статьи 10 - 12, 15 и 16); при этом в качестве гараплии данного право закрепляется право обжиловать в административном и (или) судебном порядке принятос по обращению решение или действие (бездействие) в связи с рассмотрешем этого обращения (пункт 4 статьи 5).

Закрешля принцип срободной и добровольной реализации гражданами Российской Федерации права на обращение и устанавливая недопустимость нарушения при его осуществлении прав и свобод других лиц, Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" содержит требовация, направленные на защиту чести и достоинства личности, охрану общественных отношений в сфере рассмотрения обращений граждан, а также правила противодействия злоупотреблению привом (часть 2 статьи 2, часть 3 статьи 11 и др.). При этом, определяя права гражданика при рассмотрении обращения, а также требовация к письменному обращению (статьи 5 и 7), федеральный законодатель не устанавливает специальных требований к содержанию обращений граждан, за исключением случиев, когда предусматривается возможность не давать ответ по существу поставленных в обращения вопросов (статья 11), а также не определяет критериев оценки обосновациости обращения, презюмируя - по смыслу статьи 9 - обязательность принятия обращения к рассмотрению.

Это допускает достаточно широкие возможности гражданина при реализации конституционного права на обращения, в том числе возможность направить обращение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу и в том случае, если нарушение, по мнению этого гражданина, лишь предполагается. Такое обращение не может считаться необоснованным и исключенным из сферы действия гарантий, установленных Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", а потому предусматривает обязанность соответствующих органов и должностных лиц дать правовую оценку сообщаемым фактам в целях обеспечения конституционных прав и свобод обратившегося гражданные или других лиц.

Одновременно федеральный законодатель в рамках реализации своих дискреционных полномочий установил гарантии безонасности гражданина в связи с его обращением (статья 6), с тем тлобы реализация его конституционного права не вела к ограничению или отрицацию иных прав и свобод этого гражданина, в также с целью минимизации негативцого воздействия на иных лиц, с правами и свободами которых могут соотпоситься сведения, которые использовались гражданином в обращении. Этому соответствует запрет на преследование тражданина в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов других лиц (часть 1), педопущение разглашения сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касаношихся частной жизни гражданина, без его согласия, имея, однако, в виду, что сам факт направления плеьменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых вхоцит решение поставленных в обращении вопросов, не является разглашением сведений (чисть 2).

Раскрывая конституционно-правовой смысл данных положений, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что. будучи направленными на реализацию положений статей 2, 15 (часть 2), 17, 33 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, они выступают гарантией права на обращение в органы публичной власти, которая неключает распространение неопределенному кругу лиц сведений о содержании обращения, тем более относящихся к частной жизни гражданина (определения от 22 декабря 2015 года N 2906-О и от 25 января 2018 года N 62-O). Соответственно, действующое регулирование устанавливает особый (ограниченный) режим использования информации, которая поступния государственным органам, органам местного самоуправления и их должностным пинам в связи с получением обращений траждан, не предполагающий ее произвольного (не связанного с проверкой указанных в обращении фактов) ризглашения.

Таким образом, в системе действующего правового регулирования - даже с учетом потенциально возможного риска причинения вреда правим и слободам лиц, с которыми связана содержащаяся в обращении информация, - само по себе обращение в госудерственный орган или орган местного самоуправления, обусловленное целью получения содействия по реализации прав и слобод обратившегося гражданина или прав и слобод других лиц, не может рассматриваться ках распространение (разглашение) информации.

Из такого же полиматия обращения в государственные органы и органы местного самоуправления как конституционно необходимого средства защиты частных и публичных интересов исходит и Верховный Суд Российской Федерации, который в своих решениях указывал на недопустимость привлечения лица к гражданско-правовой ответственности за распространение порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений в связи с направлением обращений в государственные органы и органы местного самоуправления, если само такое обращение обусловнено намерением ответчика реализовать свое конституционное право (пущет 10 постаповления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраца 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"; пущет 9 Обзора практики расемотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президпумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года).

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, правомерное осуществление гражданииом своих конституционных прав и свобод не должно влечь для него неблагоприятные правовые последствия, тем более в форме уголовной ответственности (Постановление от 20 декабря 1995 года N 17-П). Вместе с тем выход за установлениее федеральным законодателем пределы реализации этого конституционного права объективно может создавать угрозу конституционным правам и свободам других лиц и охраняемым публичным интересам, а потому предполагает допустимость введения законодательных ограничений в этой сфере, связащых в том числе с привлечением к ответственности. Иное понимание существа права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, по сути, означало бы незапищенность лица, о действиях которого, носящих якобы противоправный характер, информируются на систематической основе государственные органы, органы местного самоуправления с целью причинения ему вреда.

При этом в случае, когда граждании обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, которые в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к ответственности, поскольку в дашном случае имела место реализация гражданином своего конституционного прива на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

При указанных обстоятельствих к ответственности лицо может быть привлечено лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой ликаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или запритить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место здоунотребление правом.

Граждании не может нести уголовную ответственность по ст. 128.1 УК РФ, сели он полагает, что распростравяемые им сведения носят правдилый характер. Исключается признак заведомой ложности в ситуациях, когда граждании высказывает свое, не спответствующее действительности суждение о факте, который реально имел место, либо в ситуации, когда, распрострация те или пные сведения, он добросовестно заблуждается об их ложности.

Исследовав представленные сторошами доказательства, суд приходит к выводу о том, что Петрупина Е.А., обращаясь в представительный орган местного самоупривления, была убеждена в правдивости и достоверности распространяемых сю сведений.

Доказательств того, что в настоящем случае со стороны Петруниной Е.А. имело место элоупотребления правом, частным обвинителем не представлено.

Таким образом, вопреки утверждениям частного обващителя обращение Петруниной Е.А., поданное главе ВГО Ланину В.Н., не может рассматриваться в качестве обстоятельств, свидетельствующих о распространении заведомо ложных сведений.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ и д. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 "О судебном приговоре" в силу принципа презумиции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все псустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его состивляющих (формы вины, степени и характера участих в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.), толкуются в пользу подсудимого.

Суду не было предоставлено достигочной для выпесения обвинительного приговора совокупности достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что Петрунива Е.А. заведомо знала о дожности распространяемых сю сведений и желала их распространить с целью унижения чести и достоинства частного обвинителя Орловой А.А., то есть совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

В соответствии с действующим законодательством суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвищения или стороне защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязащностей и осуществления предоставленных им прав.

По смыслу статей 118, 123 Конституции РФ, суд, рассматривая уголовные дела, осуществияет исключительно функцию отправления правосудия. Суд вправе устанавливать виновность лица лишь при условии, если ее доказывают органы и лица, осуществляющие уголовное преследоващие.

Таким образом, если частный обвинитель не смог доказать виновность подсудимого, то это должно приводить, в системе действующих уголовно- процессуальных норм, при их конституционном истолковании, к постановлению в отношении подсудимого оправдательного приговора.

С учетом выпісизложенного, руководствуясь ст. 49 Конституции РФ, согласцо которой все неустрацимые сомненья в виновности обвиняемого толкуются в его пользу, и ст. 14 УПК РФ, устанавливающими сущность принципов презуміщий невиновности, мировой судья приходит к внугреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, что признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, при обстоятельствах установленных в судебном заседании, и действиях Пструниной Е.А. отсутствуют, в силу чего она подлежит оправданию на основании и, 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а уголовное дело и уголовное пресдедование в отношении Пструниной Е.А. подлежит прекращению по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием в се деянии состава преступления.

Согласно ч. 2 ст. 306 УПК РФ, при постановлении оправдательного приговора по основаниям, предусмотренным пушктом 1 части первой статьи 24 и пушктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В оставляем случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не прецятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Поскольку судом выносится оправдательной приговор по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ, исковые требования истав о взыскании с Петруниной Б.А. морального вреда в размере 50 000 рублей и судобных расходов в размере 10 000 рублей, подлежат оставлению без рассмотрения.

06.03.2023, 15:48

Документ для печати

Печать

Решение по уголовному делу - апелляция

Информация по делу

Мировой судья Малыш С.В.

Дело № 10-4/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Вилючинск

08 апреля 2022 года

Вилючинский городской суд Камчатского края в составе председательствующего судьи Ищенко А.В.,

при секретаре судебного заседания

Подойниковой Ю.А.,

с участием:

частного обвинителя (потерпевшей), гражданского истца Орловой А.А.,

оправданной

Петруниной Е.А.,

зашитника-адвоката

Косолаповой Т.В.,

представившей удостоверение № 92 и ордер № 177 от 04.11.2021,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе частного обвинителя (потерпевшей) Орловой А.А. на приговор мирового судьи судебного участка № Вилючинского судебного района Камчатского края от ДД.ММ.ГГГГ, которым:

Петрунина Елизавета Акмухамедовна, родившаяся ДД.ММ.ГГГГ, в <адрес>, гражданки Российской Федерации, неработающая, пенсионер, зарегистрированная и проживающая по адресу: Камчатский край, <адрес>, ранее не судимая,

оправдана по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, на основании ч. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления, гражданский иск оставлен без рассмотрения,

Заслушав частного обвинителя (потерпевшую) поддержавшую апелляционную жалобу по доводам в ней изложенным, оправданную и её защитника, полагавшим обжалуемый приговор мирового судьи законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи судебного участка № Вилючинского судебного района Камчатского края от ДД.ММ.ГГГГ Петрунина Е.А. оправдана по обвинению частным обвинителем (потерпевшей) Орловой А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления, гражданский иск оставлен без рассмотрения.

В апелляционной жалобе частный обвинитель Орлова А.А. выражает несогласие с приговором мирового судьи по тем основаниям, что изложенные в приговоре выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Мировым судьёй не верно изложены показания несовершеннолетнего свидетеля ФИО24 С.В. и показания Петруниной Е,А. данные в судебном заседании и дана им неправильная оценка, а также судом не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на исход дела, выводы суда содержат существенные противоречия. Просит оправдательный приговор мирового судьи отменить, дело передать на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

about.blank 1/4

В силу ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких нарушений по делу не допущено.

При вынесении оправдательного приговора судом разрешены вопросы, предусмотренные ст. 299 УПК РФ, описательно — мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст. 305 УПК РФ, в ней изложено существо предъявленного обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания подсудимой и доказательства, их подтверждающие, мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения, мотивы решения в отношении гражданского иска. При этом не допущено включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданной.

Выводы суда о невиновности подсудимой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ достаточно мотивированы и обоснованы. Исследованные в ходе судебного следствия доказательства являются относимыми и допустимыми, достоверность которых сомнения не вызвала, явились достаточными для разрешения уголовного дела.

Так, частным обвинителем Орловой А.А., Петрунина Е.А. обвинялась в том, что ДД.ММ.ГГГГ она составила письмо на имя главы <адрес> ФИО5 и подала его в приёмную администрации Вилючинского городского округа, расположенную по адресу: г. Вилючинск, <адрес>, в котором умышленно распространила в отношении Орловой А.А. заведомо ложные сведения, порочащие её честь и достоинство и подрывающие её деловую репутацию. Так, согласно указанному заявлению Петруниной Е.А., Орлова А.А. нашла способ выместить свою злобу на её семье, начала травлю несовершеннолетней ФИО6, которая является внучкой Петруниной Е.А. Она (Орлова А.А.) со своими подругами, с которыми постоянно курит и распивает спиртные напитки, начала постоянно смеяться над ФИО6, громко обсуждать её и обзывать. ФИО6 сильно реагирует на постоянные придирки Орловой А.А, что сильно ухудшает психическое здоровье ФИО6 Петрунина, как человек с таким отрицательным моральным обликом, не может работать в системе образования и заниматься воспитанием детей. Просила оказать содействие в прекращении со стороны Орловой А.А. буллинга ФИО6

Это обращение Петруниной Е.А., по мнению заявителя, содержит не соответствующую действительности, заведомо ложную информацию. Таким образом, по мнению заявителя, Петрунина Е.А. умышленно распространила вышеуказанные ложные сведения, которые не соответствуют действительности, порочат её честь, достоинство и подрывают деловую репутацию. Действия Петруниной Е.А. частный обвинитель Орлова А.А. квалифицировала по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, как клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого человека или подрывающих его репутацию.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами мирового судьи об отсутствии в действиях Петруниной Е.А. обязательного признака субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128 УК РФ – прямого умысла, поскольку Петрунина Е.А., обращаясь в представительный орган местного самоуправления с просьбой оказать помощь в прекращении неэтичного отношения ФИО20 к несовершеннолетней ФИО7, которое называет «буллингом», а также курения и распития Орловой А.А. спиртных напитков в общественном месте, была субъективно убеждена в правдивости и достоверности указанных в своем обращении сведений, что не может рассматриваться в качестве обстоятельств, свидетельствующих о распространении заявителем заведомо ложных сведений, предусмотренных диспозицией ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Из показаний Петруниной Е.А., данным ей в ходе судебного следствия следует, что целью подачи обращения к главе ВГО являлась попытка защитить права несовершеннолетней ФИО6, а не сообщение об Орловой А.А. ложных сведений.

Показания подсудимой Петруниной Е.А. об отсутствии у неё прямого умысла на распространение заведомо ложных сведений в отношении Орловой А.А., суд считает правдивыми и about blank

достоверными, поскольку они подтверждаются исследованными в ходе судебного следствия письменными документами, а также показаниями допрошенных свидетелей ФИО8 и ФИО6

Надлежащих доказательств, опровергающих показания Петруниной Е.А. в этой части, как и доказательств того, что в обращении, поданном Петруниной Е.А. на имя главы ВГО, содержатся заведомо ложные сведения в отношении ФИО20, стороной частного обвинения не представлено.

Так, из показаний свидетелей ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15 и ФИО16 следует, что о взаимоотношениях, сложившихся между Орловой А.А. и несовершеннолетней ФИО6 они фактически ни чего не знают, их показания сводятся к оценке личности Орловой А.А. и её личностной характеристике. При этом, они не опровергли информацию, содержащуюся в заявлении адресованном главе ВГО ФИО5 в части того, что Орлова А.А. со своими подругами постоянно курит и распивает спиртные напитки.

Свидетель ФИО17, отрицая, что Орлова А.А. со своими подругами постоянно курит и распивает спиртные напитки, не смог достоверно подтвердить или опровергнуть сведения, касающиеся взаимоотношений между Орловой А.А. и несовершеннолетней ФИО6.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, ни один из допрошенных свидетелей в судебном заседании, на показания которых частный обвинитель обращает своё внимание, не подтверждают факт умышленного распространения Петруниной Е.А. заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Орловой А.А.

Также из материалов дела следует, что постановлениями административной комиссии при администрации ВГО № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ Орлова А.А. дважды была признана виновной за нарушение тишины и покоя граждан в ночное время суток, то есть в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 4 Закона Камчатского края № «Об административных правонарушениях» с назначением наказания в виде штрафа.

Таким образом мировой судья, при обосновании своего решения правильно указал, что негативная оценка действий Орловой А.А. не свидетельствует о распространении Петруниной Е.А. в отношении неё порочащих сведений, а являлось выражением её мнения, гарантированного ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 29 Конституции РФ права на изложение собственной мысли, свободу выражения.

Так, статья "Конвенции о защите прав человека и основных свобод" и ст. 29 Конституции РФ декларируют свободу мысли и слова.

Учитывая изложенное, любой гражданин с целью, чтобы компетентные органы провели проверку, вправе обратиться в государственный орган, при наличии подозрений на противоправные действия кого-либо.

Петрунина Е.А., реализовала гарантированное Конституцией РФ право на личное обращение в официальный государственный орган, который в пределах своей компетенции обязан рассматривать обращения, принимать по ним решения.

Судебное разбирательство по делу проведено в установленном законом порядке при соблюдении принципов состязательности и равноправия сторон. Мировым судьёй были созданы равные условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления представленных прав сторонам обвинения и защиты. Ограничений процессуальных прав участников процесса мировым судьей не допущено.

Не согласие частного обвинителя с оценкой мировым судьей исследованных доказательств по делу, не ставит под сомнение правильность выводов мирового судьи о невиновности Петруниной Е.А. в содеянном, и не свидетельствует об односторонности судебной оценки доказательств.

Мировым судьей при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо существенных нарушений требований уголовно-процессуального закона, ограничивающих права участников

about:blank

судопроизводства и способных повлиять на правильность принятого в отношении Петруниной Е.А. судебного решения, в том числе влекущих изменение или отмену приговора, допущено не было.

С учётом изложенного, суд полагает, что обжалуемый приговор мирового судьи следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

постановил:

приговор мирового судьи судебного участка № Вилючинского судебного района Камчатского края от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Петруниной Елизаветы Акмухамедовны оставить без изменения, апелляционную жалобу частного обвинителя Орловой А.А. – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в течение 6 месяцев со дня его вынесения в суд кассационной инстанции — Девятый кассационный суд общей юрисдикции, через мирового судью судебного участка № Вилючинского судебного района Камчатского края, в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ.

Мотивированная часть настоящего апелляционного постановления изготовлена ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий



Ольга Николаевна Кривенко

Адвокатский кабинет Кривенко О.Н.. Занимается адвокатской деятельностью с 2001 года. Член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов и секретарь Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Камчатского края. Обладатель четырех Почетных знаков АП Камчатского края «За оправдательный приговор».



ПРИГОВОР Именем Российской Федерации

гор. Вилючинск Камчатского края

09 сентября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 26 Вилючинского судебного района Камчатского края Мальии С.В.,

с участнем:

представителя частного обвинителя (потерпевшего), гражданского истца Васильева А.С. -

Васильевой Е.А., Герловой Н.А., Коивенко О.Н.,

подсудняюй (гражданского ответчика)

ее защитника - адвоката

представившей удостоверение № 219 и ордер № 022108 от 14 марта 2019 года, при секретаре Фурса И.З., рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке при-

пятия судебного рещения уголовное дело частного обвинения в отношении:

Горновой Напальи Александровны 29 апреля 1971 года рождения, уроженки гор. Химки Мосховской области, русским языком владеющей, не замужней, лиц на иждивении не имеющей, работающей в МБУК «Дом Культуры» хормейстером, зарегистрированной и проживающей по адресу: Камчатский край, гор. Вилючинск, ул. Победы, дом № 2, кв. № 42, разве не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Горлова Н.А. обвиняется частным обвинителем Васильсвым А.С. в клевете, то сеть распространеции заредомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Васильсва А.С. и подрывающих его репутацию, а именно в том, что 11.12.2018 года, в 13 часов 53 минуты Горлова Н.А. в телефонном разговоре с Беловым А.В. распространила о Васильсве А.С. несоотпетствующие действительности сведения, которые порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, а именно обвинила Васильсва А.С. в совершении аморального поступка - в супружеской измене своей супруге Васильсвой В.А., то сеть в интимной (сексуатьлой) связи с Горловой Н.А., в результите чего, Горлова Н.А., с се слов забеременела и сделала аборт. Данные обстоятвляется не соответствуют действительности.

Действия Гордовой Н.А. частный обвинитель Васильов А.С. квалифицировал по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, как клевету, то есть распространение заведомо ложных еведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих еге репутацию.

В подтверждение зниы Горловой П.А. в совершении указанного проступления, частным обвинителем Васильеным А.С., через своего представителя Васильеву Б.А. представлены суду следующие доказательства;

- показания свидстеля Белова А.В., который в судебном заседании пояснил, что в декабре 2018 года он позвонил знакомой Гордовой Н.А., которая должна была ему деньги за проданный автомобиль, и спросил у нее про доли Гордова Н.А. пояснила, что она ничего не должна, так как она сделала от Васильева А.С. аборг, Васильев А.С. спомал ей всю жизнь, обещал горы, а по итогу она осталась у разбитого корыта. Васильев А.С. обещал развестись с женой, но этого делать не стал. О том, были ли между Васильевым и Гордовой интимные отношения ему неизвестно, об аборге и беременности Гордовой он услышал впервые от самой Гордовой. Указанный телефонный разговор между ним и Гордовой у него записался в автоматическом режиме специальной программой, установленной у него в телефоце. Аудиозапись дашного разговора он отправил Васильеву А.С..
- повезания свидетеля Гринопас Г.А., которак в судебном заседании пояснила, что знакома с Висильевым А.С. с 1990 года. В декабре 2018 году она ветела в Москву и встречащись с вим. Васильев расскизан, что с ним произодна неприятная ситуация, якобы он измения своей супруге, якобы с Горловой, что его записани в дюбовники. О гом, была ли у Васильева связь с Горловой, ей не известно. Перед новым 2018 годом, Васильев передавал ей подарок, предпилначавшийся для Горловой. Она этот подарок вручила Горловой. Подарок был удаковац в маленький пакет.

- похазания свидетеля Шило Е.Л., которая в судебном заседания пояснила, что знакома с
 Васильевым А.С. много лет. В ноябре 2018 года он прилетал на Камчатку и встрочался с пей.
 Он спросил, есть ли место, где он может пожить несколько дней. Она дала ему ключи от имевпейса в се распоряжении пустой квартиры. Жил ли Васильев А.С. в этой квартире, она не знает. Горлову она ни когда не видела, об их отношениях с Васильевым А.С. пояснить ни чего не
 может.
- распечатанную на бумажном носителе стенограмму телефонного разговора, дагированную 11 декабря, согласно которой между Гордовым и Беловой проходит телефонный разговор, в котором Гордова сообщает, что сделала аборт и рассказывает Белову, что спращивала у Васильева А.С., оставляют ди они ребенка (том № 1 л.д. 155)
- аудиозащись сделанную на цифровом носителе, согласно которой между Горловым и Беловой проходит тепефоцный разговор, в котором Горлова сообщает, что сделала вборт и рассказывает Белову, что спращивала у Васильева А.С., оставляют ли они ребенка. (том № 1 п.д. 155)
- ответ на адзекатский запрос № 1-04 от 30.04,2019 года (том № 1, лд. 122), согласно которого Васильев А.С. с 13 по 16 септября 2018 года проживат в номере № 514 отеля ООО «Отель Фили» по адресу Москва, ул. Филевская Б. д. 25 (том № 1, л.лд. 124-125).
- письмо Московской региональной общественной организации выходися из Чувании, из которого следует, что в сентябре 2018 года Васильев А.С. помогал коллективу «Родные напевы»(«Младушка»), под руководством Гордовой Н.А. в организации участия в фостивале, проходившем в городе Москве. Васильев А.С. лично встречил и провожал апсамбла и Гордову Н.А. в аэропорту, сопровождал их во время пребывания в Москве (том № 1, л.д 113),
- заявку для участия в 8 международном фестивале «Казачья станица Москаа», из которой следует, что Народный детский казачий ансамбль «Младушка» под руководством Горловой Н.А. подал заявку на участие в данном фестивале (том № 1, л.д. 157)
- ответ на адлокатский запрос № 4 от 11.07.2019 года, из которого следует, что Васильев А.С. от прохождения лечения в сапатории «Паратунка» в период с 31.10.2018 года по 20.11.2018 года отказался.
- выписку из детализации телефонных переговоров между Горловой и Васильсвым, согласно которой в период времени с 01.09.2018 года 31.12.2018 года между ними были многократные соединения и велась переписка посредством смс сообщений. (том № 1, л.д. 177-187)
- ответ из ФГБУ «Научный центр экспертизы средств медицинского применения» о том, что лекарственный препарат «мифегин» относиться к антигествленным средствам и отпускается только в медицинские акушерско-гинскологические учреждения, имеющие лицеплии на этот вид деятельности (том № 2, л.д. 21)
- осмотр врачем урологом-андрелогом от 04.06.2019 года ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова», из которого следует, что Васильеву А.С. поставлен медицинский диагноз № 46. (том № 2 л.д. 26)
- справку, выданную ООО «Медина» 25.05.2019 года, согласно которой Васильеву А.С. поставлен медицинский диагноз и указано на низкую вероятность наступления беременности, (том № 1 г.д. 135)
- результаты медицинских анализов, проведенных в ООО «Гемотест» 06.05.2019 года, согласно которым Васильску А.С. поставлен аналогичный медицинский диагноз и указано, что результат пабораторных исследований не является единственным пириметром для постановки диагноза (том № 1 л.д. 136-137).
- заключение ФГУ Научный Центр акушерства, Гинекологии и Перинатологии Росмедтехнологий от 27.09.2007 года, в котором Васильеву А.С. поставлен медицинский диагноз, связанный с низким процентом нормальных оперматозоидов и рекомендовано проведение ЭКО. (том № 1, л.д. 140)

Исследовав в судебном заседании представленные сторонами доказательства, суд установил другие обстентельства уголовного дела, которые заключаются в следующем.

11 декабря 2018 года, в ходе телефонного разговора с Беловым А.В., Гордова И.А., находясь на территории города Вилючанска Камчитского крия сообщила последнему, что сделала аборт, что Васильев А.С. об этом в курсе, что она спросила у Васильева А.С., оставлять ли ребенка или решать, принимать совместное решение. В указанном телефонном разговоре с Беловым А.В. заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Васильева А.С. или подрагвающих его репутацию Гордова Н.А. не распространяла.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются совокупностью неследованных в судобном заседании следующих доказательств.

Подсудимая Гордова II.А. свою вину в совершения инхриминируемого ей деяния не признала и пояснила, что у нее есть давний знакомый Васильев А.С. Начиная с 2015 года они начали близко общаться. В июне 2018 году она со своим коллективом посхада участвовать в фестивале, проходящем в городе Санкт-Петербурге. Об этом она сообщила Васильеву. Она и ее колдектив остановились в гостинице «У Фонтаца», Васыльев А.С. так же снял там номер, где у них произопла интимная связь. По завершению фестившия она улетела обратно на Камчатку, а Васильев А.С. верпулся в Москву. Они продолжали общение переписку по телефону. В септябре 2018 года она соебщила Васильску А.С., что собирается с доллективом в Москву. По прилету в Москву она заселидась в одель «Фили», где Восильев снял номер и для себя. Он восгда и везде се сопровождал. После окончания концерта, се брат оставия ключи от своего дома, чтобы они пожили у него. Она и Васильев жили у ее брата два дня, а затем она удетела на Камчатку. 10 или 11 ноября 2018 года Васильев принегел к ней на Камчитку, и проживал у нес дома. Они жили как муж и жена до 21 ноября 2018 года. 21.11.2018 года Васильев удетел в Москву. В декабре она соебщила Васильску, что у нес задержка и что возможно она беременна, на что Васильсв ответил, что детей им заводить рано, что это ее проблемы, и она должна решать их сама. Она припяла решение делать аборт. Для этого она позвонила своим знакомым и попросида для себя медицинский препарат - «Мифегия», чтобы самостоятельно сделить медикаментояный аборт. Через других знакомых, которые работают в автеке, ей передали данный препарат, она его приняла, после чего у нее был выкидыш. В лечебные учреждения она не обращалась.

Свидетель Яковлева И.А. в судебном зассдании пояснила, что в июце 2018 года спа с апсамблем и Горловой Н.А. летали в город Санкт-Петербург на конкурс. Там Горлова познакомила ее с Васильсвым. В середине септября 2018 года они мы снова с ансамблем полетеля на конкурс в город Москву. По приезду в Москву их встретил Васильев и отнез в отель. Васильев заселился этажом выше. Горлова и Васильев всегда и везде были вместе, ходили, шутили, на них можно было подумать, что они влюблены друг в друга. После конкурса она, как участник конкурса, Горлова и Васильев заселись в дом брата Горловой, где-то в Домодедово. Васильев заселился вместе с ними. Там они жили три дня. Когда они возвращались в Камчатский край. Васильез был расстроен отъездом Горловой. Перед посадкой в самолёт Горлова с Васильевым прощались, общимались. В самолете она спросила Горлову, не собирается ли она замуж? На что Горлова ответила, что да, собирается.

Свидетель Бидуля С.С. суду поясниля, что является подругой Горловой. В настоящее время она проживает за пределами Камчатского края. От Горловой она узнала, что у той есть мужчина, который женат, по он планирует развестись и они с пим поженятся. Мужчину она называла Васильевым Анаголием. 18 ноября 2018 года она была на Камчатке. В Вилочинске она встретились с Горловой, которая была с мужчиной. Горлова сказала, что это Васильев Анаголий. Горлова сказала, что это Васильев Анаголий. Горлова сказала, что Васильев сейчае живет с ней. После отдета с Камчатки, я коде телефонных разговоров она узнала от Горловой, что последняя беременно эт Васильева, а затем, от Горловой она узнала, что та сделала аборт и визбавилась» от беременности. Сказала, что с Васильевым все оказалось не так, как она планировала, он се бросил.

Кроме похазаний подсудимой Горловой Н.А., свидетелей Яковлевой И.А. и Бидуля С.С., факт проживания Васильева А.С. в период с 01 по 03 июля 2018 года в гостинице «У фолтаца» пашен свое подтверждение и в ответе на адвокатский запрос, из которого следует что Васильев А.С. в период с 01.07 по 03.07 2018 года проживал в двухместном номере № 565 (том № 1, л.д. 128), как нашел свое подтверждение ответом на ядвокатский запрос и факт проживания Васильева А.С. с 13 по 16 сентября 2018 года в номере № 514 отеля «Фили (том № 1, л.д. 124-125). Так же показаниями Швло Б.М. и Бидуля С.С. нашел подтверждение и факт прилета Васильева А.С. в Камуатский край.

То обстоятельство, что проживание Васильева в отеле «Фили» непосредственно связано с приездом Горловой, подтверждается как пояснениями самой Горловой, так и письмем Московской региональной общественной организации выходцев из Чувания, из которого следует, что в сентябре 2018 года Васильев А.С. помогал коллективу «Родоне папевы» («Младушка»), под руководством Горловой Н.А. в организации участия в фестивале, проходившем в городе Москве. Васильев А.С. лично встречал и провожал творческий коллектив и Горлову Н.А. в аэропорту, сопровождал их во время пребывания в Москве (том № 1, д.д 113).

В своем заявлении, о привлечении Горловой П.А. к уголовной ответственности, подакном им в мировой суд 01.03.2019 года, мастный объявитель Васильев А.С. не отрицает свой примет на территорию Камчатского края осенью 2018 года, однако указывает в нем, что проходия свиаторио-курортное лечение, после которого верпулся домой. Однако из ответа на адвокатский запрос № 4 от 11.07.2019 года следует, что Васильев А.С. от прохождения лечения в свиатории «Паратушка» в период с 31.10.2018 года по 20.11.2018 года отказался, а из показаний свидстеля Шило Б.М. следует, что в указанный период временя он брал у вее ключи от квартиры для своего проживация.

Из представленных представителем частного обвинителя распечатов телефонных соединений между Горловой и Васильевым следует, что на протяжении 2018 года между цими были регулярная телефонная связь и переписка с помощью СМС сообщений.

Указанные обстоятельства не оснарявались представителем частного обвинителя Васильева А.С., а напротив им представивались докизательства, подтверждающие указанные факты.

Сам Васильев А.С. в судебном заседании участия не принимал, допрошен по обстоятельствам, изложенным им в своем заявлении не был. Представленное в судебное заседание представителем частного обвинителя Васильской В.А. заявление о представиении потершевшим Васильскым А.С. дополнительных доводев (том № 1 л.д. 144) суд принить в качестве допустимого доказательства не может, так как допрос потерпевного регламентирован ст.ст. 277-278 УПК РФ. В указанном случае, требования, указанные в ст. 278 УПК РФ не выполнены, личность потерпевного не установлена, он не предупрежден судом об уголозной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а суд и участники процесса были лишены возможности задать потерпевнему вопросы.

Представленное частилм облицителем заключение эксперта № ПФЭ7719-168 по результатам внесудебной психофизиологической экспертизы с использованием политрафа от 18,06,2019 года (том № 2 л.д. 93-158)—суд прилять в качестве допустимого доказательства так же не может, так как проведение судебной экспертизы регламентировано ст. 283 и главой 27 УПК РФ, Экспертиза назначается по ходазайству сторон. Стороны имеют право представить в инстоценцом виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ням заслушаным мнения участников судебного разбирательства. В самом заключении эксперта должны быть указаны сведения о предупреждения эксперта об ответственности за дачу заводомо ложного заключения. Эти требования выполнены не были, а ходагайства от частного обвинителя п назначении судом поихофизиологической экспертизы заявлено не было.

Анализируя представленные частным обвинителем медицинские документы с указанием валичия у него заболевания препятствующего зачатию ребенка, суд приходят к выводу, что указанный в них диагиоз не исключает возможности зачатия ребенка естественным способом, что спедует как из самих медицинских документов, так и из описания характера заболевания, диагностированного у Васильева А.С. и имеющегося в открытых источниках.

Тот факт, что пекарственный препарат «мифегии» отпускается только в мадиципские акупперско-гинекологические учреждения, имеющие дишензиц на этот вид деятельности не опровергает доводов подсудимой Горловой о том, как она приобреда данный препарат.

Переписку, распечатанную на бумажном посителе между Горловым и Васильсвые, представления вашитником подсудныей, суд принять в качестве допустимого доказательства по делу не может, так как суду не представлен источник данной информации, а из указанной переписки нельзя сделать одножгачного вывода, что она велясь именно между Васильевым и Горловой, так как в ней нет ни каких персональных данных, по которым было бы возможно идентифицировать их инчисста.

Исследовав и оценив представленные доказательства с точки зрении относимости, допустимости, достоверности, а в совожущности достаточности для разрешения уголовного дела, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Гордовой П.А. состава, инкриминируемого ей преступления.

Объективния сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ состоит в распрострацении заведомо ложных сведений, порозвидих честь и достопнетво другого лица или подрывающих его репутацию.

Преступление окончено с момента распространения дожных сведений. Под распространением понимается сообщение этих сведений котя бы одному лицу. Сведения должны быть: 1) заведомо дождыми, 2) порочащими честь и достоинство человека или подрывающими его репутацию.

Ложными являются сведения, не соответствующие действительности, надуманные. Пожными будут сообщения о фактах, не имевших место в реальности.

К клеветническим сведениям относятся голько такие, которые одновременно являются не только ложными, не и порочапними честь и достоинство человека или подрывающими его репутацию.

С субъективной стороны клевета совершается с прямым умыслом. Випозный осознает общественную опасность распространения ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желает такие сведения распространить.

Обязательным признаком клеветы является заведомость, под которой полимается точное значие липа с ложности сведений. При добросовестном заблуждении лица относительно правдивого характера сведений нельзя говорить о заведомости.

Мировым судьей установлен факт сообщения Горловой Н.А. в телефонном разговоре с Беловым сведений о том, что между цей и Васильевым А.С. имелась сексуальная связь, результатом которой стала се беременность, а в последствии аборт.

Однако сообщение данной информации не съпдетельствует о распространении Гордовой И.А. заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Васильсва или подрывающих его репутацию.

Согласно ст. 29 конституции Российской Федерации, каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть припужден к ныражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Уголовная ответственность за клевету наступает лишь в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желал их распространить.

Частным обвинителем не приредено на одного доказательства паличия у Горловой Н.А. умысла на распространение в отношении Васильева заведомо ложных сведений, порочащих его честь и достоинство и подрывающих ее репутацию и не опровергнуто утверждение Горловой Н.А. о наличии между ними интимной (сексуальной) связи, как и не представлено неопровержимых доказательств отсутствуя беременности подсудимой Горловой Н.А. от частного обвинителя Васпльева С.А..

Таким образом, суд пришел к выводу, что частный обинпитель Васильев не представил достаточных доказательсть, подтверждающих виновность Горловой П.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.128.1 УК РФ, в то время как бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на сторове обвинения (ч.2 ст.14 УПК РФ).

С учетом выписизложенного, руководствуясь ст. 49 Конституции РФ, согласно которой все неустранимые сомненья в виновности обвиняемого толкуются в его пользу, и ст. 14 УПК РФ, устанивливающими сущность принципов презумящии невиновности, мировой судья приходит к внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, что признави состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, при обстоятельствах установленных в судебном заседании, в действиях Горловой Н.А. отсутствуют, в силу чего она подлежит оправданию на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а уголовное дело и уголовное преспедование в отношении Горловой Н.А. подлежит прекращению по п. 2 ч. 1 ст.24 УПК РФ и по п. 2 ч.1 ст.27 УПК РФ, за отсутствие в деянии состава преступления.

Поскольку судом выпосится оправдательный приговор по основанию, предусмогренному п. 2 ч. 1 сг. 24 УПК РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ и п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судобном приговоро", исковые требования Васильсва А.С. о въискании с Горловой Н.А. морального вреда в размере 500 000 рублей - подпехат оставлению без рассмотрения.

Пропресуальные издержки, свизанные с платой труда адвоката Николенко С.А., в соответствии с п. 5 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за очет средств федерального бюджета Российской Федерации. Основания для взыскания указанных процессуальных издержек с частного обвинителя мировым судьей не усматривается.

Вопрос о вощественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.302-306, 322, 323 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Оправдать Гордову Наталью Адександровну по предъявленному объявлению в совершении проступления, предусмотренного ч. 1 ст.128.1 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, — за отсутствием в деяниях состава преступления.

Исковые требования Васильева Анагодця Семеновичи о въяскации с Горловой Натальи Александровны компенсации морального вреда в размере 500000 рублей - оставить без рассмотрения.

От уплаты процессуальных издержек Гордову Н.А. в соответствии с ч. 5 ст. 132 УНК РФ освободить. Процессуальные издержки, связанные с оплатой работы адвоката Николенко С.А. возместить за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Вещественное доказательство - сотовый телефон «Самсунт в корпусс черного пвета, принадлежащий овидетелю Белову Александру Виталиевичу верпуть последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Вилючинский городской суд в течение 10 суток со для прокозглатиемия.

В случае подачи ацелияционной жалобы, оправданный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении утоловного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой суцья

Коння верия

Мировой суцья

Калыш СВ

Калыш СВ

Мальпп С.В.

Судебный участок № 26
Вилочинского судебного развиде п в ч в в ками в к

Loeeens

Дело №1-2-10/2017 следственный номер 624310

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с.Соболево Камчатского крад

10 мая 2017 года.

Усть-Больщерешкий районный суд Камуатского края в составе:

продседательствующего судьи

Боровкова В.И.,

с участием государственного обвинителя

заместителя прокурора Соболевского района

Хороглайло В.Г.,

заприсика - идвоката НО Коллегии адвокатов «Камчатка-Восток», имеющего регистрационный номер 41/113 в реестре адвокатов Камчатского края, предъявившего удостоверение № 137, выданное Управлением Федеральной рагистрационной службы РФ по Камчатскому краго 10.07.2008 года и ордер №00830 от 27.11.2016 Пушнина С.В.,

подсудимой

Третьяковой С.В.,

при секретаре Ланских Г.И., рассмотрав в оскрытом судебном заседания в общем порядке судебного разбирательства

материалы уголовного дела в отноглении;

Третьяховой Светнаны Викторовны, родившейся 13 ноября 1972 года в нос.Кировский, Соболевского районе, Камчатской области, гражданки Российской Федерации, зарегистрировандой и проживающей по адресу: ун. Речная, д.20, кв.2, с.Устьевое. Соболевский район, Камчатский край, образование высшее, замужем, имеющей на иждивении несовершеннолетного ребёнка, работающей главой Устьевого сельского поседения Соболевского муниципального района Камчатского края, певоеннообязанной, не судимой:

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренцого ч. 3 ст. 160 УК РФ, установил:

Третьякова С.В., являясь должностным липом, используя спое служебное положение, совершила растрату — кищение чужого имущества, преренного виновному, т.в. преступление, предусмотренцое ч.3 ст.160 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Реглением Соболевской территориальной избирательной комиссии от 18.03.2011 № 30 «О регистрации главой Устъевого сельского поселения Третьяковой Светланы Викторовных Третьякова С.В. зарагистрировани главой Устъевого сельского поселения.

В соответствии с распоряжением глявы Устьевого сельского поселения № 24 от 21.03.2011. Третьякова С.В. приступили к выполнению обязациостей глявы Устьевого сельского поселения 18.03.2011.

Решением Соболевской территориальной избирательной комиссии от 21.09.2016 № 50 «О результами выборов главы Устьевого сельского поселения 18 сентября 2016 года» Третьякова С.В. избрина главой Устьевого сельского поселения.

В соотпетствии с распоряжением главы Устьевого сельского поселения № 119 от 21.09.2016, Третьякова С.В. вступпла в должность главы Устьевого сельского поселения Соболевского муниципильного района Камчатского прия с 21.09.2016.

Ращением Собрания депутатов Усъьевого сельского поселения № 446 от 18.03.2011 Третьякову С.В. считить исполняющей полномочия Председителя Собрания депутатов Устьевого сельского поселения.

В соответствии со ст. 12, ч. 1 ст. 22, ч. 3 ст. 28, ст. 74, ч. 1 ст. 77 Регламента Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, принятого решением Собрания депутатов Устьевого сельского поселения 10.11.2000 №6, организацию подготовки заседаний Собрания депутатов обеспечивает председатель Собрания депутатов Устьевого сельского поселения или до его поручению заместитель председателя Собрания депутатов в соответствии с шланом работы Собрания депутатов Устьевого сельского поселения;

председательствующий на заседаниях Собрания депутатов Устьевого сельского поселения организует через работников аппарита администрации Устьевого сельского поселения ведение протокола, а при необходимости — стенограммы заседания; при подготовке проектов решений Собрания депутатов Устьевого сельского поселения могут создаваться рабочие группы, в том числе совместные с администрацией Устьевого сельского поселения; подготовка, оформление и согласование проектов решений Собрания депутатов осуществляется в соответствии с Порядком, утвержденным Собранием депутатов; глава Устьевого сельского поселения создает самостоятельно или по пяициативе Собрания депутатов рабочае группы по подготовке проектов правовых актов, припалие которых входит в компетенцию Собрания депутатов; организационное и правовое обседечение деягельности Собрания депутатов осуществляет администрация Устьевого сельского поселения.

Согласно ч. 7 ст. 26, ч.ч. 2 и 3 ст. 28, ст. 35, п. 23 ч. 1 ст. 36 Устави Устьевого сельского поселения, зарегистрированного 25.09.2006 в ГУ Министерства гостинии Российской Федерапии по Дальневосточному фолоральному органу, расходы на обеспечение деятельности Собрания депутатов Устьевого сельского поселения предусматривного в бюджете Устьевого сельского поселения отдельной строкой в соответствии с классификацией расходов бюджетов Российской Федерации.

Управление или распоряжение Собрацием депутатов Устьевого сельского поселения или отдельными депутатами, в какой бы то ни было форме, средствами местного бюджета в процессе его исполнения не допускиется, за исключением средств местного бюджета, паправляемых на обеспечение деятельности Собрания депутатов Устьевого сельского доселсния и депутатор. Полномочия Председетеля Собрания депутатов исполняет глава Устьевого сельского поселения, возглавляющий администрацию сельского поселения. Глава Устьевого сельского поселения, веполняющий полномочия Председателя Собрания депутатов Устьевого сельского поселения руководит работой Собрания депутатов, а также аппаратом Собрания депутатов и организует процесс подготовки и принятия рещений Собращия депутатов, устанивливающих празили, обязательные для исполнения на территории поседения, подписывает решения Собрания депутатов и приказы по вопросам. оргацизации работы Собрания депутатов. Гдава Устьевого сельского поселения является высшим должностным лицом Устьевато сельского поселения и наделяется настоящим Уставом собствениеми полномочиями по решению вопросов местного значения. Глава Уственого сельского поседения исполняет местный бюджет Устьевого сельского поседения, утвержденный Собращием депутитов Устьевого сельского поседения, распоряжается средствами сельского поселения в соответствии с утвержденным Собранием депутатов Уствевого сольского поселения бюджетом и бюджетным законодательством Российской Федерации.

Соответственно, Третъякова С.В. обладала административно-хозяйственными и организационно-распорядительными функциями, занимала в администратии Устьевого сольского поседения Соболевского муниципального района Камчатского края служебное положение, а также была распорядителем денежных средств, принадлежания Устьевому сельскому поседению Соболевского муниципального района Камчатского края, которые ей были вверены на основании Устава.

Распоряжением главы Устьевого сельского поселения от 11.10.2012 № 100 Измайлов И.А. назначен на должность заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения.

11.10.2012 с Измайловым И.А. законочен трудовей договор, согласно п. 1.2 которего Измайнов И.А. принят в администрацию Устьевого сельского песенения на высшую долждость мунаципальной службы — заместителя главы администрации.

Статьей 6 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О мушиципальной службе в Российской Федерации» должность муниципальной службы — должность в органе местного самоуправления, которая образуются в соответствии с устаном муниципального образоващия, с установленным кругом обязаплистей по обеспечению исполнения полномочий органа местного симоуправления.

В силу требований ст. 10 указанного федерального закона мушиципальным служащим является граждании, исполняющий обязащности по должности муниципальной сдужбы за денежное содержание, выплачиваемое за счет средств местного бюджета.

Должностные обязанности заместителя главы администрации Устьевого сельското поселеция закреплены в должностной инструкции, утвержденной 11.10.2012 и с которой Измайдов И.А. ознакомпец в установленном порядке.

В соответствии с п.п. 3.18, 3.20, 3.22 указанной полжностной инструкции в должностные обязанности заместителя глевы администрации Устьевого сельского носеления, подлежащие выполнению за предусмотренное трудовым договором денежное содержание, выплачиваемое за счет средств местного бюджета, входит, кроме прочего, оказание практической и методической помоща денутитам при проведении зассданий, утастие в разработке проектов решений Собрания депутатов, организация своевременной рассывки решений Собрания депутатов.

Третьякова С.В., в конце 2013 — начале 2014 годов, точные даты и время в ходе предварительного следствия не установлены, являясь главой Устьевого сельского поселения Сободевского муниципального района Камчатского края и председателем Собрания депутатов Устьового сельского поселения, то есть, являясь должностным лицом органа местного самоуправления, обладая административно-козяйственными и организационно-распорядительными функциями, являясь распорядителем денежных средств, принадлежащих. Устьевому сольскому поселению Соболевского муниципального райоца Камчатского края, которые ей были вверсны да основании Устава, будучи обязанной обеспечить организационное и правовое обеспечение деятельности Собрания депутатов, обрагилась к заместителю гланы идминистрации Устьевого ослыского поселения Измайлову И.А. с требованием, подготозить необходимые для проведения очередного заседания Собрания депутатов документы. Однако Измайлов И.А., в должностные обязанности которого входило, в том числе оказание практической и методической помощи депутатам при проведении заседаний, участие в разработке проектов решений Собрания депугагов, отказадся выполнять свои должноствые обязанности на безвозмездной основе. Третьякова С.В. не желая обременять себя работой по организации подготовки заседаний Собрания депутатов Устъевого сельского поселення, действуя в нарушение выпоуказацных положений Устава Устьевого сельского поседения и Регламента Собрания депутатов Устьевого сельского поседения, согласно которым организационное и правовое обеспечение деятельности Собрания депутатов осуществляет администрация Устьевого сельского поселения, действуя умышленно из корыстных побуждений, решили похитить вверенные сй денежные средства путем растраты в пользу третьих инц, а именно в пользу заместителя главы администрации Устьевого сельского поседения Соболовского района Кампатского края Измайлова И.А.

Реализуя свой преступный умисел, Третьякова С.В., являясь должностным лицом органа местного самоуправления – главой Устьевого сельского поселения Соболевского мунициального района Камчатского края, обладающим административно-козяйственными и организационно-распорядительными функциями, будучи паделенной полномочиями по распоряжению средствами местного бюджета Устьевого сельского поселения Соболевского муниципального района Камчатского края, используя свое служебное положение, действуя из ворыстных побуждений в интересах третьего лица-заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского края Измайлова И.А. будучи неделенная полномочиями по распоражению средствами местного бюджета, находясь в служебном кабинете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского края, расположенного но адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевос, ул. Октябрьская, 5, 01.01.2014, в дневное время суток, более точное время в коде

предварительного следствим не установлено, в целях придания видимости захонности своим противоправным действиям, незаконно заключида с даместителем главы администрации Устьевого сельского поселения Соболевского муниципального района Камчатского края Измайловым И.А., в должностные обязащиести которого входило, в том числе, оказащие практической и методической помощи депутатам при проведении заседаний, участие в разработке проектов решений Собрания депутатов, договор возмездного оказащия услуг от 01.01.2014, предметом которого являлает обязанность Измайлова И.А. подготовить и оформить январскую сессию за установленное ему денежное вознаграждение в размере 5000 рублей, тогда как денежное вознаграждение за указащную работу оплачивалось Измайлову И.А. денежным вознаграждением по должности муниципальной службы.

29.01.2014, в дисвное время, точное время в моде предварительного спедствия не установлено. Третьякова С.В., действуя в продолжение своего преступного умысла, находяет в служебном кабилете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, 5, подписана изготовленный и подписанный Измайловым И.А. акт от 29.01.2014 о присмке работ, выполненных по договору возмездцого октявния услуг от 01.01.2014, согласпо которого Измайлов И.А. в период с 01.01.2014 по 28.01.2014 выполния работы по подготовке и оформлению январской сессии на сумму 5000 рублей.

Аналогичным образом 01.02.2014, в дневное время, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Третсякова С.В., действуя в продолжение своего преступного умысла, используя свое служебное положение, находясь в служебном кабинете, расположенном в здачии Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, 5, незаконно заключила с заместителем главы администрации Устьевого сельского поселения Соболевского муниципального района Камчатского края Измайловым И.А., в должностные обязанности которого входило, в том числе, оказание практической и методической помощи депутатам при проведении заседаний, участие в разработке проектов решений Собрания депутатов, договор возмездного оказания услуг от 01.02.2014, предметом которого являваем обязанность Измайлова И.А. подготовить и оформить февральскую сессию за установленное вму децежное вознаграждение в размере 5000 рублей, тогда как денежным вознаграждение за указанную работу оплачивалось Измайлову И.А. денежным вознаграждением по должности муниципальной службы.

Также она (Тротьякова С.В.), продолжая свои преступные действия с единым умыслом, в олну из последних дат февраци 2014 года, в дневное время суток, точные дата и время в ходе предварительного следствия не установлены, находясь в служебном кабинете, расположенном в здании Администрации Устьавого сельского поседения Соболевского района Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, 5, подписана изготовленный и подписанный Измайловым И.А. акт от 29.02.2014 (песуществующая дата) о приемке работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 01.02.2014, согласно которого Измайлов И.А. в период с 01.02.2014 по 28.02,2014 выполнил работы по подготовке и оформлению февральской оссеии на сумму 5000 рублей, которые были приняты Собранием депутатов Устьевого сельского поселения на 107 сосеии 2 созыва 17.03.2014 года.

01.03.2014, в дневное время, точное время в ходе предварительного следствия не установлено. Третьякова С.В., действуя в продолжение своего преступного умысла, используя свое служебное положение, ваходясь в служебном кабищете, расположенном в здации Администрации Устьевого сольского поселения Соболевского района Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул.

Октябрьская, 5, незаконно заключила с заместителем глары адмицистрации Устьевого сельского поселения Сободевского муниципального района Камчатского края Измайдовым И.А., в должностные обязанности которого входило, в том члеле, оказание практической и методической помощи депутатам при проведении заседаний, участие в разработке проектов решений Собрания депутатов, договор возмездного оказания услуг от 01.03.2014, предметом которого являлась обязанность Измайлова И.А. подготовить и оформить мартовскую сессию за установленное сму денежное вознаграждение в размере 5000 рублей, тогда как денежное вознаграждение за указанную работу оплачивалось Измайлову И.А. денежным роздаграждением по должности муниципальной службы.

29.03.2014, в дневное время суток, точные дата и время в кода предварительного следствия не установлены, Третьякова С.В., действуя в продолжение своего преступного умысла, находясь в служебном кабинете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского посещения Соболевского района Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, уд. Октябрьская, 5, подписала изготовленный и подписанный Измайловым И.А. акт от 29.03.2014 о приемке работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 01.03.2014, согласно которого Измайлов И.А. в период с 01.03.2014 пр 28.03.2014 выполнил работы по

подготовке и оформлению мартовской осесии на сумму 5000 рублей.

Также она (Третьякова С.В.) 01.04.2014, в длевное время, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, действуя в продолжение своего преступного умысла, используя свое служебное положение, находясь в служебном кабилете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, 5, незаконно заключила с заместителем главы администрации Устьевого сельского поселения Соболевского муниципального района Камчатского края Измайловым И.А., в должностные обязанности которого входило, в том числе, оказание прахтической и методической номощи депутатам при проведении заседаний, участие в разработие проектов решений Собрания депутатов, договор возмездного оказания услуг от 01.04.2014, предметом которого являлась обязанность Измайлова И.А. подгетовить и оформить апрельскую сессию за установленное сму денежное вознаграждение в размере 5000 рублей, тогда как денежное вознаграждение за указанную работу оплачивалось Измайлову И.А. денежным вознаграждением по должности мупиципальной службы.

28.04.2014, в дневное время суток, точные дата и время в коде прадварительного спедствия не установлены, Третьякова С.В., действук в продолжение своего преступного умысля, находясь в служебном кабинете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского края, расположенного по вдресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, 5, подписала изготовленный и подписанный Измайловым И.А. икт от 28.04.2014 о приемке работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 01.04.2014, согласно которого Измайлов И.А. в период с 01.04.2014 по 28.04.2014 выполнил работы по подготовке и оформлению аправлекой сессии на сумму 5000 рублей, которые были приняты Собранием депутатов Устьевого сельского поселения на 109 сессии 2 созыва 30.05.2014 года.

09.04.2014 Измайлов И.А. платежной ведомостью № 91 от 09.04.2014 неправомерно получил денежное вознаграждение в размере 13050 рублей за подготовку и оформление яприрокой, февральской и мартовской сессий 2014 года Собрания денугатов Устьевого сельского поселения.

24.04.2014 Измайлов И.А. цлатежной ведомостью № 115 от 24.04.2014 неправомерно получил денежное вознаграждение в размере 4350 рублей за подготовку и оформление апрельской сессий Собрания депутатов Устьевого сельского поселения.

26.05.2014, в дисвное время, точное время в ходе продварительного следствия не установлено, Третьякова С.В., действуя в продолжение своего преступного уммела, используя свое служебное положение, находясь в служебном кабинете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского края, расположенного по апресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, уд. Октябръская, 5, пезаконно заключила с заместителем главы администрации Устьевого сельского поселения Соболевского муниципального района Камчатского края Измайловым И.А., в должностные обязанности которого входило, в том числе, оказание практической и методической помощи депутатам при проведении зассданий, участие в разработке проектов решений Собраних депутатов, договор везмезлного оказания услуг № 6 от 26.05.2014, предметом которого являщись обязанность Измайлова И.А. подготовить и оформить майскую сессию за установленное сму депежное вознаграждение в размеро 5747 рублей, тогля как депежное вознаграждение за усазанную работу оплачивалось Измайлову И.А. денежным вознаграждением по должности муниципальной службы.

28.05.2014, в дневнее время суток, точные дата и время в ходе предвирительного следствих не установления. Третьякова С.В., действуя в продолжение своего преступного умысли, направленного на кищение денежных средств, вперенных ей как распорядителю бюджетных средств Устьевого сельского поселения, ниходясь в служебном кабинете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского края, расположенного но адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, 5, подписала изготовленный и подписанный Измайловым И.А. акт от 28.05.2014 о приемке работ, выполненных по договору возмездного оказаюм услуг от 28.05.2014, согласно которого Измейлов И.А. в период с 26.05.2014 по 28.05.2014 выполнил работы по подготовке и оформлению майской сессии на сумму 5747 рублей.

05.06.2014 Измайлов И.А. шатежной ведомостью № 152 от 05.06.2014 неправомерно получил денежное вознаграждение в размере 5000 рублей за подготокку и оформление майской сессий Собрания денутатов Устьевого сельского поселения, которыми распорядился по своему усмотрению.

Также она (Тратълкова С.В.) 27.09.2014, в двезное время, точное время в ходе предварительного спедствия не установлено, действуя в продолжение своего преступного умысла, используя свое служебное поножение, находясь в служебном кабинсте, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, уп. Октябръская, 5, незаконно заключила с замсегителем главы администрации Устьевого сельского поселения Соболевского муниципального района Камчатского края Измайловым И.А., в должностные обязанности которого входило, в том числе, сказание практической и методической помощи депутатам при проведении заседаний, участие в разрабстве проектов решений Собрания депутатов, договор возмездного оказания услуг № 35 от 27.09.2014, предметом которого являлась обязанность Измайлова И.А. подготовать и сформить сентябрьскую сессию за установленное ему денежное вознатраждение в размере 5747 рублей, тогда квк денежное вознаграждение за указанную работу оплачиванось Измайлову И.А. денежным познаграждение за указанную работу оплачиванось Измайлову И.А. денежным познаграждением по должности муниципальной службы.

30.09.2014, в днезное время суток, точные дата и время в коде предварительного спедствия не установлены, Третьякова С.В., действуя в продолжение своето преступного умысла, находясь в служебном кабинете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского рейона Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьеное, ул. Октябрьская, 5, подписана изготовленный и подписанный Измайловым И.А. акт от 30.09.2014 о приемке работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг, согласно которого

Измайлов И.А. в период с 27.09.2014 по 30.09.2014 выполния работы по подготовке н

оформлению сентябрьской сессии на сумму 5747 рублей.

13.09.2014 (согласно договора, а фактически как установлено в судебном заседании 13.10.2014), в дневное время, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Третьякова С.В., действуя в продолжение своего преступного умысла, используя свое служебное положение, находясь в служебном кабинете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчитского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, 5, незаконно заключила с заместителем главы администрации Устьевого сельского поселения Сободевского муниципального района Камчатского края Измайловым И.А., в должностные обязанности которого входило, в том тисле, оказание практической и методической помощи депутатим при проведении заседаций, участие в разработке проектов решений Собрации депутитов, договор возмездного оказания услуг № 27/2 от 13.09.2014,(согласно договоря, а фактически как установлено в судебном заседении 13.10.2014) предметом которого апладась, обязанность Измайлова И.А. подготовить и оформить октябрьскую сессию за установленное ему денежное вознаграждение в размере 5747 рублей, тогда как денежное вознаграждение за указанную работу оплачивалось Измайлову И.А. денежным возпаграждением по должности муниципальной службы.

13.09.2014 (согласно договоря, а фактически как установлено в судебном заедании 13.10.2014), в дневное время суток, точные дата и время в коде предварительного следствия не установления. Третьяхова С.В., действуя в продолжение своего преступного умысла, находяем в служебном кабинете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Кимчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевского района Кимчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, уд. Октябрьская, 5, подписала изготовленный и подписанный Измайловым И.А. акт от 13.09.2014 (согласцо Акта, а фактически как установлено в судебном заседании 13.10.2014) о приемке работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг № 27/2 от 13.09.2014, согласцо которого Измайлов И.А. в период с 13.09.2014 по 30.09.2014 (согласно Акта, а фактически как установлено в судебном заседании с 13.10.2014 по 30.10.2014), выполния работы по подготовке в оформлению октябрьской сессии на сумму 5747 рублей.

23.10.2014 Измейлов И.А. платежной ведомостью № 297 от 23.10.2014 неправомерно получил денежное вознаграждение в размере 5000 рублей за подготовку и оформление оситябрьской сессий Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, которыми

распорадился по своему усмотрению.

Авалогичным образом 18.11.2014, в дневное время, точное время в коде предварительного следствия не установлено. Третьякова С.В., действуя в продолжение своего преступного умыши, используя свое сдужебное положение, находясь в сдужебном кабинете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчитского края, расположенного по сдресу: Камчитский край. Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, 5, незаконно заключила с заместителем главы администрации Устьевого сельского поселения Соболевского муниципального района Камчатского края Измайловым И.А., в должностные обязанности которого эходило, в том числе, оказание практической и методической помощи депутатам при проведении заседаний, участие в разработке проектов решений Собрация депутатов, договор возмездного оказания услуг № 43 от 18.11.2014, предметом которого являнась обязанность Измайлова И.А. подготовить в оформить ноябрьскую сессию за установленное ему денежное зознаграждение в размере 5747 рублей, тогда как денежное вознаграждение за указантую работу оплачивалось Измайлову И.А. денежным вознаграждением по должности муниципальной службы.

Также ена (Третьякова С.В.) 30.11.2014, в дневное время сутов, точные дата и время в ходе предварительного следствия не установлены, действуя в продолжение своего

преступного умысла, находясь в служебном кабинете, расположенном в здании Администриции Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского края, расположенного по вдресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Оклабрьская, 5, подписала изготовленный и подписанный Измайловым И.А. акт от 30.11.2014 о приемке работ, выполненных по договору возмезяного оказания услуг № 43 от 30.11.2014, согласно которого Измайлов И.А. в период с 18.11.2014 по 30.11.2014 выполнил работы по подготовке в оформлению ноябрыской сессии на сумму 5747 рублей.

11.12.2014 Измайлов И.А. платежной ведомостью № 354 от 11.12.2014 неправомерно получил денежное вознаграждение в размере 10000 рублей по договорам гражданско-правового характера за подготовку и оформление сессий Собрания депутатов Устьевого

сельского поселения, которыми распоряднием по своему усмотрению.

20.01.2015, в дисвиос время, точное время в хода предварительного следствия не установлено. Третьякова С.В., действуя в продолжение своего преступного умысла, используя свое служебное положение, раходясь в служебном кабинете, расположенном в здации Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского края, расположенного по здресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, 5, незаконно заключила с заместителем главы администрации Устьевого сельского поселения Соболевского мушиципального района Камчатского края Измайловым И.А., в должностные обязанности которого эходило, в тем числе, оказание практической и методической помощи депутатам при проведении заседаний, участие в разработке просктов решений Собращия депутатов, срочный трудовой договор № 04/1 от 20.01.2015, предметом которого являлась обязанность Измайлова И.А. подготовить и оформить ящварскую сессию за установленное ему денежное вознатраждение в размере 5747 рублей, тогда как денежное вознатраждение за указашную работу оплачивалось Измайлову И.А. денежным вознаграждением до должности муниципальной службы.

23.01.2015, в дисянос время суток, точные дата и время в ходе предварительного следствия не установлены. Третьякова С.В., действуя в продолжение своего преступного умысла, находясь в служебном кабинете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского края, расположенного по вдресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, уд. Октябрьская, 5, подписала изготовленный и подписанцый Измайловым И.А. акт № 2 от 23.01.2015 о присыке выполненных работ по договору от 20.01.2015 № 2, согласно которого Измайлов И.А. выполнал работы по подготовке и оформлению январской сессии.

Также она (Третьякова С.В.) 25.03.2015, в днеяное время, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, действуя в продолжение своего преступного умысла, используя свое служебное положение, находясь в служебном кабинете, расположенном в здании Администрации Устьевого сельского поселения Соболевского района Камчатского крвя, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, 5, незакопно заключила с заместителем главы администрации Устьевого сельского поселения Соболевского муниципального района Камчатского крвя Измайловым И.А., в должностные обязанности которого входило, в том числе, оказание практической и методической помощи депутатам при проведении заседаний, участие в разработке проектов решений Собрания депутатов, срочный трудовой договор № 07 от 25.03.2015, предметом которого являляеь обязанность Измайлова И.А. подготовить и оформить мартовскую сессию за установленное ему денежное вознаграждение в размере 5747 рублей, тогда как денежное вознаграждение за указанную работу опличивалось Измайлому И.А. денежным вознаграждением по должности муниципальной службы.

27.03.2015, в дневное время суток, точные дата и время в ходе предварительного следствия не установлены, Третьякова С.В., действуя в продолжение своего преступного умилова, находясь в служебном кабишете, расположенном в здании Адмицистрации Устьевого сельского поселения Сободевского района Камчатского края, расположенного

по вдресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, 5, подписала изготовленный и подлисанный Измайловом И.А. акт № 5/н от 27.03.2015 о присмке выполненных работ по договору от 25.03.2015, согласно которого Измайлов И.А. выполнил работы по подготовке и оформлению мартовской сессии.

В результате Третьяковой С.В. и Измайновым И.А. изготовлены и подписаны акты выполненных по указанным договорам работ на общую сумму 54 482 рубля, явившиеся основанием для неправомерного пачишения денежных средств в размере 54 482 рубля и последующей выплаты Измайлову И.А. денежных средств в размере 47 400 рублей в

апреле, июне, октябре и декабре 2014 года, а также в апреле 2015 года,

Гаким образом, Третьякова С.В., действуя умьпиленно, из корыстных побуждений, с целью удовлетворения желания Измайлова И.А. в получении дополнительного дохода от работ, выполняемых им в силу должностных обязанностей по службе, заведомо зная, об отсутствии в бюджете Устьевого сельского поселения в 2014, 2015 годах средств на обеспечения работы Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, растратила в пользу последнего, то есть похитыла бюджетные средства в сумме 54 482 рубля, причинив своими действиями ущерб Устьевому сельскому поселению Соболевского муниципального района Камуатского края на указанную сумму.

В ходе судебного разбирительства подсудимая Третьякова С.В. вину в предъявленном ей обявлении в совертении преступления, предусмотренлого ч.3 ст.160 УК РФ, признала частично, поленив, что в соответствии со ст.36 Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" глава муниципального образования является высшим должностным липом муниципального образования и наделяется уставом муниципального образования в соответствии с настоящей спитьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения, предусмотренных ст.14 указанного закона.

Руководствуясь ст.12 Регнамента собращия депутатов, председатель собрания депутатов обеспечивает организацию подготовки заседаний собрания депутатов. Она (Третьяхова) заключила договор возмездного оказация услуг с Измайловым И.А. на выполнение работ по подготовке и оформлении сессий, полагая, что она полномочна была заключить такие договоры, руководствуясь решениями собрания депутитов №122 от 29.12.2007 года и главы Устьевого сельского поселения от 30.12.2007 года №54, решениями об удверждении бюджети на 2014 год, 2015 год и была убеждени, что поступает правомерно, поскольку решениями собрания депутатов было также утверждено и исполнение бюджета Устьевого сельского поселения за 2014 год и 2015 год. При рассмотрения проектов бюджетов, в ходе обсуждения, депутатам подробно озвучивались бюджатные расходы по всем бюджетным росписям, в числе которых быди и расходы по оплате договоров на оформление сессий. Проект бюджета был впоследствии утвержден коллегиальным решением собрания депутатов, кроме того, в соответствии со ст.12 Регламента, обязанность по полготовке заседаний на неё ще розложена, а возпожена обязанность по организации такой подготовки, что и было ею выполнено, путем заключения договоров с Измайновых И.А.

В соответствии со ст.55 Регламента, депутаты осуществляют свои полиомочия на неосвобожденной основе, в свободное от основной работы время, либо с отрывом от основной работы. В этой связи оне (Третьякова) на сессии предлагада депутатам на осссии создать рабочую группу и войти в рабочую группу в случае се создания. Стигья 28 Регламента не даст ей (председателно Собрация) право создавать такие группы, включая в их состав депутатов в принудительном порядке. Порядок (указанный в регламенте) подготовки, оформления и согласования просктов решений, поскольку ввиду разногласий по существенным вопросам депутатами до настоящего времени так и не принят.

Статья 29 Регламента предусматривает создащие редакционных комиссий в случае необходимости доработки текстов решений. Данния норма носит рекомендательный характер. Она устно предлагана депутатам создать такую комиссию, по депутаты также отказались по вышеизложенным причинам (работа не оплачивилась, никто не котел отим заниматься на безвозмеждной ослове), и обязать кого-добо из депутатов войти в реалкционную комиссию она (Третьякова) полномочий не имела, так как депутат выборная должность.

Статья 38 Решаменти предусматривает срок и порядок оформления протокола заокдалия. Каких-либо нарушений данной нормы она не допускали.

Статья 74 Регламента предусматривает, что глава создает самостоятельно рабочис групцы по подустовке проектов решений. По даплому поводу такое предпожение сво перед депутатом, не было реализовано.

Статья 77 Репламенти предусматривант, что администрация Устьевого сельского поселения обеспечивает организационное и правовое обеспечение деятельности собрания депутатов и преднолагает обязанность обеспечить депутатов местом проведения экседаний (предоставление помещения), уведомление депутатов о времени и месте препедения заседаний и получении депутатами необходомых консультаций по правовым вопросам, вознакающим в ходе подготовки и обсуждения проектов, что и выполнялиямийлов И.А. в силу возлаженных на него догиноствых обязанностей.

Ках глава Устьевого сельского поселения она (Третьякова) действительно наделения полномочиями по распоряжению средствами местного бюджета, по при условии наличия утвержденного собразивы депутатов решения о бюджете Устьевого сельского поселения на очередной финансовый год. При отсутствии такого решения, распоряжиться бюджетом она (глава) из вправе. Кроме того Решения «Об исполнения бюджета Устьевого сельского поселения за 2014 и 2015 годыю были приняты коллегиально и единогласно на засслании Собрания депутатов Устьевого сельского и поселения.

При приеме на работу Измайлова И.А. на должность заместителя гливы администрации, она (Третьякова) предложила Измайлову И.А., который яндятся единственных компетентным сотрудовиом администрации в вопросах подготовки и оформления сессий, в качестве общественной нагрузки заниматься педготовкой и оформлением сессий, однако Измайлов И.А. отказался, мотивирух это тем, что в его должностные обязанности, предусмотренные должностной инструкцией, это не входит.

Она (Третъякова) и Измайлов И.А. съязани, что в соответствии с и.3.18 должностной инструкции Измайлов И.А. обязан оказывать практическую и методическую помощь депутатам и проведении зассдагий, то есть, как она пояснява ранее, его (Измайлова) вызвани в коле заседания, он (Измайлов) давал пеленения по применению законодительства. Согласно и.3.20 должностной инструкции замоститель участвует в подголовке проектов решений Собрация депутатов, то есть при обращении депутатов по вопросу подголовки проекта Решения Измайлоз И.А., используя правовую систему «Консультант» и пейсковую систему сети Интернет консультарует по воем возникающим вопросам.

Она (Третьякова), как глана поселения и как председатель Собрания депутатов не возложила на себя техническую часть подготовки проектою решений, поскольку объем её основной работы не потводял ей (Третьяковой) запиматься подготовкой и оформлением проектою решений, что выполнялось Измайловым И.А. в рамких договоров. Вмоете с тем, обязанность по органовации подготовки заседаний собрений, в технической ее части, которая заключалась в примечении Измайлова И.А. на основнии договоров возмездного оказания услуг, для выполнения таких работ, была ею выполнена.

В случае введения птатной единицы - специалиста анцирата Собрания депутатов, годовое содержание данного специалиста составляло бы ежегодию оходо 700 тысям рублей, что в условиях высокодотационного бюджети Устьевого ослыского поселения педопустимо.

Относительно договора, заключенного с Измайловым И.А. в феврале 2014 года, уточенес, что проведение заседация Собрания депутатов поилировалось в феврале 2014 года, в связи с чем Измайлов И.А. подготовых проекты решений, то есть фактически

выполния работу. По какой причине не состоявась сессия в феврале 2014 года, поясинть затрудняется. Заседание Собрания депутатов было перенесено на март 2014 года. В марте 2014 года сессия состоялась дважды 17 марта и 30 марта.

Относительно договора, заключенного с Измайдовым И.А. в апреле 2014 года, уточняет, что в апреле 2014 года сессий не было, одиско Измайдову И.А. было выплачено 4350 рублей. По какой причине не состоялись сессия в апреле 2014 года, пояснить загрудняется. Измайлов И.А. готовил проекты решений к апрельской сессии и соответственно полготовил договор возмездного оказания услуг и акт выполненных работ, которые были ими подписаны. На майской сессии 2014 года рассматривались проекты решений, которые были подготовлены Измайловым И.А. в апреле - мае 2014 года.

Полатает, что действовила исключительно в интересах исполнения полномочий органами местного самоуправления, умысла на хищение вверенных сй (гляве) девежных сродети путем растриты в цользу тротьих лип, у неё не имелось. При проверке оогрудниками прокуратуры 13 октября 2016 года, по устному запросу, она представила все документы, квеающиеся данных договоров.

Прокуратура в ходе следственных действий доказала, что она (Третьякова) быта це права при заключении таких договоров, но у неё (Третьяковой) не было какого-цибо умысца на обогащение Измайдова И.А. Она (Третьякова) не состоит с Измайловым ни в дружеских, ни в педоброжесительных отношениях. Сумму договоров в размере 54 482 рубля она (Третьякова) возмостила в бюджет Устьевого сельского поселения до начина судебного заседания-11 апреля 2017 года.

Распрата - это в том числе и причишение упторба собственнику, упторб возмещен, её вина в том, что она (Третьякова) при заключении трудового договора с Измайловым И.А. при его поступления на работу и дальнейшем подписании должностной инструкции Измайлова И.А. предполагала иную работу.

Она заблуждалась, что помощь при проведении засединий сессий указанцая в должностней инструкции Измайлова включает консультацию, подготовку нермативной базы для депутатов. Считает, что в соответствии с должностной инструкцией Измайлов, как заместитель, должен был давать депутатам консультации, найти закон.

Она очитали, что подготовка проектов решений, поъсстки, спливание дел сессий, составление протоколя инчисто не входит в должностные обязанности заместителя.

В настоящее время она убедилась в образном, она была не права.

Она (Третьякова) дедала это не с целью обогащения Измайлова. Такие договора составлялись бывшей главой, до неё и она не считала свои действия незаконными. Она (Гретьякова) лишь хотеда, чтобы шла работа депутатов и заключала возмездные договора. с целью экономии бюджета. Всего по возмездным договорам с Измайловым выплачено 54 000 рублей, а если бы плагили председателю Собрания депутатов, то это бюджету обощнось 1200000 рублей. У неё (Тредьяковой) не было преступного умысла. Бюджет не позволяет взять дополнительно еще одного человска для работы с сессиями депутитов. С Измайдовым И.А. её связывали только рабочие отпошения. Законочая договора на подготовку и оформление сессий с Измайловым в 2014-2015 г.г. она считада, что поступает правильно. Когда ей объявили о том, что она расгратила децежные средства с корыствой целью в пользу третьего лица, она были уливлеца. Она (Гратьякова) заключая договора на подгоговку в оформление сессий с Измайловым, стремилась обеспечить работу Собрания депугатов Устъевого сельского цоселения, так как понимана, что если в течение трёх месяцев не будет проведено заседание Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, то это приведет к самороспуску представительного органа, а в дальнейшем и деполнительному расходованию бюджетных средств в связи с необходимостью назвачения и проведения выборов,

Согласна с тем, что из бюджета незаконно потратили деньги за работу, которая входона и должностные обязанности заместителя, согласно пункти 3.18 должностной инструкции.

Когда работала заместителем главы Устьевого сельского поселения и готовила документы в сессиям глава поселения Иванова ей (Третьяковой) по возмездным договорам оплачивали подготовку и оформление сессии. На тот момент в должностной инструкции заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения не было пунктов 3.18, 3.20. Указанные пункты она (Третьякова) ввела в должностную инструкцию заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения. Цени обогатить Измайдови у неё не было.

Также пояснила, что предъявленный ей ущерб она на дацное время возместила в полном объеме.

Несмотря на частичное признание подсудимой Третьяковой С.В. своей вилы, её вина в совершении вышеуказанного преступления установлена исследованными в судебном заседании следующими относимыми и допустимыми доказательствами.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Измайлов И.А. суду показан, что он с 11.10.2012 года назначен на должность заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения. Просил огласить его показания данные в ходе предварительного расследовация, так как из-за значительного промежутка времени не помнит конкретные даты заключения договоров по оказанию услуг в подготовке и оформлении осесий Собрания депутатов Устьевого сельского поседения.

Из отнашенных в состветствии с ч.3 ст.281 УПК РФ и подтвержденных в судебном заседании показаний свидстедя Измайлова И.А. от 27.11.2016 года следует, что в соответствии с эго должностной инструкцией как заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения в числе прочих обязанностей на исто были возложены обязащности по оказанию практической и методической помощи постоящным компесиям, комиссиями при адмонистрации, депутатам в проведении заседаний, собраний, встреч с избирателями, а также участие в разработке проектов решений Собрания депутатов, заседаний комиссий при глава Устьевого сельского поселения,

Методическая помощь делугатам при проведский заседаний заключалась в том, что он оказывал им консультации по тем или иным законам Российской Федерации, если и нему обращались за такой помощью децупаты, в том числе с помощью правовых систем Консультант и Гарант. Правтическая помощь заключалась в том, что по просьбе депутатов он номогал оформлять письма, запросы, ответы на запросы, обращения, поскольку у депутатов не имелось оргтехники. Сейчае он точно не помнит, какую именно и как часто он оказывал депутатам практическую помощь.

В периол его работы в должности заместителя главы Устьевого сельского поселения, примерно в декабре 2013 года или январе 2014 года к нему обратилась глава Устьевого сельского поселения Третьякова С.В. с просъбой подготовить документы к депутатской сесеии. Поскопьку это не входило в его должностные обязащности, он отказал Третьяковой С.В. в сё просъбе. Тогда Третьякова С.В. прадложила заключить с ним договор возмездного оказания услуг, согласно которого он должен был осуществлять полнотовку и сесеиям депутатов Устьевого сельского поселения, при этом Третьякова С.В. ему сказала, что будет примерцо выплачивать по 5000 рублей за каждую сесеию. На предложение Третьяковой С.В. он согласияся.

С января 2014 года, перед сессиями, они стали заключать договора возмездного оказания услуг, по подготовке документов к сессиям. Договора возмездного оказания услуг за 2014 и 2015 года о подготовке документов к осссиям депутатов он готовил самостоятельно в своем служебнем кабинете в здании Администрации Устьевого сельского поселения. Все договора он готовил и подписывил вместе с Третьяковой С.В. именно в те часла, которые указаны в договорах. При этом он готовил договора в дневное время суток, то есть с 09 часов до 18 часов, и о тот же день и время он с Третьяковой С.В.

их подписывал в её служебном кабинете. Договор от 01.01.2014 он также готовил и подписывал с Третьяковой С.В. в указанный день, поскольку 01 января 2014 года он, скорее всего, находился на работе, поскольку ими осуществлялось дежурство в праздничные дни. При этом в праздничные или выходные дни Третьякова С.В. подъезжала на работу и в кабинете Третьяковой С.В. они подписывали указанные договора. Акты о приемки работ, выполненных по договорам возмездного оказания услуг, готовил он на своем рабочем месте, после того как подготавливал и оформлял все необходимые документы к сессиям депутатов, то есть после того как пройдет сессия депутатов и после того как он оформит все документы и сощьет их в папку. Указанные акты он готовил в своем рабочем кабинете в период времени с 09 часов 00 минут до 18 часов 00 минут. Акты о приемке выполненных работ по договорам Третьякова С.В. подписывала в своем рабочем кабинете. К сессиям депутатов он подготавливал следующие документы: проекты решений депутатов, а после проведения заседаний при налични замечаний, он исправлял допущенные ошибки; перепечатывал и оформлял надлежащим образом протоколы заседаний депутатов; сшивал указанные документы в папки и отдавал их Третьяковой С.В. После подписания Актов о приемке выполненных работ он отдавал их бухгалтерию администрации Устьевого сельского поселения и сму на основании актов начисляли деньги, которые он получал наличными в кассе администрации Устьевого сельского поселения. При этом бывало так, что он получал деньги за оказанные услуги по договорам сразу за два или три договора.

В договоре от 01.03.2014 и в договоре от 01.04.2014 года предметом договора указана подготовка документов по февральской сессии, что является опечаткой, так как указанными договорами предусмотрено выполнение им (Измайловым) работ по подготовке документов по мартовской и апрельской сессиям соответственно.

В акте приёма работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг по февральской сессии ошибочно указана дата составления акта как 29.02.2014 года. На свяюм деле данный акт был составлен 28.02.2014 года. Согласно указанного акта он (Измайлов) подготовил документы по февральской сессии. Когда проходила сессия он не помнит.

Факт того, что в феврале и апреле 2014 года не было сессий депутатов, а согласно акта приемки работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 29.02.2014 года и от 28.04.2014 года, приняты работы по подготовке и оформлению февральской и апрельской сессиям, может объяснить тем, что изначально планировалось проведение сессий депутатов в феврале и апреле 2014 года, и к запланированным сессиям он (Измайлов) готовил документы. По неизвестным ему причинам сессии не были проведены, но в связи с тем, что он готовил к ним документы, а договоры действовали только в течение тех месяцев, на которые они заключались, то им, по согласованию с Третьяковой С.В., принималось решение о подписании актов выполненных работ в тот пернод в который действовали подписанные ими договора. В последующем подготовленные им (Измайловым) документы оформлялись после фактического проведения сессий.

Перед каждой сессией Третьякова С.В. давала ему повестку предстоящего заседания с обозначенными в ней вопросами подлежащими рассмотрению депутатами и по указанной повестке, по каждой сессии, он готовил проекты решений, образцы которых он брал в других сельских поселениях или из предыдущих сессий, на основании которых он подготавливал новые проекты решений, при этом он сверял предполагаемые решения с действующим законодательством, чтобы принятые депутатами решения не противоречили законодательству Российской Федерации и Камчатского края. После проведения сессии ему передавали протоколы заседаний, которые он перепечатывал, а также ему давали решения, которые он дорабатывал с учетом принятого депутатами решения. После того как он исправлял указанные решения он сшивал их вместе со всеми документами в папку

 с описью и передавал папки председателю Собрания депутатов Третьяковой С.В. для подписания и списания в архив.

Работу по подготовке и оформлению документов к сессиям он выполнял после рабочего дня, при этом он готовил эти документы на рабочем компьютере, который находился у него в кабинете или дома на личном ноутбуке.

В основном по сессиям он перепечатывал рукописные протоколы заседаний Собрания депутатов, изготовленные Невегерой О.В., и готовил решение депутатов, после чего делал опись и сшивал материалы сессии (т.2 л.д.107-111).

Дополнительно суду пояснил, что в основном в его обязанности по заключенным с главой администрации Устьевого сельского поселения Третьяковой С.В. в период января 2014 года по май 2015 года входило подготовить проекты решений по вопросам, рассматриваемым на запланированной сессии, после сессии напечатать протокол сессии, сформировать материалы сессии в отдельную папку, передать документы сессии Третьяковой С.В. для подписания и передачи в архив. С должностной инструкцией заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения он ознакомлен под роспись.

Под методической помощью депутатам Устьевого сельского поселения, он понимает - найти закон, которым надо руководствоваться при принятии решения депутатами.

Практическая помощь заключалась в подготовке проектов решений сессий и оформлении итоговых документов сессий. Кроме того, перед каждой сессией он (Измайлов) приглашал депутатов в администрацию Устьевого сельского поселения, где вручал им повестку дня предстоящей сессии и проекты решений.

За счет каких денежных средств, бюджета администрации Устьевого сельского поселения или за счет финансирования Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, ему выплачивались денежные средства по договорам оказания услуг, он не знает.

Редакционной комиссии в Собрании депутатов Устьевого сельского поседения нет и ве было. Текст решений за период 2014-2015 годы перерабатывал он сам, был всего один такой случай. По возмездным договорам он (Измайлов) готовил проекты решений к вачилу сессий и после заседаний проверял орфографию в тексте уже готовых решений.

Договора оказания услуг по выполнению работ по подготовке и оформлению сессий, акты выполненных работ подготавливал он (Измайлов) самостоятельно.

На акте выполненных работ за февраль 2014 года им ошибочно указана дата 29.02.2014 вместо 28.02.2014.

В связи с тем, что в феврале сессия не состоялась, в марте 2014 года прошло две сессии. Были рассмотрены и приняты документы, подготовленные им (Измайловым) для февральской сессии. В конце марта 2014 года рассмотрены и приняты решения по повестке за март 2014 года. В апреле 2014 года он (Измайлов) подготовил документы на апрельскую сессию. Документы сдал. В договоре он (Измайлов) допустил опечатку, написав, что подготовка к февральской сессии. Он (Измайлов) так же допустил опечатку в указании даты договора №27/2 от 13.09.2014. На данном договоре и акте выполненных работ должна стоять дата 13 октября 2014, то есть предметом договора являлась октябрьская сессия 2014 года.

В период 2014-2015 г.г. депутаты к нему (Измайлову) с предложениями по проектам решений не обращались. Он (Измайлов) в заседаниях депутатов не участвовал, протоколы ве вел, но его (Измайлова) иногда вызывали на заседания Собрания депутатов Устьевого сельского поселения и он как специалист администрации Устьевого сельского поселения завал разъяснения по законам.

Допрошенная в судебном заседании депутат Собрания депутатов Устьевого сельского поселения Панина Н.В., суду показала, что председателем Собрания депутатов Устьевого сельского поселения является глава Устьевого сельского поселения Третьякова С.В. В Собрании депутатов Устьевого сельского поселения все депутаты занимаются общественной работой на непостоянной (неоплачиваемой) основе. Во втором созыве обязанности секретаря заседания депутатов фактически исполняла Невегера О.В., которая вела рукописный протокол, а сейчас эти обязанности исполняет Алексеева И.А.

Как часто проводились заседания Собрания депутатов, она не помнит, но каждый год по разному, бывало, что каждый месяц проводились заседания, бывало, что раз в квартал, а бывало что и 2 раза в месяц.

Насколько она помнит, во втором и третьем созыве Собрания депутатов Устьевого сельского поселения подготовкой документов к сессиям депутатов занимался заместитель главы Администрации Устьевого сельского поселения Измайлов Иван Александрович. Какие конкретно документы готовил Измайлов И.А. к сессиям, она не знает, но примерно за одну неделю до очередного заседания каждому депутату вручали повестку очередного заседания и проект решения. Затем в установленную дату депутаты собирались в клубе или в здании Администрации и проводили заседания, на которых обсуждались вопросы, согласно повестки.

Собрание депутатов Устьевого сельского поселения избрало 5 комитетов - комитет ЖКХ, комитет по делам молодежи и спорта, комитет по социальной работе. Она включена в состав комитета по работе с молодежью. Все решения по вопросам, касающимся работы с молодежью, комитету заранее разрабатывала администрация Устьевого сельского поселения.

На каком основании Измайлов И.А. занимался подготовкой документов к сессиям депутатов, она не знает. Ей, не известно, оплачивалась ли Измайлову И.А. дополнительно указанная работа или Измайлов И.А. данную работу выполнял в рамках своих обязанностей, как заместителя главы Администрации Устьевого сельского поселения.

На собрании депутатов Устьевого сельского поселения, насколько она помнит, вопрос о том, кто будет заниматься подготовкой документов к сессиям депутатов, никогда не поднимался и депутатам такой работой заниматься никто не предлагал. Повестки вседания депутатов готовит председатель Собрания депутатов Устьевого сельского поселения. Насколько она знает, постоянные комиссии созданы, но проекты решений ими не вносились, а просто на очередном заседании поднимались те или иные вопросы и принимались решения. Рабочне группы с участием администрации не создавались. Утверждался ли Порядок подготовки и оформления документов, она не знает. Предлагали когда-нибудь депутатом участвовать в подготовке и оформлении документов к сессиям, ей неизвестно, но ей такие предложения не поступали.

Допрошенный в судебном заседании депутат Собрания депутатов Устьевого сельского поселения Курмаев А.Г., суду показал, что он является действующим депутатом Собрании депутатов Устьевого сельского поселения. Кто именно готовил документы к сессиям он (Курмаев) не знает. Он (Курмаев) перед сессиями забирал документы у Измайлова И.А. Он (Курмаев) никогда проекты решений не готовил, с законодательной выпиативой не выходил. Измайлов И.А. на сессиях не присутствовал, кроме случаев, когда его (Измайлова) туда вызывала Третьякова С.В. Протокол заседаний сейчас ведет Алексеева, кто в прошлых сессиях вел протокол не помнит. Он входит в комитет ЖКХ. Сессии идут по графику, в ходе сессии ведется протокол, принимаются решения, проекты решений готовились заранее.

Из оглашенных в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ и подтвержденных в судебном выседании показаний свидетеля Курмаева А.Г. от 27.01.2017 следует, что в Собрании запутатов Устьевого сельского поселения все депутаты занимаются общественной работой на непостоянной (неоплачиваемой) основе. Во втором созыве обязанности секретаря заседания депутатов фактически исполняла Невегера О.В., которая вела рукописный протокол сессии депутатов, а сейчае эти обязанности выполняет, насколько номнит, Келару В.Г. В штате Собрания депутатов Устьевого сельского поселения секретаря не имеется, то есть указанная должность не оплачивается.

Во втором созыве документы к сессиям депутатов готовил заместитель главы администрации Устьевого сельского поселения Измайлов И.А. Оплачивалась ли Измайлову И.А. работа по подготовке документов к сессиям депутатов, он точно сказать не может, но скорее всего оплачивалась. Какие именно документы готовил Измайлов И.А. к заседаниям, он не знаст, но он перед каждым заседанием депутатов, примерно за 2 суток, получал повестку заседания и соответствующие документы.

Как часто проводились заседания Собрания депутатов 2 и 3 созыва, он точно не помнит, но каждый год по разному, бывало, что ежемесячно проводились заседания депутатов, а бывало, что и дважды в месяц проводились заседания депутатов.

На собрании депутатов Устьевого сельского поселения, при нем, насколько он помнит, вопрос о том, кто будет заниматься подготовкой документов к сессиям депутатов, не поднимался и депутатам такой работой заниматься никто не предлагал.

В Собрании депутатов Устьевого сельского поселения созданы постоянные комиссии, но насколько он знает, постоянными комиссиями проекты решений не готовились и на рассмотрение не вносились. Может быть другие члены комиссий занимаются (готовят) проекты решений, но он в подготовке решений участия не принимал из-за занятости на основной работе (т. 2 л.д. 116-119).

Допрошенная в судебном заседании свидстель Невегера О.В., суду показала, что она являлась депутатом Собрания депутатов Устьевого сельского поселения 2 созыва. Документы перед сессиями подготавливал Измайлов И.А.

За несколько дней до начала сессии Измайлов приглашал её в администрацию Устьевого сельского поселения для передачи документов на предстоящую сессию. Депутаты подготовкой проектов решений на сессии не занимались.

Во втором созыве документы к сессиям депутатов готовил заместитель главы администрации Устьевого сельского поселения Измайлов И.А. Оплачивалась ли Измайлову И.А. работа по подготовке документов к сессиям депутатов, она не знает.

Она (Невегера) была секретарем на сессиях депутатом Собрания депутатов Устьевого сельского поселения 2 созыва. Она вела черновик протокола. После сессии она Невегера) передавал протокол Измайлову И.А. который изготавливал чистовой вариант протокола, так как на тот момент времени она (Невегера) не умела обращаться с компьютерной техникой.

Из оглашенных в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ и подтвержденных в судебном зыседании показаний свидетеля Невегеры О.В. от 30.01.2017 следует, что председателем Собрания депутатов Устьевого сельского поселения 2 созыва являлась Третьякова С.В. Сессии Собрания депутатов, проводились один раз в месяц. В период с 2014 по 2015 года, васеданиях Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, она вела протоколы выседаний в рукописном варианте, которые потом передавала Измайлову И.А., а тот перепечатывал их и потом давал ей на подпись. Кто готовил документы к сессиям вепутатов, она не знает, она только получала перед сессией готовый пакет документов и възчала их перед сессией. Измайлов И.А. оформлял документы по сессиям депутатов с 2014 по 2015. Оплачивалась ли дополнительно Измайлову И.А. работа по оформлению восументов сессии депутатов и входило ли в должностные обязанности заместителя главы Администрации Устьевого сельского поселения Измайлова И.А. подготовка и оформление документов к сессиям депутатов, она не знает. В Собрании депутатов Устьевого сельского поселения все депутаты занимаются общественной работой на веоплачиваемой основе. Она не помнит, предусматривались ли за период её депутатства, в быджете Устьевого сельского поселения денежные средства на Собрание депутатов Устьевого сельского поселения. Кто готовил повестки к заседаниям депутатов, она не телет, поскольку этим она не интересовалась.

Во втором созыве Собрания депутатов были созданы постоянные комиссии Собрания вепутатов Устьевого сельского поселения, но вносили ли данные комиссии проекты вовесток и проекты решений на предстоящие заседания Собрания депутатов, она не знает, поскольку она в комиссии не избиралась и не участвовала. Создавались ли рабочие группы, совместные с сотрудникими администрации Устьевого сельского поселения и собирались ли данные рабочие группы для обсуждения тех или иных вопросов, был ли утвержден Порядок подготовки и оформления документов к сеосиям депутатов, создаваниесь ли редакционные комиссии по дороботке решений депутатов, она не знаст.

Она не помнит, отчитывалась ин перед депутатами в период с 2010 по 2015 год глава. Устьевого сельского поселения об исполнении бюджета, поскопьку она присутствовила не на всех сессиях депутатов (т. 2 л.д. 125-128).

Допрошенный в судебном заседании свидетель Томащук Ю.А., суду показал, что он в период с 2010 по 2015 являяся депунктом Собрания депутатов Устъевого сельского поседения 2 созъява. Перед сессией ему звонила Третъякова С.В. и просида зайти в администрацию забрать документы на предстоящую сессию. Он (Томащук) приходил в администрацию Устъевого сельского поседения и забирал у Измайлова И.А. документы. Документы перед сессиями подготавливан Измайлов И.А. на платной основе. Измайлов И.А. участвовал в проведении сессий в отсутствие Третьяковой С.В. Протоколы заседаний Собрания денугатов Устьевого сельского поседения 2 созыва вела Невегера О.В.

Допрошенная в судебном заседании депутат Собрания депутатов Устьевого сельского поселения Кошелева Т.А., суду показала, что в настоящее время она является депутатом Собрания депутатов Устьевого сельского поселения 3 создава. С 2010 по 2015 год она (Кошелева) состояла в комитете соправљной политики. С 2015 года она (Кошелева) избрана заместителем председателя Собрания депутатов Устьевого сельского поселения. Документы перед сессиами подготавливал Измайлов И.А. и сама глава поселения Третъякова С.В.

Из оглащенных в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ и подтвержденных в судебном выседании показаний свидстеля Кощелевой Т.А. от 30.01.2017 следует, что за первод с 2010 по настоящее время в бюджете Устьевого сельского поседения децежные средства на Собрание депутатов Устьевого сельского поседения не выделящесь.

В среднем заселяния депутатов в период с 2011 по 2015 год и в настоящее время проводились один раз в месяц. Каникул в Собрании депутатов Устьевого сельского поселения нет, и депутаты собираются и проводят ассеии, при цеобходимости, и летом.

В период с 2014 до 2015 года документы к заседаниям депутатов, а именно проехты растий, повестки и протоколы заседаний подготавливил и оформлял заместитель главы принадации Устьевого сельского поседения Измайлов И.А., которому далную работу работу растительно оплачивали по договорам гражданско-правового карактера. Данная работа растительно оплачиванием Измайлову И.А. по договорам, поскольку в 2007 году раститы Собрания депутатов Устьевого сельского поседения приняли решение о принадения специалистов по договорам на возмездной основе к работе по подготовке и растительно документов по сессиям депутатов, поскольку депутаты реботают на приняливаемых должностях и данную работу писто не котел выполнять, а растительную штатную сдиниту в Собрание депутатов Устьевого сельского поседения вводили, поскольку это подребовано бы дополнительные расходы бюджета примерно в 500 000 рублей в год.

Они не знаст, входило ли в должностные обязанности заместителя гдавы Администрации Устьевого сельского поселения Измайлова И.А., подготовка и ферминение документов к сессиям депутатов.

Повестки к заседациям депутатов, насколько ей известно, подготавливала Председатель Собрания депутатов Тротъякова С.В.

Постоянные комиссии Собрания депутатов Устьевого сельского поселения во этором
в 3 созыве были создащы и эти комиссии вносили в проект повестки на предстоящее
всетыния Собрания депутатов свои предложения, но проекты решений данными
вывесиями не вносились, а просто ца очередном заседании подниманием те или иные
встросы и приниманием решения. При подготовке проектов решений Собрания депутатов

поскольку она в комиссии не избирадась и не участвовала. Создавались ли рабочие группы, созместные с сотрудниками администрации Устьевого сельского поселения и собирались ли данные рабочие группы для обсуждения тех или иных вопросов, был ли утвержден Порядок подготовки и оформления документов к сессиям депутатов, создавались ли редакционные комиссии по доработке решений депутатов, она не знаст.

Оца не цомнит, отчитывалась ли перед депутатами в период с 2010 по 2015 год глава. Устьевого сельского поселения об исполнении бюджета, поскольку она присутствовада не на всех сессиях депутатов (т. 2 л.д. 125-128).

Допрошенный в судебном заседании свидстель Томаттук Ю.А., суду показал, что оп в период с 2010 по 2015 являлся депутатом Собрация депутатов Устьевого сельского поседения 2 созыва. Перед сессией ему звонила Третьякова С.В. и просила зайти в администрацию забрать документы на предстояную сессию. Он (Томаттук) приходил в администрацию Устьевого сельского поседения и забирал у Измайдова И.А. документы. Документы перед сессиями подготавливал Измайлов И.А. на платной основе. Измайлов И.А. участвовал в проведении сессий в отсутствие Третьяховой С.В. Протоколы заседаний Собрания депутатов Устьевого сельского поседения 2 созыва веда Невегера О.В.

Допрошения в судебном заседании депутат Собрания депутатов Устьсвого сельского поселения Конгелева Т.А., суду показала, что в настоящее врамя она является депутатом Собрания депутатов Устьевого сельского поселения 3 созыва. С 2010 по 2015 год она (Конгелева) состояла в комитете соципльной политики. С 2015 года она (Конгелева) избрана заместителем председателя Собрания депутатов Устьевого сельского поселения. Документы перед сессиями подготавливан Измайлов И.А. и сама глава поселения Третьякова С.В.

Из оглашенных в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ и подтвержденных в судебном заседании показаний сондетеля Кошеневой Т.А. от 30.01.2017 следует, что за период с 2010 по настоящее время в бюджете Устьевого сельского поселения денежные средства на Собрание депутатов Устьевого сельского поселения не рыделялись.

В среднем заседация депутатов в период с 2011 по 2015 год и в настоящее время преводились один раз в месяц. Каникул в Собрании депутатов Устьевого сельского поселения нет, и депутаты собираются и проводят сессии, при необходимости, и легом.

В период с 2014 по 2015 года документы к заседаниям депутатов, а именно проскты решений, повестки и протоколы заседаний подготавливал и оформлял заместитель гдары авминистрации Устьевого сельского поселения Измайлов И.А., которому данкую работу исполнительно оплачивала по договорам гражданско-правового карактера. Данная работа всполнительно оплачивалась Измайлову И.А. по договорам, поскольку в 2007 году вспутаты Собрания депутатов Устьевого сельского поселения приняли решение о правлечении специалистов по договорам на возмездной основе к работе по подготовке и оформлению документов по сессиям депутатов, поскольку депутаты работают на всепланиваемых должностях и данную работу писто не котел выполнять, а вмолнительную штатную единицу в Собрание депутатов Устьевого сельского поселения не аводили, поскольку это потребовало бы дополнительные расходы бюджега примерно в 500 000 рублей в тод.

Она не зимет, яходило ли в должностные обязанности заместителя главы Администрации Устьевого сельского поселения Измайлова И.А., подготовка и обормление документов к сессиям депутатов.

Повестки к заседаниям депутатов, насколько ей известно, подготавливала Председатель Собрания депутатов Третьякова С.В.

Постоянные комиссии Собрания депутатов Устьевого сельского поселения во втором в 3 совыве были созданы и эти комиссии вносили в проект повестки на предстоящее выстания Собрания депутатов свой предпожения, по проекты решений данными томиссиями не вносились, а просто на очередном заседании поднимались те или иныте выросы и принимались решения. При подготовке проектов решений Собравия депутатов

были случаи когда создавались рабочие группы созместные с сотрудниками шминистрации Устьевого сельского поселения и эти рабочие группы собирались и обсуждали то или ишье вопросы. Насколько ей известно во 2 созыве Собрания депутитов был Утвержден Порядок подготовки и оформления документов. Данный Порядок должен находится в администрации Устьевого сельского поселения.

В случае необходимости проведения рабочей встречи депутатов с оотрудниками администрации для обсуждения проектов каких-либо решений, которые необходимо было рассмотреть на очередном заседании Собрания депутатов, депутаты никогда не отказывались от проведения таких встреч, если они не были заняты на основной работе. Насколько она помнит, в прошлом созыве Собрания депутатов, по когда точно и по какиму вопросу она не помнит, в Собрании депутатов создавались редакциопиланомиссии по доработке текстов решений и депутаты от работы в такой комиссии не отказывались.

Бюджет Устьевого сельского поселения является дотанионным, но в цифровом выражении насиссько он является дотационным, она не знает (т. 2 л.д. 120-124).

Из оглашенных в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ показаний свидетеля Сон Е.В. от 30.01.2017 следует, что в должности начащиния финансового отдела администрации Устьевого сельского поселения она состоит с 2011 года. В основные должностные обязанности входит составление и исполнение бюджета, контроль за работой финансового отдела и т.д. Она (Сон) паделени правом второй подписи. Правом первой подписи вщелена Третьякова С.В. С 2012 по 2016 год в должности заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения работал Измайлов И.А. Что входило в обязанности Измайлова И.А., она не знает, но когда Третьякова С.В. была в отпуске Измайлов И.А. исполнял её обязанности. Все финансовые документы она всегда согласовывала с главой Устьевого осльского поселения Третьяковой С.В.

Планым распорядителем бюдженных средств Устьевого сельского просления вывется администрация Устьевого сельского поселения в лице главы Устьевого сельского поселения Третьяковой С.В.

В бюджете Устьевого сельского поселения расходы на Собрание депутатов Устьевого естьского поседения не предусматрявались. Она не читала Устав Устьевого сельского высечения, а потому не может полошить, почему работа Измайдова И.А. оплачивалась из венена сельского поселения. Пояснила, что раннее, до Измайлова И.А., такие работы в периоды времени по договорам ГПХ оплачивались Семеновой В.М., Адапивной и выму-то спре, кому точно не помнит, но всем тем с кем заключатись аналогичные восовора. Указадные лина в администрации Устьевого сельского поседения не работали, в — с чем никогда не возникал вопрос по поводу правомерности выплаты денежного. вызыпраждения по заключенным договорам возмеждного оказания услуг. В тастохщее время виалогичные договора ци с кем не заключента и такие работы не оплачиваются. Кто в выстоящее время выполняет работу по подготовке и оформлению документов к сессиям этитов, она не знаст. Она правильность заключения договоров дозмездного оказания ве проверяет. В том числе она не проверяла предмет договора и даты составления ватов выполненных работ, потому что она доверяма своему непосредственному предвиденно – главе Устъявого сеньского поселения Третьяковой С.В. и рассчитывала, проверила и договора и акты приемки оыцолненных работ. В связи с изложенным, ве заметила, что договора и феврале, марте и апреле 2014 годи заключены на выпотовку и оформление февральской сессии, а также не заметила, что акт выполненных тот от 29.02.2014 был составлен в несуществующую дату. Основанием для выплаты выженых средств по договорам возмездного сказания услуг является сим договор и акт выполненных работ, подписийные сторонами. На основании данных документов в финансовом отделе производилось начисление и выплата децежных средств Измайлопу

Когда и какие сессии проводили депутаты Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, она не знает, поскольку её это не касается и она никогда этим не интересовалась. Она интересовалась только датами проведения сессий депутатов, на которых рассматривались вопросы, связанные с бюджетом.

Деньги за оказание услуг по договорам возмездного оказания услуг Измайлов И.А. получал в кассе администрации Устьевого сельского поселения в течении рабочего дня в даты, указанные в платежных ведомостях, при этом бывало так, что Измайлов И.А. получал денежные средства по двум договорам в один день. Даты получения денежных средств соответствуют датам, указанным на штампе в платежных ведомостях.

Бюджет Устьевого сельского поселения является дотационным. За 2016 год бюджет Устьевого сельского поселения составлял 20 000 000 рублей из которых 4 000 000 рублей это собственные доходы, а остальные денежные средства являются дотациями из краевого в районного бюджетов. Примерно такое же соотношение было и в 2014, 2015 годах (т. 2 в.д. 133-136).

Вышеприведенные показания подсудимой, данные в коде судебного заседания, согласуются с фактическими обстоятельствами дела, получены с соблюдением требований Уголовно-процессуального кодекса РФ, в присутствии защитника, водсудимой разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ. Показания свидетелей так же вызывают у суда сомнений в их достоверности, свидетелям разъяснены ст. ст. 307 и 308 Уголовного кодекса РФ, статья 51 Конституции РФ, и у суда нет препятствий для вспользования их в качестве доказательств виновности подсудимой.

Также согласно решения Соболевской территориальной избирательной комиссии от 18.03.2011 № 30 «О регистрации главой Устьевого сельского поселения Третьяковой Светланы Викторовны» Третьякова С.В. зарегистрирована главой Устьевого сельского воселения (т.1 л.д.20).

В соответствии с распоряжением главы Устьевого сельского поселения № 24 от 21.03.2011, Третьякова С.В. приступила к выполнению обязанностей главы Устьевого сельского поселения 18.03.2011 (т.1 л.д.58).

Решением Собрания депутатов Устьевого сельского поселения № 446 от 18.03.2011 востановлено, Третьякову Светлану Викторовну - главу Устьевого сельского поселения счетать исполняющей полномочия Председателя Собрания депутатов Устьевого сельского поселения (т.1 л.д.21).

Решением Соболевской территориальной избирательной комиссии от 21.09.2016 № 50 «О результатах выборов главы Устьевого сельского поселения 18 сентября 2016 года» Третьякова С.В. избрана главой Устьевого сельского поселения (т.1 л.д.23,24).

В соответствии с распоряжением главы Устьевого сельского поселения № 119 от 21.09 2016, Третьякова С.В. вступила в должность главы Устьевого сельского поселения Собслевского муниципального района Камчатского края с 21.09.2016 (т.1 л.д.25).

Согласно Устава Устьевого сельского поселения, зарегистрированного 25.09.2006 (с възвенениями и дополнениями от 11.01.2013 года) в ГУ Министерства юстиции Российской Федерации по Дальневосточному федеральному органу, глава Устьевого сельского поселения является высшим должностным лицом Устьевого сельского воселения и наделяется настоящим Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения ст.35 Устава). Глава Устьевого сельского поселения клюдияет местный бюджет Устьевого сельского поселения, утвержденный Собранием впутатов Устьевого сельского поселения, распоряжается средствами сельского поселения соответствии с утвержденным Собранием депутатов Устьевого сельского поселения бюджетным законодательством Российской Федерации (п.23 ст.36 Устава).

Представительным органом местного самоуправления сельского поселения является Собрание депутатов Устьевого сельского поселения. Расходы на обеспечение зеятельности Собрания депутатов Устьевого сельского поселения предусматриваются в болжете Устьевого сельского поселения отдельной строкой в соответствии с илассификацией расходов бюджегов Российской Федерации. Управление или распоражение Собранием депутатов Устьевого сельского поселения или отдельными депутатами в какой бы то ни было форме средствами местного бюджета в пропессе его исполнения не допускается, за исключением средств местного бюджета, паправляемых на обеспечение деятельности Собрания депутатов Устьевого сельского поселения и депутатов (ст.27 Устава).

Полномочия Председателя Собрания депутатов исполняет глава Устьевого сельского поселения, возглавляющий администрацию сельского поселения. Глава Устьевого сельского поселения, исполняющий полномочия Председителя Собрация депутатов Устьевого сельского поселения руководит работой Собрания депутатов, а также аппаратом Собрания депутатов и организует процесс подготовки в принятия решений Собрания депутатов, устанавливающих правила, обязательные для исполнения на перригории поселения, подписывает решения Собрания депутатов и приказы по вопросам организации работы Собрания депутатов (ст.28 Устава) (т. 1 л.д. 55-118).

В соответствии Регламентом Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, принятого решением Собрания депутатов Устьевого сельского поселения 10.11.2000 №6, председатель собрания депутатов Устьевого сельского поселения издаст распоряжение о соъяве очередного заседания Собрания депутатов и проекте повестки заседания не воздрее 5 дней до заседания (ст.10 Регламента).

Организацию подготовки заседаний Собрания депутатов обеспечивает председатель Собрания депутатов Устьевого сещского поседения или по его поручению заместитель председателя Собрания депутатов в соответствии с планом работы Собрания депутатов Устьевого сельского поседения (ст.12 Регламента).

Председательствующий на заседаниях Собрация депутатов Устьевого сельского воселения организует через работликов аппарата администрации Устьевого сельского воселения ведение протоколи, а при необходимости – степограммы заседания (абз.11 ч.1 ст.22 Регламента).

Проекты решений Собрания дспутатов Устьсвого сельского поселения, как правило, восттея на заседания Собрания её постоянными комиссиями, при этом председатель постветствующей комиссии (или любой её член по поручению председателя комиссии) примется содокладчиком по рассматриваемому вопросу и информирует делутатов о результитах его рассмотреция на заседании комиссии (ч.1 ст.28 Регламента).

При подготовке проектов решений Собрания депутатов Устьевого сельского восемния могут создаваться работие группы, в том числе совместные с администрацией Устьевого сельского поселения; подготовка, оформления и согласование проектов решений Собрания депутатов осуществляется в соответствии с Порядком, утвержденным Собранием депутатов (т.3 ст.28 Рогламскта).

Протокод заседация Собрания депутатов Устьевого сельского поселения оформляется в нятидневный срок со для заседания и подписывается председательствующим на заседании и секретврём заседания, которые несут ответственность за правильность записей (ч.1 ст.35 Регламента).

Для осуществления депутатами Собрация Устьевого сельского поселения вепутатемих полномочий адмицистрация Устьевого сельского поселения обеспечивают ему возможность пользоваться электронно-вычислительной, конировально-множительной техникой, помещениями для работы в Собращии депутатов и присма избирателей, быблютечными фондами, архивами и средствами связи (ст. 54 Регламента).

Решением Собрания Депутатов Устьового сельского поселения или решением председателя Собрания депутатов на встречах, конференциях, собраниях или совещаниях, проводимых органами местного самоуправления, государственными объединениями, предприятиями, организациями, учрежденнями, инициативными группами граждав, отдельными гражданами. В этом случае подготовка необходимых материалов для выступлений депутата Собрания депутатов на указанных мероприятиях обеспечивается специалистами администрации Устьевого сельского поселения (ст.60 Регламента).

Глава Устьевого сельского поселения создает самостоятельно или по инициативе Собрания депутатов рабочие группы по подготовке проектов правовых актов, принятие которых входит в компетенцию Собрания депутатов (абз.5 ст.74 Регламента). Организационное и правовое обеспечение деятельности Собрания депутатов осуществляет администрация Устьевого сельского поселения (ч. 1 ст. 77 Регламента).

Возложение на Измайлова И.А. обязанностей заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения подтверждается:

- распоряжением главы Устьевого сельского поселения от 11.10.2012 № 100 (т.1 в.з.151);
- трудовым договором №6\н от 11.10.2012 года, согласно п. 1.2 которого Измайлов
 И.А. принят в администрацию Устьевого сельского поселения на высшую должность
 муниципальной службы заместителя главы администрации (т.1 л.д.152-158).

В соответствии с п.п. 3.18, 3.20, 3.22 должностной инструкции заместителя главы администрации сельского поселения в должностные обязанности заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения, подлежащие выполнению за предусмотренное трудовым договором денежное содержание, выплачиваемое за счет средств местного бюджета, входит, кроме прочего, оказание практической и методической помощи депутатам при проведении заседаний, участие в разработке проектов решений Собрания депутатов, организация своевременной рассылки решений Собрания депутатов (т.1 л.д.159-161).

Из протокола осмотра места происшествия от 15.11.2016 года следует, что в ходе осмотра служебного кабинета главы Устьевого сельского поселения Соболевского муниципального района Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, д. 5 были обнаружены и изъяты: Договор № б/н возмездного оказания услуг от 01.01.2014, Договор № б/н возмездного ожазания услуг от 01.02.2014, Договор № б/н возмездного оказания услуг от 01.03.2014, Поговор № б/н возмездного оказания услуг от 01.04.2014, Договор № 6 возмездного оказания услуг от 26.05.2014, Договор № 27/2 возмездного оказания услуг от 13.09.2014, Поговор № 35 возмездного оказания услуг от 27.09,2014, Договор № 43 возмездного оказания услуг от 18.11.2014, Срочный трудовой договор № 04/1 от 20.01.2015, Срочный трудовой договор № 07 от 25.03.2015, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 29.01.2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 29.02.2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 29.03.2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 28.04.2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 28.05.2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 13.09.2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 30.09,2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 30.11.2014, Акт №2 выполненных работ от 23.01.2015, Акт №б/н выполненных работ от 27.03.2015 (т. 1 л.д. 43-50).

Из протокола выемки от 17.11.2016 года следует, что в служебном кабинете Усть-Большерецкого межрайонного следственного отдела СУ СК России по Камчатскому краю, расположенному по адресу: ул.Родыгина, д.9/4, с.Соболево, Соболевский район, Камчатский край у главы Устьевого сельского поселения Третьяковой С.В. были изъяты сщитые и опечатанные папки с документами сессий заседаний Собрания депутатов Устьевого сельского поселения за 2014 и 2015 года, а именно: папка с наименованием Протокол 106 сессии 2-го созыва от 30.01.2014 года на 58 листах; папка с наименованием Протокол 107 сессии 2-го созыва от 17.03.2014 года на 45 листах; папка с наименованием Протокол 108 сессии 2-го созыва от 31.03-2014 года на 60 листах; папка с наименованием Протокол 109 сессии 2-го созыва от 30.05.2014 года на 47 листах; папка с наименованием Протокол 109 сессии 2-го созыва от 30.05.2014 года на 47 листах; папка с наименованием Согласна с тем, что из бюджета незаконно потратили деньги за работу, которая входила в должностные обязанности заместителя, согласно пункта 3.18 должностиой инструкции.

Когда работала заместителем главы Устьевого сельского поселения и готовила документы к сессиям глава поселения Иванова ей (Третьяковой) по возмездным договорам оплачивала подготовку и оформление сессии. На тот момент в должностной инструкции заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения не было пунктов 3.18, 3.20. Указанные пункты она (Третьякова) ввела в должностную инструкцию заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения. Цели обогатить Измайлова у неё не было.

Также пояснила, что предъявленный ей ущерб она на данное время возместила в полном объеме.

Несмотря на частичное признание подсудимой Третьяковой С.В. своей вины, её вина в совершении вышеуказанного преступления установлена исследованными в судебном заседании следующими относимыми и допустимыми доказательствами.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Измайлов И.А. суду показал, что он с 11.10.2012 года назначен на должность заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения. Просил огласить его показания данные в ходе предварительного расследования, так как из-за значительного промежутка времени не помнит конкретные даты заключения договоров по оказанию услуг в подготовке и оформлении сессий Собрания депутатов Устьевого сельского поселения.

Из оглашенных в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ и подтвержденных в судебном заседании показаний свидстеля Измайлова И.А. от 27.11.2016 года следует, что в соответствии с его должностной инструкцией как заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения в числе прочих обязанностей на него были возложены обязанности по оказанию практической и методической помощи постоянным комиссиям, комиссиями при администрации, депутатам в проведении заседаний, собраний, встреч с избирателями, а также участие в разработке проектов решений Собрания депутатов, заседаний комиссий при главе Устьевого сельского поселения.

Методическая помощь депутатам при проведении заседаний заключалась в том, что он оказывал им консультации по тем или иным законам Российской Федерации, если к нему обращались за такой помощью депутаты, в том числе с помощью правовых систем Консультант и Гарант. Практическая помощь заключалась в том, что по просьбе депутатов он помогал оформлять письма, запросы, ответы на запросы, обращения, поскольку у депутатов не имелось оргтехники. Сейчас он точно не помнит, какую именно и как часто он оказывал депутатам практическую помощь.

В период его работы в должности заместителя главы Устьевого сельского поселения, примерно в декабре 2013 года или январе 2014 года к нему обратилась глава Устьевого сельского поселения Третьякова С.В. с просьбой подготовить документы к депутатской сессии. Поскольку это не входило в его должностные обязанности, он отказал Третьяковой С.В. в её просьбе. Тогда Третьякова С.В. предложила заключить с ним договор возмездного оказания услуг, согласно которого он должен был осуществлять подготовку к сессиям депутатов Устьевого сельского поселения, при этом Третьякова С.В. ему сказала, что будет примерно выплачивать по 5000 рублей за каждую сессию. На предложение Третьяковой С.В. он согласился.

С января 2014 года, перед сессиями, они стали заключать договора возмездного оказания услуг, по подготовке документов к сессиям. Договора возмездного оказания услуг за 2014 и 2015 года о подготовке документов к сессиям депутатов он готовил самостоятельно в своем служебном кабинете в здании Администрации Устьевого сельского поселения. Все договора он готовил и подписывал вместе с Третьяковой С.В. именно в те числа, которые указаны в договорах. При этом он готовил договора в дневное время суток, то есть с 09 часов до 18 часов, и в тот же день и время он с Третьяковой С.В.

их подписывал в её служебном кабинете. Договор от 01.01.2014 он также готовил и подписывал с Третьяковой С.В. в указанный день, поскольку 01 января 2014 года он, скорее всего, находился на работе, поскольку ими осуществлялось дежурство в праздничные дни. При этом в праздничные или выходные дни Третьякова С.В. полъезжала на работу и в кабинете Третьяковой С.В. они подписывали указанные договора. Акты о приемки работ, выполненных по договорам возмездного оказания услуг, готовил он на своем рабочем месте, после того как подготавливал и оформлял все необходимые документы к сессиям депутатов, то есть после того как пройдет сессия депутатов и после того как он оформит все документы и сощьет их в папку. Указанные акты он готовил в своем рабочем кабинете в период времени с 09 часов 00 минут до 18 часов 00 минут. Акты о приемке выполненных работ по договорам Третьякова С.В. подписывала в своем рабочем кабинете. К сессиям депутатов он подготавливал следующие документы: проекты решений депутатов, а после проведения заседаний при налични замечаний, он исправлял допущенные ошибки; перепечатывал и оформлял надлежащим образом протоколы заседаний депутатов; спивал указанные документы в папки и отдавал их Третьяковой С.В. После подписания Актов о приемке выполненных работ он отдавал их бухгалтерию администрации Устьевого сельского поселения и ему на основании актов начисляли деньги, которые он получал наличными в кассе администрации Устьевого сельского поселения. При этом бывало так, что он получал деньги за оказанные услуги по договорам сразу за два или три договора.

В договоре от 01.03.2014 и в договоре от 01.04.2014 года предметом договора указана подготовка документов по февральской сессии, что является опечаткой, так как указанными договорами предусмотрено выполнение им (Измайловым) работ по подготовке документов по мартовской и апрельской сессиям соответственно.

В акте приёма работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг по февральской сессии ошибочно указана дата составления акта как 29.02.2014 года. На свиом деле данный акт был составлен 28.02.2014 года. Согласно указанного акта он (Измайлов) подготовил документы по февральской сессии. Когда проходила сессия он не помнит.

Факт того, что в феврале и апреле 2014 года не было сессий депутатов, а согласно акта приемки работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 29.02.2014 года и от 28.04.2014 года, приняты работы по подготовке и оформлению февральской и апрельской сессиям, может объяснить тем, что изначально планировалось проведение сессий депутатов в феврале и апреле 2014 года, и к запланированным сессиям он (Измайлов) готовил документы. По неизвестным ему причинам сессии не были проведены, но в связи с тем, что он готовил к ним документы, а договоры действовали только в течение тех месяцев, на которые они заключались, то им, по согласованию с Третьяковой С.В., принималось решение о подписании актов выполненных работ в тот пернод в который действовали подписанные ими договора. В последующем подготовленные им (Измайловым) документы оформлялись после фактического проведения сессий.

Перед каждой сессией Третьякова С.В. давала ему повестку предстоящего заседания с обозначенными в ней вопросами подлежащими рассмотрению депутатами и по указанной повестке, по каждой сессии, он готовил проекты решений, образцы которых он брал в других сельских поселениях или из предыдущих сессий, на основании воторых он водготавливал новые проекты решений, при этом он сверял предполагаемые решения с действующим законодательством, чтобы принятые депутатами решения не противоречили законодательству Российской Федерации и Камчатского края. После проведения сессии ему передавали протоколы заседаний, которые он перепечатывал, а также ему давали решения, которые он дорабатывал с учетом принятого депутатами решения. После того как он исправлял указанные решения он сшивал их вместе со всеми документами в папку с описью и передавал папки председателю Собрания депутатов Третьяковой С.В. для подписания и списания в архив.

Работу по подготовке и оформлению документов к сессиям он выполнял после рабочего дня, при этом он готовил эти документы на рабочем компьютере, который ваходился у него в кабинете или дома на личном ноутбуке.

В основном по сессиям он перепечатывал рукописные протоколы заседаний Собрания депутатов, изготовленные Невегерой О.В., и готовил решение депутатов, после чего делал опись и сшивал материалы сессии (т.2 л.д.107-111).

Дополнительно суду поясния, что в основном в его обязанности по заключенным с главой администрации Устьевого сельского поселения Третьяковой С.В. в период января 2014 года по май 2015 года входило подготовить проекты решений по вопросам, рассматриваемым на запланированной сессии, после сессии напечатать протокол сессии, сформировать материалы сессии в отдельную папку, передать документы сессии Третьяковой С.В. для подписания и передачи в архив. С должностной инструкцией заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения он ознакомлен под роспись.

Под методической помощью депутатам Устьевого сельского поселения, он понимает - найти закон, которым надо руководствоваться при принятии решения депутатами.

Практическая помощь заключалась в подготовке проектов решений сессий и оформлении итоговых документов сессий. Кроме того, перед каждой сессией он (Измайлов) приглашал депутатов в администрацию Устьевого сельского поселения, где вручал им повестку дня предстоящей сессии и проекты решений.

За счет каких денежных средств, бюджета администрации Устьевого сельского поселения или за счет финансирования Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, ему выплачивались денежные средства по договорам оказания услуг, он не знает.

Редакционной комиссии в Собрании депутатов Устьевого сельского поселения нет и ве было. Текст решений за период 2014-2015 годы перерабатывал он сам, был всего один такой случай. По возмездным договорам он (Измайлов) готовил проекты решений к вачалу сессий и после заседаний проверял орфографию в тексте уже готовых решений.

Договора оказания услуг по выполнению работ по подготовке и оформлению сессий, деты выполненных работ подготавливал он (Измайлов) самостоятельно.

На акте выполненных работ за февраль 2014 года им ошибочно указана дата 29.02 2014 вместо 28.02.2014.

В связи с тем, что в феврале сессия не состоялась, в марте 2014 года прошло две сессии. Были рассмотрены и приняты документы, подготовленные им (Измайловым) для февральской сессии. В конце марта 2014 года рассмотрены и приняты решения по повестке за март 2014 года. В апреле 2014 года он (Измайлов) подготовил документы на ыпрельскую сессию. Документы сдал. В договоре он (Измайлов) допустил опечатку, написав, что подготовка к февральской сессии. Он (Измайлов) так же допустил опечатку в указании даты договора №27\2 от 13.09.2014. На данном договоре и акте выполненных работ должна стоять дата 13 октября 2014, то есть предметом договора являлась октябрьская сессия 2014 года.

В период 2014-2015 г.г. депутаты к нему (Измайлову) с предложениями по проектам решений не обращались. Он (Измайлов) в заседаниях депутатов не участвовал, протоколы ве вел, но его (Измайлова) иногда вызывали на заседания Собрания депутатов Устьевого сельского поселения и он как специалист администрации Устьевого сельского поселения завал разъяснения по законам.

Допрошенная в судебном заседании депутат Собрания депутатов Устьевого сельского поселения Панина Н.В., суду показала, что председателем Собрания депутатов Устьевого сельского поселения является глава Устьевого сельского поселения Третьякова С.В. В Собрании депутатов Устьевого сельского поселения все депутаты занимаются общественной работой на непостоянной (неоплачиваемой) основе. Во втором созыве обязанности секретаря заседания депутатов фактически исполняла Невегера О.В., которая вела рукописный протокол, а сейчас эти обязанности исполняет Алексеева И.А.

Как часто проводились заседания Собрания депутатов, она не помнит, но каждый год по разному, бывало, что каждый месяц проводились заседания, бывало, что раз в квартал, а бывало что и 2 раза в месяц.

Насколько она помнит, во втором и третьем созыве Собрания депутатов Устьевого сельского поселения подготовкой документов к сессиям депутатов занимался заместитель главы Администрации Устьевого сельского поселения Измайлов Иван Александрович. Какие конкретно документы готовил Измайлов И.А. к сессиям, она не знает, но примерно за одну неделю до очередного заседания каждому депутату вручали повестку очередного заседания и проект решения. Затем в установленную дату депутаты собирались в клубе или в здании Администрации и проводили заседания, на которых обсуждались вопросы, согласно повестки.

Собрание депутатов Устьевого сельского поселения избрало 5 комитетов - комитет ЖКХ, комитет по делам молодежи и спорта, комитет по социальной работе. Она включена в состав комитета по работе с молодежью. Все решения по вопросам, касающимся работы с молодежью, комитету заранее разрабатывала администрация Устьевого сельского поселения.

На каком основании Измайлов И.А. занимался подготовкой документов к сессиям депутатов, она не знает. Ей, не известно, оплачивалась ли Измайлову И.А. дополнительно указанная работа или Измайлов И.А. данную работу выполнял в рамках своих обязанностей, как заместителя главы Администрации Устьевого сельского поселения.

На собрании депутатов Устьевого сельского поселения, насколько она помнит, вопрос о том, кто будет заниматься подготовкой документов к сессиям депутатов, никогда не воднимался и депутатам такой работой заниматься никто не предлагал. Повестки вседания депутатов готовит председатель Собрания депутатов Устьевого сельского вселения. Насколько она знает, постоянные комиссии созданы, но проекты решений ими ее вносились, а просто на очередном заседании поднимались те или иные вопросы и принимались решения. Рабочие группы с участием администрации не создавались. Утверждался ли Порядок подготовки и оформления документов, она не знает. Предлагали в когда-нибудь депутатом участвовать в подготовке и оформлении документов к сессиям, ей неизвестно, но ей такие предложения не поступали.

Допрошенный в судебном заседании депутат Собрания депутатов Устьевого сельского поселения Курмаев А.Г., суду показал, что он является действующим депутатом Собрании депутатов Устьевого сельского поселения. Кто именно готовил документы к сессиям он (Курмаев) не знает. Он (Курмаев) перед сессиями забирал документы у Измайлова И.А. Он (Курмаев) никогда проекты решений не готовил, с законодательной выпитативой не выходил. Измайлов И.А. на сессиях не присутствовал, кроме случаев, когда его (Измайлова) туда вызывала Третьякова С.В. Протокол заседаний сейчас ведет Алексеева, кто в прошлых сессиях вел протокол не помнит. Он входит в комитет ЖКХ. Сессии идут по графику, в ходе сессии ведется протокол, принимаются решения, проекты решений готовились заранее.

Из оглашенных в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ и подтвержденных в судебном вседании показаний свидетеля Курмаева А.Г. от 27.01.2017 следует, что в Собрании запутатов Устьевого сельского поселения все депутаты занимаются общественной работой на непостоянной (неоплачиваемой) основе. Во втором созыве обязанности секретаря заседания депутатов фактически исполняла Невегера О.В., которая вела рукописный протокол сессии депутатов, а сейчас эти обязанности выполняет, насколько в помнит, Келару В.Г. В штате Собрания депутатов Устьевого сельского поселения секретаря не имеется, то есть указанная должность не оплачивается.

Во втором созыве документы в сессиям депутатов готовил заместитель главы администрации Устьевого сельского поселения Измайлов И.А. Оплачивалась ли Измайлову И.А. работа по подготовке документов к сессиям депутатов, он точно сказаль не может, но скорое всего оплачивалась. Какие именно документы готовил Измайлов И.А. к заседаниям, он не знаст, но он перед каждым заседанием депутатов, примерно за 2 суток, получал новестку заседания и соответствующие документы.

Как часто проводились заседания Собрания депутатов 2 и 3 созыва, он точно не помнит, но каждый год по разному, бывало, что сжемесячно проводились заседания

депутатов, а бывало, что и дважды в месяц проводились заседания депутатов.

На собрании депутатор Устьевого сельского поселения, при нем, пасколько он номнит, вопрос о том, кто будет заниматься подготовкой документов к сессиям депутатов, не поднимался и депутатам такой работой запимиться никто не предлагал.

В Собращии депутатов Устьеного сельского поселения созданы постоянные комиссии, по насколько оп зипет, постоянными комиссиями проекты решений на готовились и на рассмотрение не впосились. Может быть другие члены комиссий занимаются (готоват) проекты решений, по он в подготовке решений участия не принимал из-за занятости на основной работе (т. 2 л.д. 116-119).

Допрошенняя в судобном заседании свидствль Певегера ().В., суду показала, что она вылялась лепутатом Собрания депутатов Устьевого сельского поседения 2 созыва. Документы перед сессиями подготавлявал Измайлов И.А.

За несколько дис‡ до начала оссоии Измайлов приглашал её в администрацию Устьевого сельского носеления для передачи документов на предстоящую сессию. Депутаты подготовкой проектов решений на сессии не запиманись.

Во втором созыве документы к сессиям депутатов тоговил заместитель главы администрации Устьеного сельского поселения Измайлов И.А. Оплачивалась ди Измайлову И.А. работа по подготовке документов к сессиям депутатов, она не знает.

Она (Невегера) бълга секретером на сессиях депутатом Собрания депутатов Уствевого сельского поселения 2 созыва. Она вела чернових протокола. После сессии она (Невегера) передавал протокол Измайлову И.А. который изголавливал чистовой дариант протокола, так как на тот момент времени она (Невегера) не умеда обращаться с помещотерной техникой.

Из оглашенных в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ и подтвержденных в судобном выседании похазаций свидетеля Искатеры О.В. от 30.01.2017 следует, что продседателем Бобрания депутатов Устъевого сельского поседения 2 созыва являдась Третьякова С.В. Сессии Собрания депутатов, проводились одиц раз в месяп. В период с 2014 по 2015 года, ва заседаниях Собрация депутатов Устьевого сельского поселения, пня вста протоколы заседаний в руконисном варианте, которые потом передавада Измайлову И.А., а тот перепечатыван их и потом даван ей на подпись. Кто готовил документы к сессиям пенутатов, она не знает, она только получала перед сессией готовый пакет документов и въучала их перед сессией. Измайлов И.А. оформлял документы по сессиям депутатов с 2014 по 2015. Оплачиванась ни дополнительно Измайлову И.А. работа по оформлению водинентов сессии депутатов и входило ди в доджностные обязанности заместителя главы Администрации Уствевого сельского поселения Измайлова И.А. подготовка и формление документов к севсиям депутатов, она не знает. В Собрании депутатов Устьевого сельского поселения все депутаты занимаются общественной работой на проплачиваемой основе. Она не помнит, предусматривались ли за период её депутатетва, в бължете Устьевого сельского поседения деножные средства на Собрание депутитов Устьеного сельского поселения. Кто готовил повестии и заседяниям депутатов, она не выст, поскольку этим она не интересовалась.

Во втором созыве Собрания депутатов были созданы постоянные комиссии Собрания внаутигов Устьеного сельского поссления, но вносили ли данные комиссии проскты вовесток и проскты решений на предстоящие заседания Собрания депутатов, она не знает, поскольку она в комиссии не избиралась и не участвовала. Создавались ли рабочие группы, совместные с сотрудниками адмицистрации Устьевого сельского поселения и собирались ли данные рабочие группы для обсуждения тех или иных вопросов, был ли утвержден Порядок подготовки и оформления документов и сессиям депутатов, создавались ли редакционные комиссии по доработие решений депутатов, она не знаст.

Она не помнит, отчитывалась ли перед депунитами в период с 2010 по 2015 год глава Устьевого сельского поселения об исполнении бюджета, поскольку она присутствовала не на всех сессиях депутатов (т. 2 л.д. 125-128).

Допрошенный в судебном заседении свидетель Томатук Ю.А., суду показал, что он в период с 2010 по 2015 являлся депутатом Собрания депутатов Устьевого сельского поседения 2 созыва. Перед сассией ему звонила Третьякова С.В. и просида зайти в администрацию забрать документы на предстоящую сессию. Он (Томащук) приходил в администрацию Устьевого сельского поседения и забирал у Измайлова И.А. документы. Документы перед сессиями подготавливал Измайлов И.А. на платной основе. Измайлов И.А. участвовал в проведении сессий в отсутствие Третьяковой С.В. Протоколы заседаний Собрания депутатов Устьевого сальского поседения 2 созыва вела Неветера О.В.

Допрошенняя в судебном заседании депутат Собрания депутатов Устьевого сельского поселения Кошелева Г.А., сулу показала, что в настоящее время она является выукатом Собрания депутатов Устьевого сельского поселения 3 созыва. С 2010 по 2015 год она (Кошелева) состояла в комитете социальной политики. С 2015 года она (Кошелева) избрана заместителем председателя Собрания депутатов Устьевого сельского поселения. Документы перед соссиями подготавливал Измайлов И.А. и сама глава поселения Третьяхова С.В.

Из оглащенных в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ и подтвержденных в судебном выседании показаний свидетеля Кошелевой Т.А. от 30.01.2017 следует, что за период с 2010 по настоящее время в бюджете Устьевого седьского поседения денежные средства на Собрание денутатов Устьевого сельского поседения не выделялись.

В среднем заседания депутатов в период с 2011 по 2015 год и в настоящее время реобдились один раз в месяц. Каникул в Собрании депутатов Устъевого сетьского вселения нет, и депутаты собираются и проводят сессии, при необходимости, и летом.

В период с 2014 по 2015 года документы к заседаниям депутатов, а именно проекты решений, повестки и протоколы заседаний подготавливал и оформлял заместитель главы принцепрации Устьевого сельского поседения Измайлов И.А., которому данную работу работу работа оплачивали по договорам гражданско-правового карактера. Данная работа принцепьно оплачивалась Измайлову И.А. по договорам, поскольку в 2007 году решение Собрания депутатов Устьевого сельского поседения приняли решение о речении специалистов по договорам на возмездной основе к работе по подготовке и формлению документов по сессиям депутатов, поскольку депутаты работают на решение долужностих и данную работу никто не котел выполнять, а решение долужностих и данную работу никто не котел выполнять, а решение поскольку это потребовало бы дополнительные расходы бюджета примерно в 500 000 рублей в год.

Они не знает, входуло ли в додждостные обязанняети заместителя гдавы Алминистрации Устьевого сельского поселения Измайлова И.А., подготовка и оформление документов к сессиям депутатов.

Повестки к заседаниям депутатов, насколько ей известно, подготавливада Председатель Собратия депутатов Третьякова С.В.

Постоянные комиссии Собрания депутатов Устьевого сельского поселения во втором в 3 совыве были созданы и эти комиссии вносили в проект повестки на предстоящее вседания Собрания депутатов свои предложения, но проекты решений данными въиссиями не вносились, а просто на очередном заседании поднимались те или иные вопросы и принимались решения. При подготовке проектов решений Собрания депутатов были случаи когда создавались рабочие группы совместные с сотрудниками вдиникстрации Устьевого сельского поселения и эти рабочие группы собирались и обсуждали те или иные вопросы. Насколько ей известно во 2 созыве Собрания депутатов был Утвержден Порядок подготовки и оформления документов. Динный Порядок должен ваходится в администрации Устьевого сельского поселения.

В случае необходимости проведския рабочей встречи депутатов с сотрудниками алминистрации для обсуждения проектов каких-либо решений, которые необходимо было рассмотреть на очередном заседации Собрания депутатов, депутаты никогда не отнизывались от проведения таких встреч, если они не были запиты на основной работе. Насколько она помпит, в прошлом сезыве Собрания депутатов, но когда точно в по выкому вопросу она не помнит, в Собрания депутатов создавались редакционные комиссии по доработке текстов решений и депутаты от работы в такой комиссии не отказывались.

Бюджет Устьевого сельского поселеция является дотационным, но в цифровом выражении насколько он является дотационным, оне не знаст (т. 2 л.д. 120-124).

Из оглашенных в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ повизаний свидетеля Сон Е.В. от 30.01.2017 следует, что в должности начальника фицинсового отдела администрации Устьевого сельского поселения она состоит с 2011 года. В основные должностные обязанности входит составление и исполнение бюдькета, контроль за работой фицинсового отдела и т.д. Она (Сон) наделена правом второй подписи. Правом первой подписи заместителя главы атминистрации Устьевого сельского поселения работал Измайлов И.А. Что входило в обязанности Измайлови И.А., она не знает, по когда Третьякова С.В. была в отпуске Измайлов И.А. исполнял сё обязанности. Все финансовые документы она востда сътвесовывала с главой Устьевого сельского поселения Третьяково С.В.

Главным распорядителем бюджетных средств Устьевого осльского поселения вклютея администрация Устьевого сельского поселения в пице главы Устьевого сельского воселения Третьяковой С.В.

В бюджете Устьевого сольского поседения расходы на Собрание депутатов Устьевого сельского поселения не предусматривались. Она не читала Устав Устьевого сельского воселения, а потому не может пояснить, почему работа Измайдова И.А. оплачивалась из формета сельского поселения. Пояснила, что раннев, до Измайлова И.А., такие работы в периоды времени по договорам ГПХ оплачиваниев Семеновой В.М., Аланканой и под то сице, кому точно не номнит, но всем тем с кем заключались аналогичные воговора. Указалные лица в администрации Устьевого сельского поседения не работали, в — с чем шакогда не возникал вопрос по поводу правомерности пыплаты денежного выпраждения по заключенным договорам возмездного окалация услуг. В настоящее время вналогичные договора ни с кем не заключены и такие работы не оплачиваются. Кто в выстоящее время выполняет работу по подготовке и оформлению документов к сессиям выстатов, она не инает. Она правильность заключения договоров возмездного оказания вства не проверяет. В том числе она не проверяла предмет договора и даты составления выполненных работ, потому что она доверяла скоему непосредственному руководителю - главе Устьевого сельского поселения Третьяковой С.В. и риссчитывала, 🖘 та провериля и договора и акты приемки выполненных работ. В связи с изложениюм, 🚃 🗝 заметила, что договора в феврале, марте и апреле 2014 года заключены на выполовку и оформление февральской сессии, а также не заметила, что акт выполненных тот от 29.02.2014 был составлен в несуществующую дату. Основанием для выплаты выжених средств по договорам возмездного оказания услуг является сам договор и акт присмен выполненных работ, подписанные сторонами. На основании данных документов финансовом отделе производилось начисление и пыналия денежных средств Измайнову

Когда и какие сессии проводили депутаты Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, она не знает, поскольку её это не касается и она никогда этим не интересовалась. Она интересовалась только датами проведения сессий депутатов, на которых рассматривались вопросы, связанные с бюджетом.

Деньги за оказание услуг по договорам возмездного оказания услуг Измайлов И.А. получал в кассе администрации Устьевого сельского поселения в течении рабочего дня в даты, указанные в платежных ведомостях, при этом бывало так, что Измайлов И.А. получал денежные средства по двум договорам в один день. Даты получения денежных средств соответствуют датам, указанным на штампе в платежных ведомостях.

Бюджет Устьевого сельского поселения является дотационным. За 2016 год бюджет Устьевого сельского поселения составлял 20 000 000 рублей из которых 4 000 000 рублей это собственные доходы, а остальные денежные средства являются дотациями из краевого в районного бюджетов. Примерно такое же соотношение было и в 2014, 2015 годах (т. 2 в.д. 133-136).

Вышеприведенные показания подсудимой, данные в коде судебного заседания, согласуются с фактическими обстоятельствами дела, получены с соблюдением требований Уголовно-процессуального кодекса РФ, в присутствии защитника, водсудимой разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ. Показания свидетелей так же ве вызывают у суда сомнений в их достоверности, свидетелям разъяснены ст. ст. 307 и 308 Уголовного кодекса РФ, статья 51 Конституции РФ, и у суда нет препятствий для вспользования их в качестве доказательств виновности подсудимой.

Также согласно решения Соболевской территориальной избирательной комиссии от 18.03.2011 № 30 «О регистрации главой Устьевого сельского поселения Третьяковой Светланы Викторовны» Третьякова С.В. зарегистрирована главой Устьевого сельского поселения (т.1 л.д.20).

В соответствии с распоряжением главы Устьевого сельского поселения № 24 от 21.03.2011, Третьякова С.В. приступила к выполнению обязанностей главы Устьевого сельского поселения 18.03.2011 (т.1 л.д.58).

Решением Собрания депутатов Устьевого сельского поселения № 446 от 18.03.2011 востановлено, Третьякову Светлану Викторовну - главу Устьевого сельского поселения святать исполняющей полномочия Председателя Собрания депутатов Устьевого поселения (т.1 л.д.21).

Решением Соболевской территориальной избирательной комиссии от 21.09.2016 № 50 «О результатах выборов главы Устьевого сельского поселения 18 сентября 2016 года» Третьякова С.В. избрана главой Устьевого сельского поселения (т.1 л.д.23,24).

В соответствии с распоряжением главы Устьевого сельского поселения № 119 от 21.09.2016, Третьякова С.В. вступила в должность главы Устьевого сельского поселения Собелевского муниципального района Камчатского края с 21.09.2016 (т.1 л.д.25).

Согласно Устава Устьевого сельского поселения, зарегистрированного 25.09.2006 (с възвенениями и дополнениями от 11.01.2013 года) в ГУ Министерства юстиции Российской Федерации по Дальневосточному федеральному органу, глава Устьевого сельского поселения является высшим должностным лицом Устьевого сельского поселения и наделяется настоящим Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения ст.35 Устава). Глава Устьевого сельского поселения вслудатов Устьевого сельского поселения, утвержденный Собранием вслутатов Устьевого сельского поселения, распоряжается средствами сельского поселения соответствии с утвержденным Собранием депутатов Устьевого сельского поселения бъзджетом и бюджетным законодательством Российской Федерации (п.23 ст.36 Устава).

Представительным органом местного самоуправления сельского поселения является Собрание депутатов Устьевого сельского поселения. Расходы на обеспечение зеятельности Собрания депутатов Устьевого сельского поселения предусматриваются в бюджете Устьевого сельского поселения отдельной строкой в соответствии с иляссификацией расходов бюджетов Российской Федерации. Управление или распоряжение Собранием депутатов Устьевого сельского поселения или отдельными депутатами в какой бы то ни было форме средствами местного бюджета в пропессе его исполнения не допускается, за исключением средств местного бюджета, паправляемых на обеспечение деятельности Собрания депутатов Устьевого сельского поселения и депутатов (ст.27 Устава).

Полномочия Председателя Собрания депутатов исполняет глава Устьевого сельского поселения, возглавляющий администрацию сельского поселения. Глава Устьевого сельского поселения, исполняющий полномочия Председителя Собрация депутатов Устьевого сельского поселения руководит работой Собрания депутатов, а также анпаратом Собрания депутатов и организует процесс подготовки и принятия решений Собрания депутатов, устанавливающих правила, обязательные для исполнения на перригории поселения, подписывает решения Собрания депутатов и приказы по вопросам организации работы Собрания депутатов (ст.28 Устава) (т. 1 л.д. 55-118).

В соответствии Регламентом Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, принятого решением Собрания депутатов Устьевого сельского поселения 10.11.2000 №6, председатель собрания депутатов Устьевого сельского поселения издаст распоряжение о сощие очередного заседания Собрания депутатов и проекте повестки заседания не воздаче 5 дней до заседания (ст.10 Регламента).

Организацию подготовки заседаний Собрания депутатов обеспечивает председатель Собрания депутатов Устьевого сельского поседения или по его поручению заместитель председателя Собрания депутатов в соответствии с планом работы Собрания депутатов Устьевого сельского поседения (ст.12 Регламента).

Председательствующий на заседаниях Собрация депутатов Устьевого сельского воселения организует через работликов аппарата администрации Устьевого сельского воселения ведение протокола, а при цеобходимости – степограммы заседания (абз.11 ч.1 ст.22 Регламента).

Проекты решений Собрания депутатов Устьсвого сельского поселения, как правило, решения на заседания Собрания её постоянными комиссиями, при этом председатель сответствующей комиссии (или любой её член по поручению председателя компески) принавется содокладчиком по рассматриваемому вопросу и информирует депутатов о репутататах его рассмотреция на заседании компесии (ч.1 ст.28 Регламента).

При подготовке проектов решений Собрания депутатов Устьевого сельского ження могут создаваться работие группы, в том числе совместные с администрацией Устьевого сельского поседения; подготовка, оформление и согласование проектов жений Собрания депутатов осуществляется в соответствии с Порядком, утвержденным Собращем депутатов (ч.3 ст.28 Регламента).

Протокол засединия Собрания депутатов Устьевого сельского поселения оформляется в нятидневный срок со дня заседания и подписывается председательствующим на заседании и секретарём заседания, которые несут ответственность за правильность записей (ч.1 ст.35 Регламента).

Для осуществления депутатами Собрания Устьевого сельского поселения вепутатских полномочий администрация Устьевого сельского поселения обселенивают ему возможность пользоваться электрочно-вычислительной, конировально-множительной техникой, помещениями для работы в Собрании депутатов и приема избирателей, бытотечными фондами, архивами и средствами связи (ст. 54 Регламента).

Решением Собрания Депутатов Устьсвого сельского поселения или решением представлять Собрания депутатов на встречах, конференциях, собраниях или совещаниях, проводимых органами местного самоуправления, государственными объединениями, предприятиями, организациями, учреждениями, инициативными группами граждав, отдельными гражданами. В отом случае подготовка необходимых материалов для выступлений депутата Собрания депутатов на указанных мероприятиях обеспечивается специалистами администрации Устьевого сельского поселедия (ст.60 Регламента).

Глава Устьевого сельского поселения создает самостоятельно или по инициативе Собрация депутитов рабочие группы по подготовке проектов правовых актов, припятие вогорых входит в компетсицию Собрания депутатов (абз.5 ст.74 Регламенти). Организационное и правовое обеспечение деятельности Собрания депутатов осуществляет администрация Устьевого сельского поселения (ч. 1 ст. 77 Регламента).

Возложение на Измайдова И.А. обязанностей заместителя главы администрации Устьеного сольского поселения подтверждается:

- распоряжением главы Устьсвого сельского почеления от 11.10.2012 № 100 (т.1 в.а.151);
- трудовым договором №бы от 11.10.2012 года, соглясно п. 1.2 которого Измайлов
 И.А. принят в администрацию Устьевого сельского поселеняя на высшую должность муницапальной службы заместителя главы администрации (т.1 л.д.152-158).

В соответствии с п.г. 3.18, 3.20, 3.22 должностной инструкции заместителя главы администрации сельского поселения в должностные обязащности заместителя главы администрации Устьевого сельского поселения, подлежащие выполнению за предусмотренное трудовым договором денежное содержание, зыплачиваемое за счет средств местного бюджета, входит, вроме прочего, оказание практической и методической помощи депутатам при проведении заседаний, участие в разработке проектов решений Собрания депутатов, организация своевременной рассылки решений Собрания внутатов (т.1 л.д.159-161).

Из протокола осмотра места происшествия от 15.11.2016 года следует, что в коде осмотра служебного кабинета главы Устьевого сельского поселения Соболовского муниципального района Камчатского края, расположенного по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская, д. 5 были обнаружены и изъяты: Даговор № б/н возмездного оказания услуг от 01.01.2014. Договор № б/н возмездного оказания услуг от 01.02.2014, Договор № б/и возмездного оказания услуг от 01.03.2014, Договор № б/и возмездного оказания услуг от 01.04.2014, Договор № 6 возмездного оказания услуг от 26.05.2014. Договор № 27/2 возмендного оказания услуг от 13.09.2014, Ветовор № 35 возмездного оказания услуг от 27.09.2014, Договор № 43 возмездного оказания услуг от 18.11.2014, Срочный трудовой договор № 04/1 от 20.01.2015, Срочный трудовой договор № 07 от 25.03.2015, Акт о присме работ, выполненных по договору возмезадюто оказания услуг от 29.01.2014. Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 29.02.2014. Акт о присме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 29.03.2014. Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказапия услуг от 28.04.2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмезаного оказания услуг от 28.05.2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 13.09.2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 30.09.2014, Акт е приеме работ, выполненных по договорувозмездного оказания услуг от 30.11.2014, Акт №2 выполненных работ от 23.01.2015, Акт №64н выполнешных работ от 27.03.2015 (т. 1 л.д. 43-50).

Из протокола высмки от 17.11.2016 года следует, что в служейном кабицете Усть-Большерецкого межрайонного следственного отдела СУ СК России по Камчатскому краго, расположенному по адресу: уд.Родыгини, д.9'4, с.Соболево, Соболевский район, Камчатский край у главы Устьевого сельского поселения Третьяковой С.В. были изъяты списые и опечатанные папки с документами сессий заседаний Собрания депутатов Устьевого сельского поселения за 2014 и 2015 года, а именно: папка с наименованием Протокол 106 сессии 2-го созыва от 30.01.2014 года на 58 гистах; папка с наименованием Протокол 107 сессии 2-го созыва от 17.03.2014 года на 45 листах; папка с наименованием Протокол 108 сессии 2-го созыва от 31.03.2014 года на 60 листах; папка с наименованием Протокол 109 сессии 2-го созыва от 30.05.2014 года на 47 листах; папка с наименованием Протокол 109 сессии 2-го созыва от 30.05.2014 года на 47 листах; папка с наименованием Протокол 110 сессии 2-го созыва от 25.07.2014 года на 72 пистах; папка с наименованием Протокол 111 сессии 2-го созыва от 30.09.2014 года на 38 листах; папка с наименованием Протокол 112 сессии 2-го созыва от 31.10.2014 года на 46 листах; папка с наименованием Протокол 113 сессии 2-го созыва от 17.11.2014 года на 11 листах; папка с наименованием Протокол 114 сессии 2-го созыва от 26.12.2014 года на 70 листах; папка с наименованием Протокол 115 сессии 2-го созыва от 23.01.2015 года на 39 листах; папка с наименованием Протокол 116 сессии 2-го созыва от 26.03.2015 года на 83 листах; папка с наименованием Протокол 116 сессии 2-го созыва от 26.03.2015 года на 83 листах (т. 1 л.д. 52-56).

Из протокола выемки от 29.01.2017 года следует, что в служебном кабицете УстьБольшерециого межрайонного следственного отдела СУ СК России по Камуатскому краю,
расположенному по адресу: ул.Родилина, д.94, с.Соболево, Соболевский район,
Камуатский край у главы Устьевого сельского поселения Третьякрвой С.В. были изыяты
следующие документы: илатежная ведомость № 354 от 11.12.2014, согласно которой
Измайлов И.А. получил 10 000 рублей; платежная ведомость № 297 от 23.10.2014,
согласно которой Измайлов И.А. получил 5000 рублей; платежная ведомость № 115 от
24.04.2014, согласно которой Измайлов И.А. получил 4350 рублей; платежная
ведомость № 91 от 09.04.2014, согласно которой Измайлов И.А. получил 13050 рублей; платежная
ведомость № 152 от 05.06.2014, согласно которой Измайлов И.А. получил 5000 рублей (т.
2 п.д. 80-84).

Из протохода высмки от 31.01.2017 года следует, что в служебном кабинете Усть-Большеренкого межрайошного следственного отдела СУ СК России не Кимчатскому краю, расположенному по адресу: ул.Родытаца. д.94, с.Соболево, Соболевский район, Камчатский край у главы Устьезого сельского поселения Третьаковой С.В. была изъята платежная ведомость № 116 от 20.04.2015, согласно которой Измайлов И.А. получил 10 000 рублей (т. 2 л.д. 87-91).

Впоследствии данные локументы, изъятые 15.11.2016, 17.11.2016, 29.01.2017, 31.01.2017, были осмотрены 02.02.2017 года, а загем признаны и приобщены к уголовному делу в кичестве вещественных доказательств (т.2 л.д.92-103, 104-106).

По Договору № 6/и позместного вказания услут от 01.01.2014 Измайлову И.А. необходимо было подготовить документы по январской сессии. Согласно Акту о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услут от 29.01.2014, работы выполнены в полном объеме, в срек на сумму 5000 рублей (т.2 д.д.173-176).

По Договору № 5/и возмездного оказания услуг от 01.02.2014 Измайлову И.А. ясобходимо было подготовить документы по февральской сессии. Согласно Акту о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 29.02.2014, работы выполнены в подном объеме, в срок на сумму 5000 рублей (т.2 л.д.177-180).

По Договору № 5/н вогмездного оказания услуг от 01.03.2014 Измайлову И.А. необходико было подготовить документы по февральской сессии. Согласно Акту о присме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 29.03.2014, работы выполнения в полном объеме, в срок на сумму 5000 рублей (т.2 л.д.181-184).

По Договору № 6/н возмездного оказания услуг от 01.04.2014 Измайлову И.А. необходимо было подготовить документы по февральской сессии. Согласно Акту о приеме работ, дыполненных по договору возмездного оказания услуг от 28.04.2014, работы выполнены в посном объеме, в срок на сумму 5000 рублей (т.2 д.д.185-188).

По Договору № 6 возмездного оказания услуг от 26.05.2014 Измайлову И.А. необходимо было подготовить дохументы по майской соссии. Согласно Акту о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 28.05.2014, работы выполнены в цолном объеме, в срок не сумму 5747 рублей (т.2 л.д.189-192).

По Договору № 35 возмездного оказания услуг от 27.09.2014 Измайлову И.А. необходимо было подготовить и оформить документы по сентибрьской сессии. Согласно Акту о приеме работ, выполненных по догодору возмездного оказаних услуг от 30.09.2014, работы выполненые в полном объеме, в срок на сумму 5747 рублей (т.2 л.д.193-196).

По Договору № 27/2 возмездного оказания услуг от 13.09,2014 Измайлову И.А. необходиме было подготовить и оформить документы по октябрьской сесеии. Согласно Акту о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 13.09,2014, работы выполнены в полном объеме, в срок на сумму 5747 рублей (и.2 п.л.197-200).

По Договору № 43 возмездного оказания услуг от 18.11.2014 Измайлову И.А. необходимо было подготовить в оформить документы по неябрьской сессии. Согласно Акту о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 30.11.2014, работы выполнены в полном объеме, в срок на сумму 5747 рублей (т.2 л.д.201-204).

По Срочному трудовому договору № 04/1 от 20.01.2015 Измайлову И.А. цеобходимо было подготовить и оформить документы по январской сессии. Стоимость работ 5747 рублей 00 колеев. Согласно Акту о приеме работ, выполненных по договору возмеждного оказания услуг от 23.01.2015, исполнятель выполнил работы по подготовке и оформлении январской сессии (т.2 л.д.164-167).

По Срочному трудовому договору № 07 от 25,03,2015 Измайлову И.А. необходимо было подготовить и оформить документы по мартовской сессии. Стоимость работ 5747 рублей 00 колеск. Согласно Акту о присме работ, выполненных по догозору возмездного охазания услуг от 27,03,2015, исполнитель выполнил работы по подготовке и оформлении мартовской сессии (т.2 в.д.168-171).

Соглясно платежной ведомости № 116 от 20.04.2015, Измайлов И.А. получил 10000 рублей, оплату по срочному грудовому договору (т.2 л.д.172).

Согласно платежной ведомости № 91 от 09.04.2014, Измайлов И.А. получал 13050 рублей, оплату по договору январь, март (т.2 л.д.205)

Согласно платежной ведомости № 115 от 24.04.2014, Измайлов И.А. получил 4350 рублей, оплату но договору апрель (т.2 л.д.206).

Сотласно платежной ведомости № 152 от 05.06.2014, Измайлов И.А. получил 5000 рублей, опнату по договору май (т.2 л.д.207).

Согласно платежной ведомости № 297 от 23.10.2014, Измайлов И.А. получил 5000 рублей, опрату по договору сентябрь (т.2 л.д.208).

Согласно платежной ведомости № 354 от 11.12.2014, Измайлов И.А. получил 10000 рублей, оплату по договору декабра (т.2 л.д.209).

Все исследованные в судебном заседании и гриводенные в приговоре доказательстви получены с соблюдением требований утоловно-процессуального закона, и оснований сомператься в их достоверности у суда не имеется.

Ацанизируя вышензложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности инны подсудимой Третьяковой С.В. в совершении инкримицируемого ей деяция и оё действия по факту распраты денежных средств Устьеного сельского поседения Соболевского муниципального района Камчатского края в размере 54 482 рубля, суд квалифицирует по ч.3 ст.160 Уголовного кодежен РФ как распрату, то есть хищения чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения.

Выводы суда ослованы на обстоятельствах дела, установленных в судебном разбирательстве.

Пои этом доводы подсудимой, стороды защиты о том, что цвалификация её деаций по ч. 3 ст. 160 Уголовцого кодекса РФ противоречит уголовному законодательству и её з действиях отсутствует состав инкриминируемого ей преступления, суд находит надуманизми.

Из представленных докизательств следует, что Тротьякова С.В., изначально имея возможность привлечь замес ителя главы администрации Устьеного сельского поселения к дисциплинарной ответственности за невыполнение возложенных на него должностных обязанностей, а вменно п.п. 3.18,3.20, 3.22 должностной инструкции и обязать его (Измайлова И.А.) выполнять свои должносище обязанности, в целих организации работы по подготовке и оформпению заседаний Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, в наруплание Регламента работы Собрания депутатов Устьевого сельского поселения, Устава, пренебрегая этой возможностью, заключала в период с янвиря 2014 года по май 2015 договора возмеждного охазания услуг с Измайловым И.А., тем симым умышленно способствовала в получении Измайловым И.А. пезаконного дополнительного дохода от работ, выполняемых им в силу должностных обязанностей по службе.

Потагление ущерба суд распеникает как возмещение причиненцого хишением вреда

и не свидотельствует об отсутствии умысла на хащение.

При назначении цакизания суд в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ учитывает карактер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, опассящегося к категория тяжких - размер кищения относительно небольшой и не отразился принципиальным образом на деятельности администрации Устьевого сельского поселения Соболевского муниципального района Камчатского края.

Согласно требованию ИЦ УМВД по Камчатскому крадо Третьякова С.В. ранее не

судима (т.2 д.д.147,148).

Согласно сведений ГБУЗ КК «Собоневская районная больнаца». Третьякова С.В. на учете у врача нарколога и врача психнатра не состоит (т.2 л.д. 167).

Учитывая выплеиздоженное, а также вдеквитное поведение Тредьяковой С.В. в

судебном заседании её психноеское состояние у суда сомнения не вызывает.

По месту работы в должности главы Устьевого Сельского поселения, председателя Собрация депутатов Устьеного сельского поселения Третьякова С.В. зарскомендовали себя добросовестным, ответственным работником. Среди коллектива пользуется уважением, дисциплинарные взыскания не применялись. При об испосредственном участил разрабатывались пормативно-правовые документы по организации работы органов местного самоуправления Устьевого сельского посидения. С момента избрания в 2011 году главой Устьевого сольского поседения Гретьякова С.В. принимала активное участие в заседаниях представительного органа района, защищая и отстаивая интересы ках Устъевого сельского поселения, так и района в целом. Отличительной чертой Третьяковой С.В. является её способность слушать подей и прислушиваться к предложениям, она не боится нести ответственность за принятые решения, способна их отстаивать и доводить до детического запершения. В происсоз проведения Собрания депутатов Третьякова С.В. корректна, уважительна в общении, восгла готова дать разыяснения по любым вознадающим вопросам. За свою трудовую деягельность п активное участие в жизни села и района Тротъякова С.В. награждена почетными грамотами, имеет Благодарственные письма (т.2 л.д.151, 153, 154,155,156-161).

Из исследованной в судобном заседании квитантим(к.3 л.д.3) от 11.04.2017 года следует, что Третьякова С.В. уплатила в счет погашения уптерба 54482 рубля 00 конеек,

таким образом полносные возместила ущерб.

Обстоятельствими, смятчающими наказание Траньяковой С.В., суд признает заглаживание вреда, причиненного преступлением, путем внесения расграченной суммы 11.04.2017(т. 3, л.д.3), совершение преступления впервые.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, предусмотренных ст. 63 УК РФ,

не установлецо.

Основкий для освобождения подсудимой от уголовной ответственности и от уголовного (какиминя не имеется).

С учетом фактических обстоительств преступления и отецени его общественной опасности суд не ускатривает основащий для изменения калегории преступлению, продусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Суд полагает пеобходимым назначить наказание Трётьяковой С.В. с учетом ч.1 ст. 62 УК РФ, в связи с наличием смягчающих наказание обстоятельств, как активное

способствоващие раскрытию и расследованию преступления, доброзодьное возмещение поизышенного ушерба, и отсутствием отягчающих обстоятельств.

Учитывая выписуказацные обстоятельств, в частности, совершение подсудимой преступления впоркые, отсутствие обстоятельств, отятчающих виновность подсудимой, и добровольное возмещение имущественного ущерба, а также наличие постоянной работы, суд считает, что достижение целей уголовного наказания в отношении Третьяковой С.В. может быть достигную при назначении ей наказания в виде штрафа с применением положений ст. 64 УК РФ и назначением наказания ниже низонего предела, предусмотронного санкцией части третьей ст. 160 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Припимам во внимание, что Третьяковой С.В. в полном объеме возмещён причипенный материальный ущерб, суд приходит к выводу, что необходимость избранной обеспечительной меры (врест на имущество Третьяковой С.В.- квадродикда) отпала и, руководствуясь положениями ч.9 ст.115 УПК РФ считает необходимым отмещить врест на указащое имущество.

Вопрос о вещественных доказательствих суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК

По уголовдому делу имеются сдедующие пропсосуальные издержки:

 5 280(пать тысяч двести воссмыдесят) руб. 00 коп., состоящие из сумм, вышлаченных алкокату Пушцину С.В. за защиту обвиняемой Третьяковой С.В. в ходе дознания (т.2 л.д. 73);

 -3 960(три гысячи девятьсот щестьдесят) руб, 00 кол - выплаченных адвокату Пушнину С.В. за защиту подсудимой в суде.

С учетом ч.4 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки, в виде суммы подлежащей выплате за счет средств федерального бюджета адмокату Пушнину С.В. подлежат возмешению за счет средств федерального бюджета РФ.

Подсудимая Третьякова С.В. подлежит освобождению от уплаты процессуальных издержек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

приговорыл:

Третьякову Светдаму Вихторовну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.160 Утоловного кодекса Российской Федерации и цазначить ей наказание с применением статьи 64 УК РФ, в виде штрафа в размере 60 000 рублей в доход государстви.

Меру пресечения осужденной Третьяковой С.В. в виде подписки о невысаде и надлежащем поведения оставить без изменения до вступления приговора в закопную силу.

Арест, наложенный на имущество - квадропикл - CFMOTO X5 (ТИП CF500-5A). 2012 года выпуска, заводской помер LCELDTS60C6001445, номер двигагеля CF1882F230131, государственный регистрационный знак 5823KA41, принадлежащий Тротяковой С.В. по вступлении приговора в законную силу, отменить.

Вещественные доказательства:

1) Договор № 6/и возмездного оказания услуг от 01.01.2014, Договор № 6/и позмездного оказания услуг от 01.02.2014, Договор № 6/и возмездного оказания услуг от 01.03.2014, Договор № 6/и возмездного оказания услуг от 01.04.2014, Договор № 6 возмездного оказания услуг от 26.05.2014. Договор № 27/2 возмездного оказания услуг от 13.09.2014, Договор № 35 возмездного оказания услуг от 27.09.2014, Договор № 43 возмездного оказания услуг от 18.11.2014, "Срочный трудовой договор № 04/1 от 20.01.2015, Срочный трудовой договор № 07 от 25.03.2015. Акт о приеме работ,

выполненных по договору возмездного охазания услуг от 29.01.2014. Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного охазания услуг от 29.02.2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 29.03.2014. Акт о приеме работ. выполненных по договору возмездного оказания услуг от 28.04.2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного охазания услуг от 28.05.2014. Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного охазания услуг от 13.09.2014. Акт о приеме работ. выполненных по договору возмеждного оказания услуг от 30.09.2014, Акт о приеме работ, выполненных по договору возмездного оказания услуг от 30.11.2014. Акт №2 выполненных работ от 23.01.2015, Акт №6/п выполненных работ от 27.03.2015 (т. 1 л.д. 43-50); спитые и опсчатанные цанки с документами сессий заседаний Собрация депутатов Устьевого сельского поселения за 2014 и 2015 года, а имещно: пашку с наименованием Протокол 106 сесени 2-го созыва от 30.01.2014 года на 58 листах; папку с наименованием Протекол 107 сессии 2-го созыва от 17.03.2014 года на 45 листах; парху с наименованием Протокол 108 сессии 2-го совыва от 31.03.2014 года на 60 листах; пашку с наименованием. Протокол 109 сессии 2-го созыва от 30.05.2014 года на 47 листах; пвику с наименованием Протокол 110 ессеии 2-го созыва от 25.07.2014 года на 72 листах; папку с наименованием Протокол 111 есосии 2-то созыва от 30.09.2014 года на 38 листах; пятку с нацменованием Протокол 112 сессии 2-го созыва от 31.10.2014 года на 46 листах; пашку с наименованием Протокод 113 сессии 2-го созыва от 17.11,2014 года на 11 листик; папку с наименорацием Протекол 114 сессии 2-го созыва от 26.12.2014 года на 70 листах; палку с наименованием Протокол 115 сессии 2-го созыва от 23.01.2015 года на 39 листах; пашку с наименованием Протокол 116 сессии 2-го созыва от 26.03.2015 года на 83 листах (т. 1 л.д. 52-56); платежную ведомость № 354 от 11.12.2014; платежную ведомость № 297 от 23.10.2014; платежная ведомость № 115 от 24.04.2014; платежную ведомость № 91 от 09.04.2014; платежная ведомость № 152 от 05.06.2014 (т. 2 п.д. 80-84); платежную ведомость № 116 от 20.04.2015 (т. 2 л.д. 87-91), по вступлению приговора в законную силу, возвратить попринадлежности в администрацию Устьевого сельского поселения,

Происссуальные издержки в размере 9 240 (девять тысяч двести сорок) рублей 00 конеск возместить за счет средств федерального бюджета.

Третьякову С.В. от уплаты процессуальных издержек освободить.

Притовор может быть обжалован в анелляционном порядке в Камчатский краедой суд через Усть-Большеренкий районный суд Камчатского края в течение 10 суток с можента его провозглатения. В случае подачи впелляционной жилобы или анелиационного представления прокурором осужденные вправе ходилийствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Предселательствующий судья

В.И.Боровков

document

Судья Боровков В.И.

Доло № 22-467/2017

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПРИГОВОР вионем Российской Федерации

г. Петропавловск-Камкатский

27 июня 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда в состава:

предредательствующего

судей

при сакретаре

с участием прохурора

заглитника осуждённой – адреката

Кириллова Е.П.,

Спободчижена О.Ф. и Масловой О.Б.,

Дудник К.С., Михайленко В.А.,

Кривению О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 27 июня 2017 года апелляционную жалобу осуждённой Гратьяковой С.В. в апелляционное представление прокурара Соболевского района прокуратуры Камчатского храя Гаркуппи В.В. на приговор Устъ-Бельшерецкого районного суда Камчатского края ст 10 мая 2017 года, которым

Третьякова Светдана Викторовна,

13 ноября 1972 года рождения, родившких в пос. Кировский Собелевского района Камчатской области, гражданка РФ, несудимся, работающая главой Устьевого сельского поселения Соболевского муниципального района (дельства в т.д. несудента в т.д. несу

where the $T_{\rm eff} = T_{\rm e$

экстира довляд подва каналия III, экспектов подвержание и потчет и подвержание продредствование и подвержание представление подвержание представление подвержанием коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Третьякова признана виновной в растрате, то есть в хищении аверенного чужого имущества, совершённого с истользованием служебного положения.

Преступление, как дризцал суд дервой инстанции, совершено Третьяховой в селе Устьевом Соболовского района Камчатского краз.

В апелляционном представлении к дополнениях к нему прокурор Соболозского района Гаркунта, не оспаривая пладификацию действий осуждённой к обстоятельств, установленных судом, полагает наказание в виде штрафа, назначенное Гретьяковой с применением ст.54 УК РФ, неспразодливым всполствие чрезмерной мягкости. Указывает, что, принямая рещение с назначении наказания ниже илишего предела, предусметренного санкцией закона, суд в приговоре сосладся на смятчающее наказание обстоятельство, как активное способствование раскрытию и расследованию престушления. Вместе с тем какихлябо исилочительных обстоятельств, позволяющих применить к Третьяковой положения ст.64 УК РФ в коде судобного разбирательства не установлено. Поскольку совершённое Третьяковой преступление является коррупционным, подрывающим доверке граждан и органам власти, полагает, что Третьяковой следовало назначить наказание в виде лишения права запимать должности мунитипальной службы, связанные с исполнением административно-козяйственных и организационно-распорядительных функций.

В апельяциодной жалобе осужденная Третьякова С.В. считает приговор незаконных и необоснованным, просит отменять и вынести по делу оправдательное решение в святи с се незиновностью.

В возражениях на апелияционное представление Третьякова С.В. указывает на отсутствие у неё корыстного умысля при совершении действий, которые суд признац уголовне-паказуемыми.

Проверив материалы дела, обсудив доводы впелляционной жилобы и элеллиционного представления, судебная комлегия находит пригозор подлежащим отмене с вынесением в

оуде второй инстанции другого приговора по следующим основаниям.

Как установил суд первой инстанции, Третьякова признана выновной в том, или являясь должностным лицом, в сиду чего обладая правом распоряжаться денежными: ередствами, принаднежащими муниципальному образованию, дайструя умыпленно, из ворыстных побуждений, похитила вверенные ей деясжные средства путём их расграгы в пользу третъцх дяц. Описькая престудные деяния осуждённой, суд указал, что 1 января 2014. года Трегьяжова, реализуя свой преступный умысся, даходясь в служебном кабинете здания Алминистрации по адресу: Камчатский край, Соболовский район, соло Устьевое, ул Октябрьская, д.5, незаховно заключила с заместутелем главы Администрации Измейловью договор возмездного оказания услуг от 1 января 2014 года по полготовке и оформичению документов для янватской сессии Собрания депутатов за денежносвознаграждение в размере 5000 рублей, что вкодило в должностные обязаливости Измайлова, ках заместителя главы администрации, к не требовало дополнительных оплат. Тем не менее, реялизуя свой умысел на мищение денежных средств, Третьякова и в последующем в период 20145-2015 годов незаконно заключила с Измайловым договоры возмездного оказания услуг. На основании этих договоров Третьякова 29 япраря, 1 фоврадя, 1 марта, 1 апреля. 9 апреля. 26 мля, 27 сентибря, 13 сентября, 18 ноября, 11 декабоя 3014 года, 20 января в 25 марта 1915. II. DOTOUGHE DIFOTORMANDE MILE O DOUBLE AMOUNTMENT MINISTERS NOT IN portaining also adding a compay of 4-80 pyrious and partie of the contact of the contact of primere 47400 pronek

Тарда, образов 120к первой инстанции. Гостаности подажения пласов. 2 оне усыщение из корыстных тобуждений и цетьм удражетворежих жедажих обместного в межно под притителя обместных тобуждений и делем удражеть под пределя подпитиму обязанностны царсто от межно об отсутствии в быджеть подажет пределя пределя и пределя пределя притителя и под притителя и под притителя притителя и притителя по собы подитиля, бюджетные оредства на сукму 544КЛ рубна, причинив тем самым ущерб Устьевому селискому поселению Соболевского мушиципального района Камчатского храя на указанцую сумку.

Действия Третьяковой признаны уголовно-цаказуемыми и квалифицированы по ч. 3 ст. 160 УК РФ как растрата, то есть кищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения.

В подтверждение вины Трельяковой суд привел в приговоре сведующие доказательства.

Согласно показаниям осужденной Третьяковой, она действительно каждый месяц на протяжении 2014 года и для раза в 2015 году заключала с Измейловым договоры с песые выполнения им работ по подготовке и эформлению документов сессий Собраний депутатов.

Свидетель Измайдов не отрицал, что в период работы в должности заместителя главы Устьевого сольского поселения Соболевского района Камчателого края он ежемесячно на возмездной основе выполнял работу по подготовке, процедению и оформлению сессий Собраний депутатов. Договоры на выполнение этих работ он заключал с тлавой поселения Третьяжовой.

Свидствли Панина, Курмаев, Томащук, Кошелева пояснили, что Измайлов и период работы в должности заместителя главы Устревого сельского поселения в 2014-2015 годах на козмездной основе выполнял работу по подготовки, проведению и оформлению селоий Собраний депутатов.

Свидетель Сон поясниле, что состояда в должности изчальника финацорого отдела администрации Устаевого сельского поселения и работы, которые выполняя Измайлов по подготоже документов к сессиям депутатов, оплачивались на основании договоров возмездного оказания услуг. Согласно договоров и актов о приёмке работ (т.1 л.д.43-50) Третьякова как глава соответствующего органа местного самоуправления закидочила с Измайловым 10 договоров возмездного оказання услуг и подписата 10 актов о приёмке выполнениям им работ, даты выключения которых соответствуют датам, указанным в описании её преступного деяния.

Получение Измайловым денежного вознаграждения на общую сумму 47400 рублей за выполнение работ по указанным договорам подтверждения и интёжными ведомостями (т. 2 л.д. 172, 205, 206, 207, 208, 209).

Приводя в приговоре назращиме довижительства, суд порвой инстанции, тех не менес, в подтверждении своих выводов о виновности Гретьяковой в соверптётном преступлении, предусмотренном и. 3 ст. 160 УК РФ, не привёл в судобном рашении ни одного доказательства, свидетельствующего с корменных побуждениях Третьяковой.

Вместе с тем, как растрата лолжны внанифицироваться противоправные действия ляца, которос в корыстых целях истратило вверенное ему имущество. Однако в нарушение действующего уголовного законодательства, суд пришёл к выводу о видовности Третьяковой в растрате вверенного ой имущества, не установив корьютный могив её действий. Кроме того, признавая, что Третьякова покитала вверенные ой действие средства, нутём их растраты, суд не укизал, какие денежные средства, в каком размере в кем всё же были вверены випомога.

В соответствии с уголовно-процессуальным захоном основащиями для отмены судобного решения в апслияционном порядке являются нессответствие выводов суда, изложенным в приговоре, фактическим обстоятельствии уголовного деда, услановленным судом порядя выстандым и приговор повзыватся не орответствующам фодтическим и приговорительного пригово

При разоватилни зала суде изследована последована добъе со в тей установанию, его организации прадварительного следотана Тритьящого обвинаются в то и и являет дополностным дицом — главой администрации Устьеного осньского посления Соболевского муниципального района Камуалского края, в силу чего обладал правом распоряжения денежными средствами, працадлежатими указациому муниципальному образовацию, действул умениленню, из корыстных побуждений, похитила вворещые ей денежные средства путём их распраты в пользу третьих ляд, в именяю — в пользу заместителя главы администрации Устьевого сольского поселения Соболекского района Камчатского края Измайлова.

Согласно обвинению, Третьякова I яникря 2014 года, рездизуя свой преступный ужысел, направлений не кишение деяст путём растраты, находясь в глужебном кабинете здания Администрации Камчатского край, заключина с заместителем главы Администрации Измайдовым, в должностные обязациости которого входило, в том спеле, оказацие практической и метедической помощи депутатам при процедении заседаний, участие в разработке проектов рещений Собрания депутатов, договор возмендного оказация услуг от 1 киваря 2014 года, предметом которого являлась обязанийсть Измайлова подготовить и оформить документы для янаврокой сессии Собрании депутатов за донежное возмайлову в виде в сумме 5000 рублей. Вместе с тем, указаниям работа оплачивалась Измайлову в виде денежного возмарряждения по занимаемой им должности служанию хукищиншльной службы. Тем не менее, 29 января 2014 года Третьякова подписаци изготовленный Измайловым акт о приёмке работ, выподненных по указациому договору возмездного охазания услуг.

Аналогичным образом Третьякова незаконно заключили со своим замостителем Измайловым договор возменующих оказания услуг от 1 фанкала 2014 года, предметом которого аказание обязаниесть Измайлова подготовить и оформить документы для

февральской сессии Собрания депутатов за денежное вознаграждение в 5000 рублей. В конце февраля 2014 года она подписала акт от 29 февраля 2014 года о приёжке работ, выполненных по указанному договору возмеждиого оказания услуг.

Действуя ацилогичным образом, Гретьялева заключила в Измайловым следующие

детоворы о позмердном окарации услуг:

 - от 1 марта 2014 года — об оформлении документов для мартовской сессии Собрания депутатов за денежное вознаграждение в 5000 рублей, о чём 29 марта 2014 года подпясала акт с праёмке работ на указинную сумму;

 - от 1 впрела 2014 года – об оформления документов для апрельской сессии Собрания допутатов за денежное вознаграждение в 5000 рублей, о чём 28 марта 2014 года подписала.

авт о приёмке работ на указанную сумму.

9 апреля 2014 года Измайлов незаконно получил 13050 рублей за подготовку и оформление документов к январской, февральской и мартовской сессиям Собрания депутатов Устьерого сельского поселения, а 24 апреля 2014 года — 4350 рублей за подготовку и оформление документов к апрельской сессии.

26 мая 2014 года Третьякова заключила с Измайдовых договор везмезлного сказация услуг с подготовке документов к майской сестии Собрания Депутатов за денежное вознагрождение в 5747 рублей. 28 мая 2014 года, а после их подголнении полтисала акт о приёмке рабет по указашному договору, на основании которого Измайлов 5 июля 2014 года получал 5000 рублей.

27 сентября 2014 года Тротьякова заключила с Измайлиным договор возмездного реазания услуг из сумыу 5747 рублей за подготовку им покументов к оактябрьогой ожили, о том и сентябрь 2014 года поятисела акт о поиска: даба

Поситобля 16 года Третьлова заключила од принавания поста од принавания поста од принавания поста од принавания поста од принавания принавания принавания принавания принавания принавания поста од принавания принавания поста од принавания поста о

8 поября 2014 года Третаяковс аккиючита: Операторные до доста понтра обязывания колуг да сумых 2747 рублой за полготова: достмежена и и мора мотя соштрата до ноября 2014 года додинована вкуг с приёмке работ.

П векабря 2014 года Измайлов получит 10000 рублей за выполнение расст позаключённым с Гратияковой договорам.

26 ягваря 2015 года Третьякова заключила с Измайловым договор возмездного оказания услуг на сумму 5747 рублей за подготовку документов к январской сессии 2015 года, о чём 23 января 2015 года подписана акт о приёмке работ.

25 марта 2015 года Тратьякова заключила с Измайдовым договор возмеждиого славания услуг на сумму 5747 рублей за подволовку документов к мартовской сессии 2015 года, о чём 27 марта 2015 года подписана акт о приёмке работ.

Всего Третьяковой были заключены с Измайловым договоры, по которым подписаны акты о приёмке выполнением работ на общую сумму 54482 рубля. На основании этих действий Третьяковой Измайлов получил дейсжиме средства в размере 47400 рублей.

Тем самым, по мнежию органов предварительного следствия, Третьякова совершиля преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ, как растрата, то асть хишение сужого колушества, вверенного совершенного с использованием служебного положения.

Однако, рассмотрев дело, суд второй инстанции на основалии исследованных доказательств не установил надичие в действиях Третьяковой каких-либо уголовно-паказуемых деяний, в том числе растраты вверенных ей денежных средств.

Не отрицая своих действий по заключению с Измайловым договоров по позмездным оказаниям услуг к подготовке документов к соссиям. Третьякова пояснила, что никакой корыстной пели у нее не было и какого-пибо децежного познаграждения или иной выгоды в результате оплаты труда Измайлова по инисерказанным договорам она не извлекла.

В этой части доводы Трстьяковой ничем не опродергнуты. Судом не установлены фактол совершения Измайловым за полученное вознаграждение каких-либо действий в интересах Трстьяковой. Вознаграждения, как установлено по делу, были получены им за

конкретные действия в интересах органа местного самоуправления, которые он выполнял в свободное от основной работы время.

Отсутствие корыстных целей в действиях Третьяковой подтверждаются всей совокущностью доказательств, которые исследования по делу.

Тах, авидетель Измайлов, как на предварительном следотвии, так и в суде первой инстанции последовательно поясцял, что в период работы в должности заместителя главы Устьевого сепьского поселения Соболевского района Камчатского крал, оп действительно ажемесячие на возмездной основе в свободное от основной работы время дыполнял работу по подготовке, проведению и оформлению сессий Собраний депутатов. Договор на выполнение работ он заключил с Третьяковой, по изких-либо денег она от ного не требовала, и он ей не передавал.

Другие дохазательства по делу липь подпоерхадают совершение Третьяковой действий, направленных на эмплаты Измайлову денежных вознаграждений за проделанную им работу, по также не овидетельствуют об об корметных целях при заключении со свидетелем договоров и подписания актор.

Исследованными по делу доказательствами подтверждается, что действоваля Третьякова в соответствии с рещениями Собрания Депутатов Устьевого ослыского поселения гот 29 лекабря и 30 декабря 2007 года (т.1 п.д.59, 60), согласно которым в пелях экономии бюдженных средств было принято решение предусмотреть в быджете поселения на 2008 и последующие годы расходы на подготовку и оформление сессий, игходя из одиннадцаги экстоциых заседаний Собрания депутатов, с выплятой вознаграждения риботнику, выполняющему эту работу.

ПО РОСПИТИ ДВОГОСТА ЗТОТВЕТА "ВОСЕЗЕНДА ПОТОТО В ПОТОТО В ТЕСТОВИЦЕ В ТОТОТИ В ТЕСТОВИ В ТЕСТОВ

Таким образом, исстролянные судом доизготельства святите потичеству ит теретви.
- Тротьяковой корменного жогива, что является необхоримым доизнаком техота выда
кищения, как распрата, что в соответствии с д. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ является предметом
доказывания. При этом доказывание мощна преступления приобретает ссобую значимость,
когда он предусмотрен в качестве обязательного приянака преступления, что судом первой
инстанции проиглировано.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что в действиях Трстьяковой отсутствует состав проступления и оправдывает по предъявленному обвидению с признавлем за ней прави на реабидитацию.

Руководствуясь статьями 289¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389²⁹, 389²⁶ УПК РФ, судобная коллегия

ПРИГОВОРИЛА:

приговор Усть-Бельперецкого районного суде, Камчатского храя от 10 мая 2017 года в отношении Третьяковой Светдалы Виктородны эдменить.

По предъявленному обвинению в соваритении преступления, предусмогренного ч.3 ст. 160 УК РФ, Третъякову Совтладу Викторовну оправдать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Третьяковой Светланой Викторовной право на реабилитацию и разъяснить, что порядок возмещения вреда, связащного с уголовным преспедозалнем, осуществляется в соответствии с положениями стетей 135-136 УПК РФ.

Меру пресечения Гретьяковой С.В. в виде подниски о невыезде и надлежатием поведении – отменить.

Арест, наложенный на имущество Третьяковой С.В.; квадровикл СЕМОТО X5 (тип CF 500-5A) с заводским номером LCELDT860C6001445, номером двигателя CF1882F230131 и с государственным регистрационным знаком 5823KA41 — отменить.

Вещественные доказательства: папки с документами сессий законодательного Собрания депутатов Устьевого сельского поселения за 2014 и 2015 года с наименованиями: «Претокол 106 сессии 2-го созыва от 16 января 2014 года на 58 дистах»; «Протокол 107 сессии 2-го созыва от 17 марта 2014 года на 60 дистах», «Протокол 109 сессии 2-го созыва от 30 мая 2014 года на 47 листах»; «Протокол 110 сессии 2-го созыва от 30 мая 2014 года на 72 листах»; «Протокол 111 сессии 2-го созыва от 30 сентября 2014 года на 38 листах»; «Протокол 112 сессии 2-го созыва от 30 сентября 2014 года на 38 листах»; «Протокол 112 сессии 2-го созыва от 31 октабря 2014 года на 46 листах»; «Протокол 113 сессии 2-го созыва от 17 ноября 2014 года на 11 листах»; «Протокол 114 сессии 2-го созыва от 26 декабря 2014 года на 70 дистах»; «Протокол 115 сессии 2-го созыва от 23 января 2015 года на 39 листах»; «Протокол 116 сессии 2-го созыва от 26 марта 2015 года на 83 листах»;

-договор 5/н возмездного экспания услуг от 1 январа 2014 г.; -договор возмездного оказания услуг от 1 февраля 2014 г.; Договор возмездного оказания услуг от 1 марта 2014 года; договор возмездного оказания услуг от 1 апреля 2014 года; -поговор возмездного охазаних услуг №6 от 26 мая 2014 года, договор возмездвого вкажник услуг № 27/2 от 13 сектября 2014 года; -договор возмездного оказания услуг №35 от 27 сентября 2014 года; договор возмердного оказания услуг №43 от 18 ноября 2014 года; -срочный трудовой договор №04/1 от 20 январа 2015 года; -срочный трудовой договор №97 от 25 марта 2015 года; платёрк, уго ведомокть № 354 от 11 декабря 2014 года; TELEGRAPHIC RESOURCES AND TAT STORY CHEEK DU. C. . - CO.... -пратокатук-редочасть Nu 1 3 ос 24 впреля Эн 14 годах mitare and accompany of the River of Participation of the Property 2014 - Page 1 одатеми не ведокость Na 1. 1 от 3 июля 20 — года -дларёждую веромость. № 116 от 20 апреля 2015 года: TO HER TO THE TOTAL TO THE TANK TO BE SOME THOSE SECTION OF THE STATE ны и привые работ по доповору возмершного оказания усито от 34 февации и -ERT | приёме работ по логовору вористдного окрасный услуга № MSPTS . " - ... да. -акт о приёме работ по договору возмездного оказания услус от 28 апреля 2014 года, -акт о приёме работ по договору возмездного оказании услуг от 28 мал 2014 года: акт о приёме работ по договору возмездного оказания услу, от 13 сентября 2014 года; -акт о приёме работ по договору возмездного оказания услуг от 30 сентября 2014 года;

- акт б/и выполненных работ от 27 марта 2015 года;
 кранишиеся в камера хранения вещественных доказательств Усть-Большерецкого межрайонного следственного отдела СУ СК России по Камчатскому краю (сведсния в китериалах деда и тоже 2 на л.д.104-105), – возвратить в администрацию Устьеного сельского поселения по принадлежности.

- акт №2 выполненных работ от 23 января 2015 года;

чакт о приёме работ по договору возмездного оказания услуг от 30 коября 2014 года;

Процессуальные издоржки в размере 9240 рублей возместить за счёт средство федерального бюджега, Гретьякову С.В. от уплаты процессуальных издоржек освободить.

Апелиционную жалобу осуждённой Третьяковой С.В. удовлетворить в апелияционное представление прокурора Соболевского разбий прокуратуры Камчитского края Гаркуши В.В. – оставить без удовлетверсния.

Председательствующий Сулья т

169



KAMHATCKUR KEALDOR CVQ.

Выквоти список дог. назначенных на дату [25] 21.06.2000 — % Поиск информации по делям

Решение по уголовному делу - апелляция

Информулст по дел

Сучье Боранов З.И.

Jan 19-22-457/9017

алелляционный григовог

именем Российской Фодесиния

т. Петропивловез-Кампатскай

27 Michig 2017 (

Судебная коллетия по утоперным ургам Кам-этского комняето суда в кортаво:

понтоедательного у ощен-

Серинова Б.П.,

Cythele

Спобосильная О.А. и Мысковой О.Б.,

положетствое

JUST HE K.C.

с учас ини посмужеря

Макейленто В.А.

осщитения осущейных и адремния

Koven-vc C.H.

рассиотрега в лидентом сумейном заседнения от 27 июня 2017 годи электяционную жалобу окужлению Тоннинской С.В. в польникомное приуставления прокурора Соболовского района прокумитуры Камныписто врем Комные клиятий на прибыти усты Гальперециото района готору Камматского фал от 10 ини 2017 года, клирым

Тактычнова С.В.

«Уриные изканы», несудрами, «да ные ихкичы»,

сужтина по ч. 5 ст., 100 УК РФ с применачины ст.84 УК РФ « птрафу в разминие 60000 оуб, ий,

Заслугие доклад одна Киритине Е.Н. поясня-ки защитими окуждённой Триннисеой С.С. – мужската Комвани: О.Н., поддожением теллициянную колобу и мнение пожужера Микайльнов В.А., поддержищей сполуживанное посредениемия, судобная мишета

WCTAN-ORUDA

но приговору суда Тротьякова признана ниченной в разглене, то эсть в кинячии овержинени ужего имущистия, вовершённени с нользованием служебности пложения.

Праступление, дак привнет од пориов инстанции, оснершено Третивконой в селе Устиники Собслесского района Какчетского криг.

В эти пационное представлени и дополнениях книму прокурор Собественное районе кланеные изывления не основное выплативации обстаей осущей небы и обстоятельства установлениях кулом полетов неизначие в онде инфефе, назначание Трит-икорой с применением ст.5-г. г.с., наспосредлием в сограситии чесмерной метекти. Указываем, что, принимся разначено подпренняе некозания поста планения оторода едусмотранного основней законо, суд в в ритоворе согланения на сметчаления инференцию обстоятельности. Постоящим и росспедаемного проступления. Имеето с так сметульность некоменьных обстоять всте, перволяющих прамения в Тритической проступления. Имеето с так сметульность постоять всте, перволяющих прамения в Тритической проступления инфинето особрания об установного проступления постаемность проступления инфинетов установного гладовать и предоступления и предосту

В слитиврисной стальбы оружден за Тратъчкова С.В. считант гратокор позаконным и нербоснова ным, грим, отменить и вынити и ту оправумленьное решение и свои о сё неизвольностью.

В водольнания на спотившивание представления Третовкора С.В. ужжанеет на струтотами у ней коректиого умыкла цек конер лечка ботей, который сул приспал уположно-некорусыция.

https://w.ke.u-kam.sudr/mrmmules.php?name-sud_delo5srv_num-18nsme_opt/des8ngirber-819/9148.delo_lo148ngw-48text_number=1

Прочерио менериалы дели, обсудия доседы впедлящихнегой мольбы и спести писного представления, судебная воличим васодит рагоско подлеменного представления отмене и ветесовнями в суда второй выстаниям другого пригосова по следующим основаниям.

Как установал нус первой инстанции. Третьязова предвать винов об в том, что явлины долическими гидом, и свлу чето обледат разон риспортиватном деговыми ординения, поинальное мутриния висму образованию, учествуя учениванию, на соресты и обучуний, том пол восретные сергиния обучуний, том пол восретные сергиния обучуний, том пол восретные сергиния путриния и преду тренняя лиц. Оплемата простугные учений, на 1 яновря 2014 года Третьякова, реализуя нем проступный ученог, начаделы в опумей ом кабинение аделия Арминистрации пиО1 вогором немездато немания учение и первоя 2014 года то пол немення учений и первоя 2014 года то пол немення учений и первоя 2014 года то пол немення учений и первоя 2014 года должноства и информации и первоя должноства обучительного должноства обучительного должноства обучительного об

Такжи обрезом, одном первой иноганция. Трот-икова полежина экпосной к ток, что оне учещисьно из вервопши полуждений с не не узоргатильных такжений в полуждений и полуждений полуждений полуждений в полуждений в полуждений в полуждений в полуждений в полуждений полуждений и полуждений полуждений полуждений в полуждений в полуждений в полуждений в полуждений полу

Действия Третьянням приз аны укология накожуванням и яколифицированы или. В от. 160 УК ГФ как равтряли, по есть хищения чумат, имуществы, киностико инновизму, с использованиям свеего служибного положения.

В подтавлением вины Третьяковой су приевя в принере вледующие авхоратовыми.

Согласто втемвениям опумленной Тратинивой, это дейничительно какцей месяц на притивалии 2014 и или и для раза в 2015 год месявиали и ФИОТ договоры с целью вынишения им работ по подготовки и оборывании умучентов своими Собратий догутично.

Свядянеть ФИО1 ин отрящал, что и нериса работы в дополюсти анместителя плине устьерого очениете поселения Очеслевского забочи Каблатовкого крал о пожимението на вожимение основа выполнял работу по опсутовую, плиницению и оферму инию оссоий Очёричес не утотов. До очеры на зыполнение отих работ си заключали плиней поселения Третьяморой.

Свединии ФИО пожимир, что ФИО1 и первод рабиты в доготость замистителя злам. Уст-евого сельского посетения в 2014-0012 Эдах им извустдений поизве выполняю работу по окуу несите, проведения и офровываличиством Себестий дисстатов.

Свидетсям ФИО2 пояслияв, что составла в изимености помальники финансовать видинастрации Укиченого сельского инженения веботы истойн и колол ил ФИО1 по педготовке дежументов к ососним лепутотов, оплачинация на совержини дукомпров оссиодания и начания слуг.

Соттасно до вкоров и ситем о приёмке работ (с1 п.д.40-60). Третияння в истем пова соотдетс кумпняю органа местного очинулоселсния им кумпа с 40/01 10 договоров заминициот отсоения услуг и подписала 10 явтов о приёмке выпланения им работ, дагм инкличения которых остажномуют датам, учиничения в отмостия нё преступного дечнии.

Попучение 40/01 уживаного должению должения на общую кумму 47/00 рублей из импосителию доби на уживанным должения от верхадется плитёжными эсромостими (т. 2 л.д., 172, 205, 206, 207, 205, 206).

Примоды в приговоро намения-в докоротельстви, куд первой и ктольки, тем не менее, в подтвирующими своих выводов в ин-ин-или зельновый и совершённым и неступления, прадужениренном и, 8 ст. 180 УК РФ, не присби в сущей-им решения ил одного денегательностья верычельствородого с колькогных побожавлена Третьянство.

Вместа с тне, как рестрата ислены кезпледицировальны прогнеспред для дайсных инде, которос в корыстных телех истостил; керешков мух имуществе. Однако к нерушение действующиге уголовного закондиненногая, сул памшёл з выбеду с ниченности Третьяновай з котрать меерельсто ей мух дногия, не установия жувываный мотив её действий. Хумые того, признавая, что Третьянова почитиле ввере выйе за нежилые путемых растраты, сул не украст, коимо деньенные оредства, в заком разменым кем есе же были вверены выникнов.

В соответствения в уголом с-продвожуванным экколом ос кованиями, для отмены одобного разования в вледопедиям со порядко якляния соответствения выводор суде, жилькомных в пригосоре, фактический обстоятельствени утоломного дела, устаноследным обстоятельствени, утоломного дела, устаноследным обстоятельного утоломного дела, сели вывыше суди ни подтесомда этст назательствени, разлиотрет вына с одобном ансервани. По деликом утоломному делу долущенные насложным ими имисто суда суд подобного телиции, излоченные е приговоря, фексический обстоятельствам иние, не позволяют судабной исплетии поченать поитскор законым в основаниям, а поэтому он годинами поченать поитскор законым в основаниям, а поэтому он годинами отмене с вынасенным из делу судом апслияции негомники несего судобного эспания.

При рассмощении дела в судо апаливникенной инстанции судобной коннечией установлено, что органами придвиживными опедстану етьяказа объемнения е том, что, зальное изпанностных лицем — членой администрации Устысвого синычаю инсентими Себоговоског неципального района Каучатского край, и силу тего обладая появом реклариматься дележными сради выми, приняшленациям усосленым мученительному образованию, действуя умышначие, из серветных побуждений, эксиптила кнаренные ой денежные предстал путём из осетреть в ислызу тритник лиц, в жиен ю – в пользу живестители главы даминистрации Устаерств онныстать политения Соби неского лейона Камилокого фак ФИС1

Сставно ображение. Тратьнова 1 янира 2014 года, осолжув свой приступкий умысел, наприментый на исщение умнет сутба, осогдены, намоготь в служебные кабинов здалия. Алучинстрации Кам-анажи край по кадром», заключела с одмоставеное спавы бличнистрации 44/ОТ, к должные с обмоставеное общенности конформации, в том числе, оказычие прокличнова и ветъщинеской помоги долугина, таки розодании засоданий, участва и резработье проском решений Ообрания двириятся, должно возмосциямо оказания услуг от 1 жимую 2014 года. Предметов конформации и кумно боло рублей, бислете с таки укразники должные на для инверсой саком. Собрании целутатов за должные возмостратов и кумно 6000 рублей. Вместе с таки укразники работа ониченивальные фило пристительного спукабы. Тем на менее. 26 яная и 2014 года Тратьямога подписата именее империя.

Аналогичным образом Третьников нерамении заключить во орожи евместителные ФИОТ диновор возможным устуг от треврения 2014 года, предсенов тоторити возможные обязование обязование обязование добразование добразование возможные для обязование обязование февраль 2014 года она исдативата вкт от 20 февраль 2014 года она исдативата от 20 февраль 2014 года от 2014 го

Действуя располичным образом, Гостьяною заключаные ФИО1 спасую для договоры в повмещание вказонии услуг.

- от 1 марта 2014 года об эффрутении документов допутенов с фотовы Собрения допутенов за деновное визногразувания к 2000 гублай, о меу 20 марта 2014 года подоправления с приевки ребот из указанную суумы;
- от 1 явреля 2014 кога об офирмичения документое для апривыхой осолил Собрания дакумнов за докажное домогное е 5000 кублей, с –йы 58 марта 2014 года подпложие дат о прийыхе работ не учествующей кум сумму.

В априле 2014 года Измойлов назыкомно получам 19000 рублей на подготовку и открумления двеументов в янкартахи, фоврального в чартомной серомам Сибрания двиутатов Устъево в сельзиото полегения, в 24 мареля 2014 года – 4350 рублей за подготовку и офермлерые закументов в сприлегай сесеии.

25 мая 2014 года Тэм виково заключило о ФИОТ диховор восминують сказания углут о подготивки илизментов и мийокой сосси. Виброния Динутатов за иннежное воз вириждение в 5747 нублей. 28 мая 2014 годо, с плотив их за полнании подгивала акт о приёмке робот выпознания удоговогу, не согрании испросто ФИСТ 5 може 2014 года кондулат 6000 рубную.

27 сентибря 2014 года Третьяхова жекпечила с фКО1 авторор асменсього окрания услуг на сумму 6747 гублев ас подытнену на кмучения « сентабрыжий реводу, о чём 20 рептября 2014 года подписы в жиг о прибых работ.

13 интибря 2014 года претьякаем жилистира с ФУО1 дотовор возумучного окрасния услуг не сумму 6747 рубние за подготокиу окументор з октибриской осохил го нём подписали яки с приёмке работ от 13 сетяября 2014 года, за что 23 гж ибри 2014 года 404О1 получис ОСС сублей.

18 жибуе 2014 года Тритилиса зационила с 2ИС1 догокор коемердного сизовком услуг на сумму 5747 рублей за подколожу свумнител поибритком рессии, с 46м 36 ноября 2014 года году исела акт с поибыми ребст.

11 декабоя 2014 года ФИО1 получил 40000 рублей ак нья олнение работ по жил конённых о Тротьяховой долокорам.

20 я вере 2015 года Третическе завлечила с ФИС1 догорор розмежения оказания услуг нь сумму 5/47 рузлой де год посној жументов к ничертиой сесеми 2015 года, отоби 23 живери 2015 года подпловати на поприёмно работ.

25 марта 2016 года Третелиров за въемнин с 2001 договор комменуного сказа изгусту, на сумму 5747 рублей за въши онку граумов тел мартическа совеми 2016 года, е оби 27 марта 4015 года подписата на готориемно работ.

Влякс Третьяювый были заключены и ФУКИ договеры, по колорым подписаны а ты о приймен выполненным работ на ийшую кумы; 1492 рабов. На соновении отих двёть жий Третьягорой ФИСИ получит до тех ых средства в размере 47400 рабовёт.

Тем рамым, по мнению органов в регледыето оподельных претьгисаю орогоромать преспутление продусмогранного и 3 ст. 100 УГР, как растоять, по ного жидовию может в имущество, рассмыным отмениценного с изпользованием спутейного положением.

Однию, разрочетров дили, чус второй инстанции ин основании изолодованных доказательств по устандами ницина в действия: «тъякомий кимин-лыбо уголовно-никовуемых дестий, и при числе разграть; восранных ий денежных средств.

не отрадая адаж дойн вия по заключению с ФИСТ догодород по возмендным оказаниям услуг к подновежникументов к соссиям иннисея прис или, что нежисй корыст ой цьки у ней не было и кокого-тибл учененного дозгатоскарания и и иний выходы в результате отлигы учененного дозгатоскарания и и иний выходы в результате отлигы учененного дозгатоскарания и и иний выходы в результате отлигы учененного дозгатоскарания и и иний выходы в результате отлигы.

В отой чести деоеди. Тритьжение ничем не оприменную. Судем не установлены фактов освершения бИС1 за тепученную спаграживами комужлибо дийствий в интересси Тритьжений. Вознаграждения, или услановлено по делу. Осиги попученые им за консретные Истания интересси органа мястного самоуправления, консрет в чештопних в съсборном от основной работы врема. 21-08-2023, 19:20

КАМЧАТСКИЙ ИГАЛДОЙ СИД

Отсутствив коринствых цельй в дойствик Тоотынковой пол неродатогов всей совткупностью доказательств, которыя учеледовань поценту.

Так, обильнесь, ФИОТ, иди на предосря вланом опедствии, так и в суще первой инстанции пуснадовате вно поволял, что в полизу забыты в досумности заместителя главы ЭК, нееотв сельносто посиления Собинеского лийона Камичносто крив, он дойстви влено очинести и в возмещеся основе в свобщеное ит основной работы времи выполни пработу по подготовке, преводение и оформу ению склоки Собраний репутаток. Догорор на выполнияма работ он заключите Протъяксной, по эккиснтибо динег ота от него не пробинала, и он ий не передения

Пругие доказательные по далу гишь выдверждам: совершение Третьяковой действый, направленных на вышелы омог денестый эксперакциям за приведа ную им работу, не также не свядствинствуют об нё корыстных целях им различение се свядствиную и работу.

Испледованными по делу доказатильствами годгвергданию, что действовала Претьякова и соответствии с решениюм Собрание Депутатов Устычного сельнямо посогнению от 26 декабря и 30 декабря 2007 годо (от п.д.59, 60), согтав с минерым о целях акономия биджет во федети было причите решение предументель в биджете посчиения на 2008 и последующие годы разходы на подготому и ефформлении сесоий усеоди из одиннадцити емегодных веседаний Собрания депутатов, с выплатоб влемаграждение воботнику, выполняемныму эту бабету.

Из Росписи расходов бюджив поселения (к.1 л.д. 61-84) видда, что в сертам ония в принителях решениями были предусмотраны ченостью предусмотраны.

Оживесно визопислам зеовержий Комиссии не сублюдение пребердний и служебному передении (пл. д.д. 239, 234), замисии гасеми рисала жимпение сиЮ1 в том, что он памерии выполнять сидемаваниую работу ти подгатовки и осторылствии вмесии в 2014 года с жабодном от работь врамя, и признада откунствие дри игом за кримети интерессы.

Томы образом, жиленородным одруждованиельство свинительствуюм об отоутствии у Третья оний корыстного миниев, ито анимею необхорымым признаком техого звиля мищелых, как растрота, что в соотсетствии от л. 2 ч. 1 ст. 70 УПК РО неговется при учегом доказывания при нем догазыванием могисы преступнания приобразовать эсобую внечимость, когде он предусмотрен и качестое объектельного постояму фоступнания, что судом поразбинительного приотнерирование.

При таких обстан в теотрах сурейная задлении попагаст, что в дейстания Третьяковой этоуготвует сказив преступливан и отраздывает то предвычаетсям обязанению с примежением за ней просс на реабулитацию.

Руковоричуясь стальями 309 ³, 389 ³¹, 309²⁸, 389 ³⁴, 309³⁹ уПК РФ, сутебноя коллы ил

ПРИГОВОРИПА

пригорор Улье-Больширникого районня о суда Камчатского крал от 10 мен 2017 года в отношения Тротической С.В. отые-сли-

По продъяжленному объяванию в освершении проступления, воссусмотренного ч.3 ослес УК РФ, Токовикову С.В. кирексато на освершения и Р ч. 1 ст. 24 УПК РФ за стру освенем в дояжим сертева проступления.

Присвять на Третьяховой С.В. граво на реабхлитовии и разъесить, что порядок возмищения вреда, оказичного с уголовным осспедованием, ссуществляется в селтен отвежи с положениям статов 135-136 УПСРО.

Мору преселения Тротниковой С.В. з виду подписано навычере и водлюжиние поседолик – откучнить.

Аряст, напоженный на имущество Тратилироси С.В.: «пячные изъяты» – отменить,

Веществлянные догазательные папох с документами воссий законорательного Собрании депутатах Устьюного сельство полинения за 914 и 2015 года с всимениями «Протоко» 108 сестия 2-го скения от 10 яндаря 2014 года на 55 дистим», «Протоком 107 систим 2-го совыся и 17 марта 2014 года на 60 листим», «Протоком 108 сестия 2-го совые 130 марта 2014 года на 60 листим», «Протоком 109 сестия 2-го совые 130 марта 2014 года на 47 листим», «Протоком 110 сестия 2-го совые от 25 июля 2014 года на 72 гистим», «Протоком 110 сестия 2-го совые от 25 июля 2014 года на 46 листим», «Протоком 112 сестия 2-го совые от 31 листим», «Протоком 112 сестия 2-го совые от 25 докабря 2014 года на 46 листим», «Протоком 114 сестия 2-го совые от 25 докабря 2014 года на 11 листим», «Протоком 114 сестия 2-го совые от 25 докабря 2014 года на 53 гистим», «Протоком 115 сестия 2-го совые от 25 докабря 2014 года на 83 гистим», «Протоком 115 сестия 2-го совые от 26 марта 2015 года на 83 гистим».

догожер бен гормодрало оказания услуг от 1 начаря 2014 г.; -догожер возмоддного сказания услуг от 1 факраля 2014 г.;

-устоеор солинациото оказация устья «н 1 марта 2014 года;

доложу можуеддного окажения уштут ст 1 дороли 2014 года;

-логовор возмездного сияхания услуг Na6 от 28 маи 2014 годо:

-догосор возмекциого сказания уснук № 2//2 ст 13 се пибри 2//14 года;

договор возмераците отворном услуг 3/35 ст 27 святибря 2014 года;

чаложер возмездного окожным услуг Ne42 от 18 новбря 2014 года;

-цинный трудовой доковор №04/1 от 20 жинери 2016 года;

КАМНАТСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

оронный трудовой унисвор N/07 от 25 марта 2015 года. - платівную видопости Ат 354 от 11 дакабря 2014 года; «Плетённую ведомость Nz 297 от 23 октябра 2014 rosts; пов ею ук ведомо: ь \s 115 от 24 в реля 2014 гада: •платёжную недомость Na 31 от 9 апреля; 2014 года; нгитёжную ведомость № 162 m 5 я она 2014 кма; ницатбиную возрачесть № 116 от 20 агрени 2015 года. акт о прийме работ го договору вазмендного жезашия услуг от 28 писари 2014 годе; -акт с приёмы работ по договору возможного синкания услуг от 20 февраля 2014 года; наст в грибив работ по догосору вознаженого оказания, услуг от 29 многа 2014 года; нят с привме рабо по договору возмездного вказания услуг от 28 апроля 2014 году. «Жі о трийме работ по догожору возмещеного оказания устут от 28 мал 2014 года; скі с прибуж работ по договору возмож него сувенняя услугот 13 син гібря 2014 года; чест в причёме вайти по договору возмездного поведина услуг от 80 сестября 2014 года: ням о прийме работ по дотницу возмежуюто оказания утну, от 30 ноября 2014 года; акт M/2 выполненных забот от 23 висоря 2015 года. экт Фн выполненных работ от 27 марта 2016 года;

Бранящиеот в Комере храняния осщошенным доказатель: и Усть-Большерсцийно мехрайонного отвортеля отм огдело ОУ ОК Россия.
 Сомучательну урак: (сведения в материчиех деле и томе 2 на л.д.104-106), — вознаутить в чими истрацию Устьени в сельского посетения по такженности.

Процеску» выша иждерини и резукора 9940 рублей возмостить эсточні средств федерального бюджаги. Третьямину С.В. от унлагы Трицерсуальных хулионек осолбодить.

Аделля достум жылобу служденной Третьпловой С.В. удовленворить, я эпоступционное предолен телес прокурора Собилесство района прокурова Камерторого курл «дачнене изъяты», – остявля в без удовленворогия.

Предосдатильствующий

Оулья



Владимир Владимирович Новицкий

Адвокат коллегии адвокатов «Камчатка-Восток». Занимается адвокатской деятельностью с 2012 года. Награжден Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».



Камчатского края

копия

Дело № 1-78/2020

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Елизово Камчатского края

25 сентября 2020 года

Елизовский районный суд Камчатского края в составе:

председательствующей судьи

Пискун Ю.П.,

при секретарях

Кухарчук С.Г., Никитиной О.В.,

с участием:

государственных обвинителей

старшего помощника Елизовского городского прокурора Мищенко Р.А., Адамко А.А.,

помощника Елизовского городского прокурора

Белан Ю.А.,

подсудимого

Баженова К.А.,

защитника – адвоката

Новицкого В.В.,

представившего удостоверение № 183, выданное 17 мая 2012 года и ордер № 02778 от 9 сентября 2019 года,

подсудимых

Баженовой С.Е., Золотовой В.И..

защитника – адвоката

Новакова М.В.,

представившего удостоверение № 3792, выданное 4 апреля 2019 года и ордера №№ 328961. 328962 от 17 октября 2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Баженова Константина Александровича, родившегося 24 июля 1977 года в гор. Петропавловск-Камчатский, гражданина РФ, имеющего среднее профессиональное образование, состоящего в бракс, малолетних и несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного на срок с 15.05.2019 по 15.05.2024 по адресу: Камчатский край Елизовский район с. Николлеми ул. Советская д. 37 кв. 2, проживающего по адресу: Камчатский край г. Елизовский частоя и детей край г. Елизовский частоя под стражей с 19.08.2018 и 29.08.2018,

Баженовой Спежаны Евгеньевны, родившейся 20 декабря 1977 года в с. Крабозаводское Южно-Курильского района Сахалинской области, гражданки РФ. имеющей среднее профессиональное образование, состоящей в браке, малолетних и несовершеннолетних детей не имеющей, не работающей, невоеннообязанной, зарегистрированной на срок с 15.05.2019 по 15.05.2024 по адресу: Камчатский край Елизовский район с. Николаевка ул. Советская д. 37 кв. 2, проживающей по адресу: Камчатский край г. Елизово ул. Чкалова д. 28 кв. 12, не судимой, содержавшейся потстражей с 19.08.2018 по 21.08.2018.

Золотовой Веры Ивановны, родившейся 20 октября 1946 года в гор. Елизово Камчатской области, гражданки РФ, имеющей среднее общее образование, в браке не состоящей, малолетних и несовершеннолетних детей не имеющей, не работающей, невоеннообязанной, зарегистрированной и проживающей по адресу: Камчатский край г. Елизово ул. Чкалова д. 28 кв. 12, не судимой, содержавшейся под стражей с 19.08.2018 по 21.08.2018.

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ,

установил:

Баженов К.А., Баженова С.Е. и Золотова В.И. участвовали в деятельности религиозного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации в связи с осуществлением экстремистской деятельности, за

1

исключением организаций, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации признаны террористическими.

Преступление совершено ими в городе Елизово Камчатского края при следующих

обстоятельствах:

Решением Верховного суда Российской Федерации от 20.04.2017 № АКПИ 17-238. вступившим в законную силу 17.07.2017, религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Исговы в России» и входящие в её структуру местные религиозные организация (далее по тексту МРО), в том числе местная религиозная организация Свидетелей Исговы г. Елизово ОГРН 1024100002079, ИНН 4105012018, КПП 410501001, юридический адрес: Камчатский край г. Елизово ул. Ватутина д. 4 кв. 2, признана экстремистской и

ликвидирована.

На основании ч. 6 ст. 9 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово включена Министерством юстиции РФ в Перечень общественных и религиозных объединений, иных организаций, в отношении которых судем принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельном размещённый в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на — Министерства юстиции РФ по адресу: www.minjust.ru, а сведения о признании МРС Свидетелей Иеговы в г. Елизово экстремистской организацией и ликвидации по решению суда опубликованы 6.09.2017 в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 15.10.2007 № 1420-р в официальном периодическом издании — общественно-политической газете «Российская газета» (федеральный номер (выпуск) № 199 (7365) от 6.09.2017).

Таким образом, с 7.09.2017 продолжение деятельности МРО Свидстелей Исговы в г.

Елизово запрещено на территории Российской Федерации.

Вопреки установленному запрету, Баженов К.А., являющийся членом Комитста и участником МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово, а также Баженова С.Е. и Золотова В.И. являющиеся участниками МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово, достоверно зная с ликвидации и запрете деятельности МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово по признакам ес экстремистской направленности, действуя умышленно, совместно, группой лиц, осознавая незаконный характер своих действий, с целью продолжения деятельности МРО Свидетели Иеговы в г. Елизово, в период с 7.09.2017 по 19.08.2018 принимали участие в собраниях и проводили беседы с целью пропаганды деятельности указанной организации.

Так, в вышеуказанный период Баженов К.А., Баженова С.Е. и Золотова В.И. проживая и находясь совместно по адресу: Камчатский край г. Елизово ул. Чкалова д. 28 кв. 12, хранили в данной квартире в печатном виде и на электронных носителях информации видео-проповеди, религиозную литературу, брошюры и буклеты Свидетелей Исговы, в том числе экстремистского содержания, используемые ими в последующем для пропаганды

деятельности МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово.

С указанной целью, Золотова В.И. в период с 7.09.2017 по 19.08.2018 посещала около 10 раз по адресу: Камчатский край г. Елизово ул. Чкалова д. 16 кв. 3 Демьянчук З.Н., с которой проводила религиозные беседы и знакомила её с видео-проповедями, религиозной литературой, брошюрами и буклетами Свидетелей Иеговы, пропагандируя деятельность

запрещённой организации.

Кроме того, Баженова С.Е. и Золотова В.И., в указанный период извещали иных лиц о датах проведения собраний в квартире № 12 дома № 28 по ул. Чкалова в г. Елизово Камчатского края, где Баженов К.А. при участии Баженовой С.Е. и Золотовой В.И 19.11.2017 в период с 9 часов 53 минут до 12 часов 53 минут, 27.11.2017 в период с 9 часов 41 минуты до 12 часов 21 минуты, 3.12.2017 в период с 9 часов 47 минут до 11 часов 58 минут, 8.07.2018 в период с 9 часов 38 минут до 13 часов 6 минут, проводил религиозные беседы с явившимися лицами, в том числе с Москал С.В., путём изучения и обсуждения религиозной литературы, исполнения религиозных песнопений, просмотра видеопроповедей Свидетелей Исговы, пропагандируя, таким образом деятельность запрещённой организации МРО Свидетелей Исговы в г. Елизово.

19.08.2018 преступные действия Баженова К.А., Баженовой С.Е. и Золотовой В.И. были пресечены сотрудниками правоохранительных органов в ходе проведения обыска период с 12 часов 20 минут до 18 часов в квартире № 12 дома № 28 по ул. Чкалова в Елизово Камчатского края.

В судебном заседании подсудимые Баженов К.А., Баженова С.Е. и Золотова В.И. вину в совершении преступления не признали и дали следующие показания: преступление они не совершали, а лишь пользовались своим конституционным правом верить в Бога Иегова. Их правомерное поведение, связанное с исповеданием религии Свидетелей Иеговы, что не запрещено законом, оппибочно истолковано как уголовно-наказуемое деяние. Они никогда не испытывали ненависти к людям, не осуществляли экстремистскую деятельность, не совершали действий, направленных на возбуждение ненависти или вражды. Описанные в предъявленном им обвинении действия не соответствуют действительности, они их не осуществляли. Решением суда ликвидированы именно юридические лица, в том числе МРС Свидетелей Иеговы в г. Елизово, но не их право на свободу совести и вероисповедания гарантированное ст. 28 Конституции РФ. Они как верующие дюди молятся Богу, читают и обсуждают Библию, говорят о Боге со своими друзьями, погот духовные песнопения, но не осуществляют преступную деятельность. Они следуя заповедям из Библии, собирались вместе, чтобы помолиться Отцу Иисуса Христа Исгове и восхвалять его в псснях, а также разговаривать о Царстве Бога, так как невозможно исповедовать религию Свидетелей Иеговы изолированно от всех, Библия учит любить братство, а не только Бога, а без соответствующих встреч с единоверцами эту заповедь выполнить нельзя. У них и на единоверцев было право на проведение богослужений и распространение своих убсждений. которое никак не было связано с деятельностью МРО Свидетелей Исговы в г. Елизово-Найденная литература в ходе проведения обыска 19.08.2018 им не принадлежит, Бажено-К.А. и Баженова С.Е., стали проживать у Золотовой В.И. за три месяца до проведения обыска. Обыск проведён с нарушением требований закона, показания свидетелей являются недостоверными, религиоведческая экспертиза проведена некомпетентным. B заинтересованным экспертом. дальнейшем подсудимые, пользуясь предусмотренным ст. 47 УПК РФ давать показания и отвечать на вопросы, отказались.

Виновность подсудимых в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

Показаниями свидетеля Москал С.В., который в ходе предварительного и судебного следствия дал следующие показания: с конца 2014 года до августа 2018 года он посещасобрания МРО Свидетелей Иеговы. До 2017 года богослужения проводились по адресу: г. Елизово ул. Луговая д. 6, так называемое здание «Зал Царства». Баженов К.А., во время функционирования «Зала Царства», являлся старейшиной. После того, как деятельность МРО Свидетелей Иеговы в России была запрещена решением суда, о котором знали все лица, посещавшие собрания, прихожане разделились на несколько групп, старейшиной одной из которых стал Баженов К.А. Он стал посещать собрания в группе Баженова К.А., эти собрания проводились по адресу: г. Елизово ул. Чкалова д. 28 кв. 12, сженедельно по вторникам и воскресеньям. По данному адресу проживает Золотова В.И., Баженов К.А. Баженова С.Е. и дочь Баженовых. Указанные собрания, на которых присутствовали человек, проводились Баженовым К.А. следующим образом: начинается богослужение молитвы и песни во славу Исгове, затем Баженов К.А., включал на ноутбуке выступления одного из адептов РО Свидетели Иеговы с докладом на разные религиозные темы данного учения, после снова пели песню во славу Иегове, заключительную часть богослужения вёл Баженов К.А., во время которой читал статьи из брошюры «Сторожевая башия» и задавал присутствующим вопросы. На этом, большинство присутствующих расходились, а оставшимся Баженов К.А. говорил как вести проповеднические служения, разговоры об Иегове на улицах города, в домах и подъездах, чтобы вовлекать новых людей в даннос учение - разносить им благую весть. На проводимых Баженовым К.А. собраниях

распространялась и использовалась различная религиозная литература, также изучалась Библия - книга «Священное писанис-перевод нового мира». При этом, Баженов К.А. всячески поощрял использование литературы Свидетелей Иеговы, а Баженова С., ему в этом помогала, распространяла эту литературу среди посетителей богослужений. Тем, кому литературы не хватало, Баженова С. либо объясняла как её «скачивать» из сети «Интернет». либо сама раздавала в электронном виде. После скачивания литературы с сайта Свидетелей Иеговы, Баженова С. раздавала необходимую для участия в собрании литературу в электронном виде, путём её «перекидывания» по блютуз-устройству на электронные устройства посетителей богослужения. Баженов К.А. регулярно сообщал о том, какие брошюры Свидетелей Иеговы признаны экстремистекими и запрещены, говоря о том, что данные брошюры нужно изучать только у себя дома и на богослужения ни в коем случат приносить. После того, как литературу учения Свидетелей Иеговы стали запрещать всё чашь и чаше, Баженов К.А. и Баженова С.Е., стали давать указания, чтобы все кто посещаст богослужения, приносили литературу не в печатном виде, а в электронном на планшетах или распечатанную из сайтов сети «Интернет». Баженова С. и Золотова В.И. всячески помогали Баженову К.А., в том числе обзванивая лиц, ранее посещавших собрания, или являющихся постоянными их посстителями, и предлагали прийти к ним домой. Обо всех литературных новинках Баженов К.А. либо Баженова С. сообщали на собраниях Елизовской ячейки Свидетелей Иеговы. Кромс того, Баженов К.А. консультировал членов Елизовской ячейки Свидетелей Иеговы о том, что в случае их опроса правоохранительными органами, нужно отказываться отвечать на все вопросы, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ, и ни при каких обстоятельствах нельзя признавать наличие организации и руководства данной организацией, в том числе со стороны Баженова К.А., а говорить о том, что если и проводились собрания, то это были случайные собрания, случайно пришедших последователей религии Свидетелей Иеговы, которые собрались на дружескую встречу. почитать друг другу Библию. Членам Елизовской ячейки Свидетелей Исговы внушалось, что единственно верной является религия Свидетелей Иеговы, а все остальные, кто не придерживается этой религии, являются заблудшими людьми. Вся жизнь члена Свидетелей Иеговы была расписана на многие дни вперёд, поскольку из вышестоящих организма поступали различного рода сжедневники, рабочие тетради и т.п., в которых указывальности какую литературу, какие статьи, и в какос время необходимо изучать. После официальнозапрета деятельности МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово и закрытия «Зала Царства», смысл собраний Свидетелей Иеговы проводимых по месту жительства Золотовой В.И., не изменился, изменилось только количество людей присутствующих на собрании. Он принимал участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, проводимых сотрудниками УФСБ России по Камчатскому краю, в ходе которых ему вручались 19.11.2017, 27.11.2017, 3.12.2017, 8.07.2018 технические средства фиксации. Так, в указанные дии, он приходил по адресу: г. Елизово ул. Чкалова д. 28 кв. 12, где проводились еженедельные собрания последователей религии Свидетелей Исговы. Данные собрания проводились Баженовым К.А. в порядке, указанным им выше. При этом, материал. необходимый для изучения запланированной темы, у присутствующих находился на их электронных устройствах - планшетных компьютерах. На данных присутствовали: Золотова В.И., Баженова С.И., Баженова Е.К., Ключникова Л.А., Евграфова Р.Н., Ступин Ю.М., Ступин Д.Ю., Туманова Е.И., Елиссева М.В., Елиссева В.Ю. и иные лица из числа постоянных членов МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово. В аналогичном мероприятии он участвовал 17.12.2017, но в ходе собрания, проводимого там же Баженовы не присутствовали, в связи с чем, оно ограничилось просмотром фильма на религиози; тему Свидетелей Исговы. (т. 2 л.д. 228-233, 235-239)

Показаниями свидетеля Демьянчук З.Н., которая в ходе предварительного и судебного следствия дала следующие показания: проживает по адресу: Камчатский край г. Елизово ул. Чкалова д. 16 кв. 3. В июле 2017 года к ней домой пришла ранее незнакомая ей женщина, которая впоследствии ей стала известна как Золотова В.И. Золотова В.И. стала

рассказывать ей о Боге и Библии, вошла в квартиру. Расположившись на кухне, Золотов, В.И. достала планшетный компьютер и стала с него зачитывать религиозные проповеди. Их содержание она не помнит, но суть сводилась к тому, что Православная вера не правильная, что единственная правильная вера — вера Свидетелей Иеговы и сдинственный правильный Бог — Иегова. Золотова В.И. была у неё дома ещё много раз, примерно дважды в педелю. Иногда Золотова В.И. приходила с какой-то женщиной, они называли друг друга «сестрами». Бывало, что Золотова В.И. включала ей фильмы, зачитывала религиозные проповеди. Все это материалы проповедовали взгляды Свидетелей Иеговы, пытались навязать эту веру. обращье внимание на то, что в дальнейшем Иегова всех воскресит, кто будет в него верить. Золотовь В.И. приходила к ней домой не менее 10 раз, а с августа 2018 года перестала приходить Относительно предъявленной ей аудиозаписи телефонных переговоров — результатов ОРМ «ПТП», «СИТКС» за 20.07.2018 под названием «8ЕЗАЕ024» пояснила, что на дашной записи зафиксирован её разговор с Золотовой В.И., в ходе которого последняя говорит, что хочет прийти к ней, чтобы исповедовать веру Свидетелей Иеговы. (т. 3 л.д. 42-46)

Сведениями, содержащимися в протоколе обыска от 19.08.2018, согласно которому в период с 12 часов 20 минут до 18 часов в квартире № 12 дома № 28 по ул. Чкалова в Елизово Камчатского края, с участием понятых Жовтун К.В. и Курпаса В.Е. а находящихся в жилище: Баженова К.А., Евграфовой Р.Н., Ключниковой Л.А., Баженова Е.К., Баженовой С.Е., Тумановой Е.И., Ступина Д.Ю., Ступиной А.В., Ступина Ю.М. Шепелева В.А., Золотовой В.И., произведён обыск, в ходе которого изъято, в том числе следующее: 4 компакт-диска; нетбук марки «ЭЙСЕР» в корпусе чёрного цвета, в чехле чёрного цвета с зарядным устройством; ноутбук марки «ЭЙСЕР» в корпусс фиолетового цвета; переносной жесткий диск марки «МИНИСТЭЙШИН»; доверенность относительно медицинского вмешательства на имя Баженовой С.Е.; книга «Священное писание перевод нового мяра»; доверенность относительно медицинского вмешательства на имя Евграфовой Р.Н.; доверенность относительно медицинского вмешательства на имя Баженовой С.Е. в штук; незаполненное медицинское распоряжение/освобождение от ответственности; рекламная печатная продукция в виде буклетов Свидетелей Исговы. планшет марки «Леново ТАБЗ»; планшет марки «САМСУНГ», в корпусе чёрно-бордового цвета, принадлежащий Баженовой С.Е. Всё изъятое в ходе обыска упаковано и опечатано соответствующим образом в присутствии выплеперечиеленных лиц. (т. 3 л.д. 118-139)

Сведениями, содержащимися в протоколе осмотра предметов от 2-3.11.2018, согласно которому осмотрены, изъятые при вышеуказанном обыске предметы (документы), в том числе: книга «Священное писание перевод нового мира»; 4 компакт-диска в пластиковых коробках с религиозными видеофильмами на английском языке; доверенность относительно медицинского вмещательства на имя Баженовой С.Е.; доверенность относительно медицинского вмещательства на имя Евграфовой Р.Н.; доверенность относительно медицинского вмещательства на имя Баженовой С.Е. в количестве 3 штук; незаполненное медицинское распоряжение/освобождение от ответственности; нетбук марки «ЭЙСЕР» в корпусе чёрного цвета, в чехле чёрного цвета с зарядным устройством; ноутбук марки «ЭЙСЕР» в корпусе фиолетового цвета; переносной жесткий диск марки «МИНИСТЭЙШИН»; рекламная печатная продукция в виде буклетов Свидетелей Иеговы; планшет марки «Леново ТАБЗ», планшет марки «САМСУНГ», в корпусе чёрно-бордового цвета, принадлежащий Баженовой С.Е.

При осмотре (включении и запуске операционной системы) нетбука марки «ЭЙСЕР», в корпусе чёрного цвета, в чехле чёрного цвета с зарядным устройством, который согласно пояспениям в судебном заседании Золотовой В.И., принадлежит ей, обнаружена электронная библиотека, систематизированная в каталоги, которая содержит в себе перечень текстовых публикаций религиозной организации Свидстелей Иеговы на русском языке, среди которых имеются материалы Свидстелей Иеговы, включённые в федеральный список экстремистских материалов.

Кроме того, при осмотре ноутбука марки «ЭЙСЕР» в корпусе фиолетового цвета и

переносного жёсткого диска марки «МИНИСТЭЙШИН», которые исходя из пояснения Баженова К.А. принадлежат ему, обнаружены: файлы с религиозными фильмами тематики Свидетелей Иеговы, а также в истории браузера имеются сведения о посещении сайта «Свидетелей Иеговы в России» в июне, июле, августе 2018 года; папки с названием и содержанием «Библия», «Речи», «Греческие Писания» и «Еврейские писания», представляющие собой звуковые файлы, различной продолжительности с русскоязычными лекциями религиозного содержания Свидетелей Иеговы.

При осмотре рекламной печатной продукции в виде буклетов Свидетелей Исговы обнаружено: буклет «Что такое Царство Бога?», в количестве 39 штук, который включён в федеральный список экстремистских материалов; буклет «Придет ли конец страданиям?» в количестве 7 штук; буклет «Будут ли умершие жить снова?» в количестве 25 штук, который включён в федеральный список экстремистских материалов; буклет «Каким вы видите будущее?» в количестве 8 штук; буклет «Что для вас Библия?» в количестве 34 штук; буклет «На чём строится семейное счастье?» в количестве 23 штук; буклет «В чьих руках этот мир?» в количестве 2 штук; брошюра «Духи мертвых»; которая включена в федеральный список экстремистских материалов; выпуск журнала «Сторожевая башня» от 01.07.2010 № 13; журнал «Старейшины, старастесь ли вы обучать братьев?», издание декабрь 2014 года; журнал «Пробудитесь! Безработица. Как свести концы с концами?», выпуск за июль 2010 года.

При осмотре планшета марки «Леново ТАБЗ», принадлежащего Золотовой В.И. обнаружена установленная в нём флэш-карта «Микро СД» объёмом 16 Гб. При подключения данной флэш-карты к адаптеру компьютера установлено, что на ней содержатся панки в файлы, в том числе папка «Библия», содержащая аудиофайлы лекций на русском языке религиозного содержания Свидетелей Иеговы, папка «для служения», содержащая видеолскции, фильмы на русском языке религиозного содержания Свидетелей Иеговы, папка «Радостно пойте» с музыкой, текстом религиозного содержания Свидетелей Иеговы.

При осмотре планшета марки «САМСУПГ», в корпусе чёрно-бордового цвета, принадлежащего Баженовой С.Е. обнаружена установленная в нём флэш-карта «Микро СД» объёмом 16 Гб. При подключении данной флэш-карты к адаптеру компьютера установлено, что на ней содержатся различные папки и файлы, где содержатся книги, брошюры видеофильмы, религиозной тематики Свидетелей Исговы на русском языке, в том числе файл «Царство.pdf», который представляет собой электронную версию буклета «Что такос Царство Бога»», включённого в федеральный список экстремистских материалов. Впоследствии данные предметы признаны и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств. (т. 5 л.д. 1-58, 192-199, 207)

Сведениями, содержащимиея в протоколах осмотров предметов от 6.01.2019 и от 11.01.2019, согласно которым осмотрены компакт-диск СД-Р рег. № 14/385/2018 и компакт диск СД-Р рег. № 14/294/2017 с результатами оперативно-розыскных мероприятий «ПТП» «СИТК». В ходе осмотра прослушаны и приведены стенограммы телефонных переговоровериод с 2.07.2018 по 25.07.2018, и за период с 8.11.2017 по 25.11.2017 из которых сладенто Золотова В.И. пеоднократно созванивалась с Дятченко С.А., Тарабариной З.К. Крахмалевой Л.С., Ульяновой Н.П., Птичкиной Л.А., Евграфовой Р.Н., Демьянчук З.Н., Тумановой Е.И., Клеветовым И.М., Баженовой С.Е. и другими, с различной целью, в том числе сообщает, что находитея на «изучении», договаривается о встречах, о совместном «служении» и «изучении». Впоследствии данные компакт-диски признаны и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств. (т. 5 л.д. 108-161, 177-191, 192-199)

Сведениями, содержащимися в сообщениях ПАО «Мобильные ТелеСистемы» от 20.05.2019, ПАО «Т2 Мобайл» от 29.05.2019, ПАО «Мегафон» от 30.05.2019, ПАО «ВымпелКом» от 21.05.2019, согласно которым установлена принадлежность абонентских номеров Крахмалевой Л.С., Ульяновой Н.П., Птичкиной Л.А., Тумановой Е.И., Клеветову И.М., Баженовой С.Е., с которыми созванивалась Золотова В.И. при обстоятельствах отражённых в вышеуказанных протоколах осмотра предметов. (т. 7 л.д. 206-216)

Сведениями, содержащимися в актах вручения технических средств при проведеноперативно-розыскных мероприятий от 19.11.2017, 27.11.2017, 3.12.2017, 8.07.2018, соттак которым Москал С.В. с его согласия в присутствии представителей общественност 19.11.2017 в период с 9 до 9 часов 10 минут, 27.11.2017 в период с 8 часов 55 минут до 9 часов 05 минут, 3.12.2017 в период с 8 часов 56 минут до 9 часов 04 минут и 8.07.2018 в период с 8 часов 50 минут до 9 часов, вручена специальная аудио и видео записывающая техника, для использования при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» в отношении Золотовой В.И., которое будет осуществляться в жилом помещении по адресу: Камчатский край г. Елизово ул. Чкалова д. 28 кв. 12. (т. 1 л.д. 166, 169, 172, 178)

Сведениями, содержащимися в актах изъятия технических средств при проведения оперативно-розыскных мероприятий от 19.11.2017, 27.11.2017, 3.12.2017, 8.07.2018, согласно которым Москал С.В. в присутствии представителей общественности 19.11.2017 в период с 13 часов 55 минут до 14 часов 03 минут, 27.11.2017 в период с 13 часов 33 минут до 13 часов 42 минут, 3.12.2017 в период с 14 часов 04 минут до 14 часов 15 минут и 8.07.2018 в период с 13 часов 25 минут до 13 часов 30 минут, выдал ранее врученную ему специальную аудио и видео записывающую технику, использованную при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» в отношении Золотовой В.И. и осуществлении аудио и видео записи собраний Елизовской ячейки организации Свидетелей Иеговы в жилом помещения по адресу: Камчатский край г. Елизово ул. Чкалова д. 28 кв. 12. (т. 1 л.д. 167, 170, 173. 174

Сведениями, содержащимися в актах наблюдения от 19.11.2017, 27.11.2017, 3.12... 8.07.2018, согласно которым зафиксировано, что после вручения 19.11.2017, 27.11.2017, 3.12.2017, 8.07.2018 технических средств в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий Москал С.В.:

- 19.11.2017 прибыл в жилое помещение по адресу: Камчатский край г. Елизово ул. Чкалова д. 28 кв. 12, расположился в гостиной, где находились Золотова В.И., Ключникова Л.А., Евграфова Р.И., Баженов К.А., Баженова С.Е., Баженова Е.К., Ступин Ю.М., Ступин Д.Ю. и иные неустановленные лица. В данной квартире проходит собрание лиц, являющихся приверженцами религии Свидетелей Исговы, Баженов К.А. проводит собрание, задаёт вопросы собравшимся участникам, зачитывает тексты религиозного содержания. Собрание проводилось в период с 9 часов 53 минут до 12 часов 53 минут 19.11.2017, по его окончанию наблюдение было прекращено. Результаты ОРМ «Наблюдение» в виде видеозапислуказанного собрания перекопированы на посители ДВД-диск № 14/101/2017;

- 27.11.2017 прибыл в жилое помещение по адресу: Камчатский край г. Елизово ул. Чкалова д. 28 кв. 12, расположился в гостиной, где находились Баженов К.А., Баженова С.Е., Золотова В.И., Ключникова Л.А., Ступина А.В., Евграфова Р.Н., Туманова Е.И., Баженова Е.К. и иные неустановленные лица. В данной квартире проходит собрание лиц, являющихся приверженцами религии Свидстелей Исговы, Баженов К.А. проводит собрание, задаёт вопросы собравшимся участникам, зачитывает тексты религиозного содержания. Собрание проводилось в период с 9 часов 41 минуты до 12 часов 21 минуты 27.11.2017, по сто окончанию наблюдение было прекращено. Результаты ОРМ «Наблюдение» в видевидеозаписи указанного собрания перскопированы на посители ДВД-диск № 14/102/2017;

- 3.12.2017 прибыл в жилое помещение по адресу: Камчатский край г. Елизово ул. Чкалова д. 28 кв. 12, расположился в гостиной, где находились Баженов К.А., Баженова С.Е., Золотова В.И., Ключникова Л.А., Ступин Ю.М., Ступина А.В., Ступин Д.Ю. и иные пеустановленные лица. В данной квартире проходит собрание лиц, являющихся приверженцами религии Свидетелей Исговы, Баженов К.А. проводит собрание, задаёт вопросы собравшимся участникам, зачитывает тексты религиозного содержания. Собрание проводилось в период с 9 часов 38 минут до 11 часов 58 минут 3.12.2017, по его окончанию наблюдение было прекращено. Результаты ОРМ «Наблюдение» в виде видеозапись указанного собрания перекопированы на носители ДВД-диск № 14/103/2017;

- 8.07.2018 прибыл в жилое помещение по адресу; Камчатский край г. Елизово ул

Чкалова д. 28 кв. 12, расположился в гостиной, где находились Баженов К.А., Баженова С.Е., Золотова В.И., Елисеева М.В., Ключникова Л.А., Елисеева В.Ю. и иные неустановленные лица. В данной квартире проходит собрание лиц, являющихся приверженцами религил Свидетелей Исговы, Баженов К.А. проводит собрание, задаёт вопросы собравшимсь участникам, зачитывает тексты религиозного содержания. Собрание проводилось в период с 9 часов 38 минут до 13 часов 06 минут 8.07.2018, по его окончанию наблюдение было прекращено. Результаты ОРМ «Наблюдение» в виде шести видеозаписей указанного собрания перекопированы на носители ДВД-диск № 14/326/2018; № 14/327/2018; № 14/328/2018.

В последующем вышеуказанные посители информации ДВД-диски № 14/101/2017 № 14/102/2017, 14/103/2017, № 14/326/2018, № 14/327/2018, № 14/328/2018 были осмотрены 13.08.2018 оперативным сотрудником, проводившим оперативно-розыскные мероприятых информация, содержащаяся на данных дисках без внесения изменений перекопирована на жёсткий магнитный диск чёрного цвета марки «СИАГЭЙТ» серийный номер NA8DZDDN объёмом 500 Gb, который с иными перечисленными актами, ДВД-дисками, судебными решениями, и иными документами, на основании постановления заместителя начальника УФСБ России по Камчатскому краю от 15.08.2018 предоставлены следователю. (т. 1 л.д. 168. 171, 174, 180, 181-188, 152-156)

Сведениями, содержащимися в протоколе осмотра предметов от 1-13.12.2018. согласно которому в присутствии двух понятых осмотрен жёсткий магнитный диск чёрного цвета марки «СИАГЭЙТ» серийный номер NA8DZDDN объёмом 500 Gb. При просмотре содержащихся на жёстком диске видео-файлов с наличием звука, установлены обстоятельства проведения 19.11.2017, 27.11.2017, 3.12.2017, 8.07.2018 религиозных собраний группы лиц, исповедующих вероучение Свидетелей Иеговы, которые аналогичны вышеуказанным актам наблюдений и осмотра предметов. Впоследствии данный диск признан и приобщён к делу в качестве вещественного доказательства. (т. 4 л.д. 94-231, т. 5 л.д. 192-197)

Сведениями, содержащимися в заключении религиоведческой судебной экспертизы от 8.07.2019, согласно выводам которой в представленных на исследование материалах (жёстком магнитном диске чёрного цвета марки «СИАГЭЙТ» серийный номер NA8DZDD объёмом 500 (др) содержатся: религиозные и иные факты, позволяющие точно определяконфессиональную принадлежность группы к международной религиозной организации. Свидетелей Иеговы; признаки проведения религиозных мероприятий группой лиц. Это еженедельные культовые действия - богослужебные собрания (встречи), проводимые группой членов запрещённой религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» в квартирах последователей для изучения Библии, текстов из журнала «Сторожевая башня», ряд материалов которого включён в Российской Федерации в федеральный список экстремистских материалов, иных источников, а также в рамках которых осуществляется планирование деятельности группы (ячейки), разработка и корректировка миссионерской деятельности (вовлечение новых членов в состав организации). Из представленных материалов следует, что все присутствующие на мероприятиях являются участниками структурного подразделения религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России», признанной решением Верховного суда РФ экстремистской. Это выражается в непосредственном участии в собраниях (культовой деятельности) - чтение и обсуждение текстов, исполнение религиозных песнопений, просмотр видео-проповедей и пр., и в деятельности за переделами богослужебных собраний (внекультовой деятельности) - например, миссионерская работа и предоставление собственного жилья для проведения собраний. Духовным лидером (руководителем) данной группы является Баженов К.А. Это выражается в том, что организует и проводит собрания 19.11.2017, 27.11.2017, 3.12.2017, 8.07.2018, даёт заделянам группы, предоставляет квартиру для собрания. Участники группы не подвергают сомнению авторитет Баженова К.А., следуют его указаниям во время встреч и во внекультовой деятельности. (т. 6 л.д. 101-128)

Сведениями, содержащимися в копиях решения Верховного суда Российской Федерации от 20.04.2017 и апелляционном определении Апелляционной коллегии ВС РФ от 17.07.2017, согласно которым религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» и входящие в её структуру местные религиозные организации, в том чисть местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в г. Елизово ОГРН 1024100002079 ИНН 4105012018, КПП 410501001, юридический адрес: Камчатский край, г. Елизово ул. Ватутина д. 4 кв. 2, признана экстремистской и ликвидирована. Вышеуказанное решение Верховного суда РФ вступило в законную силу 17.07.2017. (т. 7 л.д. 130-169, 170-204)

Сведениями, содержащимися в протоколе осмотра предметов от 19.07.2019, согласно которому осмотрен интернет-сайт Министерства юстиции РФ по адресу: www.minjust.ru, где имеется информация об официальном опубликовании в периодическом издании − общественно-политической газете «Российская газета» (федеральный номер (выпуск) № 10 (7365) от 6.09.2017) сведений о признании религиозной организации «Управленческий постанизации в России» и входящих в её структуру местных религиозной организаций, в том числе МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово экстремистской организацией и ликвидации на основании решения Верховного суда Российской Федерации от 20.04.2017, вступившего в законную силу 17.07.2017. (т. 5 л.д. 212-214)

Сведениями, содержащимися в копии устава МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово, принятым общим собранием 13.03.1999, с изменениями и дополнениями от 22.01.2013, согласному которому местная религиозная организация Свидстелей Исговы в г. Елизово является добровольным объединением физических лиц, входит в структуру существующей централизованной религиозной организации - Религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России». Согласно п. 2.1 целями и задачами МРО Свидетелен Иеговы в г. Елизово являются: совместное исповедование и распространение веры потребностей; осуществление совместного и личного удовлетворения духовных богослужения, основанного на Священном Писании (Библии); ознакомление людей со Священным Писанием, библейскими учениями, принципами и пормами; обучение религии и религиозное воспитание; поддержка дсятельности религиозной конфессии Свидстелей Исговы. Основные формы деятельности данной организации в соответствии с п. 2.2, п. 2.2.1. п. 2.2.2, п. 2.2.3, п. 2.2.5, п. 2.2.6 являются: координация проповеднической деятельности лиц, исповедующих религию Свидетелей Исговы, в общественных местах и по домам для реализации ими права исповедования веры с соблюдением прав граждан и общественного порядка; координация проведения бесплатных частных библейских изучений для желающих лиц; подготовка и проведение богослужений, религиозных собраний, конгрессов и иных религиозных мероприятий, в том числе в жилых помещениях; получение, приобретение. экспорт, импорт, хранение, предоставление, распространение религиозной литературы. печатных, аудио-и видеоматериалов и иных предметов религиозного значения: предоставление Свидетелям Иеговы, иным желающим лицам богослужебной, религиозной литературы и предметов религиозного назначения, оказание им информированной консультативной и иной помощи, необходимой для осуществления их религиозной деятельности. (т. 7 л.д. 224-228)

Сведениями, содержащимися в копиях протокола заседания совета МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово от 22.01.2013 и решении руководящего Комитета «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» от 27.03.2008, согласно которым, в том числе Баженов К.А. назначен членом Комитета МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово. На собрании 22.01.2013 МРО свидетелей Иеговы в г. Елизово присутствовали 14 человек, среди которых Баженов К.А., Баженова С.Е. (т. 7 л.д. 221-223)

Сведениями, содержащимися в выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 26.07.2019, согласно которой Золотова В.И. является собственником

квартиры, расположенной по адресу: Камчатский край г. Елизово ул. Чкалова д. 28 кв. 12. 8 л.д. 2-5)

Оценив в совокупности исследованные доказательства по делу, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимых в совершении преступления при вышеизложенных обстоятельствах доказана полностыю и квалифицирует действия Баженова К.А., Баженовой С.Е. и Золотовой В.И. по ч. 2 ст. 282.2 УК РФ – участие в деятельности религиозного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности, за исключением организаций, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации признаны террористическими.

Квалифицируя действия подсудимых, суд исходит из направленности их умысла с учётом обстоятельств по данному делу, совокупности перечисленных выше доказательсти полученных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и считает их допустимыми, достоверными и подтверждающими их виновность в совершении указанного выше преступления.

Органом предварительного следствия действия Баженова, Баженовой и Золотовой квалифицированы по ч. 1 ст. 282.2 УК РФ - организация деятельности религиозного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности, за исключением организаций, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации признаны террористическими.

Данная квалификация поддержана в судебном заседании государственным обвинителем.

Вместе с тем, в судебном заседании стороной обвинения не представлено достаточных, достоверных и неоспоримых доказательств, указывающих на виновность подсудимых в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ.

Из исследованных и представленных стороной обвинения доказательств не следует, что Баженов, Баженова и Золотова в период с 7.09.2017 по 19.08.2018 выполняли именно действия организационного характера, направленные на продолжение деятельности запрещённой организации.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума ВС РФ от 28.06,2011 № 11 (ред. от 20.09.2018) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», содержащимся в пункте 20, под организацией деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности (ч. 1 ст. 282.2 УК РФ УК РФ), следует понимать действия организационного характера, направленные на продолжение или возобновление противоправной деятельности запрещенной организации (например, созыв собраний, организация вербовки новых членов, шествий, использованы банковских счетов, если это не связано с процедурой ликвидации). Под участые деятельности экстремистской организации (ч. 2 ст. 282.2 УК РФ) понимается совершены лицом умышленных действий, относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной организации (проведение бесед в целях пропаганды деятельности запрещенной организации, непосредственное участие в проводимых мероприятиях и т.п.).

Установленные судом и подтверждающиеся исследованными доказательствами действия Баженова, Баженовой и Золотовой свидетельствуют об их участии в деятельности запрешённой организации, выразившиеся в пропаганде деятельности данной организации. путём хранения в печатном виде и на электронных носителях информации видеопроповедей, религиозной литературы, брошюр и буклетов Свидетелей Иеговы, в том числе экстремистского содержания, ведения проповеднической деятельности, извещения иных липо о религиозных собраниях и непосредственном участии в этих собраниях, на которых импораспространялась вера Свидетелей Иеговы, совместно с другими лицами читались и

обсуждались тексты, исполнялись религиозные песнопения, просматривались видсопроповеди Свидетелей Иеговы, чем подсудимые обеспечивали деятельность МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово, отвечающую её целям, задачам и формам деятельности, указанным в ранее действовавшем Уставе этой организации, создавая, таким, образом условия для существования этой организации, вопреки установленному запрету.

Участие подсудимых в деятельности запрещённой организации подтверждается. В очисле показаниями свидетелей Москал, Демьянчук, сведениями, содержащимися протоколах осмотров предметов — видеозаписей, полученных при проведении оперативнорозыскного мероприятия «наблюдение», а также в протоколе обыска, в ходе которого изъяты видео-проповеди, религиозная литература и брошюры Свидетелей Иеговы, в том числе внесённая в федеральный список экстремистских материалов, в печатном виде и на электропных посителях — нетбуке, ноутбуке, переносном жёстком диске, флэш-картах, принадлежащих подсудимым.

Внесение изъятой в ходе обыска части литературы, перечисленной в протоколе осмотра предметов от 2-3.11.2018 в федеральный список экстремистеких материалов, подтверждается сведениями, размещёнными в открытом доступе на сайте Министерствоюстиции РФ, о чём имеется указание в данном протоколе.

Вопреки доводам стороны защиты не представление данных сведений непосредственно в судебном заседании, не лишает суд и стороны проверить указанную информацию, без непосредственного изучения её в судебном заседании.

Суд исключает из описания предъявленного обвинения указания на совершение преступления подсудимыми в составе группы лиц по предварительному сговору, на распределение между ними ролей, предоставление Золотовой квартиры для определённых целей, и иные обстоятельства, как не нашедшие своего подтверждения в ходе судеблю следствия совокупностью необходимых доказательств.

Так, согласно пояснениям Баженова, Баженовой и Золотовой, они совместно проживают в квартире принадлежащей последией в течение длительного периода, с ними также проживает дочь Баженовых, во всех процессуальных документах, имеющихся в материалах дела, у подсудимых указано одно место жительства, по адресу нахождения жилого помещения Золотовой. Из чего следует, что Золотова не предоставляла Баженовым своё жилое помещение именно для целей деятельности запрещённой организации. Совместное проживание по данному адресу и дальнейшие совместные преступные действия подсудимых, не подтверждают наличие между ними предварительной договорённости о совместном совершении преступления (о времени, месте, способе совершении преступления), состоявшейся до его совершения, а свидетельствуют о совершении импереступления совместно, то есть группой лиц.

Кроме того, за преступления, предусмотренные ст. 282.2 УК РФ подлежат привлечению лица, совершившие его после официального опубликования сведений о признании соответствующей организации экстремистской и запрете её деятельности. Такие сведения в отношении МРО Свидетелей Исговы в г. Елизово были официально опубликованы 6.09.2017, в связи с чем, суд, несмотря на уточнение государственным обвинителем периода совершения преступления — с 6.09.2017 по 19.08.2018, указывает период совершения с 7.09.2017 (т.е. после официального опубликования) по 19.08.2018.

Поскольку свидстель Кирпикова в судебном заседании не допрашивалась, в связи с отказом государственного обвинителя от дальнейшего её вызова в суд и от её допроса, а показания указанного свидстеля не оглашались, из предъявленного обвинения подлежит исключению указание на проведение Золотовой с Кирпиковой религиозных мероприятий в период с момента начала преступной деятельности и до 19.08.2018.

Также подлежит исключению из предъявленного обвинения указание на проведение Золотовой с Тарабариной религиозных мероприятий в данный период, по следующим основаниям. Согласно показаниям свидетеля Тарабариной, данным ею в ходе предварительного следствия, Золотова приходила к ней домой и проводила с ней беседы о

религиозном учении Свидетелей Иеговы весной 2017 года, то есть до запрета деятельности МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово. При этом в протоколе допроса не указано, до какого периода времени Золотова посещала Тарабарину с указанной целью. В коде судебного следствия Тарабарина не смогла указать период посещения Золотовой её квартиры.

Из видеозаписей, полученных в ходе проведения оперативно-розыскимих мероприятий пе следует, что на зафиксированных религиозных собраниях высказывались побуждения к разрыву родственных и семейных отношений, призывы к отказу от медицинског вмешательства, непризнание государственных органов и органов местного самоуправлены призывы к отказу от прохождения от военной службы, и иные, перечисленные в предъявленном обвинении, в связи чем, данное указание также подлежит исключению. Помимо этого, утверждение стороны обвинение о высказывании данных призывов опровергается заключением лингвистической экспертизы от 15.03.2019 (т. 6 л.д. 64-76), которая проведена путём исследования представленных видеофайлов данного оперативнорозыскного мероприятия.

Суд не приводит в качестве доказательств показания свидстелей Калинова Д.И., Тумановой А.С., Ступина Д.Ю., Андрейчук А.Н., Николаева А.Ю., Тараторкиной А.Ю., Деревяхиной А.В., протокол осмотра предметов от 8.01.2019 (диска № 14/295/2017 т. 5 л.д. 162-176), протоколы осмотров места происшествия (т. 3 л.д. 92-98, 99-105, 106-112 поскольку они не подтверждают и не опровергают вину подсудимых, в совершённом импереступлении.

Исследованной в судебном заседании выписки из Единого государственного ресстра юридических лиц от 27.02.2019 (т. 7 л.д. 232-242), опровергаются доводы, указанные в предъявленном обвинении о том, что Баженов является и являлся одним из учредителей МРО Свидетелей Исговы в г. Елизово, а согласно решения от 27.03.2008, он был пазначен членом Комитета МРО Свидетелей Исговы в г. Елизово, в связи с чем, в данной части, суд вносит соответствующие изменения в описание преступного деяния.

Доводы стороны защиты об отсутствии в действиях подсудимых состава преступления, объективной стороны, объекта и субъективной стороны преступления опровергаются исследованными доказательствами.

Вопреки утверждению защитников и подсудимых, действия Баженова, Баженовой в Золотовой были связаны не просто с осуществлением права на свободное вероисповедание своей религии, а носили характер участия в деятельности запрещённой организации, поскольку были направлены на продолжение деятельности указанной организации, при этом подсудимые выполнили конкретные перечисленные выше действия, направленные на достижение уставных целей этой организации.

Обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 282.2 УК РФ наличие экстремизма в действиях виновных, вопреки доводам стороны защиты, не является, поскольку уголовная ответственность за указанное преступление предусмотрена за участие в деятельности общественного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации и запрете её деятельности в связи с осуществлением экстремисткой деятельности. При этом, данная норма призвана обеспечить охрану основ конституционного строя и безопасности государства, а также установленного законом порядка исполнения судебных решений и предусматривает уголовную ответственность за действия, совершающиеся в составе объединения, в соответствиями с его целями и планами, направленными на поддержание деятельности объединения, заведомо для виповного запрещённой на основании судебного решения, что установлено в действия подсудимых на основании персчисленных доказательсти.

Ссылка стороны защиты на отсутствие внесенного уполномоченным органом в вад подсудимых предостерсжения в письменной форме о недопустимости экстремисткой деятельности и обнаруженных противоправных действиях, не свидетельствует об отсутствии в действиях подсудимых состава преступления. Кроме того, согласно требованиям ст. 6 ФЗ «О противодействии экстремисткой деятельности» объявление такого предостережения

предусмотрено в случае отсутствия оснований для привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, оснований для вынесения оправдательного приговора в отношении подсудимых не имеется.

Вопреки доводам защиты представленные доказательства, свидетельствующие с виновности подсудимых в совершённом преступлении, отвечают требованиям относимости и допустимости, соответствуют обстоятельствам дела и получены с соблюдением требований ст.ст. 74, 86, 89 УПК РФ, оснований для признания их недопустимыми доказательствами и исключении из перечня доказательств не имеется.

Выводы эксперта в приведённой религиоведческой экспертизе достаточно аргументированы, и даны на основании необходимых методик экспертного исследования, с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. Указанная экспертиза проведень специалистом, имеющим соответствующую квалификацию, эксперт предупреждена о уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы эксперт мотивированы и не содержат противоречий.

Как следует из материалов дела, до начала экспертизы эксперту Сердюк М.Б. в установленном порядке разъяснены её права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ и ст. 307 УК РФ,

Квалификация и специальная подготовка лица, проводившего экспертизу, были проверены как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании и, вопреки доводам защитника, сомнений не вызывает. Указацие стороны защиты на предрасположенность эксперта Сердюк М.Б. к Русской православной перкви, не свидетельствует о ложности данного заключения и заинтересованности эксперта в исходе данного дела.

Показания свидстелей Москал и Демьянчук, вопреки доводам защиты, последовательны и не содержат существенных противоречий, которые могли бы повлиять на правильность принятого судом решения. Указанные показания свидетелей согласуются с иными доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведёнными выше.

Каких-либо сведений о заинтересованности свидетелей при даче показаний в отношении подсудимых, и оснований для оговора ими Баженова, Баженовой и Золотовой судом не установлено.

Противоречия указанных свидетелей между данными ими показаниями в косудебного и предварительного следствия, связаны с давностью произошедших событивкоторые были устранены после оглашения их показаний, данных в ходе предварительного следствия, свидетелями оглашённые показания были полностью подтверждены, в связи с чем, у суда не имеется оснований ставить под сомнение оглашённые показания свидетелей Москал и Демьянчук, а также не доверять их показаниям.

Проведённые оперативно-розыскные мероприятия в рамках дапного уголовного дела, осуществлены на основании и с соблюдением уголовно-процессуального закона, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и ФЗ «О Федеральной службе безопасности». Результаты оперативно-розыскных мероприятий согласуются с показаниями свидетеля Москал, участвовавшего в их проведении, которые приведены выше.

В действиях сотрудников правоохранительных органов, проводивших указанные мероприятия в отношении подсудимых, признаков подстрекательства, склонения побуждения в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий, что могло бы свидетельствовать о провокации в отношении подсудимых, не усматривается.

Проведение оперативно-розыскного мероприятия оформлялось соответствующими актами, где фиксировались все производимые действия. Основания ставить под сомнение указанные акты, у суда отсутствуют. Вопреки доводов защиты, все материалы, собранные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, были представлены органам предварительного следствия с соблюдением ст.ст. 11 и 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и положений пунктов 16-18 Инструкции «О порядке представления результатов ОРД

дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд», надлежащим образом проверены и оценены следователем в соответствии со ст.ст. 87-88 УПК РФ, в связи с чем. облекли форму доказательств, которые суд признаёт соответствующими требованиям уголовно-процессуального закона, и оценивает их как относимые и допустимые доказательства по делу, и не находит оснований для исключения данных доказательств из перечня доказательств и для признания результатов данных оперативно-розыскных мероприятий недопустимыми доказательствами.

Указание защиты на отсутствие в постановлении о предоставлении результатов оперативно-розыскных мероприятий, постановлении о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, в протоколах осмотров предметов, обозначения индивидуальной маркировки окружности оптических дисков, не свидетельствует о том, что оперативно-розыскные мероприятия не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам и не лишают возможности установить тождество между аудиозаписями, содержащимися на приобщённых к материалам уголовного дела оптическим носителям, и аудиозаписями ОРМ, а также сам факт проведения ОРМ, поскольку при проведения оперативно-розыскных мероприятий, сотрудником, его проводившим ДВД-двы обозначены регистрационными номерами, которые соответствуют представленным следователю, впоследствии им осмотренным, признанным и приобщенным к материалам дела.

Несоответствие материалам дела дат создания видеозаписей, содержащихся на представленном в суд накопителе на магнитном жёстком диске и полученных в результате копирования сначала со спепустройств, а затем с оптических посителей, пе свидетельствует о недопустимости данных доказательств, поскольку при копировании файлов с других носителей (ДВД-дисков, жёсткого диска), считается, что в этой файловой системе он будет создан как новый файл, а дата их создания устанавливается исходя из текущих настроек системного времени.

Акт осмотра предметов от 13.08.2018 составлен по результатам проведённого оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» и фактически является указанным защитником необходимым в соответствии с требованиями п. 17 Инструкции «О порядке представления результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд», бумажным носителем записей переговоров при видео-фиксации проведенных религиозных собраний, который вопреки утверждению защиты не подменяет опознание обвиняемых, и не является следственным действием.

Производство обыска в жилище Золотовой, постановлением Елизовского районного суда от 22.08.2018 признано законным. Обыск был произведен в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ, регламентирующей порядок проведения обыска в случаях, не терпятиях отлагательств, в присутствии понятых, специалиста и лиц, проживающих в квартире, а также иных лиц присутствующих по данному адресу в момент его проведения. Из протоко обыска также усматривается, что перед началом производства обыска Зодотовой н Баженовым и иным лицам, разъяснены соответствующие права, было предъявлено постановление следователя о его проведении, предложено добровольно выдать орудия, оборудование и иные средства совершения преступления. Протокол следственного действия составлен в соответствии с требованиями закона, каких-либо замечаний от участвующих в нём лиц, в том числе Золотовой и Баженовых, не поступило. Обстоятельства проведённого обыска, отраженные в протоколе, в судебном заседании подтвердил свидетель Курпас и Жовтун, пояснив, что они присутствовали при обыске в качестве понятых, всё обнаруженно. в квартире было занесено в протокол, предъявлено понятым и другим, присутствующим лицам, в котором они расписались. Обнаруженное, и изъятое в ходе обыска упаковано п опечатано соответствующим образом в присутствии всех участвующих в его производстве лиц, что исключает возможности подмены и добавления изъятого перечня.

Понятые Курпас и Жовтун участвовали в производстве следственных действий в соответствии со ст. 60 УПК РФ, их заинтересованность в исходе уголовного дела, несмотря на доводы стороны защиты и представленные электронные снимки страниц в социальной сети и лицевой страницы следователя в мессенджере, не установлена в судебном заседании.

Участие в производстве обыска сотрудников УФСБ Дюдина Д.Н. и Гурова К.В., не свидетельствует об осуществлении ими отдельного следственного действия, требующего отдельного поручения следователя и нарушения ч. 2 ст. 41 УПК РФ, так как обыск проводился уполномоченным на то следователем, а Дюдин Д.Н. и Гуров К.В., как и иные лица, указанные в протоколе принимали участия в его производстве, что не противоречит положениям ст. 183 УПК РФ.

Впоследствии, обнаруженные и изъятые в ходе обыска предметы осмотрены следователем с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Разночтений неполноты и непоследовательности, как на то указывает защитник, в протоколе осмотря предметов от 2-3.11.2018, пе имеется.

При данном осмотре следователем была вскрыта не нарушенная целостность упаковки изъятых предметов, после чего всё изъятое подробно описано и осмотрено, в том числе рекламная печатная продукция в виде буклетов Свидетелей Исговы, спрятанная пол верхним сидением кресла в жилище Золотовой, а именно: буклет «Что такое Царство Бога?». в количестве 39 штук, который включён в федеральный список экстремистских материалов; буклет «Придет ли конец страданиям?» в количестве 7 штук; буклет «Будут ли умершие жить снова?» в количестве 25 штук, который включён в федеральный список экстремистских материалов; буклет «Каким вы видите будущее?» в количестве 8 штук; буклет «Что для ва-Библия?» в количестве 34 штук; буклет «На чём строится семейное счастье?» в количести: 23 штук; буклет «В чьих руках этот мир?» в количестве 2 штук; брошюра «Духи мертвых « которая включена в федеральный список экстремистских материалов; выпуск журналь «Сторожевая башня» от 01.07.2010 № 13; журнал «Старейшины, стараетесь ли вы обучать братьев?», издание декабрь 2014 года; журнал «Пробудитесь! Безработица. Как свести концы с концами?», выпуск за июль 2010 года. Данные вещественные доказательства были осмотрены с участием сторон и в судебном заседании, в ходе осмотра установлено соответствие осматриваемой литературы сведениям, содержащимся в протоколе осмотра.

Доводы защитников и подсудимых о том, что указанная печатная продукция не принадлежит Баженовым и Золотовой, и могла быть им подброшена, не нашли своего подтверждения и опровергаются выше перечисленными доказательствами.

Представленные стороной защиты Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям Совета по правам человска, Постановления Европейского суда и иные судебные решения, принятые по конкретным делам, не относящимся к рассматриваемому уголовному делу, а также иные документы, в силу ст. 90 УПК РФ не имеют прегодициального значения, не являются основанием для прекращения уголовного преследования подсудимых, а также для возвращения дела прокурору.

С учётом вышеизложенного, вопреки доводам защитников и подсудимых. суд считает установленной и доказанной вину Баженова, Баженовой и Золотовой в совершени преступлении при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора.

Решая вопрос о виде и размере наказания подсудимым, суд в соответствии положениями ст.ст. 6, 43, 60, 67 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого ими преступления, относящегося к категории тяжких, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и условия жизни их семьи, данные о личности, возрасте, материальном и семейном положении, состоянии здоровья, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также характер и степень фактического участия каждого из них в совершении преступления, значение этого участия для достижения целей преступления.

Исследованием данных о личности подсудимого Баженова установлено, что он не судим, состоит в браке, малолетних, несовершеннолетних детей в настоящее время не имеет на момент совершения преступления имел несовершеннолетного дочь 3.11.2000 года рождения, не трудоустроен, источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства.

на учётах в медицинских учреждениях не состоит, по месту жительства участковымуполномоченным, сестрой, соседями и прежнему месту работы характеризуется положительно, имеет соответствующее заболевание. (т. 8 л.д. 21-30, 32, т. 16 л.д. 124, т. 17 л.д. 174-175, 200-207, т. 18 л.д. 145)

Исследованием данных о личности подсудимой Баженовой установлено, что оне судима, состоит в бракс, малолетних, несовершеннолетних детей в настоящее время имеет, на момент совершения преступления имела несовершеннолетнюю дочь 3.11.2000 го рождения, не трудоустроена, источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства, на учётах в медицинских учреждениях не состоит, по месту жительства участковым-уполномоченным, сестрой мужа, Карчевской Е.А., и прежнему месту жительства Сакасвой О.В. характеризуется положительно, имеет соответствующие заболевания. (т. 8 л.д. 33-46, 48, т. 16 л.д. 124, т. 17 л.д. 171-176, 200-207, т. 18 л.д. 146-148)

Исследованием данных о личности подсудимой Золотовой установлено, что она ис судима, в браке не состоит, малолетних, несовершеннолетних детей не имеет, не трудоустроена, является пенсионером, имеет постоянное место жительства, на учётах имедицинских учреждениях не состоит, по месту жительства участковым-уполномоченным характеризуется положительно, по месту работы пеоднократно награждалась ценными подарками, грамотами, благодарностями, имеет соответствующие заболевания. (т. 8 л.д. 49-62, 64, т. 16 л.д. 99, 107, 109-111, 167, т. 18 л.д. 140-141)

Обстоятельствами, смягчающими наказание Баженова и Баженовой, суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признаёт наличие у виновных несовершеннолетнего ребёнка (на момент совершения преступления), представленные положительные характеристики, наличие заболеваний.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Золотовой, суд в соответствии с ч 61 УК РФ признаёт положительную характеристику с места жительства, наличае заболеваний.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимых Баженова, Баженовой и Золотовой, в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признаёт совершение преступления в составе группы лиц.

Психическое состояние здоровья Баженова, Баженовой, Золотовой не вызывает у суда сомпений, что подтверждается сведениями о том, что они на психиатрическом учёте не состоят, а также их поведением во время судебного заседания. При таких обстоятельствах, суд признаёт подсудимых на момент совершения преступления и в настоящее время вменяемыми и подлежащими привлечению к уголовной ответственности.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, данные, характеризующие личностподсудимых, суд считает, что достижение целей уголовного наказания, восстановление социальной справедливости, предотвращение новых преступлений и исправление виновных возможно при назначении каждому из них наказания в виде лишения свободы, размер которого определяет, в пределах санкции указанной статьи.

Помимо изложенного, учитывая характер и тяжесть совершённого преступления, данные о личности подсудимых, суд, в целях предупреждения совершения ими повых преступлений, считает необходимым назначить каждому из них обязательное дополнительное паказапие в виде ограничения свободы в пределах санкции данной статьи, с возложением на осуждённых ограничений и обязанностей, предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

С учётом материального и семейного положения подсудимых Баженовых, имеющих места работы и источника дохода, а также подсудимой Золотовой являющейся пенсионером, суд считает непелесообразным назначать основное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 282.2 УК РФ, поскольку считает, что данный вид наказания будет неисполним, выплата штрафа поставит осуждённых в крайне затруднительное материальное положение.

Суд не применяет к подсудимым дополнительное наказание в виде лишения правы занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, поскольку совершённое ими преступление не связано с их профессиональной деятельностью.

Оснований для назначения более мягкого наказания, для освобождения от наказания, прекращения уголовного дела, а также для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 53.1 УК РФ, с учётом тяжести, мотивов и обстоятельств совершенного преступления, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд не усматривает.

Суд не находит оснований для назначения подсудимым наказания с учёто положений ст. 64 УК РФ ниже низшего предела наказания, предусмотренного санкшлегданной статьи, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершённого ими преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности этого преступления, не имеется.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, совокупность обстоятельств смягчающих наказание, возраст подсудимых, наличие у них постоянного места жительства и ряда заболеваний, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики, суд приходит к выводу о том, что исправление виновных возможно без реального отбывания наказания, с применением ст. 73 УК $P\Phi$ — условное осуждение.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд возлагает на осуждённых с учётом из возраста, трудоспособлости и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей способствующих их исправлению.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется требованиями п. 1-6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, и полагает необходимым:

- три компакт диска с результатами ОРД и жёсткий магнитный диск хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;
- доверенность относительно медицинского вмешательства на имя Баженовой С.Е.; буклеты «Что такое Царство Бога?», в количестве 39 штук; буклеты «Придет ли конец страданиям?» в количестве 7 штук; буклеты «Будут ли умершие жить снова?» в количестве 25 штук; буклеты «Каким вы видите будущее?» в количестве 8 штук; буклеты «Что для вы Библия?» в количестве 34 штук; буклеты «На чем строится семейное счастье?» в количестве 23 штук; буклеты «В чьих руках этот мир?» в количестве 2 штук; брошюра «Духи мертвых выпуск журнала «Сторожевая башия» от 01.07.2010 № 13; журнал «Старейшины, стараетесь ли вы обучать братьев?», издание: декабрь 2014 года; журнал «Пробудитесь! Безработица. Как свести концы с концами?», выпуск за июль 2010 года; доверенность относительно медицинского вмешательства на имя Евграфовой Р.Н.; доверенность относительно медицинского вмешательства на имя Баженовой С.Е. в количестве 3 штук; незаполненное медицинское распоряжение/освобождение от ответственности уничтожить, как не представляющие материальной ценности и не истребованные сторонами, с учётом того, что часть перечисленной литературы включена в федеральный список экстремистских материалов;
- флэш-карта «Микро СД», объемом 16 Гб, извлеченная из планшетного компьютера марки «Lenovo Tab3»/ «Леново Таб3», принадлежащего Золотовой В.И.; флэш-карта «Микро СД», объемом 16 Гб, извлеченная из планшетного компьютера марки «SAMSUNG»/ «САМСУНГ», принадлежащего Баженовой С.Е.; как иные средства совершения преступления, принадлежащие подсудимым уничтожить;
- флэш-карта «Микро СД», объемом 32 Гб, извлеченияя из планшетного компьютера марки «SAMSUNG»/«САМСУНГ», принадлежащего Ключниковой Л.А.; планшетный компьютер марки «Lenovo»/«Леново», в чехле синего цвета, принадлежащий Туман Е.И.; планшетный компьютер марки «SAMSUNG»/«САМСУНГ», в чехле черного цвета принадлежащий Евграфовой Р.Н., с учётом отсутствия в них материалов, включённых в федеральный список экстремистских материалов, а также книга «Священное писание перевод нового мира» в кожаном чехле черного цвета, год издания 2008, которая не

включена в указанный федеральный список и согласно обвинению не использовалась при совершении преступления - передать в распоряжение их владельцев;

12000

На основании п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ вещественные доказательства: нетбук марки «ЭЙСЕР» в корпусе черного пвета, в чехле черного цвета с зарядным устройством, принадлежащий Золотовой В.И.; ноутбук марки «ЭЙСЕР» в корпусфиолетового цвета, принадлежащий Баженову К.А.; переносной жесткий диск марко «МИНИСТЭЙПИН» в корпусе черного цвета, принадлежащий Баженову К.А., подлежат конфискации в доход государства, поскольку они непосредственно использовались в процессе совершения преступления (пропаганды деятельности запрещённой организации на религиозных собраниях) в целях достижения преступного результата и их использование имело непосредственное отпошение к исполнению действий, образующих объективную сторону состава преступления, то есть являются орудиями и средствами совершения преступления. Кроме того, в нетбуке «ЭЙСЕР», принадлежащем Золотовой В.И., в холе сто осмотра обнаружена электронная библиотека, в которой имеются материалы Свидствае Исговы, включённые в федеральный список экстремистских материалов. (т. 5 л.д. 192-197)

Процессуальные издержки, выплаченные за осуществление в ходе предварительного следствия за осуществление защиты Золотовой В.И. адвокату Пикулину В.И. в сумме 43680 рубле, а также выплаченные за осуществление защиты в ходе предварительного следствия Баженовой С.Е. адвокату Пелипенко В.А. в сумме 43680 рублей, и за осуществление защиты Баженова К.А. адвокату Хариной Т.Р. в сумме 7056 рублей (т. 15л.д. 35-42), в силу ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат взысканию с осуждённых в полном объёме. При этом суд не усматривает оснований для освобождения осуждённых от уплаты данных процессуальных издержек и уменьшения их размера.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ет. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Баженова Константина Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 282.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, с ограничением свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

Возложить на осуждённого Баженова К.А. в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК Распедующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания и не высажать пределы территории Елизовского муниципального образования без согласна специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; а также обязанность - являться один раз в месяц для регистрации в указанный орган.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное Баженову К.А. основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 3 (три) года.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на осуждённого Баженова К.А. исполнение следующих обязанностей: один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого: не менять места жительства без уведомления указанного органа.

Признать Баженову Снежану Евгеньевну виновной в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 282.2 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, с ограничением свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

Возложить на осуждённую Баженову С.Е. в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории Елизовского муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; а также обязанность - являться одип раз в месяц для регистрации в указанный орган.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, пазначенное Баженовой С.Е. основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 3 (три) года.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на осуждённую Баженову С.Е. исполнение следующих обязанностей: один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённой; не менять места жительства без уведомления указанного органа.

Признать Золотову Веру Ивановну виновной в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 282.2 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы н...

срок 2 (два) года, с ограничением свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

Возложить на осуждённую Золотову В.И. в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории Елизовского муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; а также обязанность - являться один раз в месяц для регистрации в указанный орган.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное Золотовой В.И. основное наказание

виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 3 (три) года.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на осуждённую Золотову В.И. исполнение следующих обязанностей: один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённой; не менять места жительства без уведомления указанного органа.

Меру пресечения Баженову К.А., Баженовой С.Е. и Золотовой В.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, отменив её по вступлению

приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

компакт-диск CD-R per. № 14/385/2018, компакт-диск CD-R per. № 14/295/2017 компакт-диск CD-R per. № 14/294/2017, жёсткий магнитный диск чёрного цвета марки «SEAGATE»/«СЕАГЭЙТ» серийный номер NA8DZDDN объёмом 500 Gb, хранящиеся при материалах уголовного дела – хранить при уголовном деле в течепие всего срока хранения последнего;

- доверенность относительно медицинского вмешательства на имя Баженовой С.Е.; буклеты «Что такое Царство Бога?», в количестве 39 штук; буклеты «Придет ли конец страданиям?» в количестве 7 штук; буклеты «Будут ли умершие жить снова?» в количестве 25 штук; буклеты «Каким вы видите будущее?» в количестве 8 штук; буклеты «Что для вас Библия?» в количестве 34 штук; буклеты «На чем строится семейное счастье?» в количестве 23 штук; буклеты «В чьих руках этот мир?» в количестве 2 штук; брошюра «Духи мертвых выпуск журнала «Сторожевая башия» от 01.07.2010 № 13; журнал «Старейшины, старастели вы обучать братьев?», издание: декабрь 2014 года; журнал «Пробудитесь! Безработно-Как свести концы с концами?», выпуск за июль 2010 года; доверенность относительно медицинского вмешательства на имя Евграфовой Р.Н.; доверенность относительно медицинского вмешательства на имя Баженовой С.Е. в количестве 3 штук; незаполненное медицинское распоряжение/освобождение от ответственности, хранящиеся при материалах уголовного дела - уничтожить;

нетбук марки «АСЕК»/«ЭЙСЕР» в корпусе черного цвета, в чехле черного цвета с зарядным устройством; ноутбук марки «АСЕК»/«ЭЙСЕР» в корпусе фиолетового цвета: переносной жесткий диск марки «МІNISTATION»/ «МИНИСТЭЙШИН» в корпусе черного цвета, хранящиеся при материалах уголовного дела - конфисковать и обратить с собственность государства, перед конфискацией указанных предметов удалить соответствующим специалистом Елизовского районного суда всю имеющуюся в них

информацию;

 - флэш-карту «Микро СД= объемом 16 Гб, извлеченную из планшетного компьютера марки «Lenovo Tab3»/ «Леново 7 юб3», принадлежащего Золотовой В.Е.; флэш-карту «Микро СД», объемом 16 Гб, извлеченную из планшетного компьютера марки «SAMSUNG» «САМСУНГ», принадлежащего Баженовой С.Е., хранящиеся при материалах уголовного дела – уничтожить:

- книгу «Священное писание перевод нового мира» в кожаном чехле черного цвета хранящуюся при материалах уголовного дела – передать в распоряжение Золотовой В.И.;
- флэш-карту «Микро СД», объемом 32 Гб, извлеченную из планшетного компьютера марки «SAMSUNG»/«САМСУНГ», принадлежащего Ключниковой Л.А., хранящуюся при материалах уголовного дела – передать в распоряжение Ключниковой Л.А.;
- планшетный компьютер марки «Lenovo»/«Леново», в чехле синего цвета.
 принадлежащий Тумановой Е.И., хранящийся при материалах уголовного дела передать в распоряжение Тумановой Е.И.;
- планшетный компьютер марки «SAMSUNG»/«САМСУНГ», в чехле черного цвета, принадлежащий Евграфовой Р.Н., хранящийся при материалах уголовного дела – передать в распоряжение Евграфовой Р.Н.

Взыскать с Баженова Константина Александровича в доход федерального бюджета процессуальные издержки по делу в сумме 7056 рублей.

Взыскать с Баженовой Снежаны Евгеньевны в доход федерального бюджета процессуальные издержки по делу в сумме 43680 рублей.

Взыскать с Золотовой Веры Ивановны в доход федерального бюджета процессуальные издержки по делу в сумме 43680 рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Камчатский красвой су через Елизовский районный суд Камчатского края в течение 10 суток со дня стпровозглашения.

Осуждённые вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём необходимо указать в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

В случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор, о восстановлении пропущенного срока.

Председательствующая:



111

апелляционное определение

г. Петропавловск-Камчатский

17 ноября 2020 года

Камчатский краевой суд в составе: председательствующего Гольцова В.И., судей: Алексеевой О.В., Масловой О.Б. при секретаре Бондареве В.Ю., с участием: прокурора Орешиной Е.А., осуждённых Баженова К.А., Баженовой С.Е., Золотовой В.И., защитников, адвокатов Новицкого В.В., Новакова М.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осуждённых Баженовой С.Е., Золотовой В.И. и адвоката Новакова М.В., апелляционную жалобу осуждённого Баженова К.А., апелляционную жалобу адвоката Новицкого В.В. на приговор Елизовского районного суда Камчатского края от 25 сентября 2020 года, которым:

Баженов Константин Александрович, родившийся 24 июля 1977 года в г.Петропавловске-Камчатском, граждании РФ, состоящий в браке, пеработающий, зарегистрированный на срок с 15 мая 2019 года по 15 мая 2024 года по адресу: Камчатский край, Елизовский район, с.Николаевка, ул.Советская, д.37, кв.2, проживающий по адресу: Камчатский край, г.Елизово, ул.Чкалова, д.28, кв.12, несудимый,

осуждён по ч.2 ст.282.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 6 месяцев.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ на осуждённого возложены ограничения: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории Елизовского муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; а также обязанность – являться один раз в месяц для регистрации в указанный орган.

В соответствии со ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком 3 года;

В соответствии с ч.5 ст. 73 УК РФ возложены следующие обязанности: один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого, не менять постоянного места жительства без уведомления указанного органа.

Баженова Снежана Евгеньевна, родившаяся 20 декабря 1977 года в с.Крабозаводское Южпо-Курильского района Сахалинской области, гражданка

Елизовстай районный сул Камтасткого края

пронумеровано в скреплено

РФ, состоящая в браке, неработающая, зарегистрированная на срок с 15 мая 2019 года по 15 мая 2024 года по адресу: Камчатский край Елизовский район, с.Николаевка, ул.Советская, д.37, кв.2, проживающая по адресу: Камчатский край, г.Елизово, ул.Чкалова, д.28, кв.12, несудимая,

осуждена по ч.2 ст.282.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 6 месяцев.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ на осуждённую возложены ограничения: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории Елизовского муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; а также обязанность — являться один раз в месяц для регистрации в указанный орган.

В соответствии со ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком 3 года;

В соответствии с ч.5 ст. 73 УК РФ возложены следующие обязанности: один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённой, не менять постоянного места жительства без уведомления указанного органа;

Золотова Вера Ивановна, родившаяся 20 октября 1946 года в г.Елизово Камчатской области, в браке не состоящая, неработающая, зарегистрированная и проживающая по адресу: Камчатский край, г.Елизово, ул. Чкалова, д.28, кв.12, несудимая,

осуждена по ч.2 ст.282.2 УК РФ к 2 годам лишению свободы, с ограничением свободы на срок 6 месяцев.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ на осуждённую возложены ограничения: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории Елизовского муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; а также обязанность — являться один раз в месяц для регистрации в указанный орган.

В соответствии со ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком 3 года;

В соответствии с ч.5 ст. 73 УК РФ возложены следующие обязанности: один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого, не менять постоянного места жительства без уведомления указанного органа.

По делу разрешены вопросы по процессуальным издержкам и вещественным доказательства.

- Заслушав доклад судьи Гольцова В.И., пояснения осуждённых Баженова К.А., Баженовой С.Е., Золотовой В.И., их защитников Новицкого В.В., Новака М.В., поддержавших апелляционные жалобы, мпение прокурора

Орешиной Е.А., полагавшей приговор законным и обоснованным, назначенное наказание справедливым, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Баженов К. А., Баженова С.Е., Золотова В.И. осуждены за участие в деятельности религиозного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации в связи с осуществлением экстремистской деятельности, за исключением организаций, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации признаны террористическими.

В судебном заседании вину в инкриминируемом преступлении осуждённые Баженов К.А., Баженова С.Е., Золотова В.И. не признали.

В апелляционной жалобе осуждённые Баженова С.Е., Золотова В.И. и адвокат Новаков М.В. приводят доводы о том, что суд положил в основу приговора решение ВС РФ от 20 апреля 2017 года о ликвидации юридических лиц Свидетелей Исговы в России, ошибочно полагая, что любая деятельность физических лиц, связанная с исповедованием данной религии, после ликвидации юридического лица Свидетелей Исговы, является преступной. Сам по себе запрет деятельности организации «Свидетели Исговы» не означает ограничения права на свободу вероисповедания ее сторонников, которые по прежнему имеют право на отправление своих религиозных обрядов при условии.

Вменённые в вину осуждённым деяния - распространение веры свидстелей Исговы, чтение и обсуждение текстов религиозной литературы, исполнение религиозных песнопений, просмотр видеопроповеди, все перечисленные действия не запрещены УК РФ, напротив гарантированы ст.17, 28 Конституции РФ, осуждённые мирно практиковали свою христианскую веру как Свидетели Исговы.

Баженова и Золотова в суде не отрицали, что совместно со своими родственниками и знакомыми пели песни, молились и обсуждали Библию. Их целью было не продолжение деятельности ликвидированного юридического лица, а осуществление поклонения Богу. Суд не обосновал в приговоре, почему мирный способ выражения веры в Бога расценен им как способ совершения преступления.

Ликвидация юридического лица не отменила право физического лица на его веру в Бога. При том, закон не содержит чётких критериев, позволяющих определить какие конкретно действия физического верующего лица будут однозначно являться продолжением деятельности ликвидированного юридического лица.

Приговор постановлен вопреки ст.14 УК РФ, судебным актам ВС РФ и официальной позиции Правительства РФ, изложенных в замечаниях (возражения) от 23 марта, 7 декабря 2018 года Правительства РФ, представленных в Европейский суд на обжалование решения ВС РФ от 20 апреля 2017 года; мнении правительства РФ, представленном 15 мая 2018

года на замечания постоянного Совета ОБСЕ в г.Вене; мнении Правительства РФ, представленном в Докладе рабочей группы Совета по правам человека ООН по универсальному периодическому обзору (30 сессия, 5-18 мая 2018 года); мнении Правительства РФ, представленном в Докладе рабочей группы по правам человека ООН по универсальному периодическому обзору (39 сессия, 10-28 сентября 2018 года, т.14 л.д.234); комментарии РФ к Докладу Европейской комиссии против расизма и нетерпимости по итогам визита в РФ (5-9 февраля 2018 года, принятый 4 декабря 2018 года).

приговоре всем осуждённым

инкриминировано проповеднеческой деятельности, под которой суд мог понимать действия Золотовой по распространению Демьянчук религиозных учений в период с 7 сентября 2017 года по 19 августа 2018 года (стр. 4, 5 приг). Указанная проповеднеческая деятельность физического лица - это реализация закопных прав граждан, гарантированная Конституцией РФ. При этом в постановлении Пленума ВС РФ от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» речь идёт о беседах, в которых пропагандируется именно запрещённая судом противоправная деятельность ликвидированной организации. проигнорировал факт, что действия Баженовой, Золотовой не создавали угрозы общественным ценностям, защищаемым уголовным законом и от их действий никто не пострадал.

В соответствии со ст.307 УПК РФ суд обязан в приговоре указать конкретные последствия, факт реально причинённого вреда или созданной угрозы безопасности государства и его конституционному строю. Мирные Богослужения и беседы без призывов к насилию, дискриминации и унижению достоинства, не может иметь такой степени общественной опасности, чтобы являться преступлением.

Перечень действий, запрещенный как экстремистский, закреплен в п.1 ст.1 Федерального закона № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» и является исчернывающим. Суд в нарушение ст.307 УПК РФ не указал, какие именно перечисленные в законе № 114-ФЗ действия как экстремистские совершили Баженова и Золотова и какими доказательствами это подтверждается. В приговоре установлено, что участие в деятельности запрещенной организации Баженовой и Золотовой выразилось в хранении в печатном виде и на электронных носителях информации видео-проповедей, религиозной литературы, брошюр и буклетов Свидетелей Исговы, в том числе экстремистского содержания. В соответствии с определением ВС РФ от 19 июня 2013 года № 67-АПГ13-7, чтение материалов, даже признанных судом экстремистскими, не влечёт уголовную ответственность. Экстремистская деятельность предполагает массовое распространение заведомо экстремистских материалов. Материалами дела не подтверждается, что Баженова и Золотова распространяли кому-либо экстремистские материалы или использовали их.

Суд неправильно применил закон, указав, что наличие экстремизма в действиях виновных не является «обязательным признаком» состава преступления экстремистской направленности. Под объективной стороной преступления, предусмотренного ст.282.2 УК РФ, суд подразумевает не установление именно противоправной (экстремистской) деятельности осуждённых, а действия связанные с исповедованием религии Свидетелей Иеговы.

Однако объектом преступления, предусмотренного ст.282.2 УК РФ, не является право исповедовать индивидуально или совместно с другими религию. Согласно УК РФ таким объектом являются общественные отношения в сфере уголовно-правового регулирования основ конституционного строя и безопасности государства, поставленные под угрозу осуществлением экстремистской деятельности.

Перечислив уставные цели деятельности организации, суд сопоставил их с действиями Баженовой, Золотовой, придя к ошибочному выводу, что они обеспечивали деятельность МРО Свидетели Иеговы в г.Елизово, отвечающую ее целям, задачам и формам деятельности. Ликвидация местной организации Свидетелей Иеговы в г.Елизово была истолкована как полный запрет всей той деятельности, которая была перечислена в Уставе ликвидированного юридического лица, несмотря на полное соответствие такой деятельности закону.

Преступления экстремисткой направленности могут быть совершены только с прямым умыслом. В приговоре нет доказательств наличия у Баженовой и Золотовой умысла на совершение преступления экстремистской направленности. Суд не дал оценку показаниям осуждённых о том, что основами их религиозных убеждений являются заповеди любви к Богу и людям, прямо противоположны экстремизму.

Вопреки правовой позиции Пленума ВС РФ № 11 от 28 июня 2011 года, в приговоре отсутствует указание на мотивы совершенного преступления. Не представлено доказательств паличия у осужденных таких мотивов совершения преступления как политическая, идеологическая, расовая, национальная, религиозная ненависть или вражда, либо ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы, Наличие мотива религиозной ненависти и вражды у Баженовой и Золотова опровергается проведённой по делу лингвистической экспертизой от 15 марта 2019 года (т.6 л.д.64-73).

Отсутствует надлежащая оценка экспертного заключения религиоведа. Вопреки положениям п.23 постановления Пленума ВС РФ № 11, о необходимости назначения комплексной экспертизы специалистов: психологов, историков, религиоведов, антропологов, философов, политологов и др., судом назначена отдельная религиоведческая экспертиза (стр. 13 приг.).

В нарушение п.2 постановления Пленума ВС РФ № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», заключение религиоведческой экспертизы от 8 июля 2019 года (т.б. л.д.101-128) выполнено Сердюк, не являющейся государственным судебным экспертом. Дальневосточный федеральный

университет, место работы Сердюк, также не является государственным судебно-экспертным учреждением. Сердюк имеет высшее образование по специальности «история», в то время как следователем не назначалась историческая экспертиза. В нарушение п.23 постановления Пленума ВС РФ № 11, Сердюк не обладает специальными познаниями в области религиоведения, не могла выступать экспертом-религиоведом.

В соответствии с п.4 постановления Пленума ВС РФ № 28, постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда, как не входящих в его компетенцию, не допускается. Данная позиция согласуется с позицией Европейского суда от 3 октября 2017 года по делу «Дмитриевский против Российской Федерации». Эксперт дала ответы, выходящие за пределы компетенции эксперта-религиоведа, установив, что присутствующие на мероприятиях лица, являются членами, участниками религиозных запрещённой религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России». Установление принадлежности лиц к религиозному объединению не входит в сферу компетенции эксперта и требует специальных познаний в области права, поскольку понятия «религиозное объединение», «религиозная организация» являются юридическими определены в Федеральном законе № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях».

Отсутствует судебная оценка допущенным при проведении обыска нарушениям в жилище Золотовой (т.З л.д.118-139).

Указание суда на то, что производство обыска признано законным постановлением суда от 22 августа 2018 года является необоснованным, так как не дана оценка действиям должностных лиц, проводивших обыск. В нём дана оценка только одному обстоятельству — возможности проведения обыска как неотложного следственного действия. Кроме того, в соответствии с п.14 постановления Пленума ВС РФ № 51, наличие в материалах дела судебного постановления, в порядке ст.165 УПК РФ не освобождает суд от обязанности проверить обстоятельства проведения процессуального действия и принять по заявленному стороной защиты ходатайству мотивированного решения.

При проведении обыска в жилище Золотовой проигнорировано требование ч.13 ст.182 УПК РФ, согласно которым все изымаемые предметы, документы, и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков. Часть вещей изъятых при обыске, индивидуальными признаками в протоколе не обозначены (год издания, название литературы) (т.3 л.д.123). В протоколе указаны: 24 компакт диска, 4 компакт диска в пластиковых коробках, рекламная продукция в виде буклетов «Свидетели Иеговы», 10 компакт дисков в пластиковых коробках.

Данное нарушение привело к разночтениям между содержанием протокола обыска и протокола последующего осмотра изъятых предметов,

среди которых упоминается ряд предметов и документов, не проименованных в протоколе обыска (т.5 л.д.31-35). Это ставит под сомнение факт действительного изъятия перечисленных предметов в жилом помещении, допускает возможность добавления их к числу изъятых позже.

Протокол осмотра от 3 ноября 2018 года (т.5 л.д.1-58) не отвечает требования ч.4 ст.166 УПК РФ, имеется неполное описание предмета № 14 (т.5 л.д.17), полностью отсутствует описание предметов № 15, 16, порядок совершения процессуальных действий непоследователен.

В качестве понятых указаны Жовтун Кристина и Курпас Владимир, лица заинтересованные в исходе дела. Курпас в настоящее время работает старшим следователем в том же следственном органе, сотрудники которого проводили обыск. Он не участвовал при проведении обыска в качестве понятого, но помогал следователю Петухову, составлял и печатал протокол обыска. При производстве обыска участвовала еще одна женщина, которая не была внесена в протокол. Жовтун в судебном заседании не смогла пояснить, кто был вторым понятым.

Несмотря на проведение ряда оперативно-розыскных мероприятий (т.1 л.д.111, 112, 123-140, 163-180, 181-188), в нарушение Дюдин (врио. заместителя начальника отдела УФСБ по Камчатскому краю в г.Елизово), Гуров К.В. (старший о/у отдела ФСБ по Камчатскому краю в г.Елизово) участвовали в проведении обыска 19 августа 2018 года в жилище Золотовой. осуществляя отдельные следственные действия, участвовали в проведении предварительном расследовании по уголовному оперативно-розыскных одновременно проведением по нему же мероприятий, что недопустимо в силу ч.2 ст.41 УПК РФ, с учётом разъяснений Конституционного суда РФ в Определении от 22 апреля 2005 года № 207-О.

В подтверждение виновности осуждённых, суд привёл показания свидетелей Маскал и Демьянчук. Маскал участвовал в проведении ОРМ «Наблюдение», является заинтересованным лицом. Показания Маскал и Демьянчук имеют существенные противоречия. Свидетель Тарабарина, при оглашении протокола допроса, неоднократно повторила, что должностные лица составлявшие протокол, заврались и заставили её подписать эти показания не читая.

Показания Маскал содержат много предположений и субъективное мнение. Маскал не давал показания о том, что осуждённые возбуждали религиозную вражду или ненависть, пояснил, что встречи Свидетелей Иеговы носили богослужебный и мирный характер, экстремистские высказывания на них не звучали. Показания данного свидетеля не могут иметь доказательственной силы, поскольку он неспособен дифференцировать понятия как «религия Свидетелей Иеговы» и «местная религиозная организация Свидетелей Иеговы». Не может разграничить каноническую, конфессиональную деятельность Свидетелей Иеговы и юридическую деятельность ликвидированной религиозной организации, запрещённую

решением суда. Свидетель незнаком с Уставом запрещенной организации, порядком принятия в члены религиозной организации. Для Маскал любой Свидетель Исговы г.Елизово является участником экстремистской организации.

При допросе в судебном заседании свидетеля Демьянчука, государственным обвинителем была предпринята незаконная попытка провести следственное действие - опознание подсудимой Золотовой по её голосу.

Приговором нарушены ст.7, 8, 9, 10, 11, 14, 18 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.15, 17, 18, 19, 21, 22, 26, 27 Международного пакта о гражданских и политических права.

Просит приговор отменить, оправдать Баженову и Золотову, в связи с отсутствием состава и события преступления, признать за ними право на реабилитацию.

В дополнениях к апелляционной жалобе осуждённые Баженова С.Е., Золотова В.И. приводят доводы о том, что 5 октября 2020 года Баженовой получена копия протокола судебного заседания, 12 октября 2020 года поданы замечания на протокол. Согласно ч.7 ст.259 УПК РФ, время ознакомления с протоколом судебного заседания устанавливается в зависимости от объема протокола, но не менее 5 суток с момента начала ознакомления. Баженовой было подано ходатайство об опредслении времени ознакомления с протоколом судебного заседания не менее 10 дней с момента начала ознакомления. Судом была предоставлена возможность ознакомления в срок до 15 октября 2020 года. Поданные в установленный срок 12 октября 2020 года замечания были оставлены без рассмотрения.

Отсутствует надлежащая судебная оценка допущенных при получении аудио и видеозаписей нарушений.

К материалам уголовного дела приобщены накопители информации, процедура приобщения которых не соответствует требованиям УПК РФ и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: диски CD-R с результатами прослушивания ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» и «Снятие информации с технических каналов связи» в отношении Золотовой (рег. № 13/294/2017 - т.5 л.д.200, рег. № 14/385/2017 - т.5 л.д. 201, рег. № 14/295/2017 - т.5 л.д.202); накопитель на магнитном жестком диске, с результатами проведения ОРМ «Наблюдение» (серийный номер NA8DZDDN).

Содержание материалов уголовного дела не подтверждает получение таких видео и аудиозаписей и самих накопителей информации в ходе проведения каких-либо оперативных мероприятий. Доказательства недопустимы, поскольку невозможна проверка источника получения данного доказательства.

Постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, в суд (т.1 л.д.152—156), постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей (т.1 л.д.150, 151) не содержат указание на опломбирование, опечатывание или иные меры обеспечения сохранности, целостности и неизменности результатов ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» и «Снятие информации с технических каналов связи».

Судом было установлено (стр.14 приг.), что индивидуальная маркировка на внутренних окружностях дисков не была обозначена в постановлении о предоставлении результатов ОРД органу дознания, постановлении о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и на их посителях, а также в протоколах осмотров предметов, так как на диске, с помощью маркера вручную были нанесены надписи регистрационных номеров, которые легко могут быть подвержены изменению, обесцвечиванию, стиранию.

В материалах дела, в том числе в сообщении о результатах ОРД не содержится информации о времени, месте и обстоятельствах получения объектов, полученных при ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» и «Снятие информации о технических каналах связи», вопреки требованиям п.16 Инструкции, ч.6 ст.186 УПК РФ, то есть не соблюдена процедура получения доказательств.

В нарушение п.17 Ипструкции, при предоставлении фонограмм телефонных переговоров к ним не был приложен бумажный носитель записи переговоров. Однако, суд указал, что таким бумажным носителем является акт осмотра от 13 августа 2018 года записей переговоров при видео-фиксации проведенных религиозных собраний, с чем нельзя согласиться (т.1 л.д.181-188). Бумажный носитель телефонных переговоров в материалах дела отсутствует.

Допущенные при получении видеозаписей нарушения.

В судебном заседании установлено несоответствие материалам дела дате создания и изменения видеозаписей, содержащихся на представленном в суд накопителе на магнитном жестком диске и полученных в результате копирования сначала со спецустройства, а затем с оптических носителей. Даты изменения файлов «27.11.2017» и «08.07.2018» указаны соответственно «26.11.2017» и «09.07.2018 (т.1 л.д.171, 80), что указывает на невозможность проведения ОРМ «Наблюдение» в указапные в обвинительном заключении даты или на возможный монтаж. Согласно акту осмотра предметов от 13 августа 2018 года (т.1 л.д.187) в папку № 6 скопирован ряд видеофайлов. Согласно протоколу осмотра предметов (т.4 л.д.99) в папке № 6, содержаться видеофайлы с другими номерами.

Согласно акту осмотра предметов от 13 августа 2018 года (т.1 л.д.181-188), копирование информации со всех оптических носителей на накопитель на магнитном жестком диске осуществлялось сотрудником УФСБ 13 августа 2018 года. Однако, датой создания части файлов является 26 июля 2018 года, части файлов 3 августа 2018 года В апелляционной жалобе осужденный Баженов К.А. приводит доводы о том, что решение ВС РФ не запрещает религию Свидетелей Иеговы, не оцепивает законность религиозных убеждений и способы их выражения. Несмотря на ликвидацию юридических лиц, он по прежнему имеет право свободно исповедовать избранную им религию, читать Библию, обсуждать её с другими, молиться, петь песни. Его деятельность является мирной, нет данных о том, что он подстрекал к насилию или религиозной ненависти.

Признание его виновным только за его религиозные убеждения является дискриминацией и нарушением ст.19 Конституции РФ, ст.14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.26 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Просит приговор отменить. Вынести оправдательный приговор, в связи с отсутствием события преступления, признать право на реабилитацию.

В дополнениях к апелляционной жалобе осуждённый Баженов К.А. приводит доводы о том, что в период 29 сентября 2020 года по 1 октября 2020 года состоялась 1383-е заседание Комитета Министров Совста Европы по результатам которого была признана резолюции относительно исполнения окончательных постановлений Европейского Суда в отношении верующих Свидетелей Иеговы. По итогам заседания, комитет министров перевёл контроль за исполнением указанных постановлений Европейского суда по правам человека в категорию усиленного надзора, признав тем самым, что Российская Федерация полностью не исполнила указанные постановления.

Просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе адвокат Новицкий В.В. указывает, что суд пришёл к выводу, что действия Баженова и других осуждённых носили характер участия в деятельности запрещённой организации, при этом суд соглашается, что ни Баженов, ни кто-то ещё из осуждённых никогда не являлись и не являются организаторами запрещенной МРО Свидетели Иеговы г.Елизово.

Ни в ходе предварительного, ни судебного следствия не нашёл подтверждение факт продолжения деятельности запрещённой решением суда организации МРО Свидетели Иеговы г.Елизово.

В предъявленном обвинительном заключении и в приговоре отсутствует описание конкретных действий Баженова и остальных, которые указывали бы на наличие состава преступления.

В подтверждение вины в приговоре приведены уставные цели организации Свидетели Иеговы. Вместе с тем, уставные цели ликвидированной организации дублируют цели смысла вероисповедания как культурной деятельности в целом. Тот лишь факт, что Баженов исповедовал вероучение Свидетели Исговы в целях удовлетворения своих духовных потребностей, осуществлял богослужение, изучал Библию, нес учение среди людей — не может говорить о том, что Баженов продолжал деятельность

ликвидированной организации или являлся участником такой организации. Если гражданин читает молитву и даже совместно с семьей, это не деласт его участником религиозного объединения. Вероисповедание и деятельность организации могут иметь схожие цели, но это не тождественные понятия.

Выводы суда и следствия о том, что Баженов продолжил деятельность ликвидированной МРО Свидстели Исговы г.Елизово или являлся участником этой организации после её ликвидации — основаны на подмене понятий и не соответствуют действительности.

По смыслу п.20 постановления Пленума ВС РФ № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», под участием в деятельности экстремистской организации понимается совершение лицом умышленных действий, относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной организации (проведение бесед в целях пропаганды деятельности запрещённой организации, непосредственное участие в проводимых мероприятиях и т.п.).

В ходе судебного разбирательства не установлено, что Баженов осуществлял пропаганду деятельности МРО Свидетели Исговы г.Елизово, равно как не принимал участие в мероприятиях, проводимых ксм-то от лица МРО Свидетели Исговы г.Елизово. Коллективное вероисповедание, чтение Библии и молитв не может выступать частью деятельности юридического лица, потому как закреплено Конституцией РФ как право всех граждан и каждого лица.

Религиозная экспертиза проведена с нарушениями УПК РФ (т.6 л.д.1012-128) и гуманитарных знаний. Отвечая на вопрос об относимости группы лиц к какому либо религиозному течению, эксперт даёт ответ о принадлежности группы к религиозной организации Свидетели Иеговы в г.Елизово, которая является юридическим лицом, по не религиозным течением. Эксперт делает вывод, что группа людей, о которых идёт речь в материалах дела - это группа верующих, принадлежащих к религиозной организации Свидетелей Иеговы, в то время как следствием поставлен вопрос «относятся ли эти положения к какому-либо религиозному течению, толку, конкретной религии». Сердюк в заключении дает правовую оценку деятельности юридического лица религиозной «Управленческий центр Свидетелей Исговы в России», её структуре. Однако не приводит источники, которые обосновывали бы её выводы, как например, анализ исторической литературы, научные работы ученых историков и религиоведов и другие.

Вывод суда об аргументированности религиоведческой экспертизы и использовании пеобходимых методик экспертного исследования считает парадоксальным, с учётом вышсизложенного.

Показания свидетеля Калинова на предварительном следствии и в судебном заседании противоречивы. Свидетель Маскал указал, что показания, которые изложены в протоколе его допроса, написаны не с его слов (т.2 л.д.228-233, 235-239)..

Конфессиональная деятельность не может расцениваться как деятельность юридического лица религиозной организации, а деятельность последователей вероучения конфессионального плана не может расцениваться как деятельность юридического лица. Данный вывод следует из системного анализа, в том числе, постановления Пленума ВС РФ № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности».

В данном уголовном деле созыв собраний верующих и участие в них не может быть расценено как действия организационного характера или мероприятие ликвидированной МРО Свидетели Иеговы г.Елизово, потому как данные собрания есть форма коллективного вероисповедания, то есть правомерная деятельность. Свидетелями и документами по делу подтверждается, что собрания МРО Свидетели Иеговы г.Елизово прекратили свое существование после её ликвидации.

Из смысла ст.14 УК РФ следует, что не является преступлением осуществление вероисповедания, даже если цели такого вероисповедания совпадают с установленными целями общественного или религиозпого объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение суда о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Просит приговор отменить, Баженова оправдать.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Мищенко Р.А. приводит доводы о том, что вина осуждённых подтверждается приведёнными в приговоре доказательствами. Доводы апелляционных жалоб, аналогичны позиции стороны защиты в суде первой инстанции, являются несостоятельными. Просит приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённых и адвокатов без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия оснований для отмены приговора не усматривает.

Виновность Баженова К.А., Баженовой С.Е. и Золотовой В.И. в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, приведённых в приговоре и получивших оценку суда.

Решением ВС РФ от 20 апреля 2017 года № АКПИ 17-238, вступившим в законную силу 17 июля 2017 года, религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» и входившие в её структуру местные религиозные организации (МРО), в том числе местная религиозная организация Свидетелей Иеговы г.Елизово, юридический адрес Камчатский край, г.Елизово, ул.Ватутина, д.4, кв.2, признана экстремистской и ликвидирована (т.7 л.д.130-169, 170-204).

Уголовная ответственность по ч.2 ст.282 УК РФ предусмотрена за участие в деятельности общественного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации и запрете её деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», под организацией деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности (ч.1 ст.282.2 УК РФ), следует понимать действия организациопного характера, направленные на продолжение или возобновление противоправной деятельности запрещенной организации (например, созыв собраний, организация вербовки новых членов, шествий, использование банковских счетов, если это не связано с процедурой ликвидации).

Под участием в деятельности экстремистской организации (ч.2 ст.282.2 УК РФ) понимается совершение лицом умышленных действий, относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной организации (проведение бесед в целях пропаганды деятельности запрещенной организации, непосредственное участие в проводимых мероприятиях и т.п.).

Факт информированности Баженова, Баженовой, Золоотовй о вышеуказанном решении суда и вступлении его в законную силу, ни кем из осуждённых не оспаривался.

Установив на основании исследованных доказательств факт участия Баженова, Баженовой Золотовой в деятельности запрещенной Организации, выразившееся в принятии участия в собраниях и проведении бесед с целью пропаганды указанной организации; хранении видеопроповедей, религиозной литературы, броштор и буклетов Свидетелей Иеговы, в том числе экстремистского содержания, используемых ими в дальнейшем для пропаганды деятельности МРО Свидетелей Исговы в г. Елизово; факты посещения Золотовой около 10 раз, с указанной целью, Демьянчук З.Н., проведения религиозных бесед и знакомства её с видеопроповедями и религиозной литературой, пропаганду деятельности запрещённой организации; извещение Баженовой С.Е. и Золотовой В.И. иных лиц о датах и месте проведения собраний, где Баженов К.А. пеоднократно проводил религиозные беседы с явившимися лицами, в том с Москал С.В., пропагандируя деятельность запрещённой организации МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово; совместное с другими лицами чтение и обсуждение текстов, исполнение религиозных песнопений, просмотр видео-проповеди Свидетелей Иеговы, чем обеспечивали деятельность МРО Свидетелей Иеговы в г.Елизово, отвечающую её целям, задачам и формам деятельности, указанным в ранее действовавшем Уставе этой организации, создавая, таким образом, условия для существования этой организации, вопреки установленному запрету, суд

правильно пришел к выводу о совершении Баженовым К.А., Баженовой С.Е. и Золотовой совершения преступления, предусмотренного ч.2 ст. 282.2 УК $P\Phi$.

Поэтому цели и мотивы преступления, совершенного осуждёнными, обусловленные участием в деятельности ликвидированной Верховным Судом Российской Федерации в связи с признанием её экстремистской Организации, вопреки доводам апелляционных жалоб, установлены судом и указаны в приговоре.

Обнаруженная квткаєм литература И видео-проповеди предназначались не для осуществления индивидуальных религиозных обрядов вероисповедования, пля обеспечения деятельности ликвидированной организации. При таких обстоятельствах, содержание литературы и видсо-проповеди не имеет значения, поскольку использование любой литературы в целях пропаганды деятельности запрещенной Организации является одной из форм участия в ликвидированной Организации.

Несмотря на отрицание в судебном заседании совершения указанных выше действий, вина осуждённых доказана приведёнными в приговоре доказательствами: показаниями свидетелей Москал, Демьянчук, протоколами следственных действий, заключением религиоведческой судебной экспертизы и результатами оперативно-розыскных мероприятий.

Доводы апелляционных жалоб о том, что Баженова и Золотова осуждены за действия, не являющиеся преступными, противоречат приговору, поскольку Баженова и Золотова осуждены не за свое вероисповедание, а за совершение тех конкретных действий, указанных в приговоре, которые являются объективной стороной преступления, предусмотренного ч.2 ст. 282.2 УК РФ, то есть участием осуждённых в деятельности религиозного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации в связи с осуществлением экстремисткой деятельности, что не имеет отношения к вероисповеданию. Умышленное совершение указанных в приговоре соответствии с приведёнными выше разъяснениями Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», является деянисм, запрещенным уголовным законом.

Судебная коллегия не вправе входить в обсуждение решения Верховного Суда РФ о признании религиозной организация «Управленческий центр Свидетелей Исговы в России» и входившие в её структуру местные религиозные организации (МРО) экстремистской и её ликвидации. Поэтому ссылка апелляционных жалоб на незаконность решения Верховного Суда Российской Федерации ввиду противоречия его международным актам, является необоснованной.

Несмотря на запрещение и ликвидацию указанной Организации, нарушая уголовный закон, Баженов, Баженова и Золотова продолжили не осуществление религиозных обрядов, как об этом указывается в апелляционных жалобах осуждённых и защитников, и не исповедование религии, а свое участие в запрещенной организации, и их конкретные действия описаны в приговоре.

Не противоречит постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», приговор суда в части признания виновными осуждённых в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 282.2 УК РФ. Понятие участия в деятельности экстремисткой организации предполагает не совершение противоправных действий, а продолжение или возобновление деятельности запрещенной организации, поскольку такая деятельность организации признана противоправной Верховным Судом Российской Федерации.

Поэтому доводы апелляционных жалоб о том, что Баженов, Баженова и Золотова осуществляли религиозные обряды, являются пеобоснованными, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам, устаповленным судом.

Действия Баженова, Баженовой и Золотовой квалифицированы судом в объёме обвинения и периоде времени совершения преступления, пашедших своё подтверждение в судебном заседании.

Доводы апелляционной жалобы о нарушениях, допущенных, по мнению стороны защиты, при производстве обыска в жилище Золотовой (л.д.118 т.3), непадлежащем составлении протокола обыска, незаконном участии при его проведении сотрудников отдела УФСБ России по Камчатскому краю в г.Елизово Дюдина и Гурова, аналогичны доводам стороны защиты в суде первой инстанции и в приговоре им дана подробная оценка.

Производство обыска в жилище Золотовой, постановлением Елизовского районного суда Камчатского края от 22 августа 2018 признано законным, произведённым в соответствии с ч.5 ст.165 УПК РФ.

Решая вопрос о допустимости в качестве доказательства протокола обыска, суд первой инстанции не только сослался на постановление суда от 22 августа 2018 года, признавшего проведение обыска законным, как об этом указано в апелляционных жалобах, но и дал оценку действиям правоохранительных органов, проводивших обыск.

Обыск проведён в присутствии понятых Курпас и Жовтун, всё обнаруженное в квартире было занессно в протокол, предъявлено понятым и другим присутствовавшим лицам, в котором они расписались. Протокол следственного действия составлен в соответствии с требованиями закона, каких-либо замечаний от участвующих лиц, в том числе от Баженова, Баженовой и Золотовой не поступило.

Обнаруженные и изъятые в ходе обыска предметы, опечатаны по окончании обыска. Замечаний от участвующих лиц, в том числе и при упаковке указанных предметов, не поступило. Впоследствии осмотрены следователем в соответствии с требованиями уголовно-процессуального

закона, о чем составлен протокол (т.5 л.д.1-58). При осмотре им была вскрыта не нарушенная целостность упаковки изъятых предметов, после чего, изъятое описано и осмотрено, в том числе рекламная печатная продукция в виде буклетов Свидетелей Иеговы.

Обыск, в соответствии с ч.2 ст.41 УПК РФ, проводился уполномоченным на то следователем. Участие в его производстве сотрудников Дюдина и Гурова, как и иных указанных в протоколе лиц, не противоречит положениям ст.183 УПК РФ.

Оперативные работники не проводили следственные действия по уголовному делу. Их участие в обыске, проводимом следователем, не означает проведением ими предварительного следствия.

Согласно ст. 60 УПК РФ, понятым может быть незаинтересованное в результатах по делу лицо. Данных о том, что понятые Курпас и Жовтун, участвовавшие в проведении обыска, были заинтересованы в исходе дела, в апелляционной жалобе не приведено. Последующее устройство на работу в следственный комитет одного из понятых и в Росгвардию второго понятого (как об этом указано в апелляционной жалобе) не может свидетельствовать о том, что они каким-либо образом могли быть заинтересованы в результатах обыска и исходе уголовного дела.

Доводы о том, что понятые не реагировали на замечания Баженовой, что свидетельствует об их заинтересованности, не основаны на законе, поскольку такие замечания в протокол следственного действия вправе вносить только участник следственного действия, полагавший, что имеются какие-либо нарушения закона или считающий необходимым обратить внимание на существенные обстоятельства.

Нельзя согласиться и на законность иного довода апелляционной жалобы о заинтересованности понятых в результатах по делу, поскольку суд отказал в назначении психофизиологической экспертизы. Участие в том или ином следственном или судебном действии не является основанием для проведения таких экспертиз. Достоверность доказательств, в том числе и показания участников следственных действий, могут быть проверены судом путем сопоставления их с другими доказательствами.

В протоколе осмотра от 3 ноября 2018 года (л.д.1-58 т.5) изъятых предметов следователем отражена вся пеобходимая и имеющая значение для уголовного дела информация, установленная при осмотре. С учётом отсутствия нарушения упаковки изъятых при обыске предметов, не указание каких-либо признаков этих предметов при записи их в протоколе обыска, не могло повлиять на правильность приговора. Суд первой инстанции дал оценку указанному протоколу, не усмотрев нарушений, влекущих исключение из доказательств протокола обыска и протокола осмотра предметов (документов). Поэтому доводы апелляционной жалобы в этой части являются необоснованными.

Оперативно-розыскные мероприятия по уголовному делу осуществлены с соблюдением УПК РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», ФЗ «О федеральной службе безопасности». Собранные в ходе

проведения оперативно-розыскных мероприятий материалы, были представлены органам предварительного следствия с соблюдением ст.11, 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и положений п.16-18 Инструкции «О порядке представления результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд». Судом установлено тождество между представленными аудиозаписями ОРМ аудиозаписям, содержащимся на приобщённых к материалам уголовного дела оптическим носителям, поскольку при проведении оперативно-розыскных мероприятий, сотрудником его проводившим, ДВД-диски обозначены регистрационными номерами, которые соответствуют представленным следователю.

Доводы о нарушениях, допущенных при проведении оперативнорозыскных мероприятий, являются пеобоснованными.

Результаты оперативно-розыскной деятельности были предоставлены, согласно постановлениям, органам предварительного следствия (л.д.152-188 т.1).

Оперативно-розыскные мероприятия, как следует из представленных результатов, были проведены в соответствии с федеральным законом № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Вручение специальной аппаратуры было произведено в присутствии представителей общественности (л.д. 166, 169, 172, 175, 178 т.1). Содержание аппаратуры представляет собой государственную тайну. Цель вручения аппаратуры, указана в соответствующих актах. Непосредственно после проведения оперативно-розыскных мероприятий аппаратура была изъята (л.д.167, 170, 173, 176, 179 т.1). За лицом, которому была вручена аппаратура, проводилось наблюдение. Результаты наблюдения описаны в актах, перекопированы на DVD-диски (л.д.168, 171, 174, 177, 180 т.1).

Результаты ОРМ, были зафиксированы на специальной аппаратуре и проверены путем осмотра (л.д.181-188 т.1) и опроса лиц, участвующих при проведении ОРМ.

По результатам осмотра специальной аппаратуры, были составлены акты (181-188 т.1), сведения, содержащиеся на DVD-дисках, были перекопированы на жесткий диск, который был представлен следователю. Различные опечатки, которые могли быть допущены оперативными работниками при составлении документов, на их достоверность не влияют, поскольку органами предварительного следствия (л.д.94-231 т.4 протокол осмотра предметов) и судом установлено, что полученная с помощью специальной аппаратуры информация, представленная оперативными службами, соответствует сведениям, содержащимся на первоначальных DVD-дисках.

Лицо, которому вручалась аппаратура, свидетель Москал, был допрошен, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, подтвердил достоверность полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий сведений.

При таких обстоятельствах, оснований для исключения из доказательств результатов оперативно-розыскной деятельности, как об этом поставлен вопрос в апелляционных жалобах, не имеется.

Нельзя согласиться доводами апелляционной недопустимости в качестве доказательства протокола осмотра вещественных доказательств (л.д.1-58 т.5) ввиду непоследовательности перечисления осмотренных предметов, так как такие нарушения и опечатки не влекут следственного признания протокола действия недопустимым доказательством. Кроме того, протокол следственного действия является доказательством в той части, в которой изложенные в нем сведения относятся к предмету доказывания. Поэтому ошибка в нумерации перечисленных осмотренных объектов не может влечь недопустимость доказательства.

Согласно постановлению (л.д.150-151 т.1), рассекречены сведения составляющую государственную тайну, полученные в результатах ОРМ — «Прослушивание телефонных переговоров» и «Снятие информации с технических каналов связи», переговоры абонентского номера 89146210835 используемого Золотовой В.И., фиксированные на специальную технику. Аудиозаписи перенесены на CD-R диски с номерами 14/294/2017, 14/295/2017, 14/385/2017.

Согласно постановлению (л.д.152-156 т.1), результаты оперативнорозыскных мероприятий, в том числе 3 конверта с дисками, на которых содержатся «Результаты OPM «ПТП» «СИТКС»», регистрационных номеров 14/294/2017, 14/295/2017, 14/385/2017, предоставлены органу предварительного следствия. Представленные CD-R диски осмотрены следователем и прослушаны, о чем составлен соответствующий протокол (л.д.108-161, 177 - 191). В протоколе осмотра указаны даты фиксации телефонных переговоров. Протокол исследован в судебном заседании. При таких обстоятельствах, отсутствие бумажного носителя с информацией, содержащейся на CD-R дисках, не влечет признание проведения оперативно-розыскных мероприятий незаконными.

Поскольку номера CD-R дисков указаны оперативными работниками, производившими перенесение содержимого со специальной аппаратуры на указанные CD-R диски, при вскрытии представленных конвертов, в них обнаружены CD-R диски с указанными в постановлении номерами, что означает невозможность подмены дисков иными лицами.

Учитывая изложенное, доводы стороны защиты о том, что доказательства получены с нарушением Уголовно-процессуального закопа, являются необоснованными. Нарушений, влекущих исключение из числа доказательств указанных результатов оперативно-розыскной деятельности, не установлено.

Квалификация и специальная подготовка лица, проводившего религиоведческую судебную экспертизу, проверены в ходе предварительного следствия и судебного заседания. До начала экспертизы, эксперту Сердюк в устаповленном порядке разъяснены её права, обязанности и ответственность,

предусмотренные ст.57 УПК РФ, ст.307 УК РФ. Сердюк не отказалась от проведения экспертизы, поскольку обладала необходимыми познаниями. Анализ представленных эксперту сведений проведён в соответствии с законом.

Кроме того, в апелляционной жалобе не приведено сведений, ставящих под сомнение правильность выводов эксперта, относительно содержания представленных эксперту материалов уголовного дела.

Изложенные в заключении религиоведческой судебной экспертизы и приведённые в приговоре выводы о конфессиональной принадлежности группы к международной религиозной организации Свидетели Иеговы, проведении богослужебных собраний (встреч) группой членов запрещённой религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» однозначны по смыслу, не вызывают сомнений в их объективности (т.б л.д.101-128). Анализ терминов «религиозное течение», «религиозная организация», «религиозное объединение», приведённый Баженовой, Золотовой, адвокатами Новаковым и Новицким в своих апелляционных жалобах, под сомнение однозначный смысл приведённых выводов экспертизы не ставит, сомнений в их компетентности не вызывает.

Доводы апелляционной жалобы о том, что эксперт не вправе высказывать свое мнение относительно объективной стороны преступления, ошибочны. Суд не вправе обосновывать свои выводы лишь на заключении эксперта в этой части, поскольку указанные обстоятельства подлежат установлению на основании оцепки всех доказательств, в том числе и на основании заключения эксперта по поставленным перед ним вопросы. Заключение эксперта не предопределяет выводы суда о виновности лиц в совершении преступления.

Как следует из приговора, заключение эксперта оценено судом в совокупности с другими доказательствами.

Показания свидетеля Калинова, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе защитника, как на недопустимое доказательство, в приговоре не приведены.

Показания свидетелей Москал и Демьянчук не содержат существенных противоречий, согласуются с иными доказательствами по делу.

Москал был допрошен по обстоятельствам проведения оперативнорозыскных мероприятий, и, в соответствии со ст. 56 УПК РФ, являлся свидетелем по уголовному делу. Доводы о том, что Москал заинтересованное лицо, противоречат фактическим обстоятельствам дела, поскольку допрос Москала по обстоятельствам участия в оперативно-розыскных мероприятиях, соответствует требованиям ст. 56 УПК РФ.

Указание в апелляционной жалобе Баженовой, Золотовой и адвоката Новакова на некомпетентность свидетеля Москал в вопросах религиоведения, в частности не знание им установленного Уставом официального порядка действия организации Свидетели Иеговы, правильного значения некоторых религиозных понятий и терминов, на относимость и допустимость его показаний, подтверждающих объективную сторону совершённого осуждёнными преступления, не влияет.

В основу приговора положены показания Демьянчук, данные на предварительном следствии и которые были оглашены в судебном зассдании. Поскольку Демьянчук допрошена в соответствии с УПК РФ, иные обстоятельства, приведённые в апелляционной жалобе, в основу приговора не положены, оснований для признания протокола недопустимым доказательством, не имеется. Демьянчук подтвердила правильность изложенных в нем сведений. Кроме того, сведения, изложенные в апелляционной жалобе, которые, по мнению защитника, являются нарушением УПК РФ, допущенным судом при допросе свидетеля Демьянчук, в протоколе судебного заседания отсутствуют. Демьянчук при допросе в судебном заседании пояснила (л.д.115-116 т.19), при каких обстоятельствах к ней домой приходила Золотова. Золотова подтвердила факт, что приходила домой к Демьянчук (л.д.117-118 т.19). Оснований для признания показаний Демьянчук недопустимым или недостоверным доказательством у суда первой инстанции не имелось.

Показания свидетеля Тарабариной, на которые указано в жалобе Баженовой, Золотовой и адвоката Новакова, в основу приговора не положены. Инкриминируемые в обвинительном заключении Золотовой деяния по проведению ей с Тарабариной религиозных мероприятий исключены судом из объёма предъявленного ей обвинения, виновной в их совершении приговором Золотова не признана.

Приведённые в жалобе Баженовой, Золотовой, адвоката Новакова и жалобе Баженова правовые документы Международных организаций, мнения Правительства РФ, в том числе, представленные в Международные организации, не свидетельствуют о незаконности приговора и не образуют оснований для изменения или отмены приговора.

Исповедование любой религии, в том числе и Свидетелей Иеговы, суд первой инстанции не только не запрещал, но и не входил в обсуждение этого вопроса. Решение о ликвидации религиозного объединения, в связи с осуществлением экстремистской деятельности, принято Верховным Судом Российской Федерации. Верховный Суд Российской Федерации, приняв указанное решение, запретив религиозпую организацию, не запрещал исповедовать законным способом какую-либо религию. Поэтому ссылка защитников и осужденных на позицию Правительства Российской Федерации (10.05.2018, 5-18 мая 2918, 10-28 сентября 2018), является необоснованной. Указанный вывод подтверждается Комментариями Российской Федерации к докладу Европейской комиссии, приведенными в апелляционной жалобе.

Приговор суда соответствует Постановлению Конституционного суда от 05.12.2012 № 30-П, поскольку суд, рассмотрев уголовное дело в отношении Баженовых и Золотовой, не вмешался в деятельность религиозных организаций, установив факт участия в деятельности религиозного объединения, в отношении которого судом принято

вступившее в законную силу решение о ликвидации в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Кроме того, пропаганда деятельности религиозного объединения, в отношении которого судом принято решение о ликвидации в связи с осуществлением экстремистской деятельности, является одной из форм участия в деятельности такого объединения, поскольку преследует цель вовлечения иных лиц в указанное религиозное объединение.

Поэтому постановление Европейского суда от 26.06.2014 года о возможности проведения собраний всрующих додей в закрытых помещениях не относится к осуждению Баженовых и Золотовой в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 282.2 УК РФ.

Кроме того, пропаганда деятельности религиозного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации в связи с осуществлением экстремистской деятельности, не тождественно понятию совместного обсуждения богослужебных текстов членами религиозной группы Свидетели Иеговы, о чем указано в постановлении Европейского суда от 11.01.2007 года, поскольку Баженовы и Золотова осуществляли деятельность в отношении других, а не членов религиозной группы, лиц.

По этим же основаниям и заключение специалиста Иваненко С.И. от 21.11.2019 года не может свидетельствовать о невиновности осуждённых в совершении указанного выше преступления.

В соответствии с ч.1 ст.260 УПК РФ, в течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания. Согласно заявлению Баженовой С.Е. от 5 октября 2020 года она ознакомлена с протоколом судебного заседания в полном объёме. Замечания на протокол судебного заседания от Баженовой С.Е. поступили в суд 12 октября 2020 года. Просьбы о восстановлении пропущенного срока на подачу замечаний, от Баженовой С.Е. не поступало. В связи с чем, замечания на протокол судебного заседания оставлены судом без рассмотрения, о чем заявитель уведомлена 13 октября 2020 года (т.20 л.д.98, 145-146, 147). Своим правом подать ходатайство о восстановлении пропущенного на подачу замечаний на протокол судебного заседания, Баженова отказалась воспользоваться. При таких обстоятельствах права Баженовой и ст. 260 УПК РФ судом не нарушены.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями ст.6, 43, 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, влияния назначенного наказания на исправление осуждённых и условия жизни их семьи, данных о личности, материальном и семейном положении, состоянии здоровья, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также характера и степени участия каждого из них в совершении преступления, значение этого участия для достижения целей преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Баженова и Баженовой, суд признал наличие несовершеннолетнего ребенка (на момент совершения преступления), представленные положительные характеристики, наличие заболеваний. Обстоятельствами, смягчающими наказание Золотовой, суд признал положительную характеристику с места жительства, наличие заболеваний. Обстоятельством, отягчающим наказание Баженова, Баженовой, Золотовой, суд признал совершение преступления в составс группы лиц.

Выводы о виде и размере основного и дополнительного наказаний мотивированы. Оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.53.1, ст.64 УК РФ суд не установил. Выводы о возможности применения ст.73 УК РФ об условном осуждении в приговоре надлежаще мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389^{13} , 389^{20} и 389^{28} УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Елизовского районного суда Камчатского края от 25 сентября 2020 года в отношении Баженова Константина Александровича, Баженовой Снежаны Евгеньевны, Золотовой Веры Ивановны оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённых Баженовой С.Е., Золотовой В.И., адвоката Новакова М.В., осуждённого Баженова Е.А., адвоката Новицкого В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

соми врем

председательствующий

соми врем

председательствующий

председательств

Дело № 77-1762/2021

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владивосток

9 ноября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего

Любенко С.В., Бусарова С.А.,

судей

Хроминой Н.Ю.,

при секретаре

Колесниковой Е.Н..

с участием прокурора

Кожевникова Р.В.,

адвокатов

Усова В.Г., Попкова Д.В.,

осуждённых

Сиротина К.С., Баженова К.А., Баженовой С.Е., Золотовой В.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Баженова К.А., Баженовой С.Е., Золотовой В.И. на приговор Елизовского районного суда Камчатского края от 25 сентября 2020 года и апелляционное определение Камчатского краевого суда от 17 ноября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Любенко С.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Кожевникова Р.В., полагавшего жалобы не подлежащими удовлетворению, осуждённых Баженова К.А., Баженовой С.Е. и Золотовой В.И. (посредством видеоконференц-связи), их защитников – адвокатов Усова В.Г., Попкова Д.В. и Сиротина К.С., поддержавших доводы кассационных жалоб, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

приговором Елизовского районного суда Камчатского края от 25 сентября 2020 года

Баженов Константин Александрович, родившийся 24 июля 1977 года

в г. Петропавловске-Камчатском, не судимый;

Баженова Спежана Евгеньевна, родившаяся 20 декабря 1977 года в с. Крабозаводское Южно-Курильского района Сахалинской области, не судимая:

Золотова Вера Ивановна, родившаяся 20 октября 1946 года в г. Елизово Камчатской области, не судимая, -

осуждены по ч. 2 ст. 2822 УК РФ каждый к двум годам лишения свободы условно, е непытательным сроком 3 года, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев.

На осуждённых в соответствии с ч. 5 ст. 73 и ч. 1 ст. 53 УК РФ

возложен ряд обязанностей и ограничений, указанных в приговоре.

В приговоре разрешены вопросы о мере пресечения и сульбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегией по уголовным делам Камчатского краевого суда от 17 ноября 2020 года приговор оставлен без изменения.

Баженов К.А., Баженова С.Е. и Золотова В.И. признаны виновными и осуждены за участие в деятельности религиозного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением деятельности - местной религиозной организации экстремистской Свидетелей Исговы.

Преступление совершено в период с 7 сентября 2017 по 19 августа 2018 года в г. Елизово Камчатского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

отдельно поданных как жалобах. кассационных осуждённым, так и в жалобе, подписанной всеми осуждёнными, приводятся одинаковые доводы и ставятся вопросы о прекращении уголовного производства по делу.

При этом осуждённые указывают на то, что в результате судебной ошибки они были осуждены лишь за то, что исповедовали убеждения,

основанные на Библии.

Верховный Суд Российской Федерации не запрещал религию Свидетелей Иеговы. Суд, постановивший приговор, пришёл к ошибочному выводу о том, что любая деятельность физических лиц в связи с исповеданием данной религии после 20.04.2017 является преступной и должна быть расценена как направленная на продолжение деятельности запрещённой организации.

Суд нарушил принцип правовой определённости, поскольку не учёл, что применяется закон, который не позволяет заинтересованному лицу иметь чёткое представление о смысле и значении ст. 2822 УК РФ и об условиях, при

которых может наступить уголовная ответственность.

Суд не учёл, что право быть верующим не зависит от существования

юридического лица или его ликвидации.

Суд не указал, какие перечисленные в Федеральном законе «О противодействии экстремистской деятельности» действия Баженовы и Золотова, какими доказательствами это подтверждается. В

судебном заседании не было представлено ни одного доказательства указанной деятельности.

Материалами уголовного дела не подтверждено, что Баженовы и золотова распространяли какие-либо экстремистские материалы или вепользовали их,

Действия осуждённых не создавали угрозы общественным ценностям, защищаемым уголовным законом.

Суд не привёл доказательств умысла и не установил мотивы совершённого преступления, не учёл заключение эксперта об отсутствии в представленных записях высказываний, выражающих вражду и ненависть.

В приговоре отсутствует надлежащая оценка заключения экспертарелигиоведа. Считают, что самостоятельно проведённая религиоведческая экспертиза (а не комплексная, с участием лингвистов), не отвечает критериям законности и не может быть доказательством по делу.

Судом не дана надлежащая оценка нарушениям закона, допущенным при проведении обыска, о чём свидетельствуют разночтения в протоколе обыска и протоколе осмотра изъятых предметов, а также заинтересованность понятых.

В приговоре нет упоминания о Конвенции о защите прав человека и Федерацией, ратифицированной Российской свобод. допущены нарушения норм международного права.

Считают, что фактическая цель приговора - нарушение прав осуждённых и понуждение их под страхом уголовного преследования сменить религию либо покинуть Российскую Федерацию.

Просят судебные постановления отменить, производство по делу прекратить за отсутствием события и состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 40115 УПК РФ, основаниями отмены или постановления приговора, определения или рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

На основании ч. 4 ст. 7 УГІК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В силу положений ст. 389²⁸ УПК РФ в апелляционном определении помимо прочего указываются: краткое изложение доводов лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, мотивы принятого решения. В апелляционном определении указываются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению.

41-

указанные требования закона нарушены судом апелляционной _{пистанции},

В соответствии со ст. 28 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право всповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать инкакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Согласно п. 2 Примечаний к статье 282¹ УК РФ под преступлениями экстремистской направленности в Уголовном кодексе РФ понимаются преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Из разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» к числу преступлений экстремистской направленности относятся преступления, совершенные по мотивам религиозной ненависти или вражды, предусмотренные ст. 282° УК РФ.

В апелляционной жалобе защитника Новакова М.В. содержится довод о неправильном применении уголовного закона при признании осуждённых виновными в совершении преступления экстремистской направленности при указании в приговоре на необязательность наличия экстремизма в их действиях для квалификации преступления по ч. 2 ст. 282² УК РФ.

Суд апелляционной инстанции оценки указанному доводу не дал, в апелляционном определении не указал оснований, по которым считает неприменимым к обстоятельствам рассматриваемого дела п. 2 Примечаний к статье 282 УК РФ.

Отвергая доводы апелляционных жалоб о том, что осуждённые, будучи последователями незапрещённой религии Свидетелей Иеговы, отправляли свои религиозные обряды, а не участвовали в деятельности запрещённой организации и её пропаганде, суд апелляционной инстанции не указал, по каким критериям он определил, что Баженовы и Золотова не просто исповедовали религию Свидетелей Иеговы, в том числе, используя конституционное право, предусмотренное ст. 28 Конституции РФ, на распространение религиозных убеждений, а пропагандировали деятельность запрещённой экстремистской организации; какие именно фактические обстоятельства, установленные по делу, позволили прийти к такому выводу.

Признавая обоснованными выводы суда первой инстанции о Признавая обоснованными Баженовыми и Золотовой литературы доказанности факта хранения Баженовыми и Золотовой литературы экстремистского содержания (в числе иной печатной и видео-продукции), используемой в последующем для пропаганды деятельности МРО Свидетелей Иеговы в г. Елизово, суд апелляционной инстанции не дал

оценки тому обстоятельству, что в приговоре не приведено фактических опенки о времени, месте и иных обстоятельствах использования указанной занных пенеды питературы «в последующем». При этом в соответствии с ч. экстрем. 13 федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии кетремистекой деятельности» на территории Российской Федерации запрещается не просто хранение экстремистских материалов, а их распространение, производство или хранение в целях распространения.

Поскольку указанные нарушения закона касаются юридически значимых обстоятельств по уголовному делу, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, апелляционное определение не может быть признано законным, обоснованным и мотивированным, оно подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение иным

составом суда.

При новом апелляционном рассмотрении уголовного дела суду следует учесть разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.10.2021 № 32 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение Камчатского краевого суда от 17 ноября 2020 года в отношении Баженова Константина Александровича, Баженовой Спежаны Евгеньевны и Золотовой Веры Ивановны отменить, уголовное дело направить на новое апслляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

С.В. Любенкс С.В. Любенко

Н.Ю. Хромина

Дели Nr 22-6/2022 (22-965/2021)

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПРИГОВОР Именем Российской Федерации

город Петронавловск-Камчатский

18 января 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда в составе:

председательствующего Урбана Д.Е.,

судей Ивакина А.Ю., Слободчикова О.Ф., при секретаре Шкибера Е.С., с участием прокурора Торопова Д.В., осуждённых Баженова К.А., Баженовой С.Е., Золотовой В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы: осуждённых Баженовой С.Е., Золотовой В.И. и защитника Новакова М.В.; осуждённого Баженова К.А.; защитника Новицкого В.В. на приговор Елизовского районного суда Камчатского края от 25 сентябри 2020 года, которым

Александрович, Константин Баженов городе кпопн года родившийся 24 PO. Петропавловске-Камчатском. гражданин зарегистрированный по адресу: Камчатский край, район, село Никонаевка, E.in jorcruii Сонетская, дом 37, квартира 2, проживающий по идресу: Камчатский край, город Елизово, улица Чканова, дом 28, квартира 12, имсющий среднее профессиональное образование, состоящий в браке, неработающий, несудимый, содержавшийся под стражей с 19 августа 2018 года по 29 августа 2018 года;

Важенова Сисжана Евгеньсвиа, родивниямся 20 декабря 1977 года в селе Крабозаводское Южно-Курильского района Сахалинской области, гражданка род, сарегистрированная по адресу: Камчатский край Елизовский район, село Никоваевка, улица Советская, дом. 37, квартира 2, проживающая по адресу: Камчатский край, город Елизово, улица Чкалона, дом 28, квартира 12, имеющая среднее профессиональное образование, состоящая в браке, пеработающая, несудимая, содержавшаяся под сгражей с 19 августа 2018 года по 21 августа 2018 года;

Елизовский райоппый су. Камчатского края

marandransary, assessed to an express the their

Золотова Вера Инановна, родившаяся 20 октября 1946 года в городе Елизово Камчатской области, гражданка РФ, зарегистрированная и проживающая по адресу: Камчатский край, город Елизово, улина Чкалова, дом 28, квартира 12, имеющая среднее общее образование, в браке не состоящая, пеработающая, песудимая, содержавицаяся под стражей с 19 августа 2018 года по 21 августа 2018 года.

осуждены по ч.2 ст.282.2 УК РФ каждый к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года, с ограничением свободы на срок 6 месянев.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ, ч.1 ст.53 УК РФ на осуждённых возложен ряд обязанностей и ограничений, указанных в приговоре.

Ризрешены вопросы по мере пресечения, процессувнымым издержкам и вещественным доказательствам.

УСТАНОВИЛА:

органом предварительного следствия Баженову К.А., Баженовой С.Е. и Золотовой В.И. было предъявлено обиннением в том, что Баженов, являясь одинм из учредителей МРО Свидетелей Истовы в городе Елизово, членом Комитета указанной организации и по состоянию на 17 июли 2017 года её фактическим руководителем, а Баженова и Золотова её активными участниками, будучи осведомлёнными, что решением Верховного Суда РФ от 20 апреля 2017 года религнозная организация «Управленческий центр Свидетелей Истовы в России» и входящие в её структуру местные организации, в том числе МРО Свидетелей Истовы в городе Елизово, признана экстремистской и диквидирована, а также зная, что данная организация виссена в Перечень общественных и религиозных объединений, иных организаций, в осношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности, опубликованный в официальном периодическом издании общественнопошнической замете просолиская газетам, при паличии решьной возможности прекратить деятельность МРО Свидетеля Неговы в городе Елизово вступили между собой в предварительный преступный сговор на совершение труппой лиц организации деятельности МРО - Свидстелей Исговы. Указанные якна распредения между собой преступные роли, согласно которым Золотова препоставит в пользование принадлежанную ей квартиру, а Баженов, Баженова привидут видеопроповеди, религиозкую литературу, бронноры и буклесы, включая экстремистского содержания, а также бланки для отказа от медицинского вмешательства, в том числе по

экстренным показаниям, которые распределят среди прибывших на собрания лиц.

Реализуя свой совместный преступный умысел, действуя совместно и согласованно. Баженов. Баженова и Золотова осознавая, что своими действиями они подрывают основы конституционного строя и безопасность государства, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде нарушения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, вследствие возбуждения религиозной розни, пропаганды исключительности, превосходства человека по признаку его религиозной принадлежности и отношения к религии, в период с 17 июля 2017 года до 19 августа 2018 года предприняли активные действия организационного характера, направленные на продолжение противоправной деятельности запрещённой судом МРО Свидетели Исговы в городе Елизово, выразившееся в созыве собраний, организации религиозных выступлений и богослужений на данных собраниях, распространении литературы экстремистского содержания.

Золотова, действуя совместно и согласованно с Баженовыми предоставила в пользование, припадлежащую ей квартиру в городе Елизово Камчатского края по улице Чкалова, дом 28, квартира 12 для проведения богослужебных собраний МРО Свидетели Исговы, для изучения Библии, текстов из журнала «Сторожевая башия», ряд материалов которого включён в Российской Федерации в Федеральный список экстремистских материалов, иных источников, а также для осуществления планирования деятельности МРО Свидетелей Исговы в городе Елизово.

Баженов, Баженова и Золотова, действуя совместно и согласованно, с целью проведения в квартире Золотовой собраний участников МРО Свидетелей Исговы в гороле Елизово, а также в целях вовлечения в экстремистскую организацию жителей Камчатского края принскали видеопроповеди, религиозную литературу Свидетелей Исговы, брошпоры и буклеты, в том числе экстремистского содержания, а также бланки отказа от медицинской помощи, включая по экстренным показаниям и хранили их в указанной квартире, а также для осуществления планирования деятельности МРО Свидетелей Исговы, разработки и корректировки деятельности по вовлечению новых членов в состав указанной организации распределили видеопроповеди, религиозную литературу Свидетелей Исговы, брошоры и буклеты, яключая экстремистского содержания, а токже бланки для оформления отказа от медацинского вмешательства, в том числе по экстрепным показациям в нечатном и электронном виде среди лиц, посещающих собрания МРО Свидетелей Исговы.

Баженов, действуя совместно и согласованно с Баженовой и Золотовой как духовный лидер последователей религиозного течения Свидетелей Иеговы лично определял персопальный состав выступающих на религиозных богослужениях по темам, рекомендованным вышестоящими организациями в структуре всемирной организации Свидетелей Иеговы, разъясиял выступающим особенности освещения тем в целях повышения

психологического эффекта на окружающих для вовлечения в состав МРО Свидетелей Пеговы в городе Елизово как можно большего количества жителей.

Золотова, действуя совместно и согласованно с Баженовым, Баженовой организовала проведение религиозных мероприятий — библейского изучения, во время которого знакомила с вилеопроповедями, религиозной литературой Свидетелей Иеговы, брошпорами и буклетами троих жителей города Елизово, включая Демяньчук, являющихся последователями религиозного учения Свидетелей Иеговы в целях новышения психологического эффекта на окружающих для повлечения в состав МРО Свидетелей Иеговы в городе Елизово как можно большего количества инц, убсждения их в правильности и неоспоримости действий последователей Свидетелей Иеговы.

Баженов, Баженова, Золотова, действуя совместно и согласованно, в ходе инчных встреч и телефонных разговоров извещали о необходимости явки участников МРО Свидстелей Иеговы в городе Елизово на религиозные

групповые мероприятия, а также контролировали их явку.

Баженов, действуя совместно и согласованно с Баженовой и Золотовой, организовал проведение с участием Баженовой, Золотовой и иных лиц, включая Киючинкову, Выграфову, Ступина Ю.М., Москал, Баженову Е.К., Ступина Д.Ю., Ступину А.В., Туманову, Елиссеву М.В., Елисееву В.Ю., Пелелева собраний участников МРО Свидетелей Исговы в форме религиозных групповых мероприятий — богослужебных собраний, путём изучения и обсуждения текстов, исполнения религиозных песнопений, просмотра видеопроповелей, осуществления планирования деятельности МРО Свидетелей Исговы в городе Епизово 19 ноября 2017 года, 27 ноября 2017 года, 03 декабря 2017 года, 08 июля 2018 года, 19 августа 2018 года. Кроме 10го, в ислях исключения изобличения со стороны правоохранительных органов принял меры конспирации для сокрытия деятельности МРО Свидетелей Исговы в городе Елизово, давая инструкции участникам собрания о исобходимости соблюдения мер конспирации при посещении религиозных учений.

Изложенными действиями Важенов, Важенова и Золотова, действуя совместно, организовали деятельность МРО Свидетелей Исговы в городе Епизово в форме продолжения противоправной деятельности запрешённой организации.

Дейстрия Баленова, баженовой и Золотовой органами предварительного следствия квалифицированы по чл ст. 282.2 УК РФ — организация деятельности религиозного объединения, в отношений которого судом принято яступившее в законную силу решение о лихвидации в связи с осуществлением экстремисткой деятельности, за исключением организаций, которые в соответствии с законодательством Российской федерации причизаны террористическими.

По приговору суда Баженов. Баженова и Золотова признавы виноаными и осуждены по ч.2 ст.282.2 УК РФ - участие в деятельности

религиозного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремисткой деятельности, за исключением организаций, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации признаны террористическими.

Судом первой инстанции признано доказанным, что Баженов, являющийся членом Комитета и участником МР Свидетели Иеговы в городе Елизово, а также Баженова и Золотова, являющиеся участниками МРО Свидетелей Иеговы в городе Елизово, достоверно зная о ликвидации и запрете деятельности МРО Свидетелей Иеговы в городе Елизово по признакам экстремисткой направленности, действуя умышленно, совместно, группой лиц, с целью продолжения деятельности МРО Свидетели Иеговы в городе Елизово с 07 сентября 2017 года по 19 августа 2018 года принимали участие в собраниях и проводили беседы с целью пропаганды этой организации.

Баженов, Баженова и Золотова, проживая и находясь совместно в городе Елизово, улина Чкалова, дом 28, квартира 12 храпили в данной квартире в печатном виде и на электронных посителях информации видеопроповеди, религиозную литературу, брошюры и буклеты Свидетелей Иеговы, включая экстремистского содержания, используемые ими в последующем для пропаганды МРО Свидетелей Иеговы в городе Елизово.

С указанной целью, Золотова в приведённый выше период около 10 раз посещала Демьянчук по месту её жительства, с которой проводила религиозные беседы и знакомила её с видеопроповедями, религиозной питературой, брошюрами и буклетами Свидетелей Иеговы, пропагандируя пеятельность запрещённой организации.

Баженова и Золотова извещали иных лиц о латах проведения собраний в городе Елизово, улица Чкалова, дом 28, квартира 12, где Баженов, при участии Баженовой и Золотовой, 19 поября 2017 года с 09 часов 53 минут до 12 часов 53 минут до 12 часов 53 минут до 12 часов 21 минута, 03 декабря 2017 года с 09 часов 47 минут до 11 часов 58 минут, 08 июля 2018 года с 09 часов 38 минут до 13 часов 06 минут, проводии религиозные бессды с явившимися лицами, в том числе Москал, путём изучения и обсуждения религиозной литературы, исполнения религиозных песнопейни, просмотра видеопроповедей Свидетелей Исговы, пропаганлируя, таким образом, деятейсность запрешенной организации МРО Свидетели-Исговы в городе-Елизово.

19 августа 2018 года действия Баженова, Баженовой, Зопотовой были пресечены согрудниками правоохранительных в ходе проведения обыска в период с 12 часов 20 минут до 18 часов в квартире 12, дома 28 по улице Чкалова в городе Елизово Камчатского края.

В судебном заседании осуждённые свою вину не признали полностью. В совместной апслияционной жалобе осуждённые Баженова С.Е.,

В совместной алелаяционной жалеес осужденияе положенным Золотова В.И. и защитник Новаков М.В. ечитают приговор постановленным

с существенным нарушением Конституции РФ (ст.14, 17, 28, 49), международных правовых актов, постановнений Европейского Суда по правам человека, решений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, разъяснений содержащихся в постановлениях Пленума ВС РФ, федеральных законах (опи подробно приведены в жалобе), уголовного и уголовнопроцессуального законодательства, а изложенные в нём противоречащими фактическим обстоятельствам дела. Приводят выдержки из приговора, анализируют приведённые в нём доказательства и выводы суда. Обращаются к официальной позиции Правительства РФ, приведённой в замечаниях (возражениях) от 23 марта, 07 декабря 2018 года в Европейский Суд на обжалование решения ВС РФ от 20 апреля 2017 года, мнению Правительства РФ, представленному 10 мая 2018 года на замечании Постоянного Совета ОБСЕ в городе Венс, Доклад в отношении свободы религии и убеждений в России, мнению Правительства РФ, представленному в ООН Доклоде Рабочей группы Совета по правим человека, речи Президента РФ от 11 декабря 2018 года. Излагают, что суд положин в основу приговора решение Верховного Суда РФ от 20 апреля 2017 года о ликвидации юридических лиц Свидетелей Истовы в России, ошибочно полагая, что любая деятельность физических лиц, связанная с исповедованием данной религии, после 20 апреля 2017 года, является преступной. Однако сам по себе запрет деятельности организации «Свидетели Исговы» не означает стеронников. ограничения права на своболу вероисповедания Распространение веры Съидетелей Иеговы, чтепие и обсуждение текстои решигиозной литературы, исполнение религиозных песнопений, просмотр конституционно запрещены, напротив HHO видеопроповеди HE гарантированы. Осуждённые мпрно практиковали свою христианскую веру как Свидетели Иеговы. Закон не содержит чётких критериев, позволяющих определить, какие конкретно действия верующего будут являться деятельности ликвидированного юридического продолжением Баженова и Золотова являлись христианами, исповедующими вероучение Свидетелей Исговы, задолго до 20 апреля 2017 года. Они не отрящани, что совместно со своими родственниками и зпакомыми пели песни, молились и обсуждали Библию. Их целью было не продолжение деятельности ликвидированного юридического липа, а осуществление поклонения Богу. Вместе с тем суд не обосновал в приговоре, вследствие чего мирный способ выражения веры в Бого расценен им как способ совершения преступления. Семлаясь на заключение специалиста-репитиоведа Иваненко С.И. от 21 нозбря 2019 года, приводят, что Свидетели Иеговы, проживающие на определённой территории, не входят и состав местной религиозной организации Свидотелей Исговы, в силу одного лишь факта исповедания имп реаптии Свидетелей Истовы. Всем редигиям свойственны такие признаки. как индивидуальное и совместное (коллективное) исповедание веры и участие в религиозных обрядах, распространение (проповедь) веры, немышеньмо от того, состоят ли лица, считающие себя последователями

данной редигии, в какой-либо религиозной организации или ист. Обращают винмание на то, что проповединческая деятельности Золотовой по распространению Демьянчук религиозных учений является реализацией законных прав граждан. Пение весен, восхваляющих Бога, обращение к Богу и молитве, совместное обсуждение Библии, беселы без призывов к насилию, дискриминации и унижению достоинства личности являются для верующего гарлитированным сму способом исповедания проигнорировал, что действия Баженовой, Золотовой не создавали угрозы общественным ценностям, зашищаемым уголовным законом, и от их действий инкто не пострадан. Последетвий, фактов реально причинённого угрозы безопасности государства созданной HEH конституппонному строю не содержатся и приговоре. Судом не приведены действия, перечисленные в законе «О противодействии экстремистской пеятельности», которые совершили Баженова и Золотова и какими доказательствами это подтверждается. Материалами дела не подтверждается, что участие в деятельности запрещённой организации Баженовой и Золотовой выразилось в хранении в печатном виде и на электронных носителях информации видеопроповедей, религиозной литературы, брошюр и буклетов Свидетелей Исговы, в том числе экстремистского содержания. OHH распространяли доказательства. UTO Отсутствуют экстремистские материалы или использовали их. Доказательств, включения обсуждаемых на встречах религиозных публикаций в федеральный список экстремистеких материалов, не имеется. Наличие в квартире осуждённых религиозной литературы на различных носителих свидетельствует о принадлежности последних к религии Свидегелей Исговы. Их содержание побуждают к воспитанию религиозной терпимости, укреплению брака, уважению установленной в обществе власти и законам государства. Эти доказательства, каждос и в совокупности, опровергают возможность возбуждения вражды, ненависти или унижения достоинства. Находят, что сул неправильно примения закон, отразин, что наличие экстремизма в действиях виновных не является обязательным признаком состава преступления экстремистской направленности. Перечислив уставные цепи деятельности организации, суд сопоставил их с дейстлиями Баженовой, Золотовой, и пришёд к опибочному выводу, что они обеспечивали деятельность МРО Свидетели Исговы в городе Елизово, отвечающую её целям, задачам и формам деятельности. Излагают, что преступления жетремисткой направленности могут быть совершены только. с прямым умыслом, в приговоре же отсутствуют указания и доказательства мотивапреступления. На отсутствие мотива указывает проведённая по делу пингвистическая экспертиза от 15 марта 2019 года. Полагают, что судом не дана надлежащая оценка экспертному заключению религноведа. При этом полагают, что по делу необходимо было проводить комплексную (с историков, религиоведов. антропологов, психологов, привлечением философов, полизологов и др.), в не отдельную экспертизу. Опсимвая это

доказательство, суд первой инстанции ограничился голько общими фразами. Высказываются о том, что эксперт Сердюк не обладает специальными познаниями, так как имеет высшее образование по специальности «история», в то время как историческая экспертиза не назначалась. Эксперт загропула правовую сферу и дала ответы, выходящие за пределы компетенции эксперта-религиоведа, установия, что присутствующие на религнозных мероприятиях лица, являются членами, участниками запрешённой редигнозной организации «Управленческий центр Свидетелей Исговы в России». Заключение Сердюк является противоречивым, неполным, его не неследованы все необходимые документы. Приволят, что судом в приговоре не дана оценка нарушениям, допущенным в ходе проведения обыска в жилище Золотовой, а указание суда на то, что производство обыска признано законным постановлением суда от 22 августа 2018 года является необоснованным, так как не дана оценка действиям полжностных лиц. проводивших обыск. Часть вещей изыных при обыске пидивидуальными признаками в протоколе не обозначены (год издания, название литературы). Ланное нарушение привело к разночтениям между содержанием протокола обыска и протокола последующего осмотра, изъятых предметов, среди которых упоминается ряд предметов и документов, не поименованных в протоколе обыска. Ссылаясь на протокол осмотра от 03 ноября 2018 года, считают его, не отвечающим требованиям закона, поскольку в нём имеется неполное описание предметов, а порядок совершения процессуальных действий непоследователен. В качестве понятых указаны Жовтун Кристина и Курпас Владимир, которые, по их мнению, занитересованы в исходе дела, так как ис реагировани на замечания Баженовой о допущенных нарушениях во время проведения обыска, а в судебном засецании дали ложные показания. Курнас в настоящее время работает старшим следователем в том же спедственном органе, сотрудники которого проводили обыск. При этом он не участвовал в проведении обыска в качестве понятого, по помогал еледователю Петухову, составлял и печатал протокол обыска. При производстве обыска участвовала ещё одна женщина, которая не была виесена в протокол. Судом также было необоснованно отказано в проведении исихофизической экспертизы в отношении понятых. Считают недопустимым участие одинх и тех же оперативных сотрудников в проведении обыска 19 августа 2018 года я жилище Золотовой, выполнение ими отдельных следственных действий, участие в проведениипредвирительном расследовнии по уголовному делу одновременно с проведением по нему же оперативно-розыскиму мероприятий. По их миснию, спидетель Москал является заинтересованным лицом, так как участвовал в проведении ОРМ «Наблюдение». Показания свидетелей Москат и Демьянчук имеют существенные противоречия. Более того они являются общими, не конкретизированными. Показания Москал солержат много предположений и субъективны. Последний не даван показаний о том, что осужденные возбуждали религнозную вражду или ненависть, а поления, что

встречи Свидстелей Неговы посили богослужебный и мирный характер, экстремистекие высказывания на них не звучали. При допросе в судебном заседании свидстеля Демьянчук, государственным общинтелем была предпринята незаконная попытка провести следственное действие опознание подсудныей Золотовой по её голосу. Сама Демьянчук показала, что она разговаривала с Золотовой на религиозные темы, что само по себе преступлением не является. Свидетель Тарабарина, при оглашении протокола допроса, неоднократно повторила, что должностные лица, составлявшие протокол, заставили её подписать ноказания не читая. Проеят постановить оправдательный приговор.

В дополнениях к апелляционной жалоое осуждённые Баженова, Золотова полагают, что сул необоснованно признал преступлением их мирные действия, связанные с исповеданисм религии Свидстелей Исговы. Цитируют и обращаются к содержанию ст.50 Конституции РФ, Определению Конституционного Суда РФ от 02 марта 2006 года № 54-О, ст.5, 89, 170, 186 УПК РФ, Определению Верховного Суда РФ от 31 марта 2011 года № 205-Д11-3, Постановлению Верховного Суда РФ от 01 июля 2010 года № 18-Д10-44, ст.17 Инструкции «О порядке предоставления результатов оперативнорозыскной деятельности сргану дознания, следователю или в суд». Указывают, что Баженова была лишена права на подачу замечаний па протокол судебного заседания, поскольку они были поданы в срок, но оставлены председательствующим по делу без рассмотрения. Обращают внимание на то, что отсутствует падлежащая судебная оцепка допушенным нарушениям при получении: дисков CD-R с результатами прослушивания OPM «Прослушивание телефонных переговоров» и «Сиятие информации с технических капалов связи» в отношении Золотовой (рег. № 13/294/2017, рег. № 14/385/2017, pcr. № 14/295/2017); накопителя на магнитном жёстком диске, с результатами проведения OPM «Наблюдение» (серийный номер № ASDZDDN). Постановление о предоставлении результатов оперативнорозыскной деятельности опгану дознания, следователю, в суд (т.1, и.д.152рассекречивании сведений, составляющих постановление 0 156). государственную тайну и их носителей (т.1, л.д.150, 151) не содержат указаний на меры обеспечения сохранности, нелостности и неизменности результатов ОРМ «Прослущивание телефонных переговоров» и «Снятие информации с технических каналов связи». Индинидуальная маркировка на внутренних окружностих дисков не была обозначена в постановлении о предестывлении— резуньтатов ОРД, -постановлении о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и на их посителях, а также в протоколах осмотров предметов. На диске с помощью маркера вручную были нанесены надписи регистрационных номеров, которые легко могут быть подвержены изменению, обеспвечинанию, стиранию. Невозможно между аудиозаписями, содержащимпся тождество установить приобщённых к мытериалам дена оптических носителях, и ауднозаписями, предположительно, выполненными с помощью неизвестных специальных

устройств, а также сам факт проведения ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» и «Снятие информации с технических каналов связи». Судом не дана оценка тому, что в сообщении о результатах ОРД не содержится информации о времени, месте и обстоятельствах получения объектов, полученных при ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» и «Снятие информации о технических каналах связи». При предоставлении фонограмм телефонных переговоров к шим не был приложен бумажный носитель записи переговоров. Однако суд указал, что таким бумажным носителем является акт осмотра от 13 августа 2018 года записей переговоров при видеофиксации проведённых религнозных собраний. Указывают на имеющиеся в материалах уголовного дела как несоответствия дат создания и изменения видеозаписей, содержащихся на представленном в суд накопителе на магнитном жёстком диске, и полученных в результате копирования сначала со специального устройства, а затем с оптических носителей, так и информации, содержащейся в ряде протоколов осмотра предметов.

В анелляционной жалобе (с дополнениями) осуждённый Баженов цитирует выдержки из ряда постановлений Европейского Суда по правам человека, ст.6 УПК РФ, п.4 постановления Пленума ВС РФ от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерациии, ст.1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54 ФЗ «О разификация Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней». Ссылается на 1383 заседание Комитета Министров Совета Европы, проведенного с 29 сентября 2020 года по 01 октября 2020 года, по результатам которого была принята резолюция относительно исполнения окончательных постановлений Европейского Суда в отношении верующих Свидстелей Неговы. Считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, так как суд признал преступлением мирное неповедание им религии Свидетелей Исговы совместно с другими дицами и опибочно распенит его действия как продолжение деятельности запрещённой организации. Указывает, что уважительно относится к представителям других религий и национальностей, а его осуждение за верув Бога является нарушением ст.19, 21, 22, 28 Конституции РФ, ст.3, 5, 9 и 14 Колренции по запите прав человека и основных свобод, ст.7, 9, 18, 26 Международного дакта о граждынских и полатических правах. Праводит. евои суждения о том, что решение ВС РФ не запрещает религию Свидетелей Истоны, опо-не-оценивает законность-реши позных убеждений и способы их выражения. Песмотря на изквиданию юридических лин, он имеет право свободно исповедовать избранную им религию, читать Библию, обсуждать её е другими, молиться, петь песни. В материалах уголовного дела нет данных о его подстрекательствах к насилию или религиозной непависти, продолжении деятельности какей-либо экстремистекой организации. Просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор, в связи с отсутствлем события преступления, признать за вим право на реабилитацию.

В апеллянновной жалобе адвокат Новицкий В.В. интирует ст.2, 28 Конституции РФ, ст.6 Конвениии о защите прав человека и основных свобод. ст.14. 15, 57, 75 УПК РФ, ст.2. 8, 282.2 УК РФ, ст.8 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», постановление Пленума ВС РФ от 28 mons 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», Определение ВС РФ от 08 аюля 2019 года № 301-ЭС17-18814, приводит выдержки из постановленного приговора, научных публикаций на тему религии. Указывает, что сул. отвергая довод об осуществлении осужденными своего конститупновного права на вероисповедание, пришел к выволу о том, что дейстиня Баженовых и Золотовой носили характер участия в деятельности запрещённой организации. При этом суд соглашается, что ни Баженов, ни кто-то сщё из осуждённых инкогда не являлись и не являются организаторами запрешённой МРО Свидетели Истовы города Елизово. Вместе с тем, на в ходе предварительного, ин судебного следствий не нашёл подтверждения факт продолжения деятельности запрещённой решением суда организации МРО Свидетели Истовы города Елизово. В обвинении и в приговоре отсутствует описание конкретных действий Баженова и останывых лип. которые указывали бы на наличие состава преступления. В подтверждение вины в приговоре приведены уставные цели организации Свидетели Истопы. Вместе с тем, уставище цели жиквидированной организации дублируют цели и смысл вероисповедания как культурной деятельности в целом. Тог факт, что осуждённые коллективно исповедовали вероучение Сигдетели Неговы в целях удовлетворения своих духовных потребностей, осуществляли богослужения, совместно изучали Библию, несли библейские учения среди модей - не может говорить о том, что они продолжали деятельность диквидированной организации или являлись участинками такой организации. Чтение молитвы, в том числе коллективное, не делает лицо участником пелизновного объединения. Веронсповедание и деятельность организации могут иметь схожие цели, но это не тождественные попятия. Утверждает, что в ходе судебного разбирательства не установлено, что Баженов осуществиял пропаганду дептельности МРО Свидетели Исговы города Едизово, равно как не принимы участие в мероприятиях, проводимых кем-то от лица МРО Свидетели Иеговы города Елизово. По его мисиню, религио шая экспертиза проведена с нарушениями, как действующего законодательства, зак-и туманитарных знаний. Эксперт дел ответ на вопрос, который следователем Также эксперт в заключении даёт правовую оценку не станился. milla Решинозной организации юридического пентельности «Управленческий центр Свиделелей Истовы в России», её структуре, однако не праводит неточники, которые обосновывали бы такие выводы. Находит показения свидетеля Казинова на предварительном следствии и в судебном заседании противоремивыми. Обращает виимание на то, что свидетель

Москал указал, что показания, которые изпожены в протоколе его допроса, написаны не с его слов. Рассуждает о том, что конфессиональная лентельность не может расцениваться как деятельность юридического лица религиозной организации, а деятельность последователей нероучения конфессионального плана не может расцениваться как деятельность юридического лица. По его мнению, такой вывод следует из системного анализа, в том числе, постановления Пленума ВС РФ № 11 «О судебной практике уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности». Созыв собраний верующих и участие в них не может быть расценено как действия организационного характера или мероприятие ликвидированной МРО Свидетели Исговы города Елизово, так как данные собрания эта форма коллективного вероиспонедания, то есть правомерная деятельность. Свидетелями и документами по делу подтверждается, что собрания МРО Свидетели Исговы города Елизово прекратили своё существование после её ликвидации. Приводит, что не является преступлением осуществление вероисноведания, доже если цели такого вероисповедания совпадают с установленными целями общественного или религнозлого объединения либо иной организации, в отлошении которых судом принято вступившее в законную силу решение суда о ликвидации изи в связи с осуществлением экстремистской запрете деятельности деятельности. Просит приговор отменить, Баженова оправдать.

В возражениях ил апглляционные жалобы государственный обвинитель Мишенко Р.А. приводит доводы о том, что вина осуждённых подтверждается доказательствами, отражёнными в пригодорс. Доводы апелляционных жалоб, аналогичны позиции стороны защиты в суде первой инстанции, являются несостоятельными. Просит приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённых и защитников без удовлегворения.

Заслушан доклад сульн Ивакина А.Ю., выступления осуждённых, подпержаниих доводы анелляционных жалоб, мисние прокурора Торонова Д.В. об отмене прагозора и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство, проверив представленные материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ет.389.15, 389.16 УПК РФ основаниями для отмены судебного решения в вдедлящионном порядке являются несоответствие выводов суда, издоженных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, так как выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном тасодании.

Выводы суда первой инстанции о паличии в действиях осуждённых признаков преступления, предусмотренного ч.2 ст.282.2 УК РФ не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заселании.

Реглением Верхолного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2017 года ликлидирована религнозная организация «Управленческий центр Свидетели Истовы в России» и все входяние и её сгруктуры местные

религиозные организации, в числе которых местная религиозная организация Свидстелей Исговы в городе Елизово. Согласно этому решению, исходя из предмета доказывания следует, что централизованная религиозная организация и её структурные подразделения, как юридические лица, ликвидированы в связи с осуществлением экстремисткой деятельности – распространения признанных экстремистекими материалов: печатных и информационных, в связи с установлением фактов наличия в них информации, возбуждающей религиозную розны, пропагандирующей исключительность, превосходство и неполноценность граждан по признаку их отношения к религии.

Апелляционным определением от 17 июля 2017 года решение Верховного Суда от 20 апреля 2017 года оставлено без изменения. Отмечено, что суд первой инстанции не оценивал законность религиозных убеждений Съндетелей Иеговы и способы их выражения, установление ответственности религиозной организации за осуществление экстремисткой деятельности не может рассматриваться как нарушение конституционного права на объединение.

Согласно ст.19 Конституции России, государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо, в том числе от отношения к религии. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам религиозной принадлежности.

В соответствии со ст.28 Конституции РФ, каждому гарантируется свобода совести, свобода веропсповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Частями первой и второй статьи 282 2 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за организацию деятельности общественного или религиозного объединения дибо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности, за исключением организаций, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации признаны террористическими, в также за учас ис в деятельности такой организации.

Положениям ст. 1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» определено понятие экстремистской деятельности (экстремизм) с указанием таких действий. Положениям ст. 3.1 данного Залона закреплено, что Библия, её содержание и интаты из неё не могут быть призначы экстремистскими материалами.

В силу постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 года № 11 «О судебней практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», под организацией деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судем принято и вступило в законную силу решение о

ликвидации или запрете деятельности в сиязи с осуществлением экстремистской деятельности (часть 1 стятьи 282.2 УК РФ), следует полимать действия организационного характера, направленные на продолжение или возобновление противоправной деятельности запрещённой организации (например, созыв собраний, организация вербовки новых членов, шествий, непользование банковских счетов, если это не связано с процедурой ликвидации).

Под участием в деятельности экстремистской организации (часть 2 статьи 282.2 УК РФ) понимается совершение лицом умышленных действий, непосредственно относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной организации (проведение бесед в целях пропаганды деятельности запрешённой организации, непосредственное участие в проводимых мероприятиях и т.п.).

В случае принятия судом и вступления в законную силу решения о ликвидации или запрете деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации в связи с осуществлением экстремистской деятельности последующие действия лиц, не связанные с продолжением или возобновлением деятельности соответствующей экстремистской организации и состоящие исключительно в реализации своего права на свободу совести и свободу вероисповедания, в том числе посредством индивидуального или совместного исповедования религии, совершения богослужений или иных религиозных обрядов и церемоний, сами по себе, если опи не содержат признаков экстремизма, не образуют состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 282.2 УК РФ.

При этом необходимо установить, какие конкретные действия совершены виновным лицом, каково их значение для продолжения или возобновления деятельности организации, в отношении которой судом принято и вступило в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремизма, а также какими мотивами руководствовалось лицо при совершении данных действий.

Баженов, Баженова, Зологова, как в ходе предварительного следствия, так и при рассмотрении дела судом, в том числе, апелляционной инстанции, обстоятельства, относительно совместного, так и Демьянчук проведения бесед, изучения и ознакомления с литературой религиозного характера не оспаривали.

Из их показаний следует, что они не совершали действий, неправленных на возбуждение-ненвансти и вражды, а только молились Богу, читали и обсуждали Библию, говорили о Боге со своими друзьями, нели духовиме песиопелия. Проведение богослужений и распространение своих убеждений не было связано с деятельностью МРО Свидетелей Исговы в городе Елизово. Найденная в коде обыска литература им не принадлежит. Баженов, Баженова стали проживать у Золотовой за при месяца до проведения обыска.

111

Также они утверждали, что в предъявленном обвинении отсутствуют длиные о поличин в их действиях экстремизма.

Сул первой инстанции отклония эти доволы, указав, что уголовная ответственность по ч.2 ст.282.2 УК РФ предусмотрена за участие в деятельности общественного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации и запрете её деятельности в связи с осуществлением экстремисткой деятельности. Даниая норма призвана обеспечить охрану основ конституционного строя и безопасность государства, а также установленного законом порядка исполнения сулебинах решений предуематривает ответственность за действия, совершающиеся в составе объединения, в соответствии е его нелями и планами, на подпержание деятельности объеданения, заведомо для виновного запрещённой на основании судебного решения.

Однако судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что наличие экстремизма в действиях осуждённых не является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.282.2 УК РФ.

Согласно ч.3 ст.49 Конституции Российской Федерации и ст.14 УПК РФ, обвиняемый (подсудимый) не обязан доказывать свою невиновность, так как бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого (подсудимого), лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого (подсудимого), которые не могут быть устранены в порядке УПК РФ, толкуются в его пользу.

В примечаниях к ст.282.1 УК РФ отражено, что под преступлениями экстремистской направленности понимнотся преступления, совершённые по мотивам политической, идеологической, расовой, наинональной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особеньой части настоящего Колекса.

Преступления экстремисткой направленности могут быть совершены только с прямым умыслом, и в соответствии с и.2 ч.1 ст.73 УПК РФ мотив преступления является обстоятельством, подлежащим доказыванию.

Таким образом, в том случае, если подсудимые выдвигают довод об отсутствии данных о наличии в их действиях экстремизма, суд обязан его рассмотреть в рамках состязательной, тщательной и всесторонней проверки, и—дать ему надлежащую оценку, исходя из объема предъявленного обвинения.

Указывая о совершении Баженовым, Баженовой и Золотовой преступления экстремисткой направленности, орган предварительного следствия в обвинительном заключении не указал, в чём это выразилось фактически, а ограничился общими фразами (чтение, в том числе на собраниях, хранение религиозной и экстремистского содержания литературы, исполнение религиозных песнопений, просмотр

видеопроповедей не раскрывая их содержание и то, по какой причине имеются основания их подагать экстремистехими).

Исходя из этого, суд первой инстанции, описывая преступное деяние, признанное судом доказанным, также привёл только то, что Баженов, Баженова. Золотова принимали участие в собраниях, проводили беседы, хранили в квартире в печатном виде и на электронных носителях информации видеопроповели, религиошую литературу, бровноры и буклеты Свидетелей Пеговы, в том числе экстремиетского содержания (без их индивидуализации) для пропаганды деятельности МРО Свидетелей Пеговы в городе Елизово. С указанной целью Золотова около 10 раз посещала Демьянчук по месту её жительства.

Помимо изменения квалификация преступления суд исключил из предъявленного обвинения совершение преступления груплой лиц по предварительному сговору, предоставление Золотовой квартиры для целей, определенных в предъявленном обвинения, проведение Золотовой с Кирпиколой и Тарабариной религиозных мероприятий, указал период совершения преступления с 07 сентября 2017 года по 19 августа 2018 года. В описание преступного деяния по отношению к предъявленному облинению судом внесено изменение касательно того, что Баженов являлся членом Комитета МРО Свидетели Иегозы в городе Елизово, а не одним из его учредителей. Также суд исключил из предъявлениого обвинения высказывания о побуждениях к разрызу родственных и семейных отношений, призывы в отказу от медицинского вмешательства, непризнание государственных органов и органов местного самоуправления, призывы к отказу от прохождения от ноенной службы и иные, перечисленные в предъявленном обвинении. Кроме гого суд не включил в описание преступного деяния собрание в клартире Золотовой 19 ингуста 2018 года с 09 часов 30 минут до 12 часов 20 минут, а также лин, принимавних по переия следствия участие в собраниях 19 ноября 2017 года, 27 поября 2017 года, 03 лекабря 2017 года, 08 июля 2018 года, 19 августа 2018 года: Ключинкову Л.А., Евграфову Р.Н., Ступина Ю.М., Баженову Е.К., Супина Д.Ю., Туманову E.M., Crynusy A.B., Educeny M.B., Educeny B.IO., Illementa B.A. He содержит приговор и ссылов на специальные бланки для оформления отказа от медицинского вмешательства, в том числе по экстренным показаниям.

Стороной обващительный приговор обжалован не был, а в силу ч.1 ст.389.24 УПК РФ обващительный приговор суда первой инстанции может быть изменен в сторону ухупшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерлевшего, частного обвинителя, их законных представителей п (или) представителей.

Также судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному сму обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудилается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ч.1. 2 ст.252 УПК РФ).

При этом судебная коллегия находит, что в обвинении не приведено обстоятельств использования и распространения Баженовым. Баженовой, Золотовой материалов экстремистского характера и, включая из числа, изъятой литературы. Не отражено в обвинительном заключении, соответственно, и в приговоре суда первой инстанции ни одного отрывка проповедей, пропагандирующего такие идеи, не указано ни одно высказывание, произвесённое ими, которые расцепниалось бы как экстремистское, не обозначен, а также когда был использован конкретный источник подобного высказывания.

При таких обстоятельствах показания свидетелей Москал, Демьянчук, представленные стороной обвинения, не дают оснований считать, что они доказывают вину осуждённых в установленном судом преступлении.

Из показаний свидетелей Москал в ходе предварительного и судебного следствий следует, что носле того, как судебным решением деятельность МРО Свидетелей Исговы в России была запрещена, в квартире Золотовой с участием Баженовых и иных лип проводились собрания. Начиналось богослужение с молитвы и песни по славу Исгове, затем Баженов, который по закрытия «Зала Царства» являлся старейшиной, включал на ноутбуке выступления одного из адентов РО Свидетелей Истовы с докладом на различные религнозные темы данного учения. После снова нели песню по славу Истове, после чего Баженов читал статьи из брошторы «Сторожевая башия» и задавки присутствовавшим лицам вопросы. Он же объясиял, как можно привлечь повых людей в данное учение - разносить им благую весть. На собраниях использовалась различная религиозная литература, изучалась Библия - книга «Священное писание-перевод нового мира». Членам Елизовской яченки Свидетелей Исговы внушалось, что верной является религия Свидстелей Иеговы, а все остальные заблудшие люди. Баженов говорил участинкам собрании, что ни при каких обстоятельствах нельзя признавать наличие организация, это были дружеские встречи почитать друг другу Библию. Баженов сообщал о том, какие брошюры Свидетелей Исловы признаны экстремистекими и запрешены, их нельзя приносить на богослужения, они подлежат изучению только дома. Он (Москал) принимал участие в оперативно-возмскимх мереприятиях, проводимых с помощно технических средств фиксации. Собрания последователей религии Свидетелей Иеговы проводились-Баженовым, на которых присутствовати Золотова, Баженова С.И., Баженова Е.К., Ключинкова Л.А., Евграфова Р.И., Ступив Ю.М., Ступии Д.Ю., Туманова Е.И., Еписсева М.В., Елиссева В.Ю. и иные лица.

Согласно показаниям свидетеля Демьянчук, её посещила Золотова, рассказывала ей о Библии и о Боге, зачитывала религиозные продоведи, демонстрировала фильмы. Их содержание она не поминт, но суть сволилась, к тому, что сдинственно правяльной перой является вера Свидетелей Неговы, а Православиям вера неверна.

Показания Москал, Демьянчук не подтверждают, что осуждённые принимали участие в деятельности религиозной организации, в отношении которой судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации, а также об их экстремистских целях и мотивах. Напротив они соотносятся с показаниями Баженова, Баженовой и Золотовой о религиозном характере их действий в формах проведения собраний, бесед, изучения религиозной литературы, что лишь свидетельствует о факте исповедования ими религии Свидетелей Иегова,

В показаниях Моская не имеется информации о датах зачитывания статей из журнала «Сторожева башня», их и содержание вопросов после изучения литературы, при том, что согласно предъявленному обвинению в федеральный список экстремистеких материалов включен только их ряд.

Показания Москал, Демьянчук не содержат свелений о том, что Баженов, Золотова пропагандировали исключительность, превосходство и неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, а только критика религнозных убеждений не может рассматриваться как действие, связанное с возбуждением ненависти или вражды. Одновременно с этим судебная коллегия обращает внимание, что в предъявленном обвинении имеются ссылки только на то, что Золотова, не менее 10-ти раз, посещая квартиру Демьянчук, проводила религиозные мероприятия библейского изучения, во время которого знакомила с видео-проповедями, религнозной литературой Свидетелей Ие: овы, брошюрами и буклетами.

Показания свидетелей Калинова Д.Н., Тумановой А.С., Ступина Д.Ю., Андрейчук А.Н., Николаева А.Ю., Тараторкина А.Ю., Деревяхиной А.В. суд первой инстанции не привел в качестве доказательств, они не

свидетельствуют о виновности осуждённых.

Так, ноказания свидетеля Калинова об участии в собраниях организации Свидстеми Истовы, порядке их проведения, структуре организации не имеют отношения к периоду, обозначенному в предъявленном объинении и приговоре.

Показания свидетеля Тумановой А.С. указывают о посещении сё матерыю Гумановен Е.И каждое воскресеные религиозной организации

«Свидетели Иеговы».

Свидетель Ступин Д.Ю. показал, что несколько раз с родителями Ступиным_Ю.М_и Ступиной А.В. посещая квартиру, принадлежащую Золотовой, где были другие люди. Ему знакомо слово «Исгова», что это Бог. В квартире на поутбуке включались фильмы, о чём были фильмы ему не известно.

Свидетель Андрейчук А.Н. принимала участие при допросе иссовершеннодениего Ступина Д.Ю., в её показаниях не имеется сведений отпосительно действий Баженова, Баженовой, Золотовой.

В похазаниях свидетеля Никодаева А.Ю. содержится информация о

том, что в 2018 году к Золотовой приходили различные люди.

Показания свидетеля Деревяхиной А.В. указывают о том, что Золотова проживает совестно Баженовыми и их дочерью. Золотова исповедует веру Свидетелей Истовы. У Золотовой по выходным собправись посторонние поли, которые вели себя тихо и никак ей не мешали. Аналогичные показания, касательно посещения квартиры Золотовой различными людьми пал свидетель Тараторкии.

В материалах дела отсутствуют доказательства, что Баженов, Баженова, Золотова совершали свои действия от имени ячейки МРО Свидетелей Истовы в городе Елизово с целью осуществления экстремисткой деятельности. Само же по себе участие в собраниях, проведение бесел, целями которых не является пропаганда деятельности запрещённой организации, не влечёт уголовной ответственности по ч.2 ст.282.2 УК РФ, и является конституционным правом гражданина на свободу вероисповедования.

Об отсутствии такой пропаганды следует и из видеозаписей, полученных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий (на иих сосладся и суд первой инстанции), на которых не имеется фиксации того, что на религиозных собраниях высказывались побуждения к разрыву родственных и семейных отношений, призывы к отказу от медицинского вмешательства, непризнание государственных органов и органов местного самоуправления, призывы к отказу от прохождения от военной службы и иные, перечисленные в предъявленном обванении.

Данное обстоятельство согласуется и с заключением лингвистической экспертизы от 15 марта 2019 года не установившей в действиях осужденных побуждении к осуществлению экстремисткой деятельности. Заключение религиоведческой судебной экспертизы от 08 июля 2019 года не опровергает данные факторы, поскольку также указывает, что на собраниях происходило чтение, обсуждение текстов, исполнение религиозных песнопений, просмотр видеопроповелей. Информации о призыве к экстремисткой деятельности, она не содержит. Поэтому выводы эксперта о том, что все присутствующие на структурного подразделения участинками являются мероприятиях религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в Россиих, дигризнанней: предосицем Верховьюго Суда экстремнеткой организацией, что выражается в непосредственном участии в собраниях (культовой деятельности) — чтение и обсуждение текстов, исполнение религиозных песнопений, просмото видеопроповедей и в деятельности за пределами богослужебных собраний, предоставление собственного жилья, с учётом пределов, установленных ст.252 УПК РФ, а также приведенных выше факторов не указывают, что Баженов, Баженова, Золотова совершили умъниненные действия, непосредственно относящиеся к продолжению деятельности этой организации.

Протоколы осмотра предметов от 03 ноября 2018 года, от 13 дежабра 2018 года, от 06 вываря 2019 года; акт вручения технических средств при

проведении оперативно-розыскных мероприятий от 19 поября 2017 года, 27 поября 2017 года, 03 декабря 2017 года, 08 июля 2018 года; акт изъятия технических средств при проведении оперативно-розыскных мероприятий от 19 поября 2017 года, 27 моября 2017 года, 03 декабря 2017 года, 08 июля 2018 года; акт наблюдения от 19 поября 2017 года, 27 поября 2017 года, 03 декабря 2017 года, 08 июля 2018 года, соответственно свидетельствуют только об обнаружении и изъятии различной интературы, технических средств её содержащую, о проведении оперативно-розыскных мероприятий, указывающих о состоязинихся собраниях (о видеозаписях, полученных на таких мероприятиях, принедено выше).

Сообщения мобильных операторов связи, подтверждают лишь принадлежность обонентских номеров ряду лиц, с которыми созванивалась Золотова, в том числе для совместного «служения» и «изучения».

Копия Устава МРО Свидетелей Иеговы в городе Елизово от 13 марта 1999 года (с изменениями и дополнениями от 22 января 2013 года), протокол заседания МРО Свидетелей Иеговы в городе Елизово от 22 января 2013 года решение руководящего Комитета «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» от 27 марта 2008 года содержит в себе не более того, как информацию о деятельности, существовавшего ранее юридического лица МРО Свидетелей Иеговы в городе Елизово, о назначении Баженова членом Комитета МРО Свидетелей Иеговы в городе Елизово.

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости от 26 июля 2019 года, указывает на принадлежность квартиры в городе Едизово, удица Чхалова, дом 28, квартира 12 Золотовой, что не оснаривается стороной запиты.

Касаясь, изъятой, в принадлежащей Золотовой квартире печатной, а также находившейся на электропных носителях литературы, которую орган предварительного следствия з обвинительном заключении, а суд в приговоре включили в число доказательств вановности Баженова, Баженовой и Золотовой в совершения преступления против государственной власти, то судсбиая коллегия находит, что органом предварительного следствия в предъявлениом обвинении не приведено конкретных обстоятельств се использования и распространения осуждёнными, включая, как уже обозначено ранее, це отражено ни одного отрывка из них. Не имеется доказательств, что осуждённые распространяли кому-либо материалы экстремистского содержания. Более того, исходя из пределоп судебного разбирательства, в материалах дела отсутствуют доказательства того, кто принекал и кому приналисжат изъятая в квартире Золотовой печатиая витература.

Органом предварительного следствия не представлено данных о времени, месте, а также доказательств, которые бы свидетельствовали о склонении, пербовке или илом вовлечении Баженовым, Баженовой, Золотовей конкретных лиц в деятельность имению экстремистской организации. Им приведены только перечень лиц, которые с 19 поября 2017

года по 19 вигуста 2018 года участвовали в собраниях, где Баженов, Баженова и Золотова проводили религиозиме беседы с явивнимися яниами, и что Золотова с момента ликвидании по решению Верховного Суда религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Исговы в России» до 19 августа 2018 года несколько раз знакомила Демьянчук, по месту проживания последней с видеопроноведями, религиозной литературой Свидетелей Исговы, броннорами и буклетами.

Проведение религиозных обрядов религии Свидетелей Исговы в жилом помещении, находящемся во владении верующих, чтение и обсуждение религиозной литературы, распространение религиозных убеждений, включая Демьянчук, является не чем иным, как реализацией права верующих на свободу совести и религии.

В силу положений ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Анализ материалов уголовного дела в даином случае указывает на то, что ноложенные в основу обвинительного приговора доказательства не констатируют о виновности Баженова, Баженовой, Золотовой в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 282.2 УК РФ, так как они исповедовали религию Свидетелей Исговы, как индивидуально, так и коллективно, что не противоречит ст.19, 28 Конституции РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может признать приговор суда в отношении Баженова, Баженовой, Золотовой законным и обоснованным, и принимает решение об его отмене с вынесением оправдательного приговора на основании и.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, ввиду отсутствия в их действиях состава преступления, с признанием за ними в соответствии со ст.133 УПК РФ права на реабилитацию.

Вещественные доказательства в соответствии со ст.81 УПК РФ компакт-диски СД-Р рег. №№ 14/294/2017, 14/295/2017, 14/385/2018, жёсткий магнитный диск чёрного цвета марки «Сеагейт» серийный номер НА8ДЗэдДДН, объёмом 500 гб. — хранить при уголовном деле.

Поскольку в соответствии с приговором суда от 25 сентября 2020 года, ектом об уничтожении-вещественных доказательств от 26 ноября 2020 года, квитанцией (распиской) Ключниковой Л.А. от 02 декабря 2020 года, квитанцией (распиской) Тумановой Е.И. от 02 декабря 2020 года, квитанцией (распиской) Ефграфовой Р.И. от 02 декабря 2020 года, квитанцией (распиской) Золотовой В.И. от 02 декабря 2020 года, актом форматирования от 04 декабря 2020 года, постановлением о возбуждении исполнительного производства от 07 декабря 2020 года, актом о наложении ареста (конфискат) от 22 января 2021 года, актом приёма-передачи от 22 января 2021 года, квитанцией (распиской) о приёме вещественных доказательств в камеру хранения (специальное хранилище), выдаче вещественных доказательств из

камеры хранения (специального хранилица), постановлением судебного пристана исполнителя об окончании исполнительного производства от 05 февраля 2021 года вещественные доказательства:

доверенность относительно медицинского вмешательства на имя Баженоной С.Е., доверен вость относительно медининского вмешательства на имя Евграфовой Р.Н.: 3 доперенности относительно медицинского вмешательства на имя Баженовой С.Е.; незаполненное медишинское распоряжение освобождение от ответственности; 39 буклетов «Что такое Парство Бога?»; 7 буклетов «Придёт ин копен страданиям»; 25 буклетов «Будут ли умершие жить спова»; 8 буклетов «Каким вы видите будущее»; 34 буклета «Что для вас Баблия?»; 23 буклета «На чём строится семейнос ечастьем: 2 буклета «В чых руках этот мир»; брошюра «Духи мертвых»; выпуск журнала «Сторожевая башия» от 01 июля 2010 года № 13; журнал «Старейшины, стараетесь ли ны обучать братьев», издание декабрь 2014 года; журиз «Пробудитесь! Безработица. Как свести конны с коннами?», выпуск за июль 2010 года; флэш-карта «МикроСД», объёмом 16 Гб, из планшетного компьютера марки «Jenono принадлежащего Золотовой В.И.; флэш-харта «Микро», объемом 16 Гб, извлеченная из планинетного компьютеря марки «Самсунг», принадлежащего Баженовой С.Е. - упичтожены;

книга «Священное писание перевод нового мира» в кожаном чехле черного цвета возвращена Золотовой В.И.;

флэш-карта «Микро СД», объёмом 32 Гб, извлечённая из планитетного компьютера марки «Самсунг», пранадлежанего Ключинковой Л.А., возвращена последней по принадлежности;

планиетный компьютер марки «Леново», в чехле синего цвета, позвращён Тумановой Е.И. по припадлежности;

планилетный компьютер марки «Самсунг», в чехле чёрного инета, возвращён Евграфовой Р.И. по принадлежности;

нетбук марки «Эйсер» в корпусе черного цвета, в чехле чёрного цвета с зарядным устройством, изъятый у Золотовой В.И.; ноутбук марки «Эйсер» в корпусе фиолетового цвета, переносной жесткий диск марки «МИНИСТРЭЙШИН» в корпусе чёрного пяета, изъятые у Баженова К.А., - конфискованы и обращены и лоход государства, судебной колчегией принять решение в отношении них не представляется возможным.

Аналогичная спруация возникла и с процессуальными издержками попелу, связанными с оплатей труда защитников, так как на основании постановлений о возбуждении исполнительного производства от 04 декабря 2020 года, постановлений судебного пристава исполнителя об окончании исполнительного производства от 22 декабря 2020 года и 25 декабря 2020 года они фактически измеканы с Баженова в размере 7 056 рублей, с Баженовой в размере 43 680 рублей, Золотовой в размере 43 680 рублей.

Мера пресемення Баженову, Баженовой, Золотовой в виде полинеии о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Руководствуясь ст.389.13, 389.20, 389.23, 389.28 УПК РФ, судебная колдегия

приговорила:

приговор Елизовского районного суда Камчатского края от 25 сентября 2020 года в отношении Баженова Константина Александровича, Баженовой Снежаны Евгеньским, Золотовой Веры Ивановны отменить, апелляционные жалобы Баженовой С.Е., Золотовой В.И., защитника Новакова М.В.; Баженова К.А.; защитника Новицкого В.В. – удовлетворить.

Баженова Константина Александровича признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.282.2 УК РФ и оправлать на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Баженову Снежану Евгеньевну признать невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.282.2 УК РФ и оправдать на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Золотову Веру Ивановну признать невипозной в совершении преступления, предусмогренного ч.2 ст.282.2 УК РФ и оправдать на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Баженовым К.А., Баженовой С.Е., Золотовой В.И. право на реабилитацию и разъяснить, что порядок возмещения вреда связанного с уголовным преследованием осуществияется в соответствии с положениями ст.135-136 УПК РФ.

Меру пресечения Баженову К.А., Баженовой С.Е., Золотовой В.И. в виде полииски о невыезде и надлежащем поведении — отменить.

Вещественные доказательства: компакт-диски СД-Р рег. №№ 14/294/2017, 14/295/2017, 14/385/2018, жёсткий магнитный диск чёрного цвета марки «Сеагейт» серийный помер НА8ДЗэд/ДДН, объёмом 500 гб. — хранить при уголовном-деле.—

Апелияционный приговор может быть обжалован в кассационном порядке по правилам главы 47.1 УПК РФ в судебную коллегию Девятого кассационного суда общей юрисдикции в течение шести месяцев со для вступления в залошую силу приговора.

Оправданные вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

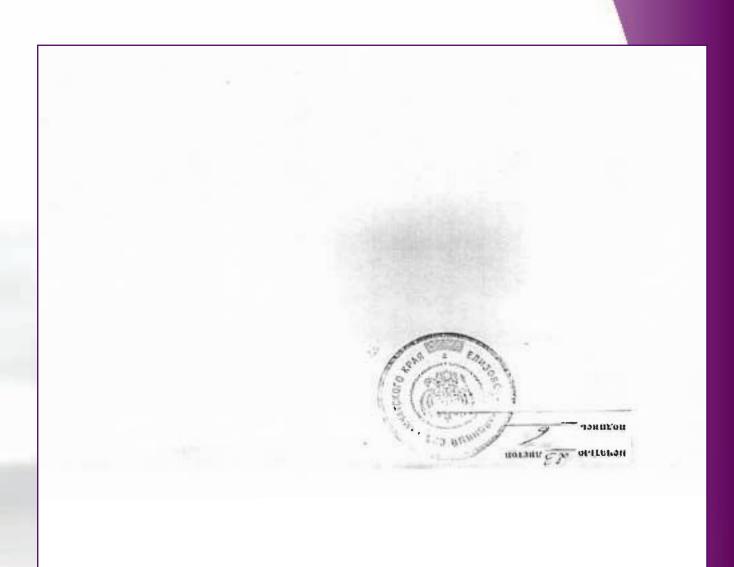
Председательствующий

Cynsu

Копия верна

Сулья Елизовского районного суда

10.П. Пискун





Алинна Геннадьевна Новосёлова

Занималась адвокатской деятельностью с 2014 года в адвокатском кабинете в с. Мильково Мильковского района Камчатского края. Награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор». Трагически погибла 26 февраля 2022 года.



копия

Дело № 1-4/2021 УИД 41MS0030-01-2021-000431-31 следственный номер 11702300005000013

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Мильково, Камчатский край

15 июня 2021 года

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края Костыря У.В.,

при секретарях: Каплиной Е.В., Чечековой М.В., Кузиной И.А., Корепановой Т.П.,

с участием: государственных обвинителей – заместителя прокурора Мильковского района Камчатского края Волосюка А.С., старшего помощника прокурора Мильковского судебного района Камчатского края Солодкой Н.Ю.,

подсудимой Наперсниковой Виктории Борисовны,

защитника – адвоката Новосёловой А.Г., представившей удостоверение № 206 и ордер № 1066 от 13 апреля 2021 года,

представителей потерпевшего - Живодуевой К.С., Фомина А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

НАПЕРСНИКОВОЙ ВИКТОРИИ БОРИСОВНЫ, родившейся 21 июня 1965 года в г. Хабаровске, гражданки Российской Федерации, имеющей высшее образование, состоящего в браке, имеющей несовершеннолетнего ребенка, работающей директором МУП «Аптека № 11», невоеннообязанной, зарегистрированной и проживающей в с. Мильково Мильковского района Камчатского края, ул. Томская, д. 16, кв. 12, несудимой, под стражей по данному уголовному дслу не содержащейся,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Наперсникова В.Б. предъявлено обвинение в том, что в соответствии с распоряжением № 2л\с от 23 мая 2012 года и.о. руководителя Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации о приеме работпика на работу и срочным трудовым договором с директором муниципального унитарного предприятия Мильковского муниципального района «Аптека № 11» от 25 мая 2012 года (далее срочный трудовой договор), Наперсникова назначена с 25 мая 2012 года на должность директора муниципального унитарного предприятия Мильковского муниципального района «Аптека № 11», Предприятие).

В соответствии с п. 1.4 срочного трудового договора руководитель МУП «Аптека № 11» непосредственно подчиняется руководителю Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации (далее руководитель районного комитета, работодатель).

Согласно нижеуказанным документам Наперсникова выполняла на Предприятии, расположенном по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, д. 28, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, а именно в соответствии с:

- пп. 5.1, 5.3, 5.4, 5.8 Устава муниципального унитарного предприятия Мильковского муниципального района «Аптека №11», утвержденного распоряжением и.о. председателя Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации 07 декабря 2009 года № 69 и согласованного главой Мильковского муниципального района 07 декабря 2009 года (далее Устав МУП «Аптека № 11», Устав предприятия), директор МУП «Аптека № 11» является сдиноличным исполнительным органом; действует от имени Предприятия без доверенности, в том числе

представляет его интересы, совершает в установленном порядке сделки от имени Предприятия, утверждает структуру и пітатное расписание МУП «Аптека № 11», осуществляет прием на работу работников Предприятия, издает приказы, выдает доверенности в порядке, установленном законодательством и Уставом МУП «Аптека № 11»; действует на принципе единоначалия и несет ответственность за последствия своих действий в соответствии с действующим законодательством РФ, Камчатского края и Мильковского муниципального района, Уставом МУП «Аптека № 11» и заключенным трудовым договором; несет в установлением законом порядке ответственность за убытки,

причиненные Предприятию виновными действиями (бездействиями);

- п.2.1 срочного трудового договора директор утверждает план финансовохозяйственной деятельности Предприятия; осуществляет прием на работу работников Предприятия, заключает, изменяет, дополняет и прекращает с ними трудовые договоры; распоряжается имуществом Предприятия, закрепленным за ним на праве хозяйственного ведения; подписывает документы и выдает доверенности от имени Предприятия; открывает расчетные счета и иные счета Предприятия в банках; самостоятельно опредсляет и утверждает структуру Предприятия, его штатный и квалификационный состав; издает приказы и дает указания, обязательные для всех работников Предприятия; без доверенности действует от имени Предприятия, представляет сго интересы в отношениях с юридическими и физическими лицами, органами государственной власти, местного самоуправления, судебными и правоохранительными органами; без доверенности представляет Предприятие в суде;

- п. 2.2 вышеуказанного срочного договора директор обязан добросовестно исполнять должностные обязанности, возложенные на него срочным трудовым договором; осуществлять текущее руководство деятельностью Предприятия; обеспечивать при деятельности Предприятия соблюдение требований действующего законодательства и Устава предприятия; обеспечивать и соблюдать правила внутреннего трудового распорядка Предприятия; обеспечивать сохранность и целевое использование

имущества Предприятия.

Согласно ст. 57 Трудового Кодекса Российской Федерации (далее ТК РФ) в трудовом договоре обязательно указываются условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты.

В соответствии с п. 5.1 срочного трудового договора за исполнение трудовых

обязанностей руководителю МУП «Аптека № 11» выплачивается:

оклад в размере 10 938 рублей 40 копеек в месяц,

ежемесячная надбавка за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от размера оклада,

процентная надбавка за работу в районах Крайнего Севера в размере 80% заработной платы,

районный коэффициент к заработной плате - 80% заработной платы в месяц.

Кроме того, п. 5.1 срочного трудового договора предусмотрена возможность увеличения в рамках процента инфляции размера заработной платы по соглашению сторон. В соответствии с п. 5.3 срочного трудового договора руководителю МУП «Аптека № 11» предоставляются гарантии и компенсации в соответствии с трудовым законодательством. Согласно п. 5.5 срочного трудового договора все выплаты по данному договору производятся за счёт средств Предприятия. При этом срочным трудовым договором выплата премий и иных надбавок, за исключением надбавки за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от размера оклада, работнику — директору МУП «Аптека № 11» не предусмотрены.

В соответствии со ст. 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поопірительные выплаты).

Согласно ст. 134 ТК РФ обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Органы местного самоуправления и муниципальные учреждения производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами,

содержащими нормы трудового права.

В соответствии со ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Условия оплаты труда, опредсленные трудовым законодательством и иными нормативными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими пормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Согласно ст. 191 ТК РФ работодатель поощряет работников, добросовестно

исполняющих трудовые обязанности, в том числе выдает премию.

Таким образом, Наперспикова, являясь работником, с которым заключен срочный трудовой договор работодателем, в лице Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации, имея предполагаемое право на индексацию заработной платы, выплату премий и надбавок, достоверно зная, что заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у работодателя системами оплаты труда, что индивидуальные трудовые не урегулированные работником и работодателем самостоятельно, рассматриваются в суде, решила самовольно, используя свое служебное положение и возможность распоряжения денежными средствами. Предприятия, установленным Трудовым кодексом Российской Федерации и срочным трудовым договором порядкам, без согласования с работодателем и заключения необходимых дополнительных соглашений к срочному трудовому договору, а также без судебного решения, увеличить себе размер оклада и установить надбавки, не предусмотренные трудовым договором, тем самым увеличить размер заработной платы, а также без приказов и распоряжений работодателя выплатить себе премии, тем самым завладеть денежными средствами МУП «Аптека № 11».

Реализуя свой умысел, направленный на самовольное, вопреки установленному законом порядку, завладение имуществом - денежными средствами МУП «Аптека № 11», Наперсникова в период с 01 января 2014 года по 31 декабря 2014 года, находясь в помещении МУП «Аптека № 11», расположенном по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, д. 28, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с использованием своего служебного положения, достоверно зная, что в соответствии с п. 5.1 срочного трудового договора за исполнение трудовых обязанностей руководителю Предприятия выплачивается заработная плата, состоящая из: оклада в размере 10 938 рублей 40 копеек в месяц, ежемесячной надбавки за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от размера оклада, процентной надбавки за работу в районах Крайпего Севера в размере 80% заработной платы, районного коэффициента к заработной плате - 80% заработной платы в месяц, при этом выплаты надбавок за базовое образование, за стаж работы на предприятии, по результатам аттестации, а также премий не предусмотрены и возможны только по приказу (распоряжению) работодателя, единолично, без согласия работодателя, при отсутствии соответствующих соглашений с

руководителем районного комитета, приказов и распоряжений работодателя, а также судебных решений, вопрски установленному законодательством Российской Федерации порядку разрешения трудовых споров и изменений условий трудового договора, самовольно:

- начислила себе разовую премию в размере 12 913 рублей 69 копеек и ежемесячные премии в общем размере 227 938 рублей, путем самостоятельного издания приказа № 21 от 02 июня 2014 года «О премировании к дню медицинского работника» и необоснованного применения к себе п. 4.7 Положения об оплате труда и премировании работников МУП «Аптека №11», утвержденного Наперсниковой 30 апреля 2013 года, согласно которому индивидуальная премия работнику выплачивается ежемесячно по

результатам выполнения установленных норм труда;

- увеличила сумму ежемесячной заработной платы директора МУП «Аптека № 11» на 14 784 рубля 22 копейки, а всего до 54 600 рублей, общая разница заработной платы составила 173 468 рублей 94 копейки, путем самостоятельного издания приказа № 3 от 13 января 2014 года и утверждения штатного расписания № 1 от 10 января 2014 года, на основании которых произошло увеличение оклада с 10 938 рублей 40 копеек до 16 153 рублей 85 копеек, а также установление ежемесячных надбавок за базовое образование в размере 1 480 рублей 77 копеек, за стаж работы на предприятии в размере 1 884 рублей 62 копеек, по результатам аттестации в размере 1 480 рублей 77 копеек.

В результате вышеуказанных действий Наперсникова в период с 01 января 2014 года по 31 декабря 2014 года незаконно увеличила себе начисления по заработной плате на общую сумму 414 320 рублей 63 копейки, состоящую из следующих начислений:

240 851 рубль 69 копеек - сумма разовой премии и ежемесячных премий,

156 839 рублей 30 копеск - сумма несоответствия начислений из-за увеличения

оклада, с учетом районного коэффициента и северных надбавок,

16 629 рублей 64 копейки - сумма несоответствия (разницы) начислений из-за установления надбавок: за базовое образование, за стаж работы на предприятии, по результатам аттестации и не начисления надбавки за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от размера оклада, с учетом районного коэффициента и северных налбавок.

и в период с 01 января 2014 года по 31 января 2015 года лично получила из кассы МУП «Аптека № 11» денежные средства в виде незаконно установленной и начисленной заработной платы за 2014 год, за вычетом 13% НДФЛ, в размере 360 459 рублей 63 копейки, состоящие из следующих выплат:

1). 209 541 рубль 69 копеек - сумма разовой премии и ежемесячных премий,

 136 450 рублей 19 копеек - сумма несоответствия из-за увеличения размера оклада,

 14 467 рублей 75 конеек - сумма несоответствия (разницы) из-за установления надбавок: за базовое образование, за стаж работы на предприятии, по результатам аттестации и не начисления надбавки за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от

размера оклада,

тем самым самовольно изъяла из кассы денежные средства, принадлежащие Предприятию, осознавая, что своими противоправными действиями нарушает установленные законодательством Российской Федерации порядок изменения определенных сторонами существенных условий трудового договора, предусмотренный ст. 72 ТК РФ и разрешения трудовых споров, предусмотренный п.1 ч.1 ст. 22 ГПК РФ и стст. 308, 382, 391 ТК РФ, а также нарушила право собственника на владение, пользование и распоряжение своим имуществом, в связи с чем работодатель, в лице руководителя Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации, оспаривая правомерность действий Наперсниковой обратился с заявлениями 16 февраля 2017 года в Мильковский МО МВД России и 30 марта 2017 года в Мильковский межрайонный следственный отдел СУ СК России по Камчатскому краю о совершении Наперсниковой преступления.

Таким образом, Наперсникова причинила МУП «Аптека №11» существенный вред

в виде имущественного ущерба на сумму 414 320 рублей 63 копейки, так как чистый убыток МУП «Аптека № 11» за 2014 год составил 1 257 000 рублей.

Таким образом, Наперсникова органами предварительного расследования обвинялась по ч. 1 ст. 330 УК РФ — самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией, если такими действиями причинен существенный вред.

Подсудимая Наперсникова в судебном заседании полностью не согласилась с предъявленным ей обвинением и показала, что является директором аптеки с поября 1995 года, учредителем которой был краевой комитет по имуществу. В мае 2005 краевой комитет по имуществу подписал бумаги на передачу аптеки в муниципалитет оформив надлежащим образом лишь в мае 2006 года, зарегистрировал МУП «Аптека №11». Только 6 марта 2007 года (задним числом) был заключен с ней трудовой договор от 25 мая 2006 года, как с директором МУП «Аптека №11», в котором оплата труда была установлена «согласно штатному расписанию». Почти два года она работала без заключения трудового договора. Она ориентировалась на индексацию заработной платы бюджетникам, на такой же процент цовышала заработную плату всем работникам аптеки, в том числе и себс. В мае 2009 году с ней вновь заключили трудовой договор на три года, но заработную плату в нем указали уже не «согласно штатному расписанию», а реальные цифры из штатного расписания аптеки - оклад, северные падбавки и коэффициент, 40% к окладу за стаж работы. Размер ее оклада в 2008 году был 6 783 рублей 63 копейки, он был установлен штатным расписанием от 06 октября 2008 года № 3. Тогда председателем районного комитета был Фомин А.В., который не смог пояснить, откуда были взяты составляющие и размер ее заработной платы в трудовой договор. Комитет мог установить заработную плату или на основании собственного документа (таким документом в 2015 году стало Положение № 120) или из чьсго-то документа, то есть из штатного расписания аптеки, т.е. работодатель был согласен с тем, что она сама устанавливает заработную плату. То же самое произошло и в 2012 году. В трудовой договор от 25 мая 2012 года вписаны оклад, надбавки из штатного расписания № 4 от 25 сентября 2011 года, которые указала она сама. Увеличение размера оклада связано с ростом уровня инфляции, ростом цеп, в связи с чем. оклады ежегодно увеличивались всем работникам, в том числе и ей. Замечаний со стороны районного Комитета не было. Таким образом, работодатель при заключении трех трудовых договоров (2006, 2009, 2012 годов) принимал за основу ее расчеты заработной платы. Таким образом, комитет по управлению имуществом ей заработную плату не устанавливал, не было документа, который бы регламентировал размер и составляющие заработной платы директоров МУП. Этот документ появился в апреле 2015 года. В 2012 году трудовой договор с ней заключала Ващук. Отвечая на запрос начальника Мильковского МО МВД России, она пояснила, что до вступления в силу Постановления о порядке начисления заработной платы руководителям МУП 13 апреля 2015 года, оплата труда руководителей муниципальных унитарных предприятий определялась соответствии с Федеральным Законом № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Но, в нем не указано, как устанавливается заработная плата руководителям. На суде она показала, что не знает, на основании чего ей была установлена заработная плата в трудовом договоре. Не знает этого и Пятигорец.

После отмены приговора по обвинению се в присвоении и растрате, сейчас хотят обвинить в самоуправстве. Она была единоличным исполнительным органом предприятия, все решения ею принимались самостоятельно, что оговорено в Уставе и трудовом договоре. Все, что делалось в аптеке, делалось ею управно. Комитет по имуществу, кроме перезаключения с ней трудовых договоров каждые три года и ежегодного запроса информации о наличии имущества, более не интересовались деятельностью аптеки, то есть не их прибылью, ни убытками, так как на деятельности комитета и администрации района это никак не отражалось. Этому доказательство и то, что Комитет не знал, что у аптеки бухгалтерский убыток в 2014 году, до того момента, пока на это не указал следователь в 2020 году.

6

На балансовой комиссии в апреле 2014 года впервые юристом администрации был поставлен вопрос, на каком основании она себе повысила заработную плату. Ни один член комиссии не сказал, что не имеет права на эту заработную плату, что этим самым совершает самоуправство и навосит ущерб. Однако юрист указала о необходимости заключения дополнительного Соглашения. На балансовой комиссии, как ее член, присутствовала Пятигорец, ее непосредственный работодатель, которая не сделала никакого замечания. Однако на судебном заседании она пыталась утверждать, что была не согласна, тем не менее, обвинение не представило этому документальных доказательств. Из протокола балансовой комиссии следует, что она была извещена о повышении и с ним согласна. Ее не обязали выплачивать заработную плату согласно трудовому договору. На основании принятого решения после заседания балансовой комиссии работодателю необходимо было лишь составить дополнительное соглашение к трудовому договору. Она обратилась к руководителю комитста по имуществу Пятигорец в письме с просьбой и расчетами, но последняя никогда с ней трудового договора не подписывала, поэтому не утверждала заработную плату. Пятигорец обратилась к юристам только осенью 2014 года. Юрист Кизилова рекомендовала Пятигорец не подписывать ее цифры по заработной плате, а разработать собственное положение об оплате труда руководителей МУП.

Не согласна с тем, что решение балансовой комиссии носит рекомендательный характер, поскольку из пункта 13 Положения о балансовой комиссии следует, что КУМИ совместно с соответствующим структурным подразделением администрации ММР

осуществляет контроль за выполнением решений комиссии.

Проект Положения о заработной плате ей показали в декабрс 2014 года, уровень предлагаемой заработной платы был выше той, что она получала на основании штатного расписания аптеки. Юрист Комитета предложил ей исключить себя из положения об оплате труда и премировании работников аптеки. Опа внесла изменения и утвердила новое положение с началом действия япварь 2015 года. Положение об оплате труда было издапо только в апреле 2015 года, в котором указывалось на необходимость привести в соответствие трудовые договоры с руководителями МУП согласно Положению. Данный документ полностью оправдывает ее действия, признает ее правоту.

На балансовой комиссии по итогам 2014 года (в августе 2015) ни слова не было сказано о том, что предприятию в 2014 году причинен существенный вред. Но ее заработная плата за месяц до окончания трудового договора от 2012 года была увеличена в 2,6 раз, введеня система ежемесячного премирования, годового премирования, поощрения ко дню медицинского работника и ежегодная материальная помощь к отпуску. В среднем в 2015 году ниже 91 000 рублей заработная плата не опускалась. Она стала больше по сравнению с той, что она будто бы самоуправно себе начисляла. Работодатель, таким образом, признал правильность произведенных ею повышений. Делает вывод о том, что вред заключается в том, что она без спроса получала зарплату, на которую они сами себе зарабатывали, при том, что учредитель даже не издал обязательные по Трудовому Кодексу локальные акты, при нарушении которых ее можно было бы призывать к ответственности. Иного вреда для организации ни в 2017 году, ни сейчас Комитет не видит, да и не может видеть, потому что его нет, как нет и преступления, а есть лишь нарушение порядка установления и начисления заработной платы. Об отсутствии в ее действиях желания незаконно завладеть деньгами предприятия говорит тот факт, что после принятия положения в апреле 2015 года и заключения трудового договора на его основании, она получала заработную плату только согласно этому документу. До этого она руководствовалась локальными актами предприятия, так как иных документов не было.

Вред должен быть реальным, а обвинение вред увязывает с убытком по отчету за 2014 год. В 2014 году они собственными средствами поставили крышу на здании аптеки. Она обощлась в 1,2 млн. рублей, деньги были потрачены на приобретение материалов и оплату труда строителей. Это были расходы предприятия, они превысили доходы и создали убыток за 2014 год. 2013 год аптека завершила с хорошей прибылью. Они эту прибыль сохранили, так как запланировали на следующий год устройство капитальной крыши. Намеченное было выполнено. Расходы за 2014 год превысили доходы, но они были

покрыты прибылью 2013 года. Всего по балансу на конец 2014 года имели убыток в размере 250 000 рублей. Он был не существенным, предприятие оставалось платежеспособным, долгов по налогам и заработной плате не имсло, с поставщиками рассчитывались своевременно. Это подтвердила балансовая комиссия, которая определяет платежеспособность предприятия, согласно п.9 Положения о балансовой комиссии она по результатам анализа делает вывод о возможности (невозможности) МУП рассчитаться по всем обязательствам. Согласно и.11 в решении должна быть рекомендация неплатежеспособному МУП по подготовке системы мер по проведению финансового оздоровления, оценка деятельности руководителя и его соответствие занимаемой должности. По итогу заседания балансовой комиссии в августе 2015 года не было вывола о сложной финансовой ситуации в аптеке и о том, что предприятию в 2014 году нанесен вред. Представители учредителя, все как один, на судебных заседаниях в 2017 году не могли пояснить, в чем они видят ущерб. В подтверждение этого показания Пятигорец от 28 марта 2017 года, где она говорит, что она (Наперсникова) нарушила порядок начисления себе заработной платы и иных выплат исходя из сведсний, предоставленных сотрудниками полиции. Здесь Пятигорец говорит, что до 2015 года се премирование осуществлялось в соответствии с трудовым договором, однако в конце допроса уже утверждает, что согласно положениям трудового договора, выплата премий не предусматривалась. Ващук составила исковое заявление 26 апреля 2017 года на основании справки исследования документов № 3/43-3 от 27 января 2017 года, составленной майором полиции Поновой, его цифры полностью совпадают с цифрами этой справки, самостоятельного расчета сделано не было. Пятигорец в протоколе допроса от 10 мая 2017 года поддерживает этот иск в полном объеме, с суммой согласна, так как она соответствует справке исследования. Здесь же Пятигорец утверждает, что она (Наперсникова) причинила ущерб аптеке и учредителю -Мильковскому муниципальному району в лице комитета по имуществу.

Несмотря на то, что обвинение ссылается на эти показания, оно удалило из доказательств вышеуказанную справку исследования. Живодусва в допросе потерпевшего от 15 июня 2017 года говорит, что, ознакомившись с показаниями предыдущих представителей потерпевшего Ващук и Пятигорец, может сообщить, что поддерживает их позицию о ее незаконных действиях и причинении ущерба аптеке и учредителю, поскольку она даст показания после проведения экспертизы № 1490 от 25 мая 2017 года, то сообщает, что с размером ущерба согласна уже в этой сумме. Однако обвинение пи в 2017 году, ни сейчас не приводит в качестве доказательства эту экспертизу, хотя она была первичной. При проведении допроса в июле, Живодуева соглащается с новой суммой ущерба, выявленной по проведенной дополнительной судебной бухгалтерской экспертизе № 2277 от 14 июля 2017 года. И 21 ноября 2017 года подает новое исковое заявление с цифрами из этой дополнительной экспертизы. Обвинение приводит в качестве доказательства эту экспертизу, как самостоятельную, несмотря на то, что она является дополнительной. Первая экспертиза № 1490 от 25 мая 2017 года не фигурирует в качестве доказательства. Во всех экспертизах по делу указаны разные цифры, которые определяли не ущерб, а разницу между заработной платой, которая была начислена фактически и той, что должна быть начислена согласно трудовому договору.

В настоящее время представители потерпевшего уже не настаивают на прежних цифрах, а соглашаются с меньшим ущербом, озвученным следователем, который она якобы причинила, на допросах в 2020 и 2021 годах, все утверждают, что при наличии убытка у предприятия более миллиона рублей, необоснованные выплаты несут прямой и реальный ущерб предприятию. Пятигорец на допросе 19 октября 2020 года говорит о том, что ей только в настоящее время стало известно, что аптека в 2014 году получила убыток, в момент рассмотрения дела в суде в 2017 году она об этом не знала. Учредитель, понимая, что бездействовал до 2015 года, и, боясь ответственности, подписывает любое показание, составленное следователем, что подтверждается показаниями свидетеля Васильева, в которых он говорит, что при проведении проверки в Комитете по ее жалобе было выявлено отсутствие документа, устанавливающего порядок индексации заработной платы

руководителям МУП, за что работодатель был привлечен к административной ответственности.

Указывает, что ущерба предприятию не напосила, он должен быть реальным, отразиться на деятельности аптеки (отсутствие лекарств, задолженность по выплате заработной платы, неуплата налогов, санкции за это, санкции со стороны поставщиков за несвоевременную оплату приобретенного товара и т.д.), чего не было. Произведенные ремонтные работы нельзя признать ущербом. Выплату ей заработной платы в размере большем, чем указано в трудовом договоре, также нельзя считать ущербом, об этом прямо указано в определении Верховного Суда, так как эти выплаты соответствовали требованиям законодательства, были произведены согласно стст. 57, 134, 135 ТК РФ. Если бы не произвели ремонт крыщи в 2014 году, то и бухгалтерского убытка за этот год бы не было. Убыток в 2014 году был бухгалтерский, то есть на бумаге. Оплата ее труда до апреля 2015 года производилась согласно требованиям трудового законодательства в отсутствие нормативного акта органа местного самоуправления. Доказательствами ее невиновности являются протоколы балансовой комиссии от 11 апреля 2014 года и от 20 августа 2015 года. Из первого видно, что учредитель согласен на повышение ее зарплаты, из второго следует, что учредитель не видит в ее работс в 2014 году причиненный вред.

В МУП «Аптека № 11» было положение об оплате труда и премированию, локальный акт, на основании них она начисляла себе заработную плату, премию, поскольку в 5.2 трудового договора указано, что руководитель пользуется всеми гарантиями и льготами, установленными в организации. Приказ о выплате премии она издавала на себя и сотрудников аптеки. Индексацию заработной платы производила исходя из возможности самого предприятия, поскольку заработную плату все сотрудники аптеки получали из денежных средств, заработанных предприятием, никаких денежных средств из бюджета не получали.

Не согласна на прекращение уголовное дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовно ответственности.

Проверяя обоснованность предъявленного подсудимой Наперсниковой обвинения, судом были исследованы все предъявленные обвинением и защитой доказательства.

Так, представитель потерпевшего Живодуева К.С. в судебном заседании показала, что работает в администрации Мильковского муниципального района с 2006 года. С того момента передали МУП «Аптека № 11» в муниципальную собственность. Знала, что директором аптеки была Наперсникова, с которой начала общаться, когда ес перевели на должность руководителя Мильковского районного комитета по управлению муницинальным имуществом и приватизации. В 2014 году директором МУП «Аптека № 11» была Наперсникова. Районный комитет является учредителем МУП «Аптека № 11», которая ему подконтрольна. С Наперсниковой, как с директором аптеки, заключался срочный трудовой договор в 2006, 2009, 2012 и 2015 годах, который подписывался руководителем районного Комитета. Мильковский районный комитет по управлению муниципальным имуществом и приватизацией являлся работодателем директора МУП «Аптека № 11». Пругие работники предприятия назначались на должность директором аптеки, но утверждать не могла. В соответствии с условиями оплаты груда за исполнение трудовых обязанностей предусмотренным срочным трудовым договором 2012 года руководителю подлежал выплате оклад в размере 10 938 рублей 40 копеек в месяц, ежемесячная надбавка за стаж работы в сфере здравоохранения в размере 40 % от размера оклада, процентная надбавка за работу в районах крайнего севера 80%, районный коэффициент заработной платы 80% и все. Какой был порядок выплаты премий руководителю муниципального предприятия в 2014 году, пояснить не смогла, потому что это было давно. В 2015 году было Положение об оплате труда от 25 мая 2015 года, на основании которого предусматривались ежемесячная премия и ежегодная, которая вышлачивалась с учетом эффективности работы самого предприятия, это рассматривала балансовая комиссия, но утверждать не могла. Руководитель Мильковского районного комитета издавал приказ, в котором определялся размер премии и выплата. Указала, что премия — это обязательный вид выплаты. Без согласия работодателя Наперсникова не

могла самостоятельно повышать себе заработную плату и начислять премии, что предусмотрено срочным трудовым договором. Пояснить точно были ли к предприятию претензии по финансовой, хозяйственной, экономической деятельности за 2014 год, не смогла, но ей известно, что предприятие в 2014 году сработало в убыток. Лично к ней Наперсникова в 2014 и 2015 годах за повышением заработной платы не обращалась. Указала, что действиями Наперсниковой, связанными с начислением себе заработной платы и премии без согласования с работодателем, причинен ущерб, поскольку аптека денежные средства могла потратить на развитие предприятия. Предприятие сработало с долгами, убытком, поэтому считает, что ущерб причинен. Полагала, что, если бы Наперсникова не выплатила себе самостоятельно премии и не увеличила заработную плату, то убыток предприятия за 2014 год был бы меньше, уменьшился бы на 414 320 рублей. Была ли задолженность у МУП «Аптека № 11» по уплате в бюджетные фонды, налогам, перед поставщиками ей не известно, так как в балансовой комиссии не состояла и участия в ней не принимала по роду своей деятельности. Председателем балансовой комиссии был Фомин А.В. В 2015 году закончился срочный трудовой договор, заключенный с Наперсниковой в 2012 году, и с 25 мая 2015 года с Наперсниковой заключили новый срочный договор, и, полагала, что размер се заработанной платы определяли с учетом постановления администрации Мильковского района, положения об оплате труда. Также считала, что ущерб был нанесен МУП «Аптека № 11», так как в 2017 и 2018 году ликвидатором предприятия была Наперсникова, то признали потерпевшим руководителя Комитета.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Живодуевой К.С., данных в ходе предварительного следствия в качестве свидетеля от 22 мая 2017 года (т. 2 л.д. 214-217), следует, что с 01 января 2015 года работает в должности начальника отдела по вопросам земельных отнощений Мильковского районного комитата по управлении муниципальным имуществом и приватизации администрации Мильковского муниципального района. В Мильковском районном комитете по управлению муниципальным имуществом и приватизации администрации Мильковского муниципального района она работает с 2005 года. Наперсникову знает, как жительницу села и дирсктора МУП «Аптека № 11», какихлибо отношений с последней, кроме как служебных, не поддерживает. По служебной деятельности, она также практически с Наперсниковой не общалась, только при исполнении обязанностей руководителя комитата по управлению муниципальным имуществом и приватизации. Наперсникова к ней, как руководителю районного Комитета, с вопросами, требованиями о повыщении заработной платы никогда не обращалась. Также Наперсникова в ее присутствии не обращалась с такими вопросами к иным лицам. Какого-либо согласия Наперениковой на повышения себе оклада, начислений и различных выплат, она не давала.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Живодуевой К.С., данных в ходе предварительного следствия в качестве представителя потерпевшего от 15 июня 2017 года (т. 2 л.д. 220-223), следует, что ранее данные ею показания в качестве свидетеля от 22 мая 2017 года поддерживает в полном объеме. На должность руководителя Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации администрации Мильковского муниципального района назначена с 08 июня 2017 года. Ознакомившись с показаниями предыдущих представителей потерпевшего Ващук и Пятигорец, сообщила, что поддерживает их позицию о необоснованном начисление и выплате себе директором МУП «Аптека № 11» Наперсниковой излишней заработной платы свыше сумм и условий, предусмотренных трудовыми договорами и положения об условиях оплаты труда руководителей МУП и причинением указанными действиями ущерба МУП «Аптека № 11» и ее учредителю - Мильковскому муниципальному району в лице Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Живодуевой К.С., данных в ходе предварительного следствия в качестве представителя потерпевшего от 30 июня 2017 года (т. 2 л.д. 225-231), следует, что согласно распоряжению № 4 от 18 апреля 2006 года «Об

районного муниципального Мильковского образовании балансовой комиссии образования», балансовая комиссия создана в целях реализации государственной политики по предупреждению банкротств неплатежеспособных МУП Мильковского районного муниципального образования. К полномочиям балансовой комиссии, согласно положению о балансовой комиссии Мильковского районного муниципального образования, относится дача рекомендаций и предложений неплатежеспособным МУП, и также оценка деятельности руководителей МУП. Таким образом, решения балансовой комиссии не распространяются на деятельность Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации. В частности, пункт 2 решения балансовой комиссии от 11 апреля 2014 года об изменении трудового договора с Наперсниковой, в части оплаты размера заработной платы, не несет обязательного характера для исполнения Мильковским районным комитетом по управлению муниципальным имуществом и приватизации.

Из оглашенных в судебном зассдании показаний Живодуевой К.С., данных в ходе предварительного следствия в качестве представителя потерпевшего от 15 августа 2017 года (т. 2 л.д. 245-248), следует, что она считает, что Наперсникова, являвшаяся директором МУП «Аптека № 11» необоснованно начисляла и выплачивала себе излишнюю заработную плату свыше сумм и условий, предусмотренных трудовыми договорами и положения об условиях оплаты труда руководителей МУП. Также считает, что вышеуказанными действиями Наперсниковой причинен ущерб МУП «Аптека № 11». В связи с тем, что заработная плата и иные причитающиеся выплаты работникам МУП «Аптека №11», в том числе директору, выплачиваются из собственных средств предприятия ущерб причинен именно МУП «Аптека №11». После ознакомления с заключением эксперта № 2277 от 14 июля 2017 года сообщила, что с суммой причиненного вреда, установленного указанной экспертизой, согласна в полиом объеме.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Живодусвой К.С., данных в коде предварительного следствия в качестве представителя потерпевшего от 16 октября 2020 года (т. 8 л.д. 62-67), следует, что в 2017 году ее неоднократно допрашивали в качестве свидетеля и потерпевшей по данному уголовному делу, на ранее данных показаниях настаивает. Также пояснила, что в периоды с 01 октября 2012 года по 16 ноября 2012 года, с 18 ноября 2013 года по 10 января 2014 года неполняла обязанности руководителя Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации. С 08 июня 2017 года она назначена на вышеуказанную должность, которую занимает по настоящее время. В указанные периоды Наперсникова к ней лично с вопросами о повышении заработной платы не обращалась. Соответственно она какоголибо согласия Наперсниковой на самостоятельное повышение оклада, начислений и различных выплат, не давала.

В ходе расследования уголовного дела ей стало известно, что на заседании балансовой комиссии Мильковского муниципального района 11 апреля 2014 года подымался вопрос о внесении изменений в трудовой договор с директором МУП «Аптека № 11» в части размера заработной платы. Также Наперсниковой было указано начальником отдела правового обеспечения администрации района Тур на незаконность самостоятельного увеличения себе заработной платы и необходимости обращения в Мильковский районный комитет по управлению муниципальным имуществом и приватизации для заключения соответствующего дополнительного соглашения к срочному трудовому договору от 25 мая 2012 года. Наперсникова согласилась с мнением Тур.

Балансовая комиссия создана в целях реализации государственной политики по предупреждению банкротств неплатежеспособных МУП. Согласно Положению о балансовой комиссии к ее полномочиям относится дача рекомендаций и предложений МУП, а также оценка деятельности их руководителей. Решения балансовой комиссии не распространяются на деятельность Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации. Решение комиссии об изменении трудового договора с Наперениковой не несет обязательного характера для исполнения Комитетом

по управлению муниципальным имуществом и приватизации. Данное решение носило исключительно рекомендательный, но не обязательный характер.

Кроме того, в дальнейшем ей стало известно, что осенью 2014 года Наперспикова обращалась к Пятигорец, которая на тот момент являлась руководителем Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации, с вопросом об увеличении заработной платы. Пятигорец сообщила Наперсниковой, что будет разработано Положение об условиях оплаты труда руководителей МУП, после чего Наперсниковой будет увеличена заработная плата на основащии указанного Положения. Дополнительные соглашения к срочному трудовому договору от 25 мая 2012 года с Наперспиковой не заключались.

Таким образом, Наперсникова до 11 апреля 2014 года самостоятельно, не поставив в известность работодателя и не согласовав ни с кем вопрос увеличения заработной платы, увеличила себе заработную плату, а также производила иные непредусмотренные выплаты, в том числе премии, а после 11 апреля 2014 года, достоверно зная, что сделала указанные действия незаконно, продолжила выплачивать их себе необоснованно, без согласия на это работодателя в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации.

На момент судебного заседания она не знала, что МУП «Аптека № 11» окончило 2014 год с убытком более 1 миллиона рублей, в связи с чем на вопрос защитника о реальности причиненного Наперсниковой ущерба, она не ответила. В настоящее время может с уверенностью утверждать, что при наличии убытка у предприятия, необоснованные выплаты директором себе заработной платы и иных выплат несет прямой и реальный ущерб предприятию. Таким образом, действия директора аптеки нанесли существенный вред предприятию на сумму необоснованно выплаченных денежных средств, данные денежные средства необходимо было направить на частичное погашение убытков предприятия либо на иные нужды МУП «Аптека №11».

С 2018 года по настоящее время МУП «Аптека № 11» находится в стадии ликвидации, так как добровольную ликвидацию невозможно произвести, в связи с отсутствием денежных средств в МУП «Аптека №11» на оплату долгов кредиторам и текущих расходов. Фактически деятельность МУП «Аптека № 11» в настоящее время пе осуществляет.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Живодуевой К.С., данных в ходе предварительного следствия в качестве представителя потерпевшего от 15 февраля 2021 года (т. 8 л.д. 68-72), следует, что недополученная в 2014 году МУП «Аптека № 11» сумма 414 320 рублей 63 копейки является существенной для предприятия, особенно при наличии убытка в размере 1 257 000 рублей. Сумма 360 459 рублей 63 копейки, также является существенной для МУП «Аптека № 11» по вышеуказанным основаниям. Вышеуказанные денежные средства могли и должны были пойти на уменьшение убытка предприятия либо на его другие нужды.

Согласно Уставу МУП «Аптека № 11» руководитель несет ответственность за убытки, причиненные предприятию, учитывая убыток предприятия и не получение прибыли в 2014 году, считает, что Наперсникова не должна была быть премирована, так как премия, согласно стст. 129, 191 ТК РФ является стимулирующей выплатой, поощрительного характера и может быть выплачена при достижении положительных результатов в работе. Кроме того, размер и сроки выплаты премий устанавливает работодатель, а не работник. Наперсникова не могла на себя распространять Положение об оплате труда и премировании работников МУП «Аптека № 11», которое утвердила сама же и самостоятельно издавать иные приказы о своем премировании без согласия Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации. Таким образом, самостоятельное начисление и выплата Наперсниковой себе премий в 2014 году вдвойне является необоснованными действиями данного лица.

С оглашенными в судебном заседании показаниями, данными ею в ходе предварительного следствия, Живодуева согласилась в полном объеме, пояснив, что за основу ее показаний необходимо брать показания, данные в ходе предварительного

следствия, поскольку ранее она готовилась к даче показаний, брала с собой необходимые документы. Полагала, что ущерб в 414 000 рублей является реальным. Соглащалась со всеми суммами причиненного ущерба, поскольку не имеет бухгалтерского образования, ее знакомили с заключением экспертизы, у нее не было вопросов. В 2015 году срочный трудовой договор с Наперсниковой заключался точно на иных условиях, поскольку было принято Положение об оплате труда. Не смогла пояснить, чем предусмотрено, что денежные средства, заработанные аптекой должны идти на развитие предприятия, из чего сложился убыток более 1 000 000 рублей.

Представитель потерпевшего Фомин А.В. в судебном заседании показал, что занимает должность заместителя главы администрации Мильковского муниципального района с декабря 2007 года. С Наперсниковой знаком по роду своей деятельности, так как ранее его должность звучала заместитель главы администрации, председатель комитета по управлению муниципальным имуществом. В 2014 году Наперсникова работала директором МУП «Аптека № 11». До 2009 года он подписывал договор о присме на работу Наперсниковой, в дальнейшем его должность осталось заместитель главы. В 2014 году Наперсникова работала на основании срочного трудового договора, заключенного с руководителем комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации. Комитет является юридическим лицом, которое входит в состав администрации Мильковского муниципального района, и в 2014 году являлся работодателем Наперсниковой. Договоры, заключенные с Наперсниковой 2006, 2009, 2012, 2015 годах, были срочными на определенный период. В трудовом договоре указаны суммы оплаты труда, но обязательным являлся оклад, соответствующие надбавки, решение о выплате премий решал непосредственно руководитель комитета по управлению муниципальным имуществом, который издавал приказ. Руководитель комитета имел полномочия повышать заработанную плату руководителям муниципальных предприятий, но с внесением в договорные отношения. Наперсникова не могла сама увеличить себе заработанную плату и начислять выплату премий, только с разрешения руководителя комитета и на основании приказа, поскольку он является работодателем. В 2014 году к МУП «Аптека № 11» имелись замечания по финансово-хозяйственной и экономической деятельности предприятия в части отрицательного баланса по итогу года, но по обеспечению населения аптечным товаром нареканий не было. Отрицательный баланс это убыточно для предприятия, по результатам года. Анализ финансово-хозяйственной деятельности аптеки был зафиксирован балансовой комиссией. Убыточность предприятия выражалась в том, что в 2014 году был ремонт крыши, который производился за счет предприятия, у которого не было такого дохода, они производили ремонт в долг определенных обязательств. Объект нуждался в ремонте, одновременно с аптекой в здании находилось краевое БТИ, были постоянные жалобы о протечке крыши, что могло привести к нанесснию еще большего ущерба, ухудшилось состояние недвижимости. Муниципальное предприятие несет ответственность за объект, который за ним закреплен. Имелась ли у аптеки задолженность на конец 2014 года по налогам, внебюджетным фондам, по каким - либо иным выплатам, пояснить не смог. Считает, что предприятию, с учётом рассматриваемой суммы, причинен ущерб, так как конечный годовой баланс был бы другим, гораздо меньше, также заключается в неоформленных выплатах, отсутствии приказа. Вывод о наличии ущерба основывал на основании заключения эксперта. Депежными средствами, связанными с хозяйственной деятельностью предприятия, руководитель аптеки может самостоятельно распорядиться, но что связано с заработной платой только с решения учредителя - руководителя Комитета. Руководитель аптеки должен руководствоваться Уставом предприятия, который определяет его хозяйственную деятельность. Денежные средства предприятия должны расходоваться на развитие самого предприятия, организации, создание условий труда для сотрудников, клиентов. Денежные средства, которыми Наперсникова причинила ущерб, могла бы потратить с пользой для предприятия. В 2014-2015 году он не был руководителем комитета, а был руководителем балансовой комиссии. И ему известно, что Тур получила разрешение о разработке положения об оплате труда, поскольку это было протокольное решение балансовой комиссии, которое носило рекомендательный характер. Согласовывала ли с кем - либо Наперсникова повышение своей заработанной платы и выплаты премий и каким нормативно-правовыми актом ей следовало руководствоваться, не знает. Руководитель МУП является наемным работником, поскольку с ним заключается срочный трудовой договор. Индексация заработной паты обязательна, если это указано в трудовом договоре. Выплата заработной платы Наперсниковой производилась из фактически заработанных средств, в результате финансово – хозяйственной деятельности предприятия. Но не смог пояснить, откуда появились цифры в заключенном ним с Наперсниковой в 2009 году трудовом договоре. Он в разработке Положения об оплате труда руководителя участия не принимал. Аптека от полученного дохода перечисляет определенную сумму в доход бюджета, эти деньги могли пойти на оздоровление самого предприятия, на ремопт, в виде субсидии. В 2014 году предприятие никаких сумм в доход не перечисляло, поскольку был отрицательный баланс.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Фомина А.В. данных в ходе предварительного следствия в качестве свидетеля от 17 августа 2017 года (т. 3 л.д. 9-12), следует, что в 2014 году он занимал должность заместителя главы администрации Мильковского муниципального района Камчатского края, которую занимает по настоящее время. При этом он входил в 2014 году и входит в состав балансовой комиссии Мильковского муниципального района Камчатского края, является её председателем. Распоряжением № 4 от 18 апреля 2006 года «Об образовании балансовой комиссии Мильковского районного муниципального образования» предусмотрено, что балансовая комиссия создана в целях реализации государственной политики по предупреждению банкротств неплатежеспособных МУП Мильковского районного муниципального образования. К полномочиям балансовой комиссии, на основании вышеуказанного положения о балансовой комиссии Мильковского районного муниципального образования относится дача рекомендаций и предложений неплатежеспособным МУП, а также оценка деятельности руководителей МУП. Решения балансовой комиссии не распространяются на деятельность Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации и не несут обязательного характера для указанного комитета. Следовательно, пункт 2 решения балансовой комиссии от 11 апреля 2014 года об изменении трудового договора с Наперсниковой, в части оплаты размера заработной платы, не несет обязательного характера для исполнения Мильковским районным комитетом по управлению муниципальным имуществом и приватизации.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Фомина А.В., данных в ходе предварительного следствия в качестве представителя потерпевшего от 11 января 2021 года (т. 8 л.д. 79-82), следует, что в 2017 году его допрашивали в качестве свидетеля по данному уголовному делу, на рапее данных показаниях настаивает. В ходе судебного заседания, на вопрос подсудимой, в чем выразился ущерб, который она нанесла предприятию, он не ответил, так как на момент судебного заседания, проходившего в 2017 году, он углубленно не вникал в финансовую и иную деятельность данного предприятия. В 2019 году он был назначен председателем ликвидационной комиссии МУП «Аптека № 11», в связи с чем может сообщить, что по итогам 2014 года у предприятия был чистый убыток в размере 1 257 000 рублей. Со слов Наперсниковой, данный убыток образовался из-за ремонта крыши здания аптеки. В настоящий момент может сообщить, что необоснованно начисленные и выплаченные самостоятельно себе Наперсниковой в 2014 году денежные средства должны были пойти на погашения убытков предприятия и именно в этом Наперсниковой причинён ущерб МУП «Аптека № 11».

Считает, что недополученная предприятием в 2014 году сумма 414 320 рублей 63 колейки в виде незаконно увеличенных Наперсниковой себе начислений по заработной плате, так и сумма 360 459 рублей 63 колейки, полученных из кассы МУП «Аптека № 11» денежных средств Наперсниковой в виде незаконно установленной и начисленной заработной платы за 2014 год, являются существенными, тем более при наличии убытка в МУП «Аптека № 11» более 1 000 000 рублей.

По итогам работы за 2014 год, принимая во внимание убыток предприятия и не получение прибыли, Напереникова вообще не должна была быть премирована, при этом последняя самостоятельно начисляла себе премии, что является необоснованными действиями указанного лица.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Фомина А.В., данных в ходе предварительного следствия в качестве представителя потерпевшего от 15 февраля 2021 года (т. 8 л.д. 87-90), следует, что рансе данные им показания в качестве свидетеля подтверждает в полном объёме и на них настаивает. На основании распоряжения руководителя Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации № 31 от 14 марта 2019 года он утвержден председателем ликвидационной комиссии (ликвидатором) МУП «Аптека № 11». Этим же постановлением Наперсникова исключена из числа членов ликвидационной комиссии. Предприятие в настоящее время находится в стадии ликвидации. В МУП «Аптека № 11» никто не работает, кроме него, как ликвидатора на безвозмездной основе. Считает, что действия Наперсниковой, которая незаконно увеличила себе начисления по заработной плате в 2014 году на общую сумму 414 320 рублей 63 копейки и лично получила из кассы МУП «Аптека № 11» денежные средства в виде незаконно установденной и начисленной заработной платы, за вычетом 13% НДФЛ, в размерс 360 459 рублей 63 копейки, причинен существенный вред предприятию. Присвоенные Наперсниковой денежные средства должны были быть направлены на уменьшение убытка аптеки за 2014 год либо на другие нужды предприятия.

С оглашенными в судебном заседании показаниями, данными им в ходе предварительного следствия, Фомин согласился в полном объеме.

Свидетель Пятигорец Л.О. в судебном заседании показала, что в 2014 году состояла в должности руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации, а сейчас начальника отдела по земельным отношениям. С Наперсниковой знакома как с директором МУП «Аптека № 11». Комитет по имуществу являлся учредителем аптеки, поэтому с директором аптеки Комитет, в соответствии с Уставом, заключал трудовой договор сроком на 3 года и каждые последующие 3 года перезаключался. Комитет являлся работодателем. В договоре от 2012 года оклад составлял 10 938 рублей, надбавка 40 % за сферу здравоохранения и 80 % коэффициент и 80% за работу в районах Крайнего Севера. Именно трудовым договором в 2014 году определялась оплата труда руководителя МУП. Данным трудовым договором, то есть в 2014 году, выплата премии не предусматривалась. Она могла быть выплачена за особые заслуги, по ходатайству заместителя главы администрации, по распоряжению Комитета, но такого у них не было. Прерогатива выплаты премии руководителю МУП отнесена к компетенции Комитета по имуществу, поскольку он является работодателем, все выплаты осуществляются с его ведома, поскольку премия - это поощрение. Заработная плата была установлена трудовым договором, повышение заработной платы должно быть оформлено дополнительным соглашением к трудовому договору. Напереникова самостоятельно повысить себс заработную плату и выплачивать премии не могла, поскольку порядок выплаты заработной платы регламентирован трудовым договором. Все изменения трудового договора должны быть оформлены дополнительным соглашением, так как Комитет является работодателем. Наперсникова осенью 2014 года к ней обращалась за повышением заработной платы, поскольку не соответствует реальной. В связи с чем обратилась к юристам, которые сказали о необходимости разработать Положение, которое было принято в 2015 году. К ней Наперсникова за выплатой премии не обращалась. Распоряжение по премии за 2014 год не издавалось. Ей, как руководителю Комитета, от руководства распоряжение о выплате премии, не поступало. Действиями Наперсниковой предприятию причинен ущерб в размере около 400 000 рублей, который выразился в том, что была начислена повышенная заработная плата, чем предусмотрена трудовым договором, и премия. Она знает, что в 2014 году у предприятия был убыток около 1 400 000 рублей, на конец года имелась текущая задолженность перед поставщиками, по выплате заработной платы, налогам. Убыток образовался в связи с проведением ремонта

крыши. Указала, что ремонт крыши — это разумно. Если бы Наперсникова не выплатила ссбе денежные средства в сумме около 400 000 рублей, они могли бы пойти на покрытие убытка, который был бы меньше, на уплату налогов, погашение задолженности перед поставщиками. Руководитель предприятия самостоятельно распределяет денежные средства на те или иные цели, он должен действовать разумно в интересах предприятия. Но в 2013 году у предприятия была прибыль в размере около 1 300 000 рублей. В соответствии с п. 3.15 Устава предусмотрено, что по итогам финансового года с учетом оставшейся в его распоряжении чистой прибыли в конце года формируется резервный фонд не менее 10 %, направляя на эти цели не менее 5% чистой прибыли. Резсрвный фонд создается с целью возмещения расходов, убытков, но резерв создан не был, поскольку

имелся убыток.

Был выявлен факт самовольного начисления премии, вроде прокуратурой, по какому поводу его было подано заявление в полицию о проведении проверки аптеки в 2017 году, точно не помнит. Комитет по имуществу сам проверку аптеки не проводил. Но также указала, что на балансовой комиссии в 2014 году по итогам работы аптеки за 2013 год, был выявлен факт необоснованного начисления Наперениковой заработной платы и премии, они обратились в финансовое управление с целью проведения проверки, из которой было видно, что Наперсникова не в соответствии с трудовым договором плату, только после этого обратились в полицию с начисляет себс заработную заявлением. Она была не согласна на балансовой комиссии с начислением Наперсниковой себе повышенной заработной платы и премни. Ущерб в 2017 году, возможно, был указан по расчетам, предоставленным Одинцовым, подкреплен финансовыми документами, сами расчет ущерба не производили. Фактов того, что аптека находилась в бедственном положении, жалоб на деятельность аптеки не было. До принятия Положения об оплате труда № 120, порядка выплаты заработной платы руководителям МУП не было, заключались только трудовые договоры. Откуда появилась сумма оклада в 10 938 рублей в трудовом договоре от 2012 года, не знает. Указала, что Наперецикова при начислении себе премии не могла пользоваться Положением об оплате труда и премировании, действующим в аптеке, поскольку между нею и Комитстом заключен трудовой договор, которым регулировались их трудовые отношения. В трудовом договоре не прописан запрет на поучение премии, в Комитете не издавали документ, запрещающий руководителям МУП получать премии на основании локальных актов предприятия. В Положении № 120 от 2015 года внесен пункт, согласно которому руководитель не имеет право получать иные выплаты, кроме указанных в положении. Она также принимала участие в разработке Положения об оплате труда для всех муниципальных организаций. Указала, что при заключении нового трудового договора при повышении оклада, так Комитет индексировал заработную плату. Балансовая комиссия на бумаге не зафиксировала вред, нанесенный антеке в размере 1 400 000 рублей. Решение балансовой комиссии в части принятия положения об оплате труда носит рекомендательный характер.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Пятигорец, данных в ходе предварительного следствия в качестве представителя потерпевшего от 10 мая 2017 года (т. 2 л.д. 204-209), следует, что в Мильковском районном комитете по управлению муниципальным имуществом и приватизации она работает в должности руководителя с 2009 года по настоящее время. С 2009 года исполняла обязанности руководителя, в 2010 году назначена на вышеуказанную должность. На период нахождения в отпуске обычно за нее исполняет обязанности Ващук. Оплата труда руководителя МУП «Аптека № 11» состоит из обязательных выплат и выплат необязательного характера, которые выплачиваются на усмотрение руководителя Комитета, выступающего в лице работодателя. Наперсникова до 30 декабря 2014 года не могла руководствоваться Положениями по Аптеке при включении себе в состав заработной платы надбавки за базовое образование, профессиональный уровень по результатам аттестации, утверждении оклада, иных выплат. Все условия оплаты труда оговорены работодателем (Мильковским районным комитетом по управлению муниципальным имуществом и приватизации) и работником (Наперсниковой) в срочном трудовом договоре, заключенном 25 мая 2012

года, в котором оговорены условия оплаты труда, размер и состав заработной платы. Согласно п.5.1 срочного трудового договора, любые изменения размера заработной платы должны оговариваться с работодателем в виде соглашения сторон. Положение по Аптеке изготавливалось и утверждалось Наперениковой без какого-либо согласования с Мильковский районным комитетом по управлению муниципальным имуществом и приватизации. Данное Положение по Аптеке не могло распространяться на директора Наперсникову, так как условия труда Наперсниковой оговорены в трудовом договоре, Положение по Аптекс распространяется на работников аптеки, за исключением директора, так как последний не может самостоятельно себе увеличивать оклад и другие надбавки и выплаты без согласия работодателя. Считает, что Наперсникова в период с 2014-2015 годы без согласия работодателя, увеличила размер своей заработной платы, что является незаконным. Увеличение заработной платы возможно при заключении дополнительных соглашений к трудовым договорам или по распоряжению работодателя. С Наперсниковой в период с 2012 года по 20 апреля 2015 года, дополнительные соглашения об увеличении заработной платы не заключались, каких-либо иных устных договоренностей, соглашений по увеличению заработной платы не было и быть не могло, так как данные соглашения должны быть оформлены в письменном виде и прилагаться к трудовому договору в виде дополнительных соглашений. К ней Наперсникова с вопросами, требованиями о повышении ей заработной платы обращалась осенью 2014 года, письменно или устно не помнит. Наперсникова просила рассмотреть вопрос об увеличении ей заработной платы, называла ли она конкретную сумму, не помнит. Она сообщила Наперсниковой, что необходимо посоветоваться с юристами. Осенью 2014 года она обратилась с вопросом к юристу администрации района, который ей сообщил, что необходимо разработать единое положение для руководителей МУП, в котором утвердить условия оплаты труда. Осенью 2014 года она сообщила Наперсниковой, что будет разработано положение об условиях оплаты труда руководителей МУП, после чего ей будет увеличена заработная плата на основании указапного положения. Какого-либо устного либо письменного согласия Наперсниковой на увеличение ей заработной платы не давала. Основанием для повышения заработной платы должно быть какое-то письменное соглашение между работодателем и работником или распоряжение работодателя, которых не было. До 25 мая 2015 года все социальные гарантии оговаривались в срочном трудовом договоре от 25 мая 2012 года и иными документами не предусмотрены.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Пятигорец, данных в ходе предварительного следствия в качестве свидетеля от 19 октября 2020 года (т. 8 л.д. 73-78), следует, что в 2017 году ее допрашивали в качестве представителя потерпевшего по данному уголовному делу, на ранее данных показаниях настаивает, подробно дала аналогичные показания в части обращения Наперсниковой к ней за увеличением заработной платы, разработке Положения об оплате труда. Кроме того, пояснила, что 11 апреля 2014 года она принимала участии в заседании балансовой комиссии за 2013 год в ходе которой, Тур сообщила Наперсниковой, что последняя пеобоснованно самостоятельно увеличила себе заработную плату и ей требуется обратиться в Комитет для заключения дополнительного соглашения к срочному трудовому договору от 25 мая 2012 года для увеличения заработной платы. Наперсникова на заседании комиссии согласилась с мнением Тур о необходимости обращения в районный Комитет. С вопросом о повышении заработной платы Наперсникова к ней обратилась устно только осенью 2014 года, в октябре или ноябре. Получается, что до 11 апреля 2014 года Наперсникова самолично увеличила себе заработную плату и осуществляла другие необоснованные выплаты, включая премии, без разрешения и обсуждения данного вопроса с работодателем, то есть Комитетом по управлению имущества и приватизации, а после заседания балансовой комиссии, а также того, как осенью 2014 года опа сообщала Наперсниковой, что только после принятия положения об условиях оплаты труда руководителей МУП ей будет увеличена заработная плата, понимая, что указанные действия она осуществлять не может самостоятельно, продолжила выплачивать себе

завышенную заработную плату, премии и иные выплаты, не предусмотренные срочным трудовым договором до вступления в силу Положения об условиях оплаты труда руководителей МУП, также без согласия на это работодателя. Решения балансовой комиссии не являются обязательными для исполнения Мильковским районным комитетом по управлению муниципальным имуществом и приватизации. Решение, принятое 11 апреля 2014 года на балансовой комиссии о внесении изменения в трудовой договор с Наперсниковой по размеру оплаты труда, посит исключительно рекомендательный характер. Решения балансовой комиссии не распространяются на деятельность Комитета.

В ходе судебного заседания, на вопрос запитника о реальности причиненного Наперсниковой ущерба МУП «Аптека №11» в 2015 году, она ответила, что реальный ущерб ей не известен, а также сообщила, что за 2015 год оценила работу Наперсниковой на хорошо. От своих слов про 2015 год не отказывается, так как по итогам работы аптеки за 2015 год, как и за 2016 год, деятельность Наперсниковой была оценена положительно, предприятие не было в убытке, признаки банкротства отсутствовали. В настоящее время ей стало известно, что в 2014 году МУП «Аптека № 11» окончила финансовый 2014 год с убытком более 1 миллиона рублей, на момент рассмотрения уголовного дела в суде, она об этом не знала, так как не присутствовала на балансовой комиссии, проводившейся в 2015 году, по итогам работы аптеки за 2014 год. Сейчас ей очевидно, что при наличии убытка у МУП «Аптека № 11» более 1 миллиона рублей за 2014 год, необоснованные выплаты Наперсниковой себе заработной платы, премий и иных выплат нанесли реальный ущерб и существенный вред муниципальному предприятию, так как сумма необоснованных выплат директору могли пойти на погашение убытков предприятия.

При несогласии с условиями оплаты труда любой работник вправе письменно обратиться к работодателю за разрешением сложившейся ситуации и имеющихся претензий, либо обратиться в суд за восстановлением нарушенных прав. При этом работник не имеет права самостоятельно, без согласия с работодателем, увеличивать себе размер заработной платы и иных выплат, поэтому считаст, что Наперсникова явно выпла за пределы своих полномочий и причинила прямой ущерб МУП «Аптека № 11» за 2014 год, так как предприятие сработало в указанный год в убыток.

В 2014 году основанием для выплаты заработной платы Наперспиковой являлся срочный трудовой договор от 25 мая 2012 года, в котором четко оговорены размер и состав заработной платы. В частности, в п. 5.1 договора предусмотрены следующие вышлаты: ежемесячный оклад, ежемесячная надбавка за стаж работы в сфере здравоохранения, процентная надбавка за работу в районах Крайнего Севера и районный коэффициент. Выплата премий в договоре не указывалась. Согласно ст. 191 ТК РФ работодатель поощряет работников, добросовестно исполняющих трудовые обязанности, в том числе выдает премию, либо иным образом поощряет. Таким образом, выплата премии является одной из мер поощрения работника, который добросовестно исполняет трудовые обязанности. Премии начисляются за результаты труда, достижение соответствующих показателей. Сроки выплаты премий, а также периоды работы, за которые начисляются премии, устанавливает работодатель, а не работник. По итогам работы за 2014 год Наперсникова не могла быть премирована, учитывая убыток более 1 миллиона рублей МУП «Аптека №11» в 2014 году, не получение прибыли предприятием. а также тот факт, что руководитель аптеки, согласно Уставу, несет ответственность за убытки, причиненные предприятию. Самостоятельное начисление и вышлата Наперсниковой себе в 2014 году разовой премии в сумме 12 913 рублей 69 конеек и ежемесячных премий в общей сумме 227 938 рублей, являются незаконилми и необоснованными действиями указанного лица.

С оглашенными в судебном заседании показаниями, данными ею в коде предварительного следствия, Пятигорец согласилась в полном объеме, пояснив, что существенный вред, причиненный предприятию действиями Наперсниковой выразился в самовольном начислении премии и повышении заработной платы. Насколько он существенный был, сказать не смогла. Если бы не произвели ремонт крыпи, все равно ущерб был бы причинен, поскольку выплаченные Наперсниковой себе денежные средства

можно было бы направить на погашение убытков, расчеты с кредиторами, с поставщиками, оплату лекарственных средств, налогов, создали бы резервный фонд. Если бы не был произведен ремонт крыппи, предприятие сработало бы с прибылью. Указала, что потраченная прибыль на ремонт крыши — это разумно. Но предприятие сработало в убыток, поскольку все дены потрачены на ремонт крыппи, а предприятие дохода не

получило.

Свидстель Вашук А.В. в судебном заседании показала, что в 2014 году состояла в должности главного специалиста или ведущего специалиста Мильковскго районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации. На время отсутствия Пятигорец в 2014 году замещала ес. Знакома с Наперсниковой, как с директором МУП «Аптека № 11». Учредителем аптеки являлся комитет по управлению имуществом и приватизации - КУМИ, то и работодателем являлся руководитель КУМИ. Наперсникова была подотчетна Комитету. Она заключала трудовой договор с Наперсииковой. Дату договора, какие выплаты были обязательными, а какие на усмотрение работодателя, из чего складывался оклад, составляла ли она сама трудовой договор, не помнит. Аптека сама зарабатывала и формировала фонд заработной платы. Премии руководителю МУП выплачивают и начисляют на основании распоряжения руководителя Комитета. Положения о премировании руководителя муниципального предприятия в 2014 году не было. Прописано ли в трудовом договоре запрет на получение премии руководителем предприятия, а также имелись ли документы, запрещающие получение премий, не знает. Повысить заработную плату руководителю МУП мог работодатель, то есть КУМИ. Премиальные выплаты были ежемесячные, при условии, если работодатель подавал служебную записку о работе предприятия за месяц, а заработная плата обговаривалась в трудовом договоре. Наперсникова самостоятельно повысить себе заработную плату и выплатить премию не могла, так как это должно быть согласовано с работодателем, должно быть на это соответствующее распоряжение. Наперсникова ежегодно на балансовой комиссии отчитывалась за деятельность предприятия, предоставляя бухгалтерский отчет, пояснительную записку, отвечала на вопросы членов комиссии. Балансовая комиссия создана по распоряжению КУМИ. Муниципальные предприятия заранее представляют отчеты, с которыми комиссия знакомилась. Имедись ли замечания по финансово-хозяйственной деятельности предприятия за 2014 год, не знает. Не помнит, чтобы в 2014 году Наперсникова обращалась к ней за повышением заработной платы и выплатой премии. Если общалась, то по поводу повыщения заработной платы с ее стороны никаких действий не было бы, а по выплате премии издали бы распоряжение. Полагала, что действиями Наперсниковой причинен вред предприятию, поскольку эти денежные средства могли пойти на другие цели - погащение текущей задолженности, оплата поставщикам, можно закупить оборудование, руководитель решает сам. Денежными средствами предприятиями распоряжается предприятие, в лице директора. Приносило ли предприятие прибыль или были ли убытки в 2014 году, не помнит. Указала, что у предприятия всегда имеется текущая задолженность по начислениям по заработной плате, по налогам, она переходит на следующий месяц за отчетным, подлежащая оплате. О ремонте крыши ей стало известно после произведенного ремонта. Она не помнит, поднимался ли вопрос в 2015 году на заседании балансовой комиссии по итогам работы аптеки в 2014 году о ее неэффективной работе, а также о том, что предприятию действиями Наперсниковой причинен ущерб. Считает, что действиями Наперсниковой по выплате себе заработной платы и премии без распоряжения является самоуправным, ущерб предприятию действиями Наперсниковой выражается в излишне выплаченной премии, которая могла пойти на иные цели.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Ващук, данных в ходе предварительного следствия в качестве представителя потерпевшего от 11 апреля 2017 года (т. 2 л.д. 185-191), следует, что в Мильковском районном комитете по управленик муниципальным имуществом и приватизации она работает в должности начальник отдела по управлению муниципальным имуществом и ведению реестра с 2014 года. Е

Мильковском районном комитете по управлению муниципальным имуществом и приватизации она работала в период с 1997 года по 2006 год и с 2011 года по настоящее время. В связи с пахождением руководителя Пятигорец в отпуске, она исполняет обязанности руководителя па основании распоряжения главы ММР.

Согласно справке № 3/43-3 от 27 января 2017 года об исследовании документов МУП «Аптека № 11» и выводов специалиста имеются сведения, что Наперсникова, являющаяся директором МУП «Аптека № 11», в период с 2014 года по 2016 год, излишне выплатила заработную плату в 2014 году в сумме 374 107 рублей, которую себе самостоятельно начисляла и выплачивала. Таким образом, Наперсникова, использовав свое служебное положение, противоправно безвозмездно изъяла и обратила в свою пользу вверенное ей чужое имущество - денежные средства, составляющие средства МУП «Аптека № 11», принадлежащие Мильковскому муниципальному району в лице Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации, как учредителя данной организации. Оплата труда руководителя МУП, в частности «Аптеки № 11» состоит из обязательных выплат и выплат необязательного характера, которые выплачиваются на усмотрение работодателя, то есть Комитета.

Все предусмотренные выплаты директору МУП «Аптека № 11» производятся за счет средств, заработанных указанным предприятием, при этом данные средства, в соответствии с п. 3.1 Устава МУП «Аптека № 11», принадлежат Мильковскому муниципальному району в лице Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации. Считает, что Наперсникова до 30 декабря 2014 года не могла руководствоваться Положениями по Антеке при включении себе в состав заработной платы надбавки за базовое образование, профессиональный уровень по результатам аттестации, утверждении оклада, иных выплат, так как все условия оплаты труда оговорены работодателем и работником в трудовом договоре. Между работодателем, в лице Комитета, и работником Наперсниковой был заключен срочный трудовой договор от 25 мая 2012 года, в котором оговорены условия оплаты труда, размер и состав заработной платы. Любые изменения размера заработной платы должны оговариваться с работодателем, что предусмотрено п. 5.1 срочного трудового договора, в виде соглашения сторон. Положение по Аптеке изготавливалось и утверждалось Наперсниковой без какого-либо согласования с КУМИ, поэтому действие Положения по Аптеке не могло распространяться на директора Наперсникову. Таким образом, Наперсникова в период с 2014-2015 годы без согласия работодателя, увеличила размер своей заработной платы, что является незаконным. Увеличение заработной платы возможно при заключении дополнительных соглашений к трудовым договорам. С Наперсниковой в период с 2012 года по 20 апреля 2015 года дополнительные соглашения об увеличении заработной платы не закопочались. Таким образом, Наперсниковой излишне начислена и выплачена себе заработная плата в 2014 года в сумме 374 107 рублей. К ней Наперсникова с вопросами, требованиями о повышении ей заработной платы не обращалась. Также она не помнит, чтобы Наперсникова в ее присутствии обращалась с такими вопросами к иным лицам, в частности Пятигорец. В любом случае, основанием для повышения заработной платы должно быть какое-то письменное соглашение между работодателем и работником или распоряжение работодателя, которых не было.

С оглашенными в судебном заседании показаниями, данными сю в коде предварительного следствия, Ващук согласилась в полном объеме, пояснив, что самоуправные действия Наперсниковой выразились в том, что выплаты должны были быть согласованы с работодателем. Чем регламентирована выплата премии руководителю предприятия, не помнит, но в трудовом договоре это не указано.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Войцеховского В.К., данных в ходе предварительного следствия (т. 3 л.д. 5-8), следует, что с Наперсниковой он знаком длительное время, знает ее, как жительницу села Мильково и директора МУП «Аптека № 11», каких-либо личных отношений, не связанных с его рабочей деятельностью, с последней не поддерживает. Указал, что Районный комитет является

непосредственным работодателем Наперсниковой и учредителем МУП «Аптека № 11». К нему Наперсникова с вопросами, требованиями о повышении ей заработной платы не обращалась. Какого-либо согласия Наперсниковой на повышение себе оклада, увеличения заработной платы за счет начислений и различных выплат, оп не давал. 20 апреля 2015 года с ним согласовывалось дополнительное соглашение к срочному трудовому договору с Наперсниковой В.Б. от 25 мая 2012 года. Больше какого-либо согласия Наперсниковой на повышении себе оклада, увеличения заработной платы за счет начислений и различных выплат, он не давал.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидстеля Тур Е.А., данных в ходе предварительного следствия (т. 3 л.д. 13-15), следует, что в 2014 году она занимала должность начальника отдела правового обеспечения Администрации Мильковского муниципального района Камчатского края и входила в состав балансовой комиссии Мильковского муниципального района Камчатского края. Согласно распоряжению № 4 от 18 апредя 2006 года «Об образовании балансовой комиссии Мильковского районного муниципального образования», балансовая комиссия создана в целях реализации государственной политики по предупреждению банкротета неплатежеспособных МУП Мильковского районного муниципального образования. К полномочиям балансовой комиссии, согласно положению о балапсовой комиссии Мильковского районного муниципального образования, относится дача рекомендаций и предложений неплатежеспособным МУП, а также оценка деятельности руководителей МУП. Решения балансовой комиссии посят рекомендательный характер, не являются обязательными к Мильковским районным комитетом по управлению муниципальным имуществом и приватизации. Решение о внесении изменений или дополнений в трудовой договор работника является прерогативой непосредственного работодателя и принимается им самостоятельно.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Васильева В.П., данных в ходе предварительного следствия (т. 3 л.д. 16-19), следуст, что он занимает должность заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Камчатском крае по правовым вопросам. В первом полугодии 2017 года в Государственную инспекцию труда в Камчатском крае обратилась Наперсникова, являвшаяся директором МУП «Аптека № 11», с целью проведения инспекцисй проверки по поводу нарушений трудового законодательства при заключении трудовых договоров Мильковским районным комитетом по управлению Муниципальным имуществом и приватизацией с Наперсниковой. Проведенной проверкой было установлено, что работодателем. Наперсниковой является Мильковский районный комитет ПО управлению Муниципальным имуществом и приватизации, который обязан установить работнику размер оплаты труда, компенсационные и стимулирующие выплаты. Проверкой было установлено нарушение требований ст. 134 ТК РФ, поскольку нормативный правовой акт, устанавливающий порядок проведения индексации заработной платы руководителям муниципальных унитарных предприятий в Мильковском муниципальном районе на момент проведения проверки отсутствовал. Трудовой договор Наперсниковой с Мильковским районным комитетом по управлению муниципальным имуществом и приватизацией, заключенный на период 2015-2018 годов, не содержал условий об индексации заработной платы работнику. Также проверкой установлено, что размер оклада руководителя унитарного предприятия, в данном случае «Аптека № 11» устанавливается исключительно работодателем - Мильковским районным комитетом по управлению муниципальным имуществом и приватизации. Таким образом, с учетом отсутствия правовых актов, устанавливающих условия и порядок индексации заработной платы руководителям МУП Мильковского муниципального района, вопрос об индексации и установления ее размера можно было бы решать в рамках индивидуального трудового спора между работником и работодателем, в данном случае у Наперсниковой и Мильковским районным комитетом по управлению муниципальным имуществом возник индивидуальный трудовой спор.

Вместе с тем, условия оплаты труда и иных выплат, установленные

вышеуказанным трудовым договором, работодателем соблюдены. При этом Наперсниковой в вышеупомянутом письме Государственной инспекции труда в Камчатском крае указано на то, что трудовой спор разрешается в судебном порядке, предусмотренном ст. 391 ТК РФ. Поскольку заработная плата работнику устанавливается трудовым оговором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, установление ее размера самостоятельно, самим работником, не предусмотрено действующим законодательством. В любом случае, изменение условий трудового договора возможно только по соглашению сторон.

В случае парушения работодателем трудовых прав работника, он может обратиться в Государственную инспекцию труда, вместе с тем инспекция в случае трудового спора не может подменять органы по их рассмотрению (комиссию по трудовым спорам и суд). Следовательно, Наперсникова могла своевременно обратиться и в Государственную инспекцию труда и в суд, не допуская изменения трудового договора в одностороннем

порядке.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Белозеровой В.М., данных в ходе предварительного следствия (т. 3 л.д. 22-25), следует, что с 1971 года по настоящее время она работает в МУП «Аптека №11». Более десяти лет директором МУП «Аптека № 11» является Наперсникова, которая единолично занимается руководством аптеки, ведет бухгалтерский учет на предприятии, начисляет работникам аптеки заработную плату и премии. В коллективе Наперсникова имеет большое влияние на работников предприятия, то есть может привлекать работников к дисциплинарной ответственности вплоть до увольнения. Наперсникову, как руководителя, может охарактеризовать с положительной стороны.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Семеновой А.Р., данных в ходе предварительного следствия (т. 3 л.д. 26-29), следует, что в период с 2006 года по настоящее время она работает в МУП «Аптека № 11», на работу ее принимала Наперсникова, которая является директор аптеки. Наперсникову, как руководителя, может охарактеризовать с положительной стороны. В коллективе Наперсникова пользуется безусловным авторитетом и заслуженным уважением. После увольнения бухгалтера, Наперсникова совмещала выполнение обязанностей директора и бухгалтера предприятия, в связи с чем вела бухгалтерский учет, осуществляла начисление и выплату заработной

платы и премий.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Елиссевой Н.А., данных в ходе предварительного следствия (т. 3 л.д. 30-32), следует, что в МУП «Аптека № 11» работает более 10 лет. Директором указанного предприятия более 10 лет является Наперсникова, которую, как руководителя, может охарактеризовать с положительной стороны. Наперсникова единолично зацимается управленческой деятельностью аптеки, ведет бухгалтерский учет. Все финансовые документы и отчеты составляются Наперсниковой, которая также осуществляет начисление и выплату заработной платы и премий по итогам работы. Наперсникова имеет огромнос влияние на работников предприятия, то есть может привлекать работников к дисциплинарной ответственности вплоть до увольнения. В коллективе пользуется безусловным авторитетом.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Меркуловой О.Ю., данных в ходе предварительного следствия (т. 3 л.д. 33-35), следует, что она работает в МУП «Аптека №11» с ноября 2016 года по настоящее время. Директором указанного предприятия более 10 лет является Наперспикова, которую, как руководитсля, может охарактеризовать с положительной стороны. Наперсникова единолично занимается управленческой деятельностью аптеки, ведет бухгалтерский учет. Все финансовые документы и отчеты составляются Наперсниковой, которая также осуществляет начисление и выплату заработной платы и премий по итогам работы. Наперсникова имеет огромное влияние на работников предприятия, то есть может привлекать работников к дисциплинарной ответственности вплоть до увольнения. В коллективе пользуется безусловным авторитетом.

Переходя к анализу представленных в подтверждение обвинения Наперсниковой документов, суд отмечает, что в ходе осмотра места происшествия от 17 ноября 2016 года, проведен осмотр кабинета директора МУП «Аптека № 11», расположенного по адресу: Камчатский край, Мильковский район, село Мильково, улица Советская, дом 28, в ходе которого изъяты, в том числе, следующие документы: письмо № 56 от 24 ноября 2014 года на имя руководителя финансового управления администрации Мильковского MP Гретченко М.В. от директора МУП «Аптека № 11» Наперениковой без подписи на 4 листах формата А-4; письмо № 10-576-15 от 11 февраля 2015 года от заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Камчатском крае Васильева, адресованное Наперсниковой, на 2 листах формата А-4; письмо № 32 от 26 мая 2015 года от директора МУП «Аптска № 11» Наперсниковой, адресованное Пятигорец, на 2 листах формата А-4; докладная № 58 от 26 ноября 2014 года, адресованная главе администрации Мильковского MP Войцеховскому, от директора МУП «Аптека № 11» Наперсниковой на 2 листах формата А-4; обязательство № 39 от 03 июля 2015 года директора МУП «Аптека № 11» Наперсниковой о возвращении пезаконно выплаченных денежных средств в размере 884 427 рублей 67 копеек на 1 листе формата А-4; приказ № 21 от 30 апреля 2013 года об утверждении Положения об оплате труда и премировании работников МУП «Аптека №11», подписанный Наперсниковой, на 1 листе формата А-4; письмо без даты, исходящего номера и подписи, адресованное дирсктору МУП «Аптека № 11» Наперсниковой, из администрации Мильковского муниципального района на 3 листах формата А-4; лицевой счет, табеля учета рабочего времени, приказы, распоряжения за 2014 год на 17 л.; правила внутреннего трудового распорядка МУП ММР «Аптека № 11» № 7 от 14 апреля 2014 года на 13 л. и № 39 от 30 декабря 2014 года на 15 л.; сшивы документов в папках «Касса»: за январь-февраль 2014 года на 513 л., за март-апрель 2014 года на 539 л., за май-июнь 2014 года на 526 л., за июль-август 2014 года на 554 л., за сентябрь-октябрь 2014 года на 548 л., за ноябрь-декабрь 2014 года на 554 л.; положение о премировании работников МУП «Аптека № 11» от 26 апреля 2007 года на 2 л.; положения об оплате труда и премировании работников МУП «Аптека № 11» от 30 апреля 2013 года на 5 л. и от 30 декабря 2014 года на 7 л.; срочный трудовой договор с директором МУП «Аптека № 11» от 25 мая 2015 года на 4 л.; устав МУП «Аптека № 11» от 07 декабря 2009 года на 10 л.; правила внутреннего трудового распорядка от 23 апреля 2007 года с листом ознакомления на 5 л., которые осмотрены 02 апреля 2017 года и приобщены в качестве вещественных доказательств (т.1 л.д.132-141, т.4 л.д.6-29, т. 8 л.д. 125-126, 136-137).

В ходе выемки 27 июня 2017 года у обвиняемой Наперсниковой в кабинете № 2 Мильковского МСО СУ СК России по Камчатскому краю по адресу: Камчатский край Мильковский район, село Мильково, улица Комарова, дом 1, изъяты, в том числе следующие документы: заверснные копии карточки счета № 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», счет № 50 «Касса», журнал-ордер № 1 «Касса» за 2014 год, всего на 1-листах; заверснная копия приказа № 35-л от 19 июня 2015 года на 1 л.; заверенная копи приказа № 38-л от 19 июня 2015 года на 1 л.; заверенная копия приказа № 39-л от 17 июн 2016 года на 1 л. (т.3.л.д. 116-120).

В ходе выемки 30 июня 2017 года, у обвиняемой Наперениковой в кабинете № Мильковского МСО СУ СК России по Камчатскому краю по адресу: Камчатский краф Мильковский район, село Мильково, улица Комарова, дом 1, изъяты, в том числ следующие документы: заверенная копия штатного расписания МУП «Аптека № 11» №

от 10 января 2014 года на 1 л. (т.3.л.д. 129-132).

В ходе выемки 09 декабря 2020 года, у начальника архивного отдел администрации Мильковского муниципального района Смирновой Е.Н. в архивно отделе администрации Мильковского муниципального района по адресу: Камчатски край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, д. 29, изъяты, в том числ следующие документы: спитая папка - приказы директора по основный деятельности и г личному составу за 2014 год на 10 л.; спитая папка - штатнос расписание организаци изменения к ним за 2014 год на 3 л.; спитая папка - лицевые счета сотрудников за 201 год на 18 л.; спитая папка - заработная плата за 2014 год на 132 л., в которой содержат

график отпусков, сводные ведомости по начислению заработной платы, табеля учета рабочего времени, графики сменности, таблицы выполнения планов продаж, отчеты о реализации товаров с истекцим сроком годности, записки расчеты о предоставлении отпуска, листы петрудоспособности И расчеты пособия по временной нетрудоспособности, приказы о заключении договоров подряда, договоры подрядов, акты о присмке работ по договорам подрядов, копии наспортов, копии накладных, приказы о премировании; спитые папки - «Касса»: за январь-февраль 2014 года на 513 л.,; за мартапрель 2014 года на 539 л., за май-июнь 2014 года на 526 л., за июль-август 2014 года на 554 л., за сентябрь-октябрь 2014 года на 548 л., за ноябрь-декабрь 2014 года на 554 л.; правила внутреннего трудового распорядка МУП «Антека № 11» № 7 от 14 апреля 2014 года на 13 л., которые осмотрены 09 декабря 2020 года и приобщены в качестве вещественных доказательств (т.8 л.д. 108-112, 113-124, 125-126).

В ходе выемки 29 января 2021 года, у руководителя Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации Живодусвой К.С. в Комитете по управлению муниципальным имуществом и приватизации администрации Мильковского муниципального района, по адресу: Камчатский край, Мильковский район,

с. Мильково, ул. Победы, д. 13, изъяты следующие документы:

- акт проверки начисления и выплаты заработной платы руководителю МУП «Аптека № 11» за 2012-2013 годы от 14 ноября 2014 года на 5 листах формата А-4 с приложениями на 3 листах формата А-4. К акту приложены следующие документы: предписание руководителя финансового управления администрации Мильковского муниципального района в адрес руководителя МУП «Аптека № 11» Наперсниковой исх. № 82 от 23 апреля 2015 года на 1 листе, план проверки начисления и выплаты заработной платы руководителю и работникам МУП «Аптека № 11» за 2012-2013 годы, утвержденный руководителем финансового управления администрации Мильковского муниципального района на 1 листе, решение № 8 о проведении проверки от 03 октября 2014 года руководителя финансового управления администрации Мильковского муниципального района о назначении проверки начисления и выплаты заработной платы руководителю и сотрудникам в МУП «Аптека № 11». Согласно внесенному предписанию руководителю МУП «Аптека № 11» Наперсниковой необходимо возместить необоснованно выплаченные денежные средства в суммс 884 427 рублей 67 копеек (начислено 1 016 583 рубля 53 копейки с учетом подоходного налога).

 - письмо № 56 от 24 ноября 2014 года на руководителя финансового управления администрации Мильковского МР Гретченко М.В. от директора МУП «Аптека № 11»

Наперсниковой с подписью на 4 листах формата А-4.

- письмо № 32 от 26 мая 2015 года, адресованное Пятигорец от директора МУП

«Аптека № 11» Наперсниковой В.Б., на 2 листах формата А-4.

обязательство № 39 от 03 июля 2015 года директора МУП «Аптека № 11»
 Наперсниковой о возвращении незаконно выплаченных денежных средств в размере
 884 427 рублей 67 конеек на 1 листе формата А-4.

- положение об оплате труда и премировании работников МУП «Аптека № 11» от

30 апреля 2013 года на 4 листах, утвержденное директором аптеки Наперспиковой.

срочный трудовой договор с директором МУП «Аптека № 11» от 25 мая 2015 года на 4 листах, согласно которому Мильковский районный комитет по управлению муниципальным имуществом и приватизации, в лице работодателя, заключил с Наперсниковой, в лице директора, срочный трудовой договор, связанный с исполнением Наперсниковой обязанностей директора МУП «Аптека №11».

- дополнительное соглашение к срочному трудовому договору с директором МУП

«Аптека № 11» от 25 мая 2015 года от 21 января 2016 года на 1 листе.

- устав МУП «Аптека № 11» от 07 декабря 2009 года на 10 листах (т.8 л.д.129-135).

Из заключения эксперта № 2277 от 14 июля 2017 года, следует, что за период с 01 января 2014 года по 31 декабря 2014 года директору МУП ММР «Аптека № 11» Наперсниковой пачислена заработная плата и иные выплаты на общую сумму 1 032 969 рублей 27 копсек, удержан НДФЛ из начисленных заработной платы и иных выплат на

общую сумму 133 740 рублей 01 копейка, к выплате начислена заработная плата и иные выплаты в общей сумме 899 229 рублей 26 копсек. По данным копии лицевого счета МУП «Аптека № 11» Наперсниковой заработная плата и иные выплаты начислены в общей сумме 1 032 969 рублей 27 копеек, в том числе: оклад — 599 377 рублей 08 копсек; доплата за сверхурочные — 6 066 рублей 67 копеек; командировочные расходы — 15 066 рублей 01 копейка; отпуск/компенсация — 171 607 рублей 82 копейки; премия разовая — 12 913 рублей 69 копсек; премия ежемесячная — 227 938 рублей. Выплачена в 2014 году заработная плата в общей сумме 852 640 рублей 36 копсек, из них денежные средства в сумме 51 959 рублей 59 копсек — заработная плата за декабрь 2013 года.

Фактически произведенные начисления заработной платы и иных выплат директору МУП «Аптека №11» Наперсниковой не соответствуют заработной плате и иным выплатам, которые должны быть начислены Наперсниковой за период с 01 января 2014 года по 31 декабря 2014 года на основании срочного трудового договора от 25 мая 2012 года, а также представленных на исследование документов, в общей сумме 516 214 рублей 68 конеек, в том числе: заработная плата - разница составляет 173 468 рублей 94 копейки; оплата за сверхурочную работу - разница составляет 6 066 рублей 67 конеек; отпускные и компенсация за неиспользованный отпуск - разница составляет 90 457 рублей 77 конеек; разовая премия и ежемесячная премия - разница составляет 240 851 рубль 69 конеек; за командировку - разница составляет 5 369 рублей 61 конейка.

За период с 01 января 2014 года по 31 декабря 2014 года на исследование представлены кассовые документы МУП «Аптека № 11» без указания за какой период выплачены денежные средства. На основании изложенного, определить в какой период была выплачена разница между фактически выплачеными заработной платой и иными выплатами и заработной плате и иным выплатам, которые должно быть выплачены директору МУП «Аптека № 11» Наперсниковой в сумме 449 651 рубль 67 копеек не представляется возможным (т.3 л.д.135-164).

Из оглашенных в судебном заседании показаний эксперта Ляшкович О.М., данных в ходе предварительного следствия (т. 8 л.д. 94), следует, что общая сумма выплаченных Наперсниковой разовой премии и ежемесячных премий, с учетом удержанного НДФЛ 13%, по начислениям за 2014 год составила 209 541 рубль 69 копеек. Общая сумма выплаченной Наперсниковой заработной платы, не соответствующей срочному трудовому договору и иным выплатам, с учетом удержанного НДФЛ 13%, по начислениям за 2014 год составила 150 917 рублей 94 копейки.

Из оглашенных в судебном заседании показаний эксперта Ляшкович О.М., данных в ходе предварительного следствия (т. 8 л.д. 100-103), следует, что сумма не соответствия начислений по заработной плате Наперсниковой в размере 173 468 рублей 94 копейки сложилась из-за увеличения оклада с 10 938 рублей 40 копеек до 16 153 рублей 85 копеек, а также установления ежемесячных надбавок: за базовое образование в размере 1 480 рублей 77 копеек, за стаж работы на предприятии в размере 1 884 рублей 62 копейки, по результатам аттестации в размере 1 480 рублей 77 копеек, а также начисленных на указанные выплаты районного коэффициента и северных надбавок. Указанные надбавки не были предусмотрены срочным трудовым договором, как и оклад в размере 16 153 рубля 85 копеек. В указанную сумму включена также ежемссячная надбавка за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от размера оклада, предусмотренная трудовым договором, которую Наперсникова себе не начисляла и не выплачивала.

Сумма несоответствия начислений из-за увеличения оклада с учетом районного коэффициента и северных надбавок составила 156 839 рублей 30 копеек. Выплата, с учетом удержанного НДФЛ 13%, составила 136 450 рублей 19 копеек.

Начислено надбавок, не предусмотренных срочным трудовым договором, с учетом районного коэффициента и северных надбавок: за базовое образование, за стаж работы на предприятии, по результатам аттестации в сумме 138 317 рублей 67 копеск. Не начислялась ежемесячная надбавка за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от размера оклада, предусмотренная трудовым договором с учетом районного коэффициента и северных надбавок в сумме 121 688 рублей 03 копейки. Сумма несоответствия

(разницы) начислений из-за установления надбавок: за базовое образование, за стаж работы на предприятии, по результатам аттестации и не начисления надбавки за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от размера оклада составила 16 629 рублей 64 копейки. Выплата, с учетом удержанного НДФЛ 13%, составила 14 467 рублей 75 копеек.

Из протокола заседания Балансовой комиссии Мильковского муниципального района от 11 апреля 2014 года, следует, что на нем принято решение о рекомендации Финансовому управлению администрации ММР провести проверку правомерности начисления заработных плат работникам аптеки, о внесении изменений в трудовой договор с директором МУП «Аптека № 11» Наперсниковой в части, составляющей размер заработной платы, Наперсникова обязана в срок до 01 июня 2014 года разработать и предоставить в Комитет на согласование штатное расписание и Положение об оплате труда, поскольку директору МУП «Аптека № 11» Наперсниковой указано на то, что последняя неправомерно производила себе увеличение окладов в 2013 году на 20%, так как она не поставила об этом в известность работодателя - Комитет, в отсутствии согласованного и подписанного с работодателем дополнительного соглашения к срочному трудовому договору, неверно устанавливала оклад (т. 2 л.д.140-144).

Из копии письма заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Камчатском крае от 2 июня 2017 года № 10-3271-17, направленного в адрес Наперениковой, следует, что по ее заявлению Государственной инспекцией труда установлено, что в нарушение ст. 134 ТК РФ нормативный правовой акт, устанавливающий порядок проведения индексации заработной платы руководителям МУП в Мильковском муниципальном районе у ее работодателя отсутствует. Учитывая условия трудовых договоров, заключенных с Наперсниковой, а также факт отсутствия правовых актов, устанавливающих условия порядка индексации заработной платы руководителям МУП Мильковкого муниципального района, то между нею и Комитетом возникает трудовой спор. В случае несогласия с размерами стимулирующих выплат или с их не установлением, также возникает индивидуальный трудовой спор, который в соответствии о ст. 391 ТК РФ подлежит рассмотрению в суде. Для устранения допущенного нарушения ст. 134 ТК РФ в Комитет направлено предписание, административной работодателя привлечении вопрос 0 рассматривается ответственности (т. 3 л.д. 177-179).

Из конии распоряжения о приеме работника на работу от 23 мая 2012 года № 2л/с, изданного Мильковским районным комитетом по управлению муниципальным имуществом и приватизации, следует, что Наперсникова па период с 25 мая 2012 года по 24 мая 2015 года принята на работу на должность директора МУП «Аптека № 11» (т.1 л.д.142).

Из конии срочного трудового договора с директором муниципального унитариого предприятия Мильковского муниципального района «Аптека № 11» от 25 мая 2012 года следует, что данный договор заключен между Мильковским районным комитетом по управлению муниципальным имуществом и приватизации (работодатель) и Наперсниковой (руководитель), которая на период с 25 мая 2012 года по 24 мая 2015 года принята на работу на должность директора МУП «Аптека № 11».

В соответствии с пунктом 1.4 руководитель цепосредственно подчиняется руководителю Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации.

В соответствии с пунктом 2.1 руководитель утверждает план финапсовохозяйственной деятельности Предприятия; осуществляет прием на работу работников Предприятия, заключает, изменяет, дополняет и прекращает с ними трудовые договоры; распоряжается имуществом Предприятия, закрепленным за ним на праве хозяйственного ведения; заключать, изменять, и расторгать срочный договор в порядке и на условиях, предусмотренных ТКРФ; подписывает документы и выдает доверенности от имени Предприятия; открывает расчетные счета и иные счета Предприятия в банках; самостоятельно определяет и утверждает структуру Предприятия, его штатный и квалификационный состав; издает приказы и дает указания, обязательные для всех работников Предприятия; без доверенности действует от имени Предприятия, представляет его интересы в отношениях с юридическими и физическими лицами, органами государственной власти, местного самоуправления, судебными и правоохранительными органами; без доверенности представляет Предприятие в суде, арбитражном суде всех инстанций; на предоставление ему работы, обусловленной срочным трудовым договором; на своевременную вышлату в полном объеме заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы; на иные права, установленные действующим законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 2.2 руководитель обязан добросовестно исполнять должностные обязанности, возложенные на него срочным трудовым договором; осуществлять текущее руководство деятельностью Предприятия; обеспечивать при деятельности Предприятия соблюдение требований действующего законодательства и Устава предприятия; обеспечивать и соблюдать правила внутреннего трудового распорядка Предприятия; обеспечивать сохранность и целевое использование имущества Предприятия.

В соответствии с пунктом 5.1 за исполнение трудовых обязанностей руководителю выплачивается: оклад в размере 10 938 рублей 40 копеск в месяц, ежсмесячная надбавка за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от размера оклада, процентная надбавка за работу в районах Крайнего Севера в размере 80% заработной платы, районный коэффициент к заработной плате - 80% заработной платы в месяц. По соглашению сторон размер заработной платы может увеличиваться в рамках процента инфляции.

В соответствии с пунктом 5.3 руководителю предоставляются гарантии и компенсации в соответствии с трудовым закоподательством.

В соответствии с пунктом 5.5 все выплаты по данному договору производятся за счёт средств Предприятия (т.1 л.д., 143-147).

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 09 марта 2017 года, следует, что директор Наперсникова имеет право без доверенности действовать от имени юридического лица — МУП «Аптека № 11», учредителем является Мильковский районный комитет по управлению муниципальным имуществом и приватизации администрации Мильковского муниципального района Камчатского края (т.1 л.д.106-118).

Из копии Устава муниципального упитарного предприятия Мильковского муниципального района «Аптека № 11», утвержденного распоряжением № 69 от 07 декабря 2009 года и.о. председателя Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации Пятигорец, следует, что учредителем МУП «Аптека № 11» является Мильковский муниципальный район в лице Комитета, Предприятие являются коммерческой организацией, целью создания которого является, в том числе, получение прибыли. Все имущество Предприятия находится в собственности Мильковского муниципального района и закреплено на праве козяйственного ведения за Предприятием.

На основании п. 3.14 Предприятие самостоятельно (кроме случаев, установленных законами и иными нормативными актами Российской Федерации и Мильковского муниципального района) распоряжается результатами производственной деятельности, выпускаемой продукцией, полученной прибылью, остающейся в распоряжении Предприятия после уплаты налогов и иных обязательных платежей.

В соответствии с п.п.5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.8, руководитель Предприятия является единоличным исполнительным органом; при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах Предприятия добросовестно и разумно; действует от имени Предприятия без доверенности, в том числе представляет его интересы, совершает в установленном порядке сделки от имени Предприятия, утверждает структуру и штатное расписание Предприятия, осуществляет прием на работу работников Предприятия, издает приказы, выдает доверенности в порядке, установлениом законодательством и Уставом; действует на принципе единоначалия и несет

ответственность за последствия своих действий в соответствии с действующим законодательством $P\Phi$, Камчатского края и Мильковского муниципального района, Уставом и заключенным с ним срочным трудовым договором; несет в установленном законом порядке ответственность за убытки, причиненные Предприятию его виновными действиями (бездействиями) (т.1 л. д. 119-127).

Из копии протокола заседания балансовой комиссии Мильковского муниципального района от 20 августа 2015 года, следует, что на комиссии рассматривалась, в том числе, бухгалтерская отчетность МУП «Аптека №11» за 2014 год, предоставленная директором Наперспиковой. В ходе заседания последняя пояснила, что низкая прибыль аптеки обусловлена ремонтом крыши здания аптеки, который был произведен за счет собственных средств Предприятия, а также переживаемым страной финансово-экономическим кризисом (т.8 л.д.145).

Из копии отчета о финансовых результатах за 2014 год МУП «Аптека № 11» следует, что убыток аптеки за 2014 год составил 1 257 000 рублей, доход за 2013 год - 1 418 000 рублей (т.8 л.д.146).

Из копии бухгалтерского баланся па 31 декабря 2014 года МУП «Аптека № 11» следует, что убыток аптеки на 31 декабря 2014 года составляет 250 000 рублей, доход на 31 декабря 2013 года — 1 211 000 рублей. Долгосрочных обязательств не имеется, имеется краткосрочные обязательства (т. 8 л.д. 147).

Из копии пояснительной записки к бухгалтерскому балансу за 2014 год директора МУП «Аптека № 11» Наперсниковой следует, что рост доходов в 2014 году на 19,6% меньше роста расходов, это отрицательно сказалось на работе предприятия. По итогам года убыток от продаж составил 1 066 000 рублей. Фонд заработной платы увеличился на 12%, в заработную плату включены выплаты по гражданско-правовым договорам за ремонт крыши — 500 000 рублей, а также рост заработной платы сотрудников составил 5,9%, в том числе повышение окладов - 5%, остальное рост премиальной части. Увеличение сумм на приобретение материалов связано с ремонтом крыши и приобретением топлива для отопительного оборудования. В 2014 году собственными средствами предприятия была отремонтирована крыша на здании аптеки, затраты составили 1224,4 тысячи рублей, в том числе выплаты по гражданско-правовым договорам вместе с уплатой палогов - 690,8 тысяч рублей, затраты на материалы = 533,6 тысячи рублей. Вложения в крышу коть и привели к убытку аптеки за 2014 год, но были необходимы и своевременны, здание стареет, ветшает и без таких затрат не обойтись. Негативно сказывается на финансовом состоянии аптеки ситуация в стране (т.8 л.д.148-149).

Из бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП «Аптека № 11» за 2014 год, полученной из УФНС России по Камчатскому краю, следует, что чистый убыток предприятия в 2014 году составил 1 257 000 рублей, прибыль в 2013 году 1 418 000 рублей (т.8 л.д. 208-220).

Переходя к анализу представленных стороной защиты документов, суд отмечает, что 13 апреля 2015 года принято Положение об условиях труда руководителей муниципальных унитарных предприятий Мильковского муниципального района, их заместителей и главных бухгалтеров, при заключении с ними трудовых договоров № 120 в соответствии с пунктом 2 которого оплата труда Руководителя состоит из должностного оклада, вознаграждения по результатам финансово-хозяйственной деятельности предприятия, ему также могут быть выплачены: ежемесячная премия за надлежащее исполнение обязанностей, выплаты стимулирующего характера и социального характера, единовременные поощрения. Подпунктами 5.4, 6.1, 6.4, 6.5 предусмотрено, что вознаграждение руководителю выплачивается после подведения итогов хозяйственной деятельности предприятия за год; ему устанавливается ежемесячная премия за успешное и добросовестное исполнение им должностных обязанностей в размере 20% должностного оклада; на руководителя не распространяются положения о премировании, действующие на предприятии в отношении иных работников, коллективные договоры в части выплаты заработной платы и других выплат; решение о снижении и невыплате премии

руководителю оформляется распоряжением руководителя Комитета с обаятельным указанием основания и процента снижения (т. 1 л.д. 152-158).

Из копии срочного трудового договора с руководителем муниципального унитарного предприятия Мильковского муниципального района «Аптека № 11» от 24 мая 2006 года следует, что данный договор заключен между Мильковским районным комитетом по управлению муниципальным имуществом и приватизации (работодатель) и Наперсниковой (руководитель), которая на период с 24 мая 2006 года по 24 мая 2009 года принята на работу на должность директора МУП «Аптека № 11».

В соответствии с подпунктами 4.1, 4.2, 7.4 руководителю устанавливается заработная плата согласно штатному расписанию и подлежит пересмотру (индексации) пропорционально увеличенной тарифной ставки работника основной профессии на предприятии без изменения условий договора; заработная плата выплачивается Руководителю одновременно с выплатой заработной платы работникам предприятия; иные положения, действующие на предприятии, действительны в части, не противоречащей настоящему срочного трудовому договору (т. 2 л.д. 237-239).

Из копии протокола заседания балансовой комиссии Мильковского муниципального района от 20 августа 2015 года, следует, что рассматривался отчет МУП «Аптека № 11» за 2013 год, сведений о паличии возражений Пятигорец в части самостоятельного начисления Наперсниковой заработной платы и премий не имеется (т. 2 л.д. 140-144).

Из показаний представителя Пятигорец от 10 мая 2017 года, данных ею в ходе предварительного следствия, следует, что с суммой причиненного вреда она согласна, так как она соответствует справке № 3/43-3 от 27 января 2017 года об исследовании документов МУП «Аптека № 11», согласно которой Наперсникова начислила и выплатила себе излишне заработную плату в 2014 года в сумме 374 107 рублей (т. 2 л.д. 204-210).

На основании распоряжения председателя Мильковского районного комитств по управлению муниципальным имуществом и приватизации № 4 от 18 апреля 2006 года образована балапсовая комиссия Мильковского районного муниципального образования в целях реализации государственной политики по предупреждению банкротств неплатежеспособных муниципальных унитарных предприятий Мильковского районного муниципального образования (т. 4 л.д. 82).

Из п. 9, 13 Положения о балансовой комиссии Мильковского муниципального образования следует, что обязательному отражению в протоколподлежат следующие данные: состояние расчетов по обязательным платежам, наличи (отсутствие) собственных оборотных средств, данные о прибылях (убытках) данны об обеспечении обязательств оборотными активами и всеми активами МУТ распределение оборотных средств, средний срок расчетов МУП за отгруженную продукцию, показатель степени платежеспособности по обязательствам, в том числ по текущим обязательствам; Мильковский районным комитетом по управлении муниципальным имуществом и приватизации совместно с соответствующи структурным подразделением администрации Мильковского районног муниципального образования осуществляет контроль за выполнением решеня Комиссии. При необходимости осуществляется повторное рассмотрение финансовог состояния МУП на Комиссии (т. 4 л.д.84-85).

На основании акта приема-передачи комитет по управлению государственны имуществом Камчатской области передал, а Комитет по управлению муниципальны имуществом и приватизации принял ГУП «Аптека № 11» как имущественны комплекс (т. 5 л.д. 232).

Из копии срочного трудового договора с руководителем муниципально унитарного предприятия Мильковского муниципального района «Аптека № 11» от 22 м 2009 года следует, что данный договор заключен между Мильковским районна комитетом по управлению муниципальным имуществом и приватизации (работодатель)

Наперсниковой (руководитель), которая на период с 25 мая 2009 года по 24 мая 2012 года принята на работу на должность директора МУП «Аптека № 11».

В соответствии с подпунктами 5.1, 5.2, 5.3 за исполнение трудовых обязанностей, предусмотренных срочным трудовым договором, Руководителю выплачивается: оклад в размере 6 784 рубля в месяц, ежемесячная падбавка за стаж работы в сфере здравоохранения — 40% от размере оклада, процентная падбавка за работу в районах Крайнего Севера в размере 80% заработной платы, районный коэффициент к заработной платы плате — 80% заработной платы в месяц. По соглашению сторон размер заработной платы может увеличиваться в рамках процента инфляции; в период действия договора Руководитель пользуется всеми видами государственного социального страхования. Руководитель имеет право на другие социальные гарантии и льготы, действующие на предприятии; Руководителю предоставляются гарантии и компенсации в соответствии с трудовым кодексом (т. 6 л.д. 1-5).

Из штатного расписания от 06 октября 2008 года, утвержденного приказом организации (МУП «Аптека № 11») от 06 октября 2008 года № 79, следует, что оклад директора составляет 6783 рубля 63 копейки (т. 6 л.д. 6).

Из штатного расписания от 25 сентября 2011 года, утвержденного приказом организации (МУП «Аптека № 11») от 25 сентября 2011 года № 67, следует, что оклад директора составляет 10 938 рублей 40 копейки (т. 5 л.д. 130).

Из положения об оплате труда и премировании работников Муниципального унитарного предприятия Мильковского муниципального района «Аптека № 11», утвержденного директором МУП «Аптека № 11» Наперсниковой 30 апреля 2013 года на основании приказа № 21, следует, что условия Положения распространяются на всех работников, работающих в аптеке на постоянной основе (п. 1, подпункт 4); индивидуальная премия увеличивается при продаже товаров с ограниченным сроком годности на 15% от суммы реализуемого товара (Для Аптеки № 11) (п. 4 подпункт 9), премии по итогам работы за год выплачиваются всем работникам (специалистам и вспомогательному персоналу) при условии выполнения подразделением плана товарооборота на 100% в размере 10% от годового размера базовой заработной платы. При превышении плановых показателей, применяется коэффициент (п. 4 подпункт 10) (т. 6 л.д. 144-147).

Из обращения № 28 от 12 мая 2014 года Наперсниковой, адресованного Пятигорец, следует, что последняя просит внести изменения в трудовой договор от 25 мая 2012 года в части оплаты труда директора МУП «Аптека № 11», также в обращении произведен расчет заработной платы, премий (т. 6 л.д. 9).

Выслушав участников процесса, допросив свидетелей, изучив материалы дела по обвинению Наперениковой в самоуправстве, то есть самовольном, вопреки установленному законом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред, оценив их в совокупности, суд пришел к выводу, что стороной обвинения не представлены бесспорные, достоверные и объективные доказательства, подтверждающие виновность подсудимой в совершении инкриминируемого ей преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, и необходимости оправдания Наперсниковой по данному обвинению, в связи с отсутствием в ее действиях состава указанного преступления.

Согласно ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно-опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания.

Объективная сторона преступления заключается в самовольном, вопреки установленному порядку совершении каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином. Это всегда активные действия. Они совершаются вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом (постановление Правительства РФ, нормативный акт органа местного самоуправления и др.) порядку. Самовольно осуществляются только такие действия, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, а не только связанные с осуществлением

лицом своего действительного или предполагаемого права. Оспаривать действия можно в судебном, административном, дисциплинарном порядке. Это возможно как в момент совершения самоуправных действий, так и после их совершения.

Состав преступления сформулирован как материальный. Обязательным признаком является последствие в виде причинения существенного вреда. Вред может быть причинен гражданам либо организациям, может выразиться в материальном ущербе, моральном вреде, нарушении прав граждан и т.п. Существенность вреда оценивается судом на момент совершения самоуправных действий.

Между наступившим существенным вредом и самоуправными действиями должна быть установлена причинная связь.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Лицо осознает общественную опасность самоуправных действий, осознает, что действует вопреки закону или иному правовому акту, т.е. самовольно совершает действия, которые оспариваются другим лицом или организацией, предвидит возможность или пеизбежность наступления существенного вреда и желает или сознательно допускает наступление такого вреда либо относится к его наступлению безразлично.

В судебном заседании достоверно установлено, что Наперсникова распоряжением № 2л/с и.о. руководителя Комитета Ващук от 23 мая 2012 года на период с 25 мая 2012 года по 24 мая 2015 года принята на работу на должность директора МУП «Аптека № 11». 25 мая 2012 года с ней заключен срочный трудовой договор, в соответствии с которым, она как руководитель пепосредственно подчиняется руководителю Комитета, имеет право утверждать план финансово-хозяйственной деятельности Предприятия; распоряжаться имуществом Предприятия, закрепленным за ним на праве хозяйственного ведения; на своевременную выплату в полном объеме заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы; на иные права, установленные действующим законодательством РФ. Также Наперсникова, как руководитель обязана добросовестно исполнять должностные обязанности, возложенные на него срочным трудовым договором; осуществлять текущее руководство деятельностью Предприятия; обеспечивать при деятельности Предприятия соблюдение требований действующего законодательства и Устава предприятия; обеспечивать сохранность и целевое использование имущества Предприятия.

Кроме того, в соответствии с Уставом МУП «Аптека № 11» ее учредителем является Мильковский муниципальный район в лице Комитета. Предприятие является коммерческой организацией, целью создания которого является, в том числе, получение прибыли. Все имущество Предприятия находится в собственности Мильковского муниципального района и закреплено на праве хозяйственного ведения за Предприятием. Руководитель Предприятия является единоличным исполнительным органом; при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах Предприятия добросовестно и разумно; действует на принципе единоначалия и песет ответственность за последствия своих действий в соответствии с действующим законодательством РФ, Камчатского края и Мильковского муниципального района, Уставом и заключенным с ним срочным трудовым договором; несет в установленном законом порядке ответственность за убытки, причиненные Предприятию его виновными действиями (бездействиями).

Тем самым, Наперсникова выполняла организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МУП «Аптека № 11».

В период с 01 января 2014 года по 31 декабря 2014 года, находясь в помещении МУП «Аптека № 11», расположенном по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Советская, д. 28, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с использованием своего служебного положения, достоверно зная, что в соответствии с п. 5.1 срочного трудового договора за исполнение трудовых обязанностей руководителю Предприятия выплачивается заработная плата, состоящая из: оклада в размере 10 938 рублей 40 копсек в месяц, ежемссячной надбавки за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от размера оклада, процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера в

размере 80% заработной платы, районного коэффициента к заработной плате - 80% заработной платы в месяц, при этом выплаты надбавок за базовое образование, за стаж работы на предприятии, по результатам аттестации, а также премий не предусмотрены и возможны только по приказу (распоряжению) работодателя, единолично, без согласия работодателя, при отсутствии соответствующих соглашений с руководителем районного комитета, приказов и распоряжений работодателя, а также судебных решений, вопрски установленному законодательством Российской Федерации порядку разрешения трудовых споров и изменений условий трудового договора, самовольно:

начислила себе разовую премию и ежемесячные премии в общем размере 227 938

рублей;

- увеличила сумму ежемссячной заработной платы директора МУП «Аптека № 11» на 14 784 рубля 22 копейки, а всего до 54 600 рублей, общая разница заработной платы составила 173 468 рублей 94 копейки, из-за увеличения оклада с 10 938 рублей 40 копеек до 16 153 рублей 85 копеек, а также установления ежемесячных надбавок за базовое образование в размере 1 480 рублей 77 копеек, за стаж работы на предприятии в размере 1 884 рубля 62 копеек, по результатам аттестации в размере 1 480 рублей 77 копеек.

В результате выплеуказанных действий Наперсникова в период с 01 января 2014 года по 31 декабря 2014 года незаконно увеличила себе начисления по заработной плате на общую сумму 414 320 рублей 63 копейки, состоящую из следующих начислений:

240 851 рубль 69 копеек - сумма разовой премии и сжемесячных премий,

156 839 рублей 30 копеек - сумма несоответствия начислений из-за увеличения оклада, с учетом районного коэффициента и северных надбавок,

16 629 рублей 64 копейки - сумма несоответствия (разницы) начислений из-за установления надбавок: за базовое образование, за стаж работы на предприятии, по результатам аттестации и не начисления надбавки за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от размера оклада, с учетом районного коэффициента и северных надбавок.

и в период с 01 января 2014 года по 31 января 2015 года лично получила из кассы МУП «Аптека № 11» денежные средства в виде незаконно установленной и начисленной заработной платы за 2014 год, за вычетом 13% НДФЛ, в размере 360 459 рублей 63 копейки, состоящие из следующих выплат:

1). 209 541 рубль 69 копеск - сумма разовой премии и ежемесячных премий,

 136 450 рублей 19 копеск - сумма несоответствия из-за увеличения размера оклада,

 14 467 рублей 75 копеек - сумма несоответствия (разницы) из-за установления издбавок: за базовое образование, за стаж работы на предприятии, по результатам аттестации и не начисления надбавки за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от размера оклада,

тем самым самовольно изъяла из кассы денежные средства, принадлежащие что своими противоправными действиями нарушает Предприятию, осознавая, Российской Федерации установленные законодательством порядок определенных сторонами существенных условий трудового договора, предусмотренный ст. 72 ТК РФ и разрешения трудовых споров, предусмотренный п.1 ч.1 ст. 22 ГПК РФ и стст. 308, 382, 391 ТК РФ, а также нарушила право собственника на владение, пользование и распоряжение своим имуществом, в связи с чем работодатель, в лице руководителя Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и оспаривая правомерность действий Наперсниковой обратился с приватизации, заявлениями 16 февраля 2017 года в Мильковский МО МВД России и 30 марта 2017 года в Мильковский межрайонный следственный отдел СУ СК России по Камчатскому краю о совершении Наперсниковой преступления.

Таким образом, Наперсникова причинила МУП «Аптека №11» существенный вред в виде имущественного ущерба на сумму 414 320 рублей 63 копейки, так как чистый убыток МУП «Аптека № 11» за 2014 год составил 1 257 000 рублей.

Органами предварительного следствия назначена дополнительная судебная бухгалтерская экспертиза, которая назначается в соответствии с ч. 1 ст. 207 УПК РФ, при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела.

Согласно заключению эксперта № 2277 от 14 июля 2017 года и показаниям эксперта Ляшкович, Наперсниковой за период с 01 января по 31 декабря 2014 года самовольно выплачено общая сумма 414 320 рублей 63 копейки, состоящая из разницы в заработной плате 173 468 рублей 94 копейки и разницы выплаченной разовой премии и ежемесячной премии — 240 851 рубль 69 копеек.

Вместе с тем, согласно выводам эксперта за период с 01 января 2014 года по 31 декабря 2014 года на исследование представлены кассовые документы МУП «Аптека № 11» бсз указания за какой период выплачены депежные средства. На основании чего, определить в какой период была выплачена разница между фактически выплаченными заработной платой и иными выплатами и заработной плате и иным выплатам, которые должны быть выплачены директору МУП «Аптека № 11» Наперсниковой в сумме 449 651 рубль 67 копеек эксперту не представилось возможным.

Иных доказательств, того, что сумма в 414 320 рублей 63 копейки, без учета 13% НДФЛ, Наперсниковой получена именно в выплеуказанный период, стороной обвинения суду не представлено.

Согласно ст. 134 ТК РФ, обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым закоподательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели - в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

В силу ст. 135 ТК РФ, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Условия оплаты труда, определенные трудовым договором, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Из пункта 5.1 срочного трудового договора от 25 мая 2012 года следует, что за исполнение трудовых обязанностей руководителю Наперениковой выплачивается: оклад в размере 10 938 рублей 40 копеек в месяц, ежемесячная надбавка за стаж работы в сфере здравоохранения - 40% от размера оклада, процентная надбавка за работу в районах Крайнего Севера в размере 80% заработной платы, районный коэффициент к заработной платы е 80% заработной платы в месяц. По соглашению сторон размер заработной платы может увеличиваться в рамках процента инфляции. В соответствии с пунктом 5.3 руководителю предоставляются гарантии и компенсации в соответствии с трудовым законодательством. В соответствии с пунктом 5.5 все выплаты по данному договору производятся за счет средств Предприятия.

Из указанного срочного трудового договора усматривается, что работодателем – Комитетом в нарушение требований ст. 134 ТК РФ прямо не предусмотрена индексация заработной платы. Допрошенные в судебном заседании представитель потерпевшего Фомин, свидетели Ващук и Пятигорец, не смогли пояснить, каким образов в заключенных с Наперениковой трудовых договорах устанавливался оклад.

В судебном заседании установлено, что в договоре от 25 мая 2012 года оклад в размере 10 938 рублей 40 копеек, соответствует окладу, установленному штатным расписанием от 25 сентября 2011 года, утвержденным приказом организации (МУП «Аптека № 11») от 25 сентября 2011 года № 67; в договоре от 22 мая 2009 года оклад 6 784 рубля соответствует штатному расписанию от 06 октября 2008 года, утвержденному также приказом организации (МУП «Аптека № 11») от 06 октября 2008 года № 79.

Выписуказанное свидетельствует, о том, что Комитет, как работодатель сам не устанавливал Наперсниковой оклад, указанный во всех трудовых договорах, а последняя это делала сама, что также подтверждается протоколом балансовой комиссии от 11 апреля 2014 года.

Суд принимает во внимание довод стороны обвинения, что в соответствии со ст. 191 ТК РФ поощрение работника является правом работодателя, а не обязанностью.

Вместе с тем, из оглашенных как стороной обвинения, так и стороной защиты срочных трудовых договоров, усматривается, что в них отсутствует указание на запрет применения руководителем МУП «Аптека № 11» локальных актов Предприятия, на начисление себе выплат, которые не предусмотрены срочными трудовыми договорами, заключенными с Наперсниковой.

Напротив, данный запрет появился лишь после принятия Положения об условиях руководителей муниципальных унитарных предприятий муниципального района, их заместителей и главных бухгалтеров, при заключении с ними трудовых договоров № 120 от 13 апреля 2015 года, из которого следует, что оплата труда Руководителя состоит из должностного оклада, вознаграждения по результатам финансово-хозяйственной деятельности предприятия, ему также могут быть выплачены: ежемесячная премия за надлежащее исполнение обязанностей, выплаты стимулирующего характера и социального характера, единовременные поощрения; вознаграждение руководителю выплачивается после поведения итогов хозяйственной деятельности предприятия за год; ему устанавливается ежемесячная премия за успешное и добросовестное исполнение им должностных обязанностей в размере 20% должностного оклада; на руководителя не распространяются положения о премировании, действующие на предприятии в отношении иных работников, коллективные договоры в части выплаты заработной платы и других выплат; решение о снижении и невыплате премии руководителю оформляется распоряжением руководителя Комитета с обаятельным указанием основания и процента снижения.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Пятигорец и Ващук пояснили, что выплата премии директору МУП «Аптека № 11» была возможно только по распоряжению Работодателя, вместе с тем, чем это было предусмотрено и чем урегулирован порядок выплаты премии Руководителю, пояснить не смогли.

Стороной обвинения не представлено доказательств того, что Наперсникова в соответствии с Положением об оплате труда и премировании работников МУП ММР «Аптека № 11», утвержденным директором МУП «Аптека № 11» Наперсниковой 30 апреля 2013 года на основании приказа № 21, не могла себе самостоятельно производить иные выплаты, не предусмотренные срочным трудовым договором от 25 мая 2012 года и без согласования с Работодателем, а также что подсудимая не имела права на получение вмененных ей выплат.

Так в судебном заседании установлено, что Наперсникова, являясь директором МУІІ «Аптека № 11» в соответствии с вышеуказанным Положением, из которого следует, что его условия распространяются на всех работников, работающих в аптеке на постоянной основе; индивидуальная премия увеличивается при продаже товаров с ограниченным сроком годности на 15% от суммы реализуемого товара (Для Аптеки № 11), премии по итогам работы за год выплачиваются всем работникам (специалистам и вспомогательному персоналу) при условии выполнения подразделением плана товарооборота на 100% в

размере 10% от годового размера базовой заработной платы. При превышении плановых показателей, примсияется коэффициент, производила пачисление себе разовой премии, сжемесячной премии, увеличила сумму ежемесячной заработной платы.

Кроме того, факт нарушения Комитетом норм трудового законодательства подтверждается показаниями свидетеля Васильева, согласно которым проведенной проверкой Государственной инспекции труда в Камчатском крае было установлено, что работодателем Наперсниковой является Мильковский районный комитет по управлению Муниципальным имуществом и приватизации, который обязан установить работнику размер оплаты труда, компенсационные и стимулирующие выплаты. Проверкой было установлено нарушение требований ст. 134 ТК РФ, поскольку нормативный правовой акт, устанавливающий порядок проведения индексации заработной платы руководителям муниципальных унитарных предприятий в Мильковском муниципальном районе на момент проведения проверки отсутствовал. Таким образом, с учетом отсутствия правовых актов, устанавливающих условия и порядок индексации заработной платы руководителям МУП Мильковского муниципального района, вопрос об индексации и установления ее размера можно было бы решать в рамках индивидуального трудового спора между работником и работодателем, в данном случае у Наперсниковой и Мильковским управлению районным комитетом по муниципальным имуществом индивидуальный трудовой спор. В случае несогласия Наперсниковой с условиями оплаты труда и иных выплат, установленных трудовым договором, также возникает трудовой спор, который в соответствии со ст. 391 ТК РФ, подлежит разрешению в судебном порядке.

Также следует отметить, что балансовой комиссии от 11 апреля 2014 года принято решение о внесении изменений в трудовой договор с директором МУП «Аптека № 11» в части, составляющей размер заработной платы. При этом Мильковский районный комитет по управлению муниципальным имуществом и приватизации совместно с соответствующим структурным подразделением администрации Мильковского районного муниципального образования в соответствии с Положением о балансовой комиссии Мильковского муниципального образования должен был осуществлять контроль за выполнением данного решения.

Вместе с тем, указание юристам от руководителя Комитета Пятигорец с разработке Положения об оплате труда руководителям МУП дано было только осеные 2014 года после обращения Наперсниковой. Данное положение принято только 13 апреля 2015 года спустя год после приятия соответствующего решения, чтс свидетельствует о бездействии самого Работодателя. Вышеуказанное опровергает показания свидетеля Пятигорец в части того, что решение балансовой комиссии носитрекомендательный характер для Комитета и оно было принято только для Наперсниковой.

Как указывалось выше Субъективная сторона преступления, вмененного Наперсниковой характеризуется умышленной формой вины. То есть она должна были осознавать общественную опасность своих самоуправных действий, осознавать, что действует вопреки закону или иному правовому акту, т.е. самовольно совершает действия которые оспариваются другим лицом или организацией, предвидит возможность или неизбежность наступления существенного вреда и желает или сознательно допускае наступление такого вреда либо относится к его наступлению безразлично.

Вместе с тем, стороной обвинения не представлено доказательств того, чт Наперсникова действовала вопреки трудовому законодательству, поскольку она, ка работник имела право на индексацию, запрета на получение премий в заключенном с не срочном трудовом договоре, а также указания на то, что она имеет право их получат только по согласованию с Комитетом, не имелось, данный запрет появился только посл принятия Положения об оплате труда руководителей МУП. Доказательств того, чт Наперсникова предвидела возможность наступления существенного вреда также в представлено.

Так органами предварительного следствия Наперсниковой вменено, что она своими действиями причинила МУП «Аптека № 11» существенный вред в виде имущественного ущерба в размере 414 320 рублей 63 копейки, так как чистый убыток МУП «Аптека № 11» составил 1 257 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела установлено, что по итогам работы МУП «Аптека № 11» за 2014 года предприятия имеет бухгалтерский убыток в вышеуказанном размерс,

образовавшемся вследствие произведенного ремонта крыппи.

Согласно бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП «Аптека № 11» за 2014 год, чистый убыток предприятия в 2014 году составил 1 257 000 рублей, прибыль в 2013 году 1 418 000 рублей.

Согласно бухгалтерскому балансу на 31 декабря 2014 года МУП «Аптека № 11» убыток аптеки на 31 декабря 2014 года составляет 250 000 рублей, доход на 31 декабря 2013 года — 1 211 000 рублей. Долгосрочных обязательств не имеется, имеются

краткосрочные обязательства.

Допрошенный в судебном заседании представитель потерпевшего Фомин пояснил, что в 2014 году к МУП «Аптека № 11» имелись замечания по финансово-хозяйственной и экономической деятельности предприятия в части отрицательного баланса по итогу года, но по обеспечению населения аптечным товаром нареканий не было. Отрицательный баланс - это убыточно для предприятия, по результатам года. Анализ финансово-хозяйственной деятельности аптеки был зафиксирован балансовой комиссией. Убыточность предприятия выражалась в том, что в 2014 году был ремонт крыши, который производился за счет предприятия, у которого не было такого дохода, они производили ремонт в долг определенных обязательств. Объект нуждался в ремонте, одновременно с аптекой в здании находилось краевое БТИ, были постоянные жалобы о протечке крыши, что могло привести к нанесению еще большего ущерба, ухудшилось состояние недвижимости.

Допрошенная свидетель Пятигорец показала, что она знаст, что в 2014 году у предприятия был убыток около 1 400 000 рублей, на конец года имелась текущая задолженность перед поставщиками, по выплате заработной платы, налогам. Убыток образовался в связи с проведением ремонта крыши. Указала, что ремонт крыши — это разумно.

Наперсникова в судебном заседании пояснила, что в 2013 году предприятия имело хорошую прибыль, это был единственный год, когда Предприятие имело такую прибыль, в связи с чем ею было принято решение об экономии данной суммы с целью ремонта крыши здания Аптеки. Данная прибыль покрыла частично убыток, образовавшийся по итогам работы Предприятия за 2014 год, и на 31 декабря 2014 года убыток составил

250 000 рублей.

В соответствии с Уставом МУП «Аптека № 11» руководитель Предприятия является единоличным исполнительным органом; при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах Предприятия добросовестно и разумно. Предприятие самостоятельно (кроме случаев, установленных законами и иными нормативными актами Российской Федерации и Мильковского муниципального района) распоряжается результатами производственной деятельности, выпускаемой продукцией, полученной прибылью, остающейся в распоряжении Предприятия после уплаты налогов и иных обязательных платежей.

Таким образом Наперсникова как Руководитель МУП «Аптека № 11» могла распоряжаться денежными средствами — прибылью, полученной в 2013 году. При этом, действовала в интересах самого Предприятия, поскольку здание аптеки, в соответствии с п. 3.1 Устава МУП «Аптека № 11», закреплено за Предприятием на правс хозяйственного ведения. Кроме того, как пояснила свидетель Пятигорец, что действия Наперсниковой, связанные с ремонтом крыши, являются разумными. Представитель потерпевшего Фомин указал, что если бы ремонт крыши не был бы произведен, то ущерб был бы причинен больше.

Кроме того, по итогам работы за 2014 год МУП «Аптека № 11» долгов по уплате

налогов, заработной плате и перед поставщиками не имело, задолженность имелась только текущая, что подтверждается показаниями свидетеля Ващук, подсудимой Наперекниковой, бухгалтерским балансом на 31 декабря 2014 года МУП «Аптека № 11» убыток аптеки на 31 декабря 2014 года составляет 250 000 рублей, доход на 31 декабря 2013 года — 1 211 000 рублей о том, что долгосрочных обязательств не имеется, имеется краткосрочные обязательства.

Кроме того, свидстель Пятигорец пояснила, что ей не известно о том, что

Предприятие по итогам 2014 года находилось в бедственном положении.

С учетом того, что прибыль 2013 года покрыла бухгалтерские убытки 2014 года, образовавшиеся только из-за ремонта крыши, убыток предприятия в 2014 году составил только 250 000 рублей.

Вместе с тем, стороной обвинения у представителей потерпевшего не выяснялось причинен ли действиями Наперсниковой существенный вред в связи с убытком Предприятия, составляющим 250 000 рублей.

Таким образом материалы дела не содержат, а стороной обвинения не предоставлено доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что от самоуправных действий

Наперсниковой Предприятию причинен существенный вред.

В подтверждение виновности Наперсниковой в инкриминируемом ей преступлении стороной обвинения оглашена копия акта проверки начисления и выплаты заработной платы руководителю муниципального унитарного предприятия Мильковского муниципального района «Аптека № 11» за 2012-2013 годы от 14 ноября 2014 года, согласно которому начисление и выплата заработной платы руководителю муниципального унитарного предприятия Мильковского муниципального района «Аптека №11» осуществляется не по срочному трудовому договору между учредителем и руководителем, а также без утвержденного главой Мильковского муниципального района Положения об оплате труда. За период 2012-2013 годов заработная плата руководителю МУП «Аптека №11» пеправомерно начислена в сумме 1 016 583 рубля 53 копейки (т.2 л.д. 6-10).

Вместе с тем, стороной обвинения самоуправное начисление премий и выплаты заработной платы в большем размере, чем предусмотрено срочным трудовым договором, органами предварительного следствия не вменяется.

Из оглашенных в судебном зассдании бухгалтерских документов следует, что за указанный период МУП «Аптека № 11» имсла прибыль, которая пошла на ремонт крыпи.

Из исследованной конии обязательства № 39 от 03 июля 2015 года, следует, что директор МУП «Аптека № 11» Наперсникова обязалась вернуть денежные средства в сумме 884 427 рублей 67 конеек в течение срока действия трудового договора, заключенного с ней, равными долями ежемесячно, путем внесения денежных средств в кассу предприятия (т. 4 л.д. 29). Наперсникова обращалась в Государственную инспекцию труда с целью проведения проверки по поводу нарушений трудового законодательства при заключении трудовых договоров Комитетом с ней, по результатам которой сй дан ответ. Данные обстоятельства свидстельствуют об отсутствии корысти в начислении себс выплат, непредусмотренных срочным трудовым договором от 25 мая 2012 года.

Несомненно, из представленных суду доказательств видно, что подсудимая допустила дисциплинарные и финансовые нарушения, выразившиеся в том, что она самовольно, без согласования с Работодателем — Комитетом, без заключения дополнительного соглашения начислила себе разовую и ежемесячные премии, увеличила сумму ежемесячной заработной платы, но, по мнению суда, данные нарушения не повлекли за собой инкриминированных Наперсниковой последствий в виде существенного вреда в виде причинения ущерба МУП «Аптека № 11», как указывает сторона обвинения в размере 414 320 рублей 63 копейки, поскольку убыток Аптеки за 214 год составил 1 257 000 рублей, поскольку в данном случае не установлено и не доказано умышленной формы вины в виде прямого либо косвенного умысла в действиях подсудимой, не установлена причинная связь между наступившим существенным вредом и самоуправными действиями последней.

вышеуказанного следует и подтверждается собранными доказательствами, что между Комитетом, как работодателем, и Наперсниковой, как

работником, сложился трудовой спор.

Нельзя в данном случае говорить и о причинении существенного ущерба Предприятию, поскольку он образовался только вследствие произведенного ремонта крыши. Если бы он не был бы произведен, то у предприятия был бы доход, так же как и

по итогам работы Предприятия за 2013 год.

Таким образом, имсют место сомнения в определении размера ущерба, определение которого является обязательным условием для квалификации действий виновного, данные сомнения являются неустранимыми. В силу ч. 3 ст. 14 УПК РФ указанные неустранимые сомнения суд толкует в пользу подсудимой и приходит к выводу, что действительный размер ущерба, на момент совершения преступления, если он действительно и был причинен МУП «Аптека № 11», ни в ходе расследования уголовного дела, ни в ходе судебного следствия достоверно установлен не был. На момент рассмотрения уголовного дела кроме существенного ущерба, связанного с убытками, образовавшимися из-за ремонта крыппи, другого не установлено.

Суд считает, что, даже приняв во внимание сумму убытка на конец 2014 года в 250 000 рублей, нельзя однозначно утверждать о том, что МУП «Аптека № 11» был причинен существенный вред, поскольку стороной обвинения не выяснялся у представителей потерпевшего причинен ли действиями Наперениковой существенный вред при условии

наличия убытка у Предприятия в 250 000 рублей.

Таким образом, вред, причиненный в результате действий Наперсниковой, не

может быть существенным ни с его количественной, ни с качественной стороны.

С учетом вышеизложенного, суд также приходит к выводу, что в действиях Наперсниковой отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, поскольку ею были допущены лишь финансовые и дисциплинарные нарушения по

работе.

Ввиду того, что для наличия состава преступления, предусмотренного стст. 201, 285 УК РФ, также требуется обязательный признак объективной стороны - существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, а в действиях Наперсниковой данный признак явно отсутствует, суд считает, что состава данных преступлений также не имеется.

С учетом этого суд приходит к выводу о постановлении оправдательного приговора в части предъявленного Наперсниковой обвинения по ч. 1 ст. 330 УК РФ.

Таким образом, все представленные стороной обвинения доказательства, тщательно исследованные в судебном заседании, не дают объективного, однозначного и безусловного вывода о виновности подсудимой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, в связи с чем, не могут быть положены в основу ее обвинения по указанной статье УК РФ.

Доказательства же, представленные стороной защиты, приведенные выше и исследованные в судебном заседании, опровергают все доводы стороны обвищения, которая, в свою очередь, не представила суду веских доказательств, опровергающих позицию подсудимой и защиты.

Вместе с тем, суд не принимает во внимание оглашенные стороной защиты расчет заработной платы (т. 1 л.д. 105), поскольку он за период август-сентябрь 2016 года, а объяснение Пятигорец (т. 1 л.д. 199) не является процессуальным документом, который может быть положен в основу приговора.

Полный и всесторонний апализ всех исследованных по делу доказательств в их совокупности с проверкой всех доводов подсудимой, а также доказательств, представленных сторонами, выяснение всех обстоятельств, возникших в судебном заседании, привел суд к убеждению о невиновности подсудимой Наперсниковой в совершении инкриминируемого ей органами предварительного следствия преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ.

На основании изложенного, учитывая, что стороной обвинения не представлено доказательств, подтверждающих наличие в действиях подсудимой состава преступления, указанного в обвинении, подсудимая Напереникова подлежит оправданию по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава указанного преступления.

Суд признает право подсудимой на реабилитацию и возмещение имущественного и морального вреда в порядке, установленном главой 18 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ,

Процессуальные издержки, выразившиеся в оплате труда адвоката Новосёловой А.Г. осуществлявшей защиту обвиняемой Наперсниковой в ходе предварительного следствия в сумме 41 760 рублей (т. 9 л.д. 51), в соответствии с ч. 5 ст. 132 УПК РФ, взысканию с подсудимой не подлежат. Данные процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 302, 303-306, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

НАПЕРСНИКОВУ ВИКТОРИЮ БОРИСОВНУ по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, - оправдать в связи с отсутствием в ее деянии состава преступления.

Признать за Наперсниковой В.Б. право на реабилитацию и возмещение имущественного и морального вреда на основании стст. 133-136 УПК РФ.

Вещественные доказательства:

- изъятые в ходе выемки в архивном отделе администрации Мильковского муниципального района: сшитая папка - приказы директора по основный деятельности и по личному составу за 2013 год на 7 л.; сшитая папка - штатное расписание за 2013 год на 2 л.; спитая папка - приказы директора по основный деятельности и по личному составу за 2014 год на 10 л.; сшитая папка - штатное расписание организации, изменения к ним за 2014 год на 3 л.; спитая папка - приказы директора по основный деятельности и по личному составу за 2015 год на 72 л.; сшитая папка - штатное расписание организации, изменения к ним за 2015 год на 1 л.; сшитая папка - штатное расписание организации, изменения к ним за 2016 год на 2 л.; сшитая папка - лицевые счета сотрудников за 2013 год на 18 л.; сшитая папка - лицевые счета сотрудников за 2014 год на 18 л.; сшитая папка - лицевые счета сотрудников за 2015 год на 18 л.; сшитая папка - лицевые счета сотрудников за 2016 год на 20 л.; сшитая папка - приказы директора по личному составу за 2016 год на 81 л.; сшитая папка - приказы по основной деятельности за 2016 год на 103 л.; сшитая папка - заработная плата за 2013 год на 103 л., в которой содержатся график отпусков, сводные ведомости по начислению заработной платы, табеля учета рабочего времени, графики сменности, таблицы выполнения планов продаж, отчеты о реализации товаров с истекшим сроком годности, записки расчеты о предоставлении отпуска, листы нетрудоспособности и расчеты пособия по временной нетрудоспособности, приказ о заключении договора возмездного оказания услуг по ведению бухгалтерского учета, договор возмездного оказания услуг по ведению бухгалтерского учета, акт выполненных работ, приказ о заключении договора подряда, договор подряда, акт о приемке работ по договору подряда, копия паспорта; сшитая папка - заработная плата за 2014 год на 132 л., в которой содержатся график отпусков, сводные ведомости по начислению заработной платы, табеля учета рабочего времени, графики сменности, таблицы выполнения планов продаж, отчеты о реализации товаров с истекшим сроком годности, записки расчеты о предоставлении отпуска, листы нетрудоспособности и расчеты пособия по временной нетрудоспособности, приказы о заключении договоров подряда, договоры подрядов, акты о приемке работ по договорам подрядов, копии паспортов, копии накладных, приказы о премировании; сшитая папка - заработная плата за 2015 год на 103 л., в которой

содержатся график отпусков, сводные ведомости по начислению заработной платы, табеля учета рабочего времени, графики сменности, таблицы выполнения планов продаж, отчеты о реализации товаров с истекшим сроком годности, записки расчеты о предоставлении отпуска, листы нетрудоспособности и расчеты пособия по временной нетрудоспособности, приказы о поощрении работников, приказы об нереработанного времени, записка-расчет при прекращении трудового договора с работником; сшитая папка - заработная плата за 2016 год на 102 л., в которой содержатся график отпусков, сводные ведомости по начислению заработной платы, табеля учета рабочего времени, графики сменности, таблицы выполнения планов продаж, отчеты о реализации товаров с истекшим сроком годности, записки расчеты о предоставлении нетрудоспособности И расчеты пособия по временной нетрудоспособности, приказы о поощрении работников, приказы об оплате переработанного времени, записка-расчет о предоставлении отпуска; сшитая папка -«Касса» за январь-февраль 2013 года на 528 л.; сшитая папка - «Касса» за март-апрель 2013 года на 561 л.; сшитая папка - «Касса» за май-июнь 2013 года на 552 л.; сшитая папка «Касса» за июль-август 2013 года на 567 л.; спитая папка - «Касса» за сентябрь-октябрь 2013 года на 559 л.; сшитая папка - «Касса» за ноябрь-декабрь 2013 года на 565 л.; сшитая папка - «Касса» за январь-февраль 2014 года на 513 л.; сшитая папка - «Касса» за мартапрель 2014 года на 539 л.; сшитая папка - «Касса» за май-июнь 2014 года на 526 л.; сшитая папка - «Касса» за июль-август 2014 года на 554 л.; сшитая папка - «Касса» за сентябрь-октябрь 2014 года на 548 л.; сшитая папка - «Касса» за ноябрь-декабрь 2014 года на 554 л.; сшитая папка - «Касса» за январь-февраль 2015 года на 479 л.; сшитая папка -«Касса» за март-апрель 2015 года на 557 л.; сщитая папка - «Касса» за май-июнь 2015 года ва 509 л.; сшитая папка - «Касса» за июль-август 2015 года на 527 л.; сшитая папка -«Касса» за сентябрь-октябрь 2015 года на 528 л.; спитая папка - «Касса» за ноябрьмекабрь 2015 года на 548 л.; сшитая папка - «Касса» за май-июнь 2016 года на 372 л.; ешитая папка - «Касса» за июль-август 2016 года на 512 л.; сшитая папка - «Касса» за ноябрь-декабрь 2016 года на 549 листах; правила внутреннего трудового распорядка МУП MMP «Аптека № 11» № 7 от 14 апреля 2014 года на 13 л., переданные на ответственное хранение начальнику архивного отдела администрации Мильковского муниципального района Смирновой Е.Н., оставить в архивном отделе администрации Мильковского муниципального района по принадлежности;

 изъятые в ходе выемки в Комитете по управлению муниципальным имуществом и приватизации администрации Мильковского муниципального района: акт проверки начисления и выплаты заработной платы руководителю МУП ММР «Аптека № 11» за 2012-2013 годы от 14 ноября 2014 года на 5 листах формата А-4 с приложениями на 3 листах формата А-4; письмо № 56 от 24 ноября 2014 года на руководителя финансового управления администрации Мильковского МР Гретченко М.В. от директора МУП ММР «Аптека № 11» Наперсниковой В.Б. с подписью на 4 листах формата А-4; письмо № 32 от 26 мая 2015 года, адресованное Ларисс Олеговис (Пятигорец) от директора МУП ММР «Аптека № 11» Наперсниковой В.Б. на 2 листах формата А-4; обязательство № 39 от 03 июля 2015 года директора МУП ММР «Аптека № 11» Наперсниковой В.Б. о возвращении незаконно выплаченных денежных средств в размере 884 427 рублей 67 копеек на 1 листе формата A-4; положение об оплате труда и премировании работников МУП ММР «Антека № 11» от 30 апреля 2013 года на 4 листах, утвержденное директором аптеки Наперсниковой В.Б.; срочный трудовой договор с директором МУП ММР «Аптека № 11» от 25 мая 2015 года на 4 листах; дополнительное соглашение к срочному трудовому договору с директором МУП ММР «Аптека № 11» от 25 мая 2015 года от 21 января 2016 года на 1 листе; устав МУП ММР «Аптека № 11» от 07 декабря 2009 года на 10 листах, переданные на ответственное хрансние руководителю Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации Живодуевой К.С., - оставить в Комитете по управлению муниципальным имуществом и приватизации администрации Мильковского муниципального района.

Процессуальные издержки в сумме 41 760 (сорок одна тысяча семьсот шестьдесят) рублей возместить за счет средств федерального бюджета РФ.

Наперсникову В.Б. от уплаты процессуальных издержек освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Мильковский районный суд Камчатского края через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционных жалобы или представления по делу, затрагивающих интересы оправданной, она имеет право ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

Апелляционным постановлением Мильковского районного суда Камчатского края от 20 июля 2021 года постановлено: апелляционное представление государственного обвинителя – заместителя прокурора Мильковского района Волосіока А.С., оставить без удовлетворення.

Приговор мирового судьи судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края от 15 июня 2021 года в отношении оправданной Наперспиковой Виктории Борисовны уточнить: Наперспикову Викторию Борисовну по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, оправдать на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в ее деянии состава преступления.



копия

142

Мировой судья Костыря У.В.

дело № 10-2/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

с. Мильково

20 июля 2021 года

Мильковский районный суд Камчатского края в составе председательствующей судьи Мартыненко М.С.,

 с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора Мильковского района Камчатского края Волоскока А.С.,

оправланной Наперспиковой В.Б.,

запритника - адвокити Новоселовой А.Г., предоставиволей удостоверение № 206, выданнос 27 мая 2014 г. и ордер № 1066 от 13 апреля 2021 г.,

при секретарс Мухортовой В.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апслляционное представление заместителя прокурора Мильковского района Волосюка А.С. на приговор мирового судьи судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края от 15 июна 2021 года, которым:

Наперсникова Виктория Борисовна, 21 июня 1965 года рождения, уроженка г. Хабаровска, гражданка РФ, с выстим образованием, состоящая в браке, имеющая на иждивении несовершеннопетнего ребёнка, работающая директором МУП «Аптека № 11», зарегистрированная и проживающая по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Томская, дом 16 квартира 12, ранее не судимая,

обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, оправдана в связи с отсутствием в её деянии состава преступления; признано за Наперениковой В.Б. право на реабилитацию и возмещение имущественного и морального вреда на основании ст.ст. 133-136 УПК РФ, вопрос с вещественными доказательствами разрешен в соответствии со ст. 81 УПК РФ, процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката по назначению отнесены на счет средств федерального бюджета, Напереникова В.Б. от уплаты процессуальных издержек по делу освобождена,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края от 15 июня 2021 года Нацерспикова В.Б. оправдана по обвишению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, — самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом порядку совершение каких- либо действий, правомерность которых оспаривается организацией, если такими действиями причинён существенный вред.

Преступление по версии следствия совершено в с. Мыльково Мильковского района. Камчатского края, при обстоятельствах указащих в обвинительном заключении.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях Натерениковой В.Б. состава преступления и постановил оправдательный приговор.

Не согласившись с указациым притовором, государственный обвинитель подал в суд апелляционное представление.

В аполляционном представлении государственный обвинитель -заместитель прокурора Мильковского района Волосіох А.С., просит оправдательный притовор мирового судьи от 15 июля 2021 года отменить, передать уголовное дело на нежае судебное рассмотрение в суд первой инстанции со спедии подготовки к судебнаем.

заседанию или судебного разбирательства. В обоснование впелияционного представления указал, что судом дана неверпая оценка представленным доказательствам, а также обстоятельствам совершения Наперсниковой В.Б. инкриминируемых ей деяний, надлежащая оценка установленному законом порядку совершения действий, без совершения которых их правомерность ставиться под сомнение, в частности положений Трудового кодекса Российской Федерации регулирующих отношения между работником и работодателем, выплату заработной платы, премий и иных поопірительных вышлат, не давалась. Подсудимая обвиняется в самовольном, то есть вопреки установленному законом порядку изменении определенных сторонами существенных условий грудового договора, предусмотренных с.72 ТК РФ и разрешения трудового спора, предусмотренного ст. 22 ГПК РФ и ст. 308, 282, 391 Трудового кодекса Российской Федерации, выразившихся в установлении без согласия работодателя (Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и приватизации администрации Мильковского муниципального района) себс, как руководителю МУП «Аптека № 11» разовых премий, увеличении ежемесячной заработной платы и получеции лично из кассы МУП «Аптека № 11» в период с 01.01.2014 по 31.01.2015 пезаконно установленной и начисленной заработной платы. В силу положений трудового законодительства, вопросы вышины премии, и иных поощрительных выплат Наперенциозой В.Б. отпесены к компетенция Мильковского районного комитета по управлению муниципальным имуществом и привагизации. Противоправность деяния Наперсниковой В.Б. обусловлена желанием последней получить материальную вытолу от имущества МУП «Антека № 11» посредством увеличения самой себе заработной платы, начисления и выплаты премий, не согласовывая вопросы выплаты данных сумм с работодателем, а руководствуясь лишь мнимым фактом надичия у нее предполагаемого права. Установленный трудовым законодательством способ урегулировация отношений, связанных с выплатой заработней шаты, равно как и способы защиты нарушенных по мнению Наперениковой В.Б. трудовых прав, ею не реализовадись. Самовольное получение Наперсниковой В.Б. начисленных и выплаченных сю же самой премий является не только нарушением непосредственной компетенции работодателя, по и установленного на тот момент порядка трудовых отношений. Указание суда на отсутствие в представленных доказательствах невозможности распространения утвержденного Наперениковой В.Б. на предприятии Положения об оплате туда и премирования работников МУП «Аптека № 11» от 30.04.2013 лишний раз подтверждает непроведение оценки судом трудового законодательства регулирующего вопросы отношений работника и работодателя, Положение об оплате туда и премирования работников МУП «Аптека № 11» от , 30.04.2013, утвержденное Наперениковой В.Б. является локальным нормативным актом, определяющим оплату труда подчиненных ей работников. Сама же она должна были руководствовать условиями заключенного с ней срочного грудового договора се структурным подразденением администрации района, являющегося ее пепосредственным работодателем, который и должен давать оценку ее деятельности и возможности выплаты премии (данный вывод согласует и с требованиями статьи 145 Трудового кодекса Российской Федерации, действующей в 2014 году, согласно которой размеры оплаты трудя руководителей организаций, их заместителей и главных бухгантеров определяются по соглашению сторов трудового договора). Считает, что по этим же основаниям 136 450 рублей 19 копсек суммы несоответствия из-за увеличения размера оклада, 14 467 рублей 75 копоск суммы несоответствия (разлицы) из-за установления надбавок: за базовое образование, за стаж работы на предприятии, по результатам аттестации и пс начисления надбавки за стаж работы в сфере здравоохранения - 40 % от размера оклада, пачисленный Наперсниковой В.Б. самой себе за рассматриваемый период времени являются незаконными, в той части в которой совершены в нарушение установленного трудовым кодскоом Российской Федерации порядка выплаты заработной платы без согласия; рабогодателя. Увеличение заработной платы и иных надбавок в силу положений статей

22, 57, 145 Трудового кодекси Российской Федерации, Устава предприятия является компетенцией работодателя, что оформляется соглашением сторон. Суждение суда на то, что в порядке ст. 134 Трудового кодекса Российской Федерации индексация заработной платы Наперсниковой В.Б. не производилась неверное, поскольку вопросы оплаты труда разрешнотся работником и работодателем в порядке установленным трудовым законодательством, в том числе с учетом требований статьи 391 Трудового кодекса Российской Федерации, в рамках индивидуального трудового спора, разрешаемого судом. Считает, что принятое судом решение также содержит влутренние противоречия, с одной стороны суд при оправдании подсудимой указывает на отсутствие прямого запрета в произведении Наперсинковой В.Б. самой себе выплат поощрительного характера, но проведение индексации работодателем, обращение Наперсциковой В.Б. в трудовую инспекцию и к работодателю за повышением заработной платы, что свидетельствует по мнению суда об отсутствии признака самоуправства, а также существенности причиненного предприятию вреда, с другой стороны в этом же решении, суд указывает, что несомненно из представленных доказательств видно, что подсудимия допустила дисциплинарные и финансовые нарушения, выразлящиеся в том, что она самовольно, без согласования с работодателем - комитетом, без заключения дополнительного соглашения начислида себе разовую и сжемесячные премии, увеличила сумму ежемесячной заработной платы. Вместе с тем, указанное свидстедьствует как о самоуправных действиях директора МУП «Антека № 11», так и причинении ущерба предприятию в размере неправомерно полученных директором выплат. Кроже того, судом не дана надлежащая оценка представленным доказательствами мотивы пеубедительности имеющихся в деле доказательств, не приведены. Также судом гакже не отражены в резолютивной части приговора основания оправдания подсудимой, предусмотренные законом со ссылкой на пункт, часть, ститью. Полагает, что приговор суда является пезаконным в виду несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В возражениях на апенияционное представление оправдащая Наперенциона В.Б., защитник Новосслова А.Г. указали, что приговор мирового судья законный и обоснованный, вынесен с учетом всех обстоягельств дела. Представленные обвитеннем и защитой доказательства исследованы и судом им дана надлежащах оценка. Приговором установлено, что Комитет не устанавливал оклад, указанный во всех трудовых договорах, Наперсникова это делала сама, что подтверждается протоколом балансовой комиссии. Считают, что Наперсникова не нарушала установленный законом порядок изменения определенных сторонами существенных условий грудового договора. Она сама устанавливала размер оплаты труда, ежегодно индексировала оклады веем сотрудникам, в том числе и себе, а Комитет по имуществу соглашался с размером опланы её труда, подписывая раз в три года трудовой договор. Указание прокуратуры на то, что она сама себе увеличивана заработную плату, без согласия работодателя опровергается материалыми дела. Утверждения о желянии получить материальную выгоду являются налуманными и опровергаются материалами дела. Также опровергаются материалами дела выводы о том, что выплата премии директору возможна только по распоряжению работодателя. Указание гособвинителя па то, что опа должна бъла руководствоваться условиями заключенного с ней срочного трудового договора, не расходитея с возможностью распространения на неё положения об оплате труда и премпроващии работников МУП «Антека №11», так как на это прямо указано в договоре. Данное обстоятельство исследовано судом и отражено в приговоре. Не согласны с мнешием гособвинителя о том, что способ урсгулирования отношений связанных с выплатой Наперениковой заработной илиты, равно как и способ защиты нарушенных трудовых прав ею не реализовался. Вопрос с заработной плате подпимился, что подгверждается решением балансовой комиссии. Индексиция в МУП «Аптека « 11» производилась в размерах, отличающихся от индексиции, производимой в бюджетной организации,

поскольку Аптека является коммерческой организацией. Напоровикова указывает, что до апреля 2015 года она сама устанавливала заработную плиту работцикам МУП «Аптека № , 11» и себе. Работодатель никакого отношения не имеет к указациому повышению. Пра у реальный ущерб она це говорила, как об этом утверждает гособвинитель, она поясляла про бухгалтерский убыток. Не согласна с доводами гособвинителя о том, что если бы она не получала премирование в 2014 году то размер убытка был меньше, поскольку к убытку привела замена крыши на здании, считает обвишение в причинении ущерба предприятию надуманным. Просят приговор мирового судьи от 15 июня 2021 года оставить без изменения, апслляционное представление без удовлетворения.

В судебном заседании суда впелляционной инстанции государственный обвинитель Волоскок А.С. доводы апелляционного представления поддержал, просил приговор в отношении Наперсциковой В.Б. отменить, утоловное дело направить на новое рассмотрение.

Защитник Новосслова А.Г. в судебном заседании суда апедляциотной инстанции поддержала доводы, указаппые в возражениях на апедляционное представление, просида суд оставить приговор мирового судьи без изменения, апедляционное представление без удовлетворения.

В судебном заседании суда апслияционной инстицции оправданная Напереникова В.Б. возражала против удовлетворения апслияционного предстикления, просила оставить приговор без изменения, мисние защитника Новоселовой А.Г. поддержащи.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы, изложенные в анепляционном представлении, а также возражениях на него, суд апелляционной инстанции не находиг оснований для огмены оправдательного приговори мирового судьи в отношения Наперсниковой В.Б.

Согласно ст. 389.9 УПК РФ суд впелляционной инстанции проверяет по апедляционным жалобам, представлениям законность, обосноващность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой выстанции.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 297 УПК РФ приговор суда признастег законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основии на правильном применения уголовного закона.

В соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 49 Конституции РФ обвиняемый не сбязан доказывать свого невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Соглясно ч. 2 и 3 ст. 14 УПК РФ обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в запиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения, а все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обминительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется липть при условии, что в коде судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Часть 1 статьи 330 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или инплинормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причина, существенный вред. При этом обязательным признаком объективной стороны составатакого преступления являются общественно-опасные последствии в виде причинения потерпевшему существенного вреда.

При рассмотрении уголовного дела суд первой инстанции достоверно установил,

что Наперсникова выполняла организационно-распорадительные и административнохозяйственные функции в МУП «Аптека № 11» в период с 25 мая 2012 года по 24 мая 2015 года в соответствии со срочными трудовыми договорами, Уставом МУП «Антека № 11».

Как следует из протокола судебного заседания и вынесенного оправдательного приговора, в коде судебного разбирательства мировой судья исследовал все представленные доказательства, представленные жак стороной государственного обвинения, так и стороной защиты, в соответствии с требованиями ст. 305 УПК РФ изложил в оправдательном приговоре установленные фактические обстоятельства дела, подробный анализ всех доказательств, основания опревдания подсудимой и доказательства, подтвержданощие эти основания, в также привел мотивы и основания, по которым им приняты одни и отвергнуты другие доказательства. При этом, все собранные по делу доказательства мировой судья в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ проверил, сопоставив их между собой, и каждому из них дал оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Правильность оценки собранцых по делу доказательств, данной мировым судьей в приговоре, у суда апслияниюй пистанции сомисний не вызывает, якимется убедительной, достаточной для однозначного вывода о невиновности Наперениковой В.Б.

в совершения инкриминируемого ей преступления.

В частности, по мнению суда апелляционной инстанции, мировой судья пришел к верному выводу о том, что стороной обвинения не представлено доказательств того, что сумма в размере 414 320 рублей 63 контейки, без учета 13% НДФЛ, Наперсивковой получена именно в период с 01 япваря 2014 года по 31 докабря 2014, и что Комитет, как работодатель в трудовых договорах сам устанавливал Наперсниковой оклад, также того, Наперсникова в соответствии с Положением об оплате труда и премировании работников МУП ММР «Аптека № 11» не могла себе самослиятельно производить иные выплаты, не предусмотренные срочным трудовым договором от 25 мая 2012 года и без согласования с Работодателем, и не имела права на получение вмененных ей выплат.

Суд второй инстанции также соглашается с выводами мирового судьи о том, что стороной обвинения не предстанлено доказательств, подтверждающих запрет применения руководителем МУП «Аптека № 11» локальных актов Предприятия, на начисление себе выплат, которые не предусмотрены срочными трудовыми договорами, заключенными с Напорешиковой. Как правильно отражено мировым судьей данный запрет появился лишь после принятия Положения об условиях труда руководителей муниципальных упитарных предприятий Мильковского муниципального района, их заместителей и главных бухгалтеров, при заключении с ними грудовых договоров № 120 от 13 апреля 2015 года.

Мировым судьей дана верная оценка срочным трудовым договорам в отношения Наперениковой В.Б., Положению об условиях труда руководителей муниципальных унитарных предприятий Мильковского муниципального района, их заместителей и главных бухгылтеров, при захлючении с ними трудовых договоров, Положению об оплате труда и премирования работников МУП ММР «Антека № 11», показаниям свидетелей Пятигорец, Ваптук Фомина, и сделан верный вывод, что стороной обвинскил не представлено доказательств того, что Напереникова действовала вопреки трудовому законодательству.

Суд апениянионной инстанции также соглащается с выводами мирового судьи о том, что сторона обвинения не представина доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что от самоуправных действий Наперспиковой В.Б. МУП «Аптеко № 11» причинён

существенный вред.

Мировым судьей дана верняя оценка представленным доказательствам в части обосноващия обязательного признака состава преступления, предусмотренцого ч. 1 ст. 330 УК РФ - наступление последствий в виде существенного вреда.

Доводы, изложенные в апелляционном представлении, выраженные в виде несогласия с указанными выше выводами суда первой инстанции, которые по существу сводятся в переоценке выводов мирового судьи, суд считает необоснованнымя, поскольку мировым судьей при принятии решения об оправдании Наперспиковой были исследованы и получили всестороннюю оценку все обстоятельства, в том числе и те, из которые указывается в апелляционном представления, и которые имели значение да принятия решения по делу.

Несогласие стороны обвинения с выводом суда первой инстанции об отсутствии в действиях Наперсниковой В.Б. состава преступления, предусмотрешного ч. 1 ст. 330 УК РФ; само по себе не ставит под сомнение вывод суда первой инстанции и вывессенный

судобный акт.

При постановлении оправдательного приговора мировой судья учил положения ст. 49 Конституции РФ, ст. 14, ч. 4 ст. 302 УПК РФ, в соответствии с которыми обвиняемый не обязан доказывать свою певиновность, а бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, нежит из стороне обвинения, при этом все сомнения в виповности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном этими законами, должны толковаться в пользе обвиняемого, поскольку обвинительный приговор не может быть основан и предположениях и постановляется липь при условии, что в ходе судебном разбирательства виновность подсудимого в совершении преступлеция подтверждент совокупностью исследованных судом доказательств.

Эти требования мировой судья выполнил в достаточной мере, в связи с чем, выкол суда первой инстанции об отсутствии в действиях Наперсниковой В.Б. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, является обоснованным.

Правильность оценки собранных по делу доказательств, данной мировым судься в приговоре, у суда апслляционной инстанции сомпений не вызывает, а поэтому доводу апслляционного представления о том, что судом не дана надлежащая оцена представленым доказательствам, а мотивы не убедительны, несостоятельны. Игосновании этой оценки судом первой инстанции сделац обоснованный вывод : необходимости оправдация Паперсниковой В.Б. по предъявленному ей обвинсиию.

Нарушений уголовно-пропессуального закона, свидетельствующих о лишении как ограничении гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участияхо судопроизводства, несоблюдении пропедуры судопроизводства или иных обстоятельсы, которые повлияли либо могли повлиять на постановление законного и справедливоо приговора, судом апслляционной инстанцией при рассмотрении дела не выявлено.

Иных доводов, влекущих отмены вынесециого судебного решения, государственным обвинителем в судебное заседание не представлено.

Существенных нарушений требований уголовно-процессуального закона РФ, влекущих в силу ст. 389.17 УПК РФ, отмену либо изменение судебного акта, сулоч первой инстанции не допущено.

Вместе с тем, довод апслляционного представления о необходимости указания г резолютивной части приговора соответствующей статьи Угодовно-процессуальног кодекса РФ пункта и части, на основании которой принято решение об оправдани Наперениковой В.З. заслуживает внимания, однако к измечению или отмене приговора те ведет, в связи с изложенным, приговор спедует в этой части уточнить.

Руководствуясь ст. ст. 389.19, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд анеллятиюний

инстанции

Апаліяционное представление государственного облицителя - заместителя прокурора Мильковского района Волосюка А.С., оставить без удовленнорения.

Приговор мирового судки судебного участка № 30 Мильковского судебного района Камчатского края от 15 июня 2021 года в отношении оправданной Паперсниховой Вяктории Борисовны по ч. 1 ст. 330 УК РФ, оставить без изменения.

Резолютивную часть приговора мирового судьи судебного учистии № 30 Мильковского судебного района Квычатского края от 15 яюня 2021 года в отношении оправданной Наперсниковой Виктории Борисовны угочнить: Наперсникову Викторию Борисовну по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного . 1 ст. 330 УК РФ оправдать на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с этсутствием в её деянии состава преступления.

Апедияционное постановление вступает в законную силу с момента его гровозгланіения и может быть обжановино в выпестояний суд в порядке, установленном

навой 47.1 УПК РФ. Судья М.С. Мартыненко вое стол в вли пление в вступилу по и в заховимо копия верна V. B. H.

Donneth Sex, S/E

Y.B.ROCTHPR



Кирилл Валентинович Семенченко

Адвокат Камчатской краевой коллегии адвокатов. Занимается адвокатской деятельностью с 2018 года. Награжден Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».



ПРИГОВОР Именем Российской Федерации

г. Петропавловск-Камчатский

14 июля 2022 года

11 62 8

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в составе: председательствующего судьи Савиной С.М., при ведении протокола помощником судьи Чумаковой Г.С.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Петропавловска-Камчатского Калининой О.В.,

подсудимого Видевко Г.В.,

адвоката Семенченко К.В., представившего удостоверение № 275 и ордер № 028306, потерпевшего Пушкарева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Бидевко Григория Викторовича, родившегося 23 сентября 1978 года в поселке Высокополье Херсонской области, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, не состоящего в браке, военнообязанного, проживающего в городе Петропавловск-Камчатском по ул. Океанской, д. 22 «Г», кв. 32, работающего без оформления трудовых отношений перевозчиком в частной фирме «Грузчик», несудимого, (содержавшегося под стражей по данному уголовному делу с 18 декабря 2019 года по 24 апреля 2020 года).

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Бидевко обвиняется в том, что он 14 декабря 2019 года, в период с 04 часов 50 минут до 08 часов 20 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире № 31 дома № 58 по улице Петра Ильичева в г. Петропавловске-Камчатском совместно с Пушкаревым, при совместном употреблении спиртных напитков предъявил последнему претензию по поводу неисправности сливного бочка унитаза и неприятного запаха в квартире, на почве чего между ними произошёл словесный конфликт, в ходе которого Пушкарев, будучи недовольным претензиями Бидевко высказался в его адрес грубой нецензурной бранью и нанёс в область живота один удар кулаком, в результате чего Бидевко испытал физическую боль и из-за возникших на этой почве личных неприязненных отношений решил убить Пушкарева.

Реализуя преступный умысел, направленный на умышленное причинение смерти Пушкареву на почве личных неприязненных отношений, он (Бидевко), находясь в состоянии алкогольного опьянения в вышеуказанные время и месте, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде смерти Пушкарева и желая их наступления, с целью причинения смерти последнему, взял в левую руку нож, обладающий в силу своей конструкции значительными поражающими свойствами, и нанёс Пушкареву данным ножом один удар в жизпенно-важную часть тела человека - грудь, а также не менее одного удара рукой, сжатой в кулак, в голову, причинив Пушкареву физическую боль и телесные повреждения в виде одиночного слепого ранения левой половины груди, проникающего в левую плевральную полость, с повреждением мягких тканей груди, пристеночной плевры, верхней доли левого легкого, сердечной сорочки и боковой стенки левого желудочка, которое состоит в прямой причинно-следственной связи со смертью и квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью но признаку опаспости для жизни, а также в виде поверхностной реаной ракы области левой глазницы и ссадин правой половины верхней трети спинки носа, которые не состоят в причинной связи с наступлением смерти, не имеют критериев оценки тяжести вреда здоровью, так как не влекут кратковременного его расстройства или значительной стойкой утраты общей работоспособности.

В результате умышленных преступных действий Бидевко наступила смерть Пушкарева на месте происшествия от одиночного слепого колото-резанного ранения левой половины груди, пристеночной плевры, верхней доли левого легкого, сердечной сорочки и боковой стенки левого желудочка, левостороннего гемопневмоторакса (наличие воздуха и 3000 мл крови в левой плевральной полости), гемоперикарда (наличие 150 мл крови в полости сердечной сорочки), осложивышегося массивной кровопотерей.

Действия Бидевко квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ – как убийство, то есть

умышленное причинение смерти другому человеку.

13 июля 2022 года в отношении Бидевко коллегией присяжных вынесен оправдательный вердикт, на основании которого подсудимый объявлен оправданным.

В соответствии с ч. 1 ст. 348 УПК РФ оправдательный всрдикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

Поскольку коллегией присяжных ден положительный ответ на первый вопрос о доказанности деяния и отрицательный на второй вопрос о доказанности причастности Бидевко к совершению преступления, подсудимый подлежит оправданию на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению инкримпнируемого ему преступления, а уголовное дело подлежит направлению руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Принимая во внимание, что в ходе дальнейшего расследования имеющиеся по делу вещественные доказательства могут быть использованы для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, они также подлежат направлению вместе с уголовным делом в следственный орган (т. 2 л.д. 77-78).

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных адвокатам Зуеву в размере 51024 рубля за оказание юридической помощи Бидевко в ходе расследования, а также Семенченко в размерах 30300 рублей, 60516 рублей, 3000 рублей, 16128 рублей, 3000 рублей, 4032 рубля, 99768 рублей, 92880 за осуществление защиты Бидевко в ходе расследования, в судах первой и апслляционной инстанций, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета (т. 2 л.д. 246-248, т. 3 л.д. 237-238, т. 4 л.д. 194, 247, т. 5 л.д. 162-163, т. 6 л.д. 25-26, т. 9 л.д. 207-208, 209-211).

На основании изложенного и руководствуясь пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302, ст. 306, 309, 351 УПК РФ, суд

приговорил:

Бидевко Григория Викторовича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, оправдать на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за Бидевко Г.В. право на реабилитацию. Процессуальные издержки в общей сумме 360648 рублей возместить за счет средств федерального бюджета.

Данное уголовное дело с вещественными доказательствами (джинсы, кофта, куртка, тельняшка) направить руководителю следственного отдела по городу Петропавловск-Камчатский СУ СК России по Камчатскому краю для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИ 2022 года

город Петропавловск-Камчатский

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского красвого суда в составе: председательствующего судьи Войницкого Д.И., судей Масловой О.Б. и Конышевой Я.А., при секретаре Изумрудовой И.Н., с участием прокурора Бойко А.В., оправданного Бидевко Г.В., защитника — адвоката Семенченко К.В., представившего удостоверение № 275 и ордер

№029938 от 6 сентября 2022 года
рассмотрела в открытом судебном заседании угодовное дело по апелляционному
представлению государственного обвинителя Калининой О.В. на приговор Петропавловск-

Камчатского городского суда Камчатского края от 14 июля 2022 года, которым

Бидевко Григорий Викторович, 23 сентября 1978 года рождения, уроженец поселка Высокополье Херсопской области, граждании Российской Федерации, не состоящий в браке, иждивенцев не имеющий, со средним профессиональным образованием, работающий без оформления трудовых отношений перевозчиком в частной фирме «Грузчик», военнообязанный, проживающий по адресу: Камчатский край, город Пстропавловск-Камчатский, ул. Океанская д. 22 «г» кв.32, несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УжРФ за непричастностью к совершению преступления на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ и за ним в соответствии с ч.1 ст. 134 УПК РФ признано право на реабилитацию.

Также приговором суда разрешен вопрос по процессуальным издержкам.

Заслушав доклад судьи Коньшевой Я.А., мнение прокурора Бойко А.В., поддержавшей доводы апслляционного представления об отмене приговора суда, объяснения оправданного Бидевко Г.В. и его защитиика — адвоката Семенченко К.В., возражавших против удовлетворения апслляционного представления, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Бидевко органами предварительного следствия обвинялся в совершении убийства, т.е. умышленном причинения смерти Пушкареву, совершённого 14 декабря 2019 года в городе Петропавловске-Камчатском в период с 04 часов 50 минут до 08 часов 20 минут при обстоятельствах изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

Вердиктом присяжных заседателей от 13 июля 2022 года признано недоказанным совершение Бидевко преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, в связи с чем приговором Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 14 июля 2022 года он оправден на основании п.п. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Калинина О.В., очитая приговор суда незаконным ввиду существенных нарушений уголовио-процессуального закона, просит приговор отменить, а уголовиое дело направить на новое судебнос

разбирательство в тот же суд в ином составе.

Семлаясь на нерушения положений ч.1 ст. 389.25, ч.2 ст. 389.15, п.2 ч.2 ст. 389.17, ч.3 ст. 328 УПК РФ и п.14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 22 ноября 2005 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ретулирующих судопроизводства с участием присяжных заседателей, отметиле, что впрушения при формировании коллегии присяжных заседателей свидетельствуют о вынесении вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей.

Так, кандидат в принежение заседатали № 6 Маюрникова М.В., вощедная в основной состав коллегии принежения выседателей, при этборе скрыла от сторон информацию о том, что её супруг Маюричнов А.С. ранее неоднократью привлекался к уголовной ответственности, в том числе и не ст. 105 УК. РФ, осущалля к реальному отбыванию наказания в виде лишения свободы на сроя 8 лет 6 месянев, освобожден по отбытию наказания 12 февраля 2010 года.

Указала, что формулировка вопроса, поставленного государственным обвинителем о наличии у кандидатов в присяжные заседатели близких родственников, которые правлекались к уголовной ответственности, является неоднозначной, влекущей ложное поминине у кандидатов в присяжные заседатели существа вопроса и соответственно отсутствие враздивого ответа. Полагает, что в пслях исключения указанного обстоятельства необходных была иная формулировка вопроса, исключения возможность дачи ложного, по причиве неосведомленности, ответа: «Известно ли о наличии судимости или привлечения к уголовной ответственности близких родственников?». Вместе с тем председательствующим вопрос о недопустимости формулировки вопроса государственным обвинителем не ставился, осведомленность кандидатов о наличии у близких родственников судимости или привлечения к уголовной ответственности не выяснена, а соответственно сокрытие кандидатом в присяжные заседателы информации, лишило сторону обвинения права заявить отвод, в том числе присяжному заседателю № 6 Маюрниковой.

Отметила, что суд ограничил сторону обвинения при реализации права на заявление мотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели № 5 Сороковенко и № 3

Данилова.

Так, судом необоснованно был отклонен заявленный стороной обвинення мотивированный отвод кандидату № 5 Сороковенко, в связи с чем сторона обвинения вынуждена была использовать право на немотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели, что ограничило сторону обвинения использовать указанное право на заявление немотивированного отвода другому кандидату в присяжные заседатели.

Также судом необоснованно отклонен мотивированный отвод кандидату № 3 Данилову, в связи с его временной нетрудоспособностью, что по мнению стороны общиения препятствовало Данилову объективно воспринимать сущность происходящего в судебном

заседании и принимать адекватные решения.

Указывает, что в нарушение ст. 334, ч.7 ст. 335 УПК РФ в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей, без удаления в совещательную комнату оглашались сведения, касающиеся процедуры проведения следственных действий.

Подсуднямый доводил до присяжных данные, характеризующие личность потерпевшего, информацию об обстоятельствах дачи им (Бидевко) признательных показаний под воздействием сотрудников полиции и ранее вынесенном в отношении него оправдательном приговоре, что повлияло на формирование мнения присяжных заседателей, их беспристрастность и отразилось на содержании ответов на поставленные перед ними вопросы при вынесении вердикта.

В возражениях на апелляционное представление и в дополнениях к возражениям защитиих-адвокат Семенченко К.В. выражает несогласие с доводами апелляционного представления, полагает, что приговор суда является законным. Отмечает, что каких-ли нарушений, допущенных при формировании коллегии присяжных заседателей, которые свидетельствовали бы о вынесении вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей допущено не было как и нарушений уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства. Просит приговор суда оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в анелляционном представлении государственного обвинителя, выслушав стороны, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставлениях перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 389.25 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присминых заседателей, подлежит отмене, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присминым

заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложня им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Таких нарушений закона судом первой инстанции не допущено.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями закона, регламентирующими рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей, и на основании

оправдательного вердикта, вышесенного в отношения Бидевко.

Доводы, приведенные в впелляционном представлении о нарушении требований ч. 3 ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей, в частности сокрытии присяжным заседателем № 6 Маюрниковой М.В. информации о том, что ее супрут Маюрников А.С. ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, что повлияло на формирование законного состава коллегии присяжных заседателей и лициило стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, являются песостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что подготовительная часть судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением

требований ст. ст. 327, 328 УПК РФ.

Сторонам разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяслением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Указанное право

реализовано сторонами в полном объеме.

Так, исходя из положений ч. 3 ст. 328 УПК РФ и п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулитующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 № 11), при опросе кандидатов в присяжные заседатели председательствующему надмежит выяснить, имеются ли у кого-имбудь из них обстоятельства, препятствующие их участию в данном деле, в том числе обстоятельства, предусмотренные ч. ч. 2 и 3 ст. 4, п. 2 ст. 7 Федерального закона о присяжных заседателях, ч. 7 ст. 326 УПК РФ.

Таких обстоятельств в отношении кандидатов в присяжные заседатели, в том числе

Маюрниковой М.В. в судебном заседании установлено не было.

Судебная коллегия отмечает, что сведения о привлечения к уголовной ответственности близкого родственника кандидата в присяжные заседателя не относятся к указанным выше препятствиям, предусмотренным ч. ч. 2 и 3 ст. 4, п. 2 ст. 7 Федерального закона о присяжных

заседателях и ч. 7 ст. 326 УПК РФ.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 22) сокрытие кандидатами в присяжные заседателя, включенными впоследствии в состав коллегии, информации относительно обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении данного уголовного дела, которая выяснялась у них в ходе отбора и опроса судом и сторонами, может явиться основанием для отмены приговора в апелляционном, кассационном порядке липп. при условии, что это повлияло на объективность и беспристрастность присяжного заседателя при вынесемии вердикта.

Сторона обвинения не представила суду апелляционной инстанции каких-либо оведений или доказательств, свидетельствующих о том, что кандидат в присяжные заседатели №6 Маюрникова М.В., с учетом, установленных в суде апелляционной инстанции обстоятельств достоверно знала о том, что её супруг привлекался к уголовной ответственности, что скрыла эту информацию и умышленно не сообщила об этом обстоятельстве председательствующему и другим участникам процесса, а также что сокрытие указанной информации повлияло на

объективность и беспристрастность присяжного заседателя при вынесении вердикта.

Более того, на момент формирования коллегии присяжных заседателей судимость супруга кандидата в присяжные заседатели Маюрииковой была погашена, что в соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Как вилно из протокола судебного заседания, перед кандидатами в присяжные заседателя не ставились вопросы о том, имеются ли у них родственники, судимости которых погашены.

Таким образом, указанные государственными обвинителями кандидаты в прискыные заседатели не скрывали от председательствующего и сторон сведения, которые их интересовали при отборе коллегии присяжных заседателей.

В апелляционном представлении государственного обвинителя не приведено ни одного факта нарушения кандидатами в присяжные заседатели их обязанностей, в том числе обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, в также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками утоловного судопроизводства.

По делу отсутствуют какие-либо сведения, о том, что присяжные заселатели были заинтересованы в исходе дела (оправдании Бидевко). Не указано о наличии таких сведений и государственным обвинителем.

Как следует из протокола судебного заседания, право сторон, в том числе государственного обвинителя, задавать кандидатам вопросы, которые были бы связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, председательствующим не было ограничено, а соответственно сторона облинения не была ограничена в праве и возможности сформулировать вопрос к присяжным заседателям в редакции указанной им в апелляционном представлении.

Содержащиеся в апелляционном представлении доводы о том, что сторона обвинения была ограничена в заявлении мотивированных отводов присяжным заседателям, не основаны на материалах дела.

Так, кандидат в присяжные заседатели № 5 Сороковенко не вошел в состав коллегии присяжных заседателей, а временная нетрудоспособность кандидата № 3 Данилова помешала исполнять ему его обязанности, при том, что стороной обвинения не указано какиж образом временная нетрудоспособность Данилова могла повлиять на принятый единодушно вердикт присяжными заседателями.

После формирования коллегии присяжных заседателей замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, заявлений о каких-либо нарушениях при формировании коллегии присяжных заседателей от участников процесса, о ее тенденциозности в том числе и от государственного обвинителя, не поступило, что подтверждается протоколом судебного заседания.

Вопреки доводам апелляционного представления нарушений требований ч.7 ст. 335 УПК РФ в ходе рассмотрения дела судом не допущено. В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ, сторонам была предоставлена возможность задать вопросы всем допрашиваемым лицам, которой они воспользовались.

Из протокола судебного заседания следует, что вопросы о недопустимости доказательств и ходатайства юридического характера разрешались в отсутствии присяжных заседателей.

Судебное следствие с учетом исследованных доказательств завершено при отсутств_ возражений сторон.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Замечаний по порядку судебных прений не заявлено.

Вопросный лист отвечает требованиям ст. 338, 339 УПК РФ, он сформулирован в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом результатов судебного следствия и выступлений участников процесса в премиях, после обсуждения вопросов сторонями.

При подготовке вопросного листа сторонам, в том числе стороне обвинения, была обеспечена возможность высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов.

Как следует из протокола судебного заседания, от сторон каких-либо замечаний по содержанию и формулировке вопросов не поступило.

Напутственное слово произнесено председетельствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты. Возражений на непутственное слово от участников процесса не поступило.

При таких обстоятельствах судебная колнегия полагаст, что судом первой инстанции были приняты исчернывающие меры по созданию необходимых условий для исполнения

сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных правограждению присяжных заседателей от какого-либо незаконного воздействия и обеспечению объективности и беспристрастности коллегии присяжных заседателей и вышесенного коллегии присяжных заседателей и вышесенного коллегии.

Не нарушены присяжными заседателями и требования ч.1 ст. 343 УТІК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания коллегия прискляных заседателей находилась в совещательной комнате более трех часов и при обсуждении поставленных перед ней вопросов приняла единодушное решение и дала отрицательный ответ на вопрос : доказанности причастности Бидевко к совершению преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей ясный и непротиворечивый, соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ и в силу ст. 348 УПК РФ является обязательным для председательствующего судьи.

Протокоя судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 и 353 УПК РФ, при этом отсутствие в материалах уголовного дела аудиозаписи судебного заседания не является безусловным основанием влекущим отмену судебного решения. К таким основаниям отнесено только отсутствие в материалах дела протокола судебного заседания, составленного в письменной форме (п. 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ).

Согласно протоколу судебного заседания, рассмотрение уголовного дела осуществлялось в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ на основе состязательности сторон, в судебном заседании исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием коллегии присмжных заседателей.

Вопреки доводам апслляционного представления, протокол судебного заседания не содержит сведений о том, что 4 июля 2022 года, либо в другой день проведения судебного заседания Бидевко либо его защитник доводили до присяжных личные данные потерпевшего, а также информацию об обстоятельствах дачи Бидевко признательных показаний под воздействием сотрудников полиции и ранее постановленном в отношении него оправдательном приговоре.

Все пояснения Бидевко, дашные в ходе судебного зассдания и его защитника были связаны исключительно с характером предъявленного ему обвинения.

Судом в соответствии с оправдательным вердиктом постановлен законный и обоснованный оправдательный приговор в отношении Бидевко, который полностью соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ.

Таким образом, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы послужить основанием для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, по делу не имеется, а соответственно оснований для удовлетворения апелляционного представления нет.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸УПК РФ, судебная коллегия,

определила:

приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 14 июля 2022 года в отношении Бидевко Григория Викторовича оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя Калининой О.В.- без удовлетворения.

Апелляционное определение, приговор могут быть обжалованы в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ в течение шести месяцев со дня вынесения настоящего судебного решения.

В случае подачи кассационной жалобы оправданный вправе кодатайствовать о своём участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.



Ольга Алексеевна Слащилина

С 2014 года является членом Адвокатской палаты Камчатского края, осуществляет адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете «Правосудие». Член Совета Адвокатской палаты Камчатского края. Награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За особые достижения в цивилистике» в 2020 году. Награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».



Приговор именем Российской Федерации

г. Петропавловск-Камчатский

17 марта 2021 года

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в составе председательствующего судьи Бабарыкина А.С.,

при секретарях Хахалиной А.В., Щербаковой С.О. и Янушевиче А.Е.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора г. Петропавловска-Камчатского Смоляченко Е.В. и Хачатурян Т.М.,

потерпевшей и гражданского истца Драгиной А.П., её представителей - Шамсудинова А.Х. и Аграновича С.И.,

подсудимого Кутузова О.Б., его защитника — адвоката Слащилиной О.А., представившей удостоверение № 210, и ордер № 654 от 26 октября 2020 года, выданный адвокатскими кабинетом «Правосудие»,

представителей гражданского ответчика МУП ПКГО «Спецдорремстрой» - Тамбовской С.А. и Лисовой З.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Кутузова Олега Борисовича, родившегося 3 апреля 1964 года в г. Казань, гражданина Российской Федерации, образование высшее, состоящего в браке, работающего старшим прорабом (начальником участка) в МУП ПКГО «Спецдорремстрой», военнообязанного, проживающего в г. Петропавловске-Камчатском по ул. Пограничная, д. 44/1, кв. 29, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ,

установил:

Кутузову предъявлено обвинение в том, что он нарушил правила безопасности при ведении иных работ, и это повлекло по неосторожности смерть человека при следующих обстоятельствах.

В соответствии с дипломом Хабаровского института инженеров железнодорожного транспорта серии МВ №452313 от 30.06.1986, Кутузов является инженером путей сообщения – строителем.

Приказом директора Муниципального унитарного предприятия Петропавловск-Камчатского городского округа «Спецдорремстрой» (далее – МУП «Спецдорремстрой») от 24.03.2016 № 321-к Кутузов переведен постоянно на должность старшего прораба (начальника участка) участка благоустройства. Участка содержания дорог (далее –

Начальник участка) вышеуказанного предприятия с 24.03.2016.

В соответствии с Федеральным законом «О безопасности дорожного движения» № 196-ФЗ от 10.12.1995 (далее - ФЗ «О безопасности дорожного движения»), основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения (ст. 3). Ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения (ч. 1 ст. 12). Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим документам возлагается на лица, осуществляющие автомобильных дорог (ч. 2 ст. 12). Перечень документов по стандартизации (их частей), применение которых обязательно в целях обеспечения безопасности дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации, определяется Правительством Российской Федерации (ст. 22).

В соответствии с Федеральным законом «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 257-ФЗ от 08.11.2007 (далее — ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации»), содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения (ст. 17).

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее — Основные положения по допуску транспортных средств), должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения. Должностные и иные лица, ответственные за производство работ на дорогах, обязаны обеспечивать безопасность движения в местах проведения работ. По окончании работ на дороге должно быть обеспечено безопасное передвижение транспортных средств и пешеходов (п. 14).

Согласно Перечню документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации, утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 № 2438-р (с учетом изменений от 29.10.2018), обязательному применению подлежит ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» (далее — ГОСТ Р 50597-2017).

Согласно Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402, в состав работ по зимнему содержанию входят, в том числе механизированная снегоочистка, расчистка автомобильных дорог от спежных заносов, уборка снежных валов с обочин; погрузка и вывоз снега.

В соответствии с разделом 1 ГОСТ Р 50597-2017, указанный стандарт устанавливает требования к параметрам и характеристикам эксплуатационного состояния (транспортно-эксплуатационным показателям) автомобильных дорог общего пользования, улиц и дорог городов и сельских поселений, допустимого по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, методам их контроля, а также предельные сроки приведения эксплуатационного состояния дорог и улиц в соответствие его требованиям. Требования указанного стандарта направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения.

Согласно п. 4.2 ГОСТ Р 50597-2017, когда эксплуатационное состояние дорог и улиц не отвечает требованиям выпоуказанного стандарта, организациями, осуществляющими их содержание, принимаются меры, направленные на скорейшее устранение дефектов.

В соответствии с п. 7.1 ГОСТ Р 50597-2017, треугольник видимости для условий «транспорт-транспорт» образуется сторонами равнобедренного треугольника не менее 40 метров для дорог при скорости движения 60 километров в час.

Согласно п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017, на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки до 5 часов для группы улиц «В».

Требованиями п. 8.6 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что снег с проезжей части для временного складирования убирают в лотковую часть, на разделительную полосу или обочину, формируют в виде валов шириной не более 1,5 метров с разрывами длиной 2 — 2,5 метра. Перемещение снега на бортовой камень, тротуары и газоны при формировании снежного вала не допускается.

Согласно п. 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 формирование снежных валов не допускается на

пересечениях улиц в пределах треугольника видимости.

Согласно должностной инструкции Начальника участка (старшего прораба) участка содержания дорог, утвержденной 05.09.2012 директором МУП «Спецдорремстрой» (далее Должностная инструкция), Начальник участка относится к категории руководителей (п. 1.2), должен иметь высшее образование по специальности инженер и стаж работы на руководящих инженерно-технических должностях не менее 5 лет (п. 2.1). Начальник участка черсз производителей работ и мастеров организует выполнение работ (оказание услуг) по содержанию объектов благоустройства (п. 2.2), отменяет неправильные решения и указания производителей работ (п. 2.3). В своей деятельности Начальник участка руководствуется, в том числе государственными нормативными и инструктивными документами по профилю выполняемой работы, своей Должностной инструкцией (п. 2.4), должен знать организациопно-распорядительные документы организации, касающиеся его непосредственной деятельности, организацию и технологию производства, нормы и правила, технические условия на производство и приемку работ (п. 2.6). На Начальника участка возлагаются функции по руководству производственно-хозяйственной деятельностью на вверенных объектах (п. 3.1), по обеспечению выполнения производственных заданий в установленные сроки (п. 3.3), по ведению учета выполненных работ (оказанных услуг) (п. 3.4), по участию в сдаче законченных выполненных работ (оказанных услуг) (п. 3.5). Начальником участка планируется общий объем работ, в том числе выполняемой собственными силами по сдаваемым объектам, этапам и комплексам; численность работников; номенклатура и количество машино-смен, автотранспорта, с распределением по субподрядным организациям и выполняемой собственными силами по сдаваемым объектам (п. 3.8). Начальник участка обязан участвовать в подготовке месячных планов работ с распределением по объектам, включая составление наборов работ на месяц, определять потребности в рабочих для выполнения работ собственными силами и мощностей субподрядных организаций, сроков выполнения работ, потребности в основных материалах, инструментах, машинах и механизмах (п. 4.2), обязан координировать деятельность на объектах выполнения работ (оказания услуг); совместно с руководителями специализированных подразделений осуществлять приемкусдачу фронта работ; оформлять двухсторонние акты на дефекты, возникающие при производстве работ, согласовывать их устранение; осуществлять контроль качества работ, услуг, выполняемых собственными силами и субподрядными организациями; изучать и знать рабочие чертежи, нормы и стандарты; проверять скрытые работы во время их выполнения; контролировать соблюдение на объектах правил техники безопасности (п. 4.3); обязан контролировать соответствие описания выполненных объемов работ (оказанных услуг), включенных в паряды и табели для оплаты труда рабочих, их фактическому исполнению (п. 4.4). Начальник участка вправе требовать от подчиненных ему работников выполнения порученной им работы в полном соответствии с технической документацией и сметами, строительными нормами и правилами (п. 5.3). Начальник участка несет ответственность за нарушение на подведомственных объектах правил техники безопасности, законодательных и других нормативных актов по охране труда (п. 6.3), за непринятие мер по пресечению парушений правил охраны труда, противопожарных и других правил, создающих угрозу другим работникам или деятельности предприятия (п. 6.5).

Для выполнения работ по содержанию магистральных автомобильных дорог Петропавловек-Камчатского городского округа, в том числе магистральной дороги по ул. Индустриальная, между Муниципальным казенным учреждением «Служба автомобильных дорог Петропавловек-Камчатского городского округа» (далее — МКУ «Служба автомобильных дорог», Муниципальный заказчик) и МУП «Спепдорремстрой» (далее — Подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0138300000418000708_259923 от 03.11.2018, которым предусмотрено ежедневное выполнение работ в период с 03.11.2018 (с момента заключения контракта) по 31.12.2018, то есть в период действия указанного контракта. В соответствии с пунктом 1.1 названного Муниципального

контракта, Подрядчик обязался по заданию Муниципального заказчика выполнить работы по содержанию магистральных автомобильных дорог и их элементов Петропавловек-Камчатского городского округа для муниципальных нужд Петропавловек-Камчатского городского округа и передать результат работ в полном объеме и в установленный муниципальным контрактом срок Муниципальному заказчику, а Муниципальный заказчик обязался принять результат работ и оплатить его. Объем (состав) и условия выполнения работ, объекты содержания определены Муниципальным заказчиком в Техническом задании (Приложение № 1). Согласно п. 5.1.1 Муниципального контракта, Подрядчик обязуется обеспечить соответствие фактического уровня транспортно-эксплуатационного состояния объектов содержания требовапиям ГОСТ Р 50597-2017. Цена контракта составляет 120 000 000 рублей (п. 2.1). В соответствии с п. 3.2.1 Технического задания (Приложение №1), автомобильная дорога по ул. Индустриальной в

г. Петропавловке-Камчатском подлежит содержанию МУП «Спецдорремстрой».

В соответствии с п. 1 приказа МУП «Спецдорремстрой» от 02.11.2018 № 67 (далее -Приказ № 67), Начальник участка Кутузов назначен ответственным лицом, осуществляющим представление интересов предприятия по всем вопросам в части осуществления контроля за надлежащим качеством, объемами и сроками выполнения работ по Муниципальному контракту № 0138300000418000708_259923 от 03.11.2018, начиная с даты подписания вышеуказанного контракта и на весь срок его действия. Кутузову поручено обеспечить условия для постоянного и бесперебойного движения автотранепорта и пешеходов на объектах содержания (п. 2). Обеспечивать безопасность в местах проведения работ (п. 5). В случае пештатных ситуаций, возникших на автомобильных дорогах в результате чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, в целях обеспечения безопасности участников дорожного движения, Кутузов обязан незамедлительно и самостоятельно принимать решение и обеспечивать выполнение работ по расчистке проезжей части дорог, инженерных и искусственных сооружений, по изменению маршругов движения транспортных средств, временному ограничению или запрещению проезда по поврежденным и опасным для движения транспорта участкам автомобильных дорог, установке необходимых дополнительных дорожных знаков, указателей и ограждений опасных участков (п. 15). Кутузов обязан вести исполнительную и производственно-техническую документацию в объеме требований нормативных документов для данного вида работ и передать ее Муниципальному заказчику при приемке работ (п. 18). Кутузов обязан обеспечить требуемый уровень на объектах содержания в течение всего срока исполнения Муниципального контракта (п. 28).

Для выполнения работ по содержанию магистральных автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа и их элементов 24.12.2018 между МКУ «Служба автомобильных дорог» (Муниципальный заказчик) и МУП «Спецдорремстрой» (Подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0138300000418000898_259923 (далее - Муниципальный контракт), которым предусмотрено ежедневное выполнение работ в период с 01.01.2019 по 31.03.2019, то есть в период действия указанного контракта. В соответствии с пунктом 1.1 указанного Муниципального контракта, Подрядчик обязуется по заданию Муниципального заказчика выполнить работы по содержанию магистральных автомобильных дорог и их элементов Петропавловек-Камчатского городского округа для муниципальных нужд Петропавловск-Камчатского городского округа и передать результат работ в полном объеме и в установленный муниципальным контрактом срок Муниципальному заказчику, а Муниципальный заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его. Объем (состав) и условия выполнения работ, объекты содержания определены Муниципальным заказчиком в Техническом задании (Приложение №1). Согласно п. 5.1.1 Муниципального контракта, Подрядчик обязуется обеспечить соответствие фактического уровня транспортно-эксплуатационного состояния объектов содержания требованиям нормативных документов для данного вида работ (Приложение № 3), бесперебойное и безопасное движение транспортных средств и пешеходов. Обеспечить в ходе производства работ выполнение необходимых мероприятий по технике безопасности, соблюдению норм безопасности дорожного движения. Приложением №3 к вышеуказанному Муниципальному контракту установлен перечень нормативнотехнических документов, обязательных при выполнении работ, куда включен ГОСТ Р 50597-2017. Цена контракта составляет 187 499 999 рублей 35 копеек (п. 2.1). В соответствии с п. 3.2.1 Технического задания (Приложение №1), автомобильная дорога по ул. Индустриальной в г. Петропавловке-Камчатском подлежит содержанию МУП «Спецдорремстрой».

В соответствии с п. 1 приказа МУП «Спецдорремстрой» от 25.12.2018 № 87 (далее -Приказ № 87), Начальник участка Кутузов назначен ответственным лицом, осуществляющим представление интересов предприятия по всем вопросам в части осуществления контроля за надлежащим качеством, объемами и сроками выполнения работ по Муниципальному контракту № 0138300000418000898_259923 от 24.12.2018. Кутузову поручено обеспечить соответствие фактического уровня транспортносостояния объектов содержания требованиям нормативных эксплуатационного документов для данного вида работ, бесперебойного и безопасного движения транспортных средств и пешеходов; обеспечить в ходе производства работ выполнение необходимых мероприятий по технике безопасности, соблюдению порм безопасности дорожного движения; обеспечить надлежащее исполнение Муниципального контракта независимо от погодных, климатических или других условий (п. 2). В случае нештатных ситуаций, несущих угрозу безопасности участников дорожного движения, в том числе возникших в результате чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, в целях обеспечения безопасности транспортных средств и пешеходов, незамедлительно и самостоятельно принимать решение и обеспечивать выполнение работ по расчистке проезжей части дорог, по изменению маршрутов движения транспортных средств, временному ограничению или запрещению проезда по поврежденным и опасным для движения транспорта участкам автомобильных дорог, установке необходимых дополнительных дорожных знаков, указателей и ограждений опасных участков. О возникших ситуациях и принимаемых к их устранению мерах Кутузов обязан незамедлительно ставить в известность Муниципального заказчика и получать согласование способов, методов и объемов дальнейшего ведения неотложных аварийновосстановительных и других работ (п. 6). Кутузов обязан вести исполнительную и производственно-техническую документацию в объеме требований нормативных документов для данного вида работ и предоставлять ее Муниципальному заказчику (п. 9).

Акты о приемке выполненных работ по Муниципальному контракту №0138300000418000708_259923 за отчетный период с 16.11.2018 по 30.11.2018 на сумму 37 239 558 рублей 27 копеек, за отчетный период с 01.12.2018 по 15.12.2018 на сумму 34 597 412 рублей 42 копейки, за отчетный период с 16.12.2018 по 20.12.2018 на сумму 24 585 365 рублей 43 копейки, за отчетный период с 21.12.2018 по 31.12.2018 на сумму 1 075 732 рубля 79 копеек — подписаны от имени МУП «Спецдорремстрой» начальником участка (старшим прорабом) Кутузовым. Акт о приемке выполненных работ по Муниципальному контракту № 0138300000418000898_259923 за отчетный период с 01.01.2019 по 15.01.2019 на сумму 41 573 601 рубль 55 копеек подписан от имени МУП «Спецдорремстрой» начальником участка (старшим прорабом) Кутузовым.

Согласно п. 4.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090 (далее — ПДД РФ), при отсутствии в зоне видимости перехода или перекрестка разрешается переходить дорогу под прямым углом к краю проезжей части на участках без разделительной полосы и ограждений.

Начальник участка МУП «Спецдорремстрой» Кутузов, имея достаточную квалификацию, образование и стаж работы в сфере содержания магистральных автомобильных дорог, с 21.11.2018 до 14 часов 08 минут 09.01.2019, находясь на вверенном ему в содержание участке проведения работ, в том числе на пересечении улиц Заводекая и Индустриальная в городе Петропавловске-Камчатском Камчатского края, расположенном у дома №25 по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского, а также в иных неустановленных местах на территории города Петропавловска-Камчатского Камчатского края, достоверно зная вышеуказанные требования и положения законодательства в части проведения работ по содержанию магистральных автомобильных дорог на территории Петропавловск-Камчатского городского округа,

осуществияя руководство иными работами по зимнему содержанию магистральной дороги ул. Индустриальная города Петропавловска-Камчатского, имея обязанность в соответствии с Должностной инструкцией, Приказом № 67, Приказом № 87 организовать исполнению Муниципального контракта надлежащему 0138300000418000708_259923, а с 01.01.2019 - Муниципального контракта № 0138300000418000898 259923, в соответствии с требованиями безопасности при ведении вышеуказанных иных работ, предусмотренных ФЗ «О безопасности дорожного движения», ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации», Основными положениями по допуску транспортных средств, требованиями ГОСТ Р 50597-2017, обязанный осуществлять контроль за надлежащим качеством, объемами и сроками выполнения работ, располагая реальной возможностью надлежащим образом организовать работы по зимнему содержанию магистральной дороги по ул. Индустриальная города Петропавловска-Камчатского в соответствии с требованиями вышеуказанных Муниципальных контрактов и ГОСТ Р 50597-2017, в нарушение ст. 41 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 3, 12, 22 ФЗ «О безопасности дорожного движения», ст. 17 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации», п. п. 13, 14 Основных положений по допуску транспортных средств, п. п. 4.2, 7.1, 8.1, 8.6, 8.8 ГОСТ Р 50597-2017, п. п. 2.2, 2.4, 3.1, 3.3, 3.8, 4.2, 4.3, 4.4, 5.3, 6.3, 6.5 Должностной инструкции, п. п. 1.1, 5.1.1 Муниципальных контрактов, п. п. 2, 5, 15, 28 Приказа № 67, п. п. 2, 6 Приказа № 87, то есть действуя в нарушение вышеуказанных организационно-распорядительных и нормативных актов, ненадлежаще исполнил свои должностные обязанности, установленные в вышеуказанных нормативных правовых актах, проявил преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), выражающихся в причинении смерти человеку в результате нарушения вышеуказанных правил безопасности на вверенном ему участке магистральной дороги при ведении иных работ, ответственным за который он являлся, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, а именно выполняя работы по содержанию магистральной дороги по ул. Индустриальная в городе Петропавловске-Камчатском, в том числе по ее механизированной снегоочистке, расчистке от снежных заносов, уборке снежных валов с обочин, погрузке и вывозу снега, устойчивый снежный покров которого установился с 21.11.2018, сформировал и допустил формирование работниками Общества с ограниченной ответственностью «Жидремсервис Д» (далее - ООО «Жилремсервис Д»), осуществлявшими зимнее содержание внутриквартального проезда от магистральной дороги по ул. Индустриальная к дому №10 «А» по ул. Заводская города Петропавловска-Камчатского, снежного вала высотой от 1,65 до 3 метров, в пределах треугольника видимости (размерами сторон 40 метров), не установил временные дополнительные дорожные знаки и ограждения, соответствующис дорожной ситуации, после чего не осуществлял уборку и вывоз выплеуказанного снежного вала и снега с покрытия магистральной дороги ул. Индустриальная посредством подчиненных ему работников, чем не обеспечил требования безопасности при ведении вышеуказанных иных работ, предусмотренных ФЗ «О безопасности дорожного движения», ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации», Основными положениями по допуску транспортных средств, ГОСТ Р 50597-2017, лишив обзора участников дорожного движения, движущихся по магистральной дороги ул. Индустриальная к перессчению указанной дороги с улицей Заводская и по внутриквартальному проезду от дома № 10 «А» по ул. Заводская к магистральной дороге по улице Индустриальная города Петропавловска-Камчатского Камчатского края, исключив участниками дорожного движения видимость друг друга в пределах треугольника видимости (размерами сторон 40 метров), а также не проинформировал указанных участников дорожного движения о соответствующей дорожной ситуации путем установки временных дополнительных дорожных знаков и ограждений.

В результате вышеуказанных небрежных действий Кутузова, который в нарушение указанных нормативных актов не обеспечил наличие необходимой видимости как для водителей, движущихся по магистральной дороге ул. Индустриальная города Петропавловска-Камчатского, так и для пешеходов, спускавшихся по внутриквартальному

проезду от дома № 10 «А» по ул. Заводская города Петропавловска-Камчатского к магистральной дорогс по улице Индустриальная города Петропавловска-Камчатского, вверенной ему в обслуживание на основании выплеуказанных Муниципальных контрактов, а именно сформировал и допустил формирование работниками ООО «Жилремсервис Д» снежного вала высотой от 1,65 до 3 метров, исключавшего в пределах треугольника видимости (размерами сторон 40 метров) видимость друг друга для выплеуказанных участников дорожного движения, а также в период с 21.11.2018 до 14 часов 08 минут 09.01.2019 не осуществил уборку, вывоз вышеуказанного снежного вала и снега с покрытия магистральной дороги ул. Индустриальная посредством подчиненных ему работников, не установил соответствующие дорожной ситуации временные дополнительные дорожные знаки и ограждения на вышеуказанном участке магистральной дороги ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского, примерно в 14 часов 08 минут 09.01.2019 водитель автобуса Мансуров К.Г., управляя автобусом марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак А788МР41 RUS / РУС, двигаясь на указанном автобусе в сторону пересечения улиц Заводская и Индустриальная города Петропавловска-Камчатского Камчатского края с соблюдением правил дорожного движения, из-за сформированного снежного вала на пересечения вышеуказанных улиц, у дома № 25 по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского, не видел приближающегося к проезжей части улицы Индустриальная города Петропавловска-Камчатского малолетнего Городецкого Н.В., 31.10.2009 года рождения, ростом 131 сантиметр, совершив наезд на последнего, который (Городецкий), двигаясь в указанном направлении к месту, где согласно п. 4.3 ПДД РФ разрешен переход проезжей части вне пешеходного перехода, также не видел автобус из-за наличия вышеуказанного снежного вала, сформированного на пересечении названных улиц, и в результате неконтролируемого падения на спуске с улицы Заводская г. Петропавловска-Камчатского пересек траекторию движения транспортного средства - автобуса марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС. В результате наезда вышеуказанного автобуса, примерно в 14 часов 08 минут 09.01.2019, малолетнему Городецкому причинена тупая сочетанная травма головы, туловища и нижних конечностей, которая состоит в прямой причинной связи с наступлением смертя, квалифицируется по признаку опасности для жизни как тяжкий вред здоровью, от которой в момент образования повреждений наступила смерть Городецкого на месте происшествия, то есть на участке пересечения улиц Заводская и Индустриальная города Петропавловска-Камчатского Камчатского края.

В результате пенадлежащего и небрежного исполнения Кугузовым своих профессиональных обязанностей начальника участка МУП «Спецдорремстрой» по соблюдению правил безопасности при ведении иных работ на вышеуказанном участке магистральной дороги ул. Индустриальная города Петропавловска-Камчатского в период с 21.11.2018 до- 14 часов 08 минут 09.01.2019, малолетнему Городецкому по неосторожности причинсиа смерть в результате наезда автобуса при вышеуказанных обстоятельствах, состоящая в прямой причинной следственной связи с нарушением Кутузовым правил безопасности при ведении иных работ — работ по зимнему содержанию магистральной дороги ул. Индустриальная города Петропавловска-Камчатского Камчатского края.

В судебном заседании Кутузов вину не признал и дал показания о том, что не был ознакомлен с приказами № 67 от 2 ноября 2018 года и № 87 от 25 декабря 2018 года. С муниципальными контрактами № 0138300000418000708_259923 от 03.11.2018 и № 0138300000418000898_259923 от 24.12.2018 он ознакомился после новогодних праздников в январе 2019 года. В декабре 2018 года и январе 2019 года силами МУП «Спецдорремстрой» под его контролем производилась очистка от снега магистральной дороги по ул. Индустриальная, в том числе и на примыкании ул. Заводской, при этом на треугольник видимости снег не складировался. Отсутствует причинная связь между его действиями при выполнении должностных обязанностей и смертью ребёнка, поскольку она наступила в результате дорожно-транспортного происшествия.

Стороной обвинения суду представлены следующие доказательства виновности Кутузова в совершении преступления. Показания потерпевшей Драгиной, согласно которым её сын — Городецкий Н.В., 31.10.2009 года рождения погиб 09.01.2019 в результате дорожно-транспортного происшествия на ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского. Днём 09.01.2019 Городецкий с другом Мартыновым пошел гулять. Городецкий знал ПДД РФ и всегда аккуратно и внимательно относился к переходу через дорогу. В 14 часов 30 минут 09.01.2019 ей стало известно, что Городецкий Н.В. попал под автобус. На пересечении улиц, в месте ДТП, перед дорогой находилась большая снежная насыпь, из-за которой сын пе смог увидеть автобус и своевременно остановиться.

Показания потерпевшего Городецкого В.Ю., оглашенные судом, согласно которым его сып – Городецкий Н.В. погиб 09.01.2019. Ему известно, что на пересечении улиц Индустриальная и Заводская был сформирован снежный вал, который препятствовал видимости водителей и пешеходов на указанном пересечении. Пешеходам требовалось выходить на проезжую часть улицы Индустриальная, и убедиться в безопасности перехода дороги. Городецкий Н.В. имел навыки и знация в области дорожного движения, однако ситуация, которую допустили работники коммунальных служб на указанном пересечении улиц, создавала сложность даже для взрослых пешеходов и опытных водителей. ООО «Жилремсервис Д» и МУП «Спецдорремстрой» ненадлежащим образом организовали расчистку пересечений улиц Заводская и Индустриальная в г. Петропавловске-Камчатском, что послужило причиной дорожно-транспортного происшествия (т.4 л.д.215-218).

Показания свидетеля Гончаровой, согласно которым днём 09.01.2019 с мужем она ехала в автомобиле по просзжей части автодороги ул. Индустриальная г. Пстронавловска-Камчатского со стороны автобусной остановки «ЖБФ». Перед пересечением с улицей Заводская она увидела, как по указанной дороге медленно спускался автомобиль марки «УАЗ», двигавшийся в сторону главной дороги. Со встречного направления двигался автобус марки «ДЭУ». Автомобиль «УАЗ» остановился перед пересечением улиц Индустриальная и Заводская, и она увидела ребенка, который обогнал остановившийся автомобиль и бежал в сторону главной дороги, по которой двигался автобус. Она поняла, что автобус не успест остановиться и закричала от испуга. На расстоянии не более двух метров от пересечения проезжих частей улиц Заводская и Индустриальная, увидев приближающийся слева от него вышеуказанный автобус, ребёнок пытался остановиться, упал на правое колено и начал скользить вниз, по направлению к главной дороге. Ребёнок не смог остановиться, расстояние от него до автобуса было не более 2-х метров, а корпус автобуса уже высхал на пересечение улид Заводская и Индустриальная, столкнулся с углом переднего бампера автобуса, и от удара попал под правое колесо. После наезда автобус продолжил движение в прежнем направлении. Ее супруг остановил их автомобиль. Ребенок лежал на дороге и не двигался. На перессчении улиц Заводская и Индустриальная находился снежный вал, который был образован в результате снегоочистки территории указашных улиц. По центру вала росло дерево. Снежный вал достигал в высоту 5 метров, был больше высоты автобуса. Водитель автобуса не мог увидеть бежавшего с ул. Заводская ребенка из-за этого снежного вала.

Показания свидетеля Гончарова, аналогичные по своему содержанию показаниям свидетеля Гончаровой.

Показания свидетеля Курильского, оглащенные судом, согласно которым днём 09.01.2019 он управлял автомобилем марки «УАЗ», государственный регистрационный знак К065ХВ 41 РУС / RUS, по проезжей части ул. Заводская г. Петропавловска-Камчатского, со стороны дома № 18 указанной улицы. Он ехал со скоростью не более 5 километров в час, поскольку спуск был скользкий, а перед выездом на магистральную дорогу знак «Уступи дорогу». Со стороны ул. Заводская видимость главной дороги ограничивалась снежным валом, который был образован задолго до 09.01.2019. Он ехал ближе к правой части дороги. Остановился на расстоянии не более 3 метров от главной дороги, чтобы убедиться в отсутствии транспортных средств. Увидел слева подъезжающий к перессчению проезжих частей автобус марки «ДЭУ», который ехал в сторону автобусной остановки «ЖБФ». Также слева увидел быстро бегущего мальчика (Городецкого) в попутном направлении. Мальчик увидел приближающийся автобус, и попытался остановиться, однако не смог. Городецкий упал на одно колено и в этот же

момент автобус совершил на него наезд. Передним правым углом бампера ударил его в область головы, отчего того откинуло на небольшое расстояние вперед, а затем автобус передним правым и задним правым колесом переехал ребенка. Водитель автобуса продолжил движение и остановился на расстоянии около 50 метров от места дорожнотранспортного происшествия (т.1 л.д.242-245).

Показания свидстеля Демина, оглашенные судом, согласно которым 09.01.2019 с Курильским ехал по спуску с ул. Заводская к выезду на магистральную дорогу ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского. Примерно в пяти метрах от выезда на магистральную дорогу водитель Курильский остановил автомобиль. В этот момент он увидел двоих детей, которые обогнали их. По ул. Индустриальная двигался автобус марки «ДЭУ». Видимость пересечения дорог ограничивалась сугробом, расположенном на пересечении дорог. Один из детей, увидев автобус, попытался остановиться, но по инерции попал под колеса автобуса, и остался лежать на том же месте (т.2 л.д.136-138).

Показания свидетеля Мансурова, согласно которым днём 09.01.2019 он управлял автобусом на магистральной дороге ул. Индустриальная и ехал в сторону автобусной остановки «ЖБФ» г. Петропавловска-Камчатского со скоростью около 40 километров в час. Справа на обочине и перед перекрёстком находился большой снежный вал, и он препятствовал обзору. Когда проезжал пересечение улицы Заводская и улицы Индустриальная автобус подпрыгнул, и он продолжил движение. Остановился и увидел, что переехал ребёнка.

Показания несовершеннолетнего свидетеля Мартынова, согласно которым 09.01.2019 на спуске улицы Заводская Городецкий побежал в сторону дороги, не смог остановиться, примерно в метре от дороги упал и покатился под автобус.

Показания свидетеля Мартынова А.Е., оглашенные судом, согласно которым 09.01.2019 его сын Мартынов С.А. стал свидетелем дорожно-транспортного происпествия, в результате которого погиб Городецкий. Со слов сына известно, что Городецкий бежал вниз по ул. Заводская, в сторону магистральной дороги по ул. Индустриальная, где из-за снежной кучи на пересечении названных улиц не увидел приближающийся автобус. Снежный вал, расположенный на пересечении улиц образовался после Индустриальная и Заводская, снегопадов, в результате неудовлетворительной работы коммунальных служб. Ежедневно проезжая пересечение проезжих частей он видел, как коммунальные службы сталкивали тракторами в указанное место снег, который мещал обзору водителей и пешеходов. В связи с особенностью рельефа дороги, коммунальные службы вплоть до 09.01.2019 редко посыпали дорогу по ул. Заводская для устранения скольжения. На этом участке в зимний период всегда образовывался лед. В конце января 2019 года он стал участником следственного действия по установлению видимости автобуса на просзжей части, приближающегося по главной дороге ул. Индустриальная. Он и сын стояли на ул. Заводская, где из-за снежной кучи высотой около 5 метров не видели приближающийся автобус. Увидеть автобус они смогли непосредственно перед пересечением проезжих частей улиц Заводская и Индустриальная. Снежный вал, мешавший видимости на указанном пересечении проезжих частей, был образован задолго до этого дорожного-транспортного происшествия, в результате снегоочистки территории указанных улиц коммунальными службами г. Петропавловска-Камчатского. Когда сцежный вал убрали, видимость на частей значительно увеличилась, пересечении этих проезжих приближающиеся слева автомобили (т.1 л.д.238-241).

Показания свидстеля Ромаденкова согласно которым он работает заместителем директора по содержанию и безопасности автомобильных дорог МКУ «Служба автомобильных дорог». Содержание автомобильных дорог осуществлялось согласно муниципальному контракту с МУП «Спецдорремстрой». На пересечении улиц Индустриальная и Заводская, в январе 2019 года дорожное полотно и обочины были расчищены от снега. Снежный вал в пределах треугольника видимости не мещал видимости пешехода.

Показания свидетеля Ивановой, оглашенные судом, согласно которым для содержания дорог в зимний и летний периоды заключаются муниципальные контракты на основании тендерных процедур. Контракты заключаются между МКУ «Служба

автомобильных дорог» и выявленным посредством аукциона подрядчиками. Такие муниципальные контракты на содержание дорог заключены с ООО «Жилремсервис Д» и МУП «Спецдорремстрой» 11.12.2018 и 24.12.2018 соответственно (т.2 л.д.146-149).

Показания свидетеля Ивансико В.Ю., оглашенные судом, согласно которым на снимках с места дорожно-транспортного происпествия (пересечение улиц Заводская и Индустриальная) находится складированный снег, который мог быть оставлен подрядчиками, осуществляющими расчистку магистральной дороги ул. Индустриальная, а также внутриквартального проезда по ул. Заводская. Данный снег подлежал вывозу, поскольку не обеспечивает безопасность дорожного движения (т.2 л.д.150-153).

Показания свидетеля Левина, согласно которым он учредитель и директор ООО «Жилремсервис Д». На основании муниципального контракта, заключенного между МКУ «Служба автомобильных дорог» и ООО «Жилремсервис Д», выполнялись работы по содержанию внутриквартальных проездов микрорайонов «СРВ», «ЖБФ» и «Завойко». Согласно приказу №2/18п от 21.12.2018, он являлся ответственным за исполнение муниципального контракта, по условиям которого предприятие обязуется содержать внутриквартальный проезд по ул. Заводская г. Петропавловска-Камчатского. Во время снегоочистки на треугольник видимости улиц Индустриальная-Заводская, работники ООО «Жилремсервис Д» не складировали снег, поскольку толкали его вниз по ул. Заводской, на противоположную сторону магистральной дороги по ул. Индустриальная.

Показания специалиста Кожевниковой, согласно которым она работает начальником отдела метеорологии Камчатского гидрометцентра. По состоянию на 09.01.2019 высота естественного снежного покрова в районе «СРВ» г. Петропавловска-Камчатского достигала 92 сантимстров на горизонтальной поверхности. До 09.01.2019 снежные осадки выпадали с 03.01.2019 по 04.01.2019 в количестве 2,5 см. Снежный вал, обнаруженный на пересечении проезжих частей улиц Заводская и Индустриальная

09.01.2019, не мог образоваться в результате естественного выпадения осадков.

Показания свидетеля Тарана, согласно которым он работает инспектором ДПС ГИБДД. 09.01.2019 он прибыл на место ДТП на ул. Индустриальная, где пешеход Городецкий попал под автобус. Водитель автобуса не увидел выбежавшего из-за снежной кучи ребёнка и совершил на него наезд. На пересечении дорог улиц Заводская и Индустриальная находился снежный вал высотой более 5 метров.

работает которым OH согласно свидетеля Змиренкова, государственным инспектором дорожного надзора ГИБДД. 09.01.2019 он выехал на место ДТП, где на ул. Индустриальная погиб ребёнок. Обнаружил снежный вал на пересечении проезжих частей улиц Заводская и Индустриальная, образовавшийся в результате механизированной очистки дорог после выпадения осадков. Спежный вал мешал обзору как водителям, движущимся по проезжей части ул. Индустриальной, так и пешеходам, спускающимся с ул. Заводской, что не соответствовало требованиям ГОСТ Р 50597-2017.

Показания свидетеля Мигалина, согласно которым он работает инспектором дорожного надзора ГИБДД. 09.01.2019 он возбудил дело об административном правонарушении по факту несоблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, поскольку на месте пересечения проезжих частей ул. Заводская и Индустриальная где произошло дорожно-транспортное происшествие и погиб ребёнок, находился снежный вал, ограничивавший видимость участников дорожного движения. 10.01.2019 он выехал на этот участок дороги, составил повторный акт выявленных недостатков, которым зафиксировал наличие снежного вала на пересечении проезжих частей улиц Индустриальная и Заводская, образованного в результате механизированной очистки дорог после выпадения осадков в виде снега.

Показания свидстеля Парамонова, оглашенные судом, согласно которым 09.01.2019 он прибыл к дому № 25 по ул. Индустриальная, на место дорожнотранспортного происшествия. На пересечении проезжих частей улип Заводская и Индустриальная обнаружен труп Городецкого. При выяснении обстоятельств дорожнотранспортного происшествия он установил, что Городецкий бежал со спуска ул. Заводская в сторону ул. Индустриальная, когда автобус марки «ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС, двигался в сторону автобусной остановки «ЖБФ». Водитель автобуса не видел бежавшего ребенка из-за находящегося на перекрестке дорог снежного вала, образованного в результате снегоочистки задолго до этого дорожно-транспортного происшествия. Снег был сформирован не от естественных осадков, а именно в результате снегоочистки дорог ул. Заводская и ул. Индустриальная. Высота данного снежного вала составляла более 5 метров. Обстановка на месте дорожно-транспортного происшествия, обусловленная наличием снежного вала, не соответствовала требованиям ГОСТ Р 50597-2017 (т.2 л.д.9-12).

Показания свидетеля Аксенова, согласно которым он состоит в должности заместителя директора МУП «Спецдорремстрой». В соответствии с приказом МУП «Спецдорремстрой», ответственным за исполнение муниципального контракта по содержанию дорог является Кутузов, который занимает должность начальника участка содержания. На основании контракта МУП «Спецдорремстрой» расчищало проезжую часть, улицы Индустриальная в декабре 2018 года и январе 2019 года под контролем Кутузова.

Показания свидетеля Азаренкова, оглашенные судом, согласно которым он работает специалистом по охране труда ООО «КААП», которое занимается перевозкой модей общественным транспортом в г. Петропавловске-Камчатском. В момент ДТП 09.01.2019 водитель автобуса Мансуров двигался по ул. Индустриальной со скоростью 37

километров в час (т.2 л.д.25-27)

Показания свидстеля Потехина, оглашенные судом, согласно которым он состоит в должности механика ООО «КААП», занимающегося перевозкой людей общественным транспортом в г. Петропавловске-Камчатском. В автопарке их предприятия находится автобус марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС, который закреплен за водителем Мансуровым. Ему известно, что Мансуров, двигаясь по маршруту №1 в районе ул. Заводская г. Петропавловска-Камчатского 09.01.2019 совершил наезд на ребенка. Со слов Мансурова ему известно, что тот не видел указанного ребенка на перссечении улиц Индустриальная и Заводская, где лежала большая куча снега. Указанный автобус на момент дорожно-транспортного происшествия был полностью исправен: рулевая и тормозная системы работали правильно (т.2 л.д.54-56).

Показания свидетеля Головенко, оглашенные судом, согласно которым в дневное время 09.01.2019 с Клюсом ехал в автомобиле в сторону автобусной остановки «ЖБФ» г. Петропавловска-Камчатского, где по предложению сотрудников полиции принял участие в осмотре места происшествия. На проезжей части они увидели тело мальчика, накрытое пледом. В его присутствии полицейские произвели замеры. Он догадался, что один из участников ДТП (водитель автобуса) мог не заметить ребенка, так как по краям и на склопах дороги по ул. Индустриальная лежал снег, ограничивающий видимость участникам дорожного движения. Данный снег образовался из-за расчистки дороги по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского, в ходе которой снег сталкивался на обочины дороги. Проезжая указанный участок местности в зимнее время, он всегда

снижал скорость из-за недостаточной видимости (т.2 л.д.40-45).

Показания свидетеля Клюс, оглашенные судом, аналогичные показаниям

свидетеля Головенко (т.2 л.д.46-48).

Показания свидетеля Ориненко, оглашенные судом, согласно которым днём 09.01.2019 он принял участие в следственном действии в качестве понятого на пересечении ул. Заводская и Индустриальная. Он и второй понятой зашли в автобус марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», который был припаркован на расстоянии 50 метров до пересечения проезжих частей ул. Заводской и Индустриальной. Автобус был припаркован таким образом, что была исключена видимость мальчика (статиста). В момент проведения следственного действия на перекрестке дорог улиц Заводская и Индустриальная находилась большая куча снега, которая образовалась в результате расчистки. Когда водитель автобуса начал движение по команде следователя, он наблюдал из автобуса пересечение проезжих частей. И только тогда, когда передняя часть автобуса оказалась на перекрестке, он увидел стоящего на ул. Заводская ребенка, на расстоянии около 25-30 метров до проезжей части магистральной дороги. При подъезде к перекрестку ребенка не было видно из-за снежной кучи. Следователем и инспектором ГИБДД произведены замеры кучи, после чего автобус вернулся на прежнее место. Они повторно медленно

поехали в сторону ул. Заводская. Подъезжая к повороту, примерно на расстоянии 2 метров, он и второй понятой увидели стоящего на ул. Заводская ребенка, после чего водитель остановился. Ребенок находился на расстоянии около 15-20 метров от ул. Индустриальная. При подъезде к снежному сугробу ребенка до подачи команды остановиться не было видно. Эксперимент повторился, он и второй понятой увидели ребенка на расстоянии около 8 метров, после чего автобус остановился. По предложению следователя они проследовали на второстепенную дорогу ул. Заводская, где находился статист. Встали примерно на расстоянии 15 метров от проезжей части по ул. Индустриальная. Они увидели приближающийся автобус на расстоянии не более 5 метров от поворота на ул. Заводскую. Спустившись ниже, на расстояние 9 метров от начала перекрестка, они заметили приближавшийся автобус за 12 метров. Каждую зиму работники коммунальных служб сталкивают снег тракторами в то место, где образовался этот снежный вал, увеличивая его в размерах (т.2 л.д.49-53).

Показания свидетеля Здановского, согласно которым он работал директором МКУ «Служба автомобильных дорог», которое заключало контракты на зимпее содержание дорог. МУП «Спецдорремстрой» расчищало магистральные дороги, а ООО

«Жилремсервис Д» внутриквартальные проезды.

Показания свидетеля Назарец, согласно которым он работает трактористом в ООО «Жилремсервис Д». В январе 2019 года по указанию Левина, используя погрузчик, па пересечении улиц Заводская и Индустриальная он очистил снег и выкорчевал дерево.

Показания свидетеля Мычелкина, согласно которым он работает водителем погрузчика ООО «Жилремсервис Д». В зимнее время при расчистке дороги по ул. Заводская он толкает снег вниз, через магистральную дорогу по улице Индустриальная.

Показания свидстеля Лещенко, оглашенные судом, согласно которым 09.01.2019 она выехала на место дорожно-транспортного происшествия на пересечение дорог улиц Заводская и Индустриальная, где обнаружила труп Городецкого. При выяснении обстоятельств дорожно-транспортного происшествия установлено, что Городецкий бежал со спуска ул. Заводская в сторону ул. Индустриальная, по которой двигался автобус марки «ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС. Водитель автобуса Мансуров пояснил, что ребенка не видел из-за находящегося на перекрестке дорог снежного вала, образованного в результате снегоочистки задолго до этого происшествия. Указанный снежный вал достигал в высоту более трех метров от дороги по ул. Индустриальная. На месте происшествия присутствовал государственный инспектор в сфере дорожного надзора, который подтвердил, что обстановка на месте дорожнотранспортного происшествия, а именно наличие спежного вала, не соответствовала ГОСТ Р 50597-2017 (т.2 л.д.72-75).

Показания специалиста Пластуна, согласно которым 09.01.2019 в составе СОГ он выехал на дорожно-транспортное происшествие по ул. Индустриальная, где погиб ребёнок. От водителя автобуса узнал, что при движении в сторону автобусной остановки «ЖБФ» и подъезде к повороту ул. Заводская, которая имеет значительный уклон (подъем) по отношению к проезжей части ул. Индустриальная, тот не увидел бежавшего по этой дороге ребенка, который выбежал на траекторию движения транспортного средства. В ходе осмотра у водителя изъята видеозапись, из просмотра которой видно, что видимость пешехода была ограничена наличием на обочине снежного вала высотой более трех метров, что не позволяло увидеть ребенка. Согласно системе «ГЛОНАСС», скорость движения автобуса составила 37 километров в час. Основной причиной данного происшествия послужило наличие снежного вала на пересечении выпісуказанных проезжих частей.

Показания свидетеля Семехиной, оглашенные судом, согласно которым она проживает в доме № 25 по ул. Индустриальная города Петропавловска-Камчатского. Ей хорошо известен участок пересечения просзжих частей улиц Заводская и Индустриальная, где была образована большая спежная куча, которая препятствовала обзору (т.2 л.д.29-30).

Показания свидетеля Айнулиной, оглашенные судом, согласно которым она проживает в доме № 25 по ул. Индустриальная города Петропавловска-Камчатского. Уборка пересечения улиц Заводской и Индустриальной осуществлядась плохо и нерегулярно. Постоянно образовывалась большая куча снега на повороте (пересечение

улиц Заводская и Индустриальная), которая препятствовала видимости. Дорогу посыщали песком редко. Только после дорожно-транспортного происшествия в январе 2019 года приехала снегоуборочная техника и убрала весь снег (т.2 л.д.31-32).

Показания свидетеля Ткалич, согласно которым он проживает в доме № 25 по ул. Индустриальная города Петропавловска-Камчатского. Его квартира расположена на четвертом этаже, окна выходят на проезжую часть и видно пересечение улиц Заводской и Индустриальной. В 2018-2019 годах проезжую часть по ул. Индустриальная чистила специальная техника. Снежный вал на пересечении улиц Заводской и Индустриальной г. Петропавловска-Камчатского могла оставить техника, которая расчищала дорогу (т.2 л.д.33-34).

Показания свидетеля Хялимовой, оглашенные судом, согласно которым она проживает в доме № 25 по ул. Индустриальная города Петропавловска-Камчатского. В обеденное время она находилась дома, выглянула на проезжую часть и увидела лежащего на ней ребенка. В течение всей зимы 2018 года снег от мусорных контейнеров сталкивали вниз тракторами, что происходило каждую зиму на протяжении нескольких лет. Коммунальные службы не вывозили снег (т.2 л.д.35-36).

Показания свидетеля Долиной, оглашенными судом, согласно которым она проживает в доме № 25 по ул. Индустриальная города Петропавловска-Камчатского. Каждую зиму работники коммунальных служб сгребают снег в кучу на пересечении улиц Заводская и Индустриальная в г. Петропавловске-Камчатском, в связи с чем отсутствует видимость при выезде или заезде на указанный перекресток. Смерть ребенка произошла из-за этой кучи спега (т.2 л.д.37-39).

Показания свидетеля Михайлова, оглашенные судом, согласно которым он проживает по ул. Индустриальной в г. Петропавловске-Камчатском. Ему хорошо знаком спуск с улицы Заводская, который чистит ООО «Жилремсервис Д». До дорожнотранспортного происшествия с ребенком 09.01.2019 дорогу чистили хуже, в том числе не расчищали площадку перед выездом, где росло дерево. До 09.01.2019 на этом участке пересечения дорог складировали снег (т.4 л.д.110-112).

Показания свидетеля Байрамова, согласно которым он занимает должность директора МУП «Спецдорремстрой». Старший прораб Кутузов был назначен начальником участка по выполнению работ и очистке магистральной дороги по улице Индустриальная в декабре 2018 года и январе 2019 года.

Показания свидетеля Володкевича, оглашенные судом, согласно которым он получил копию Приказа № 87 от 25.12.2018, согласно которому Кутузов назначен ответственным лицом по муниципальному контракту №0138300000418000898_259923 и передал его Кутузову (т.4 л.д.148-150).

Показания свидетеля Мальковой, оглашенные судом, согласно которым она состоит в должности мастера участка содержания МУП «Спецдорремстрой». Конию приказа МУП «Спецдорремстрой» № 67 от 02.11.2018 «О назначении ответственных лиц для обеспечения контроля за выполнением работ по муниципальному контракту» получила она, поставила свою подпись на листе ознакомления и отдала конию начальнику участка Кутузову (т.4 л.д.156-159).

Показания свидетеля Семенова, оглашенные судом, согласно которым он состоит в должности мастера участка содержания дорог МУП «Спецдорремстрой», а его непосредственным начальником является старший прораб (начальник содержания) Кутузов. Если работниками МУП «Спецдорремстрой» не расчищен треугольник видимости на пересечении дорог улиц Заводская и Индустриальная в январе 2019 года, значит Кутузов не давал таких указаний. Ему хорошо известен вышеуказанный треугольник видимости, где произошло дорожно-транспортное происшествие с участием малолетнего ребенка. До этого он сам становился свидетелем того, как работники ООО «Жилремсервис Д», которые числили подъсм по улице Заводская, сталкивали снег в кучу, как раз в то место, где росло дерево. После ДТП он таких фактов более не наблюдал, но до указанного ДТП, то есть до 09.01.2019, он пеодпократно, в том числе в декабре и январе 2019 года, а также в предыдущие года наблюдал вышеуказанные действия ООО «Жилремсервис Д». Он неоднократно, в том числе зимой 2018-2019 года (до 09.01.2019) докладыван Кутузову, что ООО «Жилремсервис Д» зачищается подъем и складируется

сиет на треугольнике видимости. Кутузов говорил ему, что примет это к сведению, но конкретных указаний о расчистке треугольника не давал (т.4 л.д.136-139).

Показания свидетеля Гармашева, согласно которым он работает машинистом автогрейдера в МУП «Спецдорремстрой». Во время расчистки дороги на пересечении улиц Индустриальная и Заводская снег перемещается на левую сторону дороги, поскольку справа находится ливневая канализация.

Показания свидетеля Бросалина, согласно которым он работает машинистом автогрейдера в МУП «Спецдорремстрой». В январе 2019 года он расчищал от снега проезжую часть дороги по ул. Индустриальная. Перед примыканием улицы Заводской, вал автогрейдера перегоняется на левую сторону и снег перемещался на противоположную сторону дороги.

Показания свидетеля Кононова, согласно которым он состоит в должности водителя шнекоротора МУП «Спецдорремстрой». Осуществлял расчистку магистральной дороги по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского. Перемещал снежный вал

на пересечении улиц Заводская и Индустриальная на другую сторону дороги.

Показания свидетеля Масаидова, согласно которым он работает машинистом автогрейдера в МУП «Спецдорремстрой». При расчистке участка дороги на пересечении улиц Индустриальная и Заводская снежный вал перемещался на левую сторону дороги, поскольку справа находится ливневая канализация.

Показания свидетеля Баранова, согласно которым он работает водителем шнекоротора МУП «Спецдорремстрой» и постоянно чистит дорогу по ул. Индустриальная. Снежный вал на пересечении улиц Заводской и Индустриальной не

входит в территорию очистки МУП «Спецдорремстрой».

Показания свидетеля Куриленко, согласно которым он работает водителем грейдера МУП «Спецдорремстрой». При расчистке снега с пересечения улиц Заводская и Индустриальная он вывозился с проезжей части, поскольку его невозможно складировать на улице Заводской.

Показания свидетеля Мухина, согласно которым он работает водителем грейдера МУП «Спецдорремстрой». При расчистке пересечения улиц Заводская и Индустриальная снег перемещался на левую сторону дороги, поскольку справа ливневая канализация и в

неё возможно опрокидывание шнекоротора.

Показания свидетеля Леонова, согласно которым он состоит в должности машиниста автогрейдера МУП «Спецдорремстрой». В январе 2019 года на пересечении улиц Заводской и Индустриальной, в пределах треугольника видимости он видел снежный вал. При расчистке дороги на этом пересечении отвал грейдера перегоняли на левую сторону дороги и туда перемещали снег.

Показания свидетеля Кочеева, согласно которым он состоит в должности машиниста автогрейдера МУП «Спецдорремстрой». При расчистке снега на пересечения улиц Заводская и Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского снег перемещался на

левую строну дороги.

Показания свидетеля Захарова, согласно которым он работает в должности машиниста шнекоротора МУП «Спецдорремстрой». При расчистке пересечения улиц Индустриальная-Заводская снег никогда не перемещали на откос. Обозрев фототаблицу к протоколу осмотра места происшествия — участка пересечения улиц Заводской и Индустриальной сделал вывод, что снежный вал образовался в результате перемещения снега сверху вниз с улицы Заводской.

Показания свидетеля Кириллова, согласно которым он работает в должности машиниста шнекоротора МУП «Спецдорремстрой». При расчистке улицы Индустриальной на правую сторону дороги снег перемещали только до бани. Дальше снег

образовался в результате расчистки межквартального проезда.

Показания свидетеля Фомина, согласно которым он работает машинистом шнекоротора МУП «Спецдорремстрой». При расчистке участка на пересечении улиц Заводская и Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского нет возможности складировать снег на правой стороне дороги.

Показания свидетеля Бутина, согласно которым он работает в должности машиниста автогрейдера МУП «Спецдорремстрой». Результаты работы принимает

старший прораб Кутузов, которому подчиняются мастера. При расчистке дороги от снега на обочине формируется снежный вал.

Показания свидетеля Дологана, согласно которым он работает машинистомтрактористом МУП «Спецдорремстрой» и убирает тротуары по ул. Индустриальная после

шнекоротора.

Показания свидетеля Волковой, оглашенные судом согласно которым она работала начальником отдела ремонта, сохранности и содержания дорог МКУ «Служба автомобильных дорог» (с учетом переименования). Содержанием автомобильных дорог в районах «СРВ» «ЖБФ» и «Завойко» на основании муниципальных контрактов осуществляло МУП «Спеплорремстрой». Из фотографии места дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 09.01.2019, видно, что на пересечении проезжих частей улиц Заводская и Индустриальная находится складированный снег, образованный в результате снегоочистки (т.2 л.д.84-87).

Показания свидетеля Плясовой, согласно которым расчистка дороги ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского на основании контракта закреплена за МУП «Спецдорремстрой». ГОСТ Р 50597-2017 запрещает формирование снежных валов в

пределах треугольника видимости.

Протокол осмотра места происшествия от 27.05.2020, согласно которому осмотрен участок пересечения улиц Заводская и Индустриальная в городе Петропавловске-Камчатском, расположенный у дома № 25 по ул. Индустриальная, и произведены замеры сторон треугольника видимости, предусмотренного ГОСТ Р 50597-2017. При помощи измерительной рулетки (РК 2-30) произведен замер от примыкания проезжей части ул. Заводская к магистральной дороге по ул. Индустриальная, по направлению к дому № 25 по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского. Установлена точка на местности, где оканчивается условный отрезок длиной 40 метров. Указанная точка местности расположена вдоль ул. Индустриальная, напротив центра фасада дома № 25 по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского. Далее от примыкания проезжей части ул. Заводская к магистральной дороге по ул. Индустриальная отложен аналогичный отрезок вдоль улины Заводская. Определена соответствующая точка на местности. На карту участка местности (приложение к протоколу осмотра) нанесены две вышеуказанные точки, которые соединены прямыми линиями, в соответствии с требованиями ГОСТ Р 50597-2017 для определения треугольника видимости. Участвующий в осмотре государственный инспектор ОГИБДД УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому Змиренков указал место в пределах треугольника видимости (размерами сторон 40 метров), на котором 09.01.2019 располагался исключающий видимость снежный вал высотой от 1,65 до 3 метров, в замерах которого он участвовал в январе 2019 года (т.4 л.д.161-165).

Выписка из табеля учета использованного времени за январь 2019 года,

согласно которому Кутузов работал с 3 по 9 января 2019 года (т.4 л.д.129).

Путевые листы МУП «Спецдорремстрой» за период с 05.12.2018 по 09.01.2019, согласно которым расчисткой магистральной дороги по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского занимались работники: Кочеев К.Н., Фролов Р.К., Масаидов С.М., Бросалин А.А., Леонов В.А., Гармашев И.А., Куриленко Т.В., Мухин А.Н., Бутин

А.И., Фомин А.А., Захаров М.И. (т.3 л.д.109-173).

Протокол выемки от 08.05.2019, согласно которому в приемной МУП «Спецдорремстрой», по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинградская, д. 74, изъяты: должностная инструкция начальника участка (старшего прораба) участка содержания дорог МУП «Спецдорремстрой»; должностная инструкция заместителя директора по благоустройству МУП «Спецдорремстрой»; приказ МУП «Спецдорремстрой» от 02.11.2018 № 67; акты о приемке выполненных работ по Муниципальному контракту №0138300000418000708_259923 за отчетный период с 01.12.2018 по 15.12.2018 на сумму 34 597 412 рублей 42 копейки, за отчетный период с 16.12.2018 по 20.12.2018 на сумму 24 585 365 рублей 43 копейки, за отчетный период с 21.12.2018 по 31.12.2018 на сумму 1 075 732 рубля 79 копеек; акты о приемке выполненных работ по Муниципальному контракту №0138300000418000898_259923 за отчетный период с 01.01.2019 по 15.01.2019 на сумму 41 573 601 рубль 55 копеек, за

отчетный период с 16.01.2019 по 31.01.2019 на сумму 39 080 503 рубля 01 копейку (т.2 л.д.217-224).

Протокол выемки от 08.05.2019, согласно которому в приемной МКУ «Служба автомобильных дорог», по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, проспект Карла Маркса, д. 1, изъяты: документы по муниципальному контракту №0138300000417000861_259923 (счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, платежные поручения); документы по муниципальному контракту 0138300000418000898 259923 (счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, платежные поручения по вышеуказанному муниципальному контракту, заявка на получение аванса, график погашения авансовых платежей, расчет потребности авансовых платежей, письмо о направлении представителя, акт контроля качества № 2/898/19 от 23.01.2019 (составленный с участием Кутузова), акт контроля качества № 2/898/19 от 25.01.2019 (составленный с участием Кутузова), письмо Кутузова от 28.01.2019 № 101 об обеспечении видимости); документы по муниципальному контракту № 0138300000418000850_259923 (счета, акты выполненных работ, счетафактуры, справка о стоимости по вышеуказапному муниципальному контракту); документы по муниципальному контракту №0138300000418000708_259923 (счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, справки о стоимости, платежные поручения по приказ директора муниципальному контракту); вышеуказанному «Спецдорремстрой» № 87 от 25.12.2018 (т.2 л.д.228-232).

Протокол выемки от 31.05.2019, согласно которому на автостоянке в гараже ООО «КААП», по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, пер. Садовый, д. 40, изъят автобус марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак

A788MP41 RUS / РУС (т.2 л.д.236-240).

Протокол осмотра предметов от 31.05.2019, согласно которому названный автобус

осмотрен (т.2 л.д.241-247).

Протокол осмотра предметов от 13.05.2019, согласно которому осмотрена флешкарта с видеозаписью ДТП с камеры регистратора автобуса марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС (т.3 л.д.5-12).

Протокол осмотра предметов от 10.12.2019, согласно которому осмотрены изъятые 08.05.2019 в ходе выемки в приемной МУП «Спецдорремстрой», по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинградская, д. 74:

- должностная инструкция начальника участка (старшего прораба) участка

содержания дорог, утвержденная 05.09.2012 директором МУП «Спецдорремстрой»;

- приказ МУП «Спецдорремстрой» от 02.11.2018 № 67, согласно которому начальник участка Кутузов назначен ответственным лицом, осуществляющим представление интересов предприятия по всем вопросам в части осуществления контроля за надлежащим качеством, объемами и сроками выполнения работ по Муниципальному контракту №0138300000418000708_259923 от 03.11.2018, начиная с даты подписания вышеуказанного контракта и на весь срок его действия;

- акты о приемке выполненных работ по Муниципальному контракту №0138300000418000708_259923 за отчетный период с 01.12.2018 по 15.12.2018 на сумму 34 597 412 рублей 42 копейки, за отчетный период с 16.12.2018 по 20.12.2018 на сумму 24 585 365 рублей 43 копейки, за отчетный период с 21.12.2018 по 31.12.2018 на сумму 1 075 732 рубля 79 копеек, подписанные от имени МУП «Спепдорремстрой» начальником участка (старшим прорабом) Кутузовым. Акты о приемке выполненных работ по муниципальному контракту № 0138300000418000898_259923 за отчетный период с 01.01.2019 по 15.01.2019 на сумму 41 573 601 рубль 55 копеек, за отчетный период с 16.01.2019 по 31.01.2019 на сумму 39 080 503 рубля 01 копейку, подписанные от имени МУП «Спепдорремстрой» начальником участка (старшим прорабом) Кутузовым. Справки о стоимости выполненных работ за период с 01.12.2018 по 31.01.2019.

Осмотрены документы, изъятые 08.05.2019 в кабинете главного бухгалтера МКУ «Служба автомобильных дорог», по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, проспект

Карла Маркса, д. 1:

документы по муниципальному контракту № 0138300000418000898_259923:
 счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, платежные поручения, заявка на

получение аванса, график погашения авансовых платежей, расчет потребности авансовых платежей, письмо о направлении представителя, акт контроля качества №2/898/19 от 23.01.2019 (составленный с участием Кутузова), акт контроля качества №2/898/19 от 25.01.2019 (составленный с участием Кутузова), письмо Кутузова О.Б. от 28.01.2019 №101 об обеспечении видимости. Акты о приемке выполненных работ по выпеуказанному муниципальному контракту за отчетный период с 01.01.2019 по 15.01.2019 на сумму 41 573 601 рубль 55 копеек, за отчетный период с 16.01.2019 по 31.01.2019 на сумму 39 080 503 рубля 01 копейку, подписаны от имени МУП «Спецдорремстрой» начальником участка (старшим прорабом) Кутузовым, соответствуют актам, изъятым в МУП «Спецдорремстрой»;

- документы по муниципальному контракту № 0138300000418000708_259923: счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, справки о стоимости, платежные поручения по вышеуказанному муниципальному контракту. Акты о приемке выполненных работ по выпеуказанному муниципальному контракту за отчетный период с 01.12.2018 по 15.12.2018 на сумму 34 597 412 рублей 42 копейки, за отчетный период с 16.12.2018 по 20.12.2018 на сумму 24 585 365 рублей 43 копейки, за отчетный период с 21.12.2018 по 31.12.2018 на сумму 1 075 732 рубля 79 копеек – подписаны от имени МУП «Спецдорремстрой» начальником участка (старшим прорабом) Кутузовым, соответствуют

актам, изъятым в МУП «Спецдорремстрой»;
- приказ директора МУП «Спецдорремстрой» № 87 от 25.12.2018, согласно которому пачальник участка Кутузов назначен ответственным лицом, осуществляющим

представление интересов предприятия по всем вопросам в части осуществления контроля за надлежащим качеством, объемами и сроками выполнения работ по Муниципальному

контракту №0138300000418000898_259923 от 24.12.2018.

Осмотрена флеш-карта с видеозаписью ДТП, с камеры автобуса марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС, изъятая 09.01.2019 в ходе осмотра места происшествия. Установлено, что автобус марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС проехал пересечение улиц Заводская и Индустриальная города Петропавловска-Камчатского в 14 часов 08 минут.

Осмотрен компакт диск с фотографиями с осмотра места происшествия от 09.01.2019. На одном из электронных снимков запечатлена снежная куча на пересечении улиц Заводская и Индустриальная в городе Петропавловске-Камчатском Камчатского края, расположенного у дома № 25 по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского. Указанная куча образована как со стороны магистральной дороги (ул. Индустриальная), так и со стороны межквартального проезда по ул. Заводская. Куча имеет неравномерную толщину (высоту), превосходит высоту автомобиля марки «УАЗ».

Осмотрены журпалы (копии) МУП «Спецдорремстрой», полученные с ответами на запрос из указанных организаций. Согласно журналу производства работ по зимнему содержанию работ МУП «Спецдорремстрой», 07.01.2019 производилась уборка валов и расширение дороги ул. Индустриальная в г. Петропавловске-Камчатском с помощью шнекороторов. В журпале вывоза снежных масс МУП «Спецдорремстрой» за 2018 год зафиксирован вывоз снега с ул. Индустриальная 09.12.2018 (с 20 до 8 часов). В журнале вывоза снежных масс МУП «Спецдорремстрой» за 2019 год зафиксирован вывоз снега с ул. Индустриальная 03.01.2019 (с 20 до 8 часов), 07.01.2019 (с 20 до 8 часов) (т.3 л.д.16-106).

Карта вызова скорой медицинской помощи № 17 от 09.01.2019, согласно которой в 14 часов 08 минут 09.01.2019 поступил вызов на место дорожно-транспортного происшествия по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского. В 14 часов 12 минут 09.01.2019 работники скорой медицинской помощи прибыли на указанное место, где в 14 часов 20 минут зафиксирована смерть малолетного Городецкого (т.3 л.д.176-178).

Заключение эксперта № 29 от 07.02.2019, согласно которому примерно в 14 часов 08 минут 09.01.2019 малолетнему Городецкому причинена тупая сочетанная травма головы, туловища и нижних конечностей, которая состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти, квалифицируется по признаку опасности для жизни как тяжкий вред здоровью, от которой в момент образования повреждений наступила смерть

Городецкого на месте происшествия (т.3 л.д.202-212).

Заключение эксперта № 102 от 17.01.2019, (дополнительное) № 298 от 18.02.2019, согласно которым в действиях водителя автобуса марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», с технической точки зрения, несоответствий требованиям ПДД РФ не усматривается. Водитель автобуса марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106» не располагал технической возможностью предотвратить происшествие (т.3 л.д.192-193; 222-225).

Заключение эксперта (дополнительное) № 853 от 08.04.2019, согласно которому при заданных и принятых исходных данных (без наличия снежного вала на пересечении проезжих частей улиц Заводская и Индустриальная), водитель автобуса марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106» будет располагать технической возможностью предотвратить наезд на Городецкого 09.01.2019 (т.4 л.д.2-5).

Заключение эксперта (дополнительное) № 2927 от 22.10.2019, согласно которому при условии очистки треугольника видимости на пересечении проезжих частей улиц Заводская и Индустриальная, водитель автобуса марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106» располагал бы технической возможностью предотвратить наезд на малолетнего Городецкого (т.3 л.д.236-238).

Заключение эксперта (технико-правовая экспертиза) № 205/Э от 10.02.2020, согласно которому нарушение правил зимнего содержания участка пересечения дорог улиц Заводская и Индустриальная в г. Петропавловске-Камчатском в виде наличия сформированной снежной насыпи (снежного вала) установленных в пп. 1 п. 8.8 ГОСТ Р 50597- 2017 в зоне треугольника видимости на 09.01.2019 находится в прямой причинной связи с наступлением последствий в виде смерти Городецкого. Старшим прорабом МУП «Спецдорремстрой» Кутузовым допущены нарушения требований пп. 1 п. 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 по содержанию участка пересечения дорог улиц Заводская и Индустриальная в г. Петропавловске-Камчатском, которые состоят в прямой причинной следственной связи со смертью Городецкого (т.4 л.д.14-36).

Показания эксперта Дорчинца, согласно которым при производстве экспертизы он оценивал фактические обстоятельства. В заключении эксперта указано, что пересечение дорог улиц Заводской и Индустриальной находится в одном уровне, так как пересечение дорог в разных уровнях является эстакадой. Наличие уклона (спуска) у примыкающей дороги не является основанием, исключающим действие требований ГОСТ Р 50597-2017 в части обязанностей подрядчиков обеспечить треугольник видимости. В заключении эксперта учтено, что в месте пересечения улиц имеется естественный уклон, в связи с чем вдоль тротуара возведена подпорная стенка высотой около 1 метра. Конкретный градус уклона указанной дороги не имеет значения и на выводы заключения влиять не может, так как наличие уклона не отменяет требований о наличии «треугольника видимости», предусмотренных ГОСТ Р 50597-2017. МУП «Спецдорремстрой» обязано обеспечить треугольник видимости равнобедренными сторонами 40 метров, так как проезжая часть по ул. Индустриальная имеет ограничение скорости до 60 километров в час. Причинноследственная связь усматривается прямая как между действиями (бездействием) Кутузова О.Б., так и между действиями (бездействием) Левина И.Н. и наступившими последствиями в виде причинения смерти малолетнему Городецкому Н.В. В ходе проведенной экспертизы установлено, что ни Кутузов О.Б., ни Левин И.Н., не исполнили свои профессиональные обязанности надлежащим образом. Расположение спежного вала (кучи) на пересечении улиц Заводской и Индустриальной города Петропавловска-Камчатского 09.01.2019 являлось прямым нарушением требований выплеуказанного ГОСТ Р 50597-2017. МУП «Спецдорремстрой» и ООО Жилремсервис Д» должны были предпринять меры к вывозу снежной кучи (снежного вала). ООО «Жилремсервис Д», согласно заключенному контракту, было обязано обеспечить видимость в пределах треугольника видимости при спуске с ул. Заводская на магистральную дорогу по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского. МУП «Спепдорремстрой» было обязано обеспечить видимость в пределах треугольника видимости на пересечении улиц Индустриальная и Заводская при движении по магистральной дороге ул. Индустриальная. Вышеуказанные обязанности МУП «Спецдорремстрой» и ООО Жилремсервис Д» существуют самостоятельно, не обуславливая друг друга, то есть каждый из подрядчиков должен был расчистить вышеуказанное пересечение улиц и обеспечить нормативную

видимость на перекрестке не дожидаясь другого. В этой связи прямая причинноследственная связи имеется как в действиях Кутузова, так и в действиях Левина.

Претокол выемки от 09.03.2020, согласно которому у Кутузова изъяты планы работы МУП «Спецдорремстрой» за период декабрь 2018 года — япварь 2019 года (т.5 л.д.32-34).

Протокол осмотра документов от 30.07.2020, согласно которому осмотрены, изъятые 09.03.2020 в ходе выемки у Кутузова документы: планы работы по содержанию объектов внешнего благоустройства (40 листов), составлены от имени старшего прораба Кутузова, ими планировались: вывоз снега, расчистка дорог, завоз песка, расширение дорог, расчистка откосов от снега, расчистка дорог от наката, посыпка дорог, уборка валов на различных улицах, подлежащих содержанию МУП «Спецдорремстрой». Вывоз снега в районах «СРВ – ЖБФ» планировался Кутузовым 03.01.2019 и 07.01.2019 (т.5 л.д.35-36).

Акт от 09.01.2019, согласно которому в 16 часов 10 минут 09.01.2019 выявлены недостатки в содержании дороги, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, а именно: частично отсутствует тротуар, обнаружены недостатки зимнего содержания дороги по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского (т.1 л.д.91).

Диплом Хабаровского института инженеров железподорожного транспорта серии МВ №452313 от 30.06.1986, согласно которому Кутузов получил специальность инженера путей сообщения — строителя (т.6 л.д.245).

Муниципальный контракт №0138300000418000708_259923 от 03.11.2018, согласно которому предусмотрено ежедневное выполнение работ подрядчиком в период с 03.11.2018 по 31.12.2018 по содержанию магистральных автомобильных дорог и их элементов Петропавловск-Камчатского городского округа для муниципальных нужд Петропавловск-Камчатского городского округа. В соответствии с п. 3.2.1 Технического задания (Приложение № 1), автомобильная дорога по ул. Индустриальной в г. Петропавловке-Камчатском подлежит содержанию МУП «Спецдорремстрой» (т.5 л.д.222-250, т.6 л.д.1-29).

Муниципальный контракт №0138300000418000898_259923 согласно которому предусмотрено ежедневное выполнение работ подрядчиком в период с 01.01.2019 по 31.03.2019, по содержанию магистральных автомобильных дорог и их элементов Петропавловск-Камчатского городского округа для муниципальных нужд Петропавловск-Камчатского городского округа. В соответствии с п. 3.2.1 Технического задания (Приложение №1), автомобильная дорога по ул. Индустриальной в г. Петропавловке-Камчатском подлежит содержанию МУП «Спецдорремстрой» (т.6 л.д.30-64).

Приказ директора МУП «Спецдорремстрой» от 24.03.2016 №321-к, согласно которому Кутузов переведен постоянно на должность старшего прораба (начальника участка) участка благоустройства. Участка содержания дорог вышеуказанного предприятия с 24.03.2016 (т.7 л.д.6).

Протокол осмотра места происшествия от 09.01.2019, согласно которому осмотрено место дорожно-транспортного происшествия — участок пересечения улиц Заводская и Индустриальная в городе Петропавловске-Камчатском Камчатского края, расположенный у дома № 25 по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского. Дорожное покрытие состоит из двух направлений, шириной 7,6 метров. Проезжая часть покрыта наледью, посыпана песком. При приближении к вышеуказанному пересечению улиц с правой стороны к проезжей части ул. Индустриальная примыкает тротуар, от которого по правой стороне имеется снежный вал. Согласно схеме к протоколу указанного осмотра, труп малолетнего Городецкого обнаружен на проезжей части, по ходу движения автобуса, головой к примыканию участка дороги по ул. Заводская, на полосе движения в сторону района «ЖБФ». Ширина дорожного покрытия по ул. Индустриальная до примыкания составила 7,6 метра, а после примыкания — 7,1 метра. Ширина примыкания (пересечения) со стороны ул. Заводской составила 7,8 метра. На фотографиях №№ 6, 7 зафиксирован снежный вал указанном на пересечении ул. Заводская и ул. Индустриальная (т.1 л.д.69-88).

Ситуационный план участка автодороги в районе дома № 25 по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского, на котором зафиксировано

пересечение проезжих частей улиц Заводская и Индустриальная в городе Петропавловске-Камчатском у дома № 25 по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского (т.1 л.д.126).

Протокол осмотра места происшествия от 25.01.2019, согласно которому на участке пересечения дорог улиц Заводская и Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского воспроизведена обстановка дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 09.01.2019. Произведены замеры и установлено, что при наличии снежного вала на пересечении дорог ул. Заводская и ул. Индустриальная видимость идущего по ул. Заводская пешехода (статиста) с ул. Индустриальная водителем автобуса возможна с расстояния 11,5 метров (т.1 л.д.159-179).

Протокол осмотра места проистествия от 29.01.2019, согласно которому на участке пересечения дорог улиц Заводская и Индустриальная г. Петропавловскавоспроизведена обстановка дорожно-транспортного происшествия, Камчатского имевшего место 09.01.2019. На дороге по ул. Индустриальная установлен автобус марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС. На спуске с ул. Заводская, на расстоянии 31 метр от ул. Индустриальная, установлен статист (пешеход). При движении автобуса по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского указанный автобус остановлен в месте, где понятые увидели статиста на спуске с ул. Заводская, а именно на расстоянии 11,5 метров до пересечения улиц Заводская и Индустриальная. Соответственно при установке статиста на расстоянии 19,5 метров - понятые увидели статиста за 16 метров до названного пересечения улиц; при установке статиста на расстоянии 8 метров (место падения Городецкого Н.В. на проезжую часть) – понятые увидели статиста за 23 метра до пересечения. При установке понятых на спуске с улицы Заводская, на расстоянии 31, 19,5 и 8 метров - появление автобуса по улице Индустриальная последние увидели соответственно за 14, 18,5, 31,5 метра соответственно (т.1 л.д.180-198).

Протокол следственного эксперимента от 16.10.2019, согласно которому установлено, что в отсутствие снежного вала водитель автобуса при движении по ул. Индустриальная г. Петропавловска-Камчатского имел возможность заметить спускающегося пешехода по ул. Заводская г. Петропавловска-Камчатского с расстояния

77 метров (т.1 л.д.199-208).

Постановление мирового судьи от 26.02.2019 по делу об административном правонарушении, согласно которому МКУ «Служба автомобильных дорог» (Муниципальный заказчик) допущены нарушения требований пп. 1 п. 8.8, п. 8.1 ГОСТ 50597-2017, п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения: наличие снежного вала на пересечении улиц Заводская и Индустриальная в г. Петропавловске-Камчатском в одном уровне и в пределах треугольника видимости, наличие снега на проезжей части (проезжая часть заужена из-за снега, пирина проезжей части составила 7,6 м вместо 10 м), на участке частично отсутствовал тротуар. В результате бездействия указанного юридического лица (Муниципального заказчика) малолетнему пешеходу Городецкому Н.В. причинена смерть в результате наезда автобуса марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак А788МР41 RUS / РУС. Указанное юридическое лицо привлечено к ответственности по ч. 1 ст. 12.34 КРФ об АП (т.1 л.д.142-153).

Решение Петропавловск-Камчатского городского суда от 29.04.2019, согласно которому названное постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении оставлено без изменения, а жалоба директора МКУ «Служба

автомобильных дорог» без удовлетворения (т.1 л.д.154-158).

Вещественные доказательства: автобус марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС (т.2 л.д.248-250, т.3 л.д.1-4); флеш-карта с видеозаписью ДТП с камеры регистратора автобуса марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС (т.3 л.д.13-15); должностная инструкция начальника участка (старшего прораба) участка содержания дорог МУП «Спецдорремстрой»; должностная инструкция заместителя директора по благоустройству МУП «Спецдорремстрой»; приказ МУП

«Спецдорремстрой» от 02.11.2018 № 67; акты о приемке выполненных работ по Муниципальному контракту №0138300000418000708_259923 за отчетный период с 01.12.2018 по 15.12.2018 на сумму 34 597 412 рублей 42 копейки, за отчетный период с 16.12.2018 по 20.12.2018 на сумму 24 585 365 рублей 43 конейки, за отчетный период с 21.12.2018 по 31.12.2018 на сумму 1 075 732 рубля 79 копеек; акты о присмке выполненных работ по Муниципальному контракту №0138300000418000898 259923 за отчетный период с 01.01.2019 по 15.01.2019 на сумму 41 573 601 рубль 55 копеек, за отчетный период с 16.01.2019 по 31.01.2019 на сумму 39 080 503 рубля 01 копейку; документы по муниципальному контракту №0138300000417000861 259923 (счета, акты работ, счета-фактуры, платежные поручения): документы муниципальному контракту 0138300000418000898 259923 (счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, платежные поручения по выпісуказанному муниципальному контракту, заявка на получение аванса, график погашения авансовых платежей, расчет потребности авансовых платежей, письмо о направлении представителя, акт контроля качества №2/898/19 от 23.01.2019, акт контроля качества №2/898/19 от 25.01.2019, письмо Кутузова от 28.01.2019 №101 об обеспечении видимости); документы по муниципальному контракту №0138300000418000850 259923 (счета, акты выполненных работ, счетафактуры, справка о стоимости по вышеуказанному муниципальному контракту); документы по муниципальному контракту №0138300000418000708 259923 (счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, справки о стоимости, платежные поручения по муниципальному контракту); приказ вышеуказанному директора «Спецдорремстрой» № 87 от 25.12.2018; компакт диск с фотографиями с осмотра места происшествия от 09.01.2019 (т.7 л.д.121-122); планы работы по содержанию объектов внешнего благоустройства МУП «Спецдорремстрой» (40 листов), изъятые у Кугузова в ходе выемки 09.03.2020 (т.5 л.д.37).

Сторона защиты представила суду следующие доказательства.

Показания свидетеля Володкевича, согласно которым он получил Приказ № 87 от 25.12.2018, согласно которому Кутузов назначен ответственным лицом по муниципальному контракту №0138300000418000898_259923 и поставил в листе ознакомления свою подпись. Приказ принёс в помещение участка, где работают Кугузов и прорабы, и положил на стол. Не видел, чтобы Кутузов знакомился с приказом.

Показания свидетеля Мальковой согласно которым она не передавала копию приказа МУП «Спецдорремстрой» № 67 от 02.11.2018 «О назначении ответственных лиц для обеспечения контроля за выполнением работ по муниципальному контракту» начальнику участка Кутузову. Принесла копию в помещение участка и положила на стол.

Показания свидетеля Резниченко, согласно которым по улице Индустриальная магистральную дорогу расчищают от снега грейдерами, а шнекороторы складируют снег на обочину только до бани, расположенной до пересечения улиц Индустриальная и Заводская.

Заключение специалиста № 1 от 24 января 2021 года, согласно которому подписи от имени Кутузова в приказах № 67 от 2 ноября 2018 года и № 87 от 25 декабря 2018 года вероятно выполнены разными лицами и не Кутузовым, а другими лицами

Судом в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 305 УПК РФ установлены следующие обстоятельства уголовного дела.

На основании указанных в предъявленном подсудимому обвинении нормативноправовых актов, приказов МУП «Спецдорремстрой» от 24.03.2016 № 321-к, от 02.11.2018 № 67, от 25.12.2018 № 87, Кутузов назначен на должность старшего прораба (начальника участка) участка благоустройства, и выполнял работы по содержанию магистральных автомобильных дорог и их элементов Петропавловск-Камчатского городского округа, предусмотренных муниципальными контрактами № 0138300000418000708_259923 от 03.11.2018 и № 0138300000418000898_259923 от 24.12.2018. В декабре 2018 года и январе 2019 года Кутузов подписывал от имени МУП «Спецдорремстрой» акты выполненных работ, на основании которых подрядчику произведена оплата выполненных работ.

Эти обстоятельства подтверждаются показаниями допрошенных по делу свидетелей — работников МУП «Спецдорремстрой». Сам подсудимый не отрицает, что в ноябре, декабре 2018 года и январе 2019 года он, являясь начальником участка, выполнял работы

по зимнему содержанию магистральных автомобильных дорог и их эдементов Петропавловск-Камчатского городского округа, предусмотренных названными муниципальными контрактами.

При таких обстоятельствах доводы стороны защиты о том, что Кугузов не знакомился с приказами от 02.11.2018 № 67 и от 25.12.2018 № 87, а также представленные в подтверждение этого показания свидстелей Володкевича и Мальковой, не исключают возложение на подсудимого обязанностей, предусмотренных названными приказами и муниципальными контрактами, при выполнении работ.

Как видно из указанных муниципальных контрактов и приказов, при выполнении работ по содержанию магистральных автомобильных дорог и их элементов, подлежали применению положения "ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения.

Методы контроля", которыми надлежало руководствоваться Кутузову.

Согласно п. 4.2, 7.1, 8.1, 8.6 и 8.8 указанного ГОСТ Р 50597-2017, Кутузов был обязан принять меры, направленные на скорейшее устранение дефектов содержания дорог; обеспечить треугольник видимости для условий «транспорт-транспорт» сторонами равнобедренного треугольника не менее 40 метров, в том числе на пересечении улиц Индустриальная и Заводская; устранить на покрытии проезжей части дорог и улиц снег и зимнюю скользкость после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки до 5 часов для группы улиц «В»; исключить перемещение снега на бортовой камень, тротуары и газоны при формировании снежного вала; не допустить формирование снежных валов на пересечениях улиц в пределах трсугольника видимости.

По состоянию на 9 января 2019 года на пересечении улиц Индустриальная и Заводская, названные требования Кутузовым не выполнены, поскольку из материалов дела следует, что в указанный день в пределах треугольника видимости образован снежный вал высотой от 1,65 до 3 метров, не установлены соответствующие временные и дополнительные дорожные знаки и ограждения, снег с треугольника видимости не вывезен, в результате чего участниками дорожного движения исключена видимость друг

друга, в пределах треугольника видимости.

Примерно в 14 часов 08 минут 09.01.2019 Мансуров, управляя автобусом марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС, двигаясь в сторону пересечения улиц Заводская и Индустриальная города Петропавловска-Камчатского Камчатского края, из-за сформированного снежного вала на пересечении вышеуказанных улиц у дома № 25 по ул. Индустриальная не видел приближающегося к проезжей части малолетнего Городецкого, 31.10.2009 года рождения, который, двигаясь в указанном направлении, также не видел автобус из-за наличия вышеуказанного снежного вала, сформированного на пересечении названных улиц, и в результате неконтролируемого падения на спуске с улицы Заводская пересек траекторию движения указанного автобуса, вследствие чего на него совершён наезд, ему причинена тупая сочетанная травма головы, туловища и нижпих конечностей, которая состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти, квалифицируется по признаку опасности для жизни как тяжкий вред здоровью, от которой в момент образования повреждений наступила смерть Городецкого на месте происшествия.

По утверждению стороны обвинения, в результате непадлежащего и небрежного исполнения Кутузовым своих профессиональных обязанностей по соблюдению правил безопасности при ведении иных работ, при указанных обстоятельствах малолетиему Городецкому по неосторожности причинена смерть в результате наезда автобуса, состоящая в прямой причинной следственной связи с нарушением Кутузовым правил безопасности при ведении работ по зимнему содержанию магистральной дороги ул.

Индустриальная города Петропавловска-Камчатского Камчатского края.

Такой вывод стороны обвинения противоречит представленным суду доказательствам невиновности подсудимого, в силу которых он подлежит оправданию по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Кутузов не выполнил обязанность по надлежащему ведению работ по содержанию магистральных автомобильных дорог и их элементов Петропавловск-Камчатского городского округа, в результате чего на пересечении улиц Индустриальная и Заводская 9 января 2019 года в пределах треугольника видимости образован спежный вал высотой от 1,65 до 3 метров, не установлены соответствующие временные и дополнительные дорожные знаки и ограждения, снег с треугольника видимости не вывезен, и участникам дорожного движения исключена видимость друг друга, в пределах треугольника видимости.

Насзд автобусом на пешехода Городецкого произошел на проезжей части магистральной дороги улицы Индустриальной, и в момент дорожно-транспортного происшествия все его участники были обязаны выполнять требования Правил дорожного

движения РФ.

Водитель Мансуров, управляя автобусом, ожидал выполнения требований Правил дорожного движения РФ от других участников, в том числе и от пешехода Городецкого.

В соответствии с п. 4.1, 4.3, 4.5 Правил дорожного движения РФ, пешеходы должны двигаться по тротуарам, пешеходным дорожкам, велопешеходным дорожкам, а при их отсутствии - по обочинам.

Пешеходы должны переходить дорогу по пешеходным переходам, в том числе по подземным и надземным, а при их отсутствии - на перекрестках по линии тротуаров или обочин.

При отсутствии в зоне видимости перехода или перекрестка разрешается переходить дорогу под прямым углом к краю проезжей части на участках без разделительной полосы и ограждений там, где она хорошо просматривается в обе стороны.

На нерегулируемых пешеходных переходах пешеходы могут выходить на проезжую часть (трамвайные пути) после того, как оценят расстояние до приближающихся транспортных средств, их скорость и убедятся, что переход будет для них безопасен. При переходе дороги вне пешеходного перехода пешеходы, кроме того, не должны создавать помех для движения транспортных средств и выходить из-за стоящего транспортного средства или иного препятствия, ограничивающего обзорность, не убедившись в отсутствии приближающихся транспортных средств.

Материалами дела и судом установлено, что пешеход Городецкий бегом приближался со спуска по улице Заводской к магистральной дороге по улице Индустриальной. На расстоянии нескольких метров от проезжей части дороги Городецкий обнаружил движущийся автобус, предпринял меры к остановке, однако вследствие зимней скользкости и ускоренного движения, не смог своевременно остановиться, упал на колени, выкатился на проезжую часть, где совершил столкновение с передней правой частью автобуса, который переехал его, отчего наступила смерть ребёнка.

Таким образом, действия участников дорожно-транспортного происшествия, в результите которого погиб Городецкий, регулировались Правилами дорожного движения.

Частью 2 ст. 216 УК РФ предусмотрена ответственность за нарушение правил безопасности при ведении иных работ, которое выражается в неисполнении или ненадлежащем исполнении лицом обязанностей, установленных в нормативных правовых актах, и повлекло наступление предусмотренных уголовным законом последствий, в данном случае – смерть человека.

При рассмотрении уголовного дела судом установлен и признан доказанным факт нарушения Кутузовым названных правил при ведении иных работ, однако наличие причинной связи между этим нарушением и наступившими последствиями в виде смерти Городецкого, не установлено.

Наличие снежного вала в пределах треугольника видимости на пересечении улиц Индустриальная и Заводская, отсутствие временных ограждений и дорожных знаков, не вывезенный снег, 9 января 2019 года не освобождали участников дорожного движения Мансурова и Городецкого от выполнения Правил дорожного движения, при соблюдении которых пешеход не должен создавать помех для движения транспортных средств и выходить из-за стоящего транспортного средства или иного препятствия, ограничивающего обзорность, не убедившись в отсутствии приближающихся транспортных средств.

Как следует из предъявленного Кутузову обвинения, Городецкий в результате неконтролируемого падения на спуске с улицы Заводская пересек траскторию движения автобуса.

Судом установлено, что за несколько метров от проезжей части дороги Городецкий

обнаружил движущийся автобус.

Таким образом, препятствие в виде снежного вала, ограничивающее участникам дорожного движения видимость в пределах треугольника видимости, на пересечении улиц Индустриальная и Заводская, образованное в результате невыполнения Кутузовым правил при ведении иных работ, не создавало участникам дорожного движения неустранимых препятствий, в силу которых становилось невозможным выполнить Правила дорожного движения.

Действия участников дорожного движения и произопедшее дорожно-транспортное происшествие, не находились во взаимосвязи с результатами невыполнения Кутузовым правил при ведении иных работ, поскольку спежный вал не находился на проезжей части, не препятствовал движению по дорогам улиц Индустриальная и Заводская, Мансуров и управляемый им автобус, а также пешеход Городецкий, с ним не соприкасались и не взаимодействовали, а отсутствие временных дополнительных дорожных знаков и ограждений не влекло невозможности использования этого дорожного участка по назначению, при соблюдении Правил дорожного движения РФ.

Это обстоятельство подтверждается показаниями свидетелей Курильского и Демина о том, что 9 января 2019 года в момент дорожно-транспортного происшествия с участием Городецкого, в автомобиле «УАЗ» они спустились по дороге на улице по улице Заводской и остановились в нескольких метрах от проезжей части дороги по улице Индустриальной

с целью убедиться в безопасности выезда на неё.

Такие установленные судом обстоятельства указывают на то, что отсутствует причинная связь между нарушением Кутузовым правил при ведении работ и наступившими последствиями в виде смерти Городецкого, поскольку при соблюдении Правил дорожного движения Мансуровым и Городецким, даже с учётом обстановки на пересечении улиц Индустриальная и Заводская 9 января 2019 года, наличии снежного вала в пределах треугольника видимости, отсутствии временных дополнительных дорожных знаков и ограждений, дорожно-транспортное происшествие исключается.

Суд не оценивает действия Мансурова и Городецкого, поскольку уголовное дело

рассматривается в отношении Кутузова и по предъявленному ему обвинению.

При таких обстоятельствах подсудимый подлежит оправданию на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Оценивая доказательства стороны обвинения, суд приходит к следующему.

Показания потерпевших и всех свидетелей стороны обвинения о том, что в результате действий Кутузова, допустившего формирование снежного вала на пересечении дорог на улицах Индустриальная и Заводская, исключающего участникам дорожного движения видимость в пределах треугольника видимости, отсутствие временных дополнительных дорожных знаков и ограждений, наступила смерть Городецкого в результате дорожно-транспортного происшествия, основаны на субъективном восприятии обстоятельств дела и противоречат установленным судом обстоятельствам об отсутствии причинной связи между действиями подсудимого и наступившими последствиями.

Представленные стороной обвинения протоколы следственных действий, а также документы, составленные и полученные во время предварительного следствия, подтверждают полномочия Кутузова на производство иных работ на указанном участке дороги, отражают обстановку на месте дорожно-транспортного происшествия, наступившие последствия в виде смерти Городецкого и сами по себе доказательствами

виновности подсудимого не являются.

Заключение эксперта по произведённой технико-правовой экспертизе и показания эксперта Дорчинца, согласно которым Кутузовым допущены нарушения требований пп. 1 п. 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 по содержанию участка пересечения дорог улиц Заводская и Индустриальная в г. Петропавловске-Камчатском, которые состоят в прямой причинной следственной связи со смертью Городецкого Н.В., не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, по следующим основаниям.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 29 УПК РФ только суд правомочен признать лицо виновным в

совершении преступления и назначить ему наказание.

Оценивая заключение эксперта и его показания, суд учитывает, что изложенные в них выводы являются лишь мнением лица, обладающего специальными познаниями, который вышел за пределы своей компетенции, отвечая на вопросы, правового характера.

При этом, оценка доказательств по делу, в силу ст. 8, 88 УПК РФ, является

прерогативой суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

По указанным мотивам суд отвергает доказательства стороны обвинения о виновности подсудимого.

Представленные стороной защиты доказательства суд оценивает наряду со всеми

доказательствами по делу при вынесении решения по существу.

На основании ч. 2 ст. 306 УПК РФ суд отказывает в удовлетворении гражданских исков Драгиной Анастасии Павловны и Городецкого Владислава Юрьевича о взыскании с МУП «Спецдорремстрой» в пользу каждого 5 000 000 рублей, в связи с вынесением оправдательного приговора.

Поскольку судом не рассматривалось уголовное дело в отношении лиц, состоящих в трудовых отношениях с ООО «Жилремсервис Д», гражданские иски Драгиной Анастасии Павловны и Городецкого Владислава Юрьевича о взыскании с ООО «Жилремсервис Д» в

пользу каждого 5 000 000 рублей, подлежат оставлению без рассмотрения.

Решая судьбу вещественных доказательств в соответствии со ст. 82 УПК РФ, суд считает, что автобус марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС - подлежит оставлению в ООО «КААП» (передан свидетелю Потехину Е.Ю. т.2 л.д.248-250, т.3 л.д.1-4); флеш-карту с видеозаписью ДТП с камеры регистратора автобуса марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС (т.3 л.д.13-15); должностную инструкцию начальника участка (старшего прораба) участка содержания дорог МУП «Спецдорремстрой»; должностную инструкцию заместителя директора по благоустройству МУП «Спендорремстрой»; приказ МУП «Спендорремстрой» от 02.11.2018 № 67; акты о приемке выполненных работ по Муниципальному контракту №0138300000418000708_259923 за отчетный период с 01.12.2018 по 15.12.2018 на сумму 34 597 412 рублей 42 копейки, за отчетный период с 16.12.2018 по 20.12.2018 на сумму 24 585 365 рублей 43 копейки, за отчетный период с 21.12.2018 по 31.12.2018 на сумму 1 075 732 рубля 79 копеек; акты о приемке выполненных работ по Муниципальному контракту №0138300000418000898_259923 за отчетный период с 01.01.2019 по 15.01.2019 на сумму 41 573 601 рубль 55 копеек, за отчетный период с 16.01.2019 по 31.01.2019 на сумму 39 муниципальному ПО документы 503 рубля 01 копейку; №0138300000417000861_259923 (счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, муниципальному документы по поручения); платежные выполненных работ, счета-фактуры, 0138300000418000898_259923 (счета, акты платежные поручения по вышеуказанному муниципальному контракту, заявку на получение аванса, график погашения авансовых платежей, расчет потребности авансовых платежей, письмо о направлении представителя, акт контроля качества №2/898/19 от 23.01.2019, акт контроля качества №2/898/19 от 25.01.2019, письмо Кутузова О.Б. от 28.01.2019 №101 об обеспечении видимости); документы по муниципальному контракту №0138300000418000850_259923 (счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, справку о стоимости по вышеуказанному муниципальному контракту); документы по муниципальному контракту №0138300000418000708_259923 (счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, справки о стоимости, платежные поручения по вышеуказанному муниципальному контракту); приказ директора МУП «Спецдорремстрой» № 87 от 25.12.2018; компакт диск с фотографиями с осмотра места происшествия от 09.01.2019 (т.7 л.д.121-122); планы работы по содержанию объектов внешнего благоустройства МУП «Спецдорремстрой» (40 листов), изъятые у Кутузова О.Б. в ходе выемки 09.03.2020 (т.5 л.д.37) – надлежит хранить при уголовном деле.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 302-306 УПК РФ, суд

приговорил:

Кутузова Олега Борисовича оправдать по предъявленному обвинснию в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Меру пресечения Кутузову О.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по

вступлению приговора в законную силу отменить.

Признать за Кутузовым Олегом Борисовичем право на реабилитацию и разъяснить, что порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, осуществляется в соответствии с положениями ст.ст. 135 - 136 УПК РФ.

Отказать в удовлетворении гражданских исков Драгиной Анастасии Павловны и Городецкого Владислава Юрьевича о взыскании с МУП «Спецдорремстрой» в пользу каждого 5 000 000 рублей, в связи с вынесением оправдательного приговора.

Гражданские иски Драгиной Анастасии Павловны и Городецкого Владислава Юрьевича о взыскании с ООО «Жилремсервис Д» в пользу каждого 5 000 000 рублей,

оставить без рассмотрения.

Вещественные доказательства: автобус марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС - оставить в ООО «КААП» (передан свидетелю Потехину Е.Ю.); флеш-карту с видеозаписью ДТП с камеры регистратора автобуса марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС (т.3 л.д.13-15); должностную инструкцию содержания дорог участка (старшего прораба) начальника участка инструкцию директора должностную заместителя «Спецдорремстрой»; благоустройству МУП «Спецдорремстрой»; приказ МУП «Спецдорремстрой» от 02.11.2018 № 67; акты о приемке выполненных работ по Муниципальному контракту №0138300000418000708_259923 за отчетный период с 01.12.2018 по 15.12.2018 на сумму 34 597 412 рублей 42 копейки, за отчетный период с 16.12.2018 по 20.12.2018 на сумму 24 585 365 рублей 43 копейки, за отчетный период с 21.12.2018 по 31.12.2018 на сумму 1 075 732 рубля 79 копеек; акты о приемке выполненных работ по Муниципальному контракту №0138300000418000898_259923 за отчетный период с 01.01.2019 по 15.01.2019 на сумму 41 573 601 рубль 55 копсек, за отчетный период с 16.01.2019 по 31.01.2019 на сумму 39 мушиципальному контракту 01 копейку; документы по 503 рубля №0138300000417000861_259923 (счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, муниципальному контракту поручения): по документы платежные счета-фактуры, акты выполненных работ, 0138300000418000898 259923 (счста, платежные поручения по выплеуказанному муниципальному контракту, заявку на получение аванса, график погашения авансовых платежей, расчет потребности авансовых платежей, письмо о направлении представителя, акт контроля качества №2/898/19 от 23.01.2019, акт контроля качества №2/898/19 от 25.01.2019, письмо Кутузова О.Б. от 28.01.2019 №101 об обеспечении видимости); документы по муниципальному контракту №0138300000418000850_259923 (счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, справку о стоимости по выписуказанному муниципальному контракту); документы по муниципальному контракту №0138300000418000708_259923 (счета, акты выполненных работ, счета-фактуры, справки о стоимости, платежные поручения по вышеуказанному муниципальному контракту); приказ директора МУП «Спецдорремстрой» № 87 от 25.12.2018; компакт диск с фотографиями с осмотра места происпествия от 09.01.2019; благоустройства объектов внешнего содержанию работы по «Спецдорремстрой» (40 листов), изъятые у Кутузова в ходе выемки 09.03.2020 – хранить при уголовном деле....

Приговор может быть обжалован в апедляционном порядке в Камчатский краевой суд через Петропавловск-Камчатский городской суд в течение 10 сугок со дня его

провозглашения принапора полити в деле № Д. В

Председательствующий Приговор еступия нодиние

А.С. Бабарыкип

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский

11 мая 2021 года

Камчатский краевой суд в составе:

председательствующего

при секретаре

с участием:

прокурора оправданного

защитника - адвоката

потерпевшей и гражданского истца

представителя потерпевших

Гольцова В.И. Дамбаевой Э.А.,

Орешиной Е.А.,

Кутузова О.Б.,

Слащилиной О.А.,

Драгиной А.П.,

Аграновича С.И.,

представителя гражданского ответчика «ЖилремсервисД» Комлевой Е.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные представление государственного обвинителя Хачатурян Т.М., жалобу Шамсудинова А.Х., поданную в интересах потерпевших Драгиной А.П. и Городецкого В.Ю. на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 17 марта 2021 года, которым

Кутузов Олег Борисович, родившийся 3 апреля 1964 года в г. Казань, гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование, состоящий в браке, работающий старшим прорабом (начальником участка) в МУП ПКГО «Спецдорремстрой», военнообязанный, проживающий В г. Петропавловске-Камчатском по ул. Пограничная, д. 44/1, кв. 29, несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.216 УК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

За Кутузовым О.Б. признано право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Отказано в удовлетворении гражданских исков Драгиной Анастасии Павловны и Городецкого Владислава Юрьевича о взыскании с МУП «Спецдорремстрой» в пользу каждого 5 000 000 рублей, в связи с вынесением оправдательного приговора. Гражданские иски Драгиной Анастасии Павловны и Городецкого Владислава Юрьевича о взыскании с ООО «Жилремсервис Д» в пользу каждого 5 000 000 рублей оставлены без рассмотрения.

Разрешены вопросы по мере пресечения вещественным доказательствам.

Заслушав пояснения оправданного Кутузова О.Б., его защитника адвоката Слащилиной О.А., представителя гражданского ответчика Комлевой Е.В., полагавших «ЖилремсервисД» судебное правильным и просившим оставить его без изменения, мнение прокурора Орешиной Е.А., потерпевшей Драгиной А.П., представителя потерпевших

2

Драгиной А.П. и Городецкого В.Ю. – Аграновича С.И., поддержавших доводы апелляционных представления и жалобы, суд апелляционной инстанции

установил:

Кутузов О.Б. оправдан судом по обвинению в нарушении правил безопасности при ведении иных работ, и это повлекло по неосторожности смерть человека.

В судебном заседании Кутузов О.Б. виновным себя в совершении инкриминируемого ему преступления не признал.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Хачатурян Т.М., не соглашаясь с приговором суда, просит его отменить. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Существенно нарушен уголовно-процессуальный закон.

Считает, что суд указав, что действия участников дорожнотранспортного происшествия, в результате которого погиб Городецкий регулировались Правилами дорожного движения РФ, а также признав доказанным факт нарушения Кутузовым правил безопасности, установленных требованиями ГОСТ Р 50597- 2017 при ведении иных работ, не обоснованно пришёл к выводу об отсутствии причинной связи между этим нарушением и наступившими последствиями в виде смерти Городецкого.

В подтверждение позиции виновности Кутузова приводит заключение эксперта № 102 от 17.01.2019, согласно которому при условии нахождения снежного вала (насыпи) на пересечении улиц Заводской и Индустриальной в г. Петропавловске-Камчатском, в пределах треугольника видимости, водитель автобуса не располагал технической возможностью предотвратить происшествие; заключение эксперта (дополнительное) № 2927 от 22.10.2019, согласно которому при условии отчистки треугольника видимости на пересечении проезжих частей улиц Заводская и Индустриальная, водитель автобуса располагал бы технической возможностью предотвратить наезд на малолетнего Городецкого Н.В.; протоколом осмотра места происшествия от 29.01.2019, в ходе которого воспроизведена обстановка и зафиксировано расстояние, с которого водитель автобуса при наличии снежной кучи мог 09.01.2019 заметить малолетнего Городецкого на спуске, которое признано следственный остановки автобуса; недостаточным для эксперимент от 16.10.2019, в результате которого установлено, что при отсутствии снежного вала на вышеуказанном пересечении водитель автобуса при движении по ул. Индустриальная имел возможность заметить спускающегося пешехода по ул. Заводская с расстояния 77 метров; требования п. 7.1 ГОСТ Р 50597-2017; п. 8.8 ГОСТ Р 50597-2017; показания свидетеля Змиренкова о том, что малолетний Городецкий мог пересечь дорогу в месте дорожно-транспортного происшествия и каких-либо нарушений Правил дорожного движения не допустил.

Отмечает, что при отсутствии снежного вала на треугольнике видимости на пересечении ул. Заводская и ул. Индустриальная малолетний

Городецкий даже при движении бегом по дороге имел бы возможность увидеть движущийся по ул. Индустриальная автобус на расстоянии не менее 40 метров до пресечения указанных дорог, то есть убедиться, что в сложившейся ситуации переход по ул. Индустриальной будет для него не безопасен. Расстояние, на котором Городецкий заметил автобус, оказалось недостаточным для предотвращения ДТП не только для него, но и главным образом для водителя автобуса, который управлял источником повышенной опасности и должен был проявлять гораздо больше осмотрительности, чем малолетний ребёнок.

необоснованно отвергнуто Считает, судом показания эксперта Дорчинца А.С., данные ходе доказательства разъяснения заключения эксперта (технико-правовая экспертиза) №205/Э от 10.02.2020, а также само это заключение, поскольку, вопреки выводам суда, указанное заключение эксперта полностью соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства и постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» и подтверждается совокупностью иных доказательств, которым суд не дал надлежащую оценку, а именно протоколам осмотра места происшествия, результатам следственного эксперимента, показаниям свидетелей. Выводы эксперта о наличии прямой следственной допущенными Кутузовым йоннигисп связи между нарушениями требований пп. 1 п. 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 со смертью Городецкого основаны на исследовании, проведённом им в соответствии с его специальными знаниями, при этом какой-либо правовой оценки действиям Кутузова на основании норм уголовного процессуального законодательства в заключении экспертом не давалось.

Считает, что в целом выводы суда об отсутствии причинной связи между допущенными Кутузовым нарушениями и наступившими последствиями в виде смерти Городецкого, противоречивы, что не позволяет признать их обоснованными, а приговор суда законным.

В апелляционной жалобе представитель потерпевших Драгиной А.П., Городецкого В.Ю. — Шамсудинов А.Х., выражая несогласие с приговором суда, просит его отменить. Указывает на то, что судом установлен факт ненадлежащего исполнения Кутузовым обязанностей по расчистке магистральной дороги. Считает, что судом необоснованно отвергнуто в качестве доказательства заключение технико-правовой экспертизы №205/Э от 10.02.2020. Отмечает, что судом не дана оценка заключениям эксперта № 102 от 17.01.2019, № 2927 от 22.10.2019, протоколу осмотра места происшествия от 29.01.2019, следственному эксперименту, показаниям свидетеля Змиренкова П.В., не исследована видеозапись самого происшествия с камеры автобуса.

Отмечает, что об опасности снежного вала свидетельствуют показания свидетелей Ориненко А.А., Клюс В.В., Головенко И.А., Айнулиной Ю.А., Долиной О.С., Курильского В.Н., Демина М.В., Мансурова К.Г., Гончарова К.А., Гончаровой У.М.

Указывает на неуместность сопоставления судом действий водителя автомобиля «УАЗ», который 09.01.2019 остановился перед выездом на магистральную дорогу по ул. Индустриальная, пропустив автобус, и действий 9-ти летнего ребёнка.

Обращает внимание на то, что судом не дана оценка тому обстоятельству, что не только малолетний Городецкий, двигаясь по спуску ул. Заводская не видел автобус, но и сам водитель автобуса не мог увидеть и не видел малолетнего Городецкого именно из-за той самой снежной кучи, которую сформировал и оставил Кутузов. Наличие снежной кучи, закрывавшей обзор малолетнему Городецкому, привело к тому, что ребёнок вовремя не увидел опасности в виде движущегося автобуса, и в силу малолетнего возраста не смог проявить осмотрительность. Фактический вывод суда о том, что малолетний Городецкий намеренно бежал и игнорировал движущийся автобус, противоречит логике и поведению указанного ребёнка, который в последнюю минуту сгруппировался и попытался спасти себе жизнь. То расстояние, на котором Городецкий заметил автобус, оказалось недостаточным для предотвращения ДТП не только для самого Городецкого, но и главным образом для водителя автобуса, который управлял источником повышенной опасности и должен был проявлять гораздо больше осмотрительности, чем малолетний ребенок.

При таких обстоятельствах считает очевидной причинно-следственную связь между установленным судом ненадлежащим исполнением Кутузовым обязанностей по расчистке магистральной дороги и смертью Городецкого.

В возражениях на апелляционные представление и жалобу адвокат Слащилина О.А., действующая в интересах оправданного Кутузова О.Б., полагает приговор законным и обоснованным, а представление и жалобу не подлежащими удовлетворению.

В возражениях на апелляционное представление представитель гражданского ответчика ООО «ЖилремсервисД» Комлева Е.В. считает, что отсутствуют правовые основания для его удовлетворения и отмены состоявшегося приговора.

В возражениях на апелляционные представление и жалобу представитель гражданского ответчика ООО «Спецдорремстрой» Тамбовская С.А., считая приговор суда законным и обоснованным, просит оставить представление прокурора и жалобу представителя потерпевших без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав стороны, изучив доводы апелляционных представления и жалобы, возражений на них, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.302 УПК РФ суд постановляет оправдательный приговор в случаях, если не установлено событие преступления, если подсудимый не причастен к совершению преступления и если в деянии подсудимого отсутствует состав преступления.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть постановлен только на достоверных доказательствах, после исследования всех возникающих версий, выяснения и оценки имеющихся

противоречий и лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступлений доказана.

В случаях, если в деянии подсудимого отсутствует состав

преступления, постановляется оправдательный приговор.

Согласно требованиям ст.305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются существо предъявленного обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания подсудимого, доказательства их подтверждающие, и мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения.

Вопреки доводам апелляционных представления и жалобы представителя потерпевших указанные положения уголовнопроцессуального закона судом первой инстанции в части оправдания Кутузова, соблюдены.

Из предъявленного Кузутову обвинения и установленных судом обстоятельств следует, что Кутузов, как лицо, занимающее должность старшего прораба участка благоустройства, в нарушение п. 4.2, 7.1, 8.1, 8.6 и 8.8 ГОСТ Р 50597-2017, не принял меры для устранения дефектов содержания дорог, обеспечение треугольника видимости для условий «транспорт-транспорт» сторонами равнобедренного треугольника не менес 40 метров, на пересечении улиц Индустриальная и Заводская; меры для устранения на покрытии проезжей части дорог и улиц снега и зимней скользкости после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки до 5 часов для группы улиц «В»; исключения перемещения снега на бортовой камень, тротуары и газоны при формировании снежного вала; а также не принял меры для не формирования снежных валов на пересечениях улиц в пределах треугольника видимости.

По состоянию на 9 января 2019 года на пересечении улиц Индустриальная и Заводская, в пределах треугольника видимости образован снежный вал высотой от 1,65 до 3 метров, не установлены соответствующие временные и дополнительные дорожные знаки и ограждения, снег с треугольника видимости не вывезен, в результате чего участниками дорожного движения исключена видимость друг друга, в пределах треугольника видимости.

Таким образом, в результате бездействия Кутузова, на пересечении улиц Индустриальная и Заводская, образовано препятствие, ограничивающее видимость для участников дорожного движения.

Примерно в 14 часов 08 минут 09.01.2019 Мансуров, управляя автобусом марки «DAEWOO BS-106 / ДЭУ БС-106», государственный регистрационный знак A788MP41 RUS / РУС, двигаясь в сторону пересечения улиц Заводская и Индустриальная города Петропавловска-Камчатского Камчатского края, из-за сформированного снежного вала на пересечении вышеуказанных улиц у дома № 25 по ул. Индустриальная не видел приближающегося к проезжей части малолетнего Городецкого, 31.10.2009 года рождения, который, двигаясь в указанном направлении, также пе видел автобус из-за наличия вышеуказанного снежного вала,

сформированного на пересечении названных улиц, и в результате неконтролируемого падения на спуске с улицы Заводская пересек траекторию движения указанного автобуса, вследствие чего на него совершён наезд, от которого наступила смерть потерпевшего Городецкого.

Ораны предварительного следствия предъявили Кутузову обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 216 УК РФ – нарушение правил безопасности при ведении работ, что повлекло по неосторожности смерть человека.

Вместе с тем, органы предварительного следствия не учли, что смерть ребенка наступила в результате дорожно-транспортного происшествия — наезда автобуса, которым управлял Мансуров.

Дорожно-транспортное происшествие произошло в населенном пункте, в дневное время, что исключало для водителей транспортных средств, являющихся источниками повышенной опасности, невозможность обнаружения любого препятствия на дороге (дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии).

Таким образом, нарушения Кутузовым правил безопасности работ, в результате которых на дороге было создано препятствие, которое могло быть обнаружено водителями источников повышенной опасности, обязывало их выполнять другие пункты Правил дорожного движения, предусматривающие возможность возникновения такой ситуации на дороге (п.10.1 Правил дорожного движения - водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства).

Органы предварительного следствия пришли к выводу, что созданное Кутузовым препятствие в виде снежного вала, не позволяло потерпевшему ребёнку вовремя увидеть транспортное средство на дороге и принять соответствующие меры, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие.

Вместе с тем, стороной обвинения не учтено, что при наличии препятствия на дороге (создающего опасность для движения), которое возможно обнаружить, Правила дорожного движения обязывают предпринимать меры предосторожности других участников дорожного движения, в частности — водителей источника повышенной опасности, от которых и зависит безопасность на дороге, а также возможные последствия (кроме случаев непреодолимой силы).

Вопреки доводам апелляционных представления и жалобы представителя потерпевших, суд в приговоре привёл все доказательства, представленные стороной обвинения, и дал им надлежащую оценку.

Свои выводы суд обосновал тем, что Кутузов не выполнил обязанность содержанию магистральных надлежащему ведению работ по по элементов Петропавловск-Камчатского автомобильных дорог их городского округа. Вместе с тем, представленные стороной обвинения доказательства не свидетельствуют о наличии прямой причинной связи Кутузовым нарушениями наступившими между допущенными последствиями в виде смерти Городецкого, поскольку смерть мальчика наступила в результате наезда на него автобусом на проезжей части магистральной дороги улицы Индустриальной. Независимо от действий других лиц, создавших препятствие и опасность для движения, участники дорожного движения, в первую очередь водители источников повышенной опасности, были обязаны выполнять требования Правил дорожного движения РФ.

Кутузов не являлся участником дорожно-транспортного происшествия, не управлял источником повышенной опасности.

Таким образом, выводы суда о том, что непосредственной причиной дорожно-транспортного происшествия, явилось не результаты невыполнения Кутузовым правил при ведении работ по уборке снега, соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам происшествия.

Препятствие в виде снежного вала, ограничивающее участникам дорожного движения видимость в пределах треугольника видимости, на пересечении улиц Индустриальная и Заводская, образованное в результате невыполнения Кутузовым правил при ведении работ, не являлось для участников дорожного движения непреодолимым, в силу которого становилось невозможным выполнить требования Правила дорожного движения.

Кроме того, нарушение правил при уборке снега с улиц, допущенное Кутузовым, с неизбежностью не могло повлечь тяжкие последствия, в том числе такое тяжкое последствие, как смерть человека.

С учётом установленных обстоятельств, а именно отсутствия причинно-следственной связи между невыполнением Кутузовым своих обязанностей при ведении работ и наступившим дорожно-транспортным происшествием — столкновением с автобусом пешехода Городецкого, в результате которого последний погиб, указание в представлении и жалобе на то, что не дана оценка заключениям эксперта № 102 от 17.01.2019, № 2927 от 22.10.2019, протоколу осмотра места происшествия от 29.01.2019, следственному эксперименту, показаниям свидетеля Змиренкова, на правильность принятого решения не влияет, поскольку данные экспертные заключения, следственные действия не могут свидетельствовать о виновности Кутузова по указанным выше обстоятельствам (наступления смерти человека в результате дорожно-транспортного происшествия, а не в результате нарушений при производстве работ по очистке улиц города от снега).

По тем же основаниям суд апелляционной инстанции признаёт несостоятельными доводы представления и жалобы о неправильной оценке выводов эксперта Дорчинца А.С. по проведённой технико-правовой экспертизе № 205Э от 10.02.2020 г. и его показаний.

Доводы апелляционного представления на нарушения Кутузовым пунктов 7.1, 8.8. ГОСТ Р 50597-2017, апелляционной жалобы - об опасности снежного вала, не влияют на правильность приговора, поскольку судом первой инстанции такие нарушения в действиях Кутузова установлены и сторонами в данной части не оспариваются.

Суд оценил, и, проанализировав совокупность представленных стороной обвинения доказательств, дал правильную правовую оценку действиям Кутузова, допустившему нарушения правил при ведении работ, между тем которые не состоят в причинно-следственной связи с наступлением смерти Городецкого в результате дорожно-транспортного происшествия.

Установив, что не от непосредственных действий Кутузова наступила смерть Городецкого, суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу об отсутствии в деянии Кутузова состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.216 УК РФ. Показания допрошенных по делу свидетелей, представленные стороной обвинения протоколы следственных действий и экспертные заключения не опровергают выводы суда об отсутствии причинноследственной связи между нарушением Кутузовым правил при ведении работ и наступившими последствиями в виде смерти Городецкого.

Результат судебного следствия позволил суду первой инстанции сделать обоснованный вывод о том, что доказательств, свидетельствующих о совершении Кутузовым инкриминируемого ему стороной обвинения деяния, не представлено.

Приведённые государственным обвинителем в апелляционном представлении и представителем потерпевших в апелляционной жалобе доводы о необоснованном оправдании Кутузова по сути сводятся к вопросу достаточности и переоценке тех доказательств, которые были исследованы судом и уже получили надлежащую оценку в приговоре, оснований не согласиться с которой суд апелляционной инстанции не находит.

Согласно протоколу судебного заседания все приведённые в приговоре доказательства суд тщательно исследовал с участием сторон, и полнота судебного следствия государственным обвинителем и представителем потерпевших не оспаривается. Каждое доказательство в отдельности и все доказательства в их совокупности оценены судом по правилам, установленным ст.88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела по существу.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены приговора по доводам апелляционных представления и жалобы.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора, судом апелляционной инстанции при проверке материалов уголовного дела не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389^{13} , 389^{20} и 389^{28} УПК РФ, суд второй инстанции

постановил:

приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 17 марта 2021 года в отношении **Кутузова Олега Борисовича** оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя Хачатурян Т.М., апелляционную жалобу представителя потерпевших Драгиной А.П., Городецкого В.Ю. — Шамсудинова А.Х. - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке через суд первой инстанции в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в течение 6 месяцев со дня провозглашения.

В случае подачи кассационной жалобы, стороны вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.





Елена Дмитриевна Червякова

Занимается адвокатской деятельностью с 1994 года. Награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».



приговор ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

т. Епизово Камчатского края

21 декабря 2020 года

Мировой сущья судебного участка № 24 Едизовского судебного района Кампатского края Полубесова Ю.Н., при секретарс с участием государственного обиннителя

Зеленской В.А.,

помощичков Елизовского городского прекурора

Щарбина Г.О., Чуткого Р.С., Адамко А.А.,Белин Ю.А., Чеоваковой Е.Д.,

зведитейка. представившей удостоверение № 41 от 04.02.2008 г., ордер № 007304 от 13.08.2019 г., рассмотрев в открытом судебном заседаняя материалы уголовного деля в отношении:

Крапивина Констактича Неколасвича, родившегося 23 апрела 1970 года, урожения г. Ока Сакалинской области, граждацина Российской Федерации, имеющего среднее образоващие, военнообязанного, в брике не состоящего, иждивенцез не имеющего, не работающего, зарегистрированного по адресу: Саханинская область, Анинский район, г. Анива, ул. Калиница, д. 116, кв. 2, проживающего по апресу: Камчетский край, г. Елизово, уд. Восточная, д. 4, , не судимого,

облиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ,

установил:

Крапивину К.Н. предъявлено объяжение в зарящее ис обещаниом приобретения и сбыте имуществи, заведоме добытого простушным путем. Как следует из обвинения преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Кранивин К.П., находясь в пеустановленном в ходе дознания месте, в неустановлениює в коде дознания эремя (но не позже 14 часов 00 минут 28.05.2019), где у него возняк преступный умысся, направленный на зарапес не обещанное приобретение ямущества, заведоме добытого преступным путем, действуя умышленно, из корметных побуждений, с пелью дальнейщей реализации, незаковно приобред при неустановленных в коде дознация обстоятельствах 7 экземплиров свежевыновленной рыбы ценных лесссевых видов «Нерка», заведомо зная о том, что вышеуказанная рыба добыта в запрещенный для осуществления рыбоговства период, и является имуществом, заведомо добытым преступным путем.

После чего Крацивин К.П., реализуя свой преступный умыссл, направленный на варажее не обещанный обыт имущества, заведомо добытого проступным путем, находясь на нестиционарной торговой точко, расположенной в 20 метрах от моста через року «Мутика -2» район 5-й стройки г. Енизово Кажчатского края, в географических коорданатех: 52°13'28" Северной широты и 150°24'58" Восточной долготы, 28.05,2019 в период времени с 14 часов 00 минут - до 14 часов 10 минут, действуя умениленно и незаконно, часть пезаконно приобретенцой при вышеописанных обстоятельствах свежевыловленией рыбы ценных лососевых видов «Нерки» в количестве 5 экземиляров, обыл действующей в соответствии с ч.4 ст.6, ст. 17 Федерального закона от 12.08.1995 —ФЗ «Об оперативнорозыскиой деятельпости» Воронцовой Е.А. за 4 700 рублей.

Государственный обвинитель поддержая продъявленное Крацивану К.Н обвинение.

В судебном заседании 21 декабря 2020 года Крапивин К.Н. участия не принимал, извещён надлежащим образом, согласно заявленному кодатайству подсудимый просил рассмотреть дело в свое отсутствие, вину признал частично. В соответствии с ч. 4 сс. 247 УПК РФ кодатайство подсудимого о рассмотрении дела в сто отсутствие удовлетворено судом. Ранее в коде судебного следствия вину признал частично, пояснил, что при описанных в обвинительном акте обстоятельствах продавал рыбу, но рыба быда добыта по лицензии в 2018 году и продавальсь им в размороженном виде, Указанную рыбу сму передил его знакомый Зайцев вместе с лицензией. Поясняя, что супруги Ситниковы сму не знакомы. Также поясняя, что рыба может быть подвергнута заморозке, а затем разморозке таким способом, что качественные характеристики могут не отличиться от свежевыловленной рыбы

Исследовав представленные доказательства, изучав материалы уголовиого дела, суд приходит к выводу об отсутствии в дейставах Крапивина К.И. состава вышеуказанного преогушнения, учитывах следующее.

Согласно показаниям подсудимого, данным им в ходе предъарительного расследования, и оглашенных в судебном заседании в состветствки с п. 2 ч. 1 ст. 276 УПК. РФ Крапивия К.Н. вину не признал. По существу подозрения пояслил, что 28 мая 2019 года, он находился на участке рядом с мостом через реку «Мутняя-2» Единовского р-на, днем помогал там находящемуся Александру продать рыбу. Александр на указанном участке торгует семенной картошкой, а он(Кранивии) торгует картошкой для еды, в свази с чем и знаком с Алексапдром. 28 мгя 2019 года он приехал на указанный участок и в ходе разговора с Александром последний спросид, поможет ли он(Крапивин) ему продать рыбу, при этом Александр сказал, что разбу приобред в прошлом году, что у Александра есть на нее лицензия, но т.к. уже пошли свежая рыба, то эта рыба лишная и Александр хочет ез продать. Так же Александр сказал, что разморозил и она выглядит как свежая. Он на предложение Александра согласился. За помощь Александр обещы дать три сетки киртошин. Примерно в обед к нему (Крапавину) подощла девушка, спросида можно ли купить рыбу. На что он ответия, что можно. Девушка сказала, что ей нужно рыбы на 5000 рублей. Тогда он поехал в место, где находилась рыба - 10 место, которое ему накануне, угром в этот день, 28 мгл 2019 года указал Александр, где во вкладыше (поллофановом большом пакете) была рыба. Каках именно рыба он не знел, по в документах, которые Крапивину передал Александр (дицензии) указана «Нерка», поэтому видимо это и былы «Нерка», точно сказать не может, т.к. в видах рыб он не разбирается. Всю рыбу, котерая там была, он положил в кузов свеей машины в привез к мосту. К нему подошла девушка, указанная выше. Данее при помощи весов, которые были у Александра, рыба была взветиена. Кто взвешивал рыбу (си или Александр), уже не помнит. Далее он помог Александру продать дять экземпляров высте указанной рыбыт этой девушке, она расплатилась, подожна купнору 5000 руб. на сиденье его автомашины. Сколько было предано издограммов рыбы и на какую сумму, он не помнит. Давал ли он одачу с 5000 кульоры, не помнит также. После того, как он донес накет с рыбой до машины: довушки и верпулся к своей малине, к нему подошли сотрудники полиции, сказали что проводилясь проверочная закупка, и в последствии изъяли указанцую купюру и рыбу: 5 экземиляров, которые были продавы девушки при выше описанных обстоятельствах и 2 экземиляра, которые эстались и проданы не были. Поясния, что 2 оставшихся экземпляра рыбы он не продавать и продавать не намереранся. Дополния, что 28 мая 2019 года, после произошедших событий, отдал ди Александр ему обещанные три сетки с картошкой или пет пе помнит.

В ходе дополнительного допроса в качестве подозреваемого Кранивии К.Н. пояснии, что вину признает частично, а именно признает в том, что реализорал рыбу с нарушением правил торгорям, более подробно пояснить не желает. На вопрос о происхождении рыбы, которую впоследствии реализовал 28 мая 2019 года (с учетом пояснений, согласно которых рыбу пашел, показаний, согласно которых рыбу передал Александр) ответил, что рыбу взял у Александра, как и говорил в протоколе допроса. На вопрос о происхождении лицентий,

предоставленных в колиях к протоколу допроса, ответил, что данные дицензии ему передал Александр, как он и говорил ратее. На вопрос, по какой причине Александр даст инменензация, ответил, что предполагает, что Александр боится привлечения к уголозной ответственности.

Свидетель Гавринова В.А. в судебном заседании пояснила, что с 2017 года работает заведующей производством ООО «Ист Трейдинг», Имеет образование по специальности технология рыбы и рыбшых продуктов, виженер технолог, в ООО «Ист Трейдинг» работала на различных должностях с 2007 года. Об обстоятельствих того, когда в мае 2019 года сотрудники полиции привезли в ООО «Ист Трейдинг» на ответственное хранение рыбу изъятую в рамках рассматриваемого уголовного дела оне помнит плохо, в связи с давностью событий, а также больном количеством привозимой полицией рыбной продукции на хранение. Вместе с тем помнит, что в мае 2019 года сотрудники полиции привозили только свежевыповленную рыбу, изъятую в рамках различных уголозных дел, и если бы принсмили замороженную рыбу на хранение, оне бы запомнила. Качественные показатели рыбы, и частности её свежесть, она определяет по вцентим признакам: мутность глаз, цвет жабр, консистенция мяса, наличие или отсутствие слизи на рыбе. Подпредила показания данные сю в ходе предварительного расследования.

На предварительном расспедовании свидетель Гаврилова Е.А. пояснила, что в силу служебных обязанностей и полученного образования в Камчалском госудиретьенном техническом университете по специальности инжецер-технолог, может определить видовую принадлежность сырца рыб пососевых видов и ее качественные показатели. Даннос определяет по внешнему виду сърна, при црземе его на ответственное хранедие. 28 мая 2019 года она находилась на рабочем месте на территории рыбоперерабатывающего предприятия ООО «Ист-Грейдинг», расположенном по адресу: г. Едиково, уд. Архангельская, д. 18, когда обратились сотрудники потиции с вопросом помещения на ответственное хрансние изъятой в ходе осмотра мести прочетсетвия 28 мая 2019 года в раздах материала проверки сырца рыбы дососовых видов, Согласно заключенного между ООО «Ист-Трейданг» и УМВД России не Камчатскому крајо договора ответственного хранеция № 19 от 12.03.2019, они приняда на ответственное хранение 7 экземпларов сырца рыб дососевых видов «нерка», при этом состивила накладную. Диника разба съгрец была упакована в бумажный крафт-мецюк и помещена на хранение в рефракераторную камеру, где постоянно поддерживается температура - 20 градусов Цельсия, где рыба до настоящего времени и находится. К вышесказациому дополнида, что переданная при выпесописанных обстоятельствах рыба лососсивых видов была не разделаниял, имела следующие органодецтические показатели: цвет глаз прозрачный, жабры светиме, консистенция мяса упругая, при воздействии следов давления не острется, также на теле рыбы имелясь сдизь, паблюдалось трушное околенецие, следов заморозки данизы рыба не имела, так как при замораживании и хранении рыбы в замороженном состоянии в период длительного эрсмени на поверхности нее пачинают образовываться различные окислы (появляется желтый или ржавый цвет), мясо размятчается, при воздействии следы давления остаются. Данные показатели свидотельствуют о том, что передничемая на хранение рыба сътрец посевых видов нерка в количестве 7 экземпляров является свежевытовленной т.е. в 2019 году и не подвергалась заморозке

Свидетель Конозобко С.В. в судебном заседании пояснии, что явилется сперуполномочением отдела № 3 УЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю. В конце мал 2019 года им была получена операцизнал информация, что граждании осуществляет реализацию рыбы сырца пососезых видов на территории Елизовского района, а именно возле моста через режу 2-Мугная. Осуществляемая деятельность велясь с автомобиля марки «ТОЙОТА ХАЙ ЛЮКС» красного цвета, с кузовом. Им было принато решение проследовать туда, а так же подобрать лицо для участия в проверочной закупки в качестве покупателя, принепруктировать. Он все это сделал, прибыт на место, на данном участке местности находился автомобиль красного цвета, как поэже выясилляесь он принадлежит подсудимому. Возле автомобиль стояла табличка «Рыба», всоы. Человек, который участвовал в проверочной покупко в качестве покупателя, вышед переговория какро-го время, в это время

он(Конезобко) вел наблюдения. Потом граждации отъехал в моста зоны видимости, через 10-15 минут подъехан обратно. Человек, который участвован в проверочной покупке в качестве покупателя, подощен к подсудимему, подсудимый переложил рыбу поссебых видов в пакеты, около его автомобила с инм рассчитались и помог дочести рыбу и автомобилю покупателя. После чего он(Конезобко) вышел, представился и сказал, что была проведена проверочная закупка в отношении подсудимого. Затем он(Конезобко) передал информицию в дежурную часть, после чего приехали сотрудники и составили протокол осмотра мести происшествия.

Свидетель Хоропгман А.В. в судеблом заседании поясции, что является старшим оперуполномоченный отдела № 3 УЭБ и ПК УМВД России по Камчатскому краю. В мас прощлого года проводились оперативно-розменные мероприятия по делу. В рамках данных мероприятий была произведена закупка рыбь, сырца лососсвых видов у гражданина. Рыба на момент приобретения, согласно имеюприхся данных, была выповлена нелькоппо, так как выдов рыбы в данный период времени запрещен. По результатам проведенных мероприятий была проведена проверка в порядка статьи 145 УПК РФ, конкретных обстоятельсти как все происходило, он не знаст. Он осматривал рыбу, которая передавалась на ответственное кранение. Во время перадачи рыбы на ответственное кранелие, он произвел осмотр предметов и декументов, в коде дажного осмотря с участием техполога данного завода Гавриновой, было установлено, что рыба является свежсвыловленной. Она определила это по органовентическим показателям, консистенция рыбы, по внешнему ввлу глаз рыбы, жабрам, после этого рыба была передана на кранение согласно скту приема тередаги. После этого рыба была передана на ответственное кранение в сертифицированный рыбоперерабатывающий завод, который имеет условия для кранения.

Свидетель Головчак А.А. в судобном заседания полонии, что является старшим пперупальномоченный отдела № 3 УЭБ и ПК УМВД России по Какчатскому краю. Ему поступило сообщение о проступлении и он прибыл на указанное месте для осмогра места проветнествия и начал осуществлять осмотр. В ходе осмотри, который производился на участие местности перед мостом, находился автомобиль «ТОЙОТА СУРФ» красного цвет. который принадлежал Крапивану. В ходе осмотра автомобиля были обнаружени денежные куптеры в размере дати тысяч рублей, так же возде автомобиля Кранивине находилея полимерный цакет черного цвети, в которем находились рыба сырен лососсвых видов. На месте были сотрудники управления экономической безопасности, они проводяли проверочную закущу. В коде проверочной закупки у Крацивина была куплена рыба сырек, ьсего было обнаружено 7 экземпляров рыбы с прпа на месте осмотра места проистествия. В ходе осмотра места происшествия Крапивицу и всем участвующим лидам білті разъяснены их права, после осмотра места происпесствия Крашдвину было предлежено ознакомиться с протожолом, од отказался. Изъятая рыбя была направлена да ответственное хранедие ООО «Ист-Трейдинг», передана заведующей производству Гавриловой. Осмотр рыбы он не проводил.

Согласно показаниям свидетеля Ворошовой Е.А., данных его в коде предзарительного расспедования, и оглашенных в судебном заседании в соответствия с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, 28 мая 2019 года в утренное время, она находилась возле магазина «Спорт», в районе остановки 11 км в г. Петропавловске-Камчитском, когда к ней подошел мужчина, представился сотрудником полиции, предъявив при этом удостоверение, предложил привять участие в проведении оперативно - розыскного мероприятия опроверочная закупка». Так как у нее было свободное время, она согласилась. После этого сотрудник полиции объяснил, что полицией проводятся проверочные мероприятия на территории г. Елизово по вызыванию фактов реализации имущества, заведомо добытого преступным путем, а именно незакснию дибытой рыбы сырца лососевых зидия. В коде проведения проверочной закупки ей необходимо проспедовать в район автомобильного моста через р. Мутпая-2, р-и 5 стройка, г. Елизово, где на пестапионарной торговой точке по продаже сельскохозяйственной придукции оборудованной в кузове автомобиля красного цвега марки «Хайдюкс» поинтересоваться у продавци о возможности приобретения различной свежей рыбы

лососевых видов, се пене, е целью ее дальнейшего приобретения. Вмосте е данивли сотрудником они проследсвали в помещение полиции, расположенное по адресу: г. Петронавлювск-Камчатский, пр-т Победы, д.105, где она подписада необходимые документы и ей были переданы денежные средства в сумме 5 000 (пать тысяч) рублей одной кушюрой, ши приобретения сърца рыб пососевых видов. При этом с кушеры снята състохония и составлен акт передати денежных средств, в юстором она расписалась. Также, по просьбе сотрудника полиции, в коде оперативно-розыского мероприятия, она должив была допочить установленный на ее сотовом тогофоне приложение «диктофон», для фиксации разговора с процавном, при осуществлении покупки сырца рыбы. Далее, она вместе с сотрудником полиции проследовата к мосту проведения проверочной скупки, а имению к участку трассы «Садовое кольцо» в 20 метрах от моста через реку Мугиал-2 район «5 стройких в Елизовском районо Камчатского края, где ота подопила к автомащине «Тойота Сурф» г.р.з. A 659 XB 41, припаркованной рядом с табличкой «РЫЗА». В указащной машине находился пожилой мужчина впоследствии ей стили известны его данные - Крапиван Константин Пикслаевич. В ходе разговора с Крапивиным она спросила, к исму ли обращаться с вопросом приобретския свежей рыбы дососезых видов. Си ответил, что к нему, что сеть чавыча и нерки, по падо будет подождеть. Она ответила, что котела бы приобрести перку на 5000 рублей. Крациини сказал, что отъедет за рыбой и вернется через пепродолжительный период времени. Далее Крапивии на своей автомантине усхал, переехаз через мост через реку «Мутца» -2», свернув на гравийную дорогу. Спуста несколько монут-(жинут 5-10), на указанной автоматине Крапивин верпулся. Она к нему подолжа, тогда Крапивин К.Н. достад из багажника автомащины большой менгох и стал доставать из него рыбу, взвановать ее и складывать рыбу по пакстам. В процессе взванивания, Кранивин новизывал ей рыбу, дал се потрогить, подтверждая, что не просто свемая, а свежайшах. Действительно, эта разба была свежка, не подвергазтнаяся заморозке, что было видно посостоянию се мяса (мясо упругос), глаз (глаза не мутине), брющко белого двета без признаков окисления. Потом поть экземпляров краспей рыбы, т.е. рыбы пососевых видов «Норка» после взвещивания раздожил в два пакета, далее он посчитал все рыбы и умножил на се стоимость (насколько она помнит, рыбу он продавал по 400 ей за 1 кг), получилась общая сумма 4700 рублей. Она первдала Крапивину кущору достоянством 5000 рублей, которую ей вручили при вышеописациих обстоятельствих для осуществления проверочной закушка, кулюру по проезбе Кранивина новожила на сиденье его машины. Потом Кранивин дал ей сдачу - 300 руб, и один пакет с рыбой долее до машины, вернулся за вторым пакетом, когда к нему подологи сотрудник полиции, представился и сказал, что проводится проверочняя закупка. После этого сотрудники полнции приступили к составлению документов. Продавец дебровольно выдал им переданную ею денежную кутюру достоинством 5000 рублей. Как опа узнала в ходе проведения сотрудниками полиции мероприятий, продавцом, у которого она приобрела рыбу сырец пососовых видов является граждания Крапивии Константин Никопаевич. После проведенных мероприятий, полученную ауднозапись разговоров она передала сотрудникам полиции после опроса.

Согласно показаниям свидетеля Зайнева А.В., данных в коде предварительного расследования, и оглащенных в судейном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ свидетеля, он на протяжении последних двух лет, зпизодически, в основном по выходиция, на торговой точке, расположенной у рего «Мутная - 2» района «5 стройка» гор. Елизово, продает картолку, как выращенную самостоятельно, так и взятую под реализацию у злаковых. Также на данной торговой точке продает картолку мужчина по просвину «Кот» (фамилию, имя в отчество его не знает, его в ходе общения все навывают «Кот», в том числе и он). Он управляет автоманиной «Тойота Кайлюко Сурф» г.р.з. А 659 ХВ 41, на которой и привозит картошку. Более подробно о нем ничего не известно, так как никаких отношений с ним не поддерживает, знает его поверхностно (только по имени). Не впоследствии, ст сотрудников полиции, ему стало известно, что данные «Кота», Кративин Констинию. Николаевич. 28 мня 2019 года с угра, находился на указащной торговой точке, продавал картолку. Рядом с машиной «Нава», с которой он торгует картошкой, была принаркована выплеуказанная машина Кративина, который также в данный день был на указанной

торговой точке, торговая картошкой. В обеденное время, он видел, как в Крацивину подмилы довушка, после чего он куда-то уехал. Зачем подходила делушка и куда уехал Кранивин, па знаст, так как це интересовался. Спустя какое-то время Крацивин вернулся на своей автоманине, также принарковал се рядом с «Нивой». Он был рядом с ним, когда вернулась девушка, и Кранцвин просил помочь, а именно подержать цакет. Оч согласился. Кранцвин дал ему в руки пакот, он его держал, в то время как Крапивин достан из кузова машины вхладьци (большей из котороге в парамунку (пластмассовую коробку), вывалил рыбу. Далее он держал пакет, в который Крацивин складывал рыбу. Пояснил, что не присматривался, какая это рыба, какого вида и свежая она или нет. Он просто по просьбе Крацивина держая гакет, в который Крапизин переложил несколько экземпляров рыбы. Далес пакет был извешен и Крапивин отнес его к матине девушки. Потом вналогичным образом (т.с. он держал пакет, а Крапивии складывал в него рыбу) был взвещен еще один пакет с рыбой. При взвешивании использовались принаднежащие сму весы, на них он обытно вззешивает при продаже. Где взял Крипивин рыбу он не знает. Он к этому отношения не имеет, Крапивин после реализации рыбы е ним деньгами не делился, да и не обещал этого. Он ему просто помог додержать инжет, так как одному в накет складывать рыбу не удобно. На вопрос: «в соответствии с показаниями Крапивина: «28.05.2019 утром в ходо разговора с Алексицаром, я согласился на его предложение продать рыбу.... За мою помощь Александр обещал дить три сетки картошки.... Адександр показки, где находится рыба Нерка» и дал на псе лицензии, о добыть в 2018 году». Проноходили ин такие обстоятельства, описанные Кранивеным?» ответил, что нег, разговора у цих такозого не было. Оц ему рыбу не давал, лицензии на пес не передавал. Где изял рыбу Крапивии не знаст, но точно не у него и не при его помощи. Осмотрев предъявленима дознавателем копии лицензии №003411 от 24,06.2018 и №063401 от 24.06.2018, на добычу перки общим количеством 10 птук, пояснил, что он их видит впервые. Он их Крапивину не передавал, почему он в показаниях ссылается на вего, не знаст. Врюжды лябо дружбы между цими ист. Вполне возможно, что и товорил Крапивину, что ранее привлекался к уголовной ответственности за незаконный вылов рыбы, и тахим образом, тот пытается оделать его виновным. Других причин его отоваривать со стороны он не зниет.

Согласно показатиям свидетеля Архипова А.О., данных в ходе предварительного расследования, и оглашенных в судобном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, 28 мая 2019 года он находинся на работе, на рыбозакоде «Сокра», где работает рыбосбработчиком, когда к нему и Степанову Алексею обрагились сотрудники полишии с просьбой принять участие в производстве осмотра места прохоществия в дачестве понятых, согласились, после чего с сотрудником полиции проследовали в район «5 стройка» г. Едизово, где рядом с мостом через року «Мутика 2» был производен места происшествия. Перед началом осмотра воем участвующим лицам, а им, а также ранее вму не знакомому мужчине (впоследствин стали известны его данные - Крапивин Константии Николаевич) были разъяснены обязышности, ответственность и порядок проводимого действия. После чего осмотрен участох мостности, а аменно край проезжей части, где была припаркована автомацина «Тойота Сурф» краского прета, рядом с которой стоял пластиковый контайнор, в котором находились два экземпляра рыбы вида не потропіённая. В полимерном дакете, рядом с данной машиной, находинось еще два экземпляра рыбы «Нерка», не потрошённой. И в багажнике автомащины «Изудзу Визарт», расположенной метрах в цати от автомащины «Тойота Сурф» находилось еще три экземпляра рыбы вида «Нерка», не потрошенной. Кроме того, в маняяне «Тойота Сурф» были обнаружены децежные средства в виде одной кушеры достоянством 5000 рублей. Дадее, обнаруженная рыба в количестве 7 экземпляров была изъята, денежные средстви были изъяты также. По коде указанных действий составлялся протокон осмотра места происшествия, который был предъявлен сотрудником полиции всем участвующим лицам, в том числе и сму. Ознакомившием в протоковом путем личеого прочтения, он проставил в нем евои подписи, в подтверждении правильности паписанного. Также он расписался и на бырке с изъятым. Кринивин отказался расписываться в протоколе ремотра места происпествия, сказал, это подписывить цичего не будет. Причину своего нежеляция подлясывать, он це называл. Но земечаний и заявлений в ходе осмотра по его окончанию, от Крапивина не поступало. Кроме того, дополнил, что в указанное время (то ли до осмотра, то ли после его завершания, точно не скажет, уже не помнит), он слышал, как Кранивин говорил сотруднику полицая, что рыба эта не его, он ее не довил, а нашел и решил продать. Также дополнил, что длиженьное время, в период путины он работает рыбообрабстником, на добыто и заготовке красной рыбы, креме того, он также работал на заводах по переработке рыбы, поэтому может определить и вид рыбы, и определить, свежая рыба или чет. По новоду вышеописанной изъятой рыбы, может с увережностью сказать, что все семь экземпляров вышеописанной рыбы были сырцом, т.е. свежевыдовленные, что было видно: по цвету жабр (они были ярке красные, что саидетельствует о тох, что рыба свежевыповленния, потому что у мероженной рыбы цвет жабр техный), по состоянию глазточн были не мутные, а у рыбы подвертшейся заморозке глаза мутнеют).

В судобном засодании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ также отлашены показания свидетеля Степанова А.В., данные им в ходе предварительного расследования,

которые аналогичны показациям свидотеля Архилова А.О.

Согласно показаниям свидетеля Ситпикова А.А., данных в ходе предварительного расследования, и оглащенных в судейном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, в летний период 2018 года он совместно с супругой Ситниковой О.В. несколько раз высажал на рыбалку на пицензионный участок пос. Ключи на реку «Камчатка». Согласно выданных лицензий-путевск они выпазливали рыбу дососедых видов, по окончанию рыбалки рыбу прирозили домой, часть которой употребледи в ципу, заготавливали на зиху для еды. Лицензии - путевки, а также рыбу они не передавших. Грахиданиях Крапивии К.Н., а также Зайцев А.В., ни он, ни его супруги не знакот (т.1 л.д. 126-128).

В судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ тикже оглащены показания свидетеля Ситниковой О.В., данные в ходе предваритального расследования,

которые вналогичны показациям обидетсяя Ситникова А.А.(т.1 л.д. 129-131).

Согласно похазаниям свидетель Косиловой Л.И., данных его в ходе предварительного расследования, и сттащенных в судобнем заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, Крапивин К.Н. является бывшим мужем ес дочери, ранее проживали вместе. Крапивина охарактеризовала как человеки делового, предприимчивого, общительного, практичного. Ей известно, что на протяжении доггих дет Крапивин осуществляет деятельность, свизанизую с реадизацией струк рыб лососсвых видов. Данный граждания очень короню разбирается в видовом составе рыб лососсвых видов и может отличить прошлогодилого рыбу ст свежевыповленной. В настоящее время с Крапивину К.Н. каких-либо неприявленных отношений не испытывает. У них на почье развода Крапивина и се дочери был конфликт, но он исчернать в 2016 году. Купля - продажа рыбы сырци Крапивиным К.Н. осуществляется на ностоянной основе в период летного (дачного) сезона. Также дополнила, что Крапивин неоднократно привозил домой свежевыновленную рыбу сырси для иного потребления. Также дополнила, что Крапивин сам добычей рыбы не занимается, а покупаст ее у различных лиц.

Согласно рапорту № 2601 от 28.05,2019 в УЗБ и НК УМВД России по Камчатскому краю проводилась проверка по факту реализации рыбиой продукции, добытой незаконным путем. В моде проведенных ОРМ установлено, что Крашивин К.И. на участке трассы «Садовое Кольцо» в 20 метрах от р. Мутной-2 осуществляет решизацию рыбной продукции, добытой незаконных путем, без соответствующих ветериварных и сопроводительных документов, в связи с чем необходимо провести ОРМ «Проверочная закущка».

В соответствии с актом осмотра и вручения денежных средств от 28.05.2019, Ворощовой В.А. вручена денежная купнора достоинством 5000 рублей, серии НЛ номер

1514039(т.1 л.д.41,42.

Как следует из акта проверочной закупки от 28.05.2019, в неслационарной торговой точке, расположенной в 20 метрах от дорожного покрытия через реку «Мутная-2» район 5 стройка, у продавца Крапивина Н. произведена проверочная зикупка рыбы сырец лососсвых эндов 5 штук, по 400 руб. за 1 кг., всего на 4700 руб. В результате проверки зафиксирован факт реализации продавцом Крапивиным К.Н. рыбы сырца лососсвых видов в количестве 5

штук общей массой 9,5 кг. Сдача в сумме 300 руб, возвращена продавцу. Деньги в сумме 5000 рублей массой (т.1 л.д.45).

В судебном заседении исследован акт просмотра и прослушивания аудиозаписи от 28.05.2019, и стенограмма к нему, прослушани запись разговора, произошедшего 28.05.2019 жежду Воронцовой Е.А. и Крапивишти К.Н., в коде которого последний пояснял, это продаваемая им рыба «нерка» свежаёщая (т.1 д.д.47-48, т. 2 д.д. 229).

Также в судебном заседании исследованы: акт наблюдения от 28.05.2019 в отношении Крапивила К.Н., осуществляющего реализацию незаконно добытой рыбы сырца дососсых

выдов, в коде которого велась видеозацись от 28.05.2019 года (т.1 л.д.49, 230).

Согласно протохолу очной ставки от 01.10.2019, проведенной между подозреваемым Крапивилым К.Н. и свидстенем Зайновым А.Н., свидетель Зайнов А.В. подгвердил, что Крапизину К.Н. пихаких лицензий не поредавал, рыбу не поредавал, а додозреваемый Крапивин К.Н. от дачи похазаний отхазанся (т.1 л.д.146-150,151)

Согласно протоколу осмотра места проценествия от 28.05.2019 и фотогаблице к нему, осмотрен участок трасы в непосредственной близости от моста через реку Мутная-2, изъята денежная кушора достоинством 5000 рублей и 7 эксемпляров не перотой рыбы (т.1 д.д.56-54,

55-58).

Кик спедует из актя приема-передачи изъятого имущества от 28.05.2019, изъятые в жеде осмогра мести происшествия 7 экз. рыбы пососевых видов переданы для ответственного хранения в ООО «Ист Трейдинг» (т.1 д.д.59, 64)

Согласно протоколу осмогра места проислествым от 28.05.2019 и фототаблице и нему, старилим оперуполномоченный отдела № 3 УЭБ и ПК УМВД России по Камуатскому краю Хорошмай А.В. с участием заведующей производством ООО «Ист Трейдинг» Гавралозей В.А. осмотрены помещенные в ООО «Ист Трейдинг» на хранение 7 экземпларов рыбы и установлено, что это рыба пососевых падов «Порка» (т.1 л.д. 65-69, 70-71)

Согласно протоколам выемки и осмогра от 12.08.2019 у свидстеля Головчак А.А.

изъята и осмотрена денежная кущора в размере 5 000 руб.(т.1 д.д.160-163,164, 165)

Согдаено протоколам выемки и осмотра от 14.08,2019, в ООО «Ист Трейдинг» изъята и осмотрена помещенная на крацение 7 экзекцияров рыбы пососсвых видов «Перка» (т. л.д.171-174, 175, 176-178,179)

Согласно прогоходах выемки и осмотра от 28.09.2019 и фетодаблице и нему, у

Зайцева А.В. изыцты к осмотрены весы (т.1 и.д.188-191, 192,193-195).

Согласно протоколам выемки и осмотра от 01.10.2019 и фототеблиле к дему, у подовревнемого Кративила К.Н. язъята и осмотрена автомащила «Тойота Хайлоке Сурф» А 659 XB 41 (т.1 п.д.,203-206, 207-210, 211-214, 215-218).

Как следует из конии постановления о возбуждении уголовного дела №11901300002000538, 14.06.2019 возбуждено уголовное деле по п. «а», «в» ч.1 ст.256 УК РФ в отношении исустановленного дела, по факту незаконной дебычи ведных биологических ресунсов, а именно сехи экз. рыбы дососсвых видов «Неока» (т.1 л.д.27)

Согласно Протохолу заседания Комиссии по регулированию добычи (выпова) анадремных видов рыб в Камчатском крас от 21.05.2019 № 5, срок начала осуществления рыболоветва в отношении тихоокевнских лосссей в Камчатском крас определен с 01.06.2019 (т.2.л.д.5-10).

Таким образом, в судебном заседании установлено, что 28 мая 2019 года находясь на пестандонарной торговой точке, расположенной в 20 метрах от моста порез реку «Мутная - 2» район 5-й стройки г. Елизово Камчатского края в период премени с 14 часов 00 минут до 14 часов 10 минут, Крапивин К.Н. сбыл Веронцовой В.А. за 4 700 рублей рыбу пососевых видов в количестве 5 заземпларов, 2 окасмплара рыбы останись нереализованиями.

Крапивия К.Н. обстоятельства продажи Воронцовой Е.А. рыбы не оснаривал, однако не признал, что продаваемая им рыба являщее свемевыловленной, поясиях, что рыба была выповлена в 2018 года и продавалась им в размороженном виде. Обратил внимание суда, что рыба может быть подвергнута замороже, а видем ризморожее таким способом, что качественные характеристики могут не отличаться от свежевыповленной рыбы.

Вышеуказанные доводы подсудимого не опровергнуты стороной обвинения.

Под предметом преступления, пресмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, понимается

имущество, добытое преступным путем.

Дознаватель и государственный обвинитель в обоснование виновности Крашквина. К.Н. ссыпаются на то, что в неустановленном в коде дознания мосте, неустановленное в коде дознания время (по не пожже 14 часов 00 минут 28.05.2019), подсудимый приобред, а затем 28 мая 2019 обын свежениловленную рыбу ценных лесосевых видов, заведомо зана о том, что рыба добыта в запрещенный для осуществления рыболовства период, поскольку Протоволом заседания Комиссии по регулированию добычи (выпова) янадромных видоз рыб в Камчатском крае от 21 мая 2019 года № 5, срок начала осуществления рыболовства в отношении тихоокеанских пососей в Камчатском крае установлен с 01 иютя 2019 года.

Согласно обвинительному акту, в коде дозначия не установлене место, время и способ приобретения Кранивиным К.Н. 7 экземпляров рыбы ценных лососсвых пород,

изъятых у последнего 28 мая 2019 года.

Как следует из исследованных материалов уголовного дела, Крапивин К.П. в момент проведения, оперативно-резыскных мероприятий «Проверочная закупка» и в ходе предварительного расследования сеперивал то обезоятельство, что продаваемся им рыба заведомо добыта преступным путем.

Давая оценку докизательствам, представлениям стороной обвинения, суд приходит к выводу о том, что достоверными и достаточными докизательствами того, что изъятые у Крапивина К.Н. 28 мая 2019 года 7 экземпляров рыбы ценцых дососевых пород добыты путем совершения преступления, к имещно в запрешенный для осуществления рыбодовства первод, не могут ардяться одни лишь появзяния свидстелей, которые го внешним признакам о предсляли качественные показатели изъятой рыбы.

При этом, в коде предварительного расследования в порядке, установленном уголовно-прецессуальным законодательством, к участию в деле не привлекались специальсты и эксперты, специальные познания которых могли бы с достоварностью подтвердить время выпова изъятой у Крапивина К.П. рыбы, ответить на вопросы подвергалась ни дациая рыба заморозке до её изъятия в рамках настоящего утоловного дела, а также с точностью определить видовой состав рыбы.

Проведение судебной экспертизы с пелью определения подворгалась ди выплеуказанная рыба замороже до сё изъятия в рамках настоящего уголозного дела, нецелесообразно, учитывая, что изъятая у Крапивина К.Н. рыба похощена на храпение в

рефрижераторную камеру более года назад.

Показания овидетеля Гавриловой Е.А., которая по сё миснию в силу служебных обязанностей и полученного образования может определить видовую принадлежность сырца рыб лососерых видов и се качественные показатели, не могут признаваться допустимноми доказательствами по делу. По смыслу ст. 80 УПК РФ мнение укланного свидетеля, заключением опециалиста признано быть не может, поскольку она не были привлечени и участию в данном деле в порядке, предусмотренном УПК РФ, в именно ст. ст. 58, 168.

Показания остальных свидетелей по тем же основациям не являются объективным

подтверждением виновности подсудимого.

То обстоятельство, что при продаже рыбы свидстелю Воронцовой Е.А. Крапивин К.И. поленил ой, что рыба «свежай пак», также не может однозначно свидстельствовать о том, что проданная подсудимым рыба кътялась свежевыловленной, а равно свидстельствовать о том, сто даниая рыба добыта преступным путем.

Не может быть положен в основу обвинительного приговора и тот факт, что обстоятельства приобретения рыбы, на которые указыван подсудимый, а именно, что рыбу пососных пород вместе с лицеплиями на добыту водных биоресурсов сму передил это знакомый Зайнев, последний в ходе предварительного расспедования не подтвердил.

Похазания подсудимого в части способа приобратения вышеуказанной рыбы и причин, по которым свидстель Зайцев, не подтверждает его показания, являются последовательными.

Факт приобретения 7 экземпляров пососсвых видов рыб и ее сбыта 28 мая 2019 года подсудимый не оспаривает, однако сами по себе дянные обстоятельства и отсутствие допустамых и бессторных доказательств того, что рыба добыла в запрещенный для осуществления рыболовства пераод, не могут свидетельствовать о виновных действиях цодсудимого.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 УПК РФ подоэреваемый или обвинаемый не обласы доказывать свою певиновность. Бремя деказывания обвинаемия и опровержение доводев, проводимых в защиту подоэреваемого в обвинаемого, лежит на стороне обвинения.

В рамках возбужденного 14.06.2019 уголовного дела №11901300002000538 то признакам преступления, предусмотренного п. «а», «в» ч.1 ст.255 УК РФ, вступкатим и завенную силу судебным актом факт незаконной добычи водили биологических ресурсов, а именно 7 экз. рыбы дососсных видов «Нерка», не установлен. Иного суду не доказано.

Исследованные в ходе судебного разбирательства фото- и видеоматериалы не могут также однозначно свидетельствовать о том, что рыба не подвергалась замеровке до её

изъятия и добыта в запрещенный для осуществления рыболовегов период.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судобного разбирательства виновность подсудимото в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Согласно ст. 8 УК РФ, основанием уголовной ответственности является совершением

дояния, содоржениего все признако состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Вместа с тем, собранных по делу доказательств педостаточно для признация Крапивина К.Н. виновных в совершении вышеуказанного преступления, учитивая, что дослеверных и бесспорных доказательств того, что предмет преступления добыт преступным путем, в деле не иместея.

Согдзено ст. 49 Конституции РФ неустранимые сожнания в виполности подсудымого

трактуются в его пользу.

С учетом выплеиздоженного, в соответствии с требовациями ст. 297 УПК РФ, согласно которой приговор суда делжен быть законным, обоснованным и справедливым, суд приходит к выводу, что состав преступлении, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ, в деянии Крапцвина К.Н. отсутствует, в силу чего сы подлежит опринданию на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ — за отсутствием в деянии состава указанного преступления.

При определении судьбы вещественных доказательств по делу, сул руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Мера процессуального принуждения, избранная в отношении Крапивина К.Н. в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Крацивин К.П. имост право на реабилитацию, а также праве на возмещение имущественного и марального вреда.

Гражденский иск по делу не заявлен.

Процеосуальные издержки в зиде возгаграждения адвохату Червяковой В.Д. за оказание юридической помощи Крапивину К.Н. в ходе дознации в размере 6 480 руб. (т. 2, п.д. 50), подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета Российской федерации, поскольку в отношении подсудимого постановлен оправлательный приговер.

На сеновании изложенного и руководствуясь ст. ст. 302, 305, 306, 309 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Оправлять Крапьючна Константица Николасвича по предъявленному общинению в сизершении преступления, предусметренного т.1 ст. 175 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, — за откупителем в деянии состава преступления.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Крапивина К.Н., в виде соязательства о явке, - отменить:

Веп естьсяные доказательства:

куптору достоинством 5000 рублей, оставить по правадлеженети в оперативном аптарате,

7 эккемпляров рыбы пососсвых видов «нерка», помощенных на ответственное компение в ООО «Ист Трейдищи», вернуть оправданнему Крашцвину К.Н.

2 диска е видеозанисью, 1 диск с аудиозаписью хранить при деле;

весы, возвращенные свидетелю Зайнову А.В., оставить последнему по пригадлежности:

транепортное средство «Тойота Хайлюке Сурф» государственный регистрационный тоак A 659 XB 41, возвращенное Кративину К.Н., оставить последнему по принадлежности.

Признать за Крацивиным К.Н. право на реабилитацию и разъяснить сму порядок возмещения вреда, свядантого с уголовным преследовацием в соответствии с требовациями ст.ст. 133 – 136, 138 УПК РФ, ст. ст. 1670 – 1671 ГК РФ, 1100 ГК РФ.

Процессуальные издержки в виде вознаграждения адвокату за оказание горидитеской помощи Крапивину К.Н. в размере 6 480 руб. - возместить за счёт средсти федерального бюджета Российской Федерации.

Приговор может быть обжанован в апслляционном дорядке и Елизовский районный суд Камчанского края, через мирового судью судебного участка № 24 Елизовского судебного района Камчанского края в течение 10 суток со для его проволглящения.

В случае подачи апелляционной жанобы, оправлянный вправе ходитайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом аталляционной инстанции.

Мировой судья Копия верна: Мировой судья



Ю.Н. Полубесова

Ю.Н. Полубесова

Дело №1-71/2020 (1-я инстанция) №10-4/2021 (2-я инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 февраля 2021 год

г. Елизово

Елизовский районный суд Камчатского края в составе:

председательствующего судьи Баранова А.В., с участием: государственного обвинителя — помощника Елизовского городского прокурора Белан Ю.А., защитника — адвоката Червяковой Е.Д. при секретаре Гусевой Н.Г.,

рассмотрев в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционному представлению первого заместителя Елизовского городского прокурора на приговор мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного района Камчатского края от 21 декабря 2020 года, которым Крапивии Константин Николаевич оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ,

установил:

Приговором мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного района Камчатского края от 21 декабря 2020 года Крапивин К.Н. был оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, - за отсутствием в деянии состава преступления.

Не согласившись с данным судебным решением первый заместитель Елизовского городского прокурора подал апелляционное представление, в котором просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение. В обоснования представления указывает, что судебное решение подлежит отмене, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела и допущенных в ходе судебного разбирательства существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Так, из текста оспариваемого решения следует, что судом после исследования всех материалов уголовного дела сделан безосновательный вывод о том, что собранные по делу доказательства являются педостаточными для признания Крапивина К.Н. виновным в совершении вышеуказанного преступления, а также установил, что достоверных и бесспорных доказательств того, что предмет преступления добыт преступным путем, в деле не имсется. Вместе с тем, в материалах уголовного дела имеются доказательства, которые прямо указывают на наличие состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ в действиях Крапивина. Вопреки доводам суда о неустановлении места, времени и способа приобретения Крашивиным 7 экземпляров рыбы лососевых пород, данная информация не имеет значения для квалификации действий подсудимого. Органы расследования исходили из того, что поскольку вышеназванным протоколом срок начала рыболовства в отношении тихоокеанских лососей в реках и озерах определен с 01.06.2020, вся ранее выловленная рыба указанных пород добыта незаконно. Из приговора следует, что органом предварительного расследования не проведена судебная экспертиза с целью определения подвергалась ли рыба заморозке до се изъятия в рамках настоящего уголовного дела. Вместе с тем, в ст. 196 УПК РФ не предусмотрено обязательное назначение судебной экспертизы по вышеуказанным фактам.

Крапивин К.Н. участия в судебном заседании не принимал, просил рассмотреть дело в его отсутствие, так как проживает в Сахалинской области.

В судебном заседании адвокат Червякова Е.Д. просила в удовлетворении представления отказать, приговор не отменять.

В судебном заседании помощник Елизовского городского прокурора представление поддержал по изложенным в нем основаниям.

Проверив материалы дела, заслушав мнение прокурора, доводы адвоката, суд апелляционной инстанции находит приговор мирового судьи в отношении Крапивина К.Н. законным и обоснованным по следующим основаниям.

Ton

Согласно требованиям ст. 297 УПК РФ, приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым и он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с требованиями п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» при постановлении оправдательного приговора в его описательно-мотивировочной части указывается существо предъявленного обвинения, излагаются обстоятельства дела, установленные судом, приводятся основания оправдания подсудимого и анализируются доказательства, обосновывающие вывод суда о невиновности подсудимого, приводятся мотивы, по которым суд отверг доказательства, положенные в основу обвинения.

В соответствии с требованиями ст.ст. 389.15, 389.16 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апслляционном порядке являются, в том числе несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам

уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В силу ст. 305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются, в числе других сведений, обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие, мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения.

Так согласно материалов дела свидетель Гаврилова Е.А. пояснила, что имсет специальность - инженер-технолог и по внешнему виду сырца рыб лососевых пород может

определить ее качественные показатели.

Суд апелляционной инстанции согласен с доводами суда первой инстанции о том, что достоверными доказательствами того, что изъятые у Крапивина К.Н. 28 мая 2019 года 7 экземпляров рыбы ценных лососевых пород добыты путем совершения преступления, а именно в запрещенный для осуществления рыболовства период, не могут являться одни лишь показания вышеуказациого свидетеля, который по внешним признакам определял качественные показатели изъятой рыбы.

Так же в судебном заседании исследован акт просмотра и прослушивания записи разговора от 28 мая 2019 года, произошедшего между Воронцовой Е.А. и Крапивиным К.П, в ходе которого последний пояснил, что продаваемая им рыба «нерка свежайшая», что по мнению суда апелляционной инстанции не может служить доказательством виновности в

инкриминируемом преступлении.

При этом, сам факт сбыта рыбы 28 мая 2019 года, то есть до начала срока осуществления рыболовства в отношении тихоокеанских лососей в Камчатском крае, который согласно протоколу заседания Комиссии по регулированию добычи (вылова) анадромных видов рыб в Камчатском крае от 21.05.2019 года № 5 определен с 01 июня 2019 года, не может служить бесспорным основанием, указывающим на то, что рыба добыта преступным путем.

Как пояснил в суде первой инстанции Крапивин «продаваемая им рыба была выловлена в 2018 году и продавалась в размороженном виде». Доказательств обратного ни в ходе предварительного следствия, ни государственным обвинителем, суду не предоставлено.

На данный момент, установить подвергалась ли заморозке продаваемая Крапивиным рыба, до се изъятия, и выяснить в связи с этим добыта ли данная рыба в запрещенной для осуществления рыболовный период, не возможно.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что собранных по делу доказательств недостаточно для признания

Крапивина К.Н. виновным в совершении инкриминируемого преступления.

Таким образом, указанных в ст. 389.15 УПК РФ оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в апелляционном порядке, суд второй инстанции не установил.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, судом не установлено.

57

А.В. Баранов

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.14, 389.19, 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, суд,

постановил:

Апелляционное представление первого заместителя Елизовского городского прокурора оставить без удовлетворения.

Приговор мирового судьи судебного участка № 24 Елизовского судебного района Камчатского края от 21 декабря 2020 года, которым Крапивин Константин Николаевич оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - за отсутствием в деянии состава преступления, оставить без изменения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47-1 УПК РФ.

Судья

MUPOBOL BY THE BHOY



