

Некоммерческая организация
Адвокатская палата Камчатского края

ВЕСТНИК

Адвокатской палаты
Камчатского края

Петропавловск-Камчатский
2021

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО



Уважаемые коллеги!

Пятый выпуск Вестника Адвокатской палаты Камчатского края, как и все предыдущие, в 2020 году посвящен 70-летию Камчатской адвокатуры.

На первых страницах Вестника продолжается исследование развития адвокатуры полуострова в период с 2000-го по 2020 год. Это наиболее значительный период развития российской адвокатуры. В 2002 году был принят Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», который объединил адвокатов Камчатки в единое адвокатское сообщество – в Адвокатскую палату Камчатского края.

Сборник, который вы держите в руках, содержит также заметки об адвокатах Камчатки, документы Федеральной палаты адвокатов и Адвокатской палаты Камчатского края, новости Совета молодых адвокатов.

В настоящем Вестнике вы также найдете продолжение наших новых рубрик «Соискателям в помощь» и «Для адвокатов», раздел о камчатских династиях и адвокатских образованиях.

*С уважением,
Президент Адвокатской палаты
Камчатского края
Евгения Широкова*

ИСТОРИЯ КАМЧАТСКОЙ АДВОКАТУРЫ 2000-2020 ГГ.

Острая необходимость в совершенствовании правового регулирования профессионального рынка юридических услуг наметилась уже в начале 1990-х гг. В квалифицированной помощи нуждались не только граждане, но и активно развивающийся бизнес. В этот период актуальность проблемы совершенствования организации адвокатуры стала особенно очевидной.

Уже в 1992 г. на парламентских слушаниях в Верховном Совете обсуждались два проекта закона об адвокатуре. Первый предлагал упразднить имеющиеся институты адвокатуры и сделать рынок юридических услуг открытым, а второй, напротив, был направлен на дальнейшее развитие исторически сложившегося понимания адвокатуры и ее организации.

Верховный Совет обе концепции развития адвокатуры не одобрил, и решения принято не было.

Адвокатское сообщество России продолжило работать над созданием собственной концепции реформы россий-

ской адвокатуры.

Адвокаты считали необходимым сохранить самоуправление вне контроля Министерства юстиции, полагая, что основные положения адвокатской деятельности должны быть закреплены в специальном и единственном законе без корректировки ведомственными актами, а в профессиональной деятельности каждый адвокат должен быть независим и неприкосновенен.

Эти положения впоследствии нашли отражение в проекте закона об адвокатуре, принятом Государственной Думой в первом чтении в 1996 г., однако он был отозван из парламента первым президентом России Борисом Ельциным.

Серьезное значение для будущего адвокатуры имело постановление Конституционного суда РФ от 28 января 1997 г. № 2-П по делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 47 УПК РСФСР. Принятое в разногласии (шесть голосов против пяти при четырех особых мнениях), оно закрепило принцип профессионального представительства по уголовным делам. В результате этого возможность участия работников юридических фирм и частнопрактикующих юристов в уголовном процессе была почти исключена.

Позиция, выраженная в решении Конституционного суда РФ, подрывала положения концепции судебной реформы РФ, утвержденной Верховным Советом РСФСР



24 октября 1991 г., где говорилось о перспективе введения на рынок различных субъектов оказания юридических услуг в целях «здоровой конкуренции» с адвокатами.

Созданием альтернативных коллегий Министерство юстиции и его территориальные органы пытались оказать давление на адвокатуру. Адвокаты со своей стороны предлагали иной вариант развития конкуренции – путем введения договорно-премиальной системы оплаты труда.

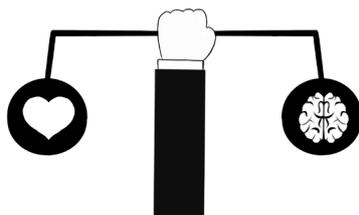
Споры о реформировании адвокатуры растянулись на десятилетие. Было подготовлено свыше 20 вариантов закона об адвокатуре. Принципиальные разногласия возникали из-за того, что разработчики от государства пытались сохранить контроль над адвокатурой. Адвокаты протестовали против тех изменений, которые подрывали стандарты профессии, разрушали целостность адвокатуры, переводили ее на коммерческие рельсы и ставили под сомнение право граждан России на получение доступной и квалифицированной юридической помощи.

Почти все идеи, за которые ратовали адвокаты, нашли воплощение в новом ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», принятом Государственной Думой 26 апреля 2002 г. Закон вступил в силу на всей территории Российской Федерации 1 июля 2002 г.

В законе впервые было определено понятие адвокатской деятельности, порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката, регламентирована возможность уч-

реждения различных форм адвокатской деятельности и закреплена

организация адвокатуры в России на уровне субъекта РФ и федеральном уровне.



На территории Камчатской области на момент принятия закона об адвокатуре проведена проверка достоверности сведений, представленных коллегиями и юридическими консультациями в территориальный орган юстиции, и издано распоряжение начальника Управления Минюста России по Камчатской области от 01.10.2002 г. № 3 о внесении сведений в региональный реестр адвокатов Камчатской области. Всего в реестр адвокатов Камчатки были внесены сведения о 163-х адвокатах. На 1 февраля 2004 г. на Камчатке насчитывалось 148 адвокатов.

16 ноября 2002 г. адвокаты Камчатки собрались на историческое учредительное собрание адвокатов Камчатской области, в работе которого приняли участие начальник Управления Минюста России по Камчатской области А. Г. Князев и председатель Камчатского областного суда С. А. Сотников. На собрании присутствовало лично 126, адвокатов и 6 адвокатов представили доверенности (кворум 106 человек).

Собрание открыл старейший по возрасту адвокат – председатель коллегии адвокатов Камчатки Владимир Иванович Дука, который предложил учредить Адвокатскую палату Камчатского края. Это решение было принято единогласно.

Вторым вопросом собрания было избрание первого президента Адвокатской па-



палаты Камчатского края. В бюллетень для тайного голосования по выборам президента палаты были включены В. И. Дука, О. П. Феофанова и Г. В. Самарин (адвокаты А. И. Зинчук, Н. С. Кужель, В. П. Ковалев и О. В.

Самоделькин заявили самоотводы).

В 12.40 по камчатскому времени председатель счетной комиссии Валерий Соловьев огласил протокол № 2 и предложил признать избранным первым президентом Адвокатской палаты Камчатской области Владимира Ивановича Дуку. Владимир Иванович руководил адвокатским сообществом Камчатки до самой смерти – 7 ноября 2009 г.

Вновь избранный президент палаты предложил сформировать Совет палаты из девяти адвокатов. Однако данное предложение («за» – 15, «против» – 117 человек) не прошло, и адвокат Ирина Дьяченко предложила избрать Совет в количестве 15 человек. С этого времени традиционно высший коллективный орган Адвокатской палаты Камчатского края формируется из максимально возможного количества адвокатов.

По итогам голосования в состав Совета Адвокатской палаты были избраны: Николай Кужель, Наталия Савчук, Антонина Зинчук, Владимир Санников, Светлана Кочеткова, Любовь Денисова, Ирина Гончарова, Василий Ковалев, Татьяна Гаврилова, Светлана Пузыревич, Елена Комлева, Ирина Дьяченко, Татьяна Горбачева и Сергей Скоробач.

В состав квалификационной комиссии от адвокатов были избраны Валентина Столбоушкина, Людмила Кошелкина, Татьяна Романцова, Евгения Широкова, Елена Колигова и Халима Камбарова.

В состав ревизионной комиссии были избраны Николай Петрунин, Виктория Балькова и Ирина Липатова.

По результатам проведения общего со-

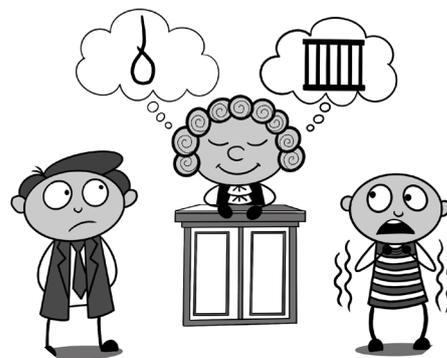
брания адвокатов Камчатки впервые было сформировано профессиональное адвокатское сообщество Камчатского полуострова, в составе которого осуществляли адвокатскую деятельность Камчатская областная коллегия адвокатов, коллегия адвокатов Камчатки, ЮК «Канон», коллегия адвокатов «Камчат-Восток», Юридическая консультация № 99 Межреспубликанской коллегии адвокатов и Адвокатская консультация № 80 Межреспубликанской коллегии адвокатов в г. Вилучинске.

Адвокатура Камчатки пополнялась адвокатами, которые приобретали статус адвоката в соответствии с новыми требованиями, предъявляемыми законом об адвокатуре.

Так, в 2004 г. членом Адвокатской палаты стали Татьяна Лаптева, в 2009 г. – Анжелика Ближникова, в 2010 г. – Наталья Гладкова и Дарья Ким, в 2011 г. – Татьяна Авраменко, в 2012 г. – Елена Ловцова, в 2013 г. – Светлана Копытова и Андрей Исаев, в 2014 г. – Ирина Макуха и многие другие.

Получив возможность самостоятельно избирать форму адвокатской деятельности, Камчатское адвокатское сообщество стало пополняться новыми адвокатскими образованиями.

Так, 17 ноября 2002 г. состоялось учредительное собрание адвокатов, в работе которого приняли участие 12 адвокатов, на котором была создана Петропавловск-Камчатская городская коллегия адвокатов № 1. Первым председателем коллегии был избран Василий Павлович



Ковалев.

20 февраля 2003 г. на базе Юридической консультации № 99 Межреспубликанской коллегии адвокатов была создана коллегия адвокатов «Защита». Председателем коллегии был избран Игорь Александрович Копытов.

На общем собрании адвокатов Камчатской областной коллегии адвокатов 7 апреля 2003 г. было принято решение о создании Первой Камчатской краевой коллегии адвокатов. Свидетельство о государственной регистрации коллегии было выдано 29 мая 2006 г. Председателем коллегии была избрана Татьяна Ивановна Горбачева.

11 апреля 2003 г. Адвокатская консультация № 80 Межреспубликанской коллегии адвокатов в г. Вилючинске в связи с реорганизацией Межреспубликанской коллегии адвокатов стала называться филиалом «Адвокатская консультация № 80» Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).

18 апреля 2003 г. на общем собрании адвокатов коллегии адвокатов «Камчат-Восток» было принято решение о реорганизации коллегии и создании коллегии адвокатов «Камчатка-Восток».

В исследуемый период времени активно учреждались адвокатские кабинеты, опытные адвокаты желали заниматься индивидуальной адвокатской деятельностью.

31 января 2003 г. состоялся первый в России Всероссийский съезд адвокатов. Мероприятие проходило бурно. Это в первую очередь касалось избрания президента

Федеральной палаты адвокатов.

На эту должность претендовали три кандидата: председатель Гильдии российских адвокатов Гасан Мирзоев, бывший председатель



Московской областной коллегии адвокатов Алексей Галоганов и председатель Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга Евгений Семеняка.

В итоге была создана Федеральная палата адвокатов РФ, принят Кодекс профессиональной этики, который комментировал один из авторов – Андрей Макаров, а президентом ФПА на первом заседании Совета был избран Евгений Семеняка.

Таким образом, в России впервые было создано адвокатское сообщество на федеральном уровне.

А на Камчатке продолжалось формирование адвокатского корпуса на уровне субъекта.

14 апреля 2008 г. была ликвидирована коллегия адвокатов «Канон».

31 июля 2009 г. была образована коллегия адвокатов «Новация», председателем которой был избран Андрей Олегович Фещенко.

27 ноября 2009 г. состоялось расширенное заседание Совета Адвокатской палаты Камчатского края, на котором решался вопрос об избрании нового президента Адвокатской палаты в связи со скоропостижной смертью Владимира Ивановича Дуки. От членов Совета поступило два предложения. Первое – от Валентины Ивановны Столбоушкиной, которая предложила на должность президента кандидатуру Светланы Николаевны Кочетковой, а второе – от Владимира Григорьевича Домрачева, который предложил свою кандидатуру на должность президента Адвокатской палаты. Кандидатура Кочетковой была под-

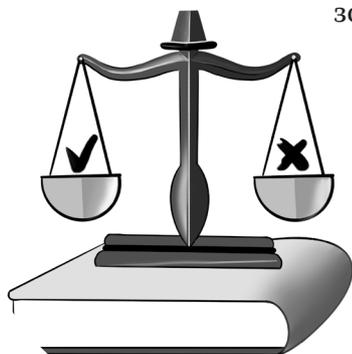
держана почти всеми членами Совета и одобрена присутствующими на заседании Совета представителями Квалификационной комиссии и адвокатских кабинетов. Совет подавляющим большинством голосов («за» – 12, «против» – 1, «воздержался» – 1) избрал вторым президентом Адвокатской палаты Камчатского края Светлану Николаевну Кочеткову.

11 декабря 2013 г. Светлана Николаевна единогласно была переизбрана на второй срок президентом Адвокатской палаты. 1 декабря 2017 г. в связи с истечением срока Светлана Кочеткова сложила свои полномочия и президентом адвокатской палаты была избрана Евгения Широкова.

Активизировали свою общественную работу молодые адвокаты. 17 октября 2018 г. на Совете Адвокатской палаты было утверждено Положение о совете молодых адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края. В состав Совета вошли Екатерина Алатырцева, Кирилл Сиятелев, Надежда Харитоновна, Екатерина Фещенко, Светлана Копытова и Ксения Бурнайкина. Председателем Совета была избрана Екатерина Алатырцева.

В декабре 2018 г. по инициативе СМА был проведен первый благотворительный бильярдный турнир, на котором уверенную победу одержал председатель Камчатского арбитражного суда Денис Курмачев. Второй турнир был проведен 13 декабря 2019 г., победу на нем одержал адвокат Первой Камчатской краевой коллегии адвокатов Арсен Гончарук.

24 июля 2019 г. Советом Адвокатской палаты была образована Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов, в состав которой вошли Ирина Дьяченко, Олег Титов, Ольга Кривенко, Ки-



рилл Сиятелев и Ольга Чернышева. Председателем Комиссии была назначена Ирина Дьяченко.

21 мая 2019 г. решением общего собрания учредителей (Юрий и Оксана Дьяченко) было создано первое на Камчатке адвокатское бюро «Дьяченко и партнеры». Управляющим партнером стал Юрий Дьяченко.

На настоящий момент в составе Адвокатской палаты Камчатского края 175 адвокатов, в том числе статус 9 адвокатов приостановлен. Коллегий адвокатов – 8 (123 адвоката), 50 адвокатских кабинетов и одно адвокатское бюро.

Подводя итоги исследуемого периода развития адвокатуры на Камчатке, можно сделать следующие выводы:

- 1) ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» объединил адвокатов Камчатки в единое адвокатское сообщество на уровне субъекта (Адвокатская палата Камчатского края), а все адвокатские палаты России в Федеральную палату адвокатов;
- 2) на территории Камчатки активно развивались такие формы адвокатской деятельности, как коллегия адвокатов и адвокатский кабинет, а в конце исследуемого периода было учреждено первое адвокатское бюро;
- 3) состав адвокатского корпуса Камчатского полуострова активно пополняется за счет молодых юристов;
- 4) активно развиваются общественные и профессиональные органы адвокатского сообщества;
- 5) адвокат становится все более полноправным участником судебного процесса в различных отраслях права.



ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

18 ноября 2020 г. с использованием видеоконференцсвязи состоялось расширенное заседание Совета ФПА РФ

Совет ФПА РФ определил дату проведения X Всероссийского съезда адвокатов – 15 апреля 2021 г., дату церемонии награждения Национальной премией в области адвокатской деятельности и адвокатуры – 16 апреля, принял решения по двум дисциплинарным делам, а также утвердил три разъяснения КЭС: о заключении адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности); о применении мер дисциплинарной ответственности; об отводе члена квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ.

Открыв заседание, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, который, в частности, сообщил о своем участии в совещании у министра юстиции РФ Константина Чуйченко, которое проходило 28 октября. На совещании, где обсуждались вопросы повышения квалификации и подготовки кадров для органов и учреждений юстиции, президент ФПА РФ рассказал о возможностях взаимодействия органов юстиции и адвокатуры по данным направлениям, а также посетовал на то, что в адвокатуру согласно действующему законодательству могут вступить лица, имеющие юридическое образование без специалитета.

Последнее замечание привлекло особое внимание министра юстиции, который дал поручение организовать внесение соответствующих поправок в законодательство, предусматривающих более высокие требования к образованию желающих вступить в ряды адвокатской корпорации.

Юрий Пилипенко также рассказал о состоявшейся 3 ноября встрече с директором Федеральной службы исполнения наказаний Александром Калашниковым. Александр Калашников заявил о готовности к самому широкому взаимодействию с адвокатским сообществом. Стороны, в частности, обсуждали успешные примеры практики удаленных свиданий адвокатов и их доверителей, находящихся в СИЗО, посредством видеоконференцсвязи.

Совет ФПА РФ принял решение о проведении 15 апреля 2021 г. X Всероссийского съезда адвокатов, а 16 апреля 2021 г. – VII торжественной церемонии награждения Национальной премией в области адвокатской деятельности и адвокатуры. По мнению президента ФПА РФ Юрия Пилипенко, высока вероятность очного проведения этих мероприятий, однако следует быть готовыми и к тому, чтобы организовать их формате видеоконференцсвязи.

Вице-президент ФПА Светлана Володина представила членам Совета ФПА РФ проект программы нового обучающего онлайн-курса ФПА РФ, предназначенного для адвокатов, осуществляющих защиту по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ. Проект ориентирован на стажеров, помощников адвокатов и адвокатов со стажем до года и включает такие темы, как основания и порядок вступления адвоката в уголовное дело, первоначальные дей-



ствия адвоката после вступления в уголовное дело, формирование первоначальной позиции для участия в следственных действиях и позиции по уголовному делу, участие в отдельных следственных и процессуальных действиях, обжалование действий (бездействия) и решений на стадии предварительного расследования, участие при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, участие при обжаловании итогового решения суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке.

Совет ФПА РФ принял решение провести обсуждение проекта, в том числе направить его в региональные адвокатские палаты, поскольку во многих из них также разработаны программы обучения для адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования и суда.

Совет ФПА РФ утвердил проекты трех разъяснений КЭС, которые представил на его рассмотрение заместитель председателя КЭС Александр Орлов.

1. Разъяснение о заключении адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности). В документе указано, что само по себе заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), который не связан с осуществлением его участниками предпринимательской деятельности, не запрещено Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об



адвокатуре), Кодексом профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА). При этом недопустимо заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), если это направлено на обход требований Закона об адвокатуре и КПЭА. Заключение адвокатом такого договора с целью несоблюдения требований Закона об адвокатуре и КПЭА должно стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и совета. Объектом их оценки в каждом конкретном случае является не только текст заключенного адвокатом договора, но и действия адвоката в совокупности и иные значимые обстоятельства, в том числе действительная цель заключения такого договора. Адвокат не вправе заключать договор простого товарищества (договор о совместной деятельности), если это направлено на злоупотребление правом, обход установленных для адвокатской деятельности правил поведения, нарушение прав и гарантий доверителя.

2. Разъяснение о применении мер дисциплинарной ответственности подготовлено по запросу Совета АП КБР. В документе указано, что возражения адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, против прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, препятствуют Совету адвокатской палаты принять предусмотренное подп. 6 п. 1 ст. 25 КПЭА решение (о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дис-



циплинарной ответственности); при этом Совет вправе принять одно из решений, перечисленных в подпунктах 1–5, 7–8 п. 1 ст. 25 КПЭА. Совет вправе принять решение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой и об освобождении адвоката от применения мер дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков их применения.

3. Разъяснение по вопросу об отводе члена квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ в ходе рассмотрения дисциплинарного дела указанной комиссией. В нем указано, что Закон об адвокатуре и КПЭА не содержат норм об отводе члена (членов) квалификационной комиссии, в связи с чем возможность отвода члена (членов) квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ не предусмотрена; какой-либо норматив-



ной неопределенности в данном вопросе не усматривается. В документе разъясняется, что установленный Законом об адвокатуре и КПЭА порядок формирования и деятельности квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ гарантирует соблюдение прав участников дисциплинарного производства и создает надлежащие условия для объективного и беспристрастного рассмотрения возбужденного в отношении адвоката дисциплинарного производства.

АДВОКАТЫ КАМЧАТКИ

ГАЙДАЕНКО

Петр Анатольевич

Начал свою трудовую деятельность после окончания дневного отделения Хабаровского индустриального техникума с августа 1982 г. слесарем-оператором 4-го разряда на Хабаровском заводе силикатного кирпича п. Приамурский Хабаровского края.

После срочной службы в рядах Советской армии с октября 1985 г. работал линейным механиком, а затем и. о. главного механика СМУ-1 треста «Приморспецрыбстрой» в г. Владивостоке. С ноября 1986 г. по июль 1987 г. инженер 813 автомобильной ремонтной мастерской г. Петропавловска-Камчатского.

С июля 1987 г. по июль 1997 г. Петр Анатольевич проходил службу в органах внутренних дел УВД Камчатского облисполкома сначала в дивизионе по охране рыбных запасов, затем в следственном отделе УВД, а затем в отделе экономических преступлений.

Высшее юридическое образование получил в 1994 г., окончив заочно Дальневосточный государственный университет. После



службы в органах внутренних дел работал юристом в ООО «Дельта-Трейдинг».

21 марта 2001 г. (протокол № 05) Петр Анатольевич был принят в члены Камчатской областной коллегии адвокатов с местом работы в Елизовской юридической консультации.

С 29 мая 2006 г. принят в члены Первой Камчатской краевой коллегии адвокатов, где осуществляет адвокатскую деятельность в настоящее время.



КРИВЕНКО

Ольга Николаевна

23 декабря 1993 г. была принята в УВД Камчатской области на должность инспектора, а затем помощника следователя. В ноябре 1995 г. переведена на должность заведующей машинного копировально-множительного бюро, а затем на должность инспектора канцелярии.

С 01.10.1996 г. по 04.06.2001 г. проходила непрерывную службу в органах внутренних дел в качестве следователя.

14 июня 2001 г. принята в члены Камчатской областной коллегии адвокатов (в 2007 г. переименована в Камчатскую краевую коллегию адвокатов), где и осуществляет адвокатскую деятельность в настоящее время.

Является членом Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Адво-



катской палаты Камчатского края.

Награждена тремя Почетными знаками Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».



КОТКОВА Лариса Ивановна

По первой специальности техник «электрические станции и сети», окончила в 1985 г. Днепропетровский энергетический техникум. Работала техником, старшим техником отдела высоковольтных линий НИИ «Энергосетипроект».

С 1986 по 1990 г. проходила обучение на следственном факультете Волгоградской Высшей следственной школы МВД СССР.

С 1990 по 1998 г. работала сначала следователем 1-го Тома УВД г. Петропавловска-Камчатского, а затем следователем, старшим следователем и старшим следователем по особо важным делам Следственной части УВД Камчатской области.



1 октября 1998 г. Лариса Ивановна была принята в Камчатскую адвокатуру (протокол № 3/1 от 01.10.1998 г.) и в настоящее



время продолжает осуществлять адвокатскую деятельность в коллегии адвокатов «Камчатка-Восток».

Награждена Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов.

ЛОВЦОВ Александр Павлович

После окончания школы с сентября 1972 г. по ноябрь 1973 г. учился на вечернем отделении Куйбышевского авиационного института. Затем срочная служба в рядах Советской армии и в декабре 1975 г. переезд на постоянное место жительства в с. Эссо Быстринского района Камчатской области. В с. Эссо несколько месяцев отработал плотником участка по использованию глубинного тепла земли, а с апреля 1976 г. по январь 1989 г. проходил службу в органах УВД Камчатского облисполкома.

Во время службы в милиции в 1985 г. окончил Камчатское отделение Всесоюзного заочного юридического института. После службы в милиции последовала работа в Быстринском РК КПСС и АПКО в качестве заместителя директора по строительству и коммерческим вопросам.

11 марта 1993 г. принят адвокатом в Камчатскую областную коллегию адвокатов с ме-



стом работы в с. Эссо Быстринского района. В 1994 г. вместе с семьей переехал на постоянное место жительства в г. Уссурийск Приморского края, где работал адвокатом.

8 декабря 2014 г. изменил членство в адвокатской палате Приморского края на членство в адвокатской палате Камчатского края.

С 24 декабря 2014 г. Александр Павлович является адвокатом Камчатской краевой коллегии адвокатов, где в настоящее время и продолжает осуществлять адвокатскую деятельность.

ПОНОМАРЕВА Елена Евгеньевна

1992 г. окончила юридический факультет Дальневосточного государственного университета (г. Владивосток).

В августе 1992 г. по рекомендации Ученого совета университета была направлена для работы преподавателем уголовного права в Камчатский УКП (далее – Камчатский филиал) Дальневосточного государственного университета, где прошла путь от ассистента до заместителя директора филиала.

В июне 1994 г. была принята стажером в коллегии адвокатов Камчатки, а 23 февраля 1995 г. – в члены коллегии адвокатов Камчатки, где и продолжает осуществлять адвокатскую деятельность.

В 2006 г. под руководством д. ю. н., профессора А. И. Коробеева и к. ю. н., доцента И. Я. Гонтаря защитила кандидатскую диссертацию на тему «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с браконьерством на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне», присуждена ученая степень кандидата юридических наук. В 2011 г. присвоено ученое звание доцента.

В 2008 г. в связи с возникшими противоречиями с новым директором филиала С. М. Дрозда Елена Евгеньевна уволилась из Камчатского филиала ДВГУ, продолжив преподавательскую деятельность в должности заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин Камчатского филиала РГУТиС, где проработала до 01.07.2013 г. и уволилась в связи с ликвидацией юридического направления обучения студентов в филиале.

Елена Евгеньевна занимается научной деятельностью и в настоящее время, является автором и соавтором трех монографий и более 40 научных статей.

За преподавательскую деятельность имеет большое количество благодарностей и грамот от различных организаций, в том числе Благодарственное письмо Правительства Камчатского края.

Награждена Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, медалью Федеральной палаты адвокатов «За заслуги в защите прав и свобод



граждан» 1 степени и двумя Почетными знаками Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».

ЗИНЧУК Антонина Ивановна

Свою трудовую деятельность начала в 1966 г. после окончания Владивостокского гидрометтехникума. В 1968 г. переехала на постоянное место жительства на Камчатку, работала на инженерных должностях в в/ч 09779 и в 29-01 гидрометобсерватории (1968–1977 гг.).

В 1974 г. окончила Камчатский УПК ВЮЗИ и получила высшее юридическое образование.

31 мая 1977 г. Антонина Ивановна была принята в члены Камчатской областной коллегии адвокатов. 17 февраля 1994 г. перешла в коллегию адвокатов Камчатки, с 2005 г. учредила адвокатский кабинет и занималась индивидуальной адвокатской деятельностью. С 1 января 2009 г. состояла членом коллегии адвокатов «Защита».

15 ноября 2017 г. Антонина Ивановна прекратила статус адвоката, ее стаж адвокатской деятельности составил более 40 лет.

С 1986–1988 гг. являлась заведующей Елизовской юридической консультации, с 1989–1991 гг. – заведующей Петропав-



ловск-Камчатской городской юридической консультацией Камчатской областной коллегии адвокатов. В 1992–1994 гг. избиралась заместителем председателя президиума Камчатской областной коллегии адвокатов, в 2002 г. была членом Совета Адвокатской палаты Камчатского края.

Награждена Юбилейным знаком «Российской адвокатуры 145 лет» и орденом Федеральной палаты адвокатов РФ «За верность адвокатскому долгу».



ЛИПАТОВ Владимир Александрович

7 мая 1990 г. был принят бетонщиком 3-го разряда на БРУ в ПМК КОРПСа, где проработал около двух лет. С апреля 1992 г. Владимир Александрович был принят ведущим специалистом-юристом в Камчатрыбвод. Затем работа ведущим инженером на предприятии «БР и ДЗ», а затем юрист этого предприятия.

В 1991 г. получил высшее юридическое образование в Московском юридическом институте, специальность – правоведение.

С марта 1993 г. – юрисконсульт 1-й категории Камчатской областной больницы имени А. С. Лукашевского.

1 июля 1993 г. был принят в члены коллегии адвокатов Камчатки (НО «Коллегия адвокатов Камчатки» с 21.05.2003 г.), где занимается адвокатской деятельностью в настоящее время.



Награжден Почетной грамотой Правительства Камчатского края в 2009 г., Почетной грамотой Адвокатской палаты Камчатского края в 2016 г. и в 2019 г.

САМОДЕЛКИН Олег Владимирович

Начал свою трудовую деятельность в 1978 г. слесарем-судоремонтником на Петропавловск-Камчатском судоремонтно-механическом заводе. Окончил Камчатское отделение ВЮЗИ в 1984 г. и перешел на работу в отдел кадров Петропавловской базы Океанического рыболовства.

С марта 1984 г. Олег Владимирович работал следователем в органах прокуратуры Камчатского края, затем три месяца юристом производственного кооператива «Сероглазка» и в июне 1990 г. вернулся в прокуратуру г. Петропавловска-Камчатского, где служил в должности старшего следователя и следователя по особо важным делам до октября 1992 г.

До вступления в ряды Камчатской адвокатуры Олег Владимирович работал юрисконсультом АО «Камчаттрансрыба», «Торговый дом Самотлор», Камчатский филиал ОАО «Российский национальный коммерческий банк», начальником отдела Петропавловск-Камчатской таможни и государственным правовым инспектором труда по Камчатской области.



25 марта 1999 г. (распоряжение № 10 от 14.03.1999 г.) Олег Владимирович Самodelкин был принят



адвокатом в члены Межрегиональной коллегии адвокатов «Камчат-Восток».

5 июня 2009 г. был избран председателем коллегии адвокатов «Камчатка-Восток». 16 ноября 2020 г. выдвигался на должность президента Адвокатской палаты Камчатского края. В настоящее время продолжает заниматься адвокатской деятельностью в коллегии адвокатов «Камчатка-Восток».

Награжден медалью Федеральной палаты адвокатов «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2 степени.

СОЛОВЯНЕНКО Вадим Владимирович

Начал свою трудовую деятельность лаборантом, техником лаборатории геодезии института вулканологии в г. Петропавловске-Камчатском. С 1983 по 1987 г. – электромонтер радиоцентра Камчатрыбпрома, с 1987 г. – электромонтер узла связи Камчатавтоотранса.

Высшее юридическое образование получил в Дальневосточном государственном университете, который успешно окончил в 1990 г. и с 04.02.1991 г. стал работать юрисконсультом на судоремонтном заводе Камчатского морского пароходства, затем с 04.06.1992 г. по июнь 2002 г. – юристом в юридической компании «Темна», в Камчатрыбколхозобъединении, СП «Камсинг» и «Камчатнефтепродукт».

19 июня 2002 г. Вадим Владимирович был принят в члены Камчатской областной



коллегии адвокатов, с 25 декабря 2002 г. стал адвокатом вновь образованной Петропавловск-Камчатской городской коллегии адвокатов № 1, где в настоящее время продолжает заниматься адвокатской деятельностью.



ВОРОНИН Игорь Васильевич

С 1979 г. работал в Камчатском драматическом театре монтировщиком сцены, затем продолжил срочную службу в советской армии. С 1981 по 1987 г. обучался на очном отделении Дальневосточного государственного университета во Владивостоке.

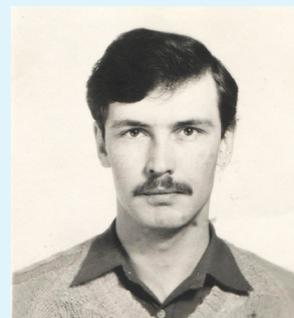
С августа 1987 г. по 1992 г. проходил службу следователем и старшим следователем в прокуратуре Камчатской области. После службы в прокуратуре продолжил свою трудовую деятельность в филиале ТОО «Люкс» в должности юриста, а затем в Управлении социальной защиты населения Петропавловск-Камчатской городской администрации в качестве специалиста-юриста.

23 декабря 1998 г. Игорь Васильевич был принят в члены Межрегиональной коллегии адвокатов «Камчат-Восток» (протокол заседания президиума коллегии № 8 от 23.12.1998 г.) и до настоящего времени осуществляет адвокатскую деятельность в коллегии адвокатов «Камчатка-Восток».

Игорь Васильевич неоднократно избирался в Совет и квалификационную комиссию Адвокатской палаты Камчатского края. Награжден медалью Федеральной палаты адвокатов «За заслуги в защите прав и сво-



бод граждан» 2 степени и Почетной грамотой Законодательного собрания Камчатского края. В 2020 г. Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор».



ЯХЛАКОВА Валентина Александровна

Свою трудовую деятельность отсчитывает с марта 1993 г. с работы в качестве коммерческого агента в ПО «Камчатпромхота». С сентября 1995 г. по май 1996 г. работала секретарем-референтом частного предприятия «Елизавета».

В 2006 г. окончила Московский государственный индустриальный университет.

4 июля 2006 г. принята сначала стажером,

а затем адвокатом в Первую Камчатскую областную коллегию адвокатов, где в настоящее время осуществляет адвокатскую деятельность.

Награждена Почетной грамотой Адвокатской палаты Камчатского края.



СОЛОВЬЕВ

Валерий Александрович

Прошел долгий и славный путь до адвокатской деятельности.

До получения высшего юридического образования работал с 28 октября 1968 г. учеником печатника, машинистом печатно-высекательного автомата и рабочим в картонажном цехе Грязинского комбината, машинистом натовных насосов и трясунов на Грязинском сахарном заводе, затем авиационным механиком и техником в Липецком учебном авиационном центре ДОСААФ до января 1974 г.

С 10 января 1974 г. началась служба в органах прокуратуры: стажер и следователь прокуратуры Липецкой области, затем срочная служба в рядах Советской армии (с 11.05.1976 г.)

С 28 августа 1977 г. Валерий Александрович стал следователем прокуратуры Октябрьского района Камчатской области, со 2 февраля 1979 г. – служба в органах внутренних дел Камчатского облисполкома до 9 января 1980 г.

С 27.11.1980 г. до 26.05.1981 г. – работа на тарно-картонажной фабрике в должности старшего ин-

женера по снабжению.

С 27 октября 1981 г. – старший следователь прокуратуры Архангельской области, с 9 сентября 1985 г. – старший следователь Уральской транспортной прокуратуры до 10 сентября 1991 г. После

непродолжительной работы в коммерческой фирме вновь служба в органах Камчатской прокуратуры в должности старшего следователя, следователя по особо важным делам, заместителя Усть-Камчатского межрайонного прокурора с 21 апреля 1992 г. Затем с 17.07.1997 г. по 15.12.2000 г. – старший помощник прокурора в/ч 9387.

С 21 января 2001 г. Валерий Александрович стал адвокатом межрегиональной коллегии адвокатов помощи предпринимателям и гражданам, а с 20 февраля 2003 г. до настоящего времени – адвокат коллегии адвокатов «Защита».

Награжден Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов.



МАЛЬЦЕВА

Елена Вячеславовна

В 1997 г. окончила Камчатский политехнический техникум по специальности «Экономика, бухгалтерский учет и контроль» и работала в должности бухгалтера в ТОО «Кронос». С октября 1998 г. по октябрь 1999 г. работала в ООО «Восток-Дальний» в должности инспектора отдела кадров. С октября по декабрь 2000 г. – секретарем-делопроизводителем в ООО «Камчатцентрстрой».

В 2000 г. окончила Камчатский государственный технический университет по специальности «Бухгалтерский учет и аудит». С апреля 2001 г. по май 2012 г. работала в Управлении службы судебных приставов по Камчатскому краю судебным приставом-исполнителем, заместителем начальника отдела, начальником отдела – старшим судебным приставом.

В 2005 г. успешно окончила Дальневосточный государственный университет.

15 мая 2012 г. принята стажером, 27 декабря 2012 г. – в члены коллегии адвокатов «Камчатка-Восток», где в настоящее время продолжает заниматься адвокатской деятельностью.



Награждена Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов РФ.

АНТОНЯН Гайк Бахшиевич

Окончил электронно-вычислительный техникум в г. Ереване, после срочной службы в Советской армии остался на Камчатке и работал в г. Вилючинске в в/ч 41714 водителем, затем перешел на работу в автобусный парк и продовольственный кооператив.

В 1987 г. окончил заочно Камчатский филиал ВЮЗИ.

27 января 1990 г. был принят в члены Межреспубликанской коллегии адвокатов и в настоящее время продолжает осуществлять адвокатскую деятельность в филиале «Адвокатская консультация № 80 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) и является его председателем. Является членом Совета Адвокатской палаты Камчатского края.

Награжден знаком «Почетный адвокат России», 2004 г., Почетной грамотой Законодательного со-



брания Камчатского края, Почетной грамотой Адвокатской палаты Камчатского края ко Дню Российской адвокатуры и медалью Федеральной палаты адвокатов «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2 степени.



БОГАЕВ Василий Викторович

Свою трудовую деятельность начал 27 мая 1976 г. на Балтийском судоремонтном заводе. До 1980 г. работал на заводе судовым трубопроводчиком 2-го разряда, слесарем-судоремонтником, инженером-технологом, мастером в цехе № 2. С 1980 по 1984 г. работа на Локсаском судоремонтном заводе диспетчером ПДО, инженером отдела материально-технического снабжения, начальником ОМТС.

В 1986 г. окончил Ленинградский ордена Красного Знамени финансово-экономический институт имени Н. А. Вознесенского по специальности «Экономика и планирование материально-технического снабжения».

После переезда в г. Петропавловск-Камчатский с 5 сентября 1994 г. работал слесарем-судоремонтником, инженером-технологом по оборудованию ЭМО на Судоремонтном заводе ММФ до избрания председателем профсоюзного комитета СРЗ (01.08.1988 г.)

Далее непродолжительное время работал юрисконсультком в АО «Камчатский торговый дом», ЭП «Три брата».

Адвокатскую деятельность Василий Викто-



рович начал в коллегии адвокатов «Камчат-Восток» с 6 августа 1999 г. (до 10.07.2001 г.). Старшим преподавателем Камчатского филиала Дальневосточного госуниверситета работал до 17 ноября 2003 г., а 18 ноября 2003 г. вновь принят адвокатом в Межтерриториальную коллегию адвокатов «Камчат-Восток». В июле 2004 г. учредил адвокатский кабинет.

С 1 сентября 2009 г. до настоящего времени является учредителем и членом коллегии адвокатов «Новация», продолжает заниматься адвокатской деятельностью.

Награжден Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов.



ГАЗОВ

Александр Иванович

В 1974 г. после окончания ПТГУ № 37 г. Кишинева работал машинистом холодильных установок третьего разряда цеха водоснабжения и канализации комбината искусственных кожно-резиновых изделий имени Калинина в г. Кишинове.

После срочной службы в армии с 01.10.1977 г. по 07.10.1994 г. служил в органах внутренних дел УВД Камчатской области в качестве следователя. За время службы в милиции заочно окончил Кишиневский государственный университет имени В. И. Ленина по специальности «Правоведение» (1986 г.)

21 октября 1994 г. начал адвокатскую деятельность в коллегии адвокатов Камчатки. 17 февраля 2003 г. учредил адвокатский кабинет и в настоящее время продолжает заниматься адвокатской деятельностью.

Награжден медалью Федеральной палаты адвокатов «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени.



ЕРЕМЕНКО

Павел Анатольевич

В 1984 г. окончил Магаданский филиал ВЮЗИ, а с 3 февраля 1985 г. был принят стажером в прокуратуру Елизовского района Камчатской области, с 1988 г. – заместитель прокурора Соболевского района. Согласно приказу облпрокурора от 13 октября 1988 г. перемещен на должность прокурора Быстринского района.

С 18 мая 1998 г. начал адвокатскую деятельность в Камчатской областной коллегии адвокатов.

С 06.04.2006 г. по настоящее время осуществляет адвокатскую деятельность в форме адвокатского кабинета в с. Мильково Мильковского района Камчатского края.



Награжден медалью Федеральной палаты адвокатов «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени.

КОСОЛАПОВА Татьяна Васильевна

Начала свою трудовую деятельность 7 июля 1987 г. в отделе внутренних дел при ОВД Ленинского райисполкома в г. Петропавловске-Камчатском стрелком ВОХРа МРП, через ГД была переведена в бюро пропусков ВОХРа, а 13 июня 1991 г. уволилась по переводу в одел юстиции Камчатского облисполкома на должность судебного исполнителя.

Высшее юридическое образование получила в 1993 г. в Дальневосточном государственном университете.

С июля 1993 г. работала ведущим специалистом юридического отдела Департамента городского хозяйства г. Петропавловска-Камчатского.

8 июня 1998 г. Татьяна Васильевна была принята в коллегия адвокатов Камчатки, со 2 января 2005 г. учредила адвокатский кабинет, где продолжает осуществлять



адвокатскую деятельность в настоящее время.

Награждена Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов.

РОМАДОВА Валентина Николаевна

Начала свою трудовую деятельность в 1977 г. в качестве делопроизводителя Октябрьского районного народного суда Камчатской области. Работала в суде до 1992 г. на разных должностях: секретарь судебного заседания, консультант, исполняющая обязанности народного судьи.

За время работы в суде окончила Камчатский УКП ВЮЗИ.

С 1992–1994 гг. работала юристом, а затем заместителем директора по страхованию в страховых компаниях «Ависта» и «Поддержка». С 01.11.1994 г. по 01.03.1995 г. – юрист ГУВД г. Петропавловска-Камчатского.

1 марта 1995 г. принята в члены Камчатской областной коллегии адвокатов, 18 июня 1997 г. отчислена из коллегии по собственному желанию. 15 декабря 2016 г. вновь принята в члены Камчатской краевой коллегии адвокатов, где в настоящее время продолжает заниматься адвокатской деятельностью.



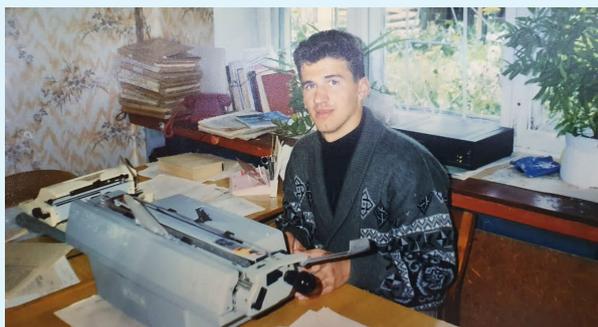
СЕДЁЛКИН Иван Алексеевич

Окончил следственный факультет Дальневосточного юридического института МВД России в 1996 г.

С апреля 1996 г. проходил службу в органах внутренних дел УВД Камчатской области в качестве следователя, с января 1998 г. – следователь по ОВД Управления Федеральной службы налоговой полиции по Камчатской области, с 14 августа 2000 г. – заместитель начальника юридического отдела кадров и хозяйственного обеспечения контрольно-ревизионного Управления Министерства финансов России по Камчатской области.

С 5 августа 2003 г. главный юрисконсульт Камчатского филиала «Камчатка-Агро» ОАО АСК «Инвестстрах-Агро».

После успешной сдачи квалификационного экзамена 15 июня 2005 г. Ивану Алексеевичу был присвоен статус адвоката. Учредил



адвокатский кабинет 12 октября 2010 г.

Награжден медалью Федеральной палаты адвокатов «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2 степени и Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За оправдательный приговор» в 2020 г.



ЛАЙША Раиса Юрьевна

Начала свою трудовую деятельность 22 ноября 1983 г. в качестве библиотекаря в краевой научной библиотеке г. Хабаровска. После переезда на Камчатку работала в Октябрьском районном народном суде г. Петропавловска-Камчатского (переименован в Петропавловск-Камчатский городской суд) завхозом, секретарем судебного заседания и консультантом с июня 1984 г. по апрель 1993 г.

За время работы в суде получила высшее юридическое образование (1990 г.) в Камчатском филиале ВЮЗИ.

На заседании президиума Камчатской областной коллегии адвокатов 5 апреля 1993 г. была принята сначала в качестве стажера, а затем адвоката коллегии.

В течение десяти лет избиралась пред-



седателем Камчатской краевой коллегии адвокатов.

23 мая 2016 г. уволилась в связи с переездом к новому месту жительства

Награждена Юбилейным знаком «Российской адвокатуре 145 лет», медалью Федеральной палаты адвокатов «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени и орденом Федеральной палаты адвокатов «За верность адвокатскому долгу».

ФЕЩЕНКО

Анна Геннадьевна

С сентября 1986 г. по сентябрь 1990 г. работала в должности секретаря Фрунзенского райнарсуда г. Владивостока, с сентября 1990 г. по ноябрь 1993 г. – в Главном клиническом госпитале имени Н. Н. Бурденко в г. Москве инспектором отделения сбора и обработки информации.

С февраля 1994 г. в г. Петропавловск-Камчатском работала юрисконсультом АТП «Камчатглавнаба», начальником отдела кадров-юрисконсультом в ООО «Дальреммаш», на кондитерской фабрике «Изюминка», в войсковой части 53149 и в должности начальника юридической службы ООО «БИГ-Консалтинг».

В 1997 г. окончила Московскую государственную юридическую академию.

26 сентября 2001 г. была принята стажером в Камчатскую областную коллегия адвокатов (руководитель стажировки В. П. Ковалев). 26 января 2002 г. была принята в члены Камчатской областной коллегии адвокатов.

25 декабря 2002 г. была отчислена из Камчатской областной коллегии адвокатов переводом во вновь созданную Петропавловск-Камчатскую городскую коллегия адвокатов № 1. 23 марта 2007 г. вернулась в Камчатскую областную коллегия адвокатов.

5 июня 2008 г. была назначена заместителем председателя Камчатской краевой коллегии адвокатов.

С 1 сентября 2009 г. является учредителем коллегии адвокатов «Новация», где продолжает заниматься адвокатской деятельностью в настоящее время.

В 2012 г. окончила Государственный университет имени Витуса Беринга по специальности «Психолог, преподаватель психологии».

Является членом Совета Адвокатской палаты Камчатского края.

Награждена юбилейным знаком «Российской адвокатуре 145 лет» в 2008 г.,



Благодарственными письмами губернатора Камчатской области и Ассоциации юристов России, Почетными грамотами Адвокатской палаты Камчатского края и Правительства Камчатского края, и медалью Федеральной палаты адвокатов «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2 степени.

В 2020 г. награждена Почетным знаком Адвокатской палаты Камчатского края «За особые достижения в цивилистике».

ГЛАДКОВА Ираида Петровна

Начала свою трудовую деятельность в июне 1964 г. в кинотеатре «Север» отдела кинофикации с. Тилички Олюторского района Камчатской области. После переезда в г. Петропавловск-Камчатский работала в штате гражданской обороны Камчатской области библиотекарем учебной и секретной части. Затем была работа художником магазина «Детский мир» и лаборантом мореходного училища (до 17.03.1971 г.). До декабря 1975 г. Ираида Петровна работала в должности консультанта отдела по жалобам и заявлениям отдела юстиции Камчатского облисполкома.

В 1972 г. окончила заочное отделение Камчатского УПК ВЮЗИ.

10 февраля 1976 г. Ираида Петровна была принята в члены Камчатской областной коллегии адвокатов (протокол заседания президиума коллегии от 07.02.1976 г.). 18 сентября 1979 г. была отчислена из членов коллегии адвокатов по уходу за ребенком дошкольного возраста.

С сентября 1979 г. по январь 1983 г. работала старшим инженером Управления жилищ-



но-коммунального хозяйства Камчатрыбпрома, а затем – отдела соцкультбыта ПО «Камчатрыбпром».

12 февраля 1988 г. вновь была принята в члены Камчатской областной коллегии адвокатов.

17 февраля 1994 г. была принята в члены коллегии адвокатов Камчатки и отчислена 12 мая 2003 г. в связи с учреждением адвокатского кабинета. Ираида Петровна была неоднозначным человеком, классным специалистом и оставила яркий след в памяти адвокатов.

Умерла 5 ноября 2007 г.



ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

УТВЕРЖДЕНО
решением Совета Адвокатской палаты
Камчатского края от 6 ноября 2020 г.
(протокол № 218)

Положение о профессиональном обучении и повышении профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края

Настоящее Положение о профессиональной подготовке и переподготовке адвокатов и стажеров адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края (далее – Положение) устанавливает порядок профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, состоящих на учете в Адвокатской палате Камчатского края.

Положение разработано на основании ст.ст. 7, 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и в соответствии со Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденным IX Всероссийским съездом адвокатов 18 апреля 2019 г. (далее – Стандарт).

Настоящее Положение определяет задачи, систему, виды и формы профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов.

1. Цели и основные задачи профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов

1.1. Цель профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов – повышение профессиональных знаний адво-



катов, совершенствование их деловых качеств, подготовка к выполнению своих обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи гражданам и юридическим лицам на высоком профессиональном уровне.

1.2. Основной задачей обучения адвокатов является обеспечение постоянного и непрерывного совершенствования знаний и повышения профессионального уровня адвокатов, как обязательного требования стандарта адвокатской профессии.

1.3. Основной задачей обучения стажеров адвокатов является обеспечение надлежащей подготовки претендентов на получение статуса адвоката, позволяющей им оказывать квалифицированную юридическую помощь.



2. Категории обучающихся

Учитывая различия в основных задачах обучения адвокатов и стажеров адвокатов, а также в профессиональном уровне подготовки адвокатов с различным стажем адвокатской деятельности, предусматривается разделение на следующие категории:

- 1) адвокаты со стажем адвокатской деятельности менее 3-х лет;
- 2) адвокаты со стажем адвокатской деятельности более 3-х лет;
- 3) стажеры адвокатов.

3. Порядок, система, виды и формы обучения адвокатов

3.1. Порядок и система обязательного ежегодного профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов определяются Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палатой Камчатского края (далее – Палата).

3.2. Палата может организовывать повышение профессионального уровня адвокатов в соответствии со Стандартом в следующих формах:

- очные аудиторные мероприятия (лекции, тренинги, игровые судебные процессы и иные игровые (имитационные) обучающие мероприятия);
- заочные (дистанционные) мероприятия (вебинары, дистанционные онлайн-курсы);
- смешанные очно-заочные мероприятия (очно-дистанционные онлайн-курсы);
- научные, научно-практические и иные мероприятия (конференции, конгрессы, круглые столы, симпозиумы);
- в иных формах, предусмотренных ре-

шением Совета Адвокатской палаты Камчатского края (далее – Совет Палаты).

3.3. Адвокат вправе самостоятельно выбирать формы повышения профессионального уровня из форм, утвержденных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации или Палатой.

3.4. Совет Палаты ежегодно утверждает программу мероприятий по повышению профессионального уровня адвокатов и организует обучение по данной программе.

3.5. Палата размещает информацию о проводимых ею мероприятиях по профессиональному обучению и повышению профессионального уровня адвокатов (стажеров адвокатов) на своем сайте в сети Интернет.

Палата также может информировать адвокатов (стажеров адвокатов) о проводимых ею мероприятиях по профессиональному обучению и повышению профессионального уровня адвокатов (стажеров адвокатов) иными способами.

3.6. Адвокаты, стажеры адвокатов, обязаны самостоятельно получать информацию о мероприятиях по профессиональному обучению и повышению профессионального уровня адвокатов (стажеров адвокатов) как на сайте Палаты, так и из иных общедоступных источников информации.

3.7. Обучение адвокатов при приобретении статуса адвоката без прохождения стажировки в первый год осуществления деятельности проводится в соответствии с





курсом «Введение в профессию адвоката», разработанным и утвержденным Советом Палаты.

3.8. Для обеспечения исполнения установленной федеральным законом обязанности содействия повышению профессионального уровня адвокатов, при определении размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Палаты, Палата должна учитывать определяемые в соответствии со Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов расходы на обучение (повышение профессионального уровня) и предусматривать их в смете на содержание Палаты.

3.9. Стажеры адвокатов, а также адвокаты, получившие статус адвоката без прохождения стажировки, в первый год осуществления деятельности проходят обязательное обучение по программе «Введение в профессию адвоката» в объеме не менее 40 академических часов.

3.10. Адвокаты проходят обязательное повышение профессионального уровня:

– при наличии стажа адвокатской деятельности менее 3-х лет – в количестве не менее 40 академических часов в год;

– при наличии стажа адвокатской деятельности 3 года и более – в объеме не менее 30 академических часов в год;

3.11. При учете времени ежегодного повышения профессионального уровня адвокатов засчитывается:

а) участие в очных научно-практических конференциях (лекциях, круглых столах, симпозиумах, конгрессах, форумах, семинарах, коллоквиумах, тренингах, мастер-классах):

– в качестве слушателя – в соответствии с количеством часов, устанавливаемых организаторами данного мероприятия; если количество часов не установлено организаторами мероприятия, засчитывается 10 академических часов за один день участия;

– в качестве организатора конференции (лекции, круглые столы, симпозиумы, конгрессы, форумы, семинары, коллоквиумы, тренинги, мастер-классы) – 20 академических часов за один день мероприятия;

б) участие в заочных, дистанционных, смешанных очно-заочных мероприятиях (вебинарах, дистанционных онлайн-курсах) – в соответствии с количеством часов, устанавливаемых организаторами данного мероприятия;

в) обучение по курсу «Введение в профессию адвоката» – по фактическому времени участия;

г) документально подтвержденная личная подписка на одно периодическое издание, в том числе и цифровое, по правовой тематике, имеющее научно-практическую направленность – 10 академических часов за одно издание в год;

д) документально подтвержденная личная подписка на 12 месяцев издания «Адвокатская газета» – 10 академических часов.

3.12. При учете времени ежегодного повышения профессионального уровня адвокатам со стажем деятельности более 3-х лет, помимо указанного в п. 3.5 настоящего Положения, также засчитывается:

а) присвоение ученых степеней:



– кандидата наук – за 3 года обязательного профессионального обучения и повышения профессионального уровня;

– доктора наук – за 5 лет обязательного профессионального обучения и повышения профессионального уровня;

б) документально подтвержденное обучение по специальным программам в рамках юридической, экономической и иной специальности, требующейся адвокату для углубленной специализации в пределах адвокатской деятельности – весь период обучения по фактическому времени обучения;

в) опубликование монографий, участие в качестве соавтора в монографической и учебной литературе, имеющих научно-практическую направленность – 40 академических часов;

г) подготовка и выступление с докладом, лекцией; участие в качестве лектора, тренера, эксперта и т.п., в круглых столах, семинарах, коллоквиумах, тренингах, мастер-классах – 5 академических часов за одно выступление;

д) подготовка статей, в том числе в периодические адвокатские издания:

– публикация объемом до одного печатного листа – 10 академических часов;

– публикация объемом свыше одного печатного листа – 20 академических часов;

е) выступления в СМИ по правовой тематике, имеющие научно-практическую направленность – 5 академических часов за одно выступление;

ж) проведение обучения по курсу «Введение в профессию адвоката» – 40 академических часов;

з) преподавание юридических дисциплин в высших и средних специальных учебных заведениях – по фактически затраченному времени в академических часах;

и) разработка методических пособий по вопросам адвокатской деятельности и оказанию правовой помощи населению – 10 академических часов в год;

к) разработка нормативно-правовых актов Адвокатской палаты Камчатского края – 10 академических часов в год;

л) участие в мероприятиях в целях исполнения возложенных обязанностей в Совете Палаты, квалификационной комиссии и комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Палаты – 2 академических часа за одно мероприятие;

м) обучение стажера адвоката – 20 академических часов за один год обучения стажера.

3.13. Документами, подтверждающими обязательное профессиональное обучение и выполнение обязанности по повышению профессионального уровня, являются:

– диплом (сертификат, свидетельство);

– программа мероприятия (при условии указания в ней сведений о фактическом участии лица в данном мероприятии);

– копия первого листа журнала и копия его содержания (оглавления);

– копия опубликованной статьи в газете или ином печатном издании с указанием даты и номера издания;

– копия первого листа монографии (методического пособия) с указанием автора или авторов;

– копия диплома кандидата наук или доктора наук;

– копия карточки учебных поручений с отметкой о фактически выполненной нагрузке в течение учебного года;

– иные документы, подтверждающие обязательное профессиональное обучение и выполнение обязанности по повышению профессионального уровня с указа-



нием сведений об адвокате и проводимом мероприятии.

3.14. Документы, подтверждающие обязательное профессиональное обучение и выполнение обязанности по повышению профессионального уровня, представляются в Адвокатскую палату Камчатского края по форме, установленной приложением № 1 к настоящему Положению.

4. Учет и контроль профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов

4.1. Совет Палаты осуществляет мероприятия по учету и контролю профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в том числе:

- ведет учет времени повышения профессионального уровня адвокатов, включенных в реестр адвокатов Камчатского края, и стажеров адвокатов на основании собственных данных учета и сведений, предоставленных адвокатом в соответствии с приложением № 1 к настоящему Положению;

- 1 раз в 3 года подводит итоги работы по профессиональному обучению и выполнению обязанности по повышению профессионального уровня адвокатов;

- ежегодно контролирует выполнение обязанности по повышению профессионального уровня каждым адвокатом в объеме, установленном Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, и принимает меры дисциплинарного характера к тем адвокатам, которые уклоняются от исполнения обязанности по повышению профессионального уровня;

- выдает адвокатам и стажерам адвокатов по их запросам свидетельства о выполнении соответствующей программы «Введение в профессию адвоката» или о проведенном мероприятии, включенном в программу мероприятий по повышению профессионального уровня адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края.

4.2. Адвокаты, стажеры адвокатов обязаны ежегодно, в срок до 1 февраля соответствующего года предоставлять в Палату сведения и документы, указанные в п. 3.13 настоящего Положения, о своем участии в мероприятиях (за исключением тех, которые организованы адвокатской палатой Камчатского края) по профессиональному обучению и повышению профессионального уровня адвокатов по форме, указанной в приложении 1 Положения.

5. Порядок, система и условия обучения стажеров

5.1. Порядок, система и условия обучения стажеров адвокатов определяется Советом Палаты.

5.2. Руководители адвокатских образований обязаны своевременно сдавать в Палату персональные данные каждого стажера в срок не более 5 дней после заключения со стажером трудового договора.

5.3. Курс «Введение в профессию адвоката» для обучения стажеров адвокатов разрабатывается и утверждается Советом Палаты и должен включать в себя материалы, предусмотренные п. 8 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного IX Всероссийским съездом адвокатов.

5.4. Продолжительность курса «Введение в профессию адвоката» должна составлять не менее 40 академических часов. Стажеры адвокатов обязаны изучить курс «Введение в профессию адвоката» в полном объеме.

5.5. Преподавание курса «Введение в



профессию адвоката» поручается Советом Палаты адвокату со стажем профессиональной деятельности не менее 10 лет.

6. Ответственность адвоката за несоблюдение требований о повышении профессионального уровня

6.21. Адвокаты, не выполняющие ежегодной обязанности по повышению профессионального уровня в объеме, установленном Стандартом профессионального

обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденном IX Всероссийским съездом адвокатов 18 апреля 2019 г., подлежат привлечению к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката.

7. Порядок введения в действие настоящего Положения

Настоящее Положение вводится в действие с 1 января 2021 г.

**Приложение № 1
к Положению о профессиональном обучении и повышении профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края**

**Приложение № 2
к Положению о профессиональном обучении и повышении профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края**

В Адвокатскую палату
Камчатского края

Адвоката _____
Номер в реестре 41/ _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

В соответствии с п. 3.11 (п. 3.12) Положения прошу зачесть при учете времени ежегодного обучения адвокатов в 20____ году следующие виды и формы моего участия в профессиональном обучении и повышении профессионального уровня:

1. _____
2. _____
3. _____

Прилагаю подтверждающие документы:

1. _____
2. _____
3. _____

« ____ » _____ 20__ г. (_____)
(подпись с расшифровкой)

Адвокатская палата Камчатского края

СВИДЕТЕЛЬСТВО

Выдано адвокату _____ о том,
что он в _____ году выполнил программу «Введение в профессию адвоката» в объеме 40 академических часов.

Президент
Адвокатской палаты
Камчатского края **Е. А. Широкова**

Адвокатская палата Камчатского края

СВИДЕТЕЛЬСТВО

Выдано стажеру адвоката _____ о том,
что он в _____ году выполнил программу «Введение в профессию адвоката» в объеме 40 академических часов.

Президент
Адвокатской палаты
Камчатского края **Е. А. Широкова**

УТВЕРЖДЕНО
Решением Совета Адвокатской палаты
Камчатского края 6 ноября 2020 г.
(протокол № 218)

Положение о стажере адвоката и порядке прохождения стажировки в Адвокатской палате Камчатского края

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение о стажере адвоката и порядке прохождения стажировки в Адвокатской палате Камчатского края (далее – Положение) разработано в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов (далее – Стандарт).

1.2. Настоящее Положение регламентирует условия и порядок прохождения стажировки лицам, претендующим на приобретение статуса адвоката.

1.3. Стажер может проходить стажировку в любом адвокатском образовании.

1.4. Срок прохождения стажировки составляет от одного года до двух лет.

1.5. Стажировка и правовой статус стажера регулируются Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Трудовым кодексом РФ и иными актами законодательства.

1.6. Основной задачей стажировки является изучение организации и особенностей адвокатской деятельности, приобретение профессиональных знаний и

навыков, необходимых для успешного осуществления адвокатской деятельности, а также подготовка к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

2. Приобретение статуса стажера адвоката

2.1. Стажером может быть лицо, имеющее высшее юридическое образование, за исключением лиц, признанных недееспособными или ограниченно дееспособными в установленном законодательством Российской Федерации порядке, а также имеющих непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления.

2.2. Адвокатом, осуществляющим непосредственное руководство стажировкой и обучение стажера (далее – адвокат-куратор) может быть адвокат Адвокатской палаты Камчатского края, имеющий стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет. Прием в стажеры производится руководителем адвокатского образования (при наличии в адвокатском образовании коллегиального исполнительного органа – коллегиальным исполнительным органом) или адвокатом, являющимся учредителем адвокатского кабинета, на основании заявления лица, желающего стать стажером.

2.3. Прием в стажеры производится руководителем адвокатского образования (при наличии в адвокатском образовании коллегиального исполнительного органа – коллегиальным исполнительным органом) или адвокатом, являющимся учредителем адвокатского кабинета, на основании заявления лица, желающего стать стажером.



2.4. К заявлению прилагаются следующие документы:

- копия паспорта гражданина РФ;
 - анкета, содержащая биографические данные лица;
 - копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица (ИНН);
 - заверенная копия страхового свидетельства государственного пенсионного страхования, содержащая страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования (СНИЛС);
 - для военнообязанных и лиц, подлежащих призыву, – копии документов воинского учета;
 - трудовая книжка (подлинник) либо электронная трудовая книжка;
 - две фотографии (размером 3 x 4, матовые, без уголка);
 - документ (диплом), подтверждающий наличие высшего юридического образования, полученного по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе (копия диплома бакалавра, специалиста или магистра) – подлинник и заверенная копия;
 - справку ГИЦ УМВД по Камчатскому краю об отсутствии судимости;
 - заявление адвоката-куратора о согласии на осуществление руководства стажировкой;
 - согласие руководителя обособленного подразделения адвокатского образования
 - в случае если адвокат-куратор осуществляет профессиональную деятельность в обособленном подразделении адвокатского образования.
- Лица, желающие пройти стажировку, вправе приложить к заявлению иные документы по своему усмотрению (характеристика с места учебы, места предыдущей работы и пр.).
- 2.5. Из указанных документов (заверенных копий) формируется личное дело стажера, которое хранится в адвокатском образовании. Адвокатское образование ведет трудовые книжки стажеров и выдает им удостоверения, подтверждающие правовой статус.



Удостоверение подписывается и вручается руководителем адвокатского образования, фотография владельца и подпись руководителя удостоверяется печатью.

Удостоверение стажера не может служить доказательством, подтверждающим статус адвоката указанного в нем лица. По истечении срока договора о стажировке или о его прекращении по иным основаниям удостоверение подлежит сдаче руководителю адвокатского образования и погашается.

2.6. Стажер адвоката принимается на работу на условиях срочного трудового договора, заключенного с адвокатским образованием, а в случае если адвокат осуществляет индивидуальную деятельность в адвокатском кабинете, – с адвокатом (форма примерного трудового договора со стажером адвоката приведена в Приложении 4 к настоящему Положению).

В договоре, заключаемом со стажером, должен быть указан его адвокат-куратор.

2.7. Социальное страхование стажера адвоката осуществляется адвокатским образованием, в котором работает стажер, а в случае если адвокат осуществляет индивидуальную деятельность, – адвокатом, в адвокатском кабинете которого работает стажер.

2.8. О зачислении лица в состав стажеров или о прекращении стажировки адвокатское образование сообщает в Адвокатскую палату Камчатского края, где ведется реестр стажеров.

2.9. Время работы в качестве стажера адвоката включается в общий трудовой стаж и в стаж работы по юридической специальности.

3. Порядок прохождения стажировки

3.1. Процесс стажировки должен включать:

3.1.1. получение стажером практического опыта работы под руководством адвоката-куратора;

3.1.2. профессиональное обучение в порядке, установленном Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов и настоящим Положением.

3.2. Адвокат-куратор обязан:

– на основании Типовой программы прохождения стажировки (Приложение № 5 к настоящему Положению) составить индивидуальную программу стажировки, утвердить ее и согласовать с руководителем адвокатского образования;

– ознакомить стажера с нормами трудового законодательства РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката, Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, настоящего Положения, решениями Федеральной палаты адвокатов РФ, адвокатской палаты Камчатского края и адвокатского образования;

– разъяснить стажеру положения о правовом режиме адвокатской тайны и мерах по ее охране;

– разъяснить стажеру требования к ведению адвокатского делопроизводства;

– обеспечить ознакомление стажера с процессом осуществления адвокатской деятельности;



– осуществлять контроль за самостоятельной работой стажера;

– получать согласие доверителей на то, что отдельные поручения в рамках оказания ему правовой помощи могут выполняться стажером адвоката самостоятельно, и на сообщение стажеру их персональных данных и иных сведений, составляющих адвокатскую тайну;

– выдать стажеру характеристику.

3.3. Адвокатское образование обязано:

– взаимодействовать с адвокатской палатой Камчатского края по вопросам организации стажировки и подготовки стажеров;

– в соответствии с Порядком ведения реестра стажеров адвокатов адвокатской палаты Камчатского края (Приложение № 1 к настоящему Положению) предоставлять адвокатской палате Камчатского края сведения о стажерах и об адвокатах-кураторах, являющихся руководителями стажировки;

– содействовать стажеру в посещении учебных занятий, проводимых адвокатскими образованиями или адвокатской палатой Камчатского края;

– выплачивать стажеру заработную плату и выполнять иные обязанности работодателя в соответствии с трудовым законодательством РФ.

3.4. Стажер обязан:

– добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности;

– хранить адвокатскую тайну;

– выполнять задания и поручения адвоката-куратора;

– соблюдать нормы трудового законодательства РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики, Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, настоящего Положения, решения органов Федеральной палаты адвокатов РФ, адвокатской палаты Камчатского края и адвокатского образования;

– посещать учебные занятия для стажеров, организуемые Федеральной палатой

адвокатов РФ, адвокатской палатой Камчатского края и адвокатским образованием;

– по окончании стажировки составить отчет о выполнении индивидуальной программы стажировки и согласовать его с руководителем стажировки.

3.5. Стажер вправе:

– пользоваться имеющимися в адвокатском образовании правовыми базами данных и специальной литературой;

– посещать организуемые адвокатским образованием практические занятия;

– заниматься систематизацией нормативного материала и обобщением правоприменительной практики;

– собирать документы и иные материалы, необходимые руководителю стажировки для исполнения поручений, знакомиться с материалами дел в судах, арбитражных судах, в органах предварительного расследования и других государственных и иных органах и организациях, делать выписки и снимать копии;

– совместно с руководителем стажировки принимать участие в судебных заседаниях и следственных действиях.

Стажер адвоката не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью (заключать договоры с доверителями), т. е. самостоятельно оказывать квалифицированную юридическую помощь на профессиональной основе физическим и юридическим лицам (не допускается к самостоятельному ведению дел при производстве дознания, на предварительном следствии, в судах общей юрисдикции и арбитражных судах).

Стажер адвоката вправе по поручению адвоката-куратора и с согласия доверителя представлять интересы доверителя в судебных делах, рассматриваемых судами общей юрисдикции (за исключением уголовных дел) и арбитражными судами, а также в иных государственных и общественных органах и организациях, готовить проекты документов правового характера предоставлять устные и письменные правовые консультации.

При этом ответственность перед дове-



рителем за надлежащее оказание ему квалифицированной юридической помощи несет адвокат-куратор.

3.6. Отчет о прохождении стажировки должен содержать:

– сведения о начале и окончании стажировки;

– индивидуальную программу прохождения стажировки, утвержденную адвокатом-куратором стажировки;

– сведения о выполнении стажером всех пунктов индивидуальной программы прохождения стажировки;

– указание на сроки выполнения тех или иных пунктов индивидуальной программы прохождения стажировки;

– документ, подтверждающий прохождение стажером занятий, организуемых Федеральной палатой адвокатов РФ, адвокатской палатой Камчатского края и адвокатским образованием;

– копии процессуальных документов, составленных стажером адвоката;

– два досье по совместно проведенным делам, находящимся в производстве руководителя стажировки;

– проекты речей в прениях;

– иную информацию по усмотрению стажера и адвоката-куратора.

В случае признания адвокатом-куратором индивидуальной программы прохождения стажировки полностью выполненной руководитель составляет отзыв, содержащий вывод о готовности стажера к адвокатской деятельности и характеристику на стажера.



3.7. К стажеру могут быть применены меры поощрения и дисциплинарного взыскания, предусмотренные действующим законодательством.

3.8. Трудовой договор со стажером прекращается:

- на основании личного заявления стажера;

- при вступлении в законную силу решения суда о признании стажера недееспособным или ограниченно дееспособным;

- в случае совершения стажером проступка, умаляющего авторитет российской адвокатуры;

- в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения стажером своих профессиональных обязанностей, а также при неисполнении решений органов Адвокатской палаты Камчатского края, принятых в пределах своей компетенции;

- при вступлении в законную силу приговора о признании стажера виновным в совершении умышленного преступления;

- в связи с приобретением стажером статуса адвоката в установленном порядке;

- при обнаружившейся невозможности исполнения стажером своих профессиональных обязанностей вследствие недостаточной квалификации или по состоянию здоровья;

- в связи с истечением установленного законом предельного срока стажировки;

- в случае прекращения или приостановления статуса адвоката руководителя стажировки при невозможности перевода стажера к другому руководителю;

- по иным основаниям, предусмотренным трудовым законодательством.

4. Участие Адвокатской палаты Камчатского края

Адвокатская палата Камчатского края:

- ведет Реестр стажеров адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края в соответствии с Порядком ведения реестра стажеров адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края (Приложение № 1 к настоящему Положению) по форме, установленной Приложением № 2 к настоящему Положению;

- организывает изучение стажерами курса «Введение в профессию адвоката»;

- взаимодействует с Федеральной палатой адвокатов РФ по вопросам подготовки стажеров, сообщая информацию о нормативном регулировании стажировки, количестве стажеров и иные сведения, связанные с организацией стажировки.

5. Заключительные положения

5.1. Настоящее Положение вступает в силу с момента его принятия Советом Адвокатской палаты Камчатского края и является обязательным для исполнения всеми адвокатскими образованиями.

5.2. Настоящее Положение распространяется на стажеров, с которыми заключены трудовые договоры после принятия Положения, т. е. после 06.11.2020 г.



Приложение № 1
к Положению о стажере адвоката и порядке
прохождения стажировки в
Адвокатской палате Камчатского края

ПОРЯДОК
ведения реестра стажеров адвокатов Адвокатской палаты
Камчатского края

1. Реестр стажеров адвокатов адвокатской палаты Камчатского края (далее – Реестр) ведет совет Адвокатской палаты Камчатского края на основании сведений и документов, представляемых адвокатскими образованиями, а также стажерами.

Ведение Реестра осуществляется в соответствии с настоящим Порядком и является обязательным.

2. Реестр ведется в электронном виде.

Форма реестра стажеров адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края определена Приложением № 2 к Положению о стажере адвоката и порядке прохождения стажировки в Адвокатской палате Камчатского края.

3. Реестр содержит следующие сведения:

- 1) наименование субъекта Российской Федерации – Камчатский край;
- 2) регистрационный номер стажера;
- 3) фамилия, имя, отчество стажера;
- 4) реквизиты решения адвокатского образования о приеме в состав стажеров;
- 5) срок стажировки;
- 6) фамилия, имя, отчество адвоката-куратора, его номер в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации;
- 7) прекращение статуса стажера и исключение сведений о нем из реестра;
- 8) изменения в сведения о стажере.

4. Реестр в электронном виде размещается на официальном сайте Адвокатской палаты Камчатского края.

5. Внесение в Реестр сведений (исключение из реестра сведений) осуществляется на основании:

- а) уведомления адвокатского образования о приеме в состав стажеров, изменении сведений об адвокате-кураторе, прекращении статуса стажера;



б) заявления стажера в случае внесения в реестр сведений об изменении фамилии, имени и (или) отчества, а также в случае изменения паспортных данных и сведений о регистрации по месту жительства.

6. Решение о внесении в Реестр сведений (исключении из реестра сведений) оформляется распоряжением президента Адвокатской палаты Камчатского края.

Копия распоряжения президента Адвокатской палаты Камчатского края, копия уведомления адвокатского образования о внесении соответствующих сведений в Реестр (исключении из реестра соответствующих сведений), копия заявления стажера, а также документы, указанные в пунктах 11–15 настоящего Порядка, формируются в реестровое дело стажера.

Реестровые дела стажеров хранятся в делах Адвокатской палаты Камчатского края в течение 15 лет.

7. Регистрационный номер стажера включает две группы цифр, разделенные косой чертой, из которых первые две цифры – это номер субъекта Российской Федерации – Камчатский край (с41), а вторая составляющая (третья и далее цифры) – порядковый номер записи при внесении сведений о стажере в Реестр. Форми-

рование второй составляющей регистрационного номера осуществляется путем сквозной нумерации независимо от года. К первой цифре присоединяется буква «с».

Регистрационный номер указывается на соответствующем томе номенклатурного дела, озаглавленном «Реестровое дело стажера» (далее – реестровое дело стажера).

Регистрационный номер не может быть присвоен другому лицу.

8. По письменному заявлению стажера, адвокатского образования, адвоката-куратора, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, территориального органа юстиции совет Адвокатской палаты Камчатского края предоставляет сведения о стажере, содержащиеся в реестре, в виде выписки из Реестра.

9. Сроки внесения в Реестр сведений (исключения из реестра сведений) не должны превышать пяти рабочих дней с момента поступления уведомления адвокатского образования, заявления стажера.

10. Для внесения в Реестр сведений в случае присвоения статуса стажера адвокатским образованием не позднее пяти рабочих дней с момента принятия решения о приеме в состав стажеров в Адвокатскую палату Камчатского края представляются следующие документы:

– уведомление адвокатского образования о приеме в состав стажеров;

– заверенные адвокатским образованием копии:

а) решения руководителя адвокатского образования (при наличии в адвокатском образовании коллегиального ис-

полнительного органа – коллегиального исполнительного органа) или адвоката, являющегося учредителем адвокатского кабинета, о приеме претендента в состав стажеров;

б) документа, удостоверяющего личность стажера;

в) анкеты, содержащей биографические сведения о стажере;

г) документа (диплома), подтверждающего наличие у стажера высшего юридического образования, полученного по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе;

д) справки об отсутствии непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления;

е) согласия адвоката-куратора на осуществление руководства стажировкой;

ж) трудового договора со стажером или выписки из трудового договора со стажером;

– две фотографии стажера размером 3 x 4 см.

11. Уведомление адвокатского образования о приеме в состав стажеров представляется в Адвокатскую палату субъекта Камчатского края в подлинном экземпляре.

Уведомление подписывается руководителем адвокатского образования и должно содержать следующие сведения:

1) наименование Адвокатской палаты Камчатского края, в которую направляется уведомление;

2) фамилия, имя, отчество стажера;

3) дата и реквизиты решения руководителя адвокатского образования (при наличии в адвокатском образовании коллегиального исполнительного органа – коллегиального исполнительного органа) или адвоката, являющегося учредителем адвокатского кабинета, о приеме претендента в состав стажеров;

4) срок стажировки;

5) фамилия, имя, отчество, регистрационный номер адвоката-куратора;

6) адрес регистрации стажера по месту жительства;

7) номера телефонов, факса, адреса



электронной почты стажера.

12. Для внесения в Реестр сведений о прекращении статуса стажера в Адвокатскую палату Камчатского края представляется уведомление адвокатского образования о прекращении статуса стажера, в котором указываются фамилия, имя, отчество и регистрационный номер стажера, статус которого прекращен, реквизиты решения адвокатского образования о прекращении статуса стажера, основание прекращения трудового договора, дата, с которой прекращен статус стажера.

К уведомлению о прекращении статуса стажера прилагается удостоверение стажера.

13. Для внесения в Реестр сведений о замене адвоката-куратора в Адвокатскую палату Камчатского края представляется уведомление адвокатского образования, в котором указываются фамилия, имя, отчество и регистрационный номер стажера, фамилия, имя, отчество, регистрационный номер вновь назначенного адвоката-куратора, дата назначения нового адвоката-куратора, реквизиты соответствующего решения адвокатского образования.

14. Для внесения в Реестр сведений об изменении фамилии, имени и (или) отчества стажера в Адвокатскую палату Камчатского края представляются заявление стажера, копия свидетельства о государственной регистрации акта гражданского

состояния, подтверждающая изменение фамилии, имени и (или) отчества, 2 фотографии 3 x 4 см.

15. Для внесения изменений в реестровое дело стажера в случае изменения паспортных данных или сведений о регистрации по месту жительства в Адвокатскую палату Камчатского края представляются заявление стажера и копии документов, подтверждающих соответствующие изменения.

16. Во внесении сведений о стажере в Реестр стажеров Адвокатской палаты Камчатского края может быть отказано в случае, если в состав стажеров принято лицо, не соответствующее требованиям статьи 28 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

17. Внесение сведений о стажере в Реестр может быть приостановлено, если представленные документы не соответствуют требованиям, установленным настоящим Порядком.

18. В течение трех рабочих дней с момента внесения в Реестр сведений о стажере совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации выдает ему удостоверение стажера по форме, утвержденной Приложением № 3 к Положению о стажере адвоката и порядке прохождения стажировки в Адвокатской палате Камчатского края.

*УТВЕРЖДЕНО
решением Совета Адвокатской палаты
Камчатского края 6 ноября 2020 г.
(протокол № 217)*

Положение о помощнике адвоката Адвокатской палаты Камчатского края

1. Настоящее Положение о помощнике адвоката Адвокатской палаты Камчатского края (далее – Положение) разработано в соответствии с Федеральным законом № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Положением о порядке работы помощника адвоката, утв. решением Совета

ФПА РФ от 27.05.2020 г. (протокол № 14).

2. Помощником адвоката – лицо, оказывающее адвокату содействие в осуществлении им профессиональной деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи.

3. Помощником адвоката может быть лицо, имеющее высшее, незаконченное

высшее или среднее юридическое образование, не признанное в установленном законом порядке недееспособными или ограниченно дееспособными и не имеющее непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления.

4. Работа в качестве помощника адвоката осуществляется на основании трудового договора и регулируется нормами Трудового кодекса РФ с учетом особенностей, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

5. Трудовая деятельность помощника адвоката осуществляется в коллегии адвокатов, адвокатском бюро, юридической консультации (далее по тексту – совместно именуемые коллективными адвокатскими образованиями) или при адвокате, являющемся учредителем адвокатского кабинета.

Помощник адвоката принимается на работу на условиях трудового договора, заключенного с коллективным адвокатским образованием, а в случае если адвокат осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете, – с адвокатом, который является по отношению к данному лицу работодателем.

Примерный трудовой договор с помощником адвоката утверждается Советом Федеральной палаты адвокатов РФ.

6. Лицо, отвечающее требованиям, предусмотренным в п. 3 настоящего Положения, и желающее работать помощником адвоката, обращается с соответствующим заявлением в одно из коллективных адвокатских образований или к одному из адвокатов, осуществляющих свою деятельность в адвокатском кабинете, с просьбой принять его на работу в качестве помощника адвоката.

К заявлению прилагаются следующие документы:

- копия паспорта гражданина РФ;
- анкета, содержащая биографические данные лица;
- копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица (ИНН);

- заверенная копия Страхового свидетельства государственного пенсионного страхования, содержащая страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования (СНИЛС);

- для военнообязанных и лиц, подлежащих призыву, – копии документов воинского учета;

- трудовая книжка (подлинник) либо электронная трудовая книжка;

- две фотографии (размером 3 x 4, матовые, без уголка);

- диплом (подлинник и заверенная копия) о наличии высшего юридического образования либо о наличии незаконченного высшего или среднего юридического образования;

- справка ГИЦ УМВД по Камчатскому краю об отсутствии непогашенной или неснятой судимости;

- другие документы в случаях, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из указанных документов (заверенных копий) формируется личное дело помощника, которое хранится в адвокатском образовании.

Предоставление недостоверных сведений является безусловным основанием для отказа претенденту в зачислении в состав помощников адвокатов.

О зачислении лица в состав помощников или о прекращении действия трудового договора с помощником адвокатское образование сообщает в Адвокатскую палату Камчатского края, где ведется реестр помощников.

7. Если работодателем помощника является коллективное адвокатское образование, взаимоотношения между ним и адвокатом, деятельность которого будет обеспечивать помощник адвоката, включая размер и порядок внесения денежных сумм, перечисляемых адвокатом коллективному адвокатскому образованию в порядке компенсации расходов, связанных с работой помощника адвоката, регулируются договором между соответствующим коллективным адвокатским образованием и соответствующим адвокатом.

8. В случае работы в коллективном адвокатском образовании помощник адвоката может обеспечивать деятельность одного адвоката или одновременно нескольких адвокатов.

При этом адвокат или адвокаты, деятельность которых обеспечивает помощник адвоката, должны быть персонально указаны в трудовом договоре помощника адвоката.

9. Удостоверение помощника адвоката выдается ему коллективным адвокатским образованием или адвокатом, являющимся учредителем адвокатского кабинета, при котором работает помощник адвоката.

Форма удостоверения помощника адвоката утверждается Советом Федеральной палаты адвокатов РФ.

10. Адвокат, которому оказывает содействие помощник адвоката, обязан:

- ознакомить помощника адвоката с положениями трудового законодательства РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката, настоящего Положения, решениями Федеральной палаты адвокатов РФ, решениями Адвокатской палаты Камчатского края и соответствующего адвокатского образования (при работе в коллективном адвокатском образовании), относящихся к деятельности помощника адвоката;

- разъяснить, какие сведения, составляют адвокатскую тайну;

- получать согласие доверителей на сообщение помощнику адвоката их персональных данных и иных сведений, составляющих адвокатскую тайну.

11. Помощник адвоката обязан:

- соблюдать нормы трудового законодательства РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката, настоящего Положения, решения Федеральной палаты адвокатов РФ, решения Адвокатской палаты Камчатского края и соответствующего адвокатского образования (при работе в коллективном адвокатском образовании), относящихся к деятельности помощника адвоката;
- хранить адвокатскую тайну.

12. Помощник адвоката не вправе заниматься адвокатской деятельностью.

13. Помощник адвоката вправе посещать занятия (включая дистанционные), организуемые адвокатскими образованиями, Адвокатской палатой Камчатского края и Федеральной палатой адвокатов РФ для адвокатов и стажеров адвокатов.

14. Настоящее Положение вступает в силу с момента его принятия Советом Адвокатской палаты Камчатского края и является обязательным для исполнения всеми адвокатскими образованиями.

15. Положение распространяется на помощников адвокатов, с которыми заключены трудовые договоры после принятия Положения, т. е. после 06.11.2020 г.

АДВОКАТСКИЕ ДИНАСТИИ

В адвокатском сообществе Камчатки не прерывается связь поколений. Вслед за родителями в адвокатскую профессию идут их дети. Накопленный годами опыт передается из поколения в поколение.

Первой адвокатской династией являются Антонина Васильевна и Ирина Кнопкины. А также Николай и Екатерина Кобзарь; Ираида Петровна Гладкова и Ольга Говорова; Татьяна Романовна Харина и Дарья Ким; Мария Михайловна и Ольга Чернышевы; Игорь Александрович

и Светлана Копытовы; Светлана Анатольевна и Дмитрий Пузыревич; Александр Иванович Газов и Юлия Леонтьева; Раиса Васильевна Шутова и Виктория Шутова-Даниленко; Ирина Юрьевна Дьяченко, Юрий и Оксана Дьяченко; Татьяна Васильевна и Павел Косолаповы; Анна Геннадьевна, Андрей Олегович Фещенко и Екатерина Котлярчук; Александр Павлович и Елена Ловцовы; Владимир Александрович и Ирина Ильинична Липатовы; Вадим Львович и Людмила Борисовна Бойцовы.

БОЙЦОВЫ



Вадим и Людмила Бойцовы



ГАЗОВЫ



Александр Иванович Газов



Юлия Леонтьева

ГЛАДКОВА-ГОВОРОВА

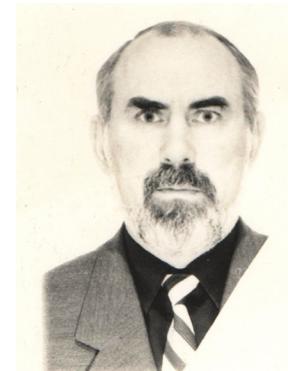


*Ираида Петровна
Гладкова*



Ольга Говорова

КОБЗАРЬ



Екатерина и Николай Кобзарь

ДЬЯЧЕНКО



Оксана, Ирина Юрьевна
и Юрий Дьяченко



КОНОПКИНЫ

ЛИЧНЫЙ ЛИСТОК
по учету кадров

Фамилия Конопкина отчество Васильевна
Имя Антонина
Пол женский Год, месяц и число рождения 28 декабря 1938
Место рождения с. Васильевка в с. Славотинское р-на
Курганской области

Национальность русская 6. Сип. прописки № 20/0000
Партийность партия партийный № 3400000
Состоите ли членом ВЛКСМ, с какого времени и № билета нет
Образование высшее

Наименование учебного заведения и его специализация	Федеративная республика	Год поступления	Год окончания	Если не окончено, то в каком учебном заведении обучались (с указанием года поступления)	Если не окончено, то в каком учебном заведении обучались (с указанием года поступления)
<u>Всесоюзная Академия названия не помню</u>		<u>1985</u>	<u>1988</u>	<u>Окончена</u>	<u>№ 537849 Новосиб</u>

Работали в учреждениях культуры и искусства народов СССР в качестве наставника
(укажите в порядке их следования, начиная с первого, выделите самою)
Уровень степени, ученые звания не имеет
Работали в сфере научных трудов и изобретения не имеет

Антонина Васильевна
Конопкина



Ирина Конопкина

КОПЫТОВЫ



Игорь Александрович и Светлана Копытовы

КОСОЛАПОВЫ



Татьяна Васильевна и Павел Косолаповы

ЛИПАТОВЫ



Владимир Липатов



Ирина Липатова

ЛОВЦОВЫ



Александр Павлович Ловцов



Елена Ловцова

ЧЕРНЫШЕВЫ



Мария Михайловна Чернышева



Ольга Чернышева

ФЕЩЕНКО-КОТЛЯРЧУК



Анна и Андрей Фещенко, Екатерина Котлярчук

ХАРИНА-КИМ



Дарья Ким и Татьяна Романовна Харина

ШУТОВЫ



Виктория Шутова-Даниленко



Раиса Васильевна Шутова

ПУЗЫРЕВИЧИ



Дмитрий и Светлана Анатольевна Пузыревичи

АДВОКАТСКИЙ КОРПУС ПОПОЛНИЛСЯ

27 июля, 2 сентября и 23 ноября 2020 г. на заседании Совета Адвокатской палаты Камчатского края принесли присягу претенденты, успешно сдавшие квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката.

Адвокатами стали Максим Мукт, Рузанна Алейникова, Галина Карташева, Татьяна Назаренко, Андрей Воропаев, Иван Плотников, Сергей Павленко, Зинаида Ефремова, Елена Донских и Александр Стрелков.



ДЛЯ АДВОКАТОВ

Адвокат Екатерина Алатырцева добилась признания незаконным решения Министерства социального развития и труда Камчатского края от 18 июня 2020 г. об отказе в оплате труда адвоката и возложения на Министерство обязанности повторного рассмотрения заявления адвоката об оплате ее труда.

Адвокат в январе, марте и октябре 2019 г. оказала гражданам бесплатную юридическую помощь на общую сумму 29 160 рублей. Решением Министерства социального развития и труда Камчатского края № 3002/6354 от 18.06.2020 г. адвокату было отказано в оплате труда в связи с нарушением срока, установленного ч. 4 Порядка к Постановлению правительства Камчатского края от 25.03.2013 г. № 107-П «Об установлении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной помощи в Камчатском крае».

Министерство сослалось на то, что в соответствии с указанным документом адвокатское образование составляет сводный отчет об оказании адвокатами гражданам бесплатной юридической помощи и направляет его с приложением сводного реестра, а также документов, указанных в ч. 3 Порядка, в Министерство ежемесячно, не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным. Поскольку адвокат направила документы за оказанную юридиче-

скую помощь за январь, март и октябрь 2019 г. только 19 мая 2020 г., Министерство отказалось оплачивать труд адвоката.

Не согласившись с решением Министерства, адвокат обратилась в суд с административным иском о признании решения незаконным.

Суд пришел к выводу о необоснованности отказа Министерства социального развития и труда Камчатского края об отказе в оплате труда адвоката за январь, март и октябрь 2019 г., поскольку Министерством ошибочно сделан вывод о нарушении адвокатом срока подачи документов об оказании бесплатной юридической помощи, поскольку срок, указанный в п. 4 Порядка, устанавливает обязанность по направлению адвокатским образованием сводного отчета об оказании юридической помощи гражданам в Министерство ежемесячно, не позднее 20 числа, следующего за отчетным. По существу этот срок не является пресекательным, что подтверждается п. 7 Порядка, а следовательно, не является основанием для отказа в оплате услуг адвоката независимо от периода оказания таких услуг адвокатом.

Адвокат Игорь Воронин добился признания прокуратурой нарушения уголовно-процессуального законодательства должностным лицом СУ УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому.

Из материалов уголовного дела следует, что допрошенный следователем Кравченко В. Г. в качестве обвиняемого подзащитный адвоката Воронина И. В. 13.08.2020 г. и 15.08.2020 г. после предъявления ему обвинения указал о непризнании своей вины в совершении преступле-

ния, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ и выразил желание не давать показаний против себя.

Вместе с тем следователем в нарушении требований чч. 2 и 3 ст. 171 УПК РФ 28.08.2020 г. инициировался дополнительный допрос обвиняемого без его просьбы

об этом (соответствующие заявления, ходатайства обвиняемого в материалах уголовного дела отсутствуют), в котором обвиняемый отказывается от дачи показаний и подписания протокола, о чем имеется соответствующая отметка в протоколе, сделанная следователем. Адвокат Воронин И. В., поддерживая позицию своего доверителя, также отказался от подписания указанного протокола следственного действия.

Несмотря на это, следователем при выполнении следственных действий задавались вопросы обвиняемому про обстоятельства дела, на которые последний не отвечал.

Не согласившись с действиями следователя, адвокат Воронин И. В. направил в прокуратуру г. Петропавловска-Камчатского жалобу на неправомерные действия следователя. Адвокат посчитал, что, отказавшись от подписания протокола следственного действия, он поступил в соответствии с требованиями закона и интересами своего подзащитного. Жалоба адвоката была удовлетворена.

В связи с допущенными следователем нарушениями уголовно-процессуального законодательства 16.09.2020 г. в адрес начальника СУ УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому внесено представление об устранении выявленных нарушений, которое рассмотрено и удовлетворено. Доводы представления нашли свое подтверждение, уголовное дело принято к производству другим следователем.



По уголовному делу принято решение о его прекращении в порядке ст. 25 УПК РФ за примирением сторон. В отношении следователя назначена служебная проверка.

Следователь Кравченко В. Г. направил в Адвокатскую палату Камчатского края обращение на действия адвоката Воронина И. В. В обращении, в частности, указал, что адвокат Воронин И. В. в силу ст. 167 УПК РФ и на основании определения Конституционного суда РФ от 20.12.2018 г. № 3388-0 был не вправе отказываться от подписания протокола следственного действия. В связи с указанным, следователь просил привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президентом Адвокатской палаты было отказано в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Воронина И. В. В первую очередь потому, что обращение следователя не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката в конкретной ситуации, было обращено внимание на то, что в соответствии с ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Согласно указанной конституционной гарантии адвокат, оказывая квалифицированную юридическую помощь, вправе и обязан осуществлять защиту прав и законных интересов доверителя также всеми не запрещенными законом способами и средствами (п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Таким образом, адвокат свободен при выборе тактики и методики осуществления защиты и представительства своего доверителя. Вместе с тем свобода адвоката в выборе средств и способов осуществления адвокатской деятельности ограничена критерием их законности.

Учитывая изложенное, представляется, что адвокат Воронин И. В. в процессе



допроса Большакова Е. Д. выработал и придерживался позиции, в наибольшей степени отвечающей интересам его доверителя.

Самым грубым нарушением действующего законодательства об адвокатуре и этических нормах поведения адвоката является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителем, за что адвокат может быть привлечен к дисциплинарной ответственности. Основным критерием определения правильного поведения адвоката в этом случае является мнение его доверителя. Жалоба от доверителя Большакова Е. Д. в Адвокатскую палату не поступала.

Относительно отказа адвоката Воронина И. В. от подписания протокола следственного действия следует отметить, что Совет Адвокатской палаты Камчатского края не одобряет такую позицию адвоката,

однако и не считает, что указанная позиция является грубым нарушением этики адвоката, поскольку по своему уровню не достигает нарушения норм ФЗ об адвокатуре и КПЭА по следующим основаниям.

Уголовно-процессуальное законодательство РФ и законодательство РФ об адвокатуре не возлагают на защитника процессуальную обязанность подписывать протоколы следственных (процессуальных) действий и указывать в нем свои замечания, а отказ участника следственного действия подписать протокол этого действия не влечет сам по себе признания протокола следственного действия незаконным (ч. 7 ст. 166, ст. 167 УПК РФ). Поэтому ссылки на ст. 1 УПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» являются необоснованными.

Основные положения определения Конституционного суда РФ от 20.12.2018 г. № 3388-0 также не обязывают адвоката подписывать протокол следственного действия. Во всяком случае фраза «...статья 167 УПК РФ не предусматривает отказ защитника от подписания протокола процессуального действия как меру реагирования на действие (бездействие) лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство...» не корреспондирует адвокату вышеуказанную обязанность.

Представляется, что адвокат Воронин И. В. в указанной ситуации поступил в соответствии с п. 11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве и принял необходимые меры, направленные на защиту прав и законных интересов своего подзащитного.

Адвокат добился отмены решения о признании законным запрета защитникам проносить телефоны в отдел полиции.

Саратовский областной суд опубликовал апелляционное определение, которым отменил решение первой инстанции об отказе в удовлетворении административного иска адвоката о признании незаконными действий ГУ МВД России по Саратовской области, выразившихся в запрете

проноса телефона на территорию отдела полиции. Апелляция заметила, что в возражениях руководство ГУ МВД России по Саратовской области не привело ни одной нормы федерального закона, из которого следовал бы запрет совершения адвокатом указанных в иске действий. Адвокат Иван

Фролов назвал это решение значимым для всех адвокатов и выразил надежду, что теперь воспрепятствование адвокатской деятельности со стороны ГУ МВД России по Саратовской области будет пресечено. Советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн заметил, что апелляционное определение в концентрированном виде содержит правильное и мотивированное обоснование позиции, которую изначально озвучивали представители адвокатского сообщества.

Суть дела: 31 октября 2019 г. Иван Фролов прибыл в Главное управление МВД по Саратовской области для оказания юридической помощи доверителю. Дежуривший на проходной сотрудник полиции потребовал сдать телефон, на что адвокат сообщил, что тот не имеет права препятствовать проносу телефона, так как он необходим для реализации прав, предоставленных Законом об адвокатуре для оказания квалифицированной юридической помощи.

Сотрудник полиции в свою очередь ответил, что имеет указание руководства в распоряжении для служебного пользования, согласно которому запрещен проход в подразделения ведомства посетителей, не сдавших технические средства фото- и видеофиксации, средства связи в специальные камеры хранения.

Иван Фролов направил обращение начальнику ГУ МВД России по Саратовской области Николаю Трифонову с просьбой сообщить реквизиты приказа, запрещающего пронос адвокатами средств связи, и

отменить его. В ответе указывалось, что в действиях сотрудников полиции отдельной роты по охране объектов органов внутренних дел Управления МВД России по г. Саратову отсутствуют нарушения нормативных правовых актов, регламентирующих обеспечение пропускного режима на территорию объектов территориального органа МВД России.

В ответе также отмечалось, что положения Закона о противодействии терроризму предусматривают, что одним из основных принципов противодействия терроризму является приоритет мер его предупреждения, в целях осуществления которых федеральные органы исполнительной власти, в том числе полиция, являясь составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, осуществляют противодействие терроризму в пределах своих полномочий. В соответствии со ст. 4 Закона о государственной тайне к полномочиям органов государственной власти отнесено выполнение мероприятий по защите государственной тайны на подведомственных им предприятиях, в учреждениях и организациях в соответствии с требованиями законодательства РФ. В целях обеспечения требования режима секретности, безопасности и анти-террористической защищенности зданий, сооружений, помещений и иных объектов территориальных органов внутренних дел Саратовской области, а также в соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции сотрудник полиции вправе требовать от граждан соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов на охраняемых полицией объектах.

«Сообщаю, что пронос средств фото- и видеофиксации на охраняемые объекты органов внутренних дел возможен для их использования участниками уголовного судопроизводства, в процессе ознакомления с материалами уголовного дела (снятия копий), в порядке, предусмотренном ст. 216, 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по согла-



сованию с руководителем следственных подразделений и организации дознания. Одновременно сообщая, что при проходе на территорию охраняемых объектов органов внутренних дел в остальных случаях посетителям предлагается сдать находящиеся при них технические средства видеофиксации, средства связи в специальные камеры хранения, расположенные в фойе объектов органов внутренних дел. Запрещается проход на территорию охраняемого объекта органа внутренних дел посетителей, отказавшихся сдать данные технические средства на хранение», – подчеркивалось в ответе.

В феврале 2020 г. Иван Фролов обратился с административным иском с заявлением в Кировский районный суд г. Саратова. Он попросил признать действия ГУ МВД России по Саратовской об-



ласти, выразившиеся в запрете проноса 31 октября 2019 г. и 29 января на территорию административного здания ГУ МВД России по Саратовской области телефона, незаконными. Также он попросил обязать ведомство не препятствовать в проносе телефона.

17 ноября 2020 г. Пленум ВС вернулся с новыми процессуальными разъяснениями. На этот раз в центре внимания оказался проект разъяснений Кодекса административного судопроизводства. ВС объяснил, в каких случаях применять упрощенный порядок рассмотрения споров, а когда суду стоит вернуться к общему порядку. Также Пленум научил считать сроки, разъяснил правила подачи апелляционной жалобы и разрешил судам отправлять участникам спора копии доказательств, если этого не сделала предоставившая их сторона.

По результатам обсуждения Пленум ВС принял решение направить проект на доработку в редакционной комиссии. Обычно ко «второму чтению» разъяснения Пленума претерпевают небольшие редакционные правки, но иногда в них вносят и серьезные исправления.

1. Основания для «упрощенки»

Пленум ВС разъяснил, в каких случаях должна применяться «упрощенка». Первая инстанция может рассмотреть дело в порядке упрощенного производства только при наличии одного из следующих условий:

- все участники заявили о рассмотрении спора в их отсутствие, которое не является обязательным по конкретной категории дел;
- участники просто не явились в суд, а их явка не является обязательной;

– истец заявил ходатайство об «упрощенке», а ответчик против этого не возражает;

– указанная в административном иске сумма долга по обязательным платежам и санкциям не превышает 20 000 руб.;

– при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта.

2. В обычном порядке

Суд должен рассматривать дело по общим правилам КАС:

- если для правильного разрешения административного дела необходимо истребовать доказательства;
- в случае невозможности обмена доказательствами между сторонами;
- если нужно привлечь к участию в деле заинтересованных лиц;

– когда стороны выражают намерения заключить соглашение о примирении.

3. Закрепить формальности

Когда суд переходит к рассмотрению дела по упрощенной процедуре, он должен вынести и направить участникам дела соответствующее определение. В документе указываются сведения о наличии оснований, дающих суду право рассмотреть дело по «упрощенке», а также разъяснения о возможности возражать относительно такого порядка.

С учетом того, что участникам дается 10 дней с момента получения копии определения на подачу возражений, суд не может приступить к рассмотрению дела раньше этого времени.

Схитрить не получится: если участник административного процесса не получит копию определения суда по зависящим от него обстоятельствам (например, сам откажется от вручения документа), суд все равно перейдет к «упрощенке». Сразу после того, как узнает о неполучении письма.

4. Безусловное препятствие

Пленум ВС отмечает: возражения участника процесса относительно рассмотрения административного дела в упрощенном порядке не являются безусловным препятствием для перехода к «упрощенке».

5. Всеобщая неявка

Неявка на судебное заседание всех участников дает суду право перейти к упрощенной процедуре. Но только при

соблюдении нескольких критериев: явка участников должна быть необязательной в силу закона, а стороны все равно нужно известить о заседании и получить доказательства надлежащего уведомления.

Кроме того, автоматический переход на «упрощенку» не допускается, если одна из сторон попросила отложить разбирательство по уважительным причинам.

6. Возражения в помощь

Пленум отдельно отмечает, что обстоятельства, свидетельствующие о необходимости отложения судебного разбирательства, можно указывать и в письменных возражениях на иск. Такие обстоятельства не станут для суда безусловной причиной не переходить на упрощенную процедуру рассмотрения, но суд может учесть их. И тогда он вынесет определение о рассмотрении дела в общем порядке и о назначении новой даты заседания.

В таком случае суд вправе продлить установленный ранее срок предоставления документов, чтобы другая сторона спора могла заявить свои возражения относительно рассмотрения дела по общим правилам.

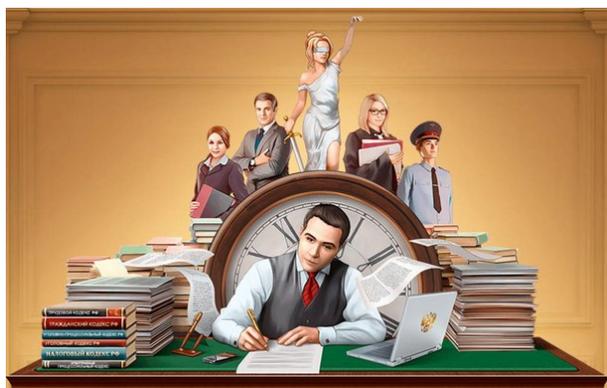
7. Отмена решения

Суд вправе отменить свое же решение по административному делу, принятое в упрощенном порядке, напоминает Пленум ВС. Для этого нужно, чтобы «заинтересованное лицо» заявило соответствующее ходатайство.

Такое ходатайство должно содержать возражения относительно применения «упрощенки» или новые доказательства по административному делу, в том числе о наличии уважительных причин неявки на судебное заседание, на котором разрешен вопрос о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

8. Сроки

Заявление об отмене решения нужно подать в суд не позднее двух месяцев после его принятия. На направление новых



доказательств дается не меньше 30 дней со дня, когда суд перешел на упрощенное рассмотрение дела.

«С учетом возможности дальнейшего апелляционного обжалования решения суда указанные сроки при их пропуске продлению и восстановлению не подлежат», – уточнил Верховный суд.

Также Пленум подчеркивает, что при переходе от «упрощенки» к обычному порядку рассмотрения течение срока рассмотрения и разрешения административного дела начинается сначала.

9. Жаловаться нужно правильно

Определение суда об отмене решения, принятого им в порядке упрощенного производства, и о возобновлении рассмотрения административного дела можно обжаловать в апелляционном порядке. Но Пленум ВС подчеркивает, что такое определение не подлежит обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела.

Т. е. сначала нужно дать суду закончить рассмотрение возобновленного дела, а только потом подавать апелляцию.



10. Копии – это важно

Участники административного процесса должны не только предоставлять доказательства в суд, но и послать их другой стороне разбирательства. Если этого не сделать, то суд вправе продлить срок направления соответствующих доказательств, документов или возражений, а также передать их самостоятельно, в том числе и через интернет. Кроме того, суд в таком случае может перейти к рассмотрению дела по общим правилам КАС.

При этом такие «ошибки» госорганов и чиновников суд исправлять не будет. Если они забудут про копии, то суд не примет доказательства и вернет их.

Государственная дума России в третьем чтении поддержала реформу судебной системы страны, которая проходит в рамках «конституционного пакета» Владимира Путина. Среди прочего меняется порядок прекращения полномочий судей и ликвидируются некоторые суды. Кроме того, депутаты окончательно одобрили большой блок поправок в УК, УПК и КоАП.

Конституционные и уставные суды субъектов РФ упразднят в стране к 1 января 2023 г. Соответствующие поправки к закону «О судебной системе» были внесены ко второму чтению пакета законопроектов о развитии изменений в Конституции. В пояснениях к проекту уточняется, что со дня вступления в силу закона эти суды не принимают новые дела к производству, а новые судьи там не назначаются. Вместо судов в регионах, возможно, появятся новые органы.

В настоящий момент в России работают

14 уставных судов, 11 из них – в республиках (в том числе в Дагестане, Карелии, Татарстане). В Бурятии и в Челябинской области уставные суды ликвидировали после 2010 г.

Одно из самых скандальных решений в истории было вынесено Уставным судом Санкт-Петербурга в 2005 г., который признал администрацию губернатора Валентины Матвиенко нелегитимной. Впоследствии Законодательное собрание северной столицы заставило нелояльных Матви-

енко судей досрочно сложить полномочия.

Другие поправки, поддержанные депутатами, касаются порядка прекращения полномочий судей.

Устанавливается, что полномочия председателей, а также зампредов и судей КС, ВС и других судов могут быть прекращены Советом Федерации по представлению президента в случае совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи. Причиной прекращения статуса отныне может стать приобретение гражданства (подданства) иностранного государства или получение вида на жительство в другой стране, а также наличие денег и ценностей в иностранных банках. Также среди причин есть занятие деятельностью, несовместимой с должностью судьи, и иные случаи, предусмотренные другими федеральными конституционными законами.

При этом по другим основаниям (к примеру, ненадлежащее исполнение обязанностей), а также в отношении других категорий судей (мировые судьи, судьи районных, областных судов) сохраняется

действующий порядок прекращения полномочий.

Из законопроекта исключена возможность обжалования решения Совфеда в дисциплинарной коллегии Верховного суда, заявленная в документе первоначально. Председатель комитета Госдумы по законодательству и государственному строительству Павел Крашенинников ранее пояснил, что решение было принято после длительного обсуждения в комитете.

Еще одна поправка говорит о том, что мировые судьи теперь являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ.

Кроме того, Госдума одобрила в третьем чтении большой блок поправок в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и в Кодекс об административных правонарушениях РФ, которыми устанавливается ответственность за действия и призывы по отчуждению части России. Другие поправки закрепляют приоритет Конституции РФ над международным правом.

12 ноября 2020 г. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Москвы прекратила дисциплинарное производство в отношении трех адвокатов журналиста Ивана Сафронова.

Управления Минюста по обращениям ФСБ направили в адвокатские палаты Москвы, Петербурга и Ленинградской области представления о возбуждении дисциплинарного производства в отношении всех адвокатов Сафронова (Дмитрия Катчева, Даниила Никифорова и Сергея Малюкина). Сафронов являлся советником гендиректора «Роскосмоса», его обвиняют в госизмене. Вину свою не признает.

Следствие ФСБ считает, что защитники

незаконно отказались дать подписки о неразглашении данных предварительного расследования.

В отношении Павлова адвокатская палата Петербурга прекратила дисциплинарное преследование в связи с отсутствием повода для его возбуждения. Палата Ленобласти прекратила производство в отношении адвоката «Команды 29» Евгения Смирнова по причине отсутствия в его действиях нарушений норм адвокатской этики и требований законодательства.

В октябре Петербургское управление Минюста внесло в адвокатскую палату новое представление в отношении адвоката Павлова после другого обращения из ФСБ.

Адвокаты расценивают попытку их дисциплинарного преследования из-за дела Сафронова как давление на защиту.



5 октября 2020 г. Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов РФ вынесла заключения комиссии по двум дисциплинарным делам.

18 ноября 2020 г. заместитель председателя КЭС Александр Орлов представил на утверждение Совета ФПА РФ заключения КЭС по двум дисциплинарным делам в связи с поступившими в ФПА РФ обращениями адвокатов об отмене вынесенных в их отношении решений Советов региональных адвокатских палат о прекращении статуса адвоката. Александр Орлов сообщил, что КЭС, тщательно изучив материалы каждого дисциплинарного дела, не нашла оснований для отмены данных решений.

Первое дисциплинарное производство было возбуждено в связи с неисполнением адвокатом обязанности по обязательному отчислению средств на общие нужды адвокатской палаты. Как пояснил Александр Орлов, при рассмотрении дела КЭС установила, что адвокат не исполняла эту обязанность в течение полутора лет, совершив за данный период 15 таких нарушений, задолженность не погасила даже после того, как была надлежащим образом уведомлена о возбуждении дисциплинарного производства, ранее имела дисциплинарные взыскания за аналогичные нарушения.

Второе дисциплинарное производство было возбуждено в связи с тем, что адвокат в нарушение графика дежурств принял поручение следователя на защиту по назначению. КЭС установила, что адвокат, вопреки его утверждению, был ознакомлен с графиком дежурств, а кроме того, ранее имел дисциплинарные взыскания (замечание и предупреждение) за аналогичные проступки и давал письменное обязательство впредь график дежурств не нарушать.

Согласившись с выводами КЭС, Совет ФПА РФ оставил в силе указанные решения Советов адвокатских палат о прекращении статуса адвоката.



АДВОКАТСКИЕ ОБРАЗОВАНИЯ КАМЧАТКИ

Филиал «Адвокатская консультация № 80» Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва)

27 июня 1947 г. Указом президиума Верховного Совета СССР были учреждены «специальные» суды, прокуратура, милиция и адвокатура, назначением которых было осуществление деятельности на территории специальных режимных и закрытых объектов, научных центров и наукоградов.

Приказом Минюста СССР от 12 ноября 1955 г. для работы в специальных судах по принципу обслуживания конкретного закрытого объекта или прикрепления к специальному суду были направлены 20 адвокатов. В 1956 г. после упразднения Минюста СССР руководство специальной адвокатурой перешло к Верховному суду СССР, который приказом от 24 июля 1956 г. образовал первые 25 юридических консультаций в крупнейших закрытых производственных городах.

Закон об адвокатуре СССР 1979 г. предусмотрел, что наряду с коллегиями адвокатов, образованными по территориальному принципу, с согласия Минюста могут образовываться межтерриториальные адвокатские образования. В соответствии с положениями данного закона 5 марта 1982 г. приказом министра юстиции была образована Межреспубликанская коллегия адвокатов, в состав которой были переданы 68 специальных юридических консультаций. Межреспубликанская коллегия адвокатов осуществляла свою деятельность через свои филиалы – юридические консультации.

Адвокатская консультация № 80 г. Вилючинска вероятнее всего была создана после 1982 г. Однако официальные данные

об этом отсутствуют. Первое официальное сообщение датируется 21 апреля 1993 г. Инициатором учреждения Юридической консультации в г. Вилючинске была Наталья Леонтьевна Филиппова.

По данным Управления Минюста России по Камчатской области на момент принятия ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Юридическая консультация № 80 Межреспубликанской коллегии адвокатов насчитывала шесть адвокатов – Гайк Бахшиевич Антонян (председатель), Михаил Иванович Исаков, Игорь Яковлевич Гонтарь, Дмитрий Михайлович Казак, Сергей Иванович Карпов и Татьяна Григорьевна Малюта. Председателями коллегии назначались Михаил Иванович Исаков, Сергей Иванович Карпов, а с 2003 г. по настоящее время – Гайк Бахшиевич Антонян.

11 апреля 2003 г. Межреспубликанская коллегия адвокатов была реорганизована, создана Межреспубликанская коллегия адвокатов (г. Москва) и создан филиал коллегии – Адвокатская консультация № 80, Камчатский край, г. Вилючинск. Положение о филиале было утверждено протоколом № 1 Межреспубликанской коллегии адвокатов от 11.04.2003 г.

В настоящее время членами коллегии адвокатов являются:

Гайк Бахшиевич Антонян
Анна Владимировна Чернявская
Дмитрий Михайлович Казак
Евгений Игоревич Гонтарь
Денис Валерьевич Ефремов
Алексей Александрович Пахоменко



Анна Чернявская



Гайк Антонян



Дмитрий Казак



Евгений Гонтарь

Петропавловск-Камчатская городская коллегия адвокатов № 1

17 ноября 2002 г. состоялось учредительное собрание адвокатов (12 человек), созванное инициативной группой, на котором была создана Петропавловск-Камчатская городская коллегия адвокатов № 1. В составе инициативной группы были Василий Павлович Ковалев и Владимир Григорьевич Домрачев. Название коллегии придумал Василий Павлович Ковалев.

Свидетельство о государственной регистрации некоммерческой организации было выдано 29 ноября 2002 г.

Первым председателем коллегии был избран Василий Павлович Ковалев.

25 декабря 2002 г. во вновь созданную коллегия адвокатов переводом из Камчатской областной коллегии адвокатов перешли Оксана Беркман, Владимир

Гришаев, Владимир Домрачев, Максим Дорофеев, Алексей Ивакин, Ян Кердода, Ольга Кумпан, Анжелика Красноженова, Янис Кумпан, Михаил Пантелеменюк, Александр Парашук, Вадим Соловяненко, Геннадий Сыпалов, Анна Фещенко, Виталий Фролов и Мария Чернышева.

С 16 марта 2009 г. по настоящее время председателем коллегии является Владимир Григорьевич Домрачев.

В настоящее время членами Петропавловск-Камчатской городской коллегии адвокатов № 1 являются:

Владимир Григорьевич Домрачев
Максим Валерьевич Дорофеев
Михаил Леонидович Пантелеменюк
Вадим Владимирович Соловяненко
Татьяна Викторовна Милованова
Андрей Викторович Жданов
Наталья Николаевна Гладкова
Анна Викторовна Пошивайлова
Геннадий Иванович Захаров
Виктория Владимировна Попова
Марина Анатольевна Полякова
Валерий Антонович Пелипенко
Андрей Николаевич Артюхин
Светлана Николаевна Каджая
Роман Леонидович Максимов
Татьяна Сергеевна Рубанникова
Елена Николаевна Жженова
Дмитрий Шалвович Урушадзе



*Владимир Григорьевич Домрачев,
председатель Петропавловск-Камчатской
городской коллегии адвокатов №1*



Коллегия адвокатов «Защита»

Создана 20 февраля 2003 г. инициативной группой на базе Юридической консультации № 99 Межрегиональной коллегии адвокатов помощи предпринимателям и гражданам.

Первоначально коллегия состояла из 8 человек в составе адвокатов Ольги Николаевны Бездितько, Игоря Александровича Копытова, Виктора Тимофеевича Котова, Николая Степановича Кужеля, Николая Пантелеевича Олейникова, Валерия Александровича Соловьева, Елены Дмитриевны Червяковой, Надежды Владимировны Уткиной.

Председателем президиума созданной коллегии стал адвокат Копытов Игорь

Александрович.

В настоящее время членами коллегии адвокатов являются:

Игорь Александрович Копытов
Валерий Александрович Соловьев
Елена Дмитриевна Червякова
Наталья Евграфовна Савчук
Екатерина Владимировна Казьмирова
Виктор Михайлович Стогниенко
Светлана Игоревна Копытова
Петр Николаевич Храмушин
Максим Васильевич Ходосов
Иван Владимирович Поступинский
Кристина Валерьевна Ус
Евгений Георгиевич Длужевский



Первая Камчатская краевая коллегия адвокатов

Первая Камчатская краевая коллегия адвокатов была образована путем реорганизации некоммерческой организации «Камчатская областная коллегия адвокатов». Это решение было принято на общем собрании адвокатов Камчатской областной коллегии адвокатов 7 апреля 2003 г. Свидетельство о государственной регистрации коллегии было выдано 29 мая 2006 г.

Председателем коллегии была избрана Татьяна Ивановна Горбачева.

На основании решения общего собрания Первой Камчатской краевой коллегии адвокатов от 5 августа 2009 г. председателем коллегии был избран Олег Анатольевич Титов. 30 августа 2019 г. председателем коллегии вновь была избрана Татьяна Ивановна Горбачева.

В настоящее время членами Первой Камчатской краевой коллегии адвокатов являются:

Татьяна Ивановна Горбачева
Юлия Николаевна Шевченко
Ирина Геннадьевна Гончарова
Николай Николаевич Дяченко



*Татьяна Ивановна Горбачева,
председатель Первой Камчатской
коллегии адвокатов*

Петр Анатольевич Гайдаенко
Валентина Александровна Яхлакова
Анна Петровна Полуротова
Роман Анатольевич Чудинов
Константин Викторович Бутрик
Иван Викторович Ломов
Елена Васильевна Енаке
Ольга Сергеевна Кольчук
Елена Владимировна Шаповалюк



Коллегия адвокатов «Новация»

Коллегия адвокатов «Новация» была создана на собрании учредителей 31 июля 2009 г. В число учредителей входили Василий Богаев, Юрий Дьяченко, Ольга Чернышева, Андрей и Анна Фещенко.

Название коллегии придумывать не пришлось, коллегия арендовала помещение, в котором ранее располагалась организация «Новация», арендующая помещение (название было придумано Татьяной Ивановной Горбачевой).

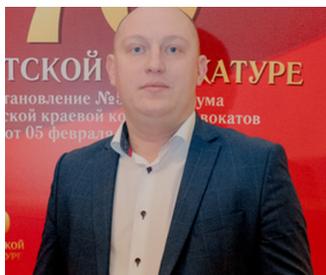
Председателем коллегии адвокатов был избран Андрей Фещенко, он же является председателем «Новации» в настоящее время.

Членами коллегии являются:

- Андрей Олегович Фещенко
- Анна Геннадьевна Фещенко
- Василий Викторович Богаев
- Ольга Александровна Чернышева
- Ирина Юрьевна Дьяченко
- Ольга Олеговна Насонова
- Андрей Сергеевич Елисафенко
- Алексей Георгиевич Нетеса
- Екатерина Андреевна Котлярчук
- Иван Иванович Плотников
- Михаил Константинович Ким
- Елена Александровна Донских



Василий Богаев



Алексей Нетеса



Андрей Елисафенко



Михаил Ким



Екатерина Котлярчук



Ольга Насонова



Ирина Дьяченко



Адвокатское бюро «Дьяченко и партнеры»

Адвокатское бюро «Дьяченко и партнеры» является самым молодым адвокатским образованием на территории Камчатского полуострова.

Бюро было создано на общем собрании учредителей 17 июня 2019 г. Свидетельство о государственной регистрации

некоммерческой организации выдано Управлением Минюста РФ по Камчатскому краю 05.06.2019 г.

В состав бюро вошли Юрий Михайлович и Оксана Сергеевна Дьяченко. Управляющим партнером избран Юрий Михайлович Дьяченко.



*Юрий Михайлович
и Оксана Сергеевна Дьяченко*

НОВОСТИ СОВЕТА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

Рассказывает председатель Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края Екатерина Алатырцева.

9 сентября 2020 г. Адвокатскую Палату Камчатского края впервые посетили коллеги-единомышленники из адвокатских палат г. Москвы, республики Алтай, Московской и Псковской областей, пролетевших многие тысячи километров для того, чтобы провести четыре незабываемых дня на Камчатке.

В феврале 2020 г. Адвокатской палатой Камчатского края было объявлено, что на территории Камчатского края будет проводиться I Международный форум «Грани правоприменения: охрана окружающей среды». Из-за сложившейся эпидемиологической обстановки в стране форум был перенесен на 2021 г., но восемь смелых ребят, сказав, «что билеты на руках и мы летим», прилетели в наш прекрасный край.

Как ранее было сказано, наша Адвокатская палата Камчатского края впервые встречала коллег на своей территории. В теплой дружеской обстановке прошло знакомство с Президентом Адвокатской Палаты Камчатского края – Евгенией Анатольевной Широковой, на встрече также присутствовали член совета Адвокатской палаты Камчатского края Анна Геннадьевна Фещенко, представители Совета молодых адвокатов Камчатского края Екатерина Алатырцева, Кирилл Сиятелев, Надежда Харитоновна, Светлана Копытова. На встрече было множество тем, таких как работа адвокатов в различных субъектах, об-



суждение практики применения системы распределения заявок на адвокатов по назначению, печатные издания адвокатских палат.

Наших коллег из других регионов не оставил равнодушным изданный по инициативе Е. А. Широковой «Сборник оправдательных приговоров». А также обсудили рабочие вопросы, связанные с организацией и проведения в 2021 г. I Международного форума «Грани правоприменения: охрана окружающей среды». Коллеги отметили важность и актуальность проведения данного мероприятия, и, конечно же, мы заручились их поддержкой на проведение форума в будущем году.

А после наши коллеги отправились в путешествие по Камчатке. В социальных сетях посты о посещении нашей Адвокатской палаты и Камчатки в целом не остались без внимания.

СОИСКАТЕЛЯМ В ПОМОЩЬ

Новую рубрику Вестника ведет член Совета Адвокатской палаты Камчатского края Сергей Анатольевич Титов.

Продолжение. Начало в Вестнике № 4

Защита обжаловала решение районного суда. В частности, ответчики заявили, что судья М. положил в основу решения показания свидетелей, которых суд не допросил непосредственно в судебном заседании. Они также обжаловали отказ суда первой инстанции принять в качестве доказательств заключения специалистов, представленные стороной защиты, и назначить новую экспертизу состояния здоровья С.Д. 25 марта 2010 г. Хабаровский краевой суд оставил обвинительный приговор в силе. Суд апелляционной инстанции не выявил нарушений норм материального права или норм процессуального права при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Затем была подана жалоба в ЕСПЧ на то, что судебное разбирательство по делу не было справедливым и что защита была поставлена в невыгодное положение по сравнению с обвинением в части принятия и исследования доказательств (пп. 1 и 3 («Г»)) ст. 6 Конвенции). В частности, предметом жалобы была несправедливость при отборе и исследовании.

При рассмотрении жалобы ЕСПЧ тщательно проанализировал применимое право (УПК РФ) в области проведения экспертиз и собирания доказательств, особое внимание обратив на то, как урегулировано собирание доказательств стороной защиты.

В частности, ЕСПЧ отметил, что редакция УПК РФ, действовавшая до 2002 г., предусматривала, что полномочиями по сбору доказательств обладают следственные органы, а новая редакция УПК РФ уже признавала право защиты на собирание доказательств, хотя и с немаловажными ограничениями. Так, в ч. 2 ст. 53 УПК РФ



предусматривается, что защитник вправе «собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 настоящего Кодекса». Среди других прав защитника в ч. 3 ст. 53 указано право «привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 настоящего Кодекса». Однако это не позволяет защите поручать подготовку «заключений экспертов» и подготавливать их. В ст. 86 УПК РФ в ее новой редакции правила собирания доказательств сформулированы следующим образом:

«1. Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства... следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

[Обвиняемый] и [его] представители вправе собирать и представлять письменные документы... для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Защитник вправе собирать доказательства путем:

- получения предметов, документов и иных сведений;
- опроса лиц с их согласия;
- истребования... документов от органов государственной власти... и организа-

ций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии».

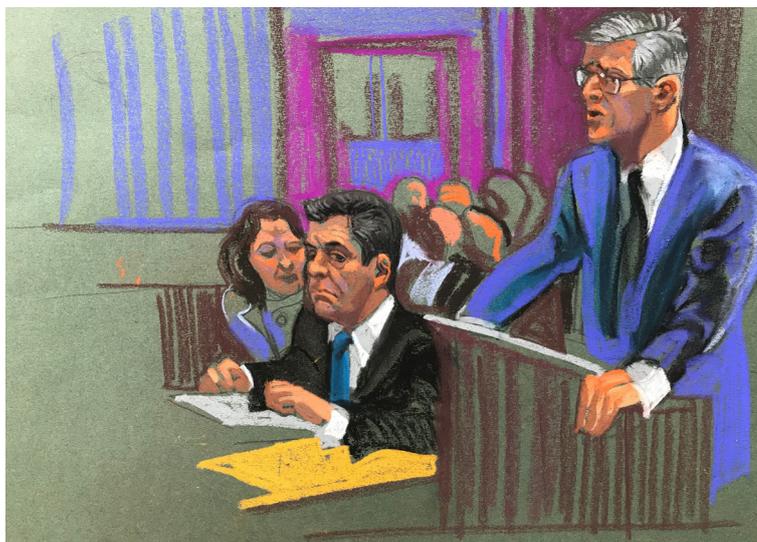
ЕСПЧ также отметил, что право защитника получать экспертные доказательства определено в п. 4 ч. 3 ст. 6 Федерального закона 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: «...3. Адвокат вправе (4) привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием [адвокатом] юридической помощи». Кроме того, ч. 4 ст. 271 УПК РФ предусматривает, что суд не вправе отказать в допросе лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе одной или другой стороны.

Российские власти в своем меморандуме, направленном в ЕСПЧ, указывали, что нарушения положений Конвенции не было. В частности, было отмечено, что равенство защиты и обвинения перед судом не означает, что защита имеет неограниченный выбор средств для представления доказательств по делу: «...так, УПК РФ определяет формы, в которых защита может представлять экспертные доказательства. Статьи 197–207, 283 УПК РФ и ст. ст. 19–25 Федерального закона “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации” предусматривают, что судебная экспертиза в государственном судебно-экспертном учреждении производится по постановлению лица, производящего дознание, или следователя, прокурора или по определению суда. Защита не имеет права обращаться в такое учреждение за производством экспертизы».

По мнению российских властей, у защиты существовал целый набор процессуальных гарантий, обеспечивающих участие стороны защиты в судебной экспертизе, например, путем заявления ходатайства следователю о назначении судебной экспертизы. После назначения экспертизы сторона защиты может получить копию

постановления следователя, ходатайствовать о производстве экспертизы в другом экспертном учреждении и заявлять отвод экспертам, отвечающим за производство экспертизы, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту и т. д. Защита также может оспорить в суде действия или бездействие следователя. В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта защита может ходатайствовать о назначении дополнительной экспертизы или повторной экспертизы по тому же вопросу в другом экспертном учреждении. Соответственно, по мнению российских властей, защита реализовала все эти права в ходе судебного разбирательства.

ЕСПЧ в своем анализе подчеркнул, что свидетели и эксперты играют разную роль в процессе и имеют различный статус. «Эксперты» не могут в полной мере быть приравнены к «свидетелям», по крайней мере, не во всех смыслах (см. Постановление по делу «Ходорковский и Лебедев против Российской Федерации» (“Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia”), жалобы № 11082/06, № 13772/05, п. 711, 25 июля 2013 г.). Поэтому при анализе вопроса о том, была ли необходима явка эксперта в суд, ЕСПЧ в первую очередь руководствуется принципами, закрепленными в концепции «справедливого судебного



разбирательства» в соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции, и, в частности, гарантиями «состязательности» и «равенства процессуальных возможностей» <4>.

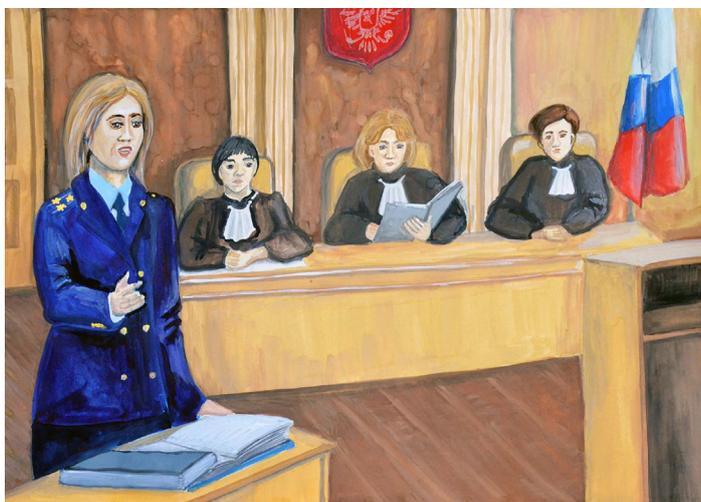
<4> Иногда применяется термин «равенство оружия». См. подробнее: Рожкова М. А., Глазкова М. Е. Аспекты права на суд: новейшие тенденции // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. – М., 2015. С. 206–209.

ЕСПЧ также отметил, что некоторые его правовые позиции по вопросу допроса «свидетелей» в судебном заседании в соответствии с п. 3 («г») ст. 6, без сомнения, актуальны в случае исследования экспертных доказательств и могут применяться, *mutatis mutandis* (с соответствующими изменениями), с учетом разницы в статусе и роли экспертов и свидетелей (см. Постановление по делу от 6 мая 1985 г. «Бениш против Австрии» (“Benish v. Austria”), п. 29, Серия А № 92, с последующими ссылками).

Решение вопроса о том, допустимо ли то или иное доказательство, является задачей прежде всего национальных судов (см. Постановление Большой Палаты по делу «Гарсия Руис против Испании» (“Garcia Ruiz v. Spain”), жалоба № 30544/96, ЕСПЧ 1999-I, п. 28). Точно так же в соответствии со ст. 6 обычно в функции ЕСПЧ не входит выяснение того, являлось ли то или иное заключение эксперта, имевшееся в распоряжении национального суда, достоверным или нет, это больше прерогатива национального суда. Однако правила о

допустимости доказательств могут иногда идти вразрез с принципами равенства процессуальных возможностей сторон и состязательности процесса или иным образом повлиять на справедливость судебного разбирательства (см., например, Постановление по делу «Тамминен против Финляндии» (“Tamminen v. Finland”), жалоба № 40847/98, пп. 40–41, 15 июня 2004 г.). Применительно к экспертным доказательствам правила об их допустимости не должны лишать сторону защиты возможности эффективно оспорить их, в частности, путем приобщения к делу или получения других мнений и заключений. При определенных обстоятельствах отказ в праве провести альтернативную экспертизу вещественных доказательств может рассматриваться как нарушение п. 1 ст. 6 (см. Постановление по делу «Стоименов против бывшей югославской Республики Македония» (“Stoimenov v. the former Yugoslav Republic of Macedonia”), жалоба № 17995/02, п. 38 и следующие, 5 апреля 2007 г.).

ЕСПЧ в Постановлении по делу Матыциной отметил, что все заключения экспертов, на которых было основано судебное решение, были получены следователем на стадии досудебного расследования. В случаях когда следователь назначает экспертизу, ст. 198 УПК РФ дает защите право на участие в подготовке экспертизы: защита может предлагать экспертов, ставить перед ними вопросы и так далее. Тот факт, что защита может играть определенную роль в подготовке заключения на этой ранней стадии, является важной процессуальной гарантией. Однако в данном деле защита не имела такой возможности, так как заключения экспертов были получены до того, как заявитель приобрела статус обвиняемого в рамках этого разбирательства. К тому моменту, когда заявителю были официально предъявлены обвинения, следователь уже получил несколько заключений экспертов, а именно заключения №№ 1170,



197, 36, ссылка на которые содержится во вступившем в силу судебном решении, а также два заключения, которые не упомянуты в решении суда: заключение д-ра А. (от 5 мая 2004 г.) и первое заключение д-ра Ив. (от 23 ноября 2004 г.). ЕСПЧ отметил, что защита пыталась добиться назначения дополнительной судебной экспертизы потерпевшей. Однако в этой связи следователь дал краткий ответ в том смысле, что в дополнительных экспертизах необходимости нет.

Итак, когда началось судебное разбирательство, суд имел в своем распоряжении только заключения экспертов, полученные стороной обвинения без участия стороны защиты. Само по себе это не противоречит Конвенции при условии, что в ходе судебного процесса у защиты имелись соответствующие процессуальные инструменты для того, чтобы исследовать эти доказательства и эффективно оспорить их в судебном заседании.

ЕСПЧ обратил внимание на то, что психическому состоянию С.Д. посвящено заключение № 1170, которое к тому же было единственным заключением, основанным на непосредственном обследовании предполагаемой потерпевшей; все последующие экспертизы были основаны исключительно на материалах дела. Таким образом, доказательная ценность заключения № 1170 была особенно высокой.

ЕСПЧ в своем Постановлении указал, что защита была хорошо осведомлена о содержании этого заключения, а значит, могла подвергнуть его выводы критике в суде. В то же время права защиты этим не ограничивались. В соответствии с обширной прецедентной практикой Европейского суда, защита должна иметь право изучать и ставить под сомнение не только заключения экспертов как таковые, но и добросовестность лиц, подготовивших эти заключения, подвергая их прямому допросу. (См. среди прочих источников



Постановления по делам «Брандштеттер против Австрии» («Brandstetter v. Austria») от 28 августа 1991 г., п. 42, серия А, № 211; «Доорсон против Нидерландов» («Doorson v. the Netherlands») от 26 марта 1996 г., пп. 81–82, Сборник судебных решений, 1996–II; и «Мирилашвили против Российской Федерации» («Mirilashvili v. Russia»), жалоба № 6293/04, п. 158, 11 декабря 2008 г.)

Заключение № 1170 подготовили три эксперта. Один из них, д-р Гул., ни разу не дал показаний в судебном заседании по причинам, которые остаются неизвестными. Еще один член группы экспертов, д-р Н., давала показания в судебном заседании под председательством судьи М. Однако, как следует из ее устных показаний в суде, она считала, что у экспертов имеется неполная информация о характере и истории болезни С.Д. и что выводы заключения № 1170 основаны на предположениях. В ходе нового разбирательства дела она высказала мнение о необходимости проведения еще одной психиатрической экспертизы С.Д. с целью восполнения пробелов, имеющих в первом заключении. ЕСПЧ на основании изложенного пришел к выводу, что устные показания д-ра Н. не подтверждали в достаточной мере версию обвинения по делу и даже противоречили ей.

При таких обстоятельствах защите было крайне важно лично допросить д-ра Иг. – единственного эксперта, которая на допросе у следователя твердо заявила, что, по ее мнению, между психическим расстрой-

ством С.Д. и ее участием в программах организации есть прямая причинная связь. Кроме того, ЕСПЧ подчеркнул, что д-р Иг. выступила в роли докладчика комиссии экспертов, которая подготовила заключение № 1170. Поэтому личный допрос д-ра Иг. был важен для толкования выводов этого заключения. Соответственно, ЕСПЧ сделал вывод, что отсутствие д-ра Иг. в суде стало серьезным препятствием для защиты.

В то же время ЕСПЧ отметил, что перекрестный допрос экспертов в ходе процесса не был единственным инструментом в распоряжении защиты для оспаривания заключения № 1170. Еще одно направление действий, к которому могла прибегнуть защита, состояло в том, чтобы добиться назначения новой судебной экспертизы С.Д. Защита предприняла такую попытку 7 декабря 2009 г. В обоснование своего ходатайства защита сослалась на разъяснения д-ра Н. и д-ра Ч., которые ранее в тот же день дали показания в суде, указав на целесообразность проведения новой психиатрической экспертизы предполагаемой потерпевшей. Однако суд отказался назначить новую экспертизу.

ЕСПЧ отметил, что в случаях, когда защита ходатайствует перед судом о проведении повторной экспертизы по тому или иному вопросу, а также в случаях, когда защита пытается представить заключение другого специалиста по тем или иным вопросам, оценка того, будет ли это служить какой-либо полезной цели, является задачей прежде всего национального суда (см.

Постановление по делу «Н. против Франции» (“N v. France”) от 24 октября 1989 г., пп. 60–61, Серия А, № 162-А). С другой стороны, ЕСПЧ имеет в этой области контрольные полномочия: в исключительных случаях необходимость получения еще одного экспертного заключения по тому или иному важному аспекту дела может быть само собой разумеющейся, и отказ суда получить экспертные доказательства по ходатайству защиты может сделать судебное разбирательство несправедливым (см., например, Постановление по делу «G.B. против Франции» (“G.B. v. France”), жалоба № 44069/98, п. 69, ЕСПЧ 2001-Х).

ЕСПЧ счел, что с учетом обстоятельств данного дела, в котором защита не участвовала в подготовке первого заключения эксперта, при том, что главный эксперт обвинения так и не был допрошен стороной защиты (в открытом судебном заседании или в иной форме), и при том, что два других специалиста в соответствующей области дали устные показания, в которых рекомендовали провести еще одну психиатрическую экспертизу С.Д., отказ национального суда назначить такую экспертизу являлся сомнительным. Этот вывод подтверждается тем фактом, что в ходе первого разбирательства дела, которое завершилось оправданием заявителя, суд отказался рассматривать спорное заключение эксперта, которое было использовано против заявителя в ходе нового разбирательства дела. Хотя судья в ходе нового разбирательства дела не был связан решением своего предшественника, безоговорочное использование этого заключения в ходе нового разбирательства без рекомендованной двумя специалистами дополнительной проверки представляется неоправданным.

Наконец, ЕСПЧ указал, что у защиты имелась еще одна возможность опровергнуть выводы экспертных заключений, а именно защита могла приобщить к материалам дела заключение, подготовленное привлеченными



защитой специалистами (в противовес экспертам, назначенным стороной обвинения или судом). ЕСПЧ отметил, что в 2006 г. защита обратилась в НПА с просьбой дать заключение и представила его в суд в форме «письменного заключения специалистов». В заключении, подготовленном НПА, выводы заключения № 1170 были подвергнуты критике; таким образом, заключение НПА имело прямое отношение к вопросу о том, было ли психическое расстройство С.Д. вызвано ее участием в программе организации. Однако районный суд отказался принять во внимание заключение НПА на том основании, что оно якобы было получено в нарушение статей 58, 251 и 270 УПК РФ. Суд пояснил, что в соответствии с действующим законодательством, «сторона по делу не может по собственной инициативе и вне судебного заседания запрашивать и получать заключение специалиста».

ЕСПЧ не оспаривает того, что принцип «равенства процессуальных возможностей», закрепленный в УПК РФ, не требует того, чтобы защита имела точно такие же права, что и сторона обвинения, в том, что касается собирания доказательств. Способы собирания доказательств, которые могут использовать защита и обвинение, нередко отличаются (см. Постановление по делу «Мирилашвили против Российской Федерации» п. 225). Тем не менее важно, чтобы эти различия не ставили сторону защиты в конечном итоге в невыгодное положение по сравнению с обвинением. Правила принятия и представления доказательств в суде не должны лишать защиту возможности осуществлять свои права, гарантированные ст. 6 Конвенции.

В Постановлении по делу «Ходорковский и Лебедев против Российской Федерации» (№ 2) (п. 731) Европейский суд подчеркнул: «Оспорить заключение эксперта без помощи другого специалиста в соответствующей области может быть затруднительно.



Таким образом, простого права защиты ходатайствовать перед судом о назначении еще одной экспертизы не достаточно. Для эффективной реализации этого права защита должна иметь аналогичную возможность представлять свои собственные «экспертные доказательства»».

ЕСПЧ отметил, что в соответствии с законодательством Российской Федерации защита не обладает теми же правами, что и сторона обвинения, в части получения заключений экспертов. «Судебная экспертиза» может быть проведена либо по постановлению следователя (который является основным процессуальным оппонентом защиты), либо через суд. Защита лишь может ходатайствовать о производстве судебной экспертизы, предлагать экспертов, а также вопросы для постановки перед экспертами. Право назначать экспертизу, выбирать экспертов, предоставлять в их распоряжение оригиналы материалов и вещественные доказательства и формулировать вопросы принадлежит следователю или судье. Судя по обстоятельствам данного дела, сторона обвинения и суд могут отклонить ходатайство о производстве дополнительной экспертизы в отношении того или иного лица или вопроса без особых объяснений, мотивируя отказ тем, что, по их мнению, в деле для них и без того все ясно.

Другая возможность состоит в том, что

защита может обращаться за помощью к «специалистам». Однако очевидно, что статус «специалиста» в российском законодательстве отличается от статуса «эксперта». Хотя специалист может «разъяснять сторонам и суду вопросы, входящие в его профессиональную компетенцию», его основная функция заключается в оказании помощи суду и сторонам в проведении следственных действий, которые требуют специальных навыков или знаний. Это различие между «экспертом» *stricto sensu* (в строгом смысле слова) и «специалистом» хорошо продемонстрировано в Постановлении № 28 Пленума Верховного Суда.

Хотя это Постановление было вынесено через несколько месяцев после окончания судебного разбирательства по делу Матыциной, в нем приводится разъяснение той же нормы права, которая была применена в ее деле, и оно отражает толкование Верховным Судом РФ статуса «специалиста» в соответствии с УПК РФ. Так, мнение «специалиста» не может заменить полноценную экспертизу по делу, проведенную экспертом, специалист не проводит исследование вещественных доказательств; он может высказать лишь «суждение», в то время как эксперт формулирует «выводы» (см. п. 20 Постановления). Если требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке или технике, суд должен назначить «эксперта», а не «специалиста». В целом, хотя заключения «специалиста» и «эксперта» могут использоваться в качестве доказательств по делу и оба они могут быть специалистами в той или иной области, роль специалиста и значимость его заключения не идентичны, по мнению Верховного Суда РФ, роли «эксперта» и значимости его заключения.

Защита представила письменное заключение НПА, чтобы оспорить заключения экспертов, представленные обвинением. Однако суд первой инстанции отказался принять во внимание

заключение НПА на том основании, что оно якобы было получено в нарушение действующих процессуальных норм.

Ознакомившись с содержанием данных норм, ЕСПЧ так и не смог понять, почему эти нормы должны были помешать суду приобщить письменное заключение НПА к материалам дела. Так, ст. 58 не запрещает защите получать письменные заключения «специалистов», по крайней мере, прямо это не запрещено. Статьи 251 и 270 не имеют прямого применения в данном случае, так как они касаются допроса специалиста в судебном заседании, а не исследования его письменного заключения.

С другой стороны, ЕСПЧ отметил, что судья М. постановил, что «ни одна из сторон не может по собственной инициативе и вне судебного заседания запрашивать и получать заключение специалиста». Пытаясь понять судью, ЕСПЧ отметил, что действительно ч. 3 ст. 53 УПК РФ содержит ссылку на ст. 58, в которой в свою очередь содержится ссылка на ст. 168 и ст. 270 УПК РФ, регламентирующие участие специалистов по требованию обвинения или суда, но ЕСПЧ так и не смог связать ст. 58 УПК РФ с ч. 3 ст. 53 и ст. 86 УПК РФ, а также с подп. 4 п. 3 ст. 6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которые предусматривают, что защита может воспользоваться услугами специалиста в рамках уголовного судопроизводства.

Так и не поняв логики судьи, ЕСПЧ отметил, что в его задачи не входит разъяс-





нение того, как следует понимать национальное законодательство *in abstracto* (вне связи с реальными обстоятельствами), и констатировал, что судья М. истолковал положения УПК РФ как запрещающие защите получать письменные заключения специалистов иначе как по постановлению стороны обвинения или суда. Такое толкование лишило защиту возможности получить и представить письменные заключения «специалистов», чтобы поставить под сомнение письменные заключения «экспертов», собранные и представленные обвинением.

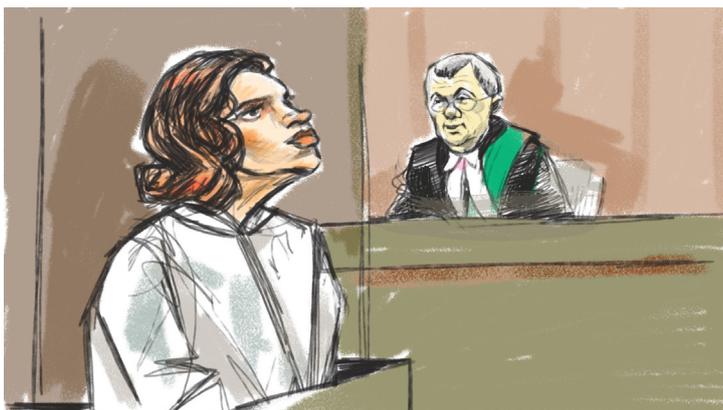
ЕСПЧ подчеркнул, что различие между процессуальными статусами «специалиста» и «эксперта» в российском праве не приводит во всех случаях автоматически к нарушению п. 1 ст. 6, поскольку у национального законодателя имеются полномочия для установления определенных правил в отношении того, как защита может собирать и представлять свои собственные экспертные доказательства в суде. Однако в данном случае различие между указанными статусами в сочетании с другими ограничениями, связанными с экспертными доказательствами, с которыми защита сталкивалась в ходе всего процесса, поставило защиту в конечном итоге в невыгодное положение по сравнению с обвинением. ЕСПЧ отметил, что экспертные доказательства играли ключевую роль в версии обвинения, но при этом главный эксперт обвинения д-р Иг. ни разу не была допрошена защитой, защита не участвовала в процессе получения заключений экспертов на стадии расследования.

Обвинение и суд отказали защите в общих выражениях <6> в проведении дополнительной экспертизы вопреки мнению двух специалистов, допрошенных в ходе судебного разбирательства, и вопреки позиции суда, выраженной в ходе первого разбирательства дела. Наконец, защита практически не имела возможности поставить под сомнение эти заключения, используя собственные контрдоказательства. Защита имела лишь

возможность обратиться за помощью «специалистов», чей статус ниже, чем у «экспертов». Кроме того, защите не было разрешено приобщить к делу письменные заключения «специалистов» в суде, в то время как обвинение и суд опирались на письменные заключения «экспертов», собранные следователем на стадии досудебного расследования. ЕСПЧ пришел к выводу, что при оценке экспертных доказательств, касающихся психического состояния С.Д., защита была поставлена в настолько невыгодное положение по сравнению с обвинением, что это не может быть совместимо с требованиями принципа равенства процессуальных возможностей сторон в соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции.

Затем ЕСПЧ обратился к экспертным доказательствам по второму вопросу, поднятому в данном деле, а именно носила ли деятельность организации «медицинский» характер. Оценив справедливость процесса в данной части, ЕСПЧ в достаточно мягких формулировках указал, что он не убежден в том, что принцип равенства процессуальных возможностей сторон был соблюден в том, что касается второй группы экспертных доказательств.

ЕСПЧ также отметил, что защита была не в состоянии поставить под сомнение выводы д-ра Ив., представив противоположное заключение профессора З. (которое содержало в себе определение понятия «медицинская деятельность»). Суд отказался допустить это заключение в качестве доказательства по той же самой причине,



по которой не принял заключение НПА. Таким образом, защита не имела возможности «активно защищаться»: представить письменные заключения своих «специалистов», и в любом случае заключение «специалиста» имело бы меньшую значимость, нежели заключение «эксперта».

Рассматривая вторую группу экспертных доказательств, ЕСПЧ особое внимание обратил на подход обвинения и суда к работе с заключением эксперта д-ра А., которое было получено на стадии досудебного расследования по инициативе следователя. Заключение д-ра А. было явно благоприятным для защиты. Однако ни в одном из двух решений, вынесенных по этому делу, это заключение даже не упоминается. На основании этого ЕСПЧ сделал вывод, что заключение д-ра А. либо не было представлено в суде, либо оно было представлено, но суды проигнорировали его.

Соответственно ЕСПЧ не мог не отметить, что при любом из этих вариантов власти нарушили основополагающие принципы справедливого судебного разбирательства, напомнив свои правовые позиции, в которых отмечалось, что обвинение должно раскрывать перед защитой «все имеющиеся в распоряжении обвинения вещественные доказательства в пользу или против обвиняемого» (см. среди прочих источников Постановление по делу от 16 декабря 1992 г. «Эдвардс против Соединенного Королевства» (“*Edwards v. the United Kingdom*”), п. 36, Серия № 247-В). Принцип раскрытия оправдательных доказательств требует от обвинения пере-

давать такие доказательства суду для исследования. Этот принцип не имел бы никакого смысла, если бы судам было позволено не принимать такие доказательства во внимание и даже не упоминать их в своих решениях.

ЕСПЧ не обошел вниманием тот факт, что защита пыталась представить заключение д-ра А. в другой форме: так, в ходе первого разбирательства (которое завершилось оправданием заявителя) д-р А. был допрошен в качестве «специалиста». Однако в ходе нового разбирательства устные заявления д-ра А. были исключены из доказательной базы на том основании, что д-р А. уже участвовал в этом процессе в качестве «эксперта». Возникла удивительная ситуация: само экспертное заключение судом не оценивалось, но на основании факта составления экспертного заключения было отказано в принятии в качестве доказательств устных показаний д-ра А., в результате чего заключение д-ра А. не было исследовано в суде ни в какой форме, что нанесло ущерб интересам защиты.

По мнению ЕСПЧ, исключение заключения д-ра А. из доказательной базы было особенно неуместным в свете непоследовательного подхода судов к работе с экспертными доказательствами: «...судья З., который принял дело из суда апелляционной инстанции, считал необходимым проведение новой экспертизы по вопросу о том, носит ли деятельность организации “медицинский” характер. Однако судья М., который сменил судью З., продолжил рассмотрение дела, не получив заключение, которое ранее запросил судья З.».

ЕСПЧ отмечает, что у судьи М. было несколько возможностей: например, он мог бы поручить провести новую экспертизу по делу, мог позволить защите представить письменное заключение одного из «своих» «специалистов», или же он мог бы исследовать письменное заключение д-ра А. или его устные заявления. Однако вместо этого судья М. довольствовался исполь-

зованием тех же письменных заключений экспертов обвинения, которые ранее были отвергнуты другим судьей как недопустимые, ненадежные и неубедительные, т. е. без всякой серьезной проверки их достоверности. После такого тщательного анализа дела ЕСПЧ пришел к выводу: в том, что касается работы с экспертными доказательствами, касающимися характера деятельности организации, защита была поставлена в невыгодное положение по сравнению с обвинением, а судебное разбирательство не было по-настоящему состязательным. Такое положение вещей противоречит требованиям п. 1 ст. 6 Конвенции.

Обобщая, ЕСПЧ отметил, что принимает во внимание тот факт, что судья М. заслушал ряд свидетелей защиты, исследовал несколько заключений экспертов и изучил ряд документов, а вопрос о том, был ли соблюден в отношении защиты принцип «равенства процессуальных возможностей» обвинения и защиты и был ли этот судебный процесс «состязательным», нельзя рассматривать исключительно в количественном измерении. В данном случае защите было очень трудно эффективно оспаривать экспертные доказательства, представленные суду стороной обвинения. ЕСПЧ подчеркнул, что дело против заявителя было построено на этих экспертных доказательствах и в данных обстоятельствах подход к работе с экспертными доказательствами сделал разбирательство дела заявителя несправедливым.

Этого вполне хватило ЕСПЧ не только для вывода о том, что в данном деле имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции, но и о том, что серьезность данного нарушения лишает необходимости рассматривать другие процессуальные нарушения, на которые указал заявитель.

Главный урок данного Постановления ЕСПЧ состоит в том, что процессуальные гарантии, предоставленные стороне защиты, должны быть обеспеченными соответствующими обязанностями следователя и суда.

Произвольный, основанный лишь на мнении, что следователю и суду все понятно, отказ в совершении дополнительных процессуальных действий в виде допроса эксперта, назначения новой экспертизы, приобщения внесудебного заключения, не соответствует европейским правовым стандартам, гарантирующим не иллюзорные, теоретические, а реальные права и свободы.

Защита прав и свобод реализуется в том



числе обеспечением должной правовой процедуры, которая немыслима без принципов, закрепленных в концепции «справедливого судебного разбирательства» в соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции, и, в частности, гарантиями «состязательности» и «равенства процессуальных возможностей» («равенства оружия»).

Конечно, это отнюдь не все уроки, которые можно извлечь из данного дела. В нем есть направления, которые должны быть учтены при совершенствовании процессуального законодательства, причем не только уголовного. Нужно лишь действительно захотеть предоставить своим гражданам лучшую защиту, на уровне европейских правовых стандартов, которые на самом деле являются лишь минимальными гарантиями защиты прав и свобод.

Как говорится, умный учится везде и у всех, поэтому помимо «уроков», данных в рассмотренном Постановлении ЕСПЧ, хотелось бы обратить внимание на то, что ЕСПЧ не стал рассматривать жалобу целиком, указав, что установленных нарушений работы с экспертными заключениями достаточно, чтобы сделать вывод о нару-

шении положений Конвенции. Однако в Особых мнениях к данному Постановлению проанализированы и те нарушения, которые ЕСПЧ не счел необходимым рассматривать. Полагаем, что данный анализ также может быть хорошим подспорьем для того, чтобы улучшить российскую правоприменительную практику и законодательство. Зачем ждать, когда в следующем постановлении ЕСПЧ это будет уже основным критерием для установления нарушения положений Конвенции.

В общем (хотя и частично несовпадающем) особом мнении судей Пинто де Альбукерке и Туркович было высказано, что ЕСПЧ не стал рассматривать наиболее важные вопросы материально-правового характера в деле Матыциной, а именно вопросы непредсказуемого применения

бланкетной нормы уголовного права с приданием ей обратной силы и отказа от права на прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности. По мнению двух судей, эти вопросы были важными и необычными, заслуживающими внимания Палаты ЕСПЧ.

Прежде всего в деле поднимается принципиальный вопрос о том, что норма ст. 235 УК РФ является бланкетной нормой права, которая ставит наказуемость такого преступления, как незаконное занятие медицинской практикой, в зависимость от «неуголовных» нормативных актов (т. е. нормативных актов иных отраслей права). В рассматриваемом случае и эксперты, и суды ссылались на ряд нормативных актов административного характера, которые якобы содержали определение понятия «медицинская практика» и очерчивали пределы этого понятия. В то время как вопрос о том, совместимы ли бланкетные нормы уголовного права с принципом законности (*nullum crimen sine lege praevia*,



certa et stricta – принцип запрета обратной силы закона, принцип определенности правовой нормы, принцип запрета аналогии), остается предметом бурного обсуждения, тем не менее принято считать, что эти нормы в принципе необходимы в некоторых областях уголовного права, а именно в случаях, когда сложное содержание признаков состава преступления раскрывается в других, «неуголовных» нормативных положениях. Таким образом, бланкетная норма уголовного права применяется в сочетании с дополняющими нормами «неуголовных» нормативных положений. Так или иначе, эти «неуголовные» нормативные положения, раскрывающие содержание признаков состава преступления, отсутствующие в бланкет-

ной норме уголовного права, сами по себе должны удовлетворять требованиям принципа законности.

Человек должен понять из формулировки нормы уголовного права, толкуемой в сочетании с соответствующими «неуголовными» нормативными положениями (в случае необходимости – при содействии третьего лица, обладающего юридическими знаниями), какие его действия или какое бездействие повлекут уголовную ответственность и какое наказание будет назначено за его действия или бездействие <7>. Таким образом, «неуголовные» нормативные положения, которые дополняют бланкетную норму уголовного права, должны удовлетворять требованиям *lex praevia*, *certa et stricta* (принцип запрета обратной силы уголовного закона, принцип определенности правовой нормы и принцип запрета аналогии). В противном случае государство могло бы назначать наказание за деяние, уголовный характер которого в период его совершения никто не мог бы предвидеть.

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Камчатского края (за второе полугодие 2020 г.)

Постоянное самостоятельное совершенствование своих знаний и повышение своего профессионального уровня является одной из основных обязанностей адвоката

29 июля 2020 г. Совет Адвокатской палаты Камчатского края рассмотрел дисциплинарные производства, возбужденные по представлению вице-президента Адвокатской палаты о нарушении адвокатами подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - ФЗ об адвокатуре РФ) и подп. 3 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвокатов (далее – КПЭА) – неисполнение обязанности по постоянному совершенствованию своих знаний и повышению своего профессионального уровня в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палатой Камчатского края.

По итогам рассмотрения Совет согласился с выводами Квалификационной комиссии от 02.07.2020 г., 15.07.2020 г. и 22.07.2020 г.:

– к адвокатам Г.Е.В., Х.М.В., П.С.В., П.И.В., Л.А.П., Л.Е.А., М.Б.Г., К.В.Н., Д.Н.Н., Р.В.Н., Х.П.В., З.Б.А., С.С.Г., Д.Е.Г., К.Д.М., Н.Е.В., З.Е.В., И.А.А., С.В.В., П.С.В., Д.М.А., Г.А.И., К.Л.И., И.А.А., Ч.Е.С., Б.В.Н., П.В.И., П.С.П., Ш.Т.Н., Р-Х.О.С., Д.Ю.П., С.В.А., Л.Т.М. применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно – подп. 3 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 3 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката – неисполнение обязанности по постоянному самостоятельному

совершенствованию своих знаний и повышению своего профессионального уровня в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов РФ и Адвокатской палатой Камчатского края;

– дисциплинарные производства в отношении адвокатов В.И.В., Е.П.А., Д.О.С., К.П.Л., Ч.Р.А., М.Е.В., П.М.Л. прекращено вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка. Адвокатам указано на допущенное нарушение;

– дисциплинарные производства в отношении адвокатов М.А.В., К.И.А., Ю.Д.В., К.А.А., Я.В.А., Ш.О.И., П.Д.А., П.С.А. прекращены вследствие отсутствия в их действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики, поскольку адвокаты надлежащим образом исполнили обязанность, предусмотренную подп. 3 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пункт 3 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Признавая адвокатов виновными в не-



исполнении обязанности по постоянному совершенствованию своего профессионального уровня, Совет руководствовался следующим.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон об адвокатуре) адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (далее КПЭА) и исполнять решения органов Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты (п. 9 ст. 29 ФЗ об адвокатуре, п. 6 ст. 15 КПЭА).

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

В соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и подп. 3 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвокатов адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов РФ и адвокатскими палатами субъектов РФ.

На IX Всероссийском съезде Федеральной палаты адвокатов 18 апреля 2019 г. был утвержден Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов. Стандарт введен в действие с

31 мая 2019 г. Начиная с 31 мая 2019 г., адвокаты должны осуществлять повышение профессионального уровня в соответствии со Стандартом.

Основной задачей обучения и повышения профессионального уровня адвокатов является обеспечение постоянного и непрерывного совершенствования знаний как требование обязательного стандарта адвокатской профессии.

В соответствии со Стандартом, адвокаты обязаны проходить обязательное повышение профессионального уровня (п. 12 раздел 3). Организация мероприятий по повышению профессионального уровня адвокатов осуществляют ФПА и Адвокатские палаты субъектов РФ (п. 14 раздел 3 Стандарта.) Согласно п. 28 раздела 3 Совет Адвокатской палаты субъекта РФ контролирует повышение профессионального уровня адвокатами в установленном Стандартом объеме и принимают меры дисциплинарного характера в отношении адвокатов, уклоняющихся от исполнения обязанности повышения профессионального уровня.

24 июля 2019 г. Совет Адвокатской палаты Камчатского края утвердил Положение о профессиональном обучении и повышении профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов Адвокатской палаты Камчатского края (далее Положение), которое определило задачи, систему, виды и формы профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов.

Согласно п. 3.4 Положения адвокаты проходят обязательное повышение профессионального уровня в количестве не менее 40 академических часов в год при наличии стажа адвокатской деятельности не менее трех лет и не менее 30 академических часов в год при наличии стажа адвокатской деятельности более 3 лет.

В соответствии с п. 38 Стандарта повышение профессионального уровня, осуществленное адвокатами до 31 мая 2019 г. в соответствии с Положением «О



единой методике профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов» от 30 ноября 2007 г., признается действительным.

Таким образом, при решении вопроса о включении адвоката для внесения в представление вице-президента адвокатской палаты Камчатского края учитывались сведения о времени повышения профессионального уровня за 12 месяцев 2019 г.

Документы, подтверждающие обязательное профессиональное обучение и выполнение обязанности по повышению профессионального уровня, предоставляются в Адвокатскую палату Камчатского края по форме, установленной приложением № 1 к Положению до 1 февраля, следующего за отчетным годом (п. 3.9. Положения), т. е. путем подачи заявления.

Адвокаты, не выполняющие ежегодной обязанности по повышению профессионального уровня в объеме, установленном Стандартом, подлежат привлечению к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката (раздел 3 п. 31 Стандарта, раздел 5 Положения).

Совет согласился с Квалификационной комиссией в том, что адвокаты действовали умышленно, поскольку их стаж адвокатской деятельности свидетельствует о том, что они не могли не знать об обязанности постоянного повышения профессионального уровня и об ответственности за неисполнение этой обязанности.

Совет не согласился с позицией адвокатов С.В.А., С.С.Г., Н.Е.В., Ш.Т.А., П.С.П., П.В.И. о том, что стаж адвокатской деятельности более десяти лет снимает с них обязанность постоянного повышения профессионального уровня.

Совет пришел к выводу, что доводы адвокатов С.В.А., Ш.Т.А., П.С.П., Н.Е.В., Д.Ю.П., Х.П.Н. о том, что они не знали о мероприятиях по повышению профессионального уровня, организованных Адвокатской палатой Камчатского края, явля-



ется несостоятельным.

Все сведения о мероприятиях, как организованных Советом Адвокатской палаты Камчатского края, так и иными организациями, их форме, направлении, лице их проводившем, месте, времени и стоимости, если таковые требовали оплаты, были размещены на официальном сайте Адвокатской палаты Камчатского края. Данная информация дублировалась в мессенджере WhatsApp в чате «Адвокаты Камчатки» для всех адвокатов Камчатки. Очные мероприятия, организованные Советом адвокатской палаты Камчатского края, являлись бесплатными для адвокатов, включенных в реестр адвокатов Камчатского края.

Совет убежден, что невыполнение требования повышения профессионального уровня адвоката в период динамичного развития действующего законодательства РФ, безусловно, умаляют авторитет адвокатуры в целом и порочат честь и достоинство адвоката.

При решении вопроса о применении меры дисциплинарного взыскания Совет учел тяжесть и обстоятельства совершенного адвокатами проступка, обстоятельства их совершения, форму вины и другие обстоятельства, установленные Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты (п. 4 ст. 18 КПЭА).

ИНТЕРЕСНЫЕ ФАКТЫ ИЗ НАШЕЙ ЖИЗНИ



На 5 февраля 1949 г. на Камчатке было 3 адвоката, на 6 февраля 1960 г. – 8 адвокатов, в апреле 1962 г. – 12 адвокатов, в апреле 1964 г. – 22 адвоката, в 1972 г. – 31 адвокат, на 29 мая 1985 г. – 38 адвокатов, на 1 октября 2002 г. – 163 адвоката, на 1 февраля 2004 г. – 148 адвокатов. В 2020 г. адвокатское сообщество Камчатки насчитывает 173 адвоката.

Впервые в истории российской адвокатуры получили законодательное определение такие понятия, как «адвокат», «адвокатура», «адвокатская деятельность» и «статус адвоката».

1949 г.	3
1960 г.	8
1962 г.	12
1964 г.	22
1972 г.	31
1985 г.	38
2002 г.	163
2004 г.	148
2020 г.	173



Первый свод этических правил адвоката в России был принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г., он стал называться Кодекс профессиональной этики адвоката.

Самое распространенное имя среди прекрасной половины адвокатов Камчатки – Елена (13), затем Ольга (11) и Татьяна (9). Самые распространенные мужские имена – Сергей и Андрей (7), Алексей и Иван (5).



СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово	2
История Камчатской адвокатуры 2000–2020 гг.	3
Документы Федеральной палаты адвокатов	8
Адвокаты Камчатки	11
Документы Адвокатской палаты Камчатского края	24
Адвокатские династии	40
Адвокатский корпус пополнился	47
Для адвокатов	48
Адвокатские образования Камчатки.....	57
Новости Совета молодых адвокатов	64
Соискателям в помощь	65
Интересные факты из нашей жизни.....	79

Вестник Адвокатской палаты Камчатского края № 5, январь, 2021 г.
Издается по решению Совета Адвокатской палаты Камчатского края
Редакционный совет: Е.А. Широкова, К.А. Сиятелев, С.А. Титов, Е.А. Котлярчук
Тираж: 100 экз.
Отпечатано в ООО «Камчатпресс», ИНН 4100021900